סיכום- מחברת מצטברת (מבוסס גם על הסיכום של נוי לוי)

**מיהו ילד?**

לפי החקיקה בישראל וגם לפי האמנה הבינלאומית בדבר זכויות הילד, ילדים וכל מי שטרם מלאו להם 18 שנים. זה נשמע קצת שרירותי, מי החליט על הטווח הזה? ישנה התכתבות טבעית עם הוויה החברתית בישראל, בגיל 18 מסיימים חוק חינוך חובה ולפני גיוס לצה"ל. אם ביכולתם להחזיק רובה ביד, הם כשירים על מנת לעמוד לדין בישראל. זו ברירת מחדל.

לצד הקביעה השרירותית של גיל 18, בחקיקה הישראלית נמצא תחנות ביניים שמגדירות גיל התבגרות בגילאים שונים. לדוגמה: הסכמה לקיום יחסי מין המעוגן בחוק העונשין ומדבר על גיל 14, הפסקת היריון, ניתן לגשת לוועדה להפסקת היריון גם ללא ידיעה ובהסכמת הוריה בכל גיל, בתנאי שחברי הוועדה התרשמו שהיא מסכימה להליך. בדיקת חוק לגילוי נגיף האיידס היא מגיל 14. גיל האחריות המשפטית הוא 12 במישור הפלילי. לצד הקביעה הכללית שגיל 18 עושה את ההבחנה בין קטינות לבגירות אנו נמצא תחנות ביניים נוספות.

הממשק בין ילדים במשפט הוא עצום והוא מתבטא בכל ההיבטים. עיקר ההתמקדות היא ב"ילדות פגועה", טיפול בילדים עוברי חוק: חוק הנוער (שפיטה, דרכי ענישה ודרכי טיפול).נדבר על עבירות חמורות, שימוש בחומרים משני תודעה (סמים ואלכוהול), עבירות מין, אלימות ורכוש.

בשנים האחרונות חלה עלייה של פי 2 במעורבות ילדים ובני נוער בביצוע עבירות חמורות. בין הילדים הפוגעים 88% בנים ו12% בנות. הסיבה לכך היא שבנים פועלים בצורת Acting out-קריאה חיצונית לעזרה והבעת הרגשות כלפי חוץ. בנות לעומת זאת Acting in- מפנות את המצוקה פנימה ובדרך כלל יגיעו למצבים של פגיעה עצמית (כמו הפרעות אכילה למשל).

**כשמדברים על עבריינות נוער אין ספק שיש צורך במניעה:**

1. חינוך: מוטלת על גופי החינוך
2. הנכחה הורית: לא רק הימצאות פיזית אלא השגחה הורית (שאלות על מיקום הילד, מעשיו וכו'), על מנת שהילד יראה שיש הורה יציב בבית הבודק את שעות החזרה והיציאה שלו.
3. מניעה דרך גופי הרווחה: מניעת רצידיביזם (עבריינות חוזרת) על מנת החזרתם למקום טוב יותר.

קבוצת הילדים השנייה הינה **ילדים שזכותם להגנה אינה ממומשת: חוק הנוער (טיפול והשגחה)-קטין נזקק; אפוטרופוס לדין; עו"ס לחוק הנוער**. המפעיל את החוק הוא בית המשפט ומי שמגיש את הבקשה בפני בית המשפט הינם עו"ס המקבלים מינוי מיוחד על פי חוק. זה הפן ההגנתי של הילדים.

**חובת דיווח –**

אם אדם חושד שקטין מסוים או חסר ישע עובר התעללות או נעשית עבירה כלפיו ולא דיווח על פי החובה האזרחית שמוטלת עליו, עובר על החוק. נדיר שחובה זו נאכפת. ישנם שיקולים רבים העומדים בפני הפרקליטות בהחלטה האם להעמיד אדם לדין על הפרת חוק זה (עניין של מגמה, סדרי עדיפויות וכו').

*כרמל מעודה- ההורים היו עדים ולא דיווחו. לא הועמדו לדין. באופן כללי נדירים המקרים שאנשים שמפרים את חובת הדיווח מובאים לדין פלילי. מדובר בעדיפות של הפרקליטות.*

**הסוציולוגיה של הילדות –**

הסוציולוגיה צומחת מהמאה ה-17 עם התפתחותה של המדינה הריבונית, בה נקבע שמדובר בקבוצה של ילדים שאינם בגירים ונמצאים בתהליך של התהוות. בסוף המסע, מצופה מהם שירכשו את מידת הרציונליות ויהפכו להיות בגירים התורמים לחברה. הילדות נתפסת כמרחב אוטופי מאפשרת לראות את המשפחה כתא בטוח שיכול להנות מפרטיות מוחלטת (התערבות מינימלית מצד המדינה בתא המשפחתי). עם הזמן הובן שילדים הינם אקטיביים ויש להם רצונות, הם אינם בהתהוות ויש לייחס משמעות לחוויית המציאות כפי שהם רואים אותה. היא צריכה להתפרש בהסתמך על מכלול קשרי החיים (תרבות, דת, מוצא אתני). הסוציולוגיה החדשה מבקרת את ה"כאן ועכשיו" של הילד, ולא את העתיד. שינוי בתפיסת עולם, מבנים חברתיים שאנו מכנים כפוסט מודרניזם"-אין אמת אחת ויש לשפוט את הכול באופן יחסי. ילדים זקוקים להגנה בגלל חוסר הבשלות שלהם (קבלת החלטות, השגחת מבוגר אחראי וכו').

מהמאה ה-19 ישנה תנופה בחקיקה שמעגנת את זכויות הילדים להגנה. מודל הרווחה הוא אחד המודלים שרווח כיום במחשבה המשפטית על ילדים.

ההבנה המשפטית של מעמדם של ילדים בחברה – אם מסתכלים לאורך הזמן אפשר לצייר ציר- מתפיסה קניינית שהיא תולדה של המשפט הרומי העתיק המשייך ילדים כרכוש לאב המשפחה (רק גברים לא נשים). *המקרה המדובר ביותר שהביא לשינוי התודעה היה ב1874 התפרס המקרה הראשון של תינוקת שסבלה מהתעללות קשה בבית והיעדר החקיקה, היה צורך להשתמש בחוק למניעת התעללות בבעלי חיים ולטען שהתינוקת היא כמו בעל חיים. התפיסה שהתגבשה היא שילדים צריכים הגנה בגלל חוסר היכולת שלהם לקחת החלטות ולהבחין בין טוב לרע. ולכן הם זקוקים לאדם אחראי שיחליט בשבילם.*

**מה הבעיה היוצאת במודל ההגנה הפטרנליסטית?** הרצון של הילד עצמו לא בא לידי ביטוי. כשהמבוגר יכול להחליט על טובת הילד, ישנה עדיפות שנעשית על איזה ערכים הם מחנכים את ילדיהם דרכם. ההחלטה המוחלטת נמצאת בידי ההורים. ישנו מתח בין התא המשפחתי שמנסה להימנע מפטרנליזם לבין התערבות המדינה בחיי הילד (מודל הרווחה).

בשנות השישים של המאה עשרים התחילו תנועות לטובת הילד. בית המשפט הראשון שהכיר בזכויות הילד היה בארצות הברית, שם הוחלט שהילד זכאי להגנה משפטית בדיוק כמו אדם מבוגר שמועמד לדין.

**אמנה בדבר זכויות הילד –**

בשנת 1979 הוחלט לגבש אמנה בדבר זכויות הילד, המו"מ התנהל במשך 10 שנים וב-1989 התגבשה האמנה. האמנה זכתה לקונצנזוס רחב בקרב המדינות בעולם, כל מדינות העולם למעט 2 (ארה"ב וסומליה) חתמו על האמנה. האמנה היא המסמך הבין לאומי הראשון שמעגן את זכויות הילדים באופן כתוב ונתן ביטוי חשוב לכבוד הילד. האמנה מבטאת את התפיסה בה הילד נמצא במרכז ואנו מנסים להבין ולראות את חווית המציאות מתוך העיניים שלו. האמנה מעגנת זכויות, הגנות וחירויות. בעבר שללו חירויות של ילדים ולכן נשאלת השאלה למה יש צורך לעגנם בחוק? האמנה נכנסה לתוקף בשנת 1991. האמנות לא מחייבות את המדינה בצורה נורמטיבית אלא אם נחקקו בחקיקת פנים.

*הענישה הגופנית בתא המשפחתי לדוגמא, נאסרה בישראל בפסק דין בעניין פלוני בשנת 2000.*

**ישנה חלוקה ל2 קבוצות ילדים -**

* ילדים חסרי מעמד ולמרות שהינם חסרי מעמד, עד גיל 18 הם זכאים לכל הזכויות כמו כל ילד אחר במדינת ישראל.
* ילדים עוברי חוק, ילד עובר חוק הוא קודם כל ילד והוא זכאי לטיפול ושיקום על מנת לעזור לגלם את מירב הפוטנציאל שגלום בו.

**זכויות ילדים רציונל:**

* הכרה ב**כבוד** האדם של הילד.
* הכרה ב**כשירותם** של ילדים.
* **מעמד משפטי**, כוח ויכולת אכיפה.

**האמנה מעגנת 4 עקרונות על:**

1. עקרון **השוויון** – מדבר על איסור הפליה מכל סוג לרבות- הפליה מחמת גזע, צבע, מין, נטייה מינית, שפה, דת, השקפה, מוצא לאומי או אתני, רקע כלכלי או חברתי, מוגבלות, לידה או מעמד, של הילד או של הוריו. מופיע בסעיף 2 לאמנה. יש המון קבוצות של ילדים, ומדובר כאן על שוויון מהותי (הפליה מתקנת) ולאו דווקא על שוויון פורמלי. האמנה קובעת שגם ילד עובר חוק הוא ילד והוא זכאי לזכויות, גם ילדים חסרי מעמד זכאים לזכויות מכוח עקרון זה.
2. עיקרון **טובת הילד** – העיקרון המנחה והמרכזי בעניינים הקשורים לכל מישורי חייהם של ילדים.

טובת הילד= מכלול זכויות, צרכים ואינטרסים.

השיקול הראשון במעלה! כאשר עומד הילד עצמו העיקרון הוא עקרון על. ההחלטה צריכה להתקבל בקנה אחד עם עקרונות העל, החלטה שמתקבלת צריכה להלום את עקרון טובת הילד. כלומר – לא ניתן לקבל החלטה שלא עומדת בקנה אחד ובהלימה מוחלטת עם עקרון טובת הילד.

צריך להשתמש בעיקרון לפי פרופיל הילד (אינטרס, תכונות, מטרתו, מוצאו וכו')

רשימת בקרה מנחה: רצון ועמדה; שלומו הגופני והנפשי של הילד; גיל; ממד הזמן; ההשפעה על הילד בהווה ובעתיד; קשרים ויחסים של הילד עם הוריו ועם אנשים משמעותיים אחרים בחייו; עמדת הורי הילד ואנשים משמעותיים אחרים בחייו; הידע המקצועי הרלבנטי.

1. עיקרון **החיים, ההישרדות וההתפתחות** –
2. *זכותו של הילד להישרדות:* תנאי חיים בסיסיים, בהמשך כשרמה זו באה לידי ביטוי ומצליחה להתממש ניתן לדבר על הפרט של ההתפתחות.
3. *זכותו של הילד להתפתחות:* גופנית, נפשית, מימוש פוטנציאל. השאיפה היא באמצעות זכות זו למקסם את הפוטנציאל האישי הגלום בו, בכל הרבדים ותחומי החיים, פיזי, חברתי, נפשי וכו'. לכן, אם נזקק לסיוע מהמדינה, כשעיקרון זה כתוב הוא מחייב את המדינה לספק לילד את הצרכים הנדרשים לו על מנת למקסם את הפוטנציאל הטמון בו.
4. עיקרון **ההשתתפות** – הסמל של האמנה כולה, מבשר למעשה את השינוי במעמדם של הילדים בכאן ועכשיו. ילדים הם בעלי קול, ומטרתנו לשמוע לקולם ולהיות קשובים לרצונם. אך כמובן יש להתחשב בגילו של הילד, דעתו של ילד בן 4 למשל, לא תזכה לאותה התייחסות כמו לנער מתבגר בן 17.

*יש 2 זכויות שבונות אותה:*

1. הזכות להישמע: להביע רצון, רגשות, דעות ועמדות.
2. הזכות להשפיע: בהתאם לגילו ולכשריו המתפתחים.

דברים אלה יילקחו בחשבון בהתאם לגילו של הילד. לילדים ניתנת הזכות לבחור אם להשתתף או לא (ילדים לא מחויבים להשתתף בדיונים בבית המשפט או לדבר עם השופט). בתי המשפט לנוער בדלתיים סגורות (מפאת היותם קטינים). ילדים יכולים לבחור כיצד הם רוצים להישמע, יש מנעד אפשרויות ודרכים להישמע ונתונה להם זכות הבחירה לדרך שבה יביעו את עמדתם. עיקרון זה חדשני ומבשר את השינוי בתפיסתם המשפטית של ילדים. יש מתח בין הזכות להשתתפות לבין טובת הילד. לעתים, הזכות להשתתפות משפיעה באופן שלילי ובעלי מקצוע לא ימליצו על כך. כל הזכויות שהאמנה מונה – כולן קשורות ביניהן. המתח הזה הוא אחד מהמתחים המדוברים יותר, ומעסיקים את מי שעובד בתחום ייצוג ילדים.

האמנה מונה גם ספק כלי ספק עיקרון – דבר זה אמור לתת לנו הדרכה על איך מיישמים את זכויות הילדים לפי הגיל שלהם. כל זה נעשה ביחס לכל הזכויות שהאמנה מונה.

**יישום זכויות הילד בישראל –**

ישראל מובילה בחקיקה הגנתית הקשורה לילדים. חוק חינוך חובה (הגדרת החינוך עד גיל 18), חוק טיפול דיני ראיות שקובע כי ילדים מתחת לגיל 14 נחקרים על ידי חוקרי ילדים שעברו הכשרה מיוחדת, עדותם של ילדים מתחת לגיל 14 כפופה לאישור של חוקר ילדים, איסור על שימוש בענישה גופנית לצורכי חינוך.

בארצות הברית עדיין יש אפשרות לאוטונומיה הורית בתא המשפחתי לרבות ענישה גופנית.

**ועדת רוט לוי –**

הרעיון היה לתת לאמנה לבחון את החקיקה הקיימת במדינת ישראל, ולתת המלצות לחקיקה בהתאם. הוועדה נשענה על פרשנות האמנה. הוועדה המליצה לומר שעיקרון טובת הילד הוא הגדול ביותר, והוא מכיל את הזכויות, הצרכים והאינטרסים של הילד. אינטרס – צורך שהוכר ע"י החברה. פרשנותו העכשווית של עיקרון טובת הילד=מכלול הזכויות, הצרכים והאינטרסים. אי אפשר לקבל הכרעה מחייבת שלא תכלול את עיקרון טובת הילד. מדובר ב"עיקרון על" וראשון במעלה. בשום אופן לא ניתן לקבל החלטה שאינה עומדת בקנה אחד עם עיקרון טובת הילד.

**מיפוי זכויות**

ס' 5: הזכות לבעלי אחריות הורית/בני משפחה מורחבת/קהילה – הדגש הוא על הקשר הפסיכולוגי. אנו לא בוחנים את הקשר הגנטי, אלא מדברים על טיב הקשר. **זכות לקשר, גם אם לא מדובר בקשר גנטי**.

ס' 7: הזכות לשם, לאזרחות, להכיר את ההורים, להיות מטופל על ידם. **מעין זכות לשייכות**.

ס' 8: הזכות לזהות – עולות מפה שאלות של "מהי זהות?", "ממה היא מורכבת?". אין פתרון אחד שהוא נכון או לא נכון. מדובר בדילמות אנושיות מורכבות. **זכות לזהות, ביהמ"ש נותן משקל גם לצבע עור זהות דתית ועוד.**

ס' 9: הזכות **לקשר עם שני ההורים**.

ס' 13: **חופש הביטוי**.

ס' 14: **חופש המחשבה, הדת והמצפון**.

ס' 15: חופש **ההתאגדות**.

ס' 16: הזכות **לפרטיות**.

ס' 17: **הזכות למידע** – ילדים זכאים לקבל מידע, ניתן לתת להם גישה למידע, אך לא על תכנים לא ראויים (גישה לתכנים הולמים).

ס' 23: **זכותם של ילדים בעלי מוגבלות** לחיים, כבוד והשתתפות.

ס' 24: הזכות **לבריאות**.

ס' 26: **ביטחון סוציאלי** **(**הידיעה של הפרט שיוכל להתקיים בכבוד גם אם יאבד את היכולת לפרנס את עצמו ואת משפחתו), יש להעניק הטבות במקום שראוי תוך התחשבות במשאבי הילד, במצבו ובמצב האנשים אשר אחראיים למחייתו וכן בשיקולים אחרים הנוגעים לבקשת הטבות המוגשות ע"י הילד או מטעמו.

ס' 27: **רמת חיים הולמת**. אם יש צורך המדינה תדאג לגביית מזונות ממי שאחראי על הילד בכדי לספק לו רמת מחייה ההולמת את התפתחותו הנפשית, הגופנית, הרוחנית, המוסרית והחברתית.

ס' 28: הזכות **לחינוך**.

ס' 30: הזכות **לזהות** **תרבותית דתית**. לרבות קיום המצוות ושימוש בשפתו.

ס' 31: הזכות **למנוחה ופנאי**. זכותו של ילד להשתתף בפעילויות בחיי התרבות והאומנות.

ס' 39: הזכות **לשיקום**. בגלל שיקולים תקציביים ואופייה של המדינה, הזכות מקבלת פרשנות מאוד מצמצמת. היחידים שזכאים לטיפול רגשי הם ילדים נפגעי עבירות מין. זו זכות שכתובה על הנייר, אבל הפער בין הכתיבה והמימוש הוא מאוד גדול.

ס' 40: זכותם של **ילדים עוברי חוק לטיפול**.

זכויות להגנה –

ס' 19: הגנה מפני **אלימות והזנחה**.

ס' 20: **טיפול והגנה לילד שסביבת המשפחה נשללה ממנו**.

ס' 22: זכותם של **ילדים חסרי מעמד להגנה**.

ס' 32: **הגנה מפני ניצול כלכלי** – עבודה הלא מותאמת לגילם למשל, המדינה צריכה לחוקק חוקים בדבר גיל מינימום להעסקה וכו' ולדאוג לאכיפה נאותה.

ס' 33: **הגנה מפני שימוש בחומרים משני תודעה** ולמנוע שימוש בילדים בסחר בחומרים מסוג זה.

ס' 34: הגנה מפני **ניצול ותקיפה מינית**.

ס' 35: הגנה מפני **סחר בילדים**.

ס' 38: **הגנה בנסיבות של מאבק מזוין**.

הזכויות באות להקנות הגנה לאזרח מפני מוסדות המדינה – המושג של זכויות הינו מושג חזק, כיוון שהוא מציב חומת מגן על האזרח מול שרירותיות השלטון ומוסדות המדינה.

שני פרוטוקלים אופציונלים- אחד מדבר על הנושא של ניצול כלכלי והשני מדבר על הגנה של ילדים מפני ניצול מיני וסחר בילדים. מדינת ישראל אשררה את שני הפרוטוקולים האופציונליים. כך שניתן להסתמך על זה.

**ברמה הפילוסופית יש שתי מתודולוגיות:**

1. תיאורית האינטרס – מרחיבה את אוכלוסיית נושאי הזכויות הפוטנציאליים. מספיק שיש אינטרס שהוכר כמספיק חשוב ע"י החברה כדי להקנות אדם כנושא זכויות.
2. תיאוריית הרצון – האדם המסוגל לגבש רצון בכוחות עצמו.

השאלה העולה היא עד כמה היא מתאימה לתיאום מעמדם של הורים וילדים? יש להכיר שיש אינטרסים משותפים של הורים וילדים. אך אנחנו מכירים בזכויות בין הורים וילדים בתא המשפחתי.

חוק הטיפול וההשגחה לנוער

הוא חוק דינמי, החלטות שניתנות בבית משפט לנוער יכולות להשתנות כל הזמן וכל צד יכול לעתור. החוק קובע הגבלה שדבר זה יכול להיעשות כל שלושה חודשים. כל החלטה של בית משפט יכולה להיבחן פעם נוספת כל עוד ניתן להוכיח שינוי נסיבות קיצוני וניתן להפוך את ההחלטה בעקבותן. לכן ניתן לפתוח את התיק שוב אחת לשלושה חודשים. בחתימת המדינה על האמנה חלה עליה חובה להגנה על הילדים ועל זכויותיהם של הילדים. חוק הנוער הינו ישן ומנוסח בצורה ארכאית.

\*דיונים בבית משפט לנוער מתקיימים תמיד בדלתיים סגורות.

**זכויות ליברליות –**

חושפות את המתח שקיים בין זכויות אינדיבידואליות לבין זכויות של צרכים משותפים. מתוך כך יש הגנה על הצרכים של הפרט והיא לא יכולה לתת מענה לצרכים משותפים. היא אוטונומית ונפרדת ולא מכירה במרחב של קשרים ודאגה.

**זכויות ילדים –**

ברמה הרטורית, מושג זכויות ילדים קשה גם כשמדובר על מעמדם של הורים כלפי ילדים, הקונוטציה העולה לרוב מ"זכויות הוריות" – היא שהילד הוא כמו רכוש, שייך להורים (קנייני, בעלות). יש הטוענים שהמושג של זכויות ילדים מתגדר, מפריד ויוצר סוג של אנטגוניזם. הרבה טענות נגד עלו מתוך המקום שיכולה להיווצר פגיעה במובן של הזכויות ההוריות.

אנטגוניזם- ברמת המקרו, כשמסתכלים על מערכת היחסים שבין הילד-ההורים-ומדינה, אחת ההשלכות יכולה להיות הפחתה של ההון האנושי שעומד לזכות הילד. למה? ברגע שמכירים בזכויות של הורים, יש הרחבה לתפקיד ההורים ביחס לאחריות המדינה. המדינה תהסס לפגוע באוטונומיה המשפחתית כדי לסייע במימוש זכויות הילד. הפועל היוצא מדבר זה, הוא הפחתה או פגיעה ברשת הביטחון שהמדינה יכולה לספק לילדים ופוגע במימוש זכויותיהם.

שימוש במושג הזכויות, הביאה חוקרים לחשוב על מודלים שונים להסדרת היחסים בתוך המשפחה, ניתן לדמיין ציר שנע בין:

1. מודל מדיניות קולקטיביסטית– מפקידה את נטל גידול הילדים על המדינה (המשנה של אפלטון) או גידול ילדים על ידי הקהילה (למשל: קיבוץ).
2. מודל ליברלי – תיאוריות ליברליות מובהקות, מטילות את האחריות על ההורים בכפוף לצורות שונות של פיקוח שמוסדרות בתוך המודלים הללו.

חשוב לציין, לעומת השיח הליברלי שהעמיד בנפרד את הנפרדות והאטומסיטיות, **התיאוריות הפוסט ליברליות** העדיפו להשתמש במושגים של קשר ויחסים, כמה ניתן לעגן במושג הזכויות את הנושא. אחת התנועות העיקריות היא הפמיניזם – היא בעלת תרומה ניכרת בנוגע לעיצוב מעמדם של הילדים בחברה. חווית הדיכוי של נשים וילדים העלתה ספקות, עד כמה נכון להילחם במסגרת מלחמתן עבור ילדים. אי אפשר להתעלם מהזיקה ההדדית הניכרת של הפמיניזם בעיצוב זכויות הילד. אחת התיאוריות של הפמיניזם הייתה בערעור הנחת היסוד של הליברליזם כבסיס להקניית זכויות.

**קרול גיליגן ("בקול שונה")– הבדל בין ילדים לילדות**

היא החוקרת הראשונה שערכה מחקר אמפירי וזיהתה קול שונה של ילדים וילדות. היא הציגה שאלה מאוד פשוטה לילדים ולילדות: "אם סבתא שלכם חולה מאוד והיא זקוקה לתרופה מסוימת, אך אין את הכסף לרכוש את התרופה, מה אתם עושים?"

התשובות בקצרה:

* הבנים – ענו שהיו הולכים לבית מרקחת ומפלחים את התרופה.
* הבנות – ענו שהיו הולכות לבית מרקחת ומבקשות את התרופה ויחזירו את עלותה בפעם אחרת.

דבר זה ייחס קול שונה לבנות ולבנים. רעיון זה אפשר לה להגיד, שמושג הזכויות הליברלי לא מתאים לילדים וילדות. הדגש הינו על קשר ויחסים. כל חשיבה על מושג של זכויות שלא לוקח בחשבון באופן אינהרנטי את הצורך של ילדים במערכות יחסים שטובות להן, חוטאת למטרה ולא תשכיל לעצב בצורה הולמת מערכות יחסים שילדים הם צד להן. היא ביקשה לנטוש את מושג הזכויות ולעבור לדבר על צד רך יותר של זכויות, המבוסס על קשר ויחסים.

התנועות הפמיניסטיות של הדור השני –

התנועות הפמיניסטיות בעיקר של הדור השני הבינו שיש ערך מוסף למושגים של זכויות, של שוויון ולצדק בקרב ילדים שהינם חשופים לחשש של ניצול ודיכוי. לכן, הוצע שילוב בין המושגים ולא העדפה של מושג הקשר תחת מושג הזכויות המשפטי. דבר זה, הביא אותנו ליצירת תפיסה של זכויות שמדברת על **זכויות יחס ואחריות** היא מדברת על זכויות טיפה שונות ממה שהורגלנו להכיר ולחשוב עליהן. מושג הזכויות והיחס מתמקדים באחריות שמוטלת על המדינה לתמוך במערכות יחסים של דאגה ותלות שילדים הם צד להן כדי להגן על מערכות היחסים עצמן. כלומר, **זכויות יחס של ילדים נגזרות מהזכויות האינדיבידואליות שלהם**, הן נגזרות אך לא עוצרות שם. הן חלות על מערכות היחסים עצמן.

**זכויות יחס ואחריות (מיתוג מושלם לדעתה של המרצה) –**

יש דור חדש של זכויות שנקראות "זכויות יחס ואחריות". הזכויות הללו מבינות שכל פרט זקוק לקשרים וליחסים וחלה חובה על המדינה להגן על מערכות יחסים שטובות עבורו. היא מכניסה את מושג הזכויות תחת המדינה. הדור השני של התנועות הפמיניסטיות, מדברות על זכויות יחס ומדברות על החסך והחוסר שקיים בשיח הליברלי על מושג הזכויות כלא נותן מקום, מרחב וביטוי למערכות יחסים ולצורך של ילדים (אינהרנטי) באופן שיאפשר להם התפתחות תקינה. הרעיון היה שמודל זכויות היחס והאחריות יהיה מודל משפטי רך ועשיר יותר בהשוואה למודל הליברלי וייקדם את השילוב בין מערכות יחסים של ילדים לבין אתיקת הזכויות. התפיסה הזו נקשרה גם להכרה במכלול הזכויות של ילדים. זה נעשה ממקום של כבוד והגינות ולא ממקום של כשירות ויכולת, שעמדו בבסיס ההכרה של זכויות ליברליות.

המושג הזה תופס תאוצה בשנים האחרונות והוא מאפשר לנו להכיר על **מכלול הזכויות של ילדים:**

* זכויות שליליות – זכויות שמגנות על האוטונומיה המשפחתית שלהם *ועוצרות מהתערבות יתר של המדינה ושמירה על גבולות ההתערבות.*
* זכויות חיוביות – *מחייבות את המדינה לפעול* כאשר יש הצדקה לכך.
* זכויות ייחודיות – מכוונות *לילדים בהיותם ילדים*.
* זכויות משותפות של ילדים והורים – הרעיון הוא שמושג זכויות יחס הוריות רחב וגמיש מספיק תחת מכלול הזכויות המגוונות שיש לילדים.

\*\*נקודה חשובה - לאחריות המדינה יש כל מיני גוונים, לעתים היא עצמאית ולעתים היא מקבילה לאחריות ההורים. יש לכך השלכה ישירה על עיצוב מעמדם של הורים כלפי ילדים, התוויות התפקיד ההורי ועל גבולות התערבות המדינה בתוך התא המשפחתי.

**הבניית המעמד המשפטי של הורים כלפי ילדים (ס' 5 לאמנה) –**

האמנה מבססת עולם מושגי חדש לגמרי בתפיסת מעמדם של הורים כלפי ילדים. היא מדברת על אחריות הורית – זו תפיסה שמדברת עקרונות אחרים לגמרי ומנחילה מרחב פעולה גמיש, היברידי ומותאם לצרכים משתנים ודינמיים של ילדים.

החקיקה שקיימת בארץ מסדירה את מערכת היחסים בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות שלא תוקן מאז שחוקק. החוק לוקה בנוסח מאוד מיושן ולא מותאם למציאות העכשווית (לדברי המרצה, פרק א' ו-ב' לא מותאמים). האמנה מדברת על אחריות הורית לצידן של זכויות וחובות להכוונת והדרכת הילד למימוש זכויותיו. יש הגדרה של תפקיד באמצעות תפיסה חדשה של אחריות הורית, יש כלים משפטיים בתוך המושג של אחריות הורית – מקנה להם זכויות וחובות (הן לא עומדות בפני עצמן הן חלק מאחריות הורית). העומד במרכז הוא הילד וזכויותיו. התפקיד ההורי משלים את נקודת המוצא של הילד. זכויות הילד הן שמשליכות על הבנת התפקיד ההורי במושגים אחרים, לא דרך מושגים של זכויות וחובות שנהגו עד היום, אלא בתפיסה עשירה ורכה יותר של אחריות הורית.

* *נקודה מעניינת –* כשהאמנה מגדירה את תפיסת האחריות ההורית, היא מדברת על הכוונה והדרכה של ילדים למימוש זכויותיהם. הרציונל של התפקיד ההורי שעליו האמנה מדברת הוא בעצם הרצון לכוון את הילדים למימוש הזכויות שלהם. מציגה את האחריות ההורית בהקבלה להתפתחות דינמית של הילדים. לפי האמנה, הכוונה – יותר דומיננטי, הדרכה – פחות דומיננטי (הגבול מאוד מטושטש). המושג של אחריות הורית נותן מענה להכרה בהתפתחות הדרגתית ומתמדת של ילדים ולכן הוא מושג גמיש. ההורה צריך להבין באיזה שלב התפתחותי הילד שלו נמצא ועל אחריותו להחליט עד כמה דומיננטי הוא יהיה בלקיחת החלק במימוש ויישום מעשי של זכויות הילד. סעיף 5 באמנה, מעגן את מושג האחריות ההורית ומבנה אותו פנימה והחוצה, פנים- תוך המשפחה, החוצה- מערכת הפרטים במשפחה לבין המדינה.

הכרת האמנה באחריות משותפת של ההורים –

האמנה מכירה באחריות משותפת של ההורים ללא קשר לסטטוס הזוגי שלהם, מכאן נושא החשיבות של שמירת קשר של ילדים עם הורים ללא תלות בסטטוס הזוגי שלהם (פרודים, גרושים, יחד וכו'). האחריות ביחס לגידול הילד ולחנכו היא לא רק משותפת להורים היא גם **ראשונית**. במקרה הטבעי, הורה אמון על האינטרסים של ילדיו מתוך המקום שהוא הבן אדם הקרוב לו ביותר ומכיר אותו בצורה הכי מדויקת. **האחריות הינה ראשונית כל עוד ממלאים תפקידם כראוי** וברגע שחוטאים מתפקידם, האחריות עוברת לשכם המדינה שמחויבת להיכנס לתוך המשפחה, לפגוע באוטונומיה המשפחתית כדי להן על הילדים ולכן **היא אינה מוחלטת.**

ההורים (כל עוד הם ראויים לכך) ההורים לא מתפקדים כראוי האחריות עובר למדינה (פגיעה באוטונומיה)

אחריות המדינה –

סיוע למשפחה, הדרכה, מניעת מצבי סיכון עד התערבות בתוך התא המשפחתי. האחריות קיימת תמיד, והמדינה עדיין שחקן מרכזי, השאלה היא בגבולותיה. האמנה מציינת בהקשר זה את עקרון טובת הילד, הוא זה שמסליל את התפקיד ההורי למיצוי הזכויות של ילדים. **ההורה קיבל מנדט מהמדינה לגדל את ילדיו, אך הוא לא פועל בחלל ריק, קנה המידה המנחה את המדינה הוא טובת הילד. כאשר טובת הילד נפגעת היא תתערב בתא המשפחתי ותפעל על מנת למלא את החלל החסר**.

אחריות הורית –

ליבתה של האחריות היא חובת הפעולה של בעל האחריות לפעול לקידום טובת הילד. בתוקף תפיסת האחריות ההורית, מושג ההורות יכול לזכות בפרשנות יותר גמישה ולהכיר במבנים של הורות פסיכולוגית ולאו דווקא ביולוגיות. דבר זה מגיע מתוך המקום של שימור יחסים וקשרים שטובים לילד ומשמעותיים בחייו. שאלה שעולה היא עד כמה תפיסת האחריות ההורית המבססת תפקיד חדש, רחבה וחזקה מספיק כדי לחול על שלבים מקדמיים של תכנון הורות. האם המדינה יכולה להתערב במימוש זכויות הפרטים להיות הורים? האם ניתן לשאול לגבי כשירות הורית (זוג בעל מוגבלות למשל)?

טובת הילד –

טובת הילד הוא קנה מידה שהאמנה מבססת ביחד לביצוע תפקיד ההורה. האחריות ההורית מכוונת לטובת הילד. השאלה המרכזית שהסיפור "שומרת אחותי" מעלה לדיון, היא "איך מעלים החלטות בקשר לילדים?"

עיקרון טובת הילד הינו העקרון הרווח שמכתיב את קנה המידה לקבלת החלטות בעניינם של ילדים בכל תחומי החיים. זה עיקרון מכריע. הוא חל גם על מערכת היחסים שבין הורים וילדים במובן שהורים בעלי אחריות הורית כלפי ילדים, מדובר על רמת הפרשנות. בתי המשפט מדברים על הגדרת התפקיד ההורי במושגים של תפיסת האחריות ההורית שכוללת בתוכה את מושגי החובות והזכויות, כשטובת הילד הינה במרכז. מדובר בעיקרון ייחודי וחל אך ורק על ילדים. פרשנות של עיקרון זה משתנה בהתאם לרוח הזמן.

**פס"ד הראשון שעלה לעליון בנושא כת עדי יהוה 2266/93–**

בית המשפט העליון נדרש לפרשנות ההולמת של עיקרון טובת הילד במרחב משפטי שמכיר במעמדם העצמאי של ילדים בחברה.

הנשיא שמגר – מושג זכויות הילד הוא רחב יותר ומכיל בתוכו את טובת הילד.

השופטת שטרסברג כהן, השופט זמיר והשופט אור איתה – מושג טובת הילד הוא המושג הרחב יותר והוא מכיל בתוכו את זכויות הילד.

**מה שחשוב לזכור**, הוא שעיקרון טובת הילד הינו עתיק יומין, שריר וקיים כעיקרון מנחה בקבלת החלטות הנוגעת לילדים. הפרשנות המרחבית שלו מנסה לשלב בין הטובה (פטרנליסטי) לבין הזכויות (ליברלי).

ההגדרה העולה היא – מכלול הזכויות (ליברליות) האינטרסים והצרכים של ילדים. יש התבוננות שמסוגלת להחיל בכפיפה אחת את הצרכים ההגנתיים של ילדים כמו: הישרדות, מזון, הורה מטפל וכו' ואת האינטרסים והזכויות הליברליות – הרצון, הזכות לפרטיות, הזכות להתאגדות וכו'. המתכונת הנוכחית הינה רחבה מאוד. היא נותנת איזון בין הפן ההגנתי לבין הפן הליברלי.

נפסק כי אין לחשוף את הילדים לכת.

**חוק הנוער – טיפול והשגחה**

החוק המרכזי שמסדיר את דרך הטיפול בילדים שהינם נזקקים. הרציונל שמונח בבסיסו של החוק הוא ההכרה בזכות של ילדים להגנה וברצון לאפשר להם לממש את זכותם להתפתחות מיטבית. ההכרה בחוק היא לא רק שינוי רטורי בשפה אלא שינוי מהותי. כאשר חוק מכיר בזכות של ילד להגנה הוא מעניק לו את הכוח לדרוש את היישום שלה מהמדינה והיא מחויבת להקצאת משאבים הולמת על מנת לסייע ולמלא את האחריות שמוטלת עליה. החוק לא מדבר במושג של זכויות אלא במושג של הגנה. מדובר בחוק שחוקק בשנות ה-60 ולא השתנה. בבית המשפט כיום יש ניסיון לעצב את התפיסה הזו על מנת להרחיב את האחריות המדינתית כפי שבאה לידי ביטוי בתפיסה שהחוק מעגן. ברמה הרטורית של החוק הוא מאפשר לעו"ס לשקול מתי לפנות לבית המשפט ומתי לא. החוק מדבר על רשות של העובד הסוציאלי שעונה על התנאים בחוק. עו"ס לחוק הנוער, ישקול האם הוא מסוגל להנגיש סיוע לילד או לא.

נוער בסיכון –

בקצה המדרג נמצאים ילדים המשודלים לזנות. היום מדברים גם על זנות מזדמנת – ניצול מיני תמורת כסף לקניית מותגים או רכישת מעמד חברתי.

1. *זנות מזדמנת* – ניצול מיני תמורת כסף לקניית מותגים או רכישת מעמד חברתי.
2. *זנות* – שיתוף ילדים או שידולם להשתתף בפעילות מינית תמורת כסף או סוג אחר של תנן עם המשדל או אדם אחר.

דוגמה להבדלים בין זנות מזדמנת לבין זנות –

נערה בת 14, יפת תואר. הבית נראה נורמטיבי וההורים נראים נורמטיביים ודואגים. כנראה יש אלימות שמופעלת כלפי הילדה. היא הייתה בחינוך מיוחד והסתבר שהיא הייתה בת 13 רק אז נודע לה שהיא לא יודעת לקרוא ולכתוב. היא עושה הרבה מניפולציות על מי שסובב אותה כדי שלא ישימו לב לזה. סדרה של בריחות אינסופיות, נוער קצה, מגיעה ליישובים ערבים בפאתי ירושלים ומנוצלת לזנות. שמה מוכר במשטרה בגלל איתוריה הרבים. מצבי סיכון איומים. מגיעה עם ציפורניים עשויות וגוונים בשיער, בגדים חדשים – כלומר הכל ממומן. היא ברחה מכל מקום. ההורים החליטו שהם יכולים להתמודד איתה לבד וירשמו אותה לבית ספר תומך קשיים. בית המשפט החליט שהתיק יפתח מחדש רק אם תועבר למסילה. ברגע האחרון ההורים התקפלו ואמרו שהם מפחדים ממסילה ושוב מחזירים אותה הביתה. לפני שבועיים האם חייגה למרצה, הילדה ברחה והם מודאגים ולא מודעים למיקומה. כאשר המשטרה מפרסמת נעדרים מותר לה לחרוג מעניין ה-"דלתיים סגורות". נמצאה הבוקר בתאריך ה-23/04/2023. הובן שהמקום היחיד שיכול לקלוט אותה הוא מסילה. **זו דוגמה לעיסוק בזנות מזדמנת ולא בהכרח בזנות שהינה אורח חיים.**

מה קורה כיום?

היום רבע מכלל העוסקים בזנות הם קטינים. מבין הקטינים רבע הם בנים וגיל הכניסה לזנות נע מגיל 13. ניצול קטין לזנות היא עבירה פלילית. בסעיף 34 ו-19 לאמנה בדבר זכויות הילד יש פרוטוקול אופציונלי העוסק בזנות של ילדים ופורנוגרפיה והוא מחייב את המדינה לתת את עמדתה לגבי זנות לרבות זנות מזדמנת. חוק העונשין מעגן ניצול קטינים לזנות (סרסרות) ופרסום וקבלת שירותים מיניים מקטין. הקטין **לא** עובר עבירה על החוק אלא רק המנצל והמשדל אותם לכך הינו עובר עבירה פלילית.

דו"ח ועדת שמיד

גם ילדים שנמצאים בתווך של פירוק התא המשפחתי, נחשבים לילדים נזקקים. העובדה שיש חוק שמסדיר את הטיפול בקטינים נזקקים – היא בעייתית. למעשה, דבר זה יוצר מבנה דיכוטומי בו מרבית האחריות מוטלת על כתפי ההורים, לבין ילדים המוגדרים כנזקקים. כלומר, האחריות עוברת בחלק הארי שלה לכתפי המדינה. ניתן לראות בשטח, כי הגדרה של ילד כנזקק מרתיעה לא פעם הן את ההורים והן את הילד לשתף פעולה. מדובר במונח מרתיע, ויש התערבות כופה של בית המשפט לרוב בגלל השימוש במושג הרטורי הזה של ילד נזקק. כרגע מנסים לשנות את מונח זה ולרככו.

* **נקודה חשובה –** לעתים ניתן לעשות "טיפול בהסכמה" – נותנים למשפחה לשנות את דרכי הטיפול בילד, ואם לא יהיה שינוי תחת הפיקוח – תמיד אפשר לפנות להתערבות הכופה של בית המשפט, ולהפעיל את החוק. הפעלת החוק נעשית רק על ידי עו"ס במחלקת הנוער לרווחה.

**קטין נזקק (סעיף 2 לחוק הנוער (טיפול והשגחה))–**

**2.** קטין הוא נזקק כשנתקיים בו אחד מאלה:

(1) לא נמצא אחראי עליו;

(2) האחראי על הקטין אינו מסוגל לטפל בו או להשגיח עליו או שהוא מזניח את הטיפול או ההשגחה;

(3) הוא עשה מעשה שהוא עבירה פלילית ולא הובא בפלילים;

(4) הוא נמצא משוטט, פושט יד או רוכל בניגוד לחוק עבודת הנוער, תשי"ג-1953;

(5) הוא נתון להשפעה רעה או שהוא חי במקום המשמש דרך קבע מקום עבירה;

(6) שלומו הגופני או הנפשי נפגע או עלול להיפגע מכל סיבה אחרת.

(7) הוא נולד כשהוא סובל מתסמונת חסר בסם (סינדרום גמילה).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **אין מי שאחראי עליו** | **האחראי לא מסוגל לטפל/ מזניח את הטיפול .****החוק רואה את ההורה שמזניח את הטיפול בילד כאותו הורה שאינו יכול לטפל בילד.** | **אם ילד עשה מעשה המהווה עבירה פלילית, לא ניתן להעמידו בפלילים אך כן ניתן לטפל בו.** | **משוטט** | **נמצא במקום עם השפעה רעה** | **הוא בסכנה** | **הוא נולד עם תסמונת גמילה.****ילדים שנולדו לאמהות מכורות וצריכים גמילה מיוחדת.** |

כאשר נרצה להפעיל את החוק, האמונים על כך הם עו"ס לחוק הנוער במחלקת הרווחה. הם היחידים היכולים לפתוח תיק נזקקות בעניינם של ילדים. החוק מונה שבעה תנאים שכאשר עניינו של הילד עונה על אחד מהם, בית המשפט יכול להכיר בו כקטין נזקק. הסעיפים הנפוצים ביותר הם 2(2) יחד עם 2(6)- האחראי לא מטפל והילד נמצא בסכנה.

איך משפחה נודעת לרווחה?

על בעלי מקצוע: מורים, יועצים חינוכיים, פסיכולוגיים ואנשי טיפול, מוטלת החובה לדווח אם יש סכנה או חשש להתפתחותם התקינה. החובה מעוגנת בחוק העונשין ויש עונש על אי-ביצועה. ברוב המקרים, הרווחה או המשטרה מתערבות באמצעות חובת דיווח זו. זו הדרך בה לרוב מגיעים המקרים לרווחה. יש חלק קטן יחסית בו ההורים מגיעים לרווחה בעצמם ומדווחים.

**נקודה חשובה** – לא משנה מה הילד עובר במשפחה, כמעט תמיד ירצה לחזור למשפחה שלו. גם ילדים שעוברים תופת בסוף, ירצו לחזור הביתה.

**דרכי טיפול והשגחה, סעיף 3 לחוק–**

במידה והעו"ס סבור שיש אפשרות לגייס את ההורים והילדים ללא התערבות המדינה הוא יכול לעשות זאת, דבר זה נקרא שיתוף פעולה לטיפול בצל החוק. אך אם יש מקרה קיצוני, ניתן לפנות לבית המשפט ולפעול.

**3. היה עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) סבור שקטין הוא נזקק ושלמען הטיפול בו וההשגחה עליו יש צורך בהחלטת בית המשפט, משום שאין הסכמת האחראי על הקטין, או שהוא מסכים אך אין הקטין מציית לו, רשאי הוא לפנות בבקשה אל בית המשפט לנקוט באחת או באחדות מהדרכים לפי סעיף זה, ומשנוכח בית המשפט כי הקטין הוא נזקק, רשאי הוא:**

(1) לתת לקטין או לאחראי עליו כל הוראה הנראית לבית המשפט דרושה לטיפול בקטין או להשגחה עליו, כולל לימודיו, חינוכו ושיקומו הנפשי;

(2) להעמיד ידיד לקטין שישמש גם יועץ לאחראי עליו ולקבוע סמכויותיו ותפקידיו;

(3) להעמיד את הקטין תחת השגחתו של עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה);

(4) להוציא את הקטין ממשמורתו של האחראי עליו, אם ראה בית-המשפט שאין דרך אחרת להבטיח את הטיפול וההשגחה, ולמסור אותו למשמורתה של רשות סעד אשר תקבע את מקום חסותו, או להורות על החזקתו במעון או במעון נעול כמשמעותם בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971.

(5) להורות כי הקטין ייבדק או יטופל לפי סעיפים 3ב עד 3ז.

(6) להורות על מסירת תוצאה חיובית של בדיקה לגילוי נגיפי איידס בקטין, לאחראי עליו.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| הוראה לשם טיפול או השגחה בילד, לרבות חינוך ושיקום נפשי | לקבוע אדם שיהיה עם הקטין וגם ישמש כיועץ לאחראי על הקטין | למנות עובד סוציאלי שישגיח על הקטין | להוציא את הקטין מחסות האחראי עליו ולמסור אותו לרשות סעד/ מעון | להורות על בדיקה או טיפול מכוח סעיפים 3ב-3ז שנוגעים לטיפול נפשי/ פסיכיאטרי | איידס |

פנייה לבית משפט על ידי עו"ס:

עו"ס לחוק הנוער יגיש תזכיר בו יפורט את ניסיונות הטיפול שנעשו טרם כן, ואת ההמלצות שלו לגבי תוכנית הטיפול לגבי הקטין. עליו לשמוע לילד, להורים, העו"ס, האפוטרופוס לדין. ככל שהוא יתרשם שדרכי הטיפול המוצעות תואמות את מצבו של הקטין – כלומר יש התאמה מידתית בין המצב לבין האמצעים הנוקשים. אין חובה למנות אפוטרופוס לדין. ברוב המכריע של התיקים, בית המשפט לא יתחיל לדון לפני שיהיה אפוטרופוס לדין (העו"ד של הילד). כל האמצעים הללו הם אמצעיים דיוניים, שנועדו לוודא כי הקטין הוא אכן נזקק ושדרכי הטיפול אכן תואמות את מצבו.

ילדים מעל גיל 15

ילדים מעל גיל 15 הם בעלי מעמד עצמאי ורשאים לסרב לאשפוז כפוי בבית חולים פסיכיאטרי. הם זכאים לייצוג עצמאי בנוסף לאפוטרופוס לדין, הם זכאים לייצוג של בא כוח בתור אדם שעומדים לשלול את חירותו כיוון שמדובר באמצעי מאוד דורסני (ייצוג כפול).

מקרים בהם אין שיתוף פעולה

אם אין שיתוף פעולה של ההורים עם הקטינים, יש לבית המשפט אפשרות להורות על אמצעי השגחה וטיפול בנוגע לקטין כשאין דרך אחרת להבטיח את טיפולו והשגחתו. מדובר באמצעי קיצון הפוגע בזכותם החוקתית של ההורים והילדים לאוטונומיה משפחתית ולכן החוק מגביל את התוצאה הזו. בית המשפט הוא זה שנותן תוקף חוקי לבקשת עו"ס הנוער. יש הקבלה/חפיפה בין אוכלוסיית הילדים הנזקקים (שלא עשו מעשה פלילי) לבין ילדים עוברי חוק. דבר זה בא לידי ביטוי בכך שבסופו של דבר ימצאו עצמם הקטינים הנזקקים שאינם עוברי חוק במעונות נעולים הנוסדו מלכתחילה להנגשת מענה לילדים עוברי חוק.

כשמדובר בילדים מתחת לגיל 8 ישנה העדפה ושאיפה למצוא עבורם משפחות אומנה בגלל גילם הרך.

*מעל גיל 8 מבחינים בין שתי אוכלוסיות –*

1. מעונות והוסטלים (נוער עובר חוק).
2. פנימיות.

סיווג פרופיל הילד למען השמה במעטפת טיפולית מחוץ לבית – 3 קבוצות:

1. *פרופיל מעוף –* פרופיל טיפולי של ילדים שזקוקים לתגבור של התפקוד ההורי. העו"ס שולח את החומרים לפנימייה המסוימת, ואז נעשית ההשמה.
2. *עוגן –* ילדים במצבים קשים (פוסט אשפוזים – בעלי היכרות עם המערכת הפסיכיאטרית). שיבוץ על ידי המערכת.
3. *פרופיל מעוז* – אוכלוסיית קצה, ההשמה נעשית על ידי המערכת דרך מחשב. יש ניווט של הילד בין ההשמה במסגרות הרלוונטיות.
* היום אין חובה לשתף את הילד בתהליכים האלו.

בקרב בנות –

רוב הנערות שמושמות במעונות, הן נערות שמגיעות ממצבי נזקקות והמיעוט הן נערות עוברות חוק. ילדות במצבי תסכול נוטות להפנים את המצוקה, ופוגעות בעצמן.

בקרב בנים –

אצל בנים זה בדיוק הפוך. בנים החווים מצבי מצוקה הינם בעלי התנהגות תוקפנית כלפי החוק, מהפנים החוצה.

**חזרה על הגדרת קטינים:**

קטין בחוק הפלילי – מוגדר מגיל 12 גם אם יום לפני רצח מישהו, עדיין לא חלה עליו אחריות פלילית.

בעולם הנזקקות – מוגדר מגיל 0.

**מקרה דוגמה בו עלתה שאלה על עונש לקטינים –**

נער אחד, כ-בן 16 החליט ביחד עם חברו לפתוח עמדה של שטיפת מכוניות פרטית כדי לעשות כסף בחניון של מישהו (לא מקום מסודר וכו'). הגיע בחור עם רכבו וביקש לשטוף אותו. הנאשם החל בשטיפת הרכב כאשר במועד הזה הוא בן 16 ואין לו רישיון נהיגה ולא למד לנהוג מעולם (נועד להדגשה). בשלב מסוים הוא ניגש ללקוח וביקש ממנו להזיז את רכבו כי הוא לא מגיע עם הצינור. הלקוח נכנס לרכב והזיז אותו. לאחר מכן, פונה הנאשם ללקוח שנית וביקש ממנו את מפתחות הרכב על מנת להזיזו. הלקוח נותן לנער את המפתחות (לא ניכנס לשאלה אם ידע או לא בנוגע ללקוח). באותה העת במדרכה שגובלת לחניה, צעדו שני ילדים – ילדה בת 3 וילד בן 9. הנאשם החל את הנסיעה לאחור, במהלכה עלה על המדרכה ופגע עם חלקו האחורי של הרכב בשני הילדים. הנאשם המשיך בנסיעה לאחור עד שהתנגש בגדר הברזל. הילדים נלכדו בין המדרכה לגדר. במהלך התאונה הילדה ספגה פגיעת ראש קשה ובבית החולים נקבע מותה. לקטין נגרמה פציעה (לא קשה). הנאשם התרשל בהתנהגותו ובין היתר בכך שנהג ללא רישיון נהיגה. נסע לאחור מבלי להסתכל ולהבחין בילדים, לא בלם את הרכב ורק אחרי שהתנגש בגדר הברזל עצר את הרכב. הנער הואשם בגרימת מוות בנהיגה רשלנית, נהיגה בלי רישיון נהיגה ותאונה בה נגרם נזק לאדם ורכוש.

***חידוד של השופט שהגיע להרצות (זנו, שופט בבית המשפט לנוער) בנוגע למקרה –*** מדובר בתלמיד מצטיין, מתנדב, משפחה מתפקדת (המרצה: כל מה שאנחנו רוצים).

* לא כל נער המגיע לבית המשפט מקבל אופציה לטיפול במסגרת טיפולית. בבית המשפט לנוער, שופטי הנוער לא מחויבים למינימום ומקסימום. מה שקובעים הוא בהתאם להחלטתם הפרטית של השופטים כיוון שלא כפופים לכך. בית המשפט לא כפוף לתיקון 113 לחוק העונשין.

**תפקיד בית המשפט לנוער –**

תפקידו המרכזי של בית המשפט לנוער הוא לשקם ולתת הזדמנות שניה לפני יציאה לחיים הבוגרים. בבתי המשפט מבינים את ההבדל בין קטין לבגיר ואין להתייחס לקטין ובגיר במידה שווה. דבר זה נובע ממספר גורמים מעבר לגיל עצמו. שלב ההתפתחות וההבנה לא באותו מקום ואינם זהים. לצד שיקום יש דברים נוספים: הרתעה, אינטרס ציבורי וכו'. בית המשפט העליון הכיר בכך שהקטין כן אחראי למעשיו, אך לוקחים בחשבון את ההתפתחות הפיזית אצל קטינים (התפתחות המוח בחלק שאחראי לקבלת ההחלטות), סיכויי שיקומו ואת יתר הגורמים המשפיעים.

**חנינה –** ניתן לבקשה מספר פעמים בחיים. יכולה לבוא לידי ביטוי גם בפן האזרחי: קיצור עונש.

התלבטות השופט זנו במקרה וההכרעה –

לשופט היו התלבטויות רבות בעניינו בשאלה האם בן אדם שלקח חיים של מישהו אחר תוך ביצוע עבירה בפרט אם קורה משהו (במקרה הנדון התרחש בצורה קיצונית) והצדדים לא הגיעו להסדר, להחליט מה עונשו?

**החלטת השופט –** עם כל הקושי, הנער לקח את חייה של הילדה ותחילה גזר את עונשו במחשבה שלא ניתן לקחת חיים של אחר ללא ענישה מינימלית על כך ובגזר דינו רשם שהוא מיועד לשבת בכלא. בתחילת הדיון, הגיעו הצדדים לשופט עם הסדר טיעון וביקשו להטיל עליו 9 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות. **כשיש הסדרים בית המשפט לא מתערב** (רק במקרים חריגים וקיצוניים), השופט לקח את זה בשתי ידיים ושלח את הנער לדרכו.

מתן העונש – הערת השופט –

יש הרבה מחקרים שקשורים במתן העונש, בהרתעה, במאסר והמחקרים לא הולכים לטובת המאסר. שופטי הנוער עושים כל דבר כדי להימנע משליחת הקטין לכלא. מסגרת חוץ ביתית, טיפול בתוך הקהילה, הצמדת חונך, התערבות בתוך המשפחה וכו'. אך לא תמיד זה מצליח וכשיש לשלוח לכלא הם שולחים לכלא.

כלא אופק – הכלא היחיד המאכלס נוער עברייני. כיום בכלא אופק יושבים 120 נערים חלק עצורים וחלק שפוטים – כל מי ששפוט מגיעים אל השופט לוועדות השחרורים.

**תיק נוסף שטיפל בו השופט –**

באמצע הלילה נכנס לבית המשפט ילד בן 12 החשוד ברצח. לדברי השופט, במקרה זה היה הכרחי להביאו למרות השעה המאוחרת.

**מעצר ימים –** יש חשוד בתקיפה, המשטרה עוצרת את החשוד ומגישה בקשה לבית המשפט להארכת מעצר ימים (רק ימים) לצורך פעולות חקירה (גביית עדויות, מצלמות, בדיקת טלפון). אין חובה שהקטין יובא בפני שופט נוער (חוץ מתל אביב), בדרך כלל הם מובאים בפני שופטים **שאינם** שופטי נוער.

**מעצר עד תום הליכים –** החל מגיל 14.

**מאסר בפועל –** החל מגיל 14. שאלה שהשופט העלה: מה עושים עם קטינים הכשירים לעמוד בפלילים (מגיל 12) והם מתחת לגיל 14? החברה בחרה באמצעות החוק "לספוג" חלק מהדברים בגלל גילם.

**החיבור בין נזקקות לפלילי - חיבור מצד אחר**

התיק נזקקות בעניינם של הקטינים, אך הפלילי נוגע לאמא.

הגיעה לשופט בקשה להוצאתם של ילדים (בני 4 ו-5) ממשמורת האמא (האבא עזב את הבית לאחר הגירושים לעיר אחרת ונותק הקשר).

כתב האישום כנגד האם מדינת ישראל נ' פלונית 65130-02-18:

הנאשמת החליטה לשים קץ לחייה ולגרום למותם של הקטינים. במסגרת ההחלטה היא קנתה שלושה כדורים המשמשים כרעל עכברים, עבורה ועבור שני הקטינים במטרה לגרום למותם ולקץ חייה. בשלב כלשהו התחרטה, לקחה את הכדורים וזרקה אותם לפח. מצבה הנפשי לא השתפר ואחרי כמה שעות היא מחליטה לחזור לתוכניתה רק בדרך אחרת. היא פותחת את ברז הגז ומציתה את המזרן המיטה בחדר השינה בו באותה עת ישנו הקטינים, במטרה להתאבד ולגרום למותם של הילדים. אחד הקטינים מתעורר משנתו ואומר "אמא, אמא יש אש!" היא שומעת את בנה ומתחרטת שוב. האם פותחת את החלון וצועקת "הצילו" לעזרה. עוברים ושבים הגיעו וניסו לעזור ולהזעיק את כוחות ההצלה. פינו את האם והילדים לבית החולים (אין פגיעה רצינית). בסופו של דבר, מאשימים את האם בהצתה בנסיבות מחמירות.

דברים העולים בפניו בתור שופט נוער –

התיק הגיע אל השופט כבקשת נזקקות כיוון שהאם מהווה סכנה עבורם. מכך, יש הרבה שאלות העולות בפניו בתור שופט כמו: אם ברצון האם לראות את ילדיה, האם יש לאפשר זאת או לא?

**מקרה קשה בו נער הצליח להשתקם –**

הגיע אל השופט נער פלילי, עם המון תיקים חמורים (דקירה חמורה וכו'). כשהוא הגיע אל השופט ביקש להשתחרר למעצר בית והשופט לא הסכים, כי הבית בפרט אמא שלו כל פעם שהגיע אליו היה צולל (מבצע עבירות). אחרי מספר חודשים שהשאיר אותו במעצר הוא שיחרר אותו בתנאים (מכינה קדם צבאית) אך גם בדרך הזו יש נפילות שהשופטים מודעים אליהם. השופט לא שובר את הכלים ובודק כל דבר לגופו של עניין. השופט החליט שהוא לא יוצא לחופשות הביתה (לראות את אימו ולהסתובב בשכונה). כיום, אותו בחור הולך להגיע למפגש של שופטי נוער עם נשיאת בית המשפט העליון ולספר את סיפורו שהתחיל ממקום נמוך והיום הוא השתקם ומשרת בצבא אחרי המכינה הקדם צבאית לאחר שעשה דרך שיקומית מופלאה.

**סוף ההרצאת אורח.**

קביעת מקום שהיית הקטין

**מי שקובע היכן הקטין ישהה זה לא בית המשפט אלא עו"ס לחוק הנוער**. בית המשפט יכול לבקש חלופות אחרות אך הוא לא יחליט לאן הקטין ילך. הדבר היחיד שבית המשפט יכול להחליט עליו הוא העברה למעון/מעון נעול. **הסמכות היא של עו"ס לחוק הנוער הכותב בתזכירו מה האופציה הכי טובה לילד באותן הנסיבות ועל בית המשפט לאשר/ לא**.

**האפוטרופסות ההורית**

למרות שהאמצעים הם כוחניים, התערבות המשפטית הכי גסה ופולשנית בתוך גבולות תא המשפחה. אפוטרופסות ההורים לא מוגבלת, גם אם בית המשפט מורה על הוצאת הילד מהבית והעברתו (לא משנה כרגע לאן, מעון, אומנה פנימייה וכו') האפוטרופסות של ההורים נשארת לעמוד בעינה, אלא אם, הוגבלה או נשללה בתוך בית המשפט לענייני המשפחה. ההורה ממשיך לייצג את הילד וממשיך לתפקד כאפוטרופוס.

**אפוטרופוס לדין – עורך דין של הילד. למה נקרא ככה? בגילאים צעירים יותר יש להתייחס יותר לטובת הילד, בגילאים מבוגרים יותר הקרבים לגיל 18, יש להתחשב בטובת הילד וברצונו ויש לייחס לרצונו משקל גדול יותר.**

**אמצעי חירום (סעיף 11 לחוק הנוער (טיפול והשגחה)) –**

**11** (א) היה עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) סבור כי קטין הוא נזקק ונשקפת לו סכנה תכופה או שהוא זקוק לטיפול רפואי או אחר שאינו סובל דיחוי, רשאי הוא לנקוט בכל האמצעים הדרושים לדעתו למניעת אותה סכנה או למתן אותו טיפול אף ללא הסכמת האחראי על הקטין, ובלבד שלא יוחזק קטין יותר משבוע ימים מחוץ לרשותו של האחראי עליו אלא באישור בית המשפט.

(ב) אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי להסמיך עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) להורות ללא הסכמת האחראי על הקטין, כי הקטין ייבדק בדיקה פסיכיאטרית או כי יאושפז בבית חולים, אך רשאי העובד הסוציאלי לנקוט אחת מאלה:

(1) לפנות בענינו של הקטין לפסיכיאטר מחוזי, על מנת שישקול אם להורות כי הקטין יובא בדחיפות לבדיקה פסיכיאטרית לפי סעיף 6 לחוק טיפול בחולי נפש;

(2) להביא קטין לבית חולים לשם בדיקה רפואית, נפשית וגופנית, בידי פסיכיאטר מומחה לילדים ולנוער, לצורך החלטה לפי סעיף 5 לחוק טיפול בחולי נפש.

**הסבר –**

יש הרבה מקרים בהם אין זמן לנקוט ב"דרך המלך" (דרך המלך – המתנה להגשת בקשה על ידי עו"ס והחלטת בית המשפט) וחייבים לפעול למען טובת הילד במיידי כי אין זמן לחכות לפרוצדורות הרבות הכרוכות בכך. החוק מאפשר לעו"ס לחוק הנוער, להוציא אמצעי חירום על פי סעיף 11. בוחנים את הדחיפות, החיוניות, המצב החירומי וכמה הוא מצדיק נקיטה בצעד קיצוני של אמצעי חירום שלא עובר את הביקורת של בית המשפט. גם אם ההורה מתנגד, העו"ס רשאי לפעול כרצונו למען טובת הילד. למשל: העו"ס יכול להוציא ילד ממשמורת ההורה כל עוד סבור שיש סכנה דחופה (בעל פרשנות רחבה אך חייב להיות מקרה קיצוני). אין משקל לרצונו של הילד, מדובר במשהו זמני וקצוב.

**הערת מרצה – כל הצווים וההחלטות הניתנים במסגרת חוק הנוער יכולים להשתנות בכל עת בבית המשפט. החוק הינו דינמי ומשתנה.**

**בדיקה פסיכיאטרית ואשפוז לקטין –**

במסגרת הסעיף, אין אפשרות לעו"ס בלי הסכמה של האחראי על הקטין לשלוח את הקטין לבדיקה פסיכיאטרית או לאשפוז. באפשרות העו"ס-

* לפנות בעניינו של הקטין לפסיכיאטר המחוזי ולבקש שיבדוק אותו ויבצע הערכה פסיכיאטרית לפי שיקולו של הפסיכיאטר המחוזי.
* להביא קטין לבית החולים לבדיקות (רפואיות, נפשיות וגופניות) בידי פסיכיאטר מומחה לילדים ונוער לצורך ההחלטה.

**במהלך 48 השעות של האשפוז יפנה העו"ס לבית המשפט על מנת לתקף את אשפוז הילד.**

**החלטות ביניים (סעיף 12 לחוק הנוער (טיפול והשגחה)) –**

**12.** רשאי בית המשפט בהחלטת ביניים, אף לפני שמיעת הקטין או האחראי עליו ולפני קבלת תסקיר, להורות על נקיטת אמצעים זמניים לגבי הקטין ולאשר אמצעי חירום שננקטו לגביו על ידי עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה); החלטת ביניים כאמור תפקע כעבור שלושים יום מיום הינתנה אם לא הוארכה תקופת תוקפה כאמור בסעיף 14.

במקרים בהם יש אפשרות לבית המשפט, בא סעיף 12 כדי להבהיר שסעיף 11 צריך להיות מוגבל ולהפעילו רק במקרים קיצוניים ודחופים באמת. עו"ס לחוק הנוער יפנה לבית המשפט בבקשה לצו ביניים. אלה אמצעים דיוניים שנועדו לאפשר את ההגנה על הזכויות הדיוניות של כל הצדדים הבאים בשעריו של בית המשפט. אך כאשר מדובר במקרים יותר דחופים ואין זמן לעו"ס לכתוב תזכיר ולכתוב את כל האפשרויות, בשל הדחיפות ומצב החירום, בית המשפט יכול לתת החלטת ביניים גם מבלי לשמוע את הקטין וההורה ומבלי לקבל תזכיר בית המשפט מתבסס על בקשת הביניים של העו"ס. באולם בדרך כלל יימצא עו"ס לחוק הנוער, אפוטרופוס לדין וההורים אם הספיקו ליידעם והספיקו להתייצב בדחיפות המתחייבת.

מתן צו הביניים על ידי בית המשפט –

בית המשפט יכול לתת את צו הביניים כאשר טרם ננקט אמצעי חירומי. כלומר, יש מצב חירום אך הוא לא מאוד דחוף וכן התאפשר לעו"ס לחוק הנוער להגיע לבית המשפט (דבר שעל פי המרצה אינו מסובך ואינו לוקח זמן). **בית המשפט יכול לאשר בדיעבד את אמצעי החירום שעו"ס לחוק הנוער נקט בו על פי סעיף 11**.

תוקפו של צו ביניים (סעיף 12) –

מדובר בהחלטת ביניים והיא מוגבלת בזמן, לאחר 30 יום היא פוקעת. יהיו מצבים בהם היה אירוע מאוד חריג וצו ביניים יביא לסידור המצב, הרמוניה מסוימת או ישמש כיד מכוונת ולא יהיה עוד צורך בהתערבות. יהיו מקרים בהם בית המשפט יידרש להאריך את צו הביניים (יכול להאריך אותו בעוד 60 יום). צו ביניים יכול לעמוד בתוקף עד 90 יום. כאשר עו"ס לחוק הנוער מתרשם שבאמת יש מצב חירום יגיש בקשה לפתיחת תיק נזקקות ובית המשפט יבקש להאריך את צו הביניים עד לדיון.

**שלושה תנאים מצטברים שבית המשפט בודק בכל מקרה בו נדרש להוציא תחת ידו צו ביניים:**

1. הוכחת **נזקקות** **לכאורה** – לא כמו בבקשת נזקקות, לפי מצב הדברים ניתן להבין את הסיפור.
2. **חיוניות** האמצעים – התאמת האמצעי הטיפולי המבוקש למצבו של הילד.
3. הצורך להפעלתם באופן **מיידי**.

הליך של צו ביניים יכול להיות מופעל לפני שנפתח הליך נזקקות (כשער להליך נזקקות עתידי). צו זה יכול לפעול גם במסגרת התדיינות אחרת. הדבר היחיד שבית המשפט יידרש לבדוק **תמיד** זה את שלושתם התנאים המצוינים לעיל.

**שאלת מרצה – האם בית המשפט או עו"ס לחוק הנוער יכולים להסתמך על עדויות שיש להם מטיפול בילדים קודמים?** חוק הנוער טיפול והשגחה נותן פתרון לכך בסעיף 9. בית המשפט יכול לקבל עדויות בדבר הליכי נזקקות וטיפול של ילדים אחרים באותה משפחה כל עוד לא מדובר בראיות היחידות עליהן הוא מסתמך. זה יכול לשמש כחיזוק אך לא כראייה מוחלטת לכך.

**כתות – מקרה בוחן של נזקקות**

**אירוע שהתרחש במרכז חירום לפני כ-שנתיים –**

לאחר פריצה ע"י המשטרה לבית משפחה, ניידת פינתה את שני הילדים (חברים בכת). בתוך הניידת עו"ס לחוק הנוער המסבירים להם שיש חשש שהוריהם פוגעים בהם ולכן יש לפנותם למרכז חירום. כאשר הגיעו הם הרגישו כאילו כולם מכוכב אחר, והילדים נשארו יחד, דבוקים אחד לשנייה. הסתבר שמדובר בכת, ראש הכת הינו רב החי בארמון מלא נשים וילדים הנפגעים מינית, פיזית ונפשית. יובל הינה הבת הנבחרת, שבמסגרת התנהלות הכת השתתפה בפגיעות מיניות ואלימות מול ילדים אחרים. איך יש להתייחס ליובל? כקורבן או כפוגעת?

**הערכת מרכז הכתות הישראלי –** לפי הערכה של מרכז הכתות הישראלי יש בארץ כ-100 כתות.

**פס"ד גואל רצון –**

הסיפור של גואל רצון דרש שיתוף פעולה רציני של כל הגורמים (משטרה, גורמי רווחה וכו') והתייחסו לכך כמעין מבצע צבאי.

**תופעת כתות –**

תופעת כתות היא מורכבת ורבת פנים. ברמה החברתית נשאלת השאלה מה ההבדל בין כת לבין התאגדות הנובעת מחופש ההתאגדות של האדם, מה הגבול? הפגיעה הנגזרת בחוק דת ופולחן של אנשים, הגבלת זכותם להיות חברים בכת.

**ארבעה אפיונים שיש לעמוד עליהם כשמדובר בכת:**

1. בראש הכת עומד **מנהיג** שמנהיגותו לא מוטלת בספק.
2. חברי הכת **מנותקים** מהקהילה החיצונית לרבות בני המשפחה.
3. הכת והמנהיגים מפעילים מניפולציות על החברים שמבטאות **חוסר אמון ברשויות ובעולם החיצוני**.
4. דרישת **נאמנות** **טוטאלית** כלפי הכת ומנהיגה – ויתור על הפעלת שיקול דעת עצמאי, ויתור על הכנסות (העברת הכסף לראש הכת).

**שני אופנים להשתלבות ילדים בכתות –**

1. הילד הולך אחרי ההורה – מצטרף לכת בעקבות חברות/הצטרפות אחד ההורים או שניהם (מקרה שאנו מכירים הוא עדי יהוה).
2. הילד בוחר באופן עצמאי להצטרף לכת – בדרך כלל כצפוי זו תופעה שתאפיין יותר נערים ונערות בגיל הנעורים.

**בדיון המרכזי נעמוד על השאלה הנוגעת לקשר בין כתות בין זכויותיהם וטובתם של ילדים. מה הם מצבי הסיכון שמאפיינים ילדים במסגרת של כתות?**

1. כאשר ילד מצטרף לכת עקב הצטרפות ההורה, האידיאולוגיה מחליפה את הביולוגיה – ההורים אינם נתפסים כבעלי אחריות הורית ראשונית. "מעקרים" את הראשוניות של אחריות ההורים. הכת או המנהיג שלה תופסים את המקום של האחראי לילד. היעדרה של אחריות הורית היא כשלעצמה מהווה גורם סיכוני בולט ביותר ברמת קשר, ההכרה בצרכי הילד וכו'.
2. הילדים נדרשים לבצע פרקטיקות דתיות או רוחניות ומוטלים עליהם עונשים או סנקציות כשהם לא עומדים בדרישות המופנות אליהם.
3. במקרים רבים כחלק מהניתוק החברתי שנכפה על חברי הכת, הם נמנעים לפנות לקבל עזרה (בפן הרפואי למשל). בעצם, החברות בכת מנטרלת את רשת הביטחון החברתית העומדת לרשותם של הילדים.

**איך נעשית ההתערבות בכתות?**

מעוררת הרבה שאלות אתיות וערכיות. האם ניתן בחקיקה פלילית לשלול את החברות בכת? (שאלה המעסיקה מדינות רבות בעולם). ישנן מדינות המגבילות או שוללות את הצטרפותם של ילדים בכת על פי חוק.

**ההתערבות במדינת ישראל –**

במדינת ישראל ההתערבות הינה איטית ומאוחרת מידי. אין רגולציה ייעודית של ההסדרה בתופעת הכתות, כמו בפס"ד גואל רצון. ההתערבות נעשתה באמצעות חוקים והוראות חוק שונים היכולים לספק מענה מכל מיני מקומות שונים אך אין התערבות ברורה והוליסטית הנותנת כלים לטפל בילדים נפגעי כתות. ניתן להשתמש בחוקים אחרים לפי המקרה והנסיבות למצוא סעיפי חוק על מנת לטפל במקרה הנקודתי המדובר.

הזכות לפרטיות בקרב ילדים –

הינה זכות חוקתית המעוגנת בחוק לכבוד האדם וחירותו, זוכה להסדר ספציפי ייחודי בחוק להגנת הפרטיות. הזכות לפרטיות של ילדים מעוגנת בסעיף 16 לאמנה. להבדיל מהזכות של ילדים לפרטיות, הורים בתור אפוטרופסיים של הילד יכולים לקבל את המידע עליו מגורמי הטיפול השונים. דבר זה סותר את הזכות לפרטיות של הילד. הזכות לפרטיות של ילדים באה לידי ביטוי בפסיקה, בחוק הנוער (טיפול והשגחה) שלא מאפשרים פרסומים לעניינים של ילדים (מפורט בסעיפי החוק). טובת הילד היא זו המעגנת את התערבות המדינה בתא המשפחתי ומגדירה את גבולות ההתערבות. חובת הדיווח הינה כלי המדייק את איתור הילדים האלה והנגשת הטיפול לילד בהתאם לצרכיו.

**חובת דיווח – סעיף 368ד לחוק העונשין**

1. היה לאדם יסוד סביר לחשוב כי זה מקרוב נעברה עבירה בקטין או בחסר ישע בידי האחראי עליו, חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שלושה חדשים.
2. רופא, אחות, עובד חינוך, עובד סוציאלי, עובד שירותי רווחה, שוטר, פסיכולוג, קרימינולוג או עוסק במקצוע פרה-רפואי, וכן מנהל או איש צוות במעון או במוסד שבו נמצא קטין או חסר ישע - שעקב עיסוקם במקצועם או בתפקידם היה להם יסוד סביר לחשוב כי נעברה עבירה בקטין או חסר ישע בידי אחראי עליו - חובה עליהם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר ששה חדשים.
3. **(ג)** היה ל**אחראי**על קטין או חסר ישע **יסוד סביר** לחשוב כי **אחראי** אחר על קטין או חסר ישע עבר בו **עבירה**, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר ששה חדשים.
4. **(ג1)** היה לאדם **יסוד סביר** לחשוב כי זה מקרוב נעברה בקטין או בחסר ישע עבירת מין לפי סעיפים 345 עד 347, (אינוס, בעילה אסורה בהסכמה, מעשה סדום) 348 (מעשה מגונה) ו–351, (עבירת מין במשפחה) **בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים,** חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שלושה חודשים; בסעיף זה, "בן משפחה" - כמשמעותו בפסקה (2) להגדרה "אחראי על קטין או חסר ישע" בסעיף 368א.
5. **(ג2) בעל מקצוע** מהמנויים בסעיף קטן (ב), שעקב עיסוקו במקצועו או בתפקידו היה לו **יסוד סביר** לחשוב כי נעברה בקטין או בחסר ישע **עבירת מין** לפי סעיפים 345 עד 347, 348 ו–351, בידי **בן משפחה** **שטרם מלאו לו 18** **שנים**, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שישה חודשים
6. **(ג3)** היה ל**אחראי** על קטין או חסר ישע **יסוד סביר** לחשוב כי נעברה בקטין או בחסר ישע **עבירת מין** לפי סעיפים 345 עד 347, 348 ו–351, **בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים**, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שישה חודשים.
7. **(ד) נעברה** בקטין או בחסר ישע **הנמצא במעון,** במוסד או במסגרת חינוכית או טיפולית אחרת, עבירת מין לפי סעיפים 345 עד 348, או עבירה של גרימת חבלה חמורה לפי סעיף 368ב(ב) או עבירת התעללות לפי סעיף 368ג, חובה על **מנהל או איש צוות** במקום כאמור, לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שישה חדשים.

**התעללות בילדים והתפתחות החקיקה בארץ –**

עד שנת 1989 התעללות בילדים לא נחשבה כעבירה נפרדת לפי החוק הישראלי. העמדה לדין של מי שהתעלל בילד לרבות הורים מתעללים, נעשתה לפי סעיפי חוק כלליים ולא על פי סעיפי חוק ספציפיים שנתנו תשובה ממוקדת להתעללות בילדים. ההכרה בהתעללות בילדים היא דבר חדש יחסית. בעבר ילדים נחשבו כחלק מהרכוש של הוריהם ויכלו לעשות בהם מה שרצו ולכן לא הייתה מוכרת. רק ב1874 הייתה פניה ראשונה בארצות הברית לגבי תינוקת שחוותה התעללות מאוד קשה. החשיבה הייתה מאוד יצירתית. מה שאפשר את הבאת עניינה לפתחו של בית המשפט היה החוק למניעת התעללות בבעלי חיים. אחת הסכנות בדה-הומניזציה היא חוסר היכולת להגן על ילדים. רק ההכרה בילדים כנושאי זכויות עצמאיים ואוטונומיים אפשרה חקיקה ייחודית להגנה על ילדים.

חקיקת חוק חובת הדיווח בארץ –

בארץ חוקק חוק חובת הדיווח שהינו פרק בחוק העונשין הכללי, הוא מעגן את עבירת ההתעללות והתקיפה בילדים במסגרת סעיף חוק ייחודי. בסיטואציה שבה הפוגע הוא הורה או אחראי על הילדים הענישה הינה מוחמרת. לצד העובדה שהחוק מעגן לראשונה את עבירת ההתעללות והתקיפה כלפי ילדים, הוא קובע חוק חובת דיווח. הוא יכול לשמש ככלי לבחינת ההתייחסות או לבחינת ההתבוננות שלנו בזכויות ילדים ובאתגר למימושן (היום ברור מחקרית שהמשפחה היא המקום המסוכן לילדים אין מחלוקת על כך. הפשעים האיומים ביותר קורים בתוך התא המשפחתי – אונס, הכאה וכו' – קורה בכל שכבות האוכלוסייה אין ילדים שניתן לומר עליהם שהם חסינים מפגיעות ההורים).

**יחס החברה להורים מתעללים –**

במרוצת השנים ההתייחסות של החברה להורים מתעללים היא התייחסות של הדרה – מציאת תירוצים להרחקת האוכלוסייה מאיתנו למשל: "הם לא משלנו", "הם ממוצא אחר", "זה לא היה קורה אצלנו" וכו'.

אימהות פוגעות –

כמעט בלתי אפשרי להכיר בכך שאימהות פוגעות בילדיהן, זה סותר את האמת הכי בסיסית שנולדנו לתוכה וזה קיים יותר חזק אצל נשים. במקרים של אימהות מתעללות ניתן לראות את הניסיון להדביק להן מחלות נפשיות למען הגנה עלינו (החברה) ולהתמודד עם האמת שאימהות מביאות ילדים לעולם ופוגעות בהן. ניתן לראות במחקר ובפסיקה הנוגעים לאימהות מתעללות או תוקפות, שברוב המקרים נמצא את האם כחולת נפש ולכן, ניתן לייחס לה את אחת ההגנות מכורח היותה חולת נפש.

**רצח ילדים ודיוקן של הורים רוצחים–**

רצח של ילדים בידי הוריהם הוכר כרצח לכל דבר ועניין רק במאה ה-20. יש חוקרים שמנסים לאבחן את המקרים האלה לכל מיני קטגוריות. האם יש כאן רצון לנקום בבן או בת הזוג? (מקרה ההתאבדות ביחד עם ילדיו כנקמה), רצח של ילדים לא רצויים וכו'. יותר מעניין לשאול מה ניתן להגיד על הדיוקן של הורים רוצחים? יותר ממחציתם של ההורים הרוצחים הם מתחת לגיל 25 לאימהות יש רוב זעום. רוב האימהות שירצחו את הילד יעשו זאת במהלך השבוע הראשון לאחר הלידה. בדרך כלל זה יהיה חלק מאיזו תגובה או סימפטום של דיכאון לאחר לידה ולכן חשוב לשים לב בתקופה הזו לנשים יולדות בגלל השינוי ההורמונלי וכיוון שזו תגובה בעייתית. כשאם פוגעת בילדה במהלך שנת החיים הראשונה שלו על פי החוק זה לא מוגדר כרצח והענישה יותר קלה. דבר זה נובע מהכרה של דיכאון אחרי לידה.

**מקרה האם המתעללת – טליבאן**

*אמא טליבאן הורשעה במעשי התעללות חמורים בילדיה, שימוש במכות, מקלות, כבל חשמל, מניעת יציאה וחזרה של הילדים מהבית לעתים למשך לילות שלמים, שפיכת מים כאמצעי להעיר. התעללות נפשית – הסתובבה בבית עם כיסוי על הפנים, ישבה שבעה על אחד מילדיה ולא דיברה איתו חצי שנה. בעלה הורשע בתקיפה בגין שימוש במכות מפעם לפעם והתעללות בדרך המחדל* ***כשלא*** *מנע ממנה לפגוע בילדים למרות שהיה מודע ואף סייע בכך שחסם את דרכו או דרכה של אחד/ת הילדים. הוא הורשע בהפרת חובת הדיווח – מקרה נדיר וראשון שהורשע בהפרת חובת הדיווח שבמהותה לא נועדה להוות מכשיר ענישתי אלא מכשיר המנגיש טיפול. על הנאשמת הוטלו 4 שנות מאסר ועל בעלה 6 חודשי מאסר בפועל ובגין הפרת חובת דיווח.*

**המקרה שהציף את החברה הישראלית והוביל לחקיקה –**

*לאחר מותה של ילדה שהייתה בת 5 שהגיעה לבית החולים פורייה במצב קשה – מחוסרת הכרה, נתונה להתעללות קשה מצד הדוד שפגע בה באופן פיזי, כוויות ופגיעות מיניות. האשפוז של מורן לא עורר הדים מיוחדים אך לאחר חודשים ארוכים מורן נפטרה בבית החולים. למרות שההתעללות נמשכה זמן רב.*

לאחר מותה הוא הציף את כל הסכרים והוביל לפעילות פרלמנטרית מאוד ענפה וזריזה בנוף הידוע של החקיקה במדינת ישראל. דבר זה הוביל להצעת חוק פרטית של שני חברי כנסת שהתאחדו לצורך העניין הזה משני קצוות פוליטיים שונים – מראה את החשיבות של העניין ואת הטלטלה שעברה החברה הישראלית.

**הדגשים – פליליות, קרבה משפחתית והתעללות גם על דרך המחדל**

* התעללות בילד ובחסר ישע הינה פלילית וחמורה עוד יותר כאשר הוא הורה או בן משפחה אחר האחראי על הילד – יכולה להיות נפשית ופיזית.
* גם אי מניעת התעללות הינה עבירה – על כל אדם מוטלת חובת דיווח לרשויות בכל מקרה של חשד סביר להניח שהאחראים לילד מתעללים בו.

חובת הדיווח הוא הכלי שבא לתת תוקף לזכותם של ילדים להגנה ולכבוד. מוטלת עלינו אחריות חברתית וקהילתית, להיות ערניים ולדווח לרשויות במקרה הצורך. לא מדובר על הלשנה – הרבה חוששים מיישום החוק כיוון שייחשב כהלשנה. החוק מאזן בין שתי זכויות שונות, נוסחה שמאזנת בין הזכות להגנה ולטובת הילד לבין הזכות לפרטיות (של ההורים, התא המשפחתי, הילד ושל המדווח).

**חובת דיווח**

חובת הדיווח מחולקת לקטגוריות שונות, בתוך כל קטגוריה יש תתי קטגוריה שעליהן חלה אחריות חובת הדיווח (כל אדם, בעלי מקצוע ואחראי). על הקטין אף פעם לא חלה חובת דיווח.

**מיהו אחראי – סעיף 368א.לחוק העונשין?** אחראי הוא הורה או מי שעליו האחריות לקטין מכוח דין, החלטה שיפוטית, חוזה או מעשה.ההבדל יהיה מרחב העבירות שהוא מחויב לדווח עליהם. זה עשוי להיות גם בייביסיטר (נתון לפרשנות), מדריך בפנימייה, מדריך תנועת נוער, מטפלת, בן משפחה בגיר, או בגיר שהקטין מתגורר עימו באופן קבוע ויש ביניהם יחסי תלות או מרות.

**חובת הדיווח על עבירות הנעברו על ידי אחראי אחר על הילד (סעיפים א-ג)–**

1. כל אדם מהישוב בסיטואציות מסוימות (סעיף א) – אם יש חשד **שזה מקרוב** נעברה עבירה בקטין על ידי האחראי עליו. מחייבת כל אדם לדווח. עבירה מופחתת
2. בעלי מקצוע – מתוקף תפקידם עולה החשד סביר שילד מסוים נתון לתקיפה התעללות, הזנחה וכו' על ידי האחראי (סעיף ב). ההבדל ביחס לקבוצה הראשונה הוא שהם בעצם חייבם חובת דיווח אם יש להם חשד סביר לחשוב **שנעברה עבירה (לא רשום "זה מקרוב...")**. יש להם חובת דיווח מוגברת – בא לידי ביטוי בהרחבת הזמנים וההתבוננות לאחור ובעובדה שבעל מקצוע שמפר את חובת הדיווח עונשו יהיה מאסר העומד על 6 חודשים.
3. אחראי – יסוד סביר שאחראי אחר עבר עבירה בקטין. במקרה הזה מדברים על חובת דיווח מוגברת, הן במובן בו נעברה עבירה (אין תחימה של גבולות הזמן) הן במובן של אורך המאסר העומד על 6 חודשים (ענישה מוגברת).

**חובת דיווח על פגיעות מיניות בילד על ידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 (סעיפים ג1-3) –**

קבוצה בה שמתעלל/תוקף/פוגע בילד הוא בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים בעת התקיפה (מספר הפגיעות המיניות התכופות ביותר הם בתא המשפחתי ולכן חקיקת חובת הידווח בנושא הזה מאוד חשובה).

1. כל אדם – אם יש יסוד סביר **שמזה קרוב** קטין הוא נפגע עבירת מין לפי נסיבות החוק, חלה עליו חובת דיווח. **אין חובה מוגברת** – יש תחימת זמנים ומשך המאסר הינו 3 חודשים.
2. בעלי מקצוע – אם יש יסוד סביר שקטין הוא נפגע עבירת מין בקטין לפי נסיבות החוק, חלה עליו חובת דיווח. **בעלי חובה מוגברת** – אין תחימת זמנים (נעברה עבירה) ומשך המאסר (6 חודשים).
3. אחראי – אם יש לו יסוד סביר לחשוב שקטין הוא נפגע עבירת מין לפי נסיבות החוק, חלה עליהן חובת דיווח. **בעלי חובה מוגברת** – אין תחימת זמנים (נעברה עבירה) ומשך המאסר (6 חודשים).

**פגיעות מיניות או חבלה חמורה או התעללות (סעיף ד) –**

כאשר יש יסוד סביר שנעברה עברה בקטין **הנמצא במעון,** במוסד או במסגרת חינוכית או טיפולית אחרת, מוטלת חובת דיווח על **איש צוות או מנהל המוסד** במוסד הטיפולי. חלה עליהם חובה מוגברת הן מאי תחימת הזמנים (נעברה עבירה) והן ממשך זמן המאסר (6 חודשים).

חובת דיווח טבלה מסודרת – (ע"י תהילה וסרמן):



אופן הדיווח

הדיפולט הוא יצירת קשר עם עו"ס. הוא יכול לעשות גישוש ראשוני אם אכן יש דברים בגו. הוא יכול להעביר לטיפול המשטרה או לבחור להשאיר את זה אצלו. בנוסף, יכול גם להימנע מדיווח למשטרה ולהעביר וועדת פטור. ברירת המחדל היא דיווח לעו"ס מכיוון שהרציונל הוא הנגשת טיפול לפוגע ולנפגע. אפשר להגיש דיווח למשטרה, ברגע שהמשטרה תקבל דיווח ברוב המקרים תעביר אותו לעו"ס לרווחה הרלוונטית ולא תתערב.

ועדת פטור –

כוללת נציג פרקליטות מחוזי, משטרה ופקיד סעד מחוזי, ובחונים פר מקרה כיצד ניתן להצליח לטפל מבלי לערב את המשטרה. רוב המקרים של פגיעה במשפחה יעברו לוועדת פטור. הם תמיד יכולים לדווח למשטרה בכל שלב לאחר מכן.

העבירות המחייבות דיווח–

* זנות (סרסרות, שידול לזנות).
* פרסום והצגת תועבה.
* סיכון החיים והבריאות.
* מין, נטישה או הזנחה.
* תקיפה או התעללות (פיזית, נפשית, מינית) – הפסיקה היא זו שפירשה את עבירה זו, כל התנהגות שטומנת התאכזרות, הטלת אימה או השפלה מבחינת הערכיות מקטלגת אותה במקום חמור יותר בהשוואה לעבירת התקיפה, פערי כוחות, יחסי מרות בולטים. הרכיב הנפשי מייחד את עבירת ההתעללות בהשוואה למקרי תקיפה.
* סחר בבני אדם.

**פסק הדין הראשון 4596/98 –**

המקרה: מדובר באם המורשעת באירועי תקיפה והתעללות בילדיה. הכתה את בתה עם שואב אבק, נתנה אגרוף לבנה ושברה את שיניו והכתה בהזדמנויות שונות בישבנם וסטרה על פניהם.

השופטת ביניש: מנתחת את עבירות ההתעללות והחליטה שהתנהגות המהווה התעללות גופנית כוללת בתוכה הפעלת כוח או אמצעי פיזי כלפי גופו של הקורבן במישרין או בעקיפין, בצורה ובמידה שעלולה לגרום נזק או סבל. ענישת ילדים בצורה גופנית או השפלתם וביזוי כבודם כשיטת חינוך הינה **פסולה!**

**פסק דין נוסף 2696/96 –**

המקרה: על רקע מחלוקת באשר לחינוך בניו בני ה-7 ו-10, גזר המערער (האב) בזמן שנתם את אחת הפאות של כל אחד מהילדים.

השופט ברק: בנסיבות כפי שהתרחשו בעניין, קבע ברק כי מדובר במעשה התעללות מצד האב ועל הערעור להידחות.

**על מי חלה חובת הדיווח?**

**חובת דיווח אף פעם לא חלה על קטינים**, מצד שני אם הפוגע הוא קטין ונניח שהוא אפילו חסר אחריות פלילית (מתחת לגיל 12, או בגלל טענת הגנה אחרת שעומדת לו מפני אחריות פלילית) חובת הדיווח כן תחול על המדווח למרות שהפוגע הוא קטין נעדר אחריות פלילית. למשל: אם ילד בן 9 פוגע מינית בילדה בת 5 בפנימייה שבה הוא שוהה יש חובת דיווח לפי הקטגוריה השלישית למרות שמדובר בילד בן 9 ואין לו אחריות פלילית. לאיש צוות ולמנהל המוסד יש חובת דיווח. הרציונל העומד מאחורי דבר זה הוא מתוך מקום טיפולי ולא מתוך מקום עניש. חובת הדיווח באה לאזן בית טובת הילד לבין הזכות לפרטיות. באיזון הזה קו הגבול ולא בכדי הוא קטינות, המעבר לבגרות אומר במובן המעשי שאין חובת דיווח. הפרופסיה היחידה שהוצאה מחובת הדיווח היא עורכי הדין.

חובת הדיווח – עבירה פלילית:

חובת דיווח היא בעצם עבירה פלילית, מי שלא ממלאה עובר עבירה פלילית. בשיעור שעבר נגענו במדווחים בעלי אחריות מוגברת/פחותה. הסף שהחוק קובע כדי שאדם ייבצע את חובת הדיווח, הוא **מודעות** **לנסיבות**, עבר בראשו שבנסיבות המסוימות יש חשד סביר שילד מסוים שנתקבל בו נעברה בו אחת העבירות המפורטות.

הטלת החובה

חובת הדיווח מוטלת רק אם בנקודת הזמן של הדיווח הקטין עדיין קטין – כלומר, כשהקטין בגר, בטלה חובת הדיווח. לא בוחנים את גילו ביום התרחשות המעשה, אלא בוחנים את גילו בזמן הדיווח.

חובת הדיווח וחיסיון בעלי המקצוע –

בעלי המקצוע שחבים חובת דיווח, חבים בחובת הדיווח למרות החיסיון שמקנה להם החוק. כולם נהנים מהגנת החיסיון. חובת הדיווח חזקה יותר. למרות החיסיון חובת הדיווח עדיין מחייבת אותם לדווח.

 חובת דיווח > חיסיון

מסגרת תפקיד העו"ס והצעדים שרשאי לנקוט במקרים כאלה –

עו"ס מקבל דיווח על חשד בפגיעה בקטין, כל מה שיכול לעשות הוא תשאול ראשוני, זה בכדי לא לזהם חקירה ולא לעורר אנטגוניזם בקרב המשפחה והילד.

**סיפור של המרצה בהקשר לחובת הדיווח**

*ילדה בת 15 נמצאת בהוסטל כיוון שהיא לא יכולה להמשיך לגור בביתה מכל מיני סיבות. לא נמצא פתרון בתוך הקהילה ונקלטה בתוך הוסטל בסופו של דבר. ביום חמישי לפני עשרה ימים היו כל מיני אירועים במהלך שהייתה בהוסטל. היה לה קשה להסתגל והיו איתה אירועי משמעת אך יחסית סבירים שניתן היה להכילם. ביום חמישי שעבר קיבלה איריס הודעה ממנהלת ההוסטל שאומרת שסיימה את הסיפור ולא ניתן להחזיקה אצלה. הילדה ברחה ערב קודם עם עוד קטינה, נסעו באוטובוס לחבר שלה וכשהגיעו לדירה של חבר שלה שהוא בן 18 וחצי היא הכניסה אותה לחדר שלו ושאלה אם היא תהיה מוכנה להיות איתה לבד, הנערה סירבה אך ניסתה לשכנעה אך זה קרה בכל זאת ובן ה-18 וחצי אנס אותה תוך שהילדה יושבת ומגחכת בחדרה תוך שרואה את העבירה. שלחו אותה לביתה וההמלצה הייתה למסילה. איריס התנגדה כיוון שהיא התנגדה למרות שאין אפשרות לסגת מהסיפור ולהחזירה להוסטל אך היא מחויבת לרצונה. טובתה במקרה זה הוא במסגרת נעולה שומרת ומוקפדת, למרות שמסילה היא מסגרת קשה (אחת לפני הכלא – אין כלא לבנות). כחריג לדבר הזה יש הנחיה שמאפשרת לכלוא נערות מתחת לגיל 18 יחד עם נשים מבוגרות יותר – היא עוד לא נתקלה בנערה עצורה. השוטר עצר את הנערה לחקירה בעקבות הסיפור והיא מובהלת לתחנת המשטרה להיחקר.*

*ניתוח המקרה בנוגע לחובת דיווח –* המדווחת הינה בעלת ההוסטל, אך היא פנתה לעו"ד ולא לעו"ס לכן היה נכון לפנות לעו"ס. היא העבירה (המרצה) את הדיווח לעו"ס ועשתה תשאול ראשונה של הילדה. המרצה ישבה עם אותה נערה לפני הדיון ואימתה את הדברים איתה.

**חדר 4 (חדר אקוטי) –**כיום קיימים מרכזי הגנה לילדים (בית לין).. הרעיון הוא להקל עליו, במקום ללכת מגורם לגורם כשמדובר באירוע טראומתי, כל הגורמים המטפלים יושבים במקום אחד, רופאים שמטפלים ומבצעים את הבדיקות הנחוצות ומעניקים את הטיפול הרפואי שצריך, חוקרי משטרה, חוקרי נוער (בעלי מומחיות בחקירה בתחום המסוים הזה), עו"ס (טיפול נפשי) כלומר, כל גורמי הטיפול יושבים במקום אחד.

**איך מזהים ילדים שעברו התעללות**

בהרבה מקרים לא יודעים איך לזהות ילדים נפגעי התעללות ומה לעשות ברגע שנודע להם על מקרים כאלה.

**התעללות ופגיעה פיזית** 

* סימני זיהוי פיזיים – פצעים, כוויות, נשיכות, כל פגיעה פיזית שהילד או ההורים שלו לא מסוגלים ולא יכולים לספק הסבר סביר בהתאם להתרחשותה. **סימנים להתעללות**
* סימני זיהוי התנהגותיים – משמעת לקויה, במסגרות בו הוא מצוי, חשש מיצירת קשרים חברתיים (בעיות אמון) רגישות רבה לסבלם של אחרים (אובר אמפתיה), תוקפנות, התכנסות, פחד, בידוד חברתי שכופה על עצמו, אלימות כלפי אחרים (מילולית ופיזית), ביגוד לא הולם (קפוצ'ון על הראש כל הזמן, בגדים ארוכים בקיץ) ודיווחים על תאונות בבית. **התבודדות וכעס**

**התעללות נפשית **

* סימני זיהוי פיזיים – הפרעות בדיבור, גמגום, עיכוב בהתפתחות מוטורית או שפתית. **בעיות התפתחות**
* סימני זיהוי התנהגותיים – ונדליזם, התנהגות אנטי חברתית, OCD התנהגות כפיית, תלונות פסיכוסומטיות (בעיות פסיכולוגיות היוצרות כאבים גופניים), התנהגות שלא תואמת את הגיל, ניסיונות אובדניים, חוסר הערכה עצמית. **פגיעה עצמית ובעיות פסיכולוגיות**

**הזנחה **

פגיעה המאפיינת את רוב תיקי הנזקקות המבשילים לכדי נזקקות.

* סימני זיהוי פיזיים – היגיינה ירודה, תת תזונה, עייפות והירדמות יתר, עיכוב התפתחותי וחולשה. **הזנחה**
* סימני זיהוי התנהגותיים – ילד שמבקש מזון במסגרת החינוכית בה הוא נמצא, גניבת תיקי אוכל של ילדים אחרים, לא ממהר לחזור הביתה מן המסגרת, ילד שנעדר מהמסגרת החינוכית, הופעה לבית הספר ללא ציוד מתאים, נטייה להתמכרות ושימוש בחומרים משני תודעה, מעורבות באירועים עברייניים, אמירות אובדניות ותלונות על חוסר טיפול. **נזקקות ואי יציבות**

**התעללות ופגיעה מינית **

* סימני זיהוי פיזיים – קשיים בהליכה או בישיבה, בגדים קרועים או מוכתמים (הערת מרצה -ילדים שעברו התעללות מינית לא ממהרים להחליף בגדים), תלונות על כאב או גירוי, זיהומים, ריח, מחלות מין והיריון. **הזנחה ותשישות**
* סימני זיהוי התנהגותיים - בגיל צעיר- שינוי בהתנהגות, חוסר רצון להחליף בגדים, תלונות פסיכוסומטיות, התכנסות והסתגרות, תוקפנות כלפי ילדים צעירים יותר, התנהגות וידע מיני שלא מותאם לגיל, סיוטי לילה. **אי התאמה לגיל ואנטי חברתיות**

בגיל מבוגר יותר יבוא לביטוי יותר בהסתגרות והתכנסות, ניסיונות בריחה, התנהגות מינית מתירנית, עבריינות, תוקפנות והפרעות אכילה. **פגיעה עצמית**

**הערת מרצה בנוגע להפרעות אכילה –** חשוב מאוד! כשמקבלים תיק ורואים שיש הפרעת אכילה ישר עולה נורה אדומה, אין כמעט מקרים של הפרעות אכילה שברקע לא מופיעה פגיעה מינית.

**בפרספקטיבה של זמן האם חקיקת חוק חובת דיווח הוכיחה את עצמה?**

ממחקר שערך משרד הרווחה לאחרונה עולה תמונה שמעידה על כך שבתחום ההתעללות בילדים חקיקת חובת הדיווח חוללה שינוי חברתי ומקצועי, באיזה מובן? נתונים אמפיריים מבוססים על כך שלאחר שהחוק נחקק, הייתה עלייה דרמטית בהיקף הדיווחים – זה לא אומר שפתאום יש יותר פגיעות זה רק אומר שהמודעות החברתית שלנו עלתה בזכות החוק שבהקשר הזה היה לו תפקיד חינוכי וגם הצליח. הוא הגביר את המודעות של החברה בדגש על בעלי מקצוע רלוונטיים הבאים במגע עם ילדים מתוקף תפקידה מקיומה של חובת הדיווח. וכמובן שיש גם חשש מעבירה פלילית על מי שנמנע מלדווח. יש שינוי חיובי בזכות חקיקה זו. היום המדיניות היא שפחות מעמידים אנשים בפלילים בגלל אי קיום חובת דיווח. מדובר בגיל צעיר מבחינת גילו הכרונולוגי של החוק ויש לבדוק את זה בפרספקטיבה הראויה. המודעות הציבורית גברה ביחס לחובה לזהות ולהיות ערים יותר לפגיעות אלה והיא היוותה סוג של זרז לפיתוח מדיניות חברתית תואמת ושירותים חברתיים תואמי צרכים.

מבט השוואתי

החוק במדינת ישראל מתקדם, רוב מדינות העולם לא מכירות בנושא של חובת דיווח וזה לא קיים שם, יש מדינות כמו אנגליה ואוסטרליה שמסתפקות ברשות דיווח וארצות הברית זה דיווח חלקי ברמה הפדרלית רק על בעלי מקצוע הבאים במגע עם אוכלוסיית הילדים וחסרי הישע. ישנן מדינות שהוסיפו והטילו בחוקים הפנימיים שלהם חובות דיווח רחבות יותר על הורים וחלק קטן יותר גם על כלל האזרחים.

**שאלות לדוגמה:**

* דן הוא נער בן 15 ומספר שעושים עליו **חרם** בבית הספר, יש או אין חובת דיווח? כן, חלה על איש צוות במסגרת או המנהל במוסד. העבירה מסווגת **כהתעללות** **נפשית**. (אנו נמצאים בקטגוריה השלישית).
* דן סיפר לחונכת שלו שהוא חולה במחלה קשה והוא לא לוקח את התרופות שנתנו לו, יש או אין חובת דיווח? אין חובת דיווח, מדובר בחונכת בבית ספר והילד בחר לא לקחת את הטיפול בנוסף לכך שמדובר בילד בגיל 15 שיכול להתנגד לקבלת טיפול. (אנו נמצאים בקטגוריה השלישית).

**משפחות אומנה**

צפינו בתחילת השיעור: "יוצאים מהכלל" עונה 3 פרק 7 – מדבר על משפחות אומנה.

* **דעת המרצה על הסרט:** הסרט אומר במילה אחת – נתינה. יש כאן נתינה ממקום טהור, אין לצדה מקום בו יש ציפייה לקבל משהו חזרה. נתינה לשם נתינה – אלטרואיזם. מעטים האנשים שיכולים לעשות זאת כמו שצריך, ולפתוח את הלב מבלי לצפות לקבל משהו חזרה.

**משפחות שהופכות להיות משפחות אומנה –**

משפחות שהופכות להיות אומנה עוברות בדיקות מוקפדות, אחת הבדיקות שעוברות זה בדיקת היכולת של התא המשפחתי להפוך לאומנה, וגם את יכולת האחים הביולוגיים לקלוט לתא המשפחתי אחים שאינם ביולוגיים. דבר זה נבדק לפני קבלת אישור אומנה. משפחות אומנה עוברות קורס הכנה לפני קבלת אישור – מדובר בתהליך לא פשוט בניגוד לעבר. במהלך האומנה יש מנחת אומנה (עו"ס) האמורה להיכנס לפחות פעם בשבוע למשפחת האומנה ולשבת עם הילדים והורי האומנה, על מנת לעבד את הסוגיות הרגשיות. ילד לפי צרכיו והפרופיל שלו מקבל מערכת טיפולית תואמת צרכים (הטרדות מיניות וכו'), "תופרים חליפה" המותאמת לצורך שלו. ברמה הכלכלית משפחת האומנה מקבלת תמיכה שוטפת של המדינה.

האם למשפחת האומנה יש אפשרות להישאר בקשר עם ילדי האומנה לאחר חזרתם לחיק המשפחה?

לאחר חזרת הילד לחיק המשפחה הביולוגית, יש להורים שלקחו אותם לאומנה אפשרות להישאר עמו בקשר אבל זה לא יהיה באותו אופן, יהיה נתק מאוד גדול (מעבר בית ספר, מקום וכו'). כמובן, שיש אפשרות לילד להביע את רצונו בנוגע להישארותו (באומנה או עם המשפחה הביולוגית). **בשיקול זה נלקח בחשבון רצונו של הילד, אך החלטה זו תיעשה תוך יישום עקרון טובת הילד באופן האידיאלי**.

דו"ח מבקר המדינה בנושא פנימיות, אימוץ ילדים וסידורי אומנה –

דו"ח מבקר המדינה בנושא פנימיות, אימוץ ילדים וסידורי אומנה.

חלק מהנתונים מתוך הדו"ח –

* 67% מהילדים שמוצאים מביתם מושמים בפנימיות.
* בין השנים 2016-2021 שהו יותר מ7600 ילדים בפנימיות ו3800 ילדים במשפחות אומנה רק 81 ילדים אומצו – יש לשים לב לפערים.
* רק כ10% מהילדים שהוצאו מביתם באותם שנים חזרו לביתם.
* מתוך הילדים שאומצו בשנים הללו 1150 מתחת לגיל 8 (מתחת לגיל 8 לפי ההנחיות של משרד הרווחה אמורים ללכת לאומנה אם הם צריכים לצאת מהבית ואת ההשמה בפנימיות החל מגיל 8 – בפרקטיקה זה לא קורה).
* יותר מ470 ילדים היו מתחת לגיל 5 שהושמו בפנימיות (מדובר בגיל קטן, לחשוב על ילד בן 5 המנהל את אורח חייו בפנימייה במסגרת גדולה, במסגרת של ילדים שיש כ-12 ילדים בקבוצה זה מאוד קשה).
* נמצא כי ילדי פנימיות הגיעו להישגים הרבה פחות טובים.
* בבגרותו, סיכוייו של בוגר פנימייה לשהות במעצר או מאסר גדולים פי שניים וחצי מסיכוייו של נער בוגר אומנה ומסיכויו של נער בוגר באוכלוסייה כללית.
* סיכויה של נערה בפנימייה ללדת לפני גיל 17 גדולים פי חמישה ביחס לנערות באוכלוסייה הכללית.
* סידור אומנה ברמה כלכלית זול יותר בהשוואה לסידור בפנימייה – לצורך העניין עלותו של ילד בפנימייה נעה סביב 12,000 ₪ לחודש. אומנה זה סדר גודל 3500-4500 ₪.
* רוב מדינות העולם המפותחות מקדמות אומנה באחוזים גדולים בהרבה יותר.
* מבקר המדינה פנה למשרד הרווחה, ליישום מדיניות המשרד לטיפול בילדים שהוצאו מביתם במטרה לספק לילידם בית קבוע, מענה שיקומי מיטבי ומלוא הסיכויים להשתלבות בחברה.

**דו"ח זה בהקשרים של אומנה מראה כי המצב עגום ומחייב שיקום.**

ליווי משפחת אומנה והמורכבות

ליווי של משפחת אומנה מבחינת המשאבים הנדרשים יותר מורכב בהשמה של ילדים בפנימייה. לא מדובר רק בכסף אלא גם במשאבים האנושיים ומדובר בעניין של עיצוב מדיניות. אם זה היה בראש סולם העדיפויות דבר זה היה יכול להשתנות. אך זו תמונת המצב נכון להיום.

**סעיף 3(4) לחוק הנוער (טיפול והשגחה)**

הזירה בה אנו מצויים היא מקרה פרטי של סעיף 3(4) לחוק הנוער (טיפול והשגחה) –

"להוציא את הקטין ממשמורתו של האחראי עליו, אם ראה בית-המשפט שאין דרך אחרת להבטיח את הטיפול וההשגחה, ולמסור אותו למשמורתה של רשות סעד אשר תקבע את מקום חסותו, או להורות על החזקתו במעון או במעון נעול כמשמעותם בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971."

כאשר ילד מוגדר כנזקק ואין אפשרות לטפל בו בתוך הקהילה, ניתן לחשוב על השמה מחוץ לבית.

**חיקוק חוק האומנה**

אחד מהמקרים שנופלים לגדר תת הסעיף הזה הוא הוצאה של הילד למשפחות אומנה. מאז שנת 2016 כל נושא האומנה מוסדר כנושא חוק אומנה, המדינה חוקקה את החוק במטרה להבטיח זכויות של ילדים במשפחות אומנה. דבר זה היה מוסדר בהוראות והנחיות פנימיות אך ב2016 כחלק מהשינוי בתפיסה בהכרה בזכויות הילדים והגנה עליהם בסידורים חוץ ביתיים נחקק החוק.

החזקת ילד ללא אישור (ע"י כל אדם שאינו הורה או אפוטרופוס טבעי של הילד)

החוק אוסר על כל אדם שאינו הורה או אפוטרופוס טבעי של ילד להחזיק ילד בביתו מעל שלושה חודשים או אם מלאו לו 14 מעל שישה חודשים שלא במסגרת אומנה, אלא אם קיבל אישור מיוחד של עו"ס לחוק הנוער. אומנה חייבת להיעשות בתוך החוק.

טובת הילד וסידור אומנה כסידור זמני

סידור אומנה מעצם טבעו הינו זמני, הנחת המוצא של המחוקק ושל חוק האומנה היא שזכותו או טובתו של ילד תמיד היא לגדול עם ועל ידי הוריו הביולוגיים. בפועל יוצא מההנחה הזו כי הסידור הינו זמני ומטרתו להביא לחזרתו של הילד להוריו הביולוגיים ככל שבשלו התנאים לכך.

**עיגון זכותם של ילדים לגדול עם ועל ידי הוריהם הביולוגיים**

חוק הנוער טיפול והשגחה לא מעגן בצורה מפורשת את זכותם של ילדים לגדול עם ועל ידי הוריהם הביולוגים. זכותם היסודית של הילדים כן זכתה לקבל עיגון מפורש במסגרת חוק האומנה. טובת הילד היא שיקול מכריע והיא מוזכרת בחוק בסעיף 4, כל החלטה צריכה להתקבל בפרספקטיבה של טובת הילד המסוים. **והשאיפה היא החזרתו של הילד לבית הוריו הביולוגיים כאשר טובתו מקדמת את חזרתו הביתה.**

סעיף המטרות של חוק האומנה

בסעיף המטרות של חוק האומנה ניתן לראות קביעה מפורשת האומרת שבסידור אומנה ככזה, אין כדי לפגוע במעמדם של הורים ביולוגיים. זה לא פוגע באחריות, בחובות ובזכויות ההורים הביולוגיים.

המתח בין מעמדו של הורה אומנה לבין מעמדו של הורה ביולוגי

ישנו מתח שנוצר בין מעמדו של הורה אומנה (אם הילד צריך טיפול רפואי למשל), לבין מעמדם של ההורים הביולוגיים. החוק נתן לזה מענה במובן הזה שלמרות שהמעמד המשפטי לא נפגע בעצם השמתו של הילד במשפחת אומנה, החוק מעניק להורי אומנה זכויות לייצג את הילד בכל העניינים היום יומיים הקשורים אליו (טיפולים שגרתיים, בחירת שיבוצו בית ספר התואם לרצונם של ההורים הביולוגיים – דתי או ממלכתי למשל וכו').

הפעלת האומנות

האומנות מופעלות מטעם משרד הרווחה, ויש הפרטה של הנושא. יש חמישה גופים שזכו במכרזים של משרד הרווחה והם מפעילים בשוטף את האומנה. משרד הרווחה, גופים מפעילים – אלה המאתרים, מלווים, ומתפעלים את משפחות האומנה.

מעמדם של הורים ביולוגיים בעת השמת ילדיהם במשפחות אומנה

החובות והזכויות של ההורים לא נפגעות, החוק מעודד שותפות של הורים ביולוגיים בקבלת החלטות לגבי הילדים שמושמים במשפחות אומנה.

התאמת משפחת אומנה לילד

בהקשר של רצון ליצור יציבות ורציפות בהשמה, יהיה תמיד ניסיון לבחור משפחת אומנה שתתאים לאורח חייו של הילד (נגיד ילד הבא מבית דתי ננסה למצוא בית דתי). דבר זה נעשה במטרה לשמר את הקשרים ככל האפשר עם ההורים. **הדבר החשוב ביותר הוא שימור הקשר האחאי (הקשר בין אחים).**

**סיפור שהמרצה מטפלת בו**

*שני ילדים בני 5 ו-3 וחצי, שני ההורים מכורים לסמים ברמה קשה. אין תפקוד מינימלי בתוך התא המשפחתי. היה ניסיון של הסבתא לגדל אותם אך הוא לא צלח. האב הגיע ולקח את הילדים ללא רשות ונעלם איתם. לאחר שנמצאו שני הילדים הם הועברו לקלט חירום. זה היה ביום שישי (מסובך למצוא קלט חירום בשישי במיוחד). נמצאה משפחת אומנה במעלות, הילדים הובאו באותו היום לקלט אומנת החירום והם שהו שם במשך קרוב ל-9 חודשים והסיבה שנמצאו שם הרבה זמן הייתה מכיוון שלא נמצאה משפחת אומנה שיכלה לקלוט את שניהם.*

עלתה דילמה על האם לעכב את השמתם במשפחות אומנה בגלל הרצון לשמר את הקשר האחאי. המרצה נלחמה בבית המשפט, הילדים עברו הרבה טלטלות והדבר היחיד היציב שהיה במה שעברו הוא הקשר ביניהם. היחסים ביניהם מורכבים ולא פשוטים והיו גורמי טיפול שאמרו שאולי זה לא נכון. לא תהיה משפחת אומנה המסוגלת להכיל שני ילדים כאלה לאורך זמן וגם ייתכן שזה לא נכון לילדים, אולי מתן מרחב התפתחות בנפרד לכל אחד יהיה הדבר הנכון ביותר. לאחר התייעצות עם גורמים טיפוליים, היא קיבלה חיזוק שנכון להשאירם ביחד ולהאריך את השהיה בקלט החירום בשל עיקרון טובתם.

בסוף נמצאה משפחת אומנה טובה, 4 אחים ביולוגיים וניתנו כל חומרי הרקע על אודות הילדים והוריהם הביולוגיים. וכנגד כל הסיכויים החליטו לקחת את שני הילדים יחד.

המצב כיום – האב נכנס לקהילה טיפולית ונאבק על חייו בגלל חיי ילדיו, אך האם נעלמה מחייהם. הסבתא ביקשה לחזור להיות בקשר עם הילדים (נודע לאחר מכן, שהם קיבלו מכות ובלילות האח הגדול פחד לישון בלילה וניסה לשמור על אחיו הקטן). נעשים ביקורים של הסבתא בפיקוח.

**מה ההבדל בין קלט חירום לאומנה?**

1. משפחות קלט בניגוד לאומנה יכולות לקבל לחיקם 5 ילדים ואפילו יותר.
2. משפחות קלט תמיד במצב בו יכולים לקבל את הילדים מהרגע להרגע (עוברים הכשרה מיוחדת).
3. הילדים נמצאים שם עד שנמצא להם פתרון, דבר זה מהווה שלב ביניים.
4. קלט חירום הינו חסוי תמיד. ישנם מקרים בהם האומנה חסויה, לא ניתנים פרטים מזהים אלא אם מרגישים שהדינמיקה כן מאפשרת, אך נזהרים.
5. חריג – במקרים חריגים יכולות משפחות קלט להפוך למשפחות אומנה.

**השמת ולד במסגרת אומנה עם אופק לאימוץ –** כשנולד ילד ומבינים מתוך המיפוי המשפחתי שהסיכוי של הילד לגדול בחיק הוריו הוא אפסי, באופן מידי דרך חוק האימוץ, יהיה ניסיון לאומנה עם אופק לאימוץ כדי למנוע את הטלטלות שהילד יכול לעבור.

**תהליך הכרה במשפחות אומנה –**

 תהליך זה ארוך ולוקח זמן. תהליך הכרה במשפחות כמשפחות אומנה הינו תהליך לא פשוט. החוק קובע תנאים פורמליים שמשפחות צריכות לעמוד בהם (חלק מן התנאים) –

1. תושבות.
2. גיל.
3. השכלה מינימלית.
4. ללא רישום פלילי.
5. מצב בריאותי (תקין).
6. שאותן משפחות אומנה לא היו מעורבות בתיק נזקקות בעניין ילדיהם הביולוגיים ובמידה וכן, בתנאי שעבר זמן מספיק ארוך מאז.

קידום הכרה למרות אי עמידה בתנאים

עקרון טובת הילד לעתים יאפשר לפנות לבית המשפט לקדם הכרה בבית המשפט למרות שלא עונה על כל התנאים. מדובר בתנאים שאפשר להתגבר עליהם גם דרך בית המשפט. מי שאמור לתת את האישור הפורמאלי הוא הממונה על הרישוי שמוגדר בחוק האומנה. משפחה שלא מקבלת את האישור להיות משפחת אומנה, יכולה להגיש ערער לוועדת ערער שבראשה יושב שופט לענייני משפחה. החלטת וועדת ערער הינה סופית.

**רכוש הילד**

על פי חוק האומנה, אומן לא יכול להיות אפוטרופוס לרכוש הילד. במקרה בו נשללה/הוגבלה אפוטרופסות של הורים, חושבים על רעיון של מינוי אפוטרופוס לרכוש הילד אם עולה הצורך. המינוי תלוי בהרבה דברים, אבל לרוב משתדלים שזה יהיה בן משפחה או אדם מוכר. במידה ולא, ישנן עמותות הנועדו לשם כך.

**סיום החלק האזרחי של הקורס**

**סיימנו את החלק האזרחי של הקורס.** בבית המשפט מחלקים את נושא זה לתחום אזרחי ולתחום פלילי. דיברנו על ילדים נפגעים ועל התגייסות המדינה לקידום ויישום טובתם על מלוא זכויותיהם של הילדים. כשמדברים על הפן הפלילי בchild law מדברים על ילדים פוגעים. במרחב הפלילי במקום העו"ס, נכנסים עו"ס לשירות המבחן לנוער ומי שמייצג את הילד הפוגע יהיה בד"כ סנגור מהסנגוריה הציבורית ובמעט המקרים יהיה אפוטרופוס לדין.

הנתונים מצביעים על כך שמחצית מהקטינים הפוגעים בבתי המשפט לנוער, היו מוכרים בתוקף החוק האזרחי (קטינים נזקקים או הליכים שונים בתחום האזרחי) – כלומר הילדים הנזקקים חוו טראומה אשר הובילה ל actin out. שירות המבחן לנוער בחן כמה מצבי סיכון (חלק מהם כאן) –

1. אי תפקוד של הילד.
2. טיפול על רקע פסיכיאטרי.
3. שימוש בחומרים ממכרים.
4. תוקפנות פיזית כלפי ההורים.
5. נעצר פעמיים או יותר.

**מצבי הסיכון לעבריינות –**

חלק ממצבי הסיכון לעבריינות מאפיינים גם מצבי נזקקות. מצבי נזקקות טומנים בחובם מצבים של פוסט טראומה. בהרבה מקרים בעיקר אצל בנים באחוזים גבוהים יותר בהשוואה לבנות יקבלו ביטוי חיצוני בהתנהגות של acting out וגורם להתנהגות פלילית לעתים.

פתיחת הליך פלילי ומטרתו –

פתיחת הליך פלילי מהווה תמרור עצור שמציבים בפני הילד ומונעת טלטלה להמשך ההתדרדרות. ההסדרה בין החוק האזרחי לחוק הפלילי – נוהל שיתופי פעולה המבחין בין אוכלוסייה שהמפגש הראשונה איתה נעשה בתוך העולם הפלילי (באמצעות שירות המבחן לנוער – פגיעה מינית בתוך המשפחה למשל). מדובר בפגיעה ראשונה המגיעה לידיעת הרשויות והרושם ביחס לילד הפוגע הוא כי ישנה התנהגות פלילית, במקרה זה שירות מבחן לנוער ייכנס לסיפור, במידה ויהיו מספיק ראיות שיכשירו את התיק לכדי הגשת כתב אישום. בהרבה מקרים לא תהיה תשתית ראייתית איתנה כדי לבסס כתב אישום. כאשר האפיק הפלילי נחסם, שירות המבחן לנוער יפנה לעו"ס חוק הנוער במרחב האזרחי, ייפרט על המקרה והטיפול בתיק הפלילי לא יימשך אך יש המלצה לבצע בדיקה למשפחה. כיוצא מכך, עיקר כובד התיק יעבור לשדה האזרחי ועו"ס לחוק הנוער יעשה את בדיקותיו בהתאם לנסיבות.

**עבריינות לאחר השמה חוץ ביתית במסגרת תיק אזרחי –**

מקרים בהם נערים ונערות עוברם עבירות לאחר שהופנו להשמה חוץ ביתית במסגרת התיק האזרחי שלהם כדי ליישם את זכותם להגנה במהלך שהייתם במסגרות. ונשאלת שאלה חשובה כדי לאבחן את מוקד הבעיה: האם מדובר בעבריינות פר-סה או האם מדובר בפגיעה על רקע מצב של נזקקות? חשוב לדיוק דרכי הטיפול.

טיפול על ידי עו"ס או שירות המבחן לנוער?

בהרבה מקרים בהם נעשתה השמה מחוץ לבית נעברות "עבירות מעון" – בריחה ממעון, או ממסגרת הינה עבירה פלילית (הפרת הוראה שיפוטית של בית משפט). או בעקבות מצב תסכול ישנה מערבולת רגשית ויש תקיפה נגד חניך/מדריך (עבירה פלילית לכל דבר ועניין). הטיפול יעבור לשירות המבחן לנוער, אך תמיד תישאל השאלה אם נכון שדבר זה יעבור לטיפול ע"י שירות המבחן לנוער. בהקשר הזה, זה נובע מפחד מהסללה. בהרבה מאוד מקרים הגשת תלונה במשטרה ופתיחת תיק פלילי, יכולים לגרום להסללה ולהקצנה של התנהגויות ומזה נובע החשש והרצון למזער את ההתערבות הפלילית.

**המשך סיפור על הנערה המעורבת באונס –**

הנערה נחקרה במשטרה בגין מעורבותה במקרה אונס שנעשה כלפי נערה אחרת. הוחלט לעצור אותה והנערה בילתה את הלילה במעצר. בארץ אין בית מאסר לקטינות, ולכן נעצרה בנווה תרצה (בית כלא לנשים). הובילו אותה לנווה תרצה. במפגש איתה בבית המשפט לנוער כשהיא מאחורי התא כשהמרצה מייצגת אותה, היא בכתה והיה לה מאוד קשה (נפל לה האסימון). היא רצתה לשחרר אותה במסגרת החוק האזרחי (כי הגיעה ממסילה – משמש כחלופת מעצר). בלאו הכי היא תחזור למסילה, והיא מבקשת שתחזור למסילה בפן האזרחי. הנערה הוחזרה למסילה במסגרת חלופת מעצר ושוחררה בתנאים מגבילים למסילה.

**זכויות קטינים בהליך הפלילי**

אצל טיפול בקטינים ישנו דגש גדול על הרצון לשיקום ולמניעת רצדיביזם.

משפט טיפולי- שמים דגש על תהליך האבחון ו"תפירת חליפה טיפולית" שתתאים לנאשם.

צדק מאחה (לא יתאים בהכרח לכל פשע)- מנכס את העבירה לצדדים הישירם- הפוגע ונפגע. ברגע שהפוגע מבין שהוא עשה מעשה לא ראוי ולוקח על עצמו אחריות מפגישים בין הצדדים באופן טיפולי ותומך ביחד עם עוד אנשים משמעותיים. ביהמ"ש יכול להתייחס להליכים האלו בעודו קובע עונש. ישנם שלוש מנגנונים:

1. **גישור פוגע נפגע**- ישיבה שלהם יחד עם אדם שמגשר
2. **היוועדות**- קבוצות דיון משפחתיות שבהם הצדדים מגיעים עם תומכים ומנהלים את ההליך יחד

בעיקרון מדובר בהליכים חלופיים אך ייתכנו מקרים בהם הליכים אלו יתנהלו במקביל להליך הרשמי בביהמ"ש ויבואו לידי ביטוי בשלב גזירת העונש.

**חקירה**

חוק הנוער ענישה שפיטה ודרכי טיפול.

**(9ד) קטין לא ייחקר בשעות הלילה**. הבדל על בסיס גיל-

-14 : 20:00-7:00

14+ : 22:00-7:00

**(9ה) עד קטין שבהלך חקירתו הפך לחשוד במעורבות בביצוע העבירה**-

יחולו עליו הוראות כל דין לעניין חקירת חשודים.

חקירתו לא תחודש עד שיקוימו הוראות 9ו-9ט.

**(9ו) יידוע ההורים**-

קטין יוזמן לחקירה וייחקר בידיעת הוריו.

קטין חשוד- אם לא ניתן לאתר את ההורה אז תמסר הודעה לקרוב משפחה בגיר או בגיר אחר המוכר לקטין ובלבד שנשמעה עמדת הקטין לעניין זהותו.

קטין עצור – יש להודיע לסנגר.

נוכחות הורה בחקירה. **קטין חשוד זכאי ל**:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **נוכחות** הורה או קרוב אחר **בחקירה** | **להיוועץ** במי מהם **לפני** **החקירה** | **הגיע ההורה** במהלך החקירה- **יורשה** להיות **נוכח** בהמשך החקירה ותינתן לקטין זכות **להיוועץ** בו | **ההורה** **לא** יתערב בחקירה ולא יצא מחדר החקירה **אלא אם התיר לו החוקר לעשות כן** | **החוקר רשאי להרחיק** את ההורה אם:**הפריע** לחקירה, **התערב** בחקירה או **איים** על הקטין |

**(9ט) הודעה לחשוד על זכויותיו**. בטרם ייחקר קטין חשוד יידעו אותו בדבר-

זכותו להיוועץ עם עו"ד ביחידות ולהיות מיוצג ע"י סניגור.

זכאות לפי חוק הסניגוריה הציבורית.

זכותו לנוכחות הורה או קרוב אחר בחקירה.

**(10א) מעצר הוא אמצעי אחרון**!

לא יוחלט על מעצר אם ניתן להשיג את מטרתו בדרך אחרת.

המעצר יהיה לפרק הזמן הקצר ביותר שאפשר.

שיקולים- גילו של הקטין + השפעת המעצר על שלמות גופו ונפשו ועל התפתחותו.

**(10ב) כבילת קטין עצור במקום ציבורי**-

כאשר לא ניתן להשיג את המטרה בדרך שפגיעתה פחותה.

לפרק הזמן הקצר ביותר.

השוטר יודיע לקטין שהוא עומד לכבול אותו אלא אם מתן הודעה תסכל את מטרת הכבילה.

**(10ד) הבאת קטין עצור לפני שופט** בהתחשב בגיל-

14- : יובא בפני שופט לא יאוחר מחלוף 12 שעות. ניתן להארכה עד 24 שעות.

14+ : יובא בפני שופט לא יאוחר מחלוף 24 שעות. ניתן להארכה עד 24 שעות.

**(10ה-ח) בקשת מעצר**-

ביהמ"ש רשאי לנקוט בפעולה לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) מקום להורות על מעצרו.

יש למנות סנגור.

נוכחות הורים בכפוף לחירגים.

 **(10ט) משך מעצר קטין**-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בגירים** | **קטינים**  |
| לפני הגשת כתב אישום | 15 ימים | 10 ימים |
| אחרי הגשת כתב אישום | 30 ימים | 15 ימים |
| מעצר עד תום ההליכים |  | מגיל 14 ומעלה. |
| שחרור ממעצר באין הכרעת דין | 9 חודשים | 6 חודשים |
| הארכת מעצר | 90 ימים | 45 ימים |

**(12(ב) הודעה לקצין מבחן**-

העמדה לדין של קטין שטרם מלאו לו 13 כפופה להתייעצות עם קצין מבחן.

**(20) אמצעי ביניים**-

הוגש כתב אישום ( בכפוף לחוות דעתו של קצין מבחן ובכפוף לטובת הקטין)

**צו השגחה זמנית** – טיפול / אבחונים / בדיקת תפקוד

**צו להחזקה במעון או מעון נעול לצורך הסתכלות** – במקרה בו צו להשגחה אינו מספיק + ישנה תשתית ראייתית לכאורה.

**הכרעת דין**

**ביצוע**

תסקיר קצין מבחן

**זיכוי**

הרשעה+ גזר דין

צו טיפול

פטור בלא צו

**פסקי דין מהסילבוס**

**2266/93, פלוני קטין נ' פלוני**

זוג התחתנו והולידו שלושה ילדים, לאחר כמה שנים התגרשו עקב סכסכוך שנבע מהצטרפותה של האם לכת "עדי יהווה". המשמורת והמזונות של האישה הוסדרו בביה"ד הרבני, מזונות הילדים וחינוכם נדונו בביהמ"ש המחוזי. ביהמ"ש קבע כי הילדים ימשיכו לקבל חינוך יהודי והאמא תמנע מלחשוף אותם לתורת הכת בה היא נמצאת עד שהם יתבגרו. מכאן הערעור.

האם להורים יש זכות לחנך את הילדים כרצונם? איזה זכות גוברת? זכות האם לאוטונומיה או זכות הילדים לדת?

הערעור נדחה- הילדים ימשיכו לקבל חינוך יהודי.

הלכות

* להורים יש חופש לחנך את ילדם בהתאם לצו מצפונם.
* עד גיל 10 הילד יחונך בהתאם לדת של ההורים, הם בוחרים את דתו הראשונה. מגיל 10 חופש הדת בחינוך הילדים מצטמצם והבחירה כולה נמצאת בידי הילד.
* העקרון המנחה בסכסוכים בדיני משפחה הוא עקרון טובת הילד.
* המדינה תתערב באוטונומיה של התא המשפחתי רק כאשר עולה חשש לפגיעה בילד.

**3974/22 היועמ"ש נ' פלוני ואח'**

לפי בקשת המדינה מוצא צו נזקקות, לא נדרשת הוכחה לביהמ"ש כי מדובר במצב דברים קיצוני אשר מצדיק את הוצאת הקטין ממשורת הוריו לצמיתות בגדר של חריג לכלל הגדול אשר לפיו הקטין צריך להימצא בבית הוריו הביולוגים תחת משמורתם. המדינה נדרשת להוכיח כי ישנה אינדיקציה ברורה לנזקקות – משקיימות בענייננו אינדיקציות ברורות להיותה של קטינה קטינה נזקקת, ואחרי השמת הקטינה במסגרת אומנה זמנית בבית דודיה במשך כשנה וחצי. יש להשלים את בדיקת הנזקקות מבלי לשנות את המצב הקיים ומבלי לטלטל את הקטינה הפעוטה מבית לבית וממשמורת למשמורת.

ביהמ"ש לנוער האריך ב-60 יום את תוקפו של צו ביניים שקובע כי להשאיר את בתם הקטינה של המשיבים באומנה אצל הדודים. ביהמ"ש המחוזי קבע כי הצו יפקע בתוך 14 ימים ממועד פסק דינו והקטינה תשוב למשמורת אביה.

הורי הקטינה אינם נשואים, האם מאובחנת עם הפרעה נפשית אך האב אינו מוכר לשירותי הרווחה. בסמוך ללידת הקטינה הסכים האב לשהיית הפעוטה אצל סבתה מצד האם. מזה כשה ו-5 חודשים, הקטינה מתגוררת אצל אחיו וגיסתו של האב המשמשים כבית אומנה. בהתחלה בהסכמת האב ובהמשך מכוח צו ביניים. בתקופת ההליך ההורים שבו לגור יחד. ביהמ"ש המחוזי לא שוכנע כי עבור הקטינה מדובר במצב חירום אשר מצדיק את השימוש בסעד הקיצוני- הוצאת הקטינה ממשמורת אביה. ביהמ"ש הוסיף ואמר כי במצב דברים רגיל הורה אינו נדרש להוכיח באופן אפריורי את מסוגלותו כהורה, זו זכותו הטבעית לגדל את ילדיו. לפיכך נקבע כי תוך 14 יום תוקפו של צו הביינים יפקע. עוד נקבע כי הקטינה תהא נתונה תחת צו טיפול בקהילה עד למתן החלטה אחרת ע"י ביהמ"ש לנוער במסגרת הליך הנזקקות. המדינה מבקשת כי צו הביניים יוארך עד להכרעה בהליך הנזקקות. לחלופין, כי ביהמ"ש יורה על הארכת פרק הזמן שנקבע למעבר הקטינה אל הוריה בכפוף ליישום תכנית מעבר מתאימה.

בערעור הוחלט כי החלטת ביהמ"ש המחוזי תתבטל. ניתן צו ביניים שמאריך את האומנה בעוד 45 ימים ממועד פסק דין זה או עד מתן החלטה אחרת על ידי ביהמ"ש לנוער.

**5919/04/20 פלוני נ' פלונית ואח'**

ככלל, אין לנתק ילודים מאמותיהם, וודאי לא בחודשים הראשונים לחייהם. שכן טובתם היא להיות קרוב ככל הניתן אל האם. במקרה דנן, נקודת המוצא היא כי מקומו של הקטין בחזקת אימו וספק אם הונחה תשתית מספקת לשלילה מהמשיבה את הזכות הטבעית לגידול תינוקה.

בקשה לעיכוב ביצוע החלטת ביהמ"ש לענייני משפחה אשר במסגרתה הורה בית המשט על מסירת הקטין מהאב לידי אימו.

ביהמ"ש דחה את הבקשה ופסק-

ההליך אינו מצדיק את עיכוב הביצוע. מבחינה משפטית מקומו של הקטין להימצא ברשות אימו. לא הוגשה בקשת נזקקות בעניינו של הקטין וצו החירום שהוצא הסתיים לפני שבועות. מעבר לכך שעמדו המשפטי של האב טרם הוסדר הוא לא הגיש תביעת משמורת ולא נקט בהליך משפטי כלשהו לקבלת הקטין למשמורתו.

נקודת המוצא היא כי מקומו של הקטין בחזקת אימו באין קביעה מצד גורמי הרווחה כי הדבר מעמיד את הקטין בסכנה כלשהיא.

מעבר לכך שהאם היא היחידה שבעלת מעמד משפטי מעוגן ביחס לקטין, מדובר בתינוק בין חודשיים שמקומו הוא בזרועות אימו. טובת הילודים הוא בחיק אימם.

אולם, במצב דברים ייחודי זה הוחלט להשהות את המעבר של הקטין למשך מספר ימים עד לתם חג הפסח, והכל מתוך טובת הקטין. פרק זמן של כשבוע ימים יאפשר לצדדים להיערך לקראת המעבר.

**8081/17 פלוני נ' פרדס חנה**

יש להקפיד הקפדה יתרה על סיווגו של קטין כקטין נזקק, לאחר מכן נדרשת מידתיות בהפעלת האמצעים הננקטים תוך התמקדות בטובת הקטין. במקרה דנן ביהמ"ש העליון נדרש לסיווג קטין כנזקק לפי הסעיף שעניינו "האחראי על הקטין אינו מסוגל לטפל בו או להשגיח עליו או שהוא מזניח את הטיפול או ההשגחה", ההזנחה בטיפול או חוסר היכולת חייבים להיות ברמה שפוגעת בגרעין טובת הילד. בנסיבות המקרה נקבע כי אין מנוס מהוצאת הקטינים ממשמורת הוריהם.

ביהמ"ש המחוזי שוכנע כי מוצו כל האפשרויות וההזדמנויות וכי קיים חשש שמגובה בחוות דעת מקצועית שמתן הזדמנות נוספת להורים יביא להחמרה במצבם של הקטינים.

לדברי המדינה נמצאה לאחרונה משפחת אומנה מתאימה לקליטת שני הקטינים יחד וכי קיים חשש שעיכובים נוספים יובילו להחמצת האפשרות.

הבקשה לערעור נדחתה.

יש לציין כי לא מדובר בצעד בלתי הפיך, החלטות על פי חוק הנוער הן זמניות מעצם טיבן וניתנות לשינוי בכל עת.

הקטינים עברו הזחנה קשה מצד הוריהם. בשנה האחרונה חל שיפור מסוים בתפקוד הקטינים ודבר זה דרש המון מאמצים. על אף האהבה הגדולה של ההורים הם אינם מפנימים ומיישמים את ההמלצות הטיפוליות שניתנו בעניין הקטינים ואין ביכולתם לספק את צרכיהם ואת טובתם של הקטינים לצורך התפתחותם התקינה. בהינתן חשש אשר מגובה בחוות דעת כי מתן הזדמנות נוספת תביא להחמרה של מצבם, אין מקום לערוך ניסיון נוסף. במקרה זה יש למנוע את רעת הילד והחרפת המצב באופן שעלול להיות בלתי הפיך.

**41/18 פלונית נ' הממונה על רישוי האומנה**

טובת הקטין הוא עקרון מנחה בחוק האומנה ודומה כי במקרה זה החלטת הממונה על רישו האומנה שלא ליתן רישיון אומנה לעוררת 1 אינה עולה בקנה אחד עם עקרון זה. טובת הקטין אליו מתייחס חוק האומנה מחייב מתן משקל גם לרצונו של הקטין, וככל שמדובר בקטין בגילה של הנערה דנן יש ליתן לו משקל רב יותר.

ערר על החלטת הממונה על רישוי האומנה לפיה נדחתה בקשת העוררת 1 לשמש כמשפחת אומנה לשתי נערות.

לעוררת 1 היו קשיים כלכליים והיא חלתה במחלה קשה בעבר אך כעת היא החלימה והיא זקוקה רק לטיפולים מונעים. מצבה הרפואי לא מונע ממנה לטפל בנערות. הנערות לא השתלבו במסגרות אחרות וגם ניסיון לשלב אותן במעון הנעול צופיה לא הסתייע, הפסקת האומנה פירושה שהנערות עלולות לשוב לרחוב.

הערר התקבל.

סמכות הועדה לרישוי האומנה אינה מצומצמת למתחם סבירות ההחלטה בלבד, ובסמכותה במקרים מסוימים לבחון את ההחלטה לגופה מעבר לתקינותה המנהלית ולמתחם הסבירות.

טובת הקטין הינו עקרון מנחה ודומה כי החלטת הממונה אינה עולה בקנה אחד עם עקרון זה. יש לתת משקל לרצון הקטין וככל שמדובר בגיל בוגר כמו של הקטינה בקרה זה יש לתת לו משקל רב יותר. בנערה חל שינוי משמעותי וחיובי והיא הביעה את רצונה העז להמשיך לשהות באומנה אצל העוררת. אין סביר כי בשלב זה וחרף השינוי שחל אל הנערה, תיתלש זו מבית ספרה בניגוד לרצונה לטובת מעברה לעיר אחרת **אצל אמה**. עמדת הממונה התעלמה גם מאי רצונה של האם שהנערה תגור עימה. ניתן רישיון אומנה לעוררת 1 ביחס לנערה למשך שישה חודשים, בתנאים מסוימים.

**36243/06/18 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה – מחלקה לשירותים חברתיים "שפירים"**

נדחה ערעור שירותי הרווחה על פסק דינו של בית משפט קמא לפיו נדחתה בקשתם להאריך את ההשמה של הקטין במשפחת האומנה בשלוש שנים. כמו כן, נדחה ערעור האם על אותו פסק הדין שבמסגרתו נדחתה עתירתה לבטל כליל את צו ההשמה ואת הכרזת הנזקקות.

ביהמ"ש דחה את הערעורים.

קטין המוצא ממשמורת הוריו ומבית הוריו ומושם באומנה, נושא על גבו את הזכות לשוב על עקבותיו לבית הוריו ולחזור לגדול בביתם.

כל תכנית טיפול שחוק האומנה מורה על הכנתה צריכה לקבוע את משך האומנה הצפוי ולכלול בין מטרותיה את חזרתו של הקטין אל ביתו במועד כלשהוא, כחלק מזכותו הטבעית לגדול בבת הוריו, זה תוך קביעת מהלכים ודרכי פעולה טיפוליים שיבטיחו את הגשמת זכותו. בנוסף, משפנו הורי האומנה וביקשו להשמיע את עמדתם בהליך חובה על בית המשפט לשמוע אותם.

במקרה דנן, במהלך כל השנים שבהם שוהה הקטין במשפחת האומנה לא הוכנה כל תכנית שבאה להבטיח את מודעותו של הקטין לרקע האתני, התרבותי והלשוני שלו ואף לא לאמונתו הדתית.

על המשיב להוכיח כי האם אינה כשירה, אך לא הוכח כך. העמדת חלוף הזמן כנימוק לאי החזרתו של הקטין לאימו, ולמצער כנימוק נגד הכנת תכנית טיפולית עם אופק החזרה מנוגדת לרוח ולתכלית של האמנה.

באשר לערעור האם, מצב הדברים אינו מאפשר את החזרת הקטין לאם באופן מיידי.

**בג"צ 7374/01 פלוני נ' מנכ"לית משרד החינוך**

בעקבות התרחשות אירוע בבית ספר שבו היו מעורבים מספר קטינים ובהם העותר 1 בעודו בן 12 (הנפגע ככל הנראה), האירוע סובב סביב פגיעה מינית בו, פנתה מנהלת בית הספר לרשויות הרווחה והאירוע דווח למשטרה. במקביל הנהלת בית הספר עשתה פעולות הסברה וייעוץ בביה"ס אך למרות הניסיון לשמור על חשאיות הפרטים והמעורבים החל גל שמועות שהביא לפרסום בעיתונות המקומית. במהלך הדברים המתואר חל קרע עמוק בין הורי הקטין לבין רשויות ביה"ס וגורמי הרווחה. סיים הקטין באותה שנה את לימודיו ביסודי ועבר לחטיבה בביה"ס אחר. עם פתיחת שנת הלימודים בתם עלתה לכיתה ב וההורים העבירו אותה למסגרת לימודית אחרת ברשות מקומית אחרת, ההעברה נעשתה באישור הגורמים המוסמכים ממשרד החינוך.

העותרים תוקפים את הנהלת בית הספר בנושא וטוענים שלאור נסיבות המקרה לא היה צריך לערב את הרווחה והמשטרה, שכן הדבר החמיר את הגיעה בקטין ובמשפחה. בין היתר ההורים מבקשים מתן הנחיות לשירותי הסעד והמשטרה להימנע מחקירת קטינים מתחת לגיל 12 המעורבים בפגיעה מינית בתלמיד וכן מימון פסיכולוג ומימון הוצאות להעברה ולהסעות של אותו הקטנה, מהבית ספר שבו הייתה הפגיעה לבית ספר אחר.

ביהמ"ש קבע כי פעולות הדיווח שנעשו במקרה זה נעשו לפי חוק ואין מקום להתערבות בהם. לחובת הדיווח יש רציונל חינוכי, טיפולי שיקומי והרתעתי. הדיווח נדרש לצורך הפסקת הפגיעה המינית ומתן הגנה לקורבנות הפוטנציאליים.

גם לא היה פגם באופן החקירה, ניתן לחקור קטין מתחת לגיל 12 על ידי חוקרת ילדים ובהתאם לחוקים ולנהלים.

העתירה התקבלה וניתן צו מוחלט שיחייב את הרשויות הציבוריות, המדינה והרשות המקומית לשאת בנטל תשלומי ההסעות ואגרת חינוך לתלמידי חוץ של אחות הקטינה, כקבועה בהסדר ביניהן בדומה לאלו החלים לפי חוק חינוך חובה. ראוי לתקן ולהבהיר את הנהלים הקיימים במשרד החינוך וברשויות המקומיות בנושאי ההסעות ותשלומי תלמידי חוץ בהקשר זה, ובכלל זה את חובת נשיאתן בעלויות העשויות לנבוע מהעברת תלמיד למסגרת חינוכית אחרת לצורך הגנה על שלומו, רווחתו ומיצוי מלוא זכותו לחינוך.

נקודות שיש לשים לב אליהם במענה על קייס:

**טובת הקטין.**

למפות וליישם זכויות מתוך **האמנה לזכויות הילד**.

עקרון השוויון

עקרון טובת הילד

עקרון ההשתתפות

עקרון החיים, ההישרדות וההתפתחות

וזכויות נוספות כגון הזכות לפרטיות, לביטחון סוציאלי ועוד.

האם ישנו צורך באמצעי **חירום** לרבות צו ביניים.

סעיפים 11-12 לחוק הנוער השגחה וטיפול.

האם יש צורך בבקשת **נזקקות**.

סעיפים 2-3 לחוק הנוער השגחה וטיפול.

ישנה חשיבות לזכות **לקשרים** משמעותיים עבור הקטין. ישנה חשיבות ליצירת **זהות** עבור הקטין.

האם זכות הקטין **להגנה** מתממשת?

מפני אלימות, תקיפה ועוד.

**דגשים שניתנו לעבודת אמצע –**

* מדוע ישנם הורים שמתנגדים להגדרת ילד כ"נזקק" – הורה רוצה כמה שפחות התערבות באוטונומיית התא המשפחתי, מעטים ההורים שיברכו על התערבות המדינה. נוסף על כך הגדרת החוק והשם שהוא קיבל אינו מעורר קונוטציות טובות. חוק שיוצר אנטגוניזם בקרב שכבות שונות של האוכלוסייה, לאו דווקא שכבות מוחלשות יותר. אלא אם אפשר להגיע למסלול של שיתוף פעולה והבנה שההתערבות באה לקדם את טובת הילד ולא לפגוע בתא המשפחתי תוך תיוג כותרת נזקקות.
* ההשלכות המיידיות להגדרת קטין נזקק – מאפשרת לבית המשפט לפעול ולהשגיח על טובת הילד. המשמעות האופרטיבית נגזרת מדרכי הטיפול שהחוק מאפשר לנקוט בשלב שאחרי הכרזת הנזקקות. מעין חוזה טיפולי בעל נפקות משפטית.
* האם התנגדות הורה להגדרה זו יכולה להועיל כנגד הגדרת ילדו כך? – המדינה באמצעות הרווחה נגד המשיבים (ההורים) בעניינו של (הילד המסוים) ההורים הם צד להליך, יכולים להיות מיוצגים באופן עצמי ובית המשפט יישמע אותם או את בא כוחם וייתן דעתו לטיעונם. אם הטיעונים מוצדקים בית המשפט יכול להשתכנע שאין עילת נזקקות או שישנה אפשרות להגיע לשיתוף פעולה בית הצדדים ולהגיע לטיפול בצל החוק ללא צורך בהגדרת נזקקות. למרות שבית משפט שומע ומחויב להתייחס, יכול להכריז על ילד נזקק למרות התנגדות ההורים לאחר התייחסותו עלייה.
* האם הגדרת כקטין נזקק יכולה להקשות על החזרת הילד אל הוריו? – לא, החוק הוא דינמי מעצם טבעו וכל צד רשאי לפנות לבית משפט בכל רגע נתון אם הוא סבור שיש שינוי נסיבות שיש בו כדי לקדם שינוי בדרכי הטיפול לרבות החזרת הילד הביתה. תהליך דינמי המכיר בכך שילדים עוברים תהליך של התבגרות ותהליך טיפול שבכל רגע נתון יכול להוביל לתוצאות כאלה ואחרות ולכן בית המשפט יכול להיענות לכל בקשה שתוגש ולהגיב בהתאם לנסיבות הרלוונטיות.
* הבהרת מרצה – בקייס האלימות הייתה גם כלפי אמה וגם כלפי הילדה וזו לא הייתה הפעם היחידה. אך לא רלוונטי להתייחס אליה, בפועל נשאל מה קורה בתא המשפחתי. ברור שהילדה צריכה טיפול, אך האם יש להשאיר אותה בבית או לא כאשר אמה מגיבה באלימות? יש לנתח את השאלה ולראות מה המשמעות של אמא שנוקטת באלימות באופן שגרתי, זה אומר משהו על הסביבה ועל התא המשפחתי.
* הכרזת ילד כנזקק – ההכרזה של ילד כנזקק הכרחית מכוח החוק הקיים על מנת לאפשר את השגחת בית המשפט. אם הוא לנזקק הוא לא עבר את השער שפותח את מערכת החוק והאופציה היחידה לטיפולו היא תוך גיוס הסכמתם של ההורים. הוא יכול להיות סוג של כפוף לבית המשפט במובן הזה שנעשה כצל החוק. לא כל השופטים יעשו את זה, אך יש כאלה שמוכנים להשאיר את התיק אצלם מבלי שהוא נתפח ויודעים שיש הסכם טיפולי בין הצדדים וישאירו אותו תלוי בזמן הטיפול בצל החוק. אם לא נפתח תיק נזקקות כנראה שהמקרה לא מספיק חמור על מנת לפתוח תיק כזה.

**מטלת אמצע – קורס ילדים במשפט: נקודות לפתרון**

2023-התשפ"ג

א' היא נערה בת 14 המתגוררת עם אימה. האב חי באוקראינה ואין קשר עימו. א' מוכרת לשירותי הרווחה מזה כשנתיים עקב התנהגויות מסכנות, לרבות - התנהגות מינית בלתי הולמת, שימוש וסחר בסמים, אירועי בריחות מהבית. ניסיונות לטיפול בקהילה לא צלחו.

בעקבות עימות עם אימה, שהיה מלווה בהתנהלות אלימה כלפיה, ביקשה א' מעובדת סוציאלית איתה עמדה בקשר לעזוב את הבית באופן מיידי, ואיימה שאם הדבר לא יסתייע היא תפגע בעצמה. לאור הדחיפות, הוצאה א' עוד באותו יום לקורת גג. בהמשך, בשל אירועים חריגים במסגרת, הועברה א' למקלט חסוי לנערות בסיכון. מדו"ח המסגרת עולה כי המסגרת מיטיבה עם א': היא מצטיינת בלימודים, מקבלת את סמכות הצוות ובעלת מוטיבציה, מקבלת טיפול רגשי במסגרת וניכר כי משתפת ונתרמת. א' משוחחת עם אימה פעמיים בשבוע. מצטיירת מערכת יחסים מורכבת ביניהן: מחד – געגועים. מנגד, הבעת רצון של א' לעזוב את הבית, לעבור לפנימייה ולהרגיש מוגנת.

האם מתקשה לתת אמון בגורמי הטיפול, מבקשת לראות את רישומי השיחות הטיפוליות שמתקיימות עם א' במקלט ומביעה התנגדות לבקשת הנזקקות ולשילובה של א' במסגרת חוץ ביתית.

מפו את השאלות המתעוררות.

* מיפוי הזכויות מתוך **האמנה לזכויות הילד** ויישומן:
	+ עקרון טובת הילד (ס' 3)
	+ עקרון ההתפתחות (ס' 6)
	+ עקרון ההשתתפות – להישמע ולהשפיע (ס' 12)
	+ הזכות לפרטיות (ס' 16)
	+ הזכות להגנה –
		- מפני אלימות (ס' 19)
		- מפני שימוש בחומרים משני תודעה (ס' 33)
		- מפני ניצול מיני (ס' 34)
* האם הנסיבות מצדיקות נקיטה באמצעי חירום לפי ס' 11-12 ל**חוק הנוער (טיפול והשגחה)**?
* דיון בבקשת הנזקקות לפי ס' 2-3 ל**חוק הנוער (טיפול השגחה)**:
	+ האם מתקיימות עילות להכרה בנזקקות?
	+ מהן דרכי הטיפול שניתן לנקוט בהן במסגרת הבקשה?
* מה בין טובתה של א' לבין רצונה?
* מה בין טובתה ורצונה של א' לבין התנגדות האם לדרכי הטיפול?
* מה תוקף בקשתה של האם כאפוטרופסית של א' לקבלת רישומי השיחות הטיפוליות?