**חלק א' עומר נ' ירדן:** עומר יטען כי ירדן מנהלת החנות מפרה את חובתה החקוקה כשלא העסיקה אותו בשל היותו עיוור **(סעיף 2 לחוק איסור הפליית אנשים עם עיוורון המלווים בכלבי נחייה, להלן: "החוק")** מתוך כך, מתמלא **היסוד הראשון** בעוולה **(ועקנין, ברק) –** חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק והחיקוק הופר על ידומתממש במקרה דנן כיוון שירדן לא העסיקה את עומר בעקבות היותו עיוור המלווה בכלב נחייה. **(סעיף 63 לפקנ"ז)**. **היסוד השני (פס"ד ועקנין)** – החיקוק נועד לטובתו של הניזוק – מן הסעיף משתמע כי הוא נועד להגן על אנשים עיוורים המלווים בכלב נחייה מפני הפליה בהעסקתם. לכן, ניתן להניח כי החיקוק נועד לטובתו של עומר בפרט. נוסף על כך מטרת החיקוק יכולה להיות כפולה ולשמש כחיקוק הן לפרט והן לציבור **(פס"ד סולטאן)**. **היסוד השלישי (פס"ד ועקנין)–** ההפרה גרמה לניזוק נזק – קיום קש"ס עובדתי: מבחן האלמלא – בין ההתייחסות המפלה כלפי עומר לבין הנזק הנגרם לו באי העסקתו בשל היותו עיוור המלווה בכלב נחייה שגררה את פיטוריו מעבודה קודמת, דיכאון ומימון טיפולים פסיכיאטרים יקרים אלמלא התייחסה אליו בצורה מפלה, לא היה נגרם הנזק **(בלומנטל, גולדברג)**. קיום קש"ס משפטי – יישום שלושה מבחנים **(פס"ד ועקנין)** **1**. **מבחן הסיכון המבחן הנקבע כמכריע בפסיקה –** יש להניח כי מניסיון החיים מעסיק סביר, היה נוהג בהוגנות ולא באופן מפלה. במקרה דנן, ירדן התנהגה לעומר בצורה מפלה וחלה עליה חובה שלא לנהוג כך ולהתייחס אליו כשווה בין שווים. **2**. **מבחן הצפיות –** על ירדן היה לצפות כי לנהוג בצורה מפלה כלפי אנשים עם מוגבלויות עלולה להוביל לדיכאון (נזק נפשי) ולהשלכות הנגררות בעקבות כך (פיטוריו מהעבודה ומימון טיפולים פסיכיאטרים). **מנגד, תטען ירדן** כי **לא יכלה לצפות** שייגרם נזק כה חמור. **האם חלה על ירדן חובה לצפות את הנזק?** מטעמי מדיניות הנוגעים להרתעה, בית המשפט כנראה ירצה ליצור הרתעה בקרב הציבור מהפלייתם של עיוורים המלווים בכלב נחייה. 3. **מבחן השכל הישר** – עומר ייטען כי לפי ניסיון החיים, הפליית אדם ואי העסקתו על בסיס היותו סובל מעיוורון ומלווה בכלב נחייה, יכולה לגרום לנזק נפשי וכלכלי. נלך לפי מבחן הסיכון כיוון שהוא נקבע כרלוונטי ביותר. **היסוד הרביעי –** הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק **(פס"ד בלומנטל)** – החיקוק נועד להגן על עיוורים המלווים בכלבי נחייה מהפליה. דבר זה משתמע גם כשבוחנים את תכלית החוק כולו **(ועקנין, ברק)**. מכאן, הנזק הנפשי הקשה שנגרם לעומר והנזק הכלכלי שנגרם לו בעקבות כך הינם מהנזקים שלהם התכוון המחוקק וניתן לצפות את מימושם כאשר הופרה החובה על ידי ירדן ומהתנהגותה. **היסוד החמישי –** לא קיים הסדר שלילי, שמכוון למנוע תרופה נזיקית **(פס"ד סולטאן) –** אין בס' הנזכר לעיל הסדר שלילי שמכוון למניעת תרופה נזיקית **(פס"ד סולטאן)**.

מנגד, תטען ירדן כי **לא הפרה חובה חקוקה**. ירדן בחרה לא להעסיק את עומר כיוון שאינה אוהבת כלבים ואף הבהירה זאת כשאמרה לו זאת מראש לאחר שגילתה על כך. לכן, ירדן לא הפלתה את עומר בשל היותו עיוור המלווה בכלב נחייה במיוחד שהתרשמה ממנו בראיון לטובה ובחרה לא להעסיקו רק בגלל שנאתה לכלבים **(סעיף 63 לחוק)** ירדן לא הייתה מעסיקה אדם אם יש לו תלות בכלב או לחילופין לכלבו יש תלות בבעליו ללא קשר להיותו של עומר עיוור המלווה בכלב נחייה. נוסף על כך, תטען כי אין קשר סיבתי בין הנזק הנגרם לעומר לבין אי העסקתו וכי לא מדובר בנזק שלו התכוון החיקוק **(פס"ד בלומנטל)**. שכן ניתן להניח שירדן ידעה שעומר הינו עיוור ובתחילה בראיון ראתה אותו כראוי ומתאים לדרישות העבודה, אך הנזק הכלכלי הנגרם לעומר הינו בשל פיטוריו מעבודה הקודמת בעקבות מצבו הנפשי ולא בגלל שבחרה לא להעסיקו. לכן, לא מדובר בנזק מסוג שאותו התכוון החיקוק למנוע **(בלומנטל, בך).**

**חלק ב: אפשרות התביעה בעוולה של הפרת חובה חקוקה נגד ירדן:** ראשית, נבחן האם ירדן הפרה חובה חקוקה בגין סעיף 65 (ג) לפקודת התעבורה ברכיבה על אופניה ללא חבישת קסדה. נדרשים חמישה יסודות מצטברים **יסוד ראשון -** חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק והחיקוק הופר על ידו – מכוח הס' מוטלת על ירדן חובה לחבוש קסדה בעת רכיבה על אופניים חשמליים. בעניינו, ירדן לא חבשה קסדה בעת הרכיבה ולכן הפרה את החובה החלה עלייה (פס"ד ועקנין). **יסוד שני** - החיקוק נועד לטובתו של הניזוק (פס"ד ועקנין) – מטרתו של חיקוק יכולה להיות כפולה (פס"ד סולטאן), ייעודו של חיקוק זה הוא למנוע מאנשים שרוכבים על האופניים נזק העלול להיגרם להם או לאחרים שרוכבים על אופניים במידה ולא יחבשו קסדה בעת הרכיבה. **יסוד שלישי** - ההפרה גרמה לניזוק נזק – **לטענת ירדן**, ליוסף לא נגרם נזק בעקבות אי חבישת הקסדה ברכיבתה על אופניים. **יסוד רביעי -** הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק (פס"ד בלומנטל) – במקרה דנן, נגרם ליוסף נזק בעקבות העובדה שדרסה אותו, אך הנזק הנגרם ליוסף אינו הנזק הנופל בכוונת המחוקק. הנזק לו התכוון המחוקק הוא לנזק היכול להיגרם לירדן אילו הייתה חובשת קסדה. **יסוד חמישי –** לא קיים הסדר שלילי, שמכוון למנוע תרופה נזיקית **(פס"ד סולטאן)** – בס' לעיל אין הסדר שלילי המכוון למניעת תרופה נזיקית. בית המשפט כנראה יפסוק כי לא הופרה החובה החקוקה על ידי ירדן בגין סעיף 65 (ג) לפקודת התעבורה.

מנגד, יטען יוסף שירדן הפרה חובה חקוקה (סעיף 63 לפקנ"ז). ירדן התנהגה בצורה פרועה ומגונה במקום ציבורי (סעיף 216(א)(1) לחוק העונשין). להוכחת ההפרה של החובה החקוקה נוכיח את חמשת היסודות המצטברים. **יסוד ראשון -** חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק והחיקוק הופר על ידו (פס"ד ועקנין)–בחיקוק זה חל איסור להתנהג במקום ציבורי באופן פרוע או מגונה, בעניינו, ירדן דרסה את יוסף בשל הכאת אחד מילדיה ובעקבות גילוי זה, נהגה באופן פרוע במקום ציבורי. **יסוד שני** - החיקוק נועד לטובתו של הניזוק (פס"ד ועקנין) – חיקוק זה נועד כדי להקנות הגנה לשוהים במקום ציבורי מפני התפרעות אחר, במקרה דנן, ייעודו הוא הגנה על יוסף מההתנהגות הפרועה של ירדן.**יסוד שלישי** - ההפרה גרמה לניזוק נזק (פס"ד ועקנין) – קש"ס עובדתי: מבחן האלמלא – אפו של יוסף לא היה נשבר ומהווה פגיעה אסתטית בפניו (הנזק) אלמלא ירדן דרסה אותו בשל ההתנהגות הפרועה שלה במקום ציבורי. קש"ס משפטי - 1. **מבחן הסיכון (המכריע בפסיקה) –** הסיכון שהחוק מתכוון למנוע הוא התנהגות פרועה ומסוכנת בציבור, בעניינו, ההתפרעות הינה דריסת ירדן את יוסף וזה הסיכון אותו רצוי למנוע. 2. **מבחן הצפיות –** האדם הסביר בנעלי ירדן **היה יכול לצפות** שהתנהגות פרועה במרחב הציבורי ההובילה לדריסתו של יוסף יכולה לגרום לנזק גדול הכרוך בפגיעה פיזית קשה המכילה בתוכה גם עלויות טיפולים גבוהות. בנוסף**, על ירדן היה לצפות** את הנזק. מתוך שיקולי מדיניות הנוגעים להתרעה בית המשפט כנראה יפסוק כנגדה בשל מניע ליצירת הרתעת הציבור מהתנהגות פרועה העלולה לגרום לנזקים רבים (כמו במקרה דנן). 3. **מבחן השכל הישר –** כשבוחנים את ניסיון החיים, ניתן להגיד שדריסה של אדם אחר עלולה להוביל לגרימת נזק קשה וכבד. נסתמך על מבחן הסיכון, כיוון שהוא נבחר כמבחן המכריע בפסיקה. **יסוד רביעי -** הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק (פס"ד בלומנטל) – יוסף יטען כי, ייעודו של החיקוק הוא מניעת נזק העלול להיגרם בשל התנהגות פרועה של האחר במרחב הציבורי. הנזק יכול להיות הן כלכלי והן לאדם המוביל לנזק כלכלי. **מנגד, ירדן תגרוס** כי ייעודו של החיקוק הוא אינו לנזק כלכלי ופיזי אלא להפרת הסדר במרחב הציבורי. **יסוד חמישי –** לא קיים הסדר שלילי, שמכוון למנוע תרופה נזיקית **(פס"ד סולטאן)** – ירדן תגרוס כי מתן עונש פלילי הוא מטרת החיקוק ולא מתן הסעד האזרחי. מנגד, יטען יוסף כי בסעיף לא קיים הסדר שלילי שמטרתו למנוע תרופה נזיקית וכי ניתן לתת (אין מניעה) סעד אזרחי גם אם ניתנת ענישה פלילית.

**92 (5/5 נק') – יישר כוח!**