**עמ'1, חלק א : עומר נ' ירדן.** הפרת חובה חקוקה היא אי קיום חובה המוטלת על אדם על פי חיקוק שמטרתו להגן על אנשים מסוגו של הנפגע. כשההפרה גרמה לנפגע נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שמפניו נועד החיקוק להגן והינה מעוגנתבסעיף 63 לפקנ"ז. לעוולת הפרת חובה חקוקה ישנם יסודות שצריך שיתקיימו להוכיח את קיומה. **היסוד הראשון**: יש להראות חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק. **במקרה שלנו**, עומר יטען כן ירדן הפרה חובה חקוקה שמוטלת עליה מכוח החיקוק. מוטלת חובה על ירדן כמנהלת לא להשתמש בעובדה שעומר מלווה בכלב נחייה לאי העסקתו לפי סעיף 2 לחוק איסור הפליית אנשים עם עיוורון המלווים בכלב נחייה (להלן: החוק) הקובע כי עובדת היותו של אדם עם עיוורון מלווה בכלב נחייה, לא תשמש, כשלעצמה, עילה לאי העסקתו במשרה כלשהי. (ועקנין, ברק). **היסוד השני:** יש להראות כי החיקוק נועד לטובתו של הניזוק. עומר יטען שהוא לטובת הפרט ולכן הוא נכלל בעוולה. לפי הכתוב בסעיף 2 לחוק במפורש, החוק נועד לטובתו של הניזוק והינו הבן אדם העיוור ובמקרה שלנו, עומר הינו עיוור מלידה והחוק נחקק להגן עליו (ועקנין,ברק). **היסוד השלישי**: יש להראות כי המזיק הפר את החובה שמוטלת עליו. עומר יטען כי בהתנהגותה של ירדן בסירובה להעסיק אותו אחרי שצעקה עליו "אם אתה מביא לפה כלב כל יום – אין על מה לדבר" וציינה שהיא שונאת כלבים מוכיחה את קיום היסוד השלישי. **היסוד הרביעי:** יש להראות כי ההפרה גרמה לניזוק נזק. **קש"ס עובדתי** (מבחן האלמלא) האם הנזק היה קורה אלמלא הופרה החובה ע"י הנתבע? : עומר ענה על כל שאלותיה של ירדן בהצלחה והיא הייתה בטוחה שהוא מתאים לעבודה, אחרי גילויה שעומר מלווה כלב הנחייה, היא סירבה להעסיק אותו מכיוון שהיא שונאת כלבים ועומר נכנס לדיכאון ופוטר מהעבודה החלקית שלו ונאלץ לשלם על טיפולים פסיכיאטרי יקרים. במקרה שלנו, הנזק שנגרם לעומר **לא היה** קורה אלמלא הופרה החובה ע"י ירדן (ועקנין,ברק). **מנגד**, ירדן תטען כי חסר קש"ס עובדתי בין התנהגותה לנזק שנגרם לעומר מכיוון שהדיכאון שהוא נכנס אליו לא בהכרח תוצאת התנהגותה.  **קש"ס משפטי**: **מבחן השכל הישר** – עומר יטען כי כל התכונות המציינות את התנהגותה המעוולת של ירדן תרמו בפועל לתוצאה מזיקה. אין ספק בעניינינו שבהתנהגותה ואמירותיה של ירדן שגילתה שיש לעומר כלב הנחייה וסירובה להעסיק אותו גרמו לו להיפגע מבחינה נפשית ופגיעה זו הובילה לנזקים אחרים. **מבחן הצפיות** – עומר יטען כי ירדן בהיותה אדם סביר היה עליה לצפות שאמירותיה הקיצוניים וסירובה להעסיק אותו יכולים לגרום לו להיכנס לדיכאון. במקרה שלנו, היה על ירדן לצפות שסירובה להעסיק את עומר אחרי שעבר ראיון העבודה שלו בהצלחה והשיב על שאלותיה בהצלחה שהוא יפגע מבחינה נפשית ופגיעה נפשית תוביל לתוצאות יותר חמורות. **מנגד**, ירדן תטען כי לא היה עליה לצפות נזק מסוג שנגרם לעומר, הדיכאון אינו התוצאה הטבעית של האדם הסביר לאי העסקה. **עובדה נוספת** **שראוי לציין אותה**, היה על ירדן מלכתחילה לצפות שלעומר יש כלב הנחייה כי הינו בן אדם עיוור מלידה ולהתחשב בכך ולנהוג לפיכך. **מבחן הסיכון (מקובל בפסיקה ובד"כ מכריע)** – כאשר מדובר בעוולת הפרת חובה חקוקה, יש לייחס למבחן הסיכון משקל מיוחד אם כי לא מכריע באותם מקרים בהם רמת ההתנהגות הנדרשת בחיקוק אינה מבוססת על התרשלות דווקא ועל הסטנדרט של האדם הסביר (ועקנין,ברק). עומר יטען שבמקרה דנן, כפי שמופיע בסעיף 63(ב) לפקנ"ז, היותו בן אדם עיוור מלידה נופלת בתחום הסיכון שעליו להגן אותה הוראת החוק. כפי שהוזכרתי ביסוד השני של העוולה, החיקוק נועד לטובתו של הניזוק לפי ס'2 לחוק במפורש. לכן, התוצאה המזיקה בהתנהגותה של ירדן הינה בתחום הסיכון שיצרה התנהגותה. מנגד, ירדן תטען כי חסר מבחן הצפיות והסיכון בקש"ס משפטי ולא היה עליה לצפות נזק מסוג זה ועומר לא נופל בתחום הסיכון. **היסוד החמישי**: יש להראות כי הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק. עומר יטען כי הנזק שנגרם אליו, הדיכאון כתוצאה לאי העסקה הינו סוג הנזק שהחוק התכוון אליו לפי מה שנזכר בסעיף החוק. **מנגד** ירדן תטען כי החוק התכוון אליו אינו הדיכאון אלא האי העסקה (בלומנטל). **"יסוד נגטיבי"**: החיקוק לא נועד למנוע את הפיצוי הנזיקי – יסוד נגטיבי זה מחייב כי החיקוק לא התכוון לשלול את התרופה הנזיקית וכי החיקוק עצמו לא ממצה את הסעדים שניתן להעניק.

  **חלק ב: יוסף נ' ירדן.** במקרה דנן, יוסף יטען כי מוטלת חובה חקוקה על ירדן לפי ס'65(ג) לפקודת התעבורה לחבוש קסדת מגן וירדן הפירה חובה זו. בנוסף, יוסף יטען כי ירדן התנהגה באופן פרוע וביצעה עבירה לפי ס'216 לחוק העונשין (כל יסודות העבירה קיימים לצורך פתרון העבודה).

**יסוד ראשון**: לפי ס'65(ג) לפקודת התעבורה, קיימת חובה חקוקה מוטלת על ירדן בעת רכיבתה על אופניים לחבוש קסדת מגן. במקרה שלנו, ירדן לא חבשה את הקסדה ובהתנהגותה הפירה חובה חקוקה לפי ס'65(ג) לפקנ"ז. **יסוד שני:** עומר יטען כי החיקוק נועד לטובתו ולהגן עליו כאדם מן הציבור. ירדן **מנגד** תטען כי פקודת התעבורה לא נועדה לטובת הולכי הרגל אלא הנהג. אך כפי שנאמר, אין סתירה בין מטרתו של חיקוק להגן על אינטרס החברה בכללותה לבין המטרה להגן על אינטרס של הפרט שנפגע מהפרתו (סולטן ,בלומנטל). יש לפרש את כוונתה של הוראת החיקוק שהופרה, לא את החיקוק בכללותו או אותו פרק ממנו שבו כלולה אותה הוראה עלינו לבחון. העילה בהפרת חובה חקוקה היא לא על הפרת החיקוק בשלמותו או פרק ממנו, אלא מהפרת חובה חקוקה מסוימת. **יסוד שלישי:** יוסף יטען כי בעובדה שירדן לא חבשה קסדת מגן בעת רכיבתה על האופניים הפירה חובה חקוקה שמוטלת עליה. **מנגד**, ירדן תטען כי לא בכוונתה לא לחבוש את הקסדה והיא הייתה ממהרת וסוערת מנסיבות המקרה. **יסוד רביעי:** קש"ס עובדתי – לפי מבחן האלמלא, ירדן תטען כי הנזק היה נגרם גם אלמלא חבישתה הקסדה ולכן אין קש"ס עובדתי **ולא ניתן לתבוע** בהפרת חובה חקוקה בנזיקין. **מנגד** יוסף יטען כי במקרים כאלה גם בביצוע העבירה ניתן לתבוע בהפרת חובה חקוקה מכיוון שנגרם לו נזק וכל יסודות העבירה מתקיימים וביצוע עבירה מסוימת יכול להיות גם הפרת חובה חקוקה (סולטן). קש"ס משפטי: (מבחן הסיכון, צפיות והשכל הישר). מבחן הסיכון – יוסף יטען כי עובדה שהוא בן אדם מהציבור (ס'216) נופלת בתחום הסיכון ועל החוק להגן עליו. מבחן הצפיות – יוסף יטען כי היה על ירדן לצפות נזק מסוג זה בעת רכיבתה על האופניים (ועקנין). ירדן **מנגד** תטען כי לא היה עליה לצפות נזק מסוג שנגרם ליוסף אלא לצפות נזק מסוג אחר, נזק לעצמה לגופה מכיוון שהיא לא חבשה קסדת מגן היה עליה לצפות שהיא עצמה תיפגע ולא ניתן לתבוע בהפרת חובה חקוקה במקרה זה. מבחן השכל הישר – ירדן תטען כי כל התכונות המציינות את התנהגותה המעוולת לא תרמו בפועל לתוצאה זו (הנזק שנגרם ליוסף). **היסוד החמישי**: יוסף יטען כי הנזק שנגרם אליו הינו הנזק שהחוק התכוון אליו. **מנגד**, תטען ירדן כי הנזק שנגרם ליוסף אינו הנזק שהתכוון אליו החוק ופקודת התעבורה לא נועדה לטובת הולכי הרגל אלא לטובת הנהג (סולטן). יוסף ישיב שעוולת הפרת חובה חקוקה הינה עוולת מסגרת שבה רב לו ידו של בית המשפט ביצירת חבויות והעילה בהפרת חובה חקוקה היא לא על הפרת חובה חקוקה שלמה או חלק ממנה אלא על הפרת חובה חקוקה מסוימת (סולטן). **"יסוד נגטיבי"**: החיקוק לא נועד למנוע את הפיצוי הנזיקי – יסוד נגטיבי זה מחייב כי החיקוק לא התכוון לשלול את התרופה הנזיקית וכי החיקוק עצמו לא ממצה את הסעדים שניתן להעניק. בנוגע ליסוד זה, השאלה נשארת פתוחה להכרעה מכיוון שהסעד נזכר בחוק העונשין בס'216, אם הפרתה של ירדן מקנה ליוסף זכות תביעה בנזיקין, שאלה שהכל תלוי בהשתמעותו של החוק ולא בהכרח הטלת הסנקציה הפלילית מצביעה על כוונה לשלול את התרופה האזרחית (סולטן) הפסיקה הכירה לא אחת בקיומה של העילה של הפרת חובה חקוקה כתוצאה מהפרת חיקוק עונשי.

 במקרה דנן, בעת ביצוע עבירה לפי ס'216 ירדן כן הפירה חובה חקוקה שמוטלת עליה לפי החוק (סולטן). במילוי המסגרת, שנקבעת בס'63 לפקנ"ז, בתוכן בא לידי ביטוי תפקידו היוצר של השופט להפעיל שיקולי מדיניות משפטית בפרשו את החיקוק המטיל את החובה. המעשה של ירדן לא רק עבירה פלילית לפי ס'216 לחוק העונשין אלא גם עילה על פי פקודת הנזיקין. **באשר נתקיימו בה כל יסודות העוולה של הפרת חובה חקוקה כהגדרתה בחוק בס'63 לפקנ"ז וניתן לתבוע בהפרת חובה חקוקה.**

**ציון: 90.**