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ב־15 לדצמבר 2022 שודרה בערוץ הטלוויזיה כאן 11 (להלן: **הערוץ**) כתבה[[1]](#endnote-1) על עתירת חופש מידע של ארגון "ערנות לזכויות אדם" לבית המשפט המחוזי בירושלים כנגד משרד הבריאות,[[2]](#endnote-2) בבקשה לחשוף את ההסכם החתום של ממשלת ישראל עם חברת "פייזר" שעניינו העברת מידע אפידמיולוגי על חיסוני הקורונה מהראשונה אל האחרונה. בכתבה נאמר שתוך כדי ההליך המשפטי, משרד הבריאות הודיע לביהמ"ש כי הוא אינו מצליח לאתר את ההסכם האותנטי החתום. לפי מאמרו של דן כספי,[[3]](#endnote-3) התקשורת משפיעה על הדמוקרטיה במספר דרכים, ומהן ניתן לחלץ תובנות על דימויי ההליך המשפטי בכתבה והשפעותיהם על התפיסה הציבורית הממשלה ומדיניותה במהלך משבר הקורונה:

זירוז תהליכים: התקשורת מחצינה תהליכים ולעתים מצליחה לזרז אותם. במקרה דנן, פרסום טענת אובדן ההסכם הובילה למציאתו במהירות הבזק תוך כיממה, וזאת בניגוד לסחבת החודשים הרבים בה נתקל העותר. בכך, תרם הפרסום לדימוי המשרד (והמגזר הציבורי) כאיטי, מבולגן וסובל מבירוקרטיה ולדימוי הערוץ (והתקשורת) כגוף זריז ומתוחכם.

דרמטיזציה: ככל שיש באירוע מסוים מרכיבים דרמטיים, גובר הסיכוי שיזכה לסיקור תקשורתי. כך במקרה דנן, אובדן ההסכם סוקר כאירוע תמוה מאוד והאירוע מוסגר תוך שימוש בטרמינולוגיה דרמטית: "התנהלות תמוהה שרק הולכת וגוברת"; "משרד הבריאות טוען טענה מדהימה". כאמור, נראה שדווקא המסגור הדרמטי של האירוע הלחיץ את משרד הבריאות והוביל למציאת ההסכם.

תזמון אירועים: התקשורת מתזמנת שידור אירועים לפי החשיבות שהיא מייחסת להם. במקרה דנן, הכתבה שודרה בפריים־טיים במהלך המהדורה המרכזית, והועלתה לאתר מיד לאחר מכן. נראה כי הערוץ החליט שההתנהלות אבסורדית מספיק וחשובה לשם ההגנה על האינטרס הציבורי, כדי להצדיק פרסום שלה בפריים-טיים לעיני קהל צופים גדול ככל שניתן.

אחריות ציבורית: נבחרי ציבור עשויים להשתמש בתקשורת ככלי לצריבת תודעה הממגנת אותם מפני הסנקציות הנלוות לכשליהם. עם זאת, נראה שדווקא הכתבה סייעה באופן חיובי להגדלת האחריות הציבורית של הממשלה, וחיזקה את התפיסה של התקשורת ככלב השמירה של הדמוקרטיה.

דה-מיסטיפיקציה ומוניטין שלילי: התקשורת נוטה להתמקד בדיווחים צהובים העלולים להבנות תמונה מגמתית ושלילית על הפעילות הממשלתית, בעוד שבפועל התמונה מורכבת יותר. בהקשר זה, ד"ר רועי שפירא כותב על תפקיד המשפט כמספק ונותן תוקף למידע, ובכך מסייע להעברת מידע אמין ומלא יותר התורם לתמונה מורכבת יותר של המקרה.[[4]](#endnote-4) במקרה דנן, ביהמ"ש מכריח את משרד הבריאות לחשוף מידע שאחרת יתכן ולא היה מופץ מרצונו החופשי, והערוץ (מתווך המידע) מסתמך על המידע מתוך הפרוטוקול המשפטי (דבר המגביר את הרושם והאמינות של הסיקור התקשורתי[[5]](#endnote-5)) כדי לחשוף את כשל המשרד לעיני כל וגורם – בין אם בכוונה או לא – למוניטין שלילי למשרד. לפי שפירא, מוניטין שלילי נוצר לאחר חשיפת התנהלות בעייתית, מופץ בקרב קהל יעד רלוונטי, עליו להיתפס כאמין ולהיות מיוחס לגורם עצמו. וכך, פרסום הכתבה לציבור (קהל היעד הרלוונטי) בערוץ טלוויזיה לא-מסחרי (מתווך מידע שנחשב יחסית לאמין), חשיפת ההתנהלות הבעייתית בהליך המשפטי של משרד הבריאות עצמו (תוך הדגשת הציטוטים מהפרוטוקול, שימוש במילים בעלות קונטציה שלילית כגון "לא ידעו להשיב" והדגשת האבסורד "רק לאחר פניית הערוץ למשרד, תוך פחות מיממה הפלא ופלא נמצא ההסכם") – כל אלו הינם **סנקציות מוניטיניות** התורמות אמנם לתרומה המורכבת של המקרה אך גם למוניטין השלילי המתמשך של המשרד בניהול משבר הקורונה, ולהפחתת אמינותו בעיני הציבור. ואכן ניתן לראות שהכתבה יצרה הדים ציבוריים: בתגובות לפרסום הכתבה בטוויטר,[[6]](#endnote-6) קפצו על הכתבה מתנגדי חיסונים כמוצאי שלל רב[[7]](#endnote-7) וברשתות החברתיות התלוצצו שהכלב של מנכ"לית משרד הבריאות אכל את החוזה עם פייזר.[[8]](#endnote-8) לאובדן האמון הציבורי השלכות חברתיות ובריאותיות רבות, החל מהתייחסות ספקנית להוראות המשרד וכלה בסירוב מוחלט להישמע להן, מה שעלול לעודד התפשטות נגיפים, חולי ומוות מיותרים ועלויות משקיות עודפות. ואכן, הבעיה היא שהתקשורת אינה בוחרת את מושאי סיקוריה לפי מדד התועלת או נזק החברתי שעלול להיגרם כי אם לפי הנראּות והסנטימנט הציבורי כלפי הסוגייה שבמחלוקת.[[9]](#endnote-9)

נראה אם כן, ששידור הכתבה תרם לדימוי ההליך המשפטי כאמין, אך לדימוי שלילי של הפעילות הממשלתית, שאמנם יש בו כדי לתמרץ יעילות וסדר אך גם לזרוע חוסר-אמון ציבורי הנחוץ כל-כך בעידן של פוסט-אמת וקונספירציות.
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