

**דף סיכום בחינה**

**מזהה בחינה: 001000270239 מזהה סטודנט: 276869**

**שם קורס: דיני חברות**

מספר שאלה	ניקוד מירבי	ציון
1	100.00	90.00

**ציון בחינה סופי : 90.00**

**הבחינה הבדוקה בעמודים הבאים**

אוניברסיטת בר-אילן

הפקולטה למשפטים

מבחן ב"דיני חברות"

99205-01

מועד א'

מרצה: פרופ' דוד האן

### הנחיות כלליות:

1. משך הבחינה – שעתיים. אין הארכות. תכננו את הזמן בהתאם.
2. אורך כל התשובות המבחן יחדיו לא יחרוג מארבעה (4) עמודים/1800 מילים. כל חריגה ממכסה זו לא תיקרא. תכננו את חלוקת המקום בהתאם לשאלות השונות.
3. ניתן להשתמש בכל חומר עזר.

**בהצלחה !!**

חברת רנטסיס בע"מ (להלן: "רנטסיס" או "החברה"), היא חברה ציבורית, העוסקת בפיתוח, שיווק וייצור מדפסות תלת-ממד. מניות החברה מוחזקות באופן הבא: מר יוגב רייף (להלן: "מר רייף") מחזיק ב-27% ממניות החברה, חברת קנו דיימנשן בע"מ (להלן: "קנו דיימנשן"), חברה פרטית אשר משקיעה בחברות בתחום ההדפסה התלת ממדית, מחזיקה ב-14% ממניות החברה, ויתר מניות החברה מוחזקות בידי הציבור. מר רייף הוא גם יו"ר דירקטוריון רנטסיס.

בחודש פברואר 2022, פנתה קנו דיימנשן לדירקטוריון רנטסיס בהצעה לערוך מיזוג משולש הפוך, אשר במסגרתו תשלם קנו דיימנשן במזומן לבעלי המניות של רנטסיס לפי שווי של 18 ₪ למניה, המשקפת פרמיה של 4 שקלים מעל מחיר מניית רנטסיס בבורסה. לאוזני דירקטוריון חברת רנטסיס הגיעה שמועה, כי עסקה זו משמעותה, החלפת כלל השדרה הניהולית ברנטסיס על ידי קנו דיימנשן.

בתגובה לפניית קנו דיימנשן, פרסם דירקטוריון רנטסיס את ההודעה הבאה: "כנדרש על פי חובות האמון שלו, ובהתייעצות עם יועציו הפיננסיים והמשפטיים הבלתי תלויים, החליט דירקטוריון רנטסיס פה אחד לדחות את הצעת קנו דיימנשן, וזאת משום שהצעת המיזוג משקפת הערכת חסר משמעותית לעתידה העצמאי של רנטסיס, ולפיכך אינה לטובת האינטרסים של רנטסיס ובעלי מניותיה".

קנו דיימנשן לא אמרה נואש, ובחודש מאי 2022 שיפרה את הצעת המיזוג המשולש ההפוך, הפעם לפי ערך של 20 ₪ למניה במזומן. גם הצעתה המשופרת של קנו דיימנשן נדחתה על ידי דירקטוריון רנטסיס, אשר הצהיר כי "ההצעה המעודכנת של קנו דיימנשן מהווה סיכון לערך הגלום בהמשך פעילותה של החברה באופן עצמאי".

בחודש יוני 2022, הגיעה לפתחה של רנטסיס הצעה חדשה: מיזוג משולש הפוך, שבו תרכוש חברת פורדי מדפסות תלת ממד בע"מ (להלן: "פורדי מדפסות"), חברה חדשה בתחום הדפסת תלת ממד, רק את מניות הציבור בחברת רנטסיס, לפי ערך של 15 ₪ למניה (להלן: "הצעת מיזוג פורדי"), כלומר, אם הצעת מיזוג פורדי תאושר, יוחזקו מניות רנטסיס לאחר מכן באופן הבא: מר רייף יחזיק ב-27%, קנו דיימנשן תחזיק ב-14%, ופורדי מדפסות תחזיק ב-59% ממניות רנטסיס.

**מר רייף** מחזיק ב-52% ממניות פורדי מדפסות (ומשמש גם כיו"ר דירקטוריון פורדי מדפסות). חברת פורדי מדפסות הינה מתחרה ישירה של רנטסיס בשוק ההדפסה התלת ממדית. בהצעת מיזוג פורדי נכתב כי "מיזוג בין החברות ייצר קבוצה עסקית שהיא one-stop-shop לפתרונות בהדפסה בתלת ממד, דבר אשר יאיץ את צמיחת החברות שייחנה מסינרגיה טכנולוגית וביסוס מעמך בצורה מיטבית ומהירה ביותר".

יום לאחר שהובאה הצעת מיזוג פורדי לשולחנו של דירקטוריון רנטסיס, יצר מר רייף קשר עם שניים מחברי דירקטוריון רנטסיס, וביקש כי יפעלו באופן אישי לאישור הצעת מיזוג פורדי, שכן לדבריו הצעת מיזוג פורדי מתואמת עם קנו דיימנשן, ואם וכאשר תאושר הצעת מיזוג פורדי, בכוונת רייף וקנו דיימנשן לערוך שינויים בשדרה הניהולית. מר רייף הוסיף כי "כמובן כי לאחר האישור, אתם תמונו בהתאם לתפקידים ניהוליים בכירים". כיומיים לאחר הצעתה של פורדי, התכנס דירקטוריון רנטסיס והחליט פה אחד לקבל את הצעת מיזוג פורדי. כל חברי הדירקטוריון נכחו בהצבעה. באסיפה הכללית שהתכנסה לאשר את העסקה נכחו כלל בעלי המניות. ההצבעה אושרה ברוב של 85% מן המצביעים (להלן: "אישור עסקת פורדי").

לקראת סוף שנת 2022, התפרסמו בעיתונות הכלכלית ידיעות על מכירה עתידית של 30% ממניות רנטסיס מידי פורדי מדפסות לידי קנו דיימנשן, ותשלום בונס למר רייף, כיו"ר דירקטוריון פורדי מדפסות, בעקבות מכירה זו. הפרסומים הללו, לצד ניהול כושל של רנטסיס (הנובע בין היתר משינויים שנעשו בשדרת הניהול שלה לאחר המיזוג) גרמו להפסדים כבדים לחברת רנטסיס, וכמה חודשים לאחר מכן, קרס שווי מניית החברה ביותר מ-40%. לאור מצבה הקשה של החברה, ביקשו אחדים מבעלי המניות לפעול בעניין.

**א. דונו באישור המתואר של העסקה וצינו אילו היבטים משפטיים עלולים לנבוע ממנו (לרבות עילות, סעדים, פרוצדורות תביעה). הניחו כי אינכם נדרשים להתייחס לסעיף 320 (ג) לחוק החברות (שלא נלמד), אלא לכל יתר דיני החברות, כפי שנלמדו.**

**ב. יוסי, בעל מניות בחברה, שוקל להגיש תביעה בכדי למצות את זכויותיו. נתחו את אפשרויות התביעה (עילות, סיכויים).**

עתה הניחו כי טרם אישור עסקת פורדי, ולאחר שנדחו על הסף שלל ההצעות השונות לרכישת מניות רנטסיס באמצעות מיזוג כזה או אחר, פנתה רנטסיס אל בעלי מניותיה והציעה להם להשתתף בהנפקת מניות אשר יונפקו להם באופן אקסקלוסיבי, ובהתאם פרופורציונלי לאחוז אחזקותיהם הקיים, וזאת כנגד תשלום סכום מופחת בסך של 8 ₪ למניה.

**ג. קנו דיימנשן, כבעלת מניות ברנטסיס, מתנגדת למהלך זה, ומבקשת כי תחווה את דעתך בדבר סיכוי המשפטיים לתקוף את תקינות המהלך.**

א. כאמור, רנטיס היא חברה ציבורית העוסקת במדפסות תלת מימד. יוגב, המחזיק ב-27% מהמניות בחברה, הוא בעל השליטה לפי ס' 1 לחוק נ"ע, מי שביכולתו לכוון את פעילות התאגיד, מדובר איפוא בבחינה איכותית, ובעניין אישור עסקאות גם כמותית. חברת קנו דיימנשנס (להלן "קנו") מחזיקה ב-14% מהמניות, היתר מוחזקות ע"י הציבור. יוגב בעל שליטה (ס' 268). בחינת אמצעי השליטה נבחנת בשני היבטים: זכות הצבעה והיכולת למנות דיירקטורים (**ריכרט**). כאמור, יוגב מחזיק ברוב זכות הצבעה - הציבור שמחזיק ברוב מניות החברה "לא נחשב" שכן לאמדובר בקואליציה מלוכדת אחת אלא בהרבה בעלי מניות מיעוט. יוגב מכהן כיו"ר דיירקטוריון רנטיס. מכאן נסיק שיוגב בעל השליטה בחברה. יוגב לבדו מחזיק בכ-52% ממניות פורדי, חברה מתחרה חדשה בתחום הדפסות תלת-מימד, ומכהן כיו"ר הדיירקטוריון שלה. שתיהן חברות המתחרות על שוק מדפסות תלת-מימד.

כידוע, הדיירקטוריון כנושא משרה בחברה חב חו"ז (**ואן גורקום**) כלפי החברה (ס' 252, מכוח עוולת הרשלנות בפקנ"ז). מעבר לכך, חב הדיירקטור בחובת האמונים (254). 2 החובות יוצרות 3 רגליים המובילות ל-BJR (נבחן פי ורדניקוב - על הרגל הראשונה עומד ה-informed, דהיינו החלטה מיוחדת. על רגל שנייה החובה לנהוג בתו"ל, אדם לאדם מלאך. על רגל שלישית עומדת החובה להיעדר מניגוד עניינים.

-3  
(1)  
דין ויישום  
חלקי בלבד  
של בחינת  
שק"ד.

האם העסקה לטובת החברה? (ס' 270) - לא ברור שהעסקה היא אכן "לטובת החברה" - פורדי מדפסות חברה חדשה, מתחרה באותו שוק, אשר הציעה תשלום של 15 ש"ח במזומן לכל מנייה. חברת קנו הציעה הצעה של 20 ש"ח במזומן לכל מנייה, ואיננה מתחרה (החברה עוסקת בהשקעה בחברות הדפסת תלת-מימד). מדוע ההצעה של קנו מהווה סיכון לערך הגלום העתידי של רנטיסו ההצעה של פורדי לא? לא ניתנו נימוקים שאינם מעורפלים ע"י חברי הדיירקטוריון.

**עניין אישי - לפי פרופ' קלארק:** כולל - הימצאות בעמדת קבלת החלטות בחברה; בעניין החלטה יש לאדם אינטרס מחוץ לחברה; האינטרס האישי גדול מהאינטרס לקדם את החברה. עניין אישי ממשי (אייזנברג).

במקרה דנן לכאורה עלינו לפנות לפרק אישור עסקאות עם בעלי עניין מחוק החברות. מדוע? **בעל עניין** מוגדר (ס' 1) כמי שיש לו עניין אישי באישור העסקה. כאמור, במקרה זה יוגב מחזיק ב-52% ממניות פורדי ומכהן כיו"ר דיירקטוריון בה. מכאן קיים ליוגב עניין אישי בטובת פורדי, משום שיעדיף להפסיד מהרווחים של רנטיס, בה מחזיק רק 27%, אך להרוויח יותר מהעסקה עקב החזקותיו בפורדי. 27<52. העניין הוא אחוז ההחזקה. יוגב יטען שלא מתקיים כאן עניין אישי, שכן דווקא משום שמחזיק 52% ממניות פורדי, הוא רואה את טובת החברה ומבקש להשיא רווחיה (פס"ד צמיחה). השיקול העומד לנגד עיניו הוא השאת הרווחים של פורדי, יותר מאשר של רנטיס. תנאי הסף שהעסקה צריכה לעמוד בהם: 1. על העסקה להיות לטובת החברה (270). 2. על נושא המשרה לפעול בתו"ל. (255). על מנת שהעסקה תאושר באופן "חלק" נאמר שיוגב צריך להיות גלוי בעניינו האישי ולגלותו ללא דיחוי (269). מעבר לכך, היה על יוגב להדיר עצמו מן ישיבת הדיירקטוריון, שכן קולותיו נגועים.

-2  
(1)  
חסר -  
ס'  
278

לגבי הצעת יוגב לדיירקטורים: על תנאי העסקה של דיירקטורים יש לקבל אישור ועדת גמול+דיירקטוריון+אסכ"ל - לא קרה בענייננו, המינוי אינו כדן והצבעותיהם נגועות (עקב אינטרס אישי).

**עסקה חריגה - ס' 1:** א. עסקה שאינה במהלך העסקים הרגיל - עסקה עם בעל עניין. ב. עסקה שאינה בתנאי השוק - לא ברור מהם תנאי השוק, אך יש חברה שהציעה לשלם 5 שקלים יותר במזומן על כל מנייה של רנטיס. ג. עשויה להשפיע באופן מהותי על רווחיות החברה - מדובר בעסקת מיזוג בתשלום נמוך יותר פר מנייה, עם חברה המתחרה על אותו פלח שוק, הדבר יכול להשפיע על רווחיות רנטיס.

ס' 270(4): מדובר בהתקשרות של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה, במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות חברה שבשליטתו (פורדי).

אם כן, על רנטיס לאשר מס' דברים לצורך העסקה, משום שמדובר בעסקה חריגה הדורשת אישור מורכב (272): 1. אישור ועדת הביקורת של החברה - לא בוצע. 2. אישור דיירקטוריון - אושר, אך שלא כדן משום שלא בוצע גילוי עניין אישי והדרה של כל הנגועים (גם יוגב וגם שני הדיירקטורים שהבטיח להם תפקידי ניהול בעבור הצבעתם). נראה שיוגב היה בישיבה ודחף לקבלת החלטת המיזוג. מאחר שיוגב הוא היו"ר היה עליו למנות לו מחליף לצורך הישיבות הנוגעות בעסקה בה יש לו עניין אישי ולהדיר עצמו ממנה באופן מלא. 2. אישור האספה הכללית - אושר ברוב של 85% מבעלי המניות - **מאחר שכל בעלי המניות נכחו נראה שהיו יותר מ-2% שמתנגדים למהלך, לכן הוא לא תקף**. על האסכ"ל לכלול: א. רוב קולות של בעלי מניות שאינם בעלי עניין אישי בהתקשרות (**אייזנברג**) - לא בוצע, יוגב השתתף בהצבעה ובנוסף 15% מבעלי המניות התנגדו. כדי שעסקה עם בעל שליטה בעל עניין אישי תוגדר כהוגנת יש צורך בהתקיימות תנאים מצטברים: 1. ניהול מו"מ בלתי נגוע (לא התקיים בענייננו). ב. ההחלטה מתקבלת אם סך קולות המתנגדים מקרב בעלי המניות שאינם בעלי עניין אישי בהתקשרות לא עולה על 2% מכלל בעלי זכויות הצבעה בחברה (**275(א)**). ג. אישור כל 3 שנים (275(א1)), או לכל הפחות אישור של ועדת הביקורת אחת לשלוש שנים (**275(א1)(2)**) - ועדת הביקורת לא עורבה בענייננו.

כאשר נבחן לפי פס"ד צמיחה נגלה שליבו וכיסו של יוגב נוטים ללכת לפורדי, לכן לא תעמוד לו הטענה שהוא מבקש להשיא את רווחי החברה שכן זה יהיה שקר, הוא נמצא בניגוד עניינים ברור בין שני עסקים המהווים מתחרים גדולים באותו שוק (**אוסו חן**) והוא דווקא חותר תחת רווחי החברה. למעלה מכך, עצם כהונתו בשני מקומות בו זמנית כיו"ר דיירקטוריון יוצרים בעייתיות, שכן לקוח הבוחר באחת מביא הפסד לאחרת (כל-מוביל).

יוגב לא גילה על עניינו האישי (268) ולכן נראה אותו כמפר את חובת ההגנות (283).

**סטנדרט הביקורת** בדלאוור: מבחן ההגנות המלאה - דרישה להליך הוגן ודרישה למחיר הוגן. הביקורת השיפוטית תהיה מאופקת אם היתה הצבעה בקרב בעלי המניות הנקיים וניהול מו"מ בלתי תלוי דרך ועדה בלתי תלויה - לא התקיימו בענייננו.

**אשרור בדיעבד וריפוי פגם:** ס' 56 מדבר על אשרור בדיעבד. בפס"ד ואן גורקום שעוסק בהפרת חו"ז בעסקת מיזוג, נקבע שנפלו פגמים באישור הדיירקטוריון, אולם האסיפה הכללית יכולה רפא את הפגם שנפל בשלב מוקדם יותר של ההליך ובלבד שהמצביעים באסכ"ל ידעו על הפגמים ואף על פי כן אישרו את העסקה. בענייננו לא ידוע אם מצביעי האסכ"ל ידעו על הפגמים. (כך או כך הצבעה באסכ"ל פגומה שכן יותר מ-2% התנגדו).

ב.

ס' 194 - תביעה נגזרת - בעלי המניות יכולים לתבוע בשם החברה את יוגב ושני הדירקטורים (אחריות אישית) שהתקשר איתם על הפרת חובת זהירות ועל הפרת חובת אמונים, ההליך מותנה באישור בי"מ"ש.

נושא משרה - מנכ"ל, דירקטור, יו"ר דירקטוריון וכו' לפי ס' 254

חובת זהירות דירקטור כוללת איסוף מכלול הנסיבות הרלוונטיות טרם החלטה הדירקטוריון (פיננסיטיק). דירקטור חב חובה אישית כלפי החברה (בוכבינדר). יש לדון בנושא לעומק בדירקטוריון טרם מתקבלת החלטה (ואן גורקום). במקרה שלנו, מדובר בעסקה מוכנה מראש ולא נעשו בירורי עומק (אוסטרובסקי).

כלל שק"ד העסקי פוטר דירקטור מאחריות לנזקי החלטתו כל עוד התקיימו התנאים: 1. פעל בהיעדר ניגוד עניינים (לא קרה אצלנו). 2. ההחלטה התקבלה בתו"ל (לא קרה אצלנו). ההחלטה התקיימה באופן מיוחד תוך איסוף המידע הרלוונטי - לא בוצע מחקר (פיננסיטיק).

ס' 283 - ניתן להטיל אחריות אישית על נושאי משרה בגין הפרת חובת אמונים.

חובת אמונים כוללת חובה גם כלפי בעלי המניות (ס' 254(ב)).

נושא משרה חב בחובת אמונים כלפי החברה, הכוללת: (1) להימנע מפעולה שיש בה ניגוד עניינים (2) להימנע מפעולה שיש בה תחרות עם עסקי החברה (3) להימנע מניצול הזדמנות עסקית של החברה במטרה להשיג טובת הנאה לו או לאחר (4) (Guth). לגלות כל מסמך ופרט הנוגע לענייני החברה. בענייננו, יוגב הפר את כל הסעיפים הנ"ל בחובת האמונים, והסכמו הסודי עם הדירקטורים לא היה לטובת החברה אלא לטובתו האישית ולקידום מתחרה ישירה של החברה בשוק ההדפסה, ושני חברי הדירקטוריון הפרו את ס' 1. חלים דינים של הפרת חוזה, זה יכול להיות פיצוי בגובה הנזק או דרך דיני עשיית עושר ואז הרווח עובר לחברה.

אין פטור/ביטוח על הפרת חובת אמונים (258(א)+261).

לפי-תורת האורגנים-ניתן-לייחס-אחריות-לפורדי-בתור-צד-ג'-  
שידע-על-הפרת-חובת-האמונים-ולהחיל-את-כל-הסעדים-גם-עליה-לפי-256

ההצעה של יוגב לדירקטורים (דה לנגה): מתן תגמול ישיר מבעל השליטה לנושאי משרה גורם לכך שנושאי המשרה להם הובטח תגמול מצויים בניגוד עניינים בין רצונם לקבל טובת הנאה שהובטחה לבין חובתם לפעול לטובת החברה - פגיעה בשק"ד העצמאי. יש איסור לדירקטור להיות צד להצבעה במצב זה כי אין לו שק"ד עצמאי ומחוייב לצדדים אחרים - יראו אותו כמפר חובת אמונים אם משתתף בהצבעה (106).

סעדים (256(א)): כל רווח שמפיק האדם לעצמו עקב הפרת חובת האמונים, יישלל ממנו ויועבר לחברה.

באמצעות תורת האורגנים, ניתן לייחס את פעולות יוגב והדירקטורים לחברה עצמה - ס' 47 קובע שמעשי אורגן כמעשי החברה עצמה. ס' 46 קובע שהאורגנים הם האסכ"ל, **הדירקטוריון** והמנכ"ל (...). ברק במודיעים מגדיר שגוף/נושא משרה בכיר בוודאי אורגן של התאגיד, ורואים את פעולותיו כפעילות התאגיד עצמו. ע"פ המבחן ההיררכי (בודק מדרג בתאגיד, נושאי המשרה בענייננו גבוהים במדרג) וע"פ המבחן הפונקציונלי (האם נכון נורמטיבית להטיל אחריות על החברה? נדרשת זיקה לפעולות החברה) ניתן להטיל אחריות על חברה ולתבוע אותה אע"פ שחברה איננה גוף ממשי. לפי פס"ד בנק להשקעות לא נראה שנכון לייחס את מעשיו של יוגב שסחף אחריו את הדירקטורים לחברה שכן יוגב פעל לטובת האינטרס האישי שלו, בלי קשר לאינטרס החברה, ואף פגע בחברה במעשיו.

הפרת חובת הזהירות של יוגב ושל הדירקטורים (פורטה בס' א) יכולה להיתבע גם היא ולגרור סעדים נזיקיים מכוח ס' 252.

הפרת-חובת-ההגנות-ע"-יוגב-מכוח-193-ב-תגרור-סעדים-זהים-להפרת-חוזה-דיני-עשיית-עושר.

תביעה ייצוגית 191 - עילת קיפוח: בעל כוח אחד (יוגב) נהנה מפירות המיזוג באופן לא שוויוני (בתור בעל יותר מחצי ממניות חברת פורדי ויו"ר דירקטוריון שם). פס"ד מכתשים אגן, פס"ד ת.מ.מ. בפס"ד מכתשים מדברים על בעל שליטה בחברה הנרכשת שנהנה מפירות המיזוג באופן לא-שוויוני, מה שמקים עילת קיפוח לתביעה ייצוגית - רלוונטי בענייננו שכן יוגב בעל שליטה גם בחברה הנרכשת ונהנה מפירות המיזוג באופן אישי ולא שוויוני (גרף הרבה כסף לכיסו דרך בונוס אישי מהעסקה, נוסף לכך שמחזיק ברוב מניות החברה הנרכשת). יש שק"ד רחב לביהמ"ש כיצד להסיר את הקיפוח. בנוסף-ניתן-לתבוע-לפי-192-הפרת-חובת-תו"-ל-של-בעל-מנייה-שמקפח-בעלי-מניות-אחרים-גם-אם-לא-מדובר-בבעלי-מניות-מיעוט.

מכירה חובלת - פס"ד קוסוי, ברדיצ'ב - ניתן לומר שיוגב כראש הדירקטוריון ידע או יכל לדעת שעסקאות המיזוג והמכר שהוא מבצע לטובתו האישית יגרמו לקריסת החברה, ולכן מפר את חובת ההגנות - שכן בעל השליטה ידע שהמכירה תפגע בחברה (אפשר לומר שידע ושוויון במודע על ההצעה הטובה יותר של "קנו" ומכר-מניות-במחיר-נמוך-ממחיר-השוק-למתחרה-ישירה-של-החברה, עקב אינטרסים אישיים, מה שהוביל למפלת החברה).

עקב ההפרות הברורות והבוטות, נראה שליוסי סיכויים גבוהים באפיקי התביעה השונים.

ג.

אי אפשר לחייב את בעלי המניות להוסיף כסף, אך האם יש דרך לתמרצם לשלם? שאר בעלי המניות יכולים להחליט שהם משקיעים עוד כסף, והחברה תנפיק להם מניות. לא ניתן לחייב את קנו להשקיע עוד כסף, אך הם לא יכולים למנוע מהאחרים השקעה. השקעת יתר בעלי המניות מדללת את כוחה של קנו, וזו דרך לתמרצה להשקיע. התמריץ איננו חיוב משפטי. הנפקת מניות במחיר מוזל גורם לערך הכלכלי של בעלי המניות הנוכחיים להישחק מה שעלול לעלות לכדי קיפוח; המקרה דומה למקרה גליקמן - פורמלית אין הכרח לקנות, אך בפועל משאירים אותם בין הפטיש לסדן. כל בחירה שיעשו אינה טובה עבורם. מכתשים אגן - לא ניתן לחייב בעל מניות להגדיל חובתו הכספית כלפי החברה מעבר חובתו לשלם על מניותיו. לפי פרי העמק+ס' 20(ד), הרוב לא יכול לכפות על המיעוט להשקיע עוד כסף בחברה מעבר לחובתו לשלם עבור המניות שהונפקו לו. אם נמצא שהיה קיפוח, לביהמ"ש שק"ד להסירו כיצד שיראה לנכון.

האם מדובר בעסקה חריגה? ניתן לומר שזוהי עסקה שאיננה בתנאי שוק - החברה מציעה מניותיה ב-8 ש"ח, מחיר נמוך.

אישור עסקה חריגה צריך להתקבל באישור ועדת ביקורת ואישור דירקטוריון - לא הוזכר בשא' שהתקבלו. החברה תטען שהעסקה אינה פוגעת בחברה כי התמורה אינה במזומן - לא יוצאת מקופת החברה אלא במניות - ניתן לומר שהמשלמים האמיתיים בעסקה הם בעלי המניות כי הנפקת מניות נוספות תדלל את שווי מניותיהם, ושיתר על-כן נקבע באלקור שמידת ההשפעה על רווחיות החברה צריכה להיות ניכרת, ובמונחים של חברות אין פה פגיעה ניכרת. הטענה לא תעמוד מכיוון שלא **התקבלו האישורים הדרושים להנפקת מניות נוספות. (ועדת ביקורת, דירקטוריון, אסכ"ל)**. ניתן לטעון גם שדרוש אישור לפי 270(5) מכיוון שמדובר בהצעה פרטית בחברה ציבורית, אשר מחייב אישור דירקטוריון ואחריו אישור אסכ"ל.

הסעדים בהפרת פרק העסקאות הינם בטלות (280(א)).

-5

(1)

חסר - פס"ד פרט תעשיות מתכת.

90

(1)