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במהלך עשרים השנה האחרונות מתרחשת עלייה בתביעות הנזיקין בתא המשפחתי אשר מוגשות לביהמ"ש לענייני משפחה. תביעות אלו אשר עוסקות בתביעת בן משפחה בנסיבות השונות מאפשרות מפגש ייחודי בין דיני הנזיקין לדיני המשפחה.[[1]](#footnote-1) עד לאחרונה, תביעות נגד בן זוג היו חסומות ובעלות חסינות משפטית. עם השנים, בוטלה החסינות המלאה והתפתחו דברי חקיקה ופסיקה שהצביעו על חסינות חלקית. כיום, נראה כי הכיוון הכללי בו מערכת המשפט הולכת היא לכיוון של חסינות מלאה[[2]](#footnote-2). תביעות נזיקין בתא המשפחתי מכילות חמישה מעגלים מרכזים ובתוכם תביעות נזיקין שונות - ישנן תביעות בגין אלימות כלכלית, הפרת הסדרי ראייה, ריבוי נשים, סרבנות גט בגידה ועוד[[3]](#footnote-3). בנייר עמדה זה אעסוק בעיקר במעגל החמישי – סוגיית תביעות הנזיקין בגין בגידה ובשאלת ההתנגשות והצורך בסימטריה בין דיני הנזיקין לדיני המשפחה. בדין הישראלי טרם הוכרה תביעת נזיקין בגין בגידה, ורוב התביעות נדחו על הסף[[4]](#footnote-4). תביעות אלו יוצרות התנגשות בין דיני המשפחה לדיני הנזיקין משום שמגמת דיני המשפחה היא תביעה ללא אשם, ואילו בדיני הנזיקין בגידה מהווה אשם כבסיס לעוולה.

**האם ניתן לקבל תביעות נזיקין בגין בגידה?**

סבורני, כי לרוב לא ניתן לקבל תביעות בין בני זוג בגין בגידה וגם כנגד צד ג'. **ראשית**, מאחר ובגידות וקיום יחסים מחוץ לקשר הזוגי בחברה המודרנית הפכו לעניין נפוץ לצערנו, קבלה של תביעות אלו עלולה להציף את בתי המשפט ולהוביל למשפטיזציה של חיי הנישואין (שיקולי מדיניות משפטית). בנוסף, קבלה של תביעות אלו עלולה להוביל לפגיעה קשה והרסנית בתא המשפחתי שתמנע את אפשרות שיקום הקשר הזוגי במקרים מסוימים.[[5]](#footnote-5) זאת ועוד, בתביעות מסוג זה קיימת חדירה למרחב הפרטי של הנתבע שעלולה לפגוע בפרטיותו כגון האזנת סתר, צילומים וכו' ועל כן קיים החשש מפני מדרון חלקלק בפגיעה בזכויות היסוד שלו.[[6]](#footnote-6) **שנית**, ישנה סכנה כי התובע ינסה להכניס את עיקרון האשם בדלת האחורית אל דיני המשפחה בסכסוך הצדדים בנוגע לחלוקת איזון המשאבים באמצעות טענות הבגידה ויוביל לחלוקת רכוש לא שוויונית.[[7]](#footnote-7) קושי נוסף הינו ההגדרה המילונית של בגידה. מכיוון שאין הגדרה ברורה למה הוא מעשה ניאוף מתעורר קושי לביהמ"ש לקבוע מתי התקיימה בפניו בגידה והדבר מקשה בבירור התביעה ופסיקתה.[[8]](#footnote-8) אע"פ הנאמר לעיל לדעתי במקרים חריגים ייתכן וניתן יהיה לקבל את התביעה אך בסייגים שונים אותם קבע השופט זגורי. השופט מציע כי ביהמ"ש יוסמך לדחות תביעה על הסף במקרים בהם ישנו החשש כי היא תוביל לערעור איזון המשאבים הרכושי, או במצב בו ישנו החשש שהיא נועדה להחזיר את עיקרון האשם לדיון. בנוסף להצעה זו, הגשת התביעה תותר רק לאחר גירושים או התרת הנישואין, פיצוי מוגבל, בירור הנזק שנגרם ועוד. שיקולים אלו לפי השופט הינם רשימה פתוחה שמטרתה לעזור לביהמ"ש להחליט האם לקבל תביעות בנושא או לפסול אותן.[[9]](#footnote-9)

**שאלת הסימטריה**

ישנן שני סוגים של סימטריות. ישנה סימטריה מהותית וסימטריה תוצאתית. סימטריה תוצאתית מחפשת תוצאה שווה בין התביעה הנזיקית לחלוקת הרכוש בתביעה בביהמ"ש לדיני משפחה ובמקרה דנן - קבלת תביעה נזיקית במקרים של בגידה מתמשכת וארוכת טווח. מנגד סימטריה מהותית שמשמעותה כי במקרים בהם חלוקת הרכוש בדיני משפחה מושפעת מהאשמה בבגידה תהיינה אפשרות לתבוע תביעה נזיקית בגין הבגידה[[10]](#footnote-10).

לדידי, ישנה בעייתיות מסויימת בניסיון להגיע לסימטריה בין הדינים במקרים של בגידה משום שלעיתים הקשר בין בני הזוג היה כבר פגום ובעייתי לאורך זמן והבגידה היא לא "המעשה הגדול והמשמעותי" שפירק את התא המשפחתי. לאור זאת, ייתכן והבגידה המדוברת לכאורה הינה מעשה של מה בכך וישנו חשש כי הניסיון להגיע לסימטריה יפגע בזכויותיהם של הגבר/האישה הבוגדים ויוביל בצורה עקיפה להענשת האישה הבוגדת או הגבר הבוגד ע"י חלוקת רכוש לא שוויונית למרות שלשני הצדדים מגיע חלק שווה. ניתן לראות זאת גם בדנג"ץ הבגידה בו הוכרע כי למרות הבגידה לאישה הבוגדת יש זכויות בבית המגורים המשותף אם ניתן להוכיח כי התקיימו נסיבות שהצביעו על שיתוף ספציפי של בני הזוג בנכס. ביהמ"ש מדגיש שם כי ההלכה היא שאם במהלך הנישואין מתגבש שיתוף בנכס מסוים של בני הזוג לא ניתן לשלול את הזכות המוקנית להם בעקבות בגידה שהתרחשה לאחר התגבשות הזכות.[[11]](#footnote-11)

מנגד, אני סבורה כי במקרים חריגים של אלימות ותקיפה לגיטימי לנסות ליצור סימטריה בין הדינים בכך שחלוקת הרכוש תהיה לא שוויונית ותושפע מהאשם בתביעה הנזיקית. הדבר המתבקש הוא כי במצב בו אדם מאיים או מנסה ליטול את חייו של בן זוגו לא תהיה לו זכאות ברכוש ובכספי הפנסיה שלו/ה התלויים בחיים אותם ביקש ליטול ועל כן יש מקום לסימטריה ולכך שלא תהיה זכאות לאיזון משאבים.[[12]](#footnote-12)

אולם חשוב לציין כי מדובר בחריג ובמקרים של אלימות ותקיפה אין סימטריה משום שתקיפה לא מהווה פרמטר לסטייה מחלוקת הרכוש. אמנם במקרים האלו ישנה החובה לקבל תביעת נזיקית משום שאין להתפשר על ערך קדושת הגוף, אך אין הדבר אומר כי חייבים לסטות מחלוקת רכוש שוויונית.[[13]](#footnote-13) אסייג ואומר כי במקרים של בגידה מתמשכת מתחילת הנישואין סבורני כי ניתן יהיה לשלול את הלכת איזון המשאבים. הסיבה לכך היא שלא ניתן לייחס לבן הזוג בעל הנכס הסכמה מוגמרת לתת זכויות על הנכס לתוך הנישואין משום שהגיוני כי במקרה זה בן הזוג לא התכוון מלכתחילה לחלוק את רכושו.[[14]](#footnote-14)

על כן בהתחשב בכל האמור לעיל לעניות דעתי הפתרון הטוב ביותר למצב היא חסינות חלקית בתביעות נזיקיות בגין בגידה. על כן, יש לקבל תביעות נזיקיות רק במקרים בהם ניתן יהיה להוכיח קשר סיבתי מובהק בין הבגידה לפירוק הקשר והתא המשפחתי.[[15]](#footnote-15) בנוסף, במידה והחליטו לקבל את התביעה מבחינת האשם סבורני כי יש עדיין לשקול האם יש לדחות את התביעה או לא ע"פ רשימת השיקולים של השופט זגורי.[[16]](#footnote-16) בכך, ייתכן ויוכלו למנוע הענשת הבוגד/ת במקרים בהם הבגידה לא הייתה המעשה שפירק את הקשר, ומנגד תישמר הההרמוניה בין הדינים ותיווצר סימטריה. אמת כי לא מדובר בסימטריה מושלמת, אך לטעמי היא עדיפה משאר האפשרויות.

לסיכום, במצגת, במאמרו של שמואלי ובפסקי הדין השונים ניתן לראות כי ישנן דעות לכאן ולכאן בנוגע לסימטריה בין דיני המשפחה לדיני הנזיקין ולהתנגשות ביניהם, ובנוסף דעות שונות בנוגע לשאלה האם ניתן לתבוע תביעות נזיקיות בתא המשפחתי או שיש לתת לתביעות אלו חסינות מלאה. בנייר עמדה זה הצגתי כי לעניות דעתי קבלה של תביעות אלו תהיינה בעייתית ותוביל להשלכות לא שוויוניות בחלוקת הרכוש ותפגע בזכויותיהם של בעלי הדין במטרה להגיע לסימטריה (חוץ מהחריגים כמובן), ועל כן סברתי כי הפתרון הטוב ביותר לשאלות הללו הינו חסינות חלקית בשילוב רשימת השיקולים.
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