|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **נושא** | **פסק-דין** | **עובדות** | **דיון והכרעה** | **הלכה** |
| **מבוא** | **תיקון 113** | **פס"ד סעד** | המערער הואשם בחבלה מחמירה והחזקת נשק שלא כדין | המערער מערער על חומרת העונש והמדינה על קלותו | **הבניית שיקול דעת שיפוטי בענישה- שם למטרה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה בעזרת 1. קביעת מתחם הלימה:**1. הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו- חומרת העבירה
2. מדיניות הענישה הנוהגת
3. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

**2. גזירת העונש-** יש התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה |
| **עקרון החוקיות** | **בהירות וודאות** | **פס"ד אש"ד** | חברת לתחבורה הואשמה בעבירה להיזק הציבור הלקוח מהפסיקה האנגלית. היועמ"ש: לאחר קום המדינה הפסיקה האנגלית לא מחייבת. | העבירה היא בלתי מגודרת ותחומה ועל בית המשפט הוטל התפקיד לקבוע אם מעשים מסוימים הם בגדר העבירה או לא. | **אי אפשר להאשים אנשים שעברו עבירות שהוגדרו כ-עבירות לאחר עשייתם.**ובכל זאת הורשעו. |
| **פס"ד בר-שלום**+פרשנות מצמצמת | לא ציית לתמרור, טען שאפשר לקרוא את התמרור ב-2 דרכים | מהי הפרשנות הנכונה שיש לתת לתמרור | **מחובת הרשות בבואה להציב תמרור, להבליט את כוונתה בצורה ברורה שאינה משתמעת לשתי פנים.** זוכה |
| **פס"ד שבס** | ד"נ עבירות מרמה והפרת אמונים של עובד ציבור | מהי הפרשנות הראויה ליסודות עבירת המרמה והפרת אמונים של עובד ציבור? | **אין מניעה של קיומה של עבירה המנוסחת בהכללה ובלבד שניתן להסיק ממנה אמת מידה כדי לכוון התנהגות ברמת וודאות גבוהה אך לא מוחלטת.**הורשע- העבירה הזו פונה לעובדי ציבור מהם יש ציפיות גבוהות יותר |
| **פרשנות תכליתית/ לטובת הנאשם** | **פס"ד מזרחי** | אסיר שיצא מהכלא לחופשה בת 24 שעות ולא חזר ממנה. | האם יש לצמצם את הביטוי "משמורת חוקית" לעובדתית (ללא משפטית)? | **יש לפרש חוק [לא על דרך הצמצום ולא על דרך ההרחבה] על דרך מתן משמעות הגיונית וטבעית ללשון החוק כדי להגשים את מטרת החקיקה - פרשנות תכליתית.**(אם לאור תכלית החוק יהיו כמה חלופות נבחר במצמצם)הורשע באשמת "בריחה ממשמורת חוקית" |
| **פס"ד לוי** | נהגה ברכבה כשלאחת מאוזניה צמודה אוזניה אחת שמחוברת לנייד.  |  איך לפרש: "לא ינהג אדם... כשלאוזניו צמודות אוזניות המחוברות למכשיר..".? | 1. יש לבחון את **תכלית האיסור**
2. אם הנוסח הקיים ניתן לשני פירושים סבירים- **יש לבחור במקל עם הנאשם**

זוכתה. |
| **פס"ד צבי לוין** | חנה במקום שעליו שלט "פריקה וטעינה בלבד" | מטען הוא משא שקשה לשאת ולא מסמכים. | **יש לבחור את המשמעות שמגשימה את תכלית החקיקה גם אם זו חורגת מפשוטו הלשונית**-"משמעות נסבלת לשונית".הורשע |
| **פומביות** | **פס"ד אלכסנדרוביץ** |  |  | **מאחורי העקרון כי אי ידיעת החוק אינה פוטרת מאחריות יש את עקרון הפומביות: הלכות החוק צריכות להתפרסם ברשומות- באין פרסום שכזה נשמט היסוד המוסרי להפעלת העקרון האמור.** |
| **תחולה טריטוריאלית** | **פס"ד כהנא** | כהנא איים על אדם בטלפון כשהוא בגרמניה והאדם בישראל | האם מדובר בעבירת פנים? | **קליטת דברי האיום מהווה חלק מהיסוד העובדתי של עבירת האיומים. לכן "מקצת העבירה" נעברה בישראל אזי מדובר בעבירת פנים ויש תחולה מקומית לחוק העונשין מכוח זיקה טריטוריאלית.** הורשע |
| **עקרון הסימולטניות** | **פס"ד ג'מעמאה**  | ניסה לרצוח את אשתו וחנק אותה ואז הוא זרק אותה לבאר בנתיחה גילו בועות חמצן בריאותיה. כלומר היא עדיין נשמה בבאר ומתה בטביעה. | ג'מעמאה טען שאין יסוד נפשי כי הוא לא הרג אותה אלא הטביעה. כאשר רצה ג'מעמאה והתכוון לרצוח אותה הוא לא הצליח, וכאשר הוא השליך אותה לתוך הבאר הוא לא רצה לרצוח אותה | כאשר **הייתה כוונה להרוג, וסידרת הפעולות** של הנאשם**, שהייתה רצופה מבחינת הכוונה,** השיגה את מטרתה, אין משמעות לכך שבפועל השיג המערער את מטרתו מאוחר יותר משהאמין. |
| **פס"ד אלבה** | רב שפירסם מאמר "הלכות הריגת גוי"  | האם ניתן להחיל את כלל הצפיות- גם אם הפרסום לא הביא בפועל לגזענות יש לצפות זאת | עבירת ההסתה היא עבירה התנהגותית בעלת כוונה מיוחדת. **רק רצון להביא אחרים לכדי גזענות ואלימות הופך את הפרסום לעבירה.** הורשע נקבע שהייתה מטרה להסית. |
| **עקרון האשם** | **פס"ד עסלה** | ראתה אדם מנסה להיכנס לביתה בשעת לילה דרך החלון ודימתה שזהו פורץ ירתה בו. זה היה בעלה  | זוכתה מתוך הגנה עצמית שכן לא רצתה לרצוח את בעלה. | כאשר מבוצעת עבירה מתוך טעות כנה והגיונית, רואים את מעשיהו בראי הטעות שלו ומעמידים את המציאות המדומה במקום המציאות האמיתית. זוכתה |
| **יסוד עובדתי** | **עבירות החזקה** | **פס"ד הוכשטט** | חברו של המערער שלח חבילה עם סמים על שם המערער וע"פ כתובתו- המערער היה מודע שהחבילה תשוחרר מהמכס ע"י זיוף חתימתו | האם קיימים יסודות החזקה אצל המערער? | היסוד העובדתי: משהגיעה חבילת הסמים למכס המערער **היה בעל השליטה בה –** רק הוא יכל לתת יפויי כוח שיאפשר שיחרורה. **גם עצם יכולתו למנוע מאחרים לשחרר את החבילה הופך אותו לבעל השליטה.** היסוד הנפשי: ידע על תוכן החבילה וידע שהוא מסוגל לעצור מבעד חברוהורשע |
| **עבירות מחדל** | **פס"ד מוסאזאדי דוד** | שני בחורים לקחו על עצמם לטפל בקשישה ערירית תמורת הסיוע הקשישה רשמה להם בצוואתה את הדירה. הקשישה שהתה תקופה ממושכת בדירתה מורעבת ומוזנחת. | הורשעו בעבירה של הזנחת מושגח לפי ס' 362. | **חובה ע"פ דין:** לפי ס' 362, "כל המחויב על פי דין או הסכם לצרכי חייו של מושגח... ולא עושה זאת... דינו..."ניתן לומר שלפנינו הסכם והמערערים הפרו את החובה כלפי הקשישה.אשמים. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **פס"ד** | **עובדות** | **דיון משפטי** | **הלכה** |
| **היסוד העובדתי** | **מחדל** | **פס"ד פלונית** | אם ל- בגיר ול- בת 7 עם פיגור קל. תופסת את הבגיר מבצע מעשה מגונה בקטינה. נוזפת בו ולא מדווחת. משאירה שוב את הבגיר והקטינה לבד. כשהיא חוזרת מספרת לה הילדה על עבירות מין שביצע בה אחיה ושוב, לא עושה דבר בעניין. | שלא נדע | לפי ס' 368ד, "היה לאחראי על קטין או חסר ישע **יסוד סביר להאמין** כי אחראי אחר עובר בו עבירה – **חובה עליו לדווח על כך**." הורשעה. |
| **פס"ד ויצמן** | נהג בצורה פרועה. שוטר ניסה לעצור אותם. השוטר מת. לאחר מכן הנהג הפקיר את השוטר הפצוע . הבן הנוסף ששהה ברכב, אמר לנהג לברוח 2 הבנות הנוספות, לא דיברו כלל. | האם הבנות שלא פצעו פה אשמות בסיוע למחדל לעבירת מחדל? (דהיינו אי-סיוע לאחר תאונה). | 1. **אם אין חובה מפורשת בדין- לא יחוייב אדם במחדל**

ס'31 לחוק מוגדר עבירת הסיוע וב-ס'18 לחוק "לרבות מחדל". לכן סיוע יכול שיהיה במחדל.1. בגלל מערכת היחסים הקרובה בין הנהג **לנוסעות יש זיקה שמטילה עליהן חובה לעשות מעשה.**  אשמות במחדל.
 |
| **פס"ד לורנס**  | המערער שיחק עם המנוח באקדח משחק "רולטה רוסית". כשהגיע תורו של המנוח נפלט מהאקדח כדור והמית במקום את המנוח. | מאיפה קמה ללורנס חובה לעצור את המשחק? חובת הזהירות של המשפט האזרחי. | המחדל: היה על הנאשם לעצור את המשחק.**על הנאשם מוטלת חובת הזהירות:** **השאלה היא, האם האדם הסביר יכול לצפות את הנזק?**כדי **שגורם זר** ינתק את הקש"ס צריך שהגורם הזר יהיה **מחוץ לצפיות הסבירה.** לכן לרשלנות התורמת של הקורבן לא יכולה להוות גורם זר כי המשחק ב"רולטה רוסית" מעלה סיכונים צפויים. הורשע |
| **קשר סיבתי עובדתי** | **פס"ד בלקר** | בלקר זרק את אישתו מהחלון. לאחר שהיא נאחזה בחלון הוא שרף את אצבעותיה ע"מ שתיפול. מוות מוחי- נותקו המכשירים  | בלקר טוען – לא אני הרגתי. האם הניתוק מהמכשירים מנתק גם את הקש"ס? | **מבחן עובדתי: אלמלא מעשהו של בלקרא ישתו הייתה בחיים.** אשם**ריבוי גורמים: אדם נחשב כגורם למותו של אחר גם כשמאיץ את מותו, והמעשה אינו חייב להיות הסיבה היחידה או המהותית למוות, אלא עליו להיות אחת הסיבות, שהינה יותר מאשר מינימאלית".** אשם. |
| **פס"ד סטרול** | לבורנט בבנק הדם בבית החולים, לא עושה הצלבה ומניח את הבקבוק במקרר. למחרת- הבקבוק עובר ידיים- חולה מקבל את הדם ומת. | סטרול טוען שהאחות בבנק הדם ומנהל חדר הניתוח אשמים בעצמם כי יכלו לבדוק את הדם. | **על אף קיום אפשרות (אפילו וודאית) שניתן היה למנוע אסון** יש לראות במעשיהו של המערער **סיבה בשרשרת הסיבות שגרמו למותו של המנוח.** אשם יש קש"ס  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **קשר סיבתי עובדתי** | **פס"ד בלזר** | בלזר נהג מונית רב מכות עם נהג אוטובוס (הוא התחיל). לאחר המקרה נהג האוטובוס נפטר כתוצאה מטרשת עורקים ולחץ נפשי. | האם ישנו קשר סיבתי בין המכות בכביש לבין המוות? | **מעשיו של בלזר לא היוו הגורם הבלעדי אך היה בהם משום סיבה בלעדיה-אין (אלמלא).** אשם. |
| **פס"ד ברדריאן**  | ברדריאן דקר את חברו שעומד למות, מגיע ציון פחימה (חבר נוסף) שדוקר את הפצוע. | האם ניתן להרשיע שניים שכל אחד מהם ביצע מעשה הכרחי לגרימת התוצאה אך לא בלעדי? | **כן. אדם נחשב לגורם מותו של אחר גם כאשר הוא מחיש את מותו. כלומר, המעשה או המחדל יכול שיהיה רק אחת מן הסיבות לגרם המוות. כאשר אדם נפגע על-ידי שתי פגיעות או יותר, בזו אחר זו, וכל אחת מהן היא בעלת אופי קטלני, הרי נושא כל אחד מן הפוגעים באחריות הפלילית לגרם המוות.** אשם |
| **קשר סיבתי משפטי****צפיות**  | **גולגולת דקיקה** | **פס"ד פטרומליו**  | שדד נשים בלא שהנשים גילו התנגדות לחטיפות. קורבן חטיפת הארנק, שנפטרה מהתרגשות שנבעה ככל הנראה ממצב בריאות לקוי, אמרה לפני מותה שלא נדחפה, לא הוכתה ואף לא נגעו בה. | יש קשר סיבתי עובדתי- אלמלא השוד הזקנה לא היתה מתה. האם ישנו קשר סיבתי משפטי? | **על מנת להרשיע יש להוכיח קש"ס עובדתי +משפטי**פטרומליו שעבר עבירת רכוש **לא צריך היה לצפות תוצאת מוות לכן אין קש"ס משפטי.****שכיחותה של עבירת החטיפה מול נדירותה של התוצאה של הקורבן מצביעה על היעדר צפיות**.זוכה |
| **פס"ד מלכה** | מעשה בתאונת דרכים בה פעוט שובר את היד ומקבל שפשוף קל בראש. מת מזיהום טטנוס. | גורם זר מתערב- האם על הנהג היה לצפות את המוות? | **נקבע שבמקרה כזה אופן קרות המוות וממדי הנזק הם כאלו שהאדם הסביר לא יכול היה וצריך לצפות.** זכאי |
| **טיפול רפואי רשלני** | **פס"ד חסיין**  | דקר את אחותו הטיפול במנוחה נעשה ברשלנות.  | חסיין מאשים את הטיפול הרופאי וטוען שלא הוא זה שגרם למות אחותו | **על מנת לנתק קש"ס בשל טיפול רפואי יש להוכיח: א. שהטיפול הרפואי הוא הגורם המיידי והיחידי למוות. ב. שהטיפול היה רשלני באופן חמור.****לא נדרשת צפייה מדוייקת של השתלשלות האירועים שהובילה למוות.** אשם |
| **גורם זר מתערב –****ניתוק קש"ס** | **פס"ד צברי**  | ניסו לשדל בחורה צעירה לזנות. משזו לא הסכימה, באו אל ביתה. הצעירה ניסתה להימלט דרך חלון הבית, היא נפלה מן הקומה החמשית לקרקע. | טענת המערערים- ניתוק קש"ס משפטי, לא היו יכולים ולא היו צריכים לצפות מראש כי המנוחה תקפוץ מהחלון אל מותה.  | המבחן לשכלול העבירה של גרימת מוות עקב שימוש באלימות הוא **מבחן סובייקטיבי** – תחושת הקורבן והמאיים באלימות מסתכן בכך שאיומיו יפלו על אוזנו של אדם רגיש ונפחד. כלומר, **המערערים היו צריכים לצפות** את הקפיצה אל מותה. אשמים |
| **פס"ד יקירביץ'** | רופא מנתח שהחליט החלטות שגויות כלפי מטופלות. באחת החליט לא לטפל והיא מתה ולשנייה הוא ניתק את מכשירי ההנשמה. | טענתו הייתה כי הן היו מתות בכל מקרה.  | **החשת מוות כמוה כגרימת מוות – קש"ס משפטי ועובדתי.** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **קש"ס משפטי** | **התערבות גורם זר** | **פס"ד ביטון** | ביטון מצמיד לצווארו של ניסים סכין. ניסים מנסה לברוח ובתזוזה נחתך. | ביטון: אם לא היה זז ומתערב - לא היה נפצע.  | אם פציעת הקרבן נגרמה ע"י הקורבן עצמו**, אך היא הייתה תוצאה טבעית של הנאשם מתקיים הקש"ס בין מעשה הנאשם לבין התוצאה.** |
| **פס"ד פלוני**  | מאבטח שהרים חזיז במלחה. נקטעה לו היד. | העבריין: לא צפה שמישהו ירים את החזיז. ביהמ"ש: מרשיע. | **מבחן הצפיות**: מצפים שהעפיין יצפה את המצב. אשם |
| **יסוד נפשי** | **מודעות לתוצאה** | **פס"ד ג'בריה** | בעל קיוסק. בא לירות לתוך הקיוסק של המתחרה בלילה וראה שיש אנשים בפנים. הוא ירה פנימה למרות האנשים שראה בפנים, ואדם נהרג. |  | **מחשבה פלילית מורכבת ממודעות לטיב ההתנהגות, לנסיבות ומודעות לתוצאה (בעבירות תוצאתיות).**במקרה דנן, היה מודע להתנהגות ולנסיבות ומודעות לתוצאה - היחס שלהם לאנשים שהיו בפנים כאדישות ("לא היה אכפת") |
| **עצימת עניים:****מודעות לנסיבות העבירה** | **פס"ד דמיטרי שובין**  | חייל נתפס כשהוא מריח/שואף אבקה חומה.אחת מנסיבותיה של העבירה, שהחומר בו נעשה השימוש הינו סם מסוכן. | החייל: "לא הייתי מודע שמדובר בסם מסוכן". | **מקום בו מתעורר באדם חשד בדבר קיומו של מצב דברים מסוים אך הוא נמנע מלחקור בו, ניתן לראותו – כמי שהיה מודע אל אותו מצב דברים.** |
| **פס"ד המטפרסט**  | בן קיבוץ ונשלח אליו צו גיוס. הוא לא הולך לחדר האוכל- שם הצו גיוס מופיע.  | לטענת הנאשם- לא היה מודע לצו הגיוס | **עצימת עיניים שקולה למודעות לנסיבות. (חשד+אי בירור).** |
| **פס"ד "האונס בשמרת"** | כבני שבע-עשרה, הואשמו בבית המשפט המחוזי באונס | לגירסת הנאשמים, נעשו המגעים בהסכמתה המלאה של המתלוננת, ללא כל הבעת התנגדות מצדה. | **עצימת עיניים** מפני ההכרה באפשרות קיומה של נסיבה הנמנית עם היסוד העובדתי שבעבירה (במקרה שלנו, הסכמה) כמוה **כמודעות בפועל לקיומה של הנסיבה.** |
| **פס"ד** **טייב** | המערער, פיזיותרפיסט במקצועו, הואשם בביצוע אונס ומעשה סדום במטופלת שלו במהלך עיסוי שנתן לה. | הנאשם טוען כי לא היה מודע לנסיבות- לאי -ההסכמה. | **דוקטרינת "עצימת העיניים" מתפרסת גם על "חלל תודעתי", היינו אדישות לשאלה אם ההסכמה קיימת אם לאו, ללא הקדשת מחשבה בעניין זה ונטילת סיכון במודע כי ההסכמה אינה נתונה.****לא רק במצב של חשד + לא בירר אלא גם "לא הקדיש מחשבה לנושא". אין נדרש חשד ברמה גבוהה.** |
| **עצימת עיניים בעבירת מחדל** | **פס"ד** **מרגלית הר שפי** | הר-שפי הייתה מודעת לכוונתו של יגאל עמיר לרצוח את רה"מ רבין ז"ל אך לא מנעה זאת. | לפי ס'262-אי מניעת פשע: "מי שידע כי פלוני זומם לעשות מעשה פשע, ולא נקט בכל האמצעים הסבירים למנוע את עשייתו או השלמתו. הר-שפי: טענה שלא ידעה ולא חשדה.  | **עבירת אי-מניעת הפשע היא עבירת מחדל לכן, דוקטרינת עצימת העיניים לא חלה בהקשר שלה. אי אפשר לדרוש מאדם למלא חובה מסוימת רק לאור חשד.** **(עמדת הפיסקה הפוכה!!! ראי.ה סיכום)** |
| **חזקת המודעות הכללית** | **פס"ד** **מגידיש** | תאונה קטלנית ביבנה שבה אופנוען נוסע במהירות גבוהה.פוגע בקשישה והורגה. | טענת הנאשם, לא היה מודע לתוצאה | "חזקת מודעות" כללית, שמשמעה, כי אדם מודע, בדרך כלל, למשמעות התנהגותו, מבחינת טיבה הפיזי, קיום נסיבותיה ואפשרות גרימת התוצאות הטבעיות שעשויות לצמוח ממנה.**אין צורך כי יוצר הסיכון יהיה מודע לדרך המדויקת של השתלשלות האירועים** |
| **פס"ד** **שי בלזר** | נהג מונית ונהג אוטובוס רבים הנהג אוטובוס מת לאחר המריבה... | טענת הנאשם, לא היה מודע לתוצאה | כאשר אדם מתנהג התנהגות פוגענית מן הסוג שיש בה באופן אובייקטיבי כדי לגרום למות קורבנו תוך שהוא מודע לכל היסודות המהווים את הרכיב העובדתי של העבירה, ניתן להניח כי היה מודע גם לתוצאה הקטלנית... |
| **הלכת הצפיות:** תחליף לכוונה/מטרהבעבירת תוצאה | **פס"ד** **סיטה** | ריגול לטובת סוכני ביון צ'כים. | על-מנת להרשיע בעבירה זו, יש להוכיח את קיומה של כוונה לפגוע בביטחון המדינה. ההגנה: לא התכוון לפגוע בביטחון המדינה, אלא רצה כסף.  | אף על פי שקורט סיטה לא התכוון לפגוע בביטחון המדינה**, די בכך שהוא ראה את אפשרות הפגיעה** במדינה **כאפשרות קרובה לוודאי**. |
| **פס"ד** **כהן** | שעצר פרוצה וביצע בה חיפוש. הוגש כנגדו כתב אישום על מעשה מגונה. | מעשה מגונה הוא עבירת כוונה ולכן צריך להיות במטרתו של אברהם לבזות את הפרוצה, אך זו לא הייתה מטרתו אלא הוא רצה למצוא את הכסף שהיא מחביאה. | הלכת הצפיות יכולה להחליף את המטרה. על אף שלא הוכח כי התכוון לבזות אותה הלכת הצפיות שקולה ליסוד המטרה "לשם גירוי, זיוי, סיפוק מיני.." |
| **פס"ד מורד אלרחמן** | גנב רכב משהתקרב למחסום של שוטרי מג"ב התבקש לעצור. חרף זאת המשיך בנסיעה מהירה ואף הסיט את הרכב לכיוון שוטר, שנאלץ לקפוץ לשולי הכביש כדי לא להידרס. | טענת הנאשם: לא התכוונתי לפגוע בשוטר. | **עצם נכונות המערער לפגוע בשוטר מתוך כוונה לחמוק ממעצר או עיכוב כדין, למרות הצפייה הקרובה לוודאי כי עלולה להיגרם לשוטר חבלה חמורה, שקולה לכוונה פלילית.** |
| **פס"ד מורדוך צברי** | ירה שתי יריות לעבר שכנו בבית המשותף, על רקע סכסוך שהתנהל ביניהם בנוגע עבודות בנייה שביצע המתלונן ללא היתר בנייה בדירתו ובחצר הבית. |  | **כל בר-דעת יודע, ואף הנאשם היה מודע לכך** בעת האירוע, **כי אקדח הוא כלי קטלני מטבע ברייתו**, וכי ירי מטווח קצר לכיוון אזור שבו מצויים אנשים עלול להסב להם חבלה חמורה, אם לא פגיעה בנפש, |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **היסוד החפצי** | **אדישות** | **פס"ד** **טמטאווי** | כתב אישום המייחס לו עבירת רצח, גניבה והשחתת מתקן חשמל. זאת בגין אירוע במסגרתו גנב עם חברו כבלי חשמל ובהמשך דרס שוטר אשר אותת לו לעצור בצד הכביש, והרגו. | המערער גורס כי היה מקום להרשיעו בגרימת מוות ברשלנות בלבד. המדינה גורסת כי יש להרשיעו ברצח. | כדי להרשיע נאשם בהריגה אין חובה להוכיח כי הוא התכוון להמית את קורבנו, ואף לא כי צפה מראש את כל פרטי האירוע שהוביל למוות. די בכך שיהיה מודע לסיכון הקטלני הטמון במעשיו. המערער היה מודע לסכנה שיפגע במנוח ו**היה אדיש** לאפשרות זו, ומכאן כי **גרם למות המנוח בפזיזות**. |
| **קלות דעת** | **פס"ד** **זיסרמן** | חייל ניקה את הנשק שלו. תוך כדי, משחק עם ההדק ויורה על חברו. | זיסרמן מודע להסתברות קרות התוצאה, אולם מבחינת עומק המודעות הוא לא מעמיק במחשבה שלו על ההרג שיכול לקרות | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש המחוזי |
| **רשלנות** | **פס"ד** **בש** | בש הותיר מקרר בחצרו האחורית, ושני ילדים שיחקו, נכנסו למקרר ומתו כתוצאה מחנק. בש הורשע בגרימת מוות ברשלנות. | טענת הנאשם: לא צפה ולא היה עליו לצפות. | **כמובן שהמשיב לא חפץ שאסון כזה יתרחש, ואף היה זה מחוץ לכל מחשבה בראשו, אולם החוק בארץ הוא כי חובת הזהירות המוטלת על אדם תיקבע לפי מידות האדם הסביר, קנה מידה אובייקטיבי.... ביהמ”ש יכול להקפיד ולהחמיר כדי שלא יקופחו חיי אדם."** אשם בגרימת מוות ברשלנות |
| **פס"ד** **יעקובוב** | אישה מוכהבעקבות איומיי בעלה ביטלה המנוחה את התלונה, אולם העותר המשיך להשתולל, והמנוחה קפצה אל מותה. | טענת הנאשם: קפצה אל מותה לא היה לו יד בדבר | התאבדותה של המנוחה לא הייתה "גורם זר מתערב" **מעשיו של העותר הוליכו אל מעשה ההתאבדות, ואדם מן היישוב היה חייב לצפות כי כך עלול לקרות**. אשם בגרימת מוות ברשלנות |
| **פס"ד ליכטנשטיין** | המערער נהג במכוניתו במהירות גבוהה עם נוסעת; במכונית אירע תקר בזמן נסיעה הרכב התהפך הנוסעת נהרגה |  | **רשלנותו של המערער באה לידי ביטוי במהירות הגבוהה החורגת מן המותר בה נהג, שממנה עלה כי לא השית לבו לסכנות המוגברות הנובעות מנהיגה כזו, שלא תאפשר לו שליטה ברכב במקרים של אירועים צפויים בנהיגה** אשם בגרימת מוות ברשלנות |
| **אחריות** **קפידה** | **פס"ד** **גדיסי** | העותר נהג בטרקטור ובעת שבלם את הרכב לא האיר פנס הבלם האחורי, וזאת לאחר שבאותו היום תיקן את הפנס אצל המכונאי אך תקלה נוספת נגרמה בעת הנסיעה מחמת אבן שקפצה ופגעה בו, והכל ללא ידיעת העותר. | גדיסי - יש בהתערבות גורם זר ובלתי צפוי (קפיצת האבן ופגיעתה בפנס הבלימה) לפטור מאחריות גם בעבירות של אחריות מוחלטת.  | **הנאשם נהג ברכבו ב"רצייה" (יוזמנו מתוך רצון חופשי) אי-ידיעת הקלקול לא משנה בעבירות אחריות מוחלטת. בעבירות מסוג זה אין מקום ל-מחשבה פלילית ולכן אין מקום לדיון בנוגע למחשבה הפלילית של הנאשם או ברשלנות.** קפיצת אבן היא סיכון סביר. "אשם" |
| **פס"ד** **אוחנה** | המערער נהג ברכב שנמסרה עליו הודעת אי שימוש. ההודעה לא נמסרה למערער, אלא לאחר, ואותו אחר לא הביא לידיעת המערער את העובדה כי נמסרה לו הודעת אי שימוש ברכב. בעת שנהג ברכב לא היה בידי המערער רשיון רכב תקף. |  | **באחריות קפידה ניתן לסתור את חזקת היסוד הנפשי, ולהראות כי הנדון עשה את כל שניתן כדי למנוע את העבירה.**(בפועל קשה מאוד) |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **פטור עקב חרטה** | **פס"ד מצראוה** | ניסה לאנוס אבל המתלוננת הצליחה להתנגד לניסיונותיו לגעת בה, נמלטה ממכוניתו, וכשרדף אחריה, הכתה אותו עד שחדל מן הניסיון, חזר למכוניתו ונסע מן המקום. | מצארווה טען כי לא הוכחה כוונה פלילית ממשית לאונס, **לחלופין** טען כי הוא זכאי לפטור עקב חרטה. טענת פטור עקב חרטה- סעיף 28 לחוק העונשין,  | **אי אפשר לטעון פטור עקב חרטא כטענה חלופית.****כדי לזכות בהגנת סעיף 28 לחוק העונשין, צריך הנאשם להוכיח שני תנאים מצטברים:****א. שהוא חדל מהניסיון מחפץ נפשו בלבד, ולא בגלל נסיבות חיצוניות.****ב. שהחדילה נובעת מחרטה או (במקרה שכבר השלים את כל הפעולות הדרושות לכך שהתוצאה האסורה תקרה), עשה מתוך חרטה מעשה הנועד לסכל את קרות התוצאה.** |
| **פס"ד נחושתן** |  |  | **די בכך שהמנסה חוזר בו מכוונתו לבצע את העבירה- גם אם הטעם לכך לא נעוץ בסיבות מוסריות.** |
|  | **מבחן תחילת הביצוע** | **פס"ד אלדד** | בגיר מנהל שיחות בצ'אט עם "מורנוש". חשב שהיא נערה בת 13. קובע איתה בדירה כדי לקיים יחסי מין לפי שיחותיהם. מורנוש היא שוטר. | הטענה: טען כי היה מרחק אדיר בין פעולתו לעבירה המוגמרת. **מבחן הקירבה** | **אלדד ביצע את הצעד האפקטיבי - כניסה לדירה לבד, במחשבה שנמצאת בה הקטינה, על רקע השיחות המיניות שביצעו. לכן הוא כבר התחיל את הביצוע.** |
| **מבחן הסרט האילם** | **פס"ד סריס** | סריס ניסה לאנוס אישה, היא נאבקה, מכונית האירה עליהם והוא ברח. | בעבירת האונס השלמה כוללת החדרת איבר מין. בגלל שהייתה עם הבגדים - **לפי מבחן הקרבה** ישנו מרחק ומדובר לכל היותר בהכנה לביצוע אונס.  | מעשיו של המערער **הם חוליות ברורות בשרשרת ההתנהגותית, אשר לולא הופרעה, הייתה מסתיימת בבעילתה של המערערת ללא הסכמתה.** אשם |
| **פס"ד מנבר** | יוצר קשר לסחר בנשק. הואשם בעבירה של ניסיון לסיוע לאויב. | הסנגורים טענו להכנה ולא לניסיון..  | **לפי מבחן הסרט האילם - מעשיו היו בגדר סדרת פעולות מתמשכת שאילולא נקטעה הייתה העבירה מושלמת.** |
| **פס"ד סנקר** | ניסיון חיסול של ניסים אלפרון במסעדה. הנאשמים ביצעו סביבו פטרול עם כלי נשק מסביב למסעדה. המשטרה עקבה אחריו וכך הוא ניצל. | המחוזי: עדיין שלב ההכנה.  | **העליון הפך את הפס"ד בטענה שכן הגיע שלב הניסיון על פי מבחן הסרט האילם. העליון מרשיע.** |
| **ניסיון בלתי צליח** | **פס"ד גרציאנו** | שוטרים החליפו את שקיות הקוקאין בשקיות המכילות עמילן תירס  | הערעור: אין להרשיעו הוא לא החזיק סמים אלא עמילן.  | **ניסיון בלתי צליח ייחשב כניסיון לאור המצב העובדתי הסובייקטיבי של הנאשם. יש לבחון את המסכת העובדתית בהתאם לאמונה של העושה, שאילו הייתה נכונה, ניתן היה להשלים את ביצועה של העבירה**  |
| **צדדים לעבירה** | **מבצע בצוותא** | **פס"ד** **סורג'ון** | שלושה עובדים בשדה התעופה תכננו וגנבו שק של תכשיטי זהב מאחד המטוסים המקורקעים בנמל. |  | **מעשה הגניבה תוכנן על-ידי השלושה, ואין זה משנה לעניין הגניבה, מה התפקיד המדויק שהוטל ע"פ התכנון על כל אחד מהשותפים.** אשמים והעונש זהה |
| **פס"ד** **מרדכי** **לוי** | חבורת שוטרים ניסתה לכפות בכוח על חשודה שנחשדה בבליעת סם, להוציאו מפיה. הלחץ על החשודה הביא למותה. | הפסיקה : שלושתם הואשמו כמבצעי העבירה. | אין הלכה פס"ד של ביהמ"ש העליון |
| **פס"ד** **מטיאס** | אחיינו של המערער ביצע שוד ורצח. המערער נכח במעשים כבעל נוכחות מאיימת שכל תכליתה להבהיר לקורבנות שאין טעם להתנגד.  | ביהמ"ש קבע שהוא מבצע בצוותא למרות שלא ביצע אף מעשה.  | **הנאשמים יצאו מהבית עם החלטה, תכנון משותף וחלוקת התפקידים. כל הפעולות המקדימות היו לטובת המטרה** . הורשע |
| **פס"ד** **פלונים** | החליטו לנקום את מותו של כהנא והחליטו לפוצץ רימון בשוק הקצבים.4 שותפים לעבירה – כל אחד ברמה אחרת. |  | **ביצוע בצוותא עשוי להתקיים ללא נוכחות פיזית. מבצע בצוותא עשוי לפעול ב”שלט רחוק”, או להימצא במרחק כשומר או מתריע.** |
| **סיוע** | **פס"ד אנג'ליקה יוסיפוב** | ישראלית שסייעה למחבל במספר פיגועים. | מחוזי- מורשעת בסיוע לרצח, סיוע לניסיון רצח וכו'. ערעור: לא הוכח היסוד הנפשי בעבירה סיוע לרצח בפיגוע בצומת מי עמי. ביהמ"ש מזכה אותה בעבירה של הסיוע העבירה בפיגוע של מי עמי. | היסוד הנפשי הנדרש במסגרת עבירת הסיוע הוא מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולכך שהמבצע העיקרי מבצע, או עומד לבצע עבירה, וכן עמידתה של המטרה לסייע לנגד עיני המסייע. |
| **סיוע במחדל** | **פס"ד פוליאקוב** | חבורה של צעירים רצחו יצאנית והשליכו גופתה באיזור רמאללה. הרצח בוצע בחניקה תוך כדי נסיעה ברכב, כאשר הנהג לא היה שותף לתכנון, אך המשיך בנסיעתו ואף הביא את החבורה למקום בו הושלכה הגופה. | הפסיקה: כיוון שהיה מודע לתוצאה, גם אם הוא לא רצה בה, הרי היה בו יסוד הכוונה הפלילית. | **1. האפקטיביות של התרומה המסייעת אינה מהווה תנאי להטלת אחריות פלילית על המסייע. די להראות כי המעשה היה "מסוגל" לסייע, או כי המבצע העיקרי הסתמך על עשייתו.****2.בנסיבות המקרה שלפנינו, המסייע, שנכח בשעת הרצח, צפה את האפשרות שהמבצעים העיקריים ימיתו את קורבנם כקרובה לוודאי. כן ראה מראש, כאפשרות קרובה לוודאי, כי מעשיו יקלו על ביצוע הרצח. – צפיות כתחליף לכוונה.**  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **צדדים לעבירה** | **סיוע במחדל** | **פס"ד ויצמן** | ...הנהג הפקיר את השוטר הפצוע והחברים היו שותפים להפקרה. היו ברכב בנוסף לנהג בן ו-2 בנות שישבו מאחור. | הבנות הנוספות, לא דיברו כלל. הייתן צריכות להגיד לנהג לעצור ולהזמין עזרה לשוטר ועצם זה שלא עשיתן את זה – זה מחדל. | **הסיוע נגזר מהעבירה העיקרית.** במקרה של ויצמן, המבצע העיקרי ביצע עבירה מחדלית (לא עצר) **ולכן גם הסיוע יכול להיות במחדל.** |
| **פס"ד נקר**  | אדם רצח את שכנתנו. חברתו באה איתו אבל לא ידעה על התוכניות מראש. חונק את הזקנה, ונקר לא עושה שום דבר. | בית המשפט: סיוע במחדל לרצח.  | עצם זה שיש מקרים שלא עשית כלום אבל אפשרת את ביצוע העבירה אתה אשם בסיוע. |
| **הבדל בין מסייע למשדל** | **פס"ד אסקין** | הורשע בשידול למעשה של כניסה ללא רשות למקום קבורה ובקשירת קשר לביצוע עוון בגין פעולה של הנחת ראש חזיר על קבר בבית קברות מוסלמי. |  | **במסגרת יסודות השידול אין זה הכרחי, ואף אין זה מספיק, כי היוזמה או הרעיון לביצוע העבירה יהיו של “המשדל”. הרכיב הנסיבתי בעבירת השידול עשוי להתקיים גם במצבים שבהם הרעיון העברייני עלה לראשונה במחשבתו של ה”משודל”, אך טרם גובשה אצלו ההחלטה לבצעו.** תמצית השידול הפלילי היא בהבאת אחר לידי ביצוע העבירה, קרי בתרומת המשדל ליצירת ההחלטה או לגיבושה לבצע את העבירה. |
| **שידול לשידול** | **פס"ד סוגקר** | נאשם 1 משדל את נאשם 2 לפגוע במתחרה עסקי. נאשם 2, אחרי שהשתכנע, פונה לנאשמים 3 ו-4 שיבצעו את הפגיעה. | טענה אפשרית- לא ניתן לעשות נגזרת שניה אלא אם זה קבוע במפורש בחוק. [הביקורת על פסק הדין]. | אפשר להאשים את נאשם 1 - לעשות נגזרת שנייה, שידול לשידול. למרות שנאשמים 3 ו-4 לא הצליחו, לא מדובר בניסיון לשידול אלא בשידול - כי הוא הצליח לשדל את נאשם 2.  |
| **מבצע בצוותא** | **פס"ד מארי פיזם** | רוני רון כנראה חשב על הרעיון לרצוח את רוז, אבל מה שהיטה את הכף הוא מעורבותה של מארי. היא לא נכחה בזירת הפשע אבל ליוותה את רוני רון טלפונית בעת הרצח. | מחוזי: פיזם אינה מסייעת אלא משדלת.   | ביהמ"ש העליון לקח צעד נוסף ואמר כי היא הייתה נוכחת וירטואלית בזירת הפשע, ולכן היא מבצעת בצוותא.  |
| **דוקטרינת רב העבריינים** | **פס"ד ברגותי** | ביצוע של פעולות-טרור כגד מטרות ישראליות ברגותי מספק את התשתית הכללית לביצוע העבירות, והעבריינים בארגון דואגים שלא יהיה לו קשר ישיר לעבירות הספציפיות. | בית המשפט הרשיע את ברגותי רק בביצוע 4 מבין הפיגועים. למרות שבית המשפט בטוח שהוא אשם בכל ה37  | ביהמ"ש אומר כי אין אפשר להאשים אותו בעבירות שידול ואי אפשר להראות קש"ס בין שידול לבין עבירה שקרתה. כאשר נאשם איננו מודע כלל לכוונה לבצע עבירה מסוימת, לא ניתן להוכיח את גורם הקשר הסיבתי. |
| **פס"ד משולם (העלמת יהודי תימן)** | מספר פעילים התבצרו בביתו של עוזי משולם. משולם עצמו נעצר לפני אך כאשר הגיעה המשטרה הם ירו לכיוונה.  | משולם טוען- לא הייתי שם.מצד שני, משולם היה נוכח בזירת ביצוע העבירות כמעט עד ביצוען, היה בעל השליטה על המבצעים, הוא נתן להם הנחיות ופיקח עליהם. | למרות שהעונש של משדל ומבצע בצוותא הוא אותו דבר - יש להרשיע אותו כמבצע בצוותא. "מעמדו של משולם אינו מאפשר לראות בו משדל בלבד. **משולם הוא ראש הקבוצה. הוא המנהיג. הוא תכנן את המבצע. זהו מבצע שלו. הוא איננו בעל רעיון עברייני; הוא איננו רק 'אב רוחני' של העבירה.**השופט חשין "נדע מכאן, **כי בסווגנו את רב-העבריינים כמשדל – להבדילו ממבצע-בצוותא – כמו הפחתנו באחריותו והקלנו עימו.** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **סייגים לאחריות פלילית** | **הגנת אי שפיות** | **פס"ד אילן אדנני** | שיסף את גרונו של מעסיקו לשעבר על רקע פיטוריו. | רקע פסיכאטרי רב ביותר. | 3 תנאים:א. על הנאשם לסבול ממחלה נפשית.ב. על הנאשם להיות חסר יכולת של ממש להבין את הפסול במעשה.ג. קשר סיבתי בין התנאי הראשון לשני. |
| **פס"ד גראמה** | אדם הרג את אשתו כי חשב שהיא שד. אדם שמשפחתו עלתה ממדינה שבה האמינו בשדים.  |  | אגרנט פסק כי האמונה הזאת (בשדים) שהכתיבה לו את ההתנהלות היום-יום היא בעיה תרבותית ולא נפשית ולכן הורשע.  |
| **פס"ד אבו - חמאד** | אב ששרף את בנו. טען לאי-השפיות. | בית המשפט: מחלתו של האב מתאפיינת ב"רגע צלול ורגע לא שפוי". עלתה השאלה באיזה מצב היה שרוי האב בעת ששרף את בנו.  |  **עקב הספק** אם כאשר ביצע את העבירה היה הנאשם שפוי או לא – יש לזכות את הנאשם. בית המשפט שלח אותו לאשפוז כפוי. |
| **הגנת השכרות** | **פס"ד ברוכים** | חשב שהוא "מלך המשיח". "המגיד" אמר לו לשרוף מכוני עיסוי. | ביהמ"ש המחוזי לא קיבל את הטענה של אי שפיות הדעת, קבע כי זו היתה אידאולוגיה דתית. אמנם מחלת הנפש תרמה למעשה, אך אין קש"ס. | בערעור לעליון נקבע כי אכן מדובר במחלת נפש. לא היה יכול להימנע מעשיית המעשה. שיבוש המחשבה.. |
| **פס"ד ג'ון** | אקסית, נתנה לאקס כדורי הרגעה ציינה כי השימוש בכדורים בטוח. נכנס למצב של שכרות. הצית את הדירה של חברתו. | בית המשפט לערעורים באנגליה: זיכוי, יש כאן כניסה של סם לא רצוני לגוף. | פס"ד אנגלי אין הלכה במדינת ישראל בנוגע לפס"ד. |
| **‏פס"ד ‏יאסר אשתיי** | עבד ומאושפז בהוסטל. היו עניינים בין יאסר לבין עוד מאושפז שם והוא רוצח אותו. הוא שתה לפני וודקה וקיבל כדורי קלונקס מהרופא שלו.  | המערער, השילוב בין שניהם גרם לו להיות שיכור, זה נכנס לי לגוף שלא ברצוני. | אשר מכניס את עצמו למצב של שכרות, מוזהר כי אם יבצע עבירה, יבּחן היסוד הנפשי בשעת השתכרותו, ויצטרף אל היסוד ההתנהגותי שבשעת ביצוע המעשה. |
| **הגנה עצמית** | **פס"ד פרץ** | היה ריב בין שכנים. השכן הנתקף יכל לחזור לביתו אך נשאב לתוך הסיטואציה האלימה ולא נסוג לרמות שיכל. הוא השיב מתוך מטרה להשיב. | המערער טען, הגנה עצמית | בית המשפט קבע כי הנאשם יכול היה לחזור לביתו אך הוא העדיף להשיב להם מכות. לא הדף/לא נסוג אלא השיב- **האלימות לא הייתה "דרושה".** הורשע. |
| **פס"ד פרידמן**  | זוג רב, האישה מנסה לדקור אותו. הבעל לוקח ממנה את הסכין ודוקר אותה בחזרה והיא מתה. | בוריס פרידמן טוען כי הגן על עצמו.  | אם אדם נטל את הסכין מהתוקף זו מגננה, אך: אם הוא דקר את התוקף **כשזה לא היה הכרחי** - זו מתקפה אסורה. היה יכול לקחת ממנה את הסכין ולא להרוג אותה. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **סייגים לאחריות פלילית** | **הגנה עצמית** | **פס"ד ויניצקי** | בחור שעבד בהובלות , נוסע בת"א ומעורב בסכסוך חניה בינו לבין קשיש. נותן לו מכת אגרוף בפנים שהמיתה אותו במקום. | וינצקי אומר הגנה עצמית. | ביהמ"ש אומר לו שהוא **לא עומד ב"סכנה מוחשית**" – אתה לא באמת היית בסכנה מוחשית לחייך. |
| **הגנת בית מגורים** | **פס"ד שי דרומי** | רצו לו למשק חקלאי והוא תקף אותם, הוא הרג אחד ופצע אחד. | ראי.ה מחברת על החוק שנחקק בעקבות הפס"ד |
| **הגנת כורח** | **פס"ד בשיר** | בשיר הורשעה ברצח בני משפחתה, שאיימו עליה אביה ודודה כי ירצחו אותה אם לא תציית להם. | וטענה כי פעלה מכורח איומים | **כי יכלה לבקש עזרה ולהתריע למשטרה על הרצח הממשמש ובא תוך הסתלקות מן המקום, לכן - לא עומדת לה הגנת הכורח.** אשמה |
| **פס"ד חסוס** | שתי נשים, הסכימו להבריח סמים עבור קרטל,. תכננו לרדת מהתוכנית עקב לחץ וחרטה והן מחליטות לא לבצע את הפעולה. אך הקרטל איים עליהן שאם לא יבצעו את שהוטל עליהן יפגע בהן ובמשפחות שלהן. הן מבצעות את העבירה ונתפסות. | הן טענו להגנת כורח, שכן איימו עליהן שאם לא יעשו זאת יפגעו בהן ובמשפחותיהן.  | החשש הוא שכל אדם שיבצע עבירה בשל איום יטען שעשה זאת גם בשביל המשפחה שלו לפיכך, בית המשפט העליון שלל מהן את סייג הכורח. זאת, בניגוד לאמור בחוק. בית המשפט קבע כי אם לא היו פונות לקרטל הוא לא היה מאיים עליהן. לפי מה שהבנתי, אשמות |
| **הגנת צידוק** | **פס"ד גולד** | 3 חיילים שהייתה מכונית שהגיעה למחסום שלהם. היא פרצה או שהם לא הבינו אם הייתה פריצה. הם ירו על המכונית ומישהו נפגע. | הם מעלים את טענת הצידוק, נכון ברמה העקרונית פגענו בו אך זה היה מוצדק. ביהמ"ש מנסח את התנאים המצטברים לצידוק. | **שלושה תנאים כדי להיכנס לסייג של הצידוק:****1. המעשה שאדם עושה יהיה מעשה כדין, חוקי. לצורך העניין: פעלו חוקית לפי כללי פתיחה באש.****2. פשע- נדרשת שקילות בין המעשה לבין הכוח שמפעילים. לצורך העניין: שקילות – קודם כל לירות בגלגל.****3.אין דרך אחרת פחות אלימה. אם אדם רוצה לקבל את הגנת הצידוק הוא צריך לעמוד ב3 התנאים המצטברים.** |
| **סייג זוטי הדברים** | **פס"ד עזיזיאן** | שתי נזירות עוברות לגור בדירה בתוך מאה שערים החרדים פגעו בדירה שלהן. בחור במאה שערים בשם עזיזיאן, עבר לאחר שנעשה פוגרום, הסתובב ויצא, ואח"כ גנב ערכת איפור קטנה, למחרת נתפס ומוגש נגדו כתב אישום. אחת העבירות שהוא הואשם הייתה גניבה. | .עזיזיאן, סייג זוטי דברים | לא קיבלו את הטענה של זוטות כי בסיטואציה המיוחדת שהייתה שם לא ראוי לראות זאת כזוטא, **האינטרס הציבורי הכריע**, ולא תוצאת המעשה |
| **טעות במצב משפטי** | **פס"ד פרומדיקו** | אלי הורוביץ ז"ל הואשם בעבירות מס. מוגש נגד החברה ואלי הורוביץ' כתב אישום אבל אלי הורוביץ מוקף יועצים משפטיים. | והוא טוען "מה אני אשם, טעיתי כי הסתמכתי על חוות דעת משפטית של עורך הדין שלי".  | **הסתמכות בתום-לב על עצה שיקבל בקשר לכך מעורך-דין, שעליו הוא יכול לסמוך כבעל הידע** המשפטי הנדרש, ואשר ידועות לו כלל העובדות והנסיבות הדרושות לעניין, **עשויה לשלול את קיומה של כוונה פלילית מצדו לפעול שלא כדין."** |
| **הגנה תרבותית****הגנה תרבותית** | **פס"ד kimura** | זוג אמריקנים ממוצא יפני. הבעל בגד וזה חמור מאוד ומטיל בושה בתרבות היפנית. האם לקחה את הילדים לאוקיינוס על מנת "להסיר את הבושה".  | טענת ההגנה: לפי התרבות המקובלת ביפן, המעשה איננו פלילי.  | ביהמ"ש איננו מקבל את ההגנה התרבותית. אני מכבד את התרבות היפנית אבל יש גבול. את תושבת ארה"ב ורוצחת את הילדים שלך בגלל התרבות היפנית אבל יש גבול כמה אני מוכן למתוח אותו.פס"ד מחו"ל – אין הלכה |
| **פס"ד dincer** | אב מוסלמי דקר את בתו בת ה-16 מאחר שקיימה יחסי מין עם זרים. הבת הייתה רווקה וגרה אצלו בבית והטילה עליו בושה. הוא רצח אותה. | הטענה: שוני תרבותי מוצדק "הנאשם פעל לפי הנורמות המקובלות בתרבותו | ". בפועל בביהמ"ש – הטענות הללו לא מתקבלות מאחר שאם נקבל את הטענות הללו הן יערערו את כל המשפט הפלילי המדינתי.פס"ד מחו"ל – אין הלכה |
| **פס"ד פלוני (ע"פ 1421/10)** | נערה התכתבה בצ'אטים עם אנשים זרים ובעקבות כך נרצחה על "כבוד המשפחה". | ביקש הקלה בערעור על רקע הגנה תרבותית. | בימ"ש: "מקום שעסקינן בעבירה של נטילת חיים, אין בשום אופן לקבל את הטענה שתכתיב תרבותי גורע מרמת האשמה המוסרית של הנאשם". |