**חטיבה ב'- העולם היווני והרומאי**

|  |  |
| --- | --- |
| **ספרטה** | **אתונה** |
| תפיסה קולקטיבית קיצונית ללא מקום לתפיסות אוניברסליות ואינדיבידואליות | בסיס קולקטיבי מתון יותר. יש איזון בין האינדיבידואליות לקולקטיביות |
| האדם הוא חלק מהכלל ואין משקל להיבט האינדיבידואלי. החברה זה מה שחשוב ולפרט אין ערך. | המדינה במרכז אך עדיין יש משמעות לחיים הפרטיים של האנשים. |
| ערכים מרכזיים:   1. טובת המדינה 2. מוכנות להקרבת חיים למען המולדת. | ערכים מרכזיים:   1. המדינה במרכז. 2. יש ערך לחיים הפרטיים של התושבים. |
| הספרטניים היו עובדי אדמה, עסקו בפעילות פיזית, נחישות וחוסן נפשי | האתונאים היו סוחרים, פחות שמרנים שהכירו תרבויות זרות. בכך הם נחשפו לעולמות רעיוניים נוספים שהרחיבו את אופקיהם |
| אסרו על מסחר לצורך הנאה, תרבות, אומנות ורכוש פרטי ועודדו סגפנות לתרומה הקולקטיבית | אתונה מסמלת חברה פתוחה, משגשגת, שמאפשרת מימוש עצמי בתחומים כלכליים, יש חיים פרטיים, יש חיים אינדיבידואליים, יש מקום למימוש עצמי, יצירתיות, תרבות ועשיית הון, עד גבול מסוים |
| מוסדות פוליטיים:   1. מועצת זקנים (סנאט)- ביקרו את פעילות המלכים. 2. שני מלכים- אחד צבאי ואחד מדיני. 3. אספת העם- גברים ספרטניים. 4. אפוראטים- 10 יועצים שתפקידם לבקר את המלכים על פעולתם.   כל הגופים היו מעורבים בקבלת החלטות פוליטיות, ולכן ספרטה אחד המקורות לרעיון הפרדת רשויות | מוסדות פוליטיים:   1. אספת העם- החליטה את כל ההחלטות הציבוריות החשובות. 2. מועצת ה500- נציגים מעשרה שבטים, 50 מכל שבט. 3. 10 בתי משפט עממיים. 4. ארכונים |
|  | מדי שנה נושאי המשרות היו צריכים למסור דין וחשבון ולהיבחר מחדש ע"י העם. אם נמצא שלא פעלו כמו שצריך הם מוגלים מאתונה לעשר שנים. **המחויבות לתפקיד והדאגה לטובת הציבור היו מאוד משמעותיים.** |

**אינדיבידואליזם מול קולקטיביזם**

|  |  |
| --- | --- |
| **אינדיבידואליזם (חלק מקהילת האנושות)** | **קולקטיביזם (חלק ממשהו מיוחד- דרוזים)** |
| מדגישה את ריבונותו של הפרט על חייו. בחברה מערבית כיום הזהות שלנו היא קודם כל אינדיבידואליסטית. בישראל האינדיבידואליזם מצומצם יותר מסיבות תרבותיות, היסטוריות וביטחוניות. | מדגישה את קיומה של תלות הדדית בין אנשים. הוא מאפיין את רמת הלכידות בין הפרטים בתוך הקבוצה. השקפות קולקטיביסטיות מדגישות את חשיבותה של הלכידות הקבוצתית, ואת מקומו של הפרט כחלק מקבוצה חברתית. |

**אוניברסליות מול פרטיקולריות**

|  |  |
| --- | --- |
| **אוניברסליות** | **פרטיקולריות** |
| רואה בכל בני האדם שווים, ללא הגדרות וללא הבחנות של שוני תרבותי; וכראויים להאצלת כללי מוסר וערכים דומים. כל בני-האדם באשר הם ראויים לכבוד באופן שווה. בין יתר הערכים שנחשבים כאוניברסליים נמנים אושר, חירות, צדק ואחרים. | ייחודיות, עצמאיות, שאיפת חלקים במדינה, בחברה, בבית הנבחרים, במפלגה וכיוצא בהם להיות בלתי תלויים במרכז. |

* אין מתח בין אוניברסליות ואינדיבידואליזם וקולקטיביזם ופרטיקולריות.

**המחשבה המדינית הקדם-סוקרטית והמהפכה הסוקרטית**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ספרות** | **היסטוריוגרפיה** | **פילוסופיה** |
| דרך כתיבה ספרותית המתמקדת בדמויות על היבטיה השונים אומר הכותב אמירה רעיונית- פוליטית. | הדמות המרכזית בהיסטוריוגרפיה המדינית היא **תוקידידס** שמכניס להיסטוריוגרפיה שלו גם היסטוריוסופיה (מחשבה פילוסופית על ההיסטוריה). הוא היה גנרל אתונאי. הוא נשאר נאמן ככל הניתן לעובדות ומשלב מחשבות פילוסופיות. | פילוסופיה של הטבע:  פילוסופים יוונים רבים הדגישו שאלות בדבר מהו הטבע, מה יסודותיו, מה מרכיב אותו ועוד. היו אף פילוסופים שקישרו בין הטבע לבין האדם (משנתם על הטבע תורגמה לתפיסות על בני האדם). הדומיננטי בהקשר זה הוא **הרקליטוס** שהאמין שהעולם מבוסס על יסוד האש, הטבע דינמי ובעל עוצמה דינמית. תפסיה שמאמינה בקונפליקטים ומאבקים.   * לדעתו, מלחמות הן דבר טוב שמביאות עמן צמיחה כלכלית, יצירתיות, חיזוק תחושת קולקטיב ועוד. * האל כטבע. אלוהים הוא הטבע. |
| הספרות התפתחה דרך התיאטרון בכתיבת מחזות. המחזות המשמעותיים עסקו בטרגדיה, גיבור בעל סגולות מיוחדות שמגיע למצב קשה של מוות או סבל, הטרגיות משום שמדובר באדם גדול. | עקרונות שהטביע:   1. הטבע האנושי לא משתנה ולכן ניתן ללמוד מההיסטוריה. 2. בהימצאות בסיטואציות קשות, בני האדם לא מאמינים באף אחד. 3. גישה אנטי דמוקרטית. צריך לצמצם את יכולת העם להחליט. 4. תורת ההרתעה- כדי להימנע ממלחמה, יש להרתיע את היריב. 5. האדם משנה את התנהגותו בתוך חברת המונים. | פילוסופיה של האדם (סופיסטים):  מלומדים שפעלו באתונה במאה החמישית לפנה"ס. התמקדו לראשונה בשאלות שנוגעות לאדם ולחברה. הם היו המורים של בני האליטה שלימדו אותם רטוריקה (הצגת טיעונים). ידע וטכניקת ביטוי הם מתכון להצלחה בוויכוח. **ידע הוא כוח.** מול זה יקום סוקרטס שיקרא תיגר על תפיסות הסופיסטים ויטען שאינם מורים לחכמה אלא מורים של דעות. |
|  |  | דור ראשון- האבות:  האמינו שבעולמם של בני האדם קנה המידה הוא שקובע מה נכון ולא נכון, הכל נתון לפרשנות ואין אמת אחת. הכל רלטביסטי, יחסי, אין אמיתות מוחלטות.  בעולם הפיזיס- עולם הטבע, יש חוקי טבע אוניברסליים שנכונים תמיד. בעולם בני האדם יש נומוס- חוקים אנושיים שנוצרים ע"י בני האדם בתרבויות שונות.  המסקנה הפוליטית היא שצריך לציית לאמנה החברתית (לנומוס) במקום בו אתה חי ע"מ לשמור על הסדר |
|  |  | דור שני- הבנים:  רדיקלים יותר מדור האבות. החזק שורד, אין לציית לנורמות החברה כי הן נקבעות ע"י אפסות האדם.  לסיכום: דור האבות אומר לציית לחוקי המדינה כי זה יוצר נורמות וסדר מדיני, בעוד דור הבנים אומר שאפשר לצאת למרד כי המשטר של המדינה מורכב בדר"כ מבינוניים. |

**סוקרטס אפלטון אריסטו אלכסנדר מוקדון**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **סוקרטס** | **אפלטון** | **אריסטו** |
| פילוסוף אתונאי, אדם פשוט. היה בעל יכולות ריכוז בלתי נתפסות. | הפילוסוף הגדול בהיסטוריה. תלמידו הגדול של סוקרטס, הפך לאנטי-דמוקרט לאחר מות סוקרטס ולאליטיסט נורמטיבי (זה המצב הראוי לדעתו).  בעל גישה דדוקטיבית (מהכלל אל הפרט) -מתמטיקה.  גישה הוליסטית, המדינה כמכלול.  תפיסה קולקטיבית-לימים הובילה לפאשיזם/טוטאליטארי.   1. ייסד את האקדמיה. 2. רציונאליסט- זיקה בין תבונה למוסר. | תלמידו של אפלטון.  לאחר מות אפלטון הקים בית מדרש גדול.  בניגוד לאפלטון, נתן דגש ללמידה מניסיון, מדעי החיים וביולוגיה. הוא היה מקיף, שיטתי וכתב על אינסוף תחומים.  יש **ניגוד** בין אפלטון הצעיר ואריסטו אך **המשכיות** של אפלטון הזקן ואריסטו. לימד את אלכסנדר מוקדון שבפני עצמו היה בעל השפעה אדירה על שינוי העולם המערבי. אריסטו מאמין בחשיבה תכליתית ובהתאמת האמצעי למטרה. טען שתמיד התכלית קודמת לפוטנציאל שעוד לא מומש. |
| דרך שאלות ותשובות סוקרטס מביא אנשים לחשוב מחדש על דברים שחשבו קודם וגורם להם להבין שההגדרות שלהם בעייתיות ויש לחשוב עליהן מחדש. הוא גורם לאנשים לתחושה שהם מדברים על דברים שהם לא באמת יודעים עליהם. הוא נחשב ל"מיילד" באמצעות הפינג-פונג שניהל עם הצד השני שגרם לו להבין דברים בעצמו. זה חזק יותר מאשר לשמוע את הדברים הנכונים ממישהו אחר. | התקופה האמצעית "הפוליטאה/ המדינה"- **המדינה האוטופית**. מציג את משנתו שלו, רדיקלי.  תורת האידאות- אין שלמות בעולם הגשמי-ארצי (הסקה מהתפיסה הדדוקטיבית). מאבק תמידי בין הגוף (תאוות) לרוח (תבונה), לימים הוקצנה להתנזרות הנוצרית.  מעמדות ב"מדינה"- אין מוביליות חברתית, רק חריגים למעלה ולמטה.   1. הציבור הרחב- נחושת יתמקצעו בתחום ספציפי וידאגו רק לעצמם (מעמד נמוך). הרובד הנמוך של תאווה ותשוקה. 2. השומרים הלוחמים- כסף. הרובד הבינוני של גבורה, מאמץ, חתירה לכבוד, השקעה, ממד אקטיבי. 3. השומרים הפילוסופים - דואגים לכלל הציבור (מנהיגים) זהב. הרובד הגבוה- חתירה לחיי תבונה, הפן הרוחני. המלך הפילוסוף בראש.   **חינוך השומרים**- התחום המוסי (תרבות)+גימנסטי (פיזי). שוויון בין נשים לגברים, שקרים לבנים, צנזורה לשם פיתוח חוסן והתלהבות. **קומוניזם אפלטוני**= העדר בעלות פרטית על רכוש והעדר תא משפחתי וזוגיות לשם טובת המדינה (ולא צדק חברתי!). נובע מהחשיבה שרכוש ותא משפחתי יביאו לאינטרסים אישיים.  **משל המערה-** בני אדם שוכנים מתחת לפני האדמה מילדותם, כבולים בשרשראות. אדם אחד מצליח להשתחרר מהכבלים ולא מצליח להבין את מה שהוא רואה כי עד היום ראה רק צלליות. לאחר מאמץ הוא מתחיל ללכת ורואה פתח של אור בקצה המערה. כשהוא יוצא מהמערה הוא רואה אור שמש אמיתי ומבין שכל חייו תפס את המציאות בצורה לא נכונה. כעת ניצבות בפניו שתי אפשרויות- להנות מהאמת לבדו או לחזור פנימה למערה לגלות לאחרים את האמת למרות שלא יוכל לממש עצמו מחוץ למערה. הוא בוחר לעזור לאחרים וללמד אותם על המציאות מתוך מחויבות לכלל. המערה במשל מקבילה לתפיסות מקובלות דומיננטיות שמעצבות את מחשבתם של בני האדם. לפי אפלטון, מנהיג אמיתי חייב לדאוג ולשלם מחיר לטובת הציבור ולהקדים את אינטרס הציבור לאינטרסים שלו. אור השמש מדמה במשל צדק ותבונה מוחלטים, אמת נצחית.  **משל האונייה-** אוניה מונהגת ע"י רב חובל שמתנהל באופן שהמלחים לא אוהבים. המלחים מרגישים שהמציאות שרב החובל מנהיג לא נורמלית והם מחליטים להשתלט על האונייה מבלי לדעת כיצד לעשות כן, אוסרים את רב החובל ומנהיגים את המדינה לאבדון. ההמונים השיכורים שמשתלטים על המדינה הם משל לדמוקרטיה. המשל הוא שההמון לא יכול לעולם להוביל, ההנהגה חייבת להישאר בידי האליטה הראויה. | אריסטו מאמין **בחשיבה תכליתית** ובהתאמת האמצעי למטרה.  טען שתמיד התכלית קודמת לפוטנציאל שעוד לא מומש. |
| מאמין ב"ידיעה" ולא ב"דעה", התנגד לסופיסטים. |  | * מאמין באמיתות נצחיות. * רציונליסט: זיקה בין תבונה ומוסר. * תמך בפוליס מצומצמת ולא אימפריה (בניגוד לאלכסנדר מוקדון) * הקים את הליקיאון: אסכולה אקדמית. |
| פגיעה גופנית עדיפה על נפשית מכיוון שגוף זה זמני והנשמה היא נצחית | התקופה האחרונה:  20 שנים אחרונות לחייו. "החוקים"- מדינה בדיעבד, פרגמטית. אפלטון התמתן, ספקן, יותר פלורליסט. נותן משקל גדול לחוקים ולא לאינטואיציה של המלך הפילוסוף.  השפעה על שלטון רפובליקני.  מבנה: מס' תושבים מצומצם בפוליס, עיצוב המדינה ע"י מועצת זקנים, רכוש פרטי מצומצם, חינוך כמו ב"פוליטאה".  זו תהיה נקודת המוצא של אריסטו שיהפוך את החוקים לאידיאל ויטען שמדינה צריכה להיות מדינת חוק, יצירת חוקים טובים ומוסריים תיצור חברה טובה ומתפקדת (ומנגד, אם החוקים יהיו חוקי עוול המדינה תהיה יותר גרועה).  זו תפיסה שהדמוקרטיות המודרניות אימצו ולכן בחברה דמוקרטית-מערבית יש משקל כ"כ חשוב למשפט. | "האתיקה הניקומכית"- **מידת האמצע** במעלות:   1. מעלות התנהגותיות- **מוסר=** הפנמה והתנהגות במוסריות. **אהבה=** מידת האהבה כמידת הנתינה, גם פיזית. מי שמקבל מרגיש חייב ולכן "אוהב" פחות (צרפת ובריטניה, חמור בגמרא). 2. מעלות שכליות- **פילוסופיה**= ידע לשם ידע, יביא לעליונות וחיי נצח. סגולה אינטלקטואלית נרכשת בלימוד ועיון. שואל שאלות תכלית - פונקציונאליסטיות, מתמקדות בהווה+עתיד (לשם מה?).  * **טלאולוגיה= תכלית האדם 🡸** אושר.🖈 לבינוניים: הגעה ע"י דרך האמצע. 🖈למטיבים: הליכה בדרך התבונה וחיי העיון. * הבדל בין חומר לצורה, לא מתקיימים בנפרד (בניגוד לאפלטון).   הידידות הכי עמוקה-אינטלקטואלית (אבל כולן ערכיות כי יש בהן אחווה). |
| מי שיודע את הטוב לא יעשה את הרע. מאמין בתבונה ומוסר. |  | "פוליטיקה" – 8 ספרים משטר מצוי מול רצוי, זיקה ל"אתיקה". **פלורליסט** – לאדם מספר זהויות ומעגלי חיים.   * האדם הוא "חיה פוליטית-מדינית-חברתית" מטבעו, לכן המדינה קודמת לכפר ולבית ("השלם גדול מסך חלקיו"). ---השפעה רפובליקנית * **צדק אריסטוטלי=** שוויון לשווים אך לא לשונים, יש היררכיה. הגבר עליון על הנשים והעבדים. * יש חשיבות לקניין ובעלות פרטית ← הבסיס לנאמנות ומחויבות למדינה הוא נאמנות במשפחה. * משטר טוב: דאגה לכלל, טובת המדינה, ע"פ חוקים (כמו אפלטון המאוחר), תוך ניסוי וטעייה. משטר מעורב, הפרדת רשויות. --- מונטסקייה   **מעמד הביניים רחב הוא חשוב כי הוא לא קיצוני, מתון, שומר על דמוקרטיה יציבה!** |
| **אלכסנדר מוקדון** | התלמיד החשוב של אריסטו. קצין צבאי, שינה את העולם ב13 שנים – אימפריה.   * **קוסמופוליס-** תרבות אחידה, המון פוליסים בתוך אימפרייה- **הלניסטית** (לוקליזציה) המושפעת מהמזרח ותרבות פרסית (גלובליזציה- רב תרבותיות). "עליית מדרגה" בפלורליזם, מיזוג תרבויות. –אמריקניזציה * תפיסה של המלך הוא אל (מהמזרח). ---כניגוד, בתקופת שלטונו צמחה התפיסה האינדיבידואליסטית   לאחר מותו האימפריה התפצלה ל3 (ריכוזיות ובירוקרטיות, אין ערך לחיי אדם):   1. האימפריה המקדונית (יוון) 2. בית תלמי (מצרים, אלכסנדריה) 3. הסלואקים (סוריה) | |

**מודל המשושה - אפלטון**

לכל סוג משטר (יחיד/ קבוצה/ רבים) יש סוג משטר אחד ראוי וסוג משטר אחד פסול. החידוש של אפלטון בכך שאפשר ליצור משטר דמוקרטיה סביר אם הוא יפעל ע"פ חוקים, יהיה מרוסן, לא יפעל רק ע"פ שלטון העם אלא יהיו חוקים שיגבילו את כוח העם (חידוש לעומת "פוליטאה" בה טען שדמוקרטיה היא תמיד רעה). תפיסה זו תהווה הבסיס של אריסטו ולימים תשפיע על עיקרון הפרדת הרשויות.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **משטר טוב, ראוי** | **משטר רע, פסול** |
| **יחיד** | 1. מונרכיה, מלך שפועל ע"פ חוקים | 1. טירניה, פועל ע"פ אינטרסים, לא מוגבל ע"י החוק |
| **קבוצה (מיעוט)** | 1. אריסטוקרטיה, תחושת שליחות וחובה לשרת את המדינה ולהקריב למענה. פועלים ע"פ חוקים ונורמות. | 1. אוליגרכיה, מיעוט בעל עוצמה כלכלית וצבאית. דואגים לאינטרסים של עצמם, לא מוגבלים ע"י החוק. |
| **רבים** | 1. דמוקרטיה מתונה (פוליטאה), החידוש של אפלטון בתקופה האחרונה- שיכולה להיות דמוקרטיה סבירה. | 1. דמוקרטיה רגילה, שלטון האספסוף |

**אפלטון מול אריסטו**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **אפלטון** | **אריסטו** |
| **דדוקטיבית VS אינדוקטיבית** | דדוקטיבית- מהכלל לפרט.  הדגש על מתמטיקה, חשיבתו מתחילה במופשט. | אינדוקטיבית- מהפרט לכלל.  החשיבה האריסטוטלית מתחילה במציאות הקיימת ומתבטאת בביולוגיה. |
| **הבחנה פוליטית** | מחשבה מדינית רדיקלית-אוטופית ששואפת לשנות לחלוטין את המציאות | מחשבה מדינית שהיא בין שמרנית לליברלית. |

**אפלטון בתקופת פוליטאה מול אריסטו**

|  |  |
| --- | --- |
| **שוני** | **דמיון** |
| אפלטון היה מתמטיקאי (דדוקציה) בעוד שאריסטו היה ביולוג (אינדוקציה).  מחשיבה דדוקטיבית קל יותר להגיע לחשיבה פוליטית רדיקלית כי נקודת המוצא היא מהמופשט ולא מהמציאות.  לעומת זאת, מאינדוקציה סביר שיהיה בעל חשיבה פוליטית מתונה ולעיתים אף שמרנית כי הוא יתבסס על הניסיון והלימוד מטעויות. | שניהם נותנים משקל רב לתבונה, ראייה קולקטיבית.  שניהם מושפעים מסוקרטס.  חתירה לאתיקה וזיקה בין אתיקה לפוליטיקה.  מאמינים ברציונליות כתכונה גבוהה באדם. |
| אפלטון היה רדיקלי ואריסטו פרגמטי (מעשי, תכליתי). **אפלטון יצר מחשבה מדינית רדיקלית-אוטופית. אריסטו מגיע ממחשבה מדינית שהיא בין שמרנית לליברלית.** |

**רומא והתקופה ההלניסטית**

**ארבע אסכולות של זרמי מחשבה**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **הספקנים** | **הציניקנים** | **הסטואיקנים** | **אפיקוראים** |
| תפיסה שאומרת שיש להטיל ספק בכל דבר. אין דבר שניתן לומר בוודאות מאחר שחיים בדר"כ מתוך עמדות מוטות לאור זוויות ראייה כאלה ואחרות. כשאתה מטיל ספק אתה עצמאי, אינדיבידואל.  הספקנים הושפעו במקצת מהסופיסטים שטענו שיש הבדל בין פיזיס ונומוס אבל היו רדיקליים יותר (אבות הסופיסטים טענו שכדי לשמור על סדר חברתי צריך לקבל את הדעות שבחברה והספקנים דחו זאת בתוקף). הספקנות השפיעה על העולם המערבי, ספקנות מתגלגלת לימים לחשיבה פילוסופית ומדעית. אסכולה אינדיבידואליסטית. | נטו לחיות בצורה לא מקובלת, בועטים בכל מה שהחברה חושבת שמקובל וראוי ועושים בדיוק הפוך במסגרת קריאת תיגר על מה שמקובל בחברה.  אסכולה אינדיבידואליסטית שמטילה ספק בנורמות חברתיות וחיה בפשטות. | הזרם המשפיע ביותר על תולדות המערב. צמח מהציניקנים אך בניגוד לציניקנים שהסתפקו בביקורת על החברה, הסטואה מביאה גם עמדה חיובית ולא רק קוראת תיגר על נורמות חברתיות. הם הראשונים ששילבו בצורה מלאה בין אינדיבידואליזם לבין אוניברסליזם וקוסמופוליטיות.  מושפע מאפלטון שאמר שפילוסופים הם ברובד הגבוה של התבונה. אינם מעמידים במרכז את ההנאה אלא את חיי העיון, זוהי חוקיות האדם והתבונה והיא ההבדל בין האדם לחיה. . אסכולה אינדיבידואליסטית אוניברסלית. | תלמידיו של **אפיקורס** שהיה מנהיג האסכולה ומקושר לתפיסות כפרניות (מלשון כפירה), האמין באלים אולם לא חשב שהם מתערבים במה שקורה בעולם. אפיקורס העמיד במרכז משנתו גישה הדוניסטית (נהנתית).  אסכולה אינדיבידואליסטית. |

**מוסדות הרפובליקה הרומאית**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **קונסולים** | **פראוטרים** | **סנאט** |
| שני קונסולים שנבחרים לשנה לעמוד בראש המדינה בעניינים פוליטיים וצבאיים. לאחר שנה הם מסיימים את תפקידם ויכולים לחזור רק מאוחר יותר. | אחראיים לענייני החוקים, כוהני דת מטעם המדינה. | גוף אריסטוקרטי המורכב ממאה סנאטורים שייצג את רומא וקיבל החלטות חשובות בהקשר תהליכים מדיניים, הסכמי שלום, יציאה למלחמה. מקביל לאספת העם באתונה (אולם אספת העם הוא גוף דמוקרטי והסנאט הוא גוף אריסטוקרטי). עם הזמן לאור מאבקים חברתיים נוצרו הסכמים שנתנו גם לאספת ההמונים משקל ובראשם עמדו מנהיגי ציבור שיכלו להטיל וטו על החלטות הסנאט. |
| לימים זה ישפיע על רעיון הפרדת הרשויות- לא כל הכוח בידי גורם אחד, יש סמכות בידי יחידות, סמכויות גדולות בידי הסנאט וסמכויות בידי מנהיגי הציבור. | | |

**מאפייני הרפובליקניזם הרומאי:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **שנאת עריצות פנימית וחיצונית** | **חוקתיות ושלטון החוק** | **העמדת טובת המדינה במרכז** | **משטר מעורב** | **דת פוליטית ואישית** |
| אסור שיהיה עריץ חיצוני שישלוט על המדינה, ואסור שיהיה עריץ פנימי שישלוט על המדינה.  צריכה להיות קבוצה רחבה של אזרחים בני חורין שמנהלים את החיים הציבוריים בעצמם.  האירוניה היא שרומא האמינה בחירות אבל שיעבדה את כל האחרים | הכל צריך להתנהל על בסיס חוקים טובים ומפורטים | **אולי הכי חשוב**. מכאן באים הערכים של **פטריוטיזם, תפיסות הרואיזם, מאבק בשחיתות ציבורית, חינוך אזרחי למעורבות ציבורית ופוליטית.** דומה לאריסטו בתפיסה הזו. **האינטרס הציבורי במרכז, לא האינטרס הפרטי.** לשם כך צריך לחנך לסגולות ציבוריות. לא מוסר אישי, אלא מחויבות למדינה. | כלומר לא יסוד אחד שולט במדינה, מה שתרם לימים לרעיון הפרדת הרשויות. וזה דרך שילוב של מוסדות:   1. הסנט-אריסטוקרטי (קבוצת המיעוט). 2. אספת העם-בראשות הטריבונים והמגיסטרטים תפקידים ציבוריים. 3. בראשם הקונסולים-שניים. אחראים למדיניות ולמלחמות. 4. פריאטורים- אחראים למערכת המשפטית 5. קווסטורים- אחראים למדיניות הכלכלית. היו גם פקידים שהיו כוהני דת. | כמו ביוון- הדת היא גם פוליטית וגם אישית.  יש פולחן אישי בבית , אבל התפקידים הדתיים הם משרות פוליטיות. הדת צריכה לשרת את המדינה. האלים הם אלי המדינה. |

**חטיבה ג': המחשבה המדינית היהודית והנוצרית**

**תפיסות יסוד פוליטיות שעולות מתוך המקרא (התנ"ך)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **מונותאיזם** | **מוסר/ ריטואליות** | **יסוד חברתי** | **דיאלקטיות מול ה'** | **פן כלכלי** |
| אל אחד. | התנ"ך אומר שה' מעורב, יש תגמול על כל מעשה, לטוב או לרע. התנ"ך לא מכיר בעולם הבא, העונש על מעשינו הוא בעולם הזה. חז"ל הפכו את העולם הבא למקום מרכזי. התנ"ך בפשוטו מדבר על שכר ועונש כאן ועכשיו. הפן המוסרי הוא מרכזי אך לצידו יש משקל גדול לטקסים דתיים (ריטואליים). | "ואהבת לרעך כמוך", "לא תעמוד על דם רעך".  הפן הסוציאלי והסולידריות דומיננטי ביהדות. | ביסוד התפיסות אדם צריך לעמוד מול ה' ולהרגיש מחד ענווה וזמניות ומאידך שה' בו כי כל אדם נברא בצלם ה'. | אסור שיהיו פערים כלכליים ועריצות כי כך החזק יחשוב שהוא חצי ה'. מותר שיהיו עשירים ועניים אבל במובן יחסי ולא מוחלט. |

**מוסדות פוליטיים, פרק י"ז ספר דברים**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פסוק ח'** | **פסוק יד-טו** | **פסוק טז-יז** | **פסוק כ'** |
| מחלוקת משפטית כשהרעיון המובא הוא הערך למוסד המשפטי כמרכזי בעיני הציבור | עם ישראל מבקש לשים עליו מלך אחרי שהוא רואה שלכל העמים הגויים סביבו יש מלך | מה אסור למלך לעשות כגון הגבלה על כסף וזהב וסוסים כי הם מבטאים עוצמה שלטונית. המלך חייב ללמוד תורה ולציית לחוקיה ולהיות כפוף למערכת המשפטית. | אדם צריך לראות עצמו כעומד מול ה', יודע שיש בו צלם ה' לצד ענווה רבה. התורה מגבילה סדרת הגבלות על מלך כדי שלא ירגיש חצי ה' וימרוד בה', כי לא רק במלך יש צלם ה' אלא בכל אדם. סמכות גדולה לבית הדין לא מאפשרת למלך לסור ימין ושמאל וזה מגביל את כוחו ואת שלטונו |

**יהדות מול אסלאם**

|  |  |
| --- | --- |
| **יהדות** | **אסלאם** |
| 3 תפילות ביום- שחרית, מנחה וערבית | עדות (שאהדה): נאמר בטקס ההתאסלמות ומדי יום. |
| מצוות כלכליות רבות כמו לקט, מעשר, שמיטה, ועוד. יש צדקה של חמלה אישית ונוספת הכוללת גם צדקה בכפייה דרך גביית מיסים מהאמידים לשם סיוע לעניים. נובע מאחווה בסיסית בין כל בני ישראל. | צדקה (זכאת): כל אדם חייב לתרום, הקהילה זכאית לגבות. כולל גם צדקה פרטית וגם צדקה לקופת הציבור. הצדקה היא בכפייה. |
| עדיפות למניין, ניתן גם לבד. | תפילה (צאלח): תפילה ציבורית במסגד או לפחות באופן פרטי, 5 תפילות ביום. |
| עלייה לירושלים בשלושת הרגלים | עלייה לרגל (חאג'): עלייה לרגל למכה, כל מוסלמי מחויב לעשות כן פעם אחת לפחות בחייו. |
| צומות אבל וכפרה בעיקר | צום: שלושה סוגי צומות; צום טקסי, צום לשם כפרה על חטאים, וצום סגפני |
| "ואהבת לרעך כמוך" | ג'יהאד: היסוד השישי שנמוך בדרגתו מהחמישה שהוזכרו לעיל הוא ג'יהאד, מלחמת קודש. בפשטות מדובר על מלחמת קודש נגד הלא מאמינים שיכולים לבחור בין התאסלמות למוות |
| התגיירות | אמירת שאהדה 3 פעמים |

**דמיון בין יהדות לאסלאם**

|  |  |
| --- | --- |
| **דת הלכה** | שני סוגי כתבי קודש- תורה בכתב (קוראן) ותורה שבע"פ (חדית') שבעזרתה מפרשים את הטקסט בהתאם למציאות הדינמית (כמו ביהדות). ההלכה נקראת שריעה (הליכה למקור מים חיים). |
| **היבט ציבורי** | האסלאם (כמו היהדות) מחייב **מצוות ציבוריות** ולא רק מצוות פרטיות בין המאמין לבין אלוהים. יש בכך היבטים קולקטיביים. לציבור יש משקל משמעותי -אג'מע הסכמת הציבור. ובכך השוני מהנצרות שהייתה בעיקרה דת אינדיבידואלית פרטית בין המאמין לאלוהים. גם מצוות צדקה, עלייה לרגל וג'יהאד מייצגות היבט ציבורי. |
| **שילוב של דת ומדינה** | לא יכולה להתפתח באסלאם תפיסה של הפרדת דת ממדינה כי המדינה צריכה להיות מושפעת מהאסלאם. באידיאל המדינה צריכה להיות מונהגת לפי השריעה, חוקי הדת. |
| **שאלת הזיקה בין האמונה באלוהים ובטקסט המקודש הקוראן לבין התבונה האנושית** | 3 גישות:   1. כפיפות מלאה של התבונה בפני ההתגלות, **ההתגלות מעבר לתבונה**. התבונה האנושית מוגבלת מכדי להסביר את עוצמת דבר אלוהים. 2. דואליות בעניינים דתיים מדובר במונחי התגלות, מתפללים וקראים בקוראן בשפת ההתגלות, ובעניינים ארציים לא מדברים בשפת ההתגלות. 3. גישה המשלבת התגלות ותבונה. לא דוחים את התבונה בשם ההתגלות ולא דוחים את ההתגלות בשם התבונה, לא חיים בדואליות. **יוצרים שילוב של פרשנות באמצעות אלגוריה**. הנחת העבודה היא שלא ייתכן שאלוהים יאמר דברים שסותרים את ההיגיון כי אלוהים הוא ההיגיון המושלם, התבונה הצרופה, ולכן לא מפרשים מילולית את הכתוב מסיקים מהתוכן הנסתר המצוי בו. לעולם לא תהיה סתירה בין ההתגלות לבין התבונה. גישה זו כונתה לימים **סכולסטיקה**. אחת הטענות שיריבי גישה זו הציגה כנגדה היא היכן עובד הגבול של האלגוריה? מה באמת היה ומה לא? |

**מחשבה מדינית בברית החדשה ואצל אבות הכנסייה**

**שלושה זרמים בתוך היהדות בעת השליטה הרומאית בארץ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **צדוקים** | **פרושים** | **איסיים** |
| על שם משפחת הכהנים המיוחסת משפחת צדוק. היו האליטה וישבו בבית המקדש בירושלים. האליטה תמיד יותר מתייוונת.  הצדוקים האמינו בתורה שבכתב ולא בתורה שבע"פ, האמינו ביוזמת האדם ולא האמינו שהדברים נעשים משמיים, האמינו שהכל בחירה חופשית והאמינו בה'. לא היו מקובלים על רוב העם הפשוט. | יריביהם הגדולים של הצדוקים, אלו שפרשו מכל מיני דברים והחמירו על עצמם. היו חכמים יותר, רוב העם הלך אחריהם בניגוד למתואר בספרי הנוצרים שם נאמר שלא היו אהובים. האמינו שלא ניתן להבין את התורה שבכתב ללא התורה שבע"פ. ראשוני החכמים שמתוארים במשנה במסכת אבות בתקופת הזוגות היו מנהיגי הפרושים כמו הלל ושמאי. זה הבסיס לחכמים שיגיעו בתקופת התנאים והאמוראים. האמינו שיש גם מקום לבחירה חופשית וגם חלק מהדברים שנעשים משמים *"הכל צפוי והרשות נתונה".* | מלשון רחצה. הקפידו מאוד על ענייני טומאה וריחוק מכל דבר שנראה לא טהור. יוסף בן מתתיהו תיאר אותם כזרם שצמח ממרד נגד עוצמת הצדוקים. האיסיים שנאו את הצדוקים וכתבו עליהם שהם מחריבים את ירושלים ושה' יבוא איתם חשבון במלחמה בין הטובים לרעים. היה זרם מיעוט שמתוכו הגיעו לימים גם קנאים רבים. האמינו שהכל משמיים, ה' קובע הכל ואין בחירה חופשית. תורתם השפיעה לימים על הנצרות. |
| לימים הפרושים ניצחו (הצדוקים שלטו בבית המקדש ועם החורבן עברו מהעולם והאיסיים הוחרבו ע"י הרומאים). היהדות הפרושית הפכה ליהדות רבנית למשך 1,800 שנה. לצד אלו היה **זרם רביעי של קנאים קיצוניים** שמרדו בהורדוס וברומא, ראו את הורדוס כשליחה המתועב של רומא, לחמו למען חירות ישראל (השפיעו לימים על לח"י), פעלו נגד מנגנוני המשטר גם באמצעות אלימות. מרכזם היה בגליל. מקבוצה זו תבוא לימים המרידה הגדולה ברומא במרד הגדול בשנת 66.  על רקע זה של שלושת הזרמים וזרם הקנאים הולכת וצומחת תפיסה משיחית שמאמינה שבקרוב יבוא המשיח. יש דמויות שתפסו עצמם כמשיחים ונתפסו כך גם ע"י תלמידיהם, גם בין הקנאים המורדים. אחד מהם שלימים נתפס כמשמעותי ביותר היה ישוע (בלשוננו- ישו). | | |

**המחשבה המדינית בימי הביניים**

**שלוש תקופות**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **תקופה מוקדמת 476-800** | **תקופה שנייה 800-1100** | **תקופה שלישית סוף מאה ה11 עד ראשית המאה ה15** |
| מנפילת רומא עד המלכת קארל הגדול לקיסר הקיסרות הרומית הקדושה. תקופה אנרכית. בתהליך הדרגתי חלק גדול מאירופה המערבית מתנצר כשהשיא בימי קארל הגדול. קארל היה מלך גרמני ששלט על צרפת של היום ועל אזורים רבים אחרים (איטליה, שוויץ ועוד). היה נכדו של מי שעצר את האסלאם מלהתפשט מספרד לצרפת. קארל הגדול הקים את הקיסרות הרומית הקדושה, יצר חיבור בין רומא לגרמנים בשאיפה ליצור אחדות אירופית שנעלמה מאז נפילת רומא. | שיטה פאודלית (מערכת חברתית מבוססת על היררכיה ועל מתת קרקע, מעודדת יחסי גומלין). המדרג מחולק לשתי שדרות חברתיות של איכרות וכמורה ואצולה.  (בשדרות חברתיות, לעומת מעמדות חברתיים- אין ניעות מהמקום ומהסטטוס שאליהם נולדת). | תקופה זו מאופיינת בהגות מפותחת, סקרנות ושאלות, בדר"כ בענייני דת אבל לא רק. צמיחת אוניברסיטאות כמוסדות ללימודי דת והרחבת אופקים בתחומים מדעיים. מועד סיום ימי הביניים שנוי במחלוקת |

**הרמב"ם**

**היבטים פוליטיים במשנתו של הרמב"ם**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **משקל רב לפוליטיקה** | **מנהיג גדול צריך להיות גם מדיני ולא רק דתי** | **תכלית התורה- תיקון הגוף והנפש** | **המנהיג הפוליטי האידיאלי הוא המלך** | **סמכויות השלטון וגבולותיו** | **המלך לא יכול להיות עריץ** |
| האדם הוא חיה מדינית ולכן חייבת להיות לו מסגרת פוליטית שתנחה אותו. | משה היה השילוב האידיאלי | תיקון הנפש זה הדעות הנכונות, תיקון הגוף אצל הפרט זה ספורט, תזונה ושינה, תיקון הגוף אצל החברה זה חברה מסודרת שמתנהלת ע"י חוקים ראויים, ענישה ראויה, נורמות ראויות, חינוך לשמירה על הסדר. תיקון הגוף הוא אמצעי לתכלית של תיקון הנפש. לרוב המצוות בתורה יש תפקיד חברתי-פוליטי של תיקון הגוף. | הרמב"ם (שלא הכיר אפשרות מלוכה אחרת) חווה מלוכה של מלך מדהים (צלאח א-דין), הוא האמין שבני האדם הם שונים ומגוונים ולכן צריך יד אחת שתנהיג אותם כדי שלא תהיה אנרכיה. | לפי משפט המלך מלכות יהודית יכולה לחוקק חוקים בניגוד גמור לתורה, לשם תיקון עולם. המלך מופקד על יציבות חברתית ועל הסדרים פנימיים בהיבטים ציבוריים.  - אסור לעבור על דברי חכמים.  **הבחנה בין מקרים הנוגעים לתפקוד החיים הציבוריים לבין עניינים ריטואליים.** | החוקים צריכים להיות שוויוניים ונכונים על כולם, ואם לא כך צריך להיות הסבר מוצדק. |
| **הרמב"ם ואריסטו** | שניהם אליטיסטיים, שמאמינים שהתבונה והשכל זה המטרה של האדם. חכמים צריכים להנהיג. | | | | |

**הרמב"ם VS אקווינס**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **רמב"ם** | **אקווינס** |
| **תבונה מול התגלות** | **לא יכולה להיות סתירה בין התבונה להתגלות**, וכשיש סתירה צריך לפרש את ההתגלות באמצעות התבונה, פרשנות הטקסט באופן אלגורי. | שילוב של פילוסופיה וקריאת ההתגלות במשקפי הפילוסופיה (אלגוריה, משל). **אין סתירה בין ההתגלות לבין התבונה.** |
| **רציונלי מול ה' שולט על הטבע** | הטבע קיים ופועל בפני עצמו אך ה' שולט על חוקי הטבע. מכאן ניתן לומר שה' אחראי באופן עקיף על כל מה שקורה בטבע. "עולם כמנהגו נוהג". | האדם הוא יצור שנועד להיות רציונלי. אקווינס הינו הוגה רציונליסט שמייצג את החשיבה הדתית הרציונלית בשונה מאוגוסטינוס אצלו הדת היא יותר אמונית. |
| **דמות האדם** | לאדם בחירה חופשית נרחבת: יש נתונים ביולוגיים מולדים (לימים ייקרא 'מטען גנטי'), יש השפעה לסביבה בה אדם נולד וגדל ויש טווח בחירה רחב בידי האדם. ע"י הפעלת התבונה האדם יכול לבחור בחירות טובות.  גישה אינטלקטואלית אליטיסטית: מה שמבטא את האנושיות באדם הוא הפן התבוני שבו. על האדם להתאמץ להכיר את האמת הפילוסופית.  הדרך המוסרית הראויה היא הדרך הממוצעת המכונה "שביל הזהב".  משקל המוסר לעומת האינטלקטואליות: הדרגה הגבוהה ביותר היא התעלות אינטלקטואלית, מוסריות היא תנאי הכרחי אך לא מספיק, המוסר הוא אמצעי והעיון הוא התכלית. | בשונה מאוגוסטינוס לאקווינס יש ראייה פחות פסימית בנוגע לטבע האדם. החטא הקדמון לא גרם לכך שלאדם אין יכולות לפתח את תבונתו בעצמו. בכך הוא מושפע מהרמב"ם שמדבר על יכולת בחירה. |
| **פוליטיקה** | האדם הוא חיה מדינית ולכן חייבת להיות לו מסגרת פוליטית שתנחה אותו. | כמו הרמב"ם, אקווינס מלמד על חשיבות הפוליטיקה. שניהם הושפעו מהמחשבה היוונית של אריסטו ואפלטון. זו אמירה משמעותית כשמדובר בהוגה נוצרי קתולי. בהשפעת הרמב"ם, אקווינס אומר שאדם הוא יצור פוליטי ומממש את עצמו בקהילה פוליטית שיכולה להיות ראויה ומקדמת את הטוב. זו אמירה שמבטאת לגיטימציה לסדר פוליטי ולמנהיגות פוליטית. |
| **סמכות המלוכה וגבולותיה** | לפי משפט המלך מלכות יהודית יכולה לחוקק חוקים בניגוד גמור לתורה, לשם תיקון עולם. המלך מופקד על יציבות חברתית ועל הסדרים פנימיים בהיבטים ציבוריים.  - אסור לעבור על דברי חכמים.  **הבחנה בין מקרים הנוגעים לתפקוד החיים הציבוריים לבין עניינים ריטואליים.** | אקווינס מושפע מהרמב"ם ומאמץ את הגישה שהמשטר הראוי הוא משטר מלוכני כי המלך יוצר היררכיה שיוצרת סדר. אין זה אומר שהמלך כל יכול, אסור שהמלוכה תהפוך לעריצות. תפקיד הממשל לקדם את טובת העם. |

**תפיסתו של אקווינס להיררכיית החוקים**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **החוק הנצחי** | **החוק הטבעי** | **החוק האלוהי (התגלותי)** | **החוק האנושי** |
| זהה לתבונתו של אלוהים. התכנית הנצחית של חכמת אלוהים שבאמצעותה מוסדר עולם הבריאה כולו. אינו אומר הלכה למעשה מה צריך לעשות, מדובר בתפיסה הכרתית מופשטת. | אקווינס משלב את תפיסת חוק הטבע הסטואית עם משנתו הדתית.  הסטואים הפגאניים לימדו שבקוסמוס יש חוקיות טבעית לכל דבר.  אקווינס מוסיף נדבך ואומר שחוק הטבע הוא הראי של החוק הנצחי האלוהי.  האדם יכול להבין אותו גם אם הוא לא קורא את כתבי ההתגלות אם הוא יפנה פנימה אל עצמו ויסתכל על העולם. | החוקים שלא היינו מגיעים אליהם מחוק הטבע אלא מכוח ההתגלות והקודש. חסד האל ולא תבוניות.  **ר' סעדיה גאון** ציין את ההבדל בין מצוות שכליות (שהתבונה מחייבת גם אם התורה לא) למצוות שמעיות (מצוות מהתגלות אלוהית שלא היינו יודעים בלא ההתגלות).  הסיבה למתן מצוות שכליות היא שלא כולם פועלים לפי ההיגיון. | חוק שחברות אנושיות מחוקקות לצרכים אנושיים כמו החוקים בחברות מודרניות. מטרתו ליצור סדר ויכולת חברתית לתפקד כמו שלימד אפלטון ב"חוקים" ואריסטו. חוק זה ניתן לשינוי בהתאם לזמן/ יעילות/ התאמה לצרכים. האדם הנוצרי מחויב בציות לחוק האנושי כפי שלימד אוגוסטינוס. |

* חברה ראויה היא חברה שחוקיה לא סותרים את חוק הטבע. מכאן שבהתנגשות בין חוק הטבע לחוק האנושי- חוק הטבע חזק יותר.
* התפיסה המקובלת כיום במערב היא "**תורת המלחמה הצודקת**" לפיה צריך הצדקה לעצם המלחמה וגם הצדקה לפעילות המלחמתית בפועל. כלומר, הבחנה בין הצדק חוקי למלחמה לבין האמצעים לשימוש במלחמה. הצדקה להילחם לא מעניקה הצדקה להשתמש בכל אמצעי.

**חטיבה ד'- המחשבה המדינית המודרנית**

**הרנסנס**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **המהפכה האומנותית** | **המהפכה הגיאוגרפית** | **המהפכה הדתית (המאה ה-16):** | **המהפכה הפילוסופית (17)** | **המהפכה המדעית (מאות 17-18):** | **המהפכה ההשכלתית (המאה ה-18):** |
| התחדשות לצד חזרה לעולם העתיק של יוון ורצון לשחזר את הגדולה של הרפובליקה הרומאית. ההתחדשות החלה בתחומי האומנות כשביסוד הרנסנס האומנותי- העמדת האדם במרכז ולא האלוהים כמו בימי הביניים. האומנות בתקופת הרנסנס עסקה באנושיות לעומת האומנות בימי הביניים שעסקה בישו ומריה.  מתפתח בהדרגה תהליך של חילון שמפנה מקום להיבטים פוליטיים, טכנולוגיים, צבאיים, כלכליים, מדעיים ואינטלקטואליים. | נבעה מסקרנות אנושית לגלות את העולם וליצור מפות אמיתיות שאינן מסתמכות על מה שקיים. בניית ספינות לטובת מסעות שבאמצעותן ניתן יהיה למפות את העולם. | התפתחה כשיותר אנשי כנסייה יצאו בכעס על השחיתות והסיאוב של הכנסייה הפוליטית שהפכו מושחתת נוכח עוצמתה הפוליטית. אנשי הדת הפשוטים התקוממו ורצו חיים יותר הומניים, לחזור לדמות המקורית של ישו. המהפכה הדתית חיזקה את החילון כי היא החלישה את כוחה של הכנסייה וחיזקה את הפרט. | כשהאדם במרכז הוא שואל שאלות פילוסופיות ומטיל ספק במציאות. | המדע הופך למרכזי בחיי האדם, אם יש שאלה פונים למדע. יוביל לימים למהפכה ההשכלתית במאה ה-18 ולמהפכה התעשייתית במאה ה-19. | תנועת ההשכלה תאמין כפועל יוצא מהמהפכות שקדמו לה שצריך לפתח את מדעי החברה, השכלת האדם, הסברים אנושים-רציונליים וחיזוק האפשרות לידע במספר תחומים של האדם. עידן ההשכלה ייקח את האוניברסיטאות למקומות של חקר אנושי ולא רק בתחומי מדע אלא גם רוח וחברה, ביקורת על השלטון הפוליטי-מלוכני והעמדת חלופות שלטוניות כמו רפובליקה ומלוכה מתונה. יוביל לעידן המהפכות בסוף המאה ה-18, שלוש מהפכות גדולות בתקופה המודרנית המתקדמת:   1. **המהפכה האמריקאית:** עצמאות ארה"ב. 2. **המהפכה הצרפתית:** סילוק המשט האבסולוטי ובניית תפיסות דמוקרטיות של אזרחות מודרנית. 3. **המהפכה התעשייתית:** מהפכה הדרגתית לא-פוליטית בעלת השפעות פוליטית. מעבר מחקלאות לתעשייה מודרנית, תהליכי עיור, פיתוח טכנולוגיות ומיכון, יצירת מעמד פועלים רחב. מעל הכל הרצון לדמוקרטיה, השתתפות ציבורית עממית והרחבת גבולות האזרח. |
| כל השינויים הללו מבטאים את מרכזיותו של האדם, הדת נחלשת אולם לא נעלמת. | | | | | |

**תומס מור VS אפלטון- "אוטופיה"**

|  |  |
| --- | --- |
| **אפלטון** | **תומס מור** |
| החיבור נפתח בשאלה מהו צדק. מתנהל דיאלוג בין סוקרטס לבין דמויות אחרות, סופיסטים בעיקר. תרסימכוס אומר שצדק הוא כוח ומי שמנצח הוא הצודק. צדק ברמת הפרט הוא אותו צדק כמו ברמת המדינה. צדק הוא אוניברסאלי והוא זהה תמיד. זו אמירה סוקרטית. סוקרטס ואפלטון מלמדים שלא יכול להיות הבדל בין צדק ברמת המדינה לבין צדק ברמת הפרט.  אפלטון משרטט כיצד נראית המדינה ואיך בונים אותה באופן דדוקטיבי, בצורה אידיאלית, מופשטת. תחילה יש מעט בני אדם שמתפרנסים מדברים בסיסיים, לאט לאט המדינה צומחת כי צריך יותר מקצועות ואדם אחד לא יכול לעשות הכל. הדברים החשובים במדינה הם התקנת מזון (האפשרות להוציא מזון מהאדמה), התקנת דירה, לבוש וכיו"ב. אפשר להתקין את זה בצורה נכונה בכך שכל אחד יעסוק במקצוע אחר. לבסוף, צריך שומרים שתפקידם להגן על המדינה, הן מבפנים ממעשי עוולה בין האזרחים והן מבחוץ. יש צורך במנהיגים שינהיגו את המדינה בצורה ראויה. השומרים הן למען המדינה ואזרחיה, למען הכלל, להבדיל ממקצועות אחרים בהם האדם דואג לאינטרסים שלו. אפלטון טוען שמי שיותר חשוב ובמעמד הגבוה יותר הוא מי שעובד לטובת הכלל. **על כך יפתח אפלטון את משנתו בדבר ההבדל בין חינוך כלל הציבור לבין חינוך מעמד השומרים.** | בספר הוא מתאר משנה של חזון מדהים של עולם שונה מהעולם שבו הוא חי באנגליה של המאה ה-16. מסופר על אדם שמגיע בספינה לאי אוטופיה, הספן מגלה חבורה שמתנהלת בצורה שונה מאנגליה, חוזר לאנגליה ומספר למספר הספר מה קורה שם. באוטופיה חיים בפשטות, אין שליטה ריכוזית של המדינה אלא מועצה מנווטת, האזורים השונים בוחרים נציגים שמחליטים ביחד החלטות ציבוריות, אין מעמד כמורה חזק ומושחת, אין אצילים שגוזלים קרקעות, כולם עובדים מעט שעות, יש בעלות משותפת על הקניין, סעודות משותפות, אין מקבצי נדבות וגניבות כי אין עוני, אין תאוות בצע, הצבא מצומצם ולא תוקף אלא מגן מפני התקפות חוץ ומסייע בהגנה על איים אחרים שמותקפים בצורה לא הוגנת. המסר הוא קונטרה לתפיסותיו של מקיבאלי (שחושב שהאדם רע מיסודו), האדם הוא טוב ביסודו ויש לאפשר לו לחיות בצורה ראויה, הוגנת, שיתופית, עצמאית, וכך הוא גם יוכל להתעלות מבחינה רוחנית. החברה היא שמשחיתה. הוא מושפע בכך מאפלטון שדיבר על המדינה האידיאלית בשמיים. |

**אפלטון VS מור VS מקיבאלי**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **אפלטון** | **מור** | **מקיבאלי** |
| **טבע האדם** | לבני האדם יש שלושה רבדים, כאשר הדומיננטי ביותר הוא רובד התאוות והתשוקה. | האדם הוא טוב מיסודו | פסימי. האדם מטבעו חותר לעוצמה ויצרים. אין גאונה ואין דרך להפוך את האדם לטוב יותר, אך אפשר לרסן אותו |
| **פוליטיקה** | מעמד השומרים בראש המדינה | הושפע מאפלטון- דדוקציה.  אין שליטה ריכוזית של המדינה אלא מועצה מנווטת, האזורים השונים בוחרים נציגים שמחליטים ביחד החלטות ציבוריות | צריך רפובליקה שתחנך את האזרחים, היא צריכה להתחיל בנסיכות. יש ללמוד מהמציאו בפועל ולא מהמדינה האוטופית (כמו אריסטו). בעל גישה אינדוקטיבית.  "הנסיך"- שליט אחד שתופס מדינה חדשה ומשתמש בכלים לקיום השלטון לטווח ארוך ולבניית עוצמה פוליטית. צריך להיות רחמן ולא אכזר, אך יכול להשתמש באכזריות למטרת הרתעה.  "דיונים"- רפובליקה. קבוצה רחבה של אזרחים שמעורבת בענייני הציבור ופועלת למענו. |
| **מרכזיות טובת המדינה** | 1. התפיסה האפלטונית היא בבירור תפיסה אליטיסטית שנובעת מדאגה למדינה. מדובר באליטה שמוכנה לשרת ואף להקריב למען הכלל - רלוונטי למעמד השומרים בלבד. 2. האדם הצודק הוא כמו המדינה הצודקת, מה שגורם לאדם להתנהג בצורת עוול קיים בצורה מקבילה ברמת המדינה. | האדם חי בפשטות, יש לו עצמאות והנאה, חיי קיבוץ. | השיקול היחיד שצריך להניע מנהיג פוליטי בין אם נסיך או רפובליקה הוא רק טובת המדינה. המטרה של טובת המדינה מקדשת את כל האמצעים. |
| **מוסר ודת** |  | אם הנצרות תחזור לישו ולנצרות המקורית לפני שהושחתה על ידי התעצמות הכנסייה הקתולית, היא תחזק את אהבת האדם והפשטות. | צריכים להיות אמצעי ולא מטרה. אסור להכפיף את הפוליטיקה לשיקולים מוסריים או דתיים. עוצמת השליט היא כלי למען עוצמת המדינה. מקיבאלי מפתח תפיסה של דת אזרחית שמשמעותה לקחת רעיונות מהדת וסביבם ללכד את החברה לסגולות אזרחיות, מחויבות למדינה, עזרה הדדית ועמידה מול אויבים. הדת היא אמצעי ואין לאפשר לה להחליש את המדינה. |
| **סגולה אזרחית ראויה** | 1. **מטרת השומרים-**לדאוג לאינטרסים של המדינה כולה. 2. **מטרת הציבור-** לדאוג כל אחד לעצמו ואז גם הם יתרמו לאחרים לאור ההתמקצעות שלהם | חתר לחזק את דמות האדם המוסרי שיונק מהנצרות תפיסות בסיסיות של רגישות ואכפתיות כלפי בני האדם | פיתוח סגולות אזרחיות לטווח ארוך, הקרבה, סולידאריות, אומץ, חינוך פטריוטי לשירות אזרחי כדי שהאינטרסים הפרטיים לא יגברו. |
| מור מתבסס על אפלטון באידיאליזם שלו, ומקיאבלי שונה מהם | | | |

**הרפורמציה**

מהפכה דתית שהתפתחה במאה ה-16 בניסיון להכניס תיקונים עמוקים בנצרות הקתולית שישפרו את דמותה ויהפכו אותה לראויה יותר מבחינה מוסרית. הגורם לכך היה הסתאבות מוסרית של הכנסייה שהפכה להיות פוליטית ומושחתת. המערב התפצל לקתוליות ופרוטסטנטיות.

**מרטין לותר קלווין**

|  |  |
| --- | --- |
| **לותר** | **קלווין** |
| **מייסד הפרוטסטנטיות**  הכעיסה את לותר השחיתות הכנסייתית ובראשה **האינדולגנציות** (שטרי מחילה). הכנסייה אפשרה לבני האדם לקבל ביטוח על חטאים שחטאו באמצעות שטרי מחילה שמשמעותם שחטאיו של אותו אדם נמחלים ואותו נמחל לוקח את השטר איתו לקבר. זה ממסחר את הדת, כגודל החטא גודל המחיר, תמחור חטאים במטרה לקבל סכומי ענק לקופת הכנסייה. זה רעיון שמבטא עוצמה שצמחה מרעיון מעוות שהכנסייה היא גורם קולקטיבי בין האדם לאלוהים. לותר אומר שזה מרד באלוהים וחטא הגאווה, החטא החמור ביותר.   * יש להגיע לחסד עליון שניתן להשיגו רק באופן ישיר מול ה' ולא דרך הכנסייה.   שלושת עקרונות היסוד של לותר:   1. האמונה בלבד   הדרך לגאולה   1. החסד בלבד 2. כתבי הקודש בלבד   אדם יכול לזכות בהצדקה אל מול אלוהים רק באמונה, האמונה היא בהתגלות האלוהית כפי שמתוארת בכתבי הקודש, אלוהים בא לגאול את האנושות ולכן הוא הקריב חלק מעצמו שהתגלם בבשר בדמותו של ישו ובקורבנו זה הוא כיפר על החטא האנושי. **אלוהים קובע מראש ולאדם אין בחירה.** | קלווין חי בצורה שקטה, רציונלית, ללא התייסרות, הדגיש במשנתו את הצורך בחיים פשוטים. האמין שכולם צריכים לעבוד קשה ואין בחירה חופשית (**פרדיסטינציה**- ייעוד מראש של אלוהים מי יגיע לגיהינום ומי לגן עדן).  האדם צריך לחיות בפשטות בצמצום.  בדור השני לתלמידיו התפתחה תפיסה לפיה אי אפשר לומר שמי שעובד קשה יזכה לחסד כמו שלימדו הקתולים אבל יש רמזים אלוהיים, אם אני עובד קשה ומצליח בעולם זה משום שההצלחה היא רצון אלוהים וזה מרמז שכמו שהצלחתי בעולם הזה אצליח גם בעולם הבא. **כשיש מוטיבציה לעבודה קשה וחיים בצמצום צוברים הון ומתפתח עושר**. |
| מלחמות הדת בין הקתולים והפרוטסטנטיים בעקבות הרפורמציה הן האירוע הטראומתי ביותר בתולדות המערב מהרנסנס ועד מלחמות העולם במאה ה-20. המלחמות כללו מלחמות אזרחים, המוני הרוגים, רדיפות דת משני הצדדים ויצרו טראומה שהשפיעה על התודעה האירופאית. נוצרו מדינות חדשות, עלתה תגובת נגד לרפורמציה ועוצמת המדינות הקתוליות התחזקה. לאחר מאה שנים אירופה הבינה שיש להפסיק את המלחמות והרדיפה ולפתח סובלנות, במידה רבה **זה הבסיס להתפתחות הליברליזם** | |

**ליברליזם**

**ג'ון לוק ותומס הובס**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **תומס הובס** | **ג'ון לוק** |
|  | **רקע :** לאחר מותו של צ'ארלס השני, עלה אחיו ג'יימס השני לשלטון, קתולי שהסתכסך עם הפרלמנט. רבים מהפרלמנט ברחו והתפתחה **המהפכה המפוארת/ המהוללת** בשנת 1688, מהפכה שבה הודח המלך ג'יימס השני והומלכו בתו מרי השנייה ובעלה ויליאם השלישי לבית אוראנז'. לראשונה אנגליה הפכה למלוכה חוקתית- החוקה, החוק והפרלמנט הם הדומיננטיים ולא המלוכה והמלך שהופכים למוסד סמלי. זהו הבסיס לכל הדמוקרטיות הפרלמנטריות בעולם ולכן שנת 1688 היא שנה מכוננת. | |
|  | **הוגה בריטי שרצה מלך- "לוויתן"** | **פרוטסטנט שרצה רפובליקה- "אגרות על סובלנות"** |
| **מדינה ומשטר** | המדינה היא אמנה חברתית מלאכותית ולא דבר טבעי, הריבון צריך לשמור על הביטחון הקיומי ויכול לפגוע בזכויות לשם כך, הלגיטימציה של מלך היא מהעם ולא מהאל.  בני האדם שווים מטבעם, אינדיבידואליים ורציונליים כשהרציונליות היא אינסטרומנטלית (איך למקסם את מה שהם רוצים) ולא מוסרית. כשאין תפיסות מוסריות ברורות ואין מסגרות מדיניות מתפתחת מלחמת כל בכל- כולם ילחמו בכולם וייווצר חוסר ביטחון. הובס מבין שכשיש חוסר ביטחון קיומי קשה לחיות. ממציאות כזו תצמח אמנה חברתית שתפתח מדינה. | המדינה היא אמנה חברתית שמשפרת את המצב הטבעי ומגינה על זכויות, אין מדינה בלי כפייה, תורת הפרדת הרשויות  במצב המדיני אסור לפגוע בחירויות הללו ללא הצדקה הולמת, זה הבסיס לתפיסה הליברלית.   * ללא סמכות בוררות, עימותים בין יחידים יכולים לסכן את השלום. * המדינה נוסדה כדי להגן על הזכויות הטבעיות של האדם. כשהיא בוררת בין סכסוכים- היא מאפשרת לאדם ליהנות מזכויותיו בשלווה. * היות שהיא אינה המקור לזכויות אנוש, המדינה אינה רשאית להפר אותן. זכויות אלו, ובייחוד הזכות לקניין, הן מוחלטות.   בניגוד להובס, לוק טען שהרציונליות של אנשים במצב הטבע היא מוסרית ולא רק אינסטרומנטלית. |
| **דת וחברה** | **יסודות הליברליזם:**   1. אינדיבידואליזם 2. רציונליות 3. שוויון טבעי 4. אוניברסליות 5. מדינה מלאכותית | אסור שתהיה כפייה בכנסייה, אמונה וולונטרית, בעד סובלנות דתית (האמת אצלי אבל לא כופים, שונה מפלורליזם - לא ברור שיש אמת) אבל נגד אתאיסטים |
| **הטבע והאדם** | שוויון בסיסי בין בני אדם, תחושה של חוסר בטחון שמביאה למלחמה, המוסר מקורו בחוק (כשאין חברה ומדינה אין מוסר), כל עוד עדיף שתהיה מלוכה מאשר ההפך - המצב טוב | יש חוק ומוסר טבעיים, זכויות טבעיות (הזכות לחירות, לחיים ולקניין) -   1. דתיות 2. פוליטיות 3. כלכליות   אנשים נולדים לוח חלק, **זכויות טבעיות קודמות לדת**  אבי הקפיטליזם |

**פרידריך האייק VS רוברט נוזיק**

|  |  |
| --- | --- |
| **האייק** | **נוזיק** |
| 1. מוסדות אנושיים צומחים מתוך פעולות הגומלין הלא מכוננת של אינטרסים אנושיים אינדיבידואליים. ללא ידיעה אישית זהה על זה וללא הסכמה כלשהי של יחידים נפרדים יוצרות סדר ויוזמות שיתופיות. 2. ללא סמכות כפויה או תכנון מכוון, השוק החופשי מספק ביעילות מידע כלכלי בנוגע להעדפות אישיות ולאינטרסים אינדיבידואליים. באמצעות מנגנון האיתות של המחירים, האינטרסים המגוונים של בני אדם שונים מתואמים היטב. התחרות מביאה להורדת המחירים כשם שהיא מביאה להעלאת האיכות והישרות. 3. כלכלות מתוכננות נכשלות משום שאינן מסוגלות לשכפל באופן מלאכותי את רשת התקשורת שהיא טבעתי לשוק החופשי. יתרה מזו, הן בהכרח כפייתיות, מפני שהן כופות בדרך סמכותית מטרות אנושיות מסוימות, במקום לאפשר את הסדרתן של מטרות שונו באמצעות שוק פתוח המשרת את רווחת הכלל. 4. החירות חיונית לפעולת השוק מפני שהיא מאפשרת את הביטוי המלא והמדויק של צרכים ואינטרסים אנושיים שונים. חירות כלכלית-החופש להגות תוכנית פעולה, לחשב את תוצאותיה ולהוציא אל הפועל אינטרסים פרטיים- היא התנאי לכל סוגי החירות האחרים. 5. **מטרת השלטון היא לערוב לכך שהשוק יתפקד ללא הפרעה.** הפוליטיקה היא אמצעי להשגת חירות כלכלית, לא מטרה בפני עצמה. לפיכך תפקידו של השלטון צריך להיות מינימלי. אסור לו להתערב בפעילות רגילה של השוק- לא על ידי תיקון תוצאות תחרות השוק באמצעות חלוקה מחדש של ההכנסה, ולא על ידי פעילות למען ״המטרות הקולקטיביות״ לכאורה של החברה. | 1. בזכות יכולותינו לבנות חיים בהתאם לתפיסת ה״טוב״ האינדיבידואלית שלנו, כל אדם זכאי שיתייחסו אליו כאל מטרה ולא כאל אמצעי. אין לצמצם את האינדיבידואליות האנושית באמצעות איזון, מיצוע או מיזוג מטרות אנושיות למען רווחת הכלל. 2. לשלטון אסור לפגוע בזכויות האנושיות הבסיסיות שלנו ללא הסכמתנו. למשל, אסור לכפות חלוקה מחדש או הסדרה ציבורית על הזכות שיש לכל אחד מאיתו על רכושו, כל עוד הרכוש הושג בדרך לגיטימית באמצעות עבודה, חליפין או ירושה. אף על פי שנדיבות אישית ראויה לשבח, אין לפגוע בזכויות קניין על מנת לקדם מטרות חברתיות קולקטיביות כמו סיוע לעניים, אספקת שירותי בריאות, או טיפוח החינוך. 3. אין עוגה חברתית שתאפשר לחלקה. **הקניין שייך לבעליו: הוא אינו נכס שיתופי**. אין להעריך זכויות קניין במונח התועלת החברתית שיש בהן, או בהתאם למה שאחרים עשויים לחשוב על תכונותיהם המוסריות של הבעלים. אלו הן זכויות שאינן דורשות הצדקה חברתית, מפני שהן קודמות לחברה המאורגנת ואינן תלויות בה. 4. התפקיד הלגיטימי היחיד של המדינה הוא לספק הגנה ולהבטיח שחוקי המשחק יכובדו. למדינה מינימלית זו אין יעדים אוטונומיים משלה. 5. תאוריות מצב סופי של צדק מסכלות את פעולות הגומלין הוולונטריות של בני אדם אוטונומיים באמצעות קביעה מראש מה חייבת להיות תוצאתן. במקום לאפשר לבני אדם חופשיים לרדוף אחר מטרותיהן ולקבל כל תוצאה שהם מגיעים אליה מכלי להפר זכויות אישיות, תיאורטיקנים של צדק סופי דוחים בקביעות את תוצאות הישגיהם של בני אדם חופשיים ומתקנים אותן. לפיכך תיאוריות של מצב סופי הן מערערות יציבות וכפייתיות ללא רחם. |

**ג'ון רולס, ליברליזם רוויזיניסטי, סוציאל דמוקרטיה**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ג'ון רולס- ליברליזם של רווחה** | **ליברליזם רוויזיניסטי** | **סוציאל דמוקרטיה** |
| 1. בני האדם הם יחידים רציונליים, נאורים ואנוכיים. זכויותיהם ורווחתם צריכות להיות במוקד המדיניות החברתית. אף על פי שהם קשורים זה לזה בקשרי מסחר, קהילה וחיים מוסריים, אין להקריב את האינטרסים של אדם אחד למען אינטרסים של אחר. 2. **יוזמה פרטית ורכוש פרטי הם בסיסיים והכרחיים**. לא רק שהם אוצרים הבטחה לעושר חברתי ניכר, הם גם חיוניים להגדרה העצמית ולחירות האישית. 3. יש למתן את מנגנוני השוק על ידי אימוץ מחושב של קווי פעולה חברתיים, הממתנים את התוצאות הקשות של הקפיטליזם. 4. קניין פרטי, על אף כל חשיבותו, הוא לא זכות מוחלטת. על אף שלעולם אין לנקוט בה בקלות ראש, חלוקת קניין פרטי למען צורך ציבורי בוער היא זכות מיוחדת ולגיטימית של הרשויות שהוסמכו כדין, המייצגות את רצון העם. 5. **"מאוחדים נעמוד, מפולגים ניפול"-** יש לאדם אחריות בסיסית לדאוג לבני החברה החלשים יותר. 6. יש לפקח על עסקים פרטיים ואם יש צורך בכך, לרסן אותם במטרה להגן על הציבור מפני החמדנות ותאוות הבצע הפוטנציאלית שלהם. 7. משל הבהירות- כשמגיעים לחלוקה תקציבית, נחשוב על המקרה הגרוע ביותר- אנשים במעמד הגרוע ביותר. אם מסתכלים לפי ההשקפה הגרועה ביותר תהיה שאיפה לצדק חלוקתי ולחלק את התקציב הין כולם. 8. עיקרון המקסימון-נמקסם את המצב הרע המינימלי ביותר. כדי שאני אוכל למקסם את המצב הרע אני צריך לתת משהו. 9. המוסד היחיד, שמתעלה מעל אינטרסים כיתתיים ושיש לו פרספקטיבה חברתית כוללת, הוא הממשלה. כנציגה המוסמכת של רצון העם, הממשלה מגלמת באופן ייחודי את השאיפות המשותפות של הקהילה הפוליטית כולה. 10. תומך בשדרת תוכניות חברתיות רחבות, המיועדות לרכך את תוצאותיה של התחרות הקפיטליסטית כגון: דמי אבטלה\ תוכניות רפואיות לעניים וקשישים, תמיכה חינוכית ועוד. | 1. לעיתים קרובות זכויות קניין מוחלטות ושלטון מזערי אינם מקדמים את עניין החירות. שוק חופשי חסר רסן יוצר עוני ומונופולים, אשר הינם אויבי האוטונומיה האישית. 2. בתופסם את החירות במונחים של זכויות קניין, ליברלים קלאסיים הפכו ללא הצדקה את מעמדו הציבורי של אדם למותנה בהכנסותיו הכלכליות. לא פחות מזכויות קניין, מכריעות הזכויות האזרחיות והפוליטיות של הדמוקרטיה ההשתתפויות להתפתחותם של בני אדם חופשיים. 3. לפיכך יש להרחיב את התפיסה הליברלית כך שתכלול את יצירת התנאים החומריים והרוחניים להתפתחותם של בני אדם נבונים, יודעי דבר ואחראים מבחינה מוסרית. 4. יש למתן את האינדיבידואליזם הקיצוני בנוסח הליברליזם הקלאסי כדי לתת מקום לשיקולים של טובת הכלל ורווחה ציבורית. כלומר, לתת מקום לתפקיד החיובי בפוטנציה ששלטון יכול מלא בשמירה על החירות. | 1. הסוציאל דמוקרטים מחויבים ללא תנאי לדמוקרטיה, לזכויות הפרט ולהליך משפטי נאות. הם דוחים אלימות ומהפכה. 2. לחברה כמכלול יש אחריות בסיסית על כל אזרחיה, על כבודן, רווחתם, חינוכם, בריאותם ואמצעי הקיום הפיזיים שלהם. לפיכך השלטון חייב לפעול לעידוד תעסוקה מלאה, ביטוח לאומי, ישורתי בריאות, הזדמנויות חינוכיות, קצבאות זקנה ומגוון רחב של שירותי רווחה. 3. יש לשמר את הקניין הפרטי ואת תחרות השוק. רק כאשר הם מערערים באופן משמעותי את הסולידריות הקהילתית, או יוצרים פערים לא קבילים בין עושר ועוני, יש להגביל אותם באמצעות הכוונה ממשלתית. 4. בעבר סוציאל דמוקרטים נטו להאמין שתכנון מרכזי והלאמה של תעשיות חיוניות (שירותים ציבוריים, רכבות, מכרות, פלדה, שירותי בריאות) הם התשובה לחוליי החברה. אמונה זו הולכת ונעלמת בעשורים האחרונים. הסיסמה הסוציאל-דמוקרטית העכשווית היא **״תחרות במידת האפשר, תכנון לפי הצורך״.** ניתן להרחיב כך: יוזמה פרטית בכל מקום שהיא אפשרית; פיקוח ממשלתי רק כשהיא אינה אפשרית. 5. מבחינה אידיאולוגית, לצורת החשיבה הסוציאל-דמוקרטית יש אופי פרגמטי אד הוק. דוקטרינות שיטתיות, מנוסחות בחדות, זרות לרווחה. לסוציאל-דמוקרטים חסרות הוודאויות של השמאל הרדיקלי. כמו כן, רעיונות מרקסיסטיים כמו מטריאליזם דיאלקטי, דטרמיניזם כלכלי, או גוויעת המדינה אינם מושכים אותם במיוחד. |

**שמרנות**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **מרטין לותר** | | **אדמונד ברק** | **ליאו שטראוס** | **זיגמונד פרויד** |
| 1. הדת כפופה למדינה, נתן לגיטימציה דתית לנסיכים פרוטסטנטים בגרמניה, הפרדה בין דת ומדינה בעקבות ההפרטה הדתית, חיזוק מדינת הלאום בעקבות החלשת הכנסייה. 2. הדרך לגאולה פתוחה לכל אחד, הכנסייה הקתולית מושחתת ויהירה, צריך כנסיות מקומיות, תרגום התנ"ך לגרמנית, בסיס לסובלנות דתית. 3. **האדם בטבעו רע בגלל החטא הקדמון ולכן צריך להיות ענו ושפל רוח.** | | ההבדל בין ברק לשטראוס הוא הבסיס עליו נשענות האמונה שלהם.  בעבור שטראוס, האמון שנותנים ברק וחסידיו בשכל הישר של הרבים המתקיים לאורך זמן אינו מוצדק. כמסכמים את בורות הרבים לאחר שנים- היא רק מתעצמת. | | 1. אם אנחנו רוצים להבין את תופעת האלימות, צריך להבין שלאדם יש רצון להרס. 2. אם יש לי דחף בסיסי לעשות משהו ומצד שני דחף להרס- **הדחף להרס ינצח ואני אהרוס.** 3. הכל קשור ל**תאווה**, רצון לשבור את הקיים. 4. השמרנות שלו באה לידי ביטוי בכך שהוא לא רוצה שנהרוס את מה שקיים אלא שבני האדם יילחמו בדחף התאווה שלהם. 5. קשה מאוד לא להגיע למצב של הרס. |
| 1. פוליטיקה היא פעילות מעשית, המבוססת על ניסיון. 2. החברה האנושית מורכבת ועדינה מידי מכדי שאפשר יהיה להקיף את כולה בסכמות רציונליות. 3. מוסדות אינם פרי יצירתם של רצון מודע או חוזים רציונליים. הם מתפתחים בתהליך איטי ומאומץ של ניסוי וטעיה היסטוריים. לפיכך חייבים להניח, כי מנהגים המתקיימים זמן רב אוצרים בחובם מידה רבה של חוכמה. 4. היות שחשיבה של יחידים מבוססת תמיד על ניסיון מוגבל, יש לגשת אליה בחשדנות. לעומת זאת, המין בכללותו הוא חכם. 5. משום שדוקטרינות רציונליות חסרות את הגמישות הבאה עם הניסיון, הן נוטות לקיצוניות ונוקשות. כשהן נתקלות בקונפליקט, סביר להניח שאלימות תבוא בעקבותיו. 6. העקרונות הנאותים לפעולה פוליטית הם זכות חזקה ודעה קדומה. עקרונות אלו מספקים קריטריונים שבאמצעותם אפשר לשפוט תביעות לזכויות, חובות וזכויות מיוחדות. | 1. מסורות פוליטיות אינן יכולות להיות הבסיס לשיפוט הפוליטי שלנו משום שהן סותרות באופיין. 2. מסורות פוליטיות, ובאותה מידה גם האמונות הפוליטיות האחרות שלנו, מצריכות הצדקה על בסיס עקרונות מנומקים. עקרונות כאלו נובעים מאמת מידה אוניברסליות ומוחלטות הנגישות להבנה פילוסופית. 3. ההיגיון הפילוסופי שונה באופן יסודי מן השכל הישר או מן ההיגיון המדעי. הוא מקיף ונצחי באופיו והוא נגיש רק לחכמים באמת. החתירה אחר אמיתות מוחלטת היא מטרה של חשיבה פוליטית אמיתית. 4. **רלטיביזם**- האמונה שרעיונות אינם מכילים שום אמת, עצמאית או תלויה- הוא האויב הגדול של המחשבה הפוליטית האמיתית והפתולוגיה הנפוצה ביותר במחשבה המודרנית. 5. הרלטיביזם מתאים לגמרי לציוויליזציית ההמונים המודרנית, משום שהוא מחניף להמונים חסרי תרבות. היות שהוא פוסל אמות מידה, הרלטיביזם מכחיש שהפשוט נחות מן האצילי ובעל המידות הטובות. 6. הסובלנות הרלטיביסטית אינה נובעת מכבוד לרעיונות מתחרים, אלא מהיעדר כל אמות מידה שבאמצעותן ניתן לשפוט אותם. בסופו של דבר, אם אי אפשר להעלות טענות מנומקות בעד סובלנות (או רלטיביזם או מסורת), היא קורסת לתוך סתירה עצמית. |
| **אורטגה אי גאסט** | 1. ״איש ההמון״ תפס את מקומן של האליטות התרבותיות הטבעיות במערב. הוא לא דורש דבר מעצמו, הוא מרוצה ממה שהוא- היותו בדיוק כמו כולם. 2. ההמונים היו קיימים תמיד, מה שהשתנה היום הוא תביעתם לעוצמה פוליטית. הם מתעקשים לכפות את אמות המידה, ההשקפות והערכים העלובים שלהם בכל מקום. 3. ההמונים אינם מבינה שעל מנת לשמר תרבות יש צורך בדאגה ובטיפוח. יש להם עניין רק בזכויותיהם; אין להם כל הבנה לגבי חובות ואחריות. להמונים אין שום כבוד לשום סמכות מעליהם או לשום מגבלות על רצונם. כדומה לצעירים, הם חיים למען הרגע וחשים את עצמם בלתי מנוצחים. 4. שוויון, בעבור ההמונים, הוא תחבולת השטחה שנועדה להוריד את כולם ברמה העלובה שלהם. 5. הטכנוקרטים- אלה שהוכשרו בתחום התמחות צר כלשהו ואין להם השכלה תרבותית רחבה, מייצגים את ״איש ההמון״ בצורה המסוכנת ביותר שלו. בהיותם מורגלים לסמכות וליחס כבוד, ״בורים מלומדים״ אלה אינם מסוגלים לתפוס את חוסר ההבנה שלהם עצמם. הם מתעקשים על דעותיהם בביטחון דוגמטי. 6. תנועות המונים מודרניות כמו פאשיזם ובולשביזם מייצגות במדויק את המנטליות של ״איש ההמון״. הן חסרות תחושת היסטוריה, מאמינות שאין גבול למה שהן מסוגלות לעשות, כופות את הטעמים התרבותיים הגסים שלהם על הכל, ומדברות בשפה פוליטית שמסתכמת בהפרחת סיסמאות רדודות. 7. רק אם ההיררכיה הטבעית של האנושות תוכל לשוב ולכונן את עצמה, אפשר יהיה למנוע את האסון. **יחס כבוד לאליטה התרבותית מצד ההמונים הוא הדרך היחידה, שבה אפשר לשמר את הציוויליזציה.** | | | |
| **סיכום יסודות מרכזיים בשמרנות:**   1. בני אדם הם פגומים ומוגבלים מיסודם. 2. מקור אי השלמות החברתית טמון באי השלמות האנושית. 3. אין בכוחם של החיים הפוליטיים לתקן את הפגמים הללו משום שהם טבועים בטבע האנושי. 4. החיים הפוליטיים אינם יכולים לעשות יותר מאשר למנוע בעד בני אדם מלפעול בהתאם לכוונותיהם האנוכיות והטורפניות מטבען. | | | | |

**שמאל רדיקלי- קארל מרקס VS גיאורג פרדריך הגל**

|  |  |
| --- | --- |
| **הגל "פילוסופיית ההיסטוריה"** | **קארל מרקס** |
| פילוסופיה שבחנה את ההיסטוריה והייתה עשויה בקנה מידה אדיר. **טען שההיסטוריה מתעדת את התפתחות הרוח, העוברת שינויים חוזרים ונשנים ומתקדמת בשלבים.**  לרוח זו יש שני היבטים:   1. מתגלמת בדחף האנושי להתקדם למימוש עצמי והבנה. 2. אינה אלא הלוגיקה האלוהית- כל שהמין האנושי הולך קדימה כך הוא מגלה את האלוהות הטבועה בעולם.   בכל תחנה לאורך נתיב ההתפתחות האנושית רק כמה יסודות חלקיים, לא מושלמים בלוגיקה האלוהית, נגלים אל האדם. כלומר- השקפת העולם של תקופה מסוימת היא התגלמות הרוח באותה נקודה היסטורית.  מכאן נובע שתקופות מאוחרות יותר הן מפותחות יותר בהבנה שלהן מתקופות מוקדמות יותר (ההפך מהיהדות- ירידת הדורות).   * הדיאלקטיקה היא המנוע להתקדמות האנושית שלנו כלפי אותה רוח והבנה אלוהית. * היסטוריה היא מימוש של התובנה האלוהית הטבועה בעולם באמצעות המנגנון הדיאלקטי- כאשר יש עימות בין שתי דעות, ומוצו כל האפשרויות האינטלקטואליות, עמדה שלישית שלמה יותר שבנויה על כוחן של שתי העמדות מופיעה בבירור בקו האופק האינטלקטואלי שלנו.   **לדעת הגל, המדינה המודרנית, על השוויון המשפטי-חוקתי שהיא מקנה לכל אזרחיה, מייצגת הישג מוסרי חסר תקדים**. יש 3 צורות התאגדות שונות הפתוחות למין האנושי:   1. המשפחה (הגל טוען כי המשפחה לא יכולה להיות השלב הסופי בהתפתחות האנושית שלנו מאחר ויש לה 2 חסרונות- 1. הגנה על בן משפחה נובעת מאינסטינקטים ביולוגים ולא מוסריים. 2. המשפחה מוגבלת לקבוצה מסוימת של יחידים) 2. החברה האזרחית 3. המדינה   מתוך צורות התאגדות 1 ו2 אנו "מגיחים" לשוק הכלכלי- קונפליקט ותחרות בין יחידים היא צורת ההתאגדות הנפוצה. גם התאגדות זאת אינה הגורל הסופי מכיוון שאין בה אלטרואיזם (שיתופיות).  מהיתרון של התאגדות 1 ו2, אנו מגיעים להתאגדות ה3- המדינה. המיזוג של האלטרואיזם והאוניברסליות מעניק לה מעמד מועדף. היא מייצגת פתרון מוסרי סופי לבעיית ההתאגדות האנושית.   * תכליתה הסופית של הרוח היא החירות. להיות חופשי פירושו להכיר בצורה שההיסטוריה לבשה כהכרחית, להבין את הקיים כמו שצריך להתקיים. | 1. בחברה הקפיטליסטית החפצים הם שחיים ואנו, יוצריהם, איננו אלא הנספחים שלהם. אנו בעלי החוב ולא החוב בבעלותנו. בסופו של דבר- הקפיטליסט נראה כצל של מה ששייך לו. 2. **הקפיטליזם מייצר את האמצעים לשחרור האדם, אבל מונע את מימושו.** 3. כאשר מציבים אותו למול הבורגנות (המעמד הגבוה), הפרולטריון (מעמד הפועלים) הוא התגלמות כל מה שאינו כשורה בקפיטליזם. הפרולטריון הסובל הוא שלילת הקפיטליזם בכבודו ובעצמו- הם סובלים בצורה כל אנושית, שעבורה אין מרפא מלבד שחרור אנושי כללי. הם סובלים מתודעה כוזבת שהבורגנות הכניסה להם ולכן המרד שלהם זה המרד של האנושות עצמה.  * תודעה כוזבת- כאשר רעיונות שהמעמד הבורגני הכניס לאדם לראש שולטים בו.  1. מעמד הפרולטריון נושא את מסר הפילוסופיה בעצם קיומו- הוא האמצעי החי להגשמת הרצון העתיק יומין לאמנציפציה (שחרור) אנושית. 2. הביקורת של מרקס על הקפיטליזם- הקפיטליסטים שומטים את הקרקע מתחת לרגליהם. מי יקנה את מה שהם מייצרים אם רוב רובה של האוכלוסייה ענייה? (משה מהתנ"ך- הקפיטליזם מראה לנו את הארץ המובטחת, אך אינו מסוגל להוביל אותנו אליה).   **החברה הקומוניסטית של מארקס:**   1. הדמוקרטיה לא תהיה עוד תחרות כוזבת שבה ניצחון העשירים מובטח מראש. דמוקרטיה קומוניסטית אותנטית תתעלה מעל האינטרסים הסותרים ששיסעו חברות לגזרים על כה. 2. בהיעדר קונפליקט או כפייה- יהיה **מפגש הרמוני** בין בני אדם חופשיים, אוטונומיים ומשתפי פעולה. 3. העבודה עדיין תהיה נחוצה אך לא קשה ומשעממת. הכוחות היצירתיים- אסתטיים הטבועים בנו יהיו הכוח המניע מאחורי עבודתנו. האומנות תהפוך לתוכן העבודה. 4. העולם שייווצר יהפוך את האידיאליים האנושיים של הרמוניה ויופי לאובייקטיביים. 5. הרכושנות תיעלם כאשר הגורם שלה- המחסור יודבר. האדם לא יהיה קנאי ורכושן ביחס לשפע אובייקטים חומריים כמו שאינו רכושן ביחס לאוויר שנמצא בכל מקום, על אף הצורך המכריע שלו בו. 6. בעלות ציבורית שיתופית תהיה אלטרנטיבה קומוניסטית לרכוש פרטי. 7. בני אדם לא יהיו עוד נספחים לרכוש שלהם ולמעמדם החברתי. המושג "להיות" יהיה במקום המושג "לרכוש". 8. המשפחה כמוסד פטריארכלי המבוסס על חלוקת עבודה כלכלית וביולוגית, תוחלף בצורות חדשות של התאגדות אנושית שבהן שוויון, בחירה חופשית, אהבה וצורך אנושי יהיו המכריעים. 9. **הלאומיות תיחשף ככלי להולכת שולל**, שבאמצעותו ממתנת האידיאולוגיה הבורגנית באופן מלאכותי קונפליקט מעמדי וזורעת את אשליית הסולידריות. הלאומיות תפנה את בדרך לאנושות חסרת גבולות וחסרת מדינות. |