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**מיהו ילד?**

לפי החקיקה בישראל והאמנה הבינ"ל ילד הוא אחד שגילו אינו עלה על 18 שנים.
זה עלול להישמע לנו שרירותי, מי קבע שדווקא ככה...

**למה 18?**

יש הוויה בישראל שבגיל 18 מסיימים חוק חינוך חובה ומתגייסים לצבא ונק' המפנה הזו מקדמת את זה. אם הם יכולים לאחוז רובה ולהשתמש בו- הם כשירים לשמש כבגירים ולקבל את סל הזכויות שלהם כבגירים.

אנחנו נמצא בחקיקה הישראלית תחנות ביניים שמגדירות גיל בגרות בגילאים שונים.
למשל גיל הסמכה לקיום יחסי מין בחוק העונשין- גיל 14. משמע מתחת לגיל 14 זה אונס.
כיום נערה יכולה לגשת לוועדה להפסקת הריון גם ללא ידיעה או הסכמת הוריה בכל גיל ובלבד שחבריי הוועדה יתרשמו שהיא מביעה הסכמה לפרוצדורה.
גם חוק לגלוי נגיפי איידס לא מחייב למעשה קטין או קטינה מעל גיל 14 בהנחה והצוות המטפל מתרשם שלאור הגיל והבגרות של הנער או הנערה שלפניו מביעים הסמכה מדעת.
גיל הייצוג הוא 15. גיל האחריות המשפטית במישור הפלילי והאזרחי הוא 12.
גם שיש חיתוך בגיל 18 בין קטין לבוגר, ישנן תחנות ביניים נוספות.

**עיקר ההתמקדות בקורס תהיה "ילדות פגועה":**

1. ילדים פוגעים- עוברי חוק משמע עברו עבירה פלילית חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)
בין השנים 2017-2021 חלה עליה של פי 2 במעורבות ילדים ובני נוער בעבירות חמורות. עבירות אלימות לרבות עבירות מין, רכוש ועבירות שקשורות בסמים ואלכוהול. אנו יודעים שבין הילדים הפוגעים ייצוג יתר יש לבנים- 88% בעוד שאחוז הבנות- 11.8%.
כאשר אדם נמצא במצוקה הוא קורא לעזרה, לסמן שזקוק לה. יש 2 דרכים לכך- להביע את זה החוצה (כמו בנים, החצנת התנהגות כלשהי- אלימה או פרובוקטיבית. תראו אותי אני פה אני צריך עזרה) ולהביע את זה כלפיי פנים. בנות מפנות את זה פנימה ובדר"כ הן יגיעו למצבים של פגיעה עצמית לרבות ניצול מיני.

עבריינות נוער יש למנוע באמצעות גופי החינוך, נוכחות הורית במובן של השגחה הורית, ומניעה שניונית- גופי הרווחה.

2. ילדים שזכותם להגנה אינה ממומשת- חוק הנוער (טיפול והשגחה) קטין נזקק, אפוטרופוס, לדין עו"ס לחוק הנוער. מקור להליך הגנתי, הזכות הבסיסית של ילדים זוהי הגנה. יש למשל ילדים מוזנחים- משמע זכותם להגנה אינה ממומשת. ילד שאינו הולך לבית ספר למרות חוק חינוך חובה למשל... הגנה של ילדים מפני המתעלל הישיר בהם למשל, לדוג' כרמל מעודה הגננת המתעללת. איזה תפקיד יש לנו כאזרחים בהקשר ליישום זכות זו? קיימת חובת דיווח. כל עוד יש חשד סביר שהקטין עובר התעללות חובתנו לדווח על כך. הבעיה כמובן מתקיימת באכיפה... זוהי שאלה מעניינת, עד כמה באמת מדינת ישראל מעוניינת להגן על ילדים.

מהמאה ה 17 מתחיל הניתוח הסוציולוגי של ילדים. הם מוגדרים כקטינים תלויים ולא כשירים, חסרי רציונליות. השאיפה היא לזמן הבגרות שיהפכו להיות בוגרים וראויים בחברה, הופך את המשפחה לתא פרטי עם מינימום התערבות מצד המדינה. יש בעיה עם הגדרת המושג ילדות בהתחשב בהבדלים של התנאים שהיו לילדים בתקופות השונות, למשל במהפכה התעשייתית ומלחמות עולם. הדבר שינה את ההבנה לכך שילדים הם אנשים שצריך לייחס להם משמעות. יש להם חווית מציאות כפי שהם מתארים ורואים אותה. הילדות הופכת להוויה חברתית שצריך לנהל (תרבות, מוצא אתני וכו') שמים במקום הראשון את תהליך הילדות של הילד ומה הוא עובר במהלכה.

ההתפתחות המשפטית וההבנה של ילדים בחברה גם התקדמה, מתפיסה קניינית (תולדת המשפט הרומי – משייכת את הילדים כרכוש לאבי המשפחה עד כדי היכולת להרוג את הילד אפילו רק מהתחצפות). התפיסה לאחר מכן הפכה לפטרנליסטית והגנתית, הגורסת שהם זקוקים להגנה בשל חוסר בשלותם וחוסר יכולת אבחנם בין טוב ורע. הם זקוקים למבוגר שיקבל בשבילם החלטות ושיעזור להם להתפתח בצורה ראויה (מודל הרווחה, סוף מאה 19 ותחילת המאה העשרים) משם התפתחה חקיקה הגנתית כלפי ילדים (אמנת ז'נבה) המעגנות את זכות הילדים להגנה ואת חובות המדינה להגן על הילדים.

מודל הרווחה קיים רק היום בחשיבה המשפטית, מה הבעיה בו? ברגע שהמבוגר יכול להחליט על טובת הילד הוא גם יכול להחליט אילו אינטרסים דרושים להגנה, כך נעקרת יכולת הילד להביע את דעתו בקשר לחוויית המציאות שלו.

העקב אכילס של מודל הרווחה הוא שברגע שהמבוגר מחליט לטובת הילד, הוא בעצם מחליט מהם האינטרסים שעליהם רוצים להגן. ככה בעצם המבוגר מעקר את חוויות הילד. זה עמד ברקע תנועות שפעלו לקידום זכויות האזרח במאה ה20. התיאוריה הפמיניסטית קדמה זכויות ילדים ובשנות ה 60 של המאה ה20 נראים ניצנים שעוזרים להכיר בגישה של הכרה בזכויות ילדים. למשל באנגליה נפסק שילדות יכולות להשתמש ולרכוש גלולות למניעת הריון גם ללא אישור הוריהן. זו הייתה המגמה שבישרה שינוי בתפיסת מעמדם של ילדים.

בשנת 1979 גיבשו אמנת זכויות הילד (רעיון של פולין) לאחר משא ומתן של עשר שנים (1989) מתגבשת האמנה, נכנסה לתוקף ב 2.11.91. שתי המדינות שלא חתמו הן ארה"ב וסומליה.

**נקודות חשובות על האמנה:**

* מחויבת לישראל.
* גורסת שילדים הם נושאי זכויות.
* שמה את הילד במרכז.
* מדגישה את כבוד האדם של הילד.
* כוללת את מכלול זכויותיהם של ילדים.
* מביאה את בשורת ההשתתפות של הילדים – **הילד אדם אקטיבי**.
* תפיסת - child center approach - הילד במרכז.

למה חשוב לעגן חירויות של ילדים? למה זה מחייב לוגיקה והסבר? כי בעבר נהגו להגביל את חירותיהם, לילדים אין כוח פוליטי, הענקת זכויות מעניקה כוח. הכרה בכבודם של ילדים.

**איפה ישראל נמצאת ביחס ליישום זכויות ילדים?**

ישראל לקחה מקום מוביל בחקיקה זכויות ילדים (חוק לטיפול דיני ראיות – ילד ייחקר רק על ידי חוקר ילדים, חוק חינוך חובה וכו'.) אסורה הענשה גופנית בתא המשפחתי (בארה"ב מותר) כיום יש כרסום בזכויות סוציאליות של ילדים, הזכות להשתתפות של הילדים שמעוגנת באמנה מאוד מתקדמת בחקיקה הישראלית, היישום לא משהו, מקום טוב באמצע.

אם נתבונן על פסיקה מול חקיקה, הפסיקה יותר אמיצה מהחקיקה ומוכנה לפעול למטרה זו. כל החקיקה הקיימת צריכה להתפרש לפי האמנה, הדבר בא לידי ביטוי בפסיקה והיא מובאת כמקור פרשני לעיתים קרובות בפסד"ים וחקיקה.

* הזכות להשתתפות – השתתפותם של הילדים בחייהם, הזדמנות לתת להם את המקום להביע דעה בהקשר לחייהם.

**האמנה מעגנת ארבעה עקרונות על:**

* **עקרון השוויון-**
איסור הפליה מכל סוג. גם ילדים שלא נולדו בארץ זכאים לכל הזכויות מהאמנה בלי שאלת מעמדם. גם ילדים חסרי מעמד, עד גיל 18 הם זכאים לכל הזכויות כמו כל ילד אחר. גם ילדים עוברי חוק זכאים לטיפול ושיקום כמו כל ילד אחר כדי למצות את הפוטנציאל שגלום בו.
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* **עקרון טובת הילד-**
עקרון עתיק ימים. עקרון מרכזי ומנחה בכל מישורי החיים של הילדים בייחוד שמתעוררת שאלה שמחייבת לקבל החלטה בנוגע לחייהם. כל אדם שאמון על קבלת החלטה בעניין ילדים חייב בראש ובראשונה בעיקרון טובת הילד. החידוש של העקרון הזה באמנה בא לידי ביטוי בפרשנות- שינוי שחל בתפיסת מעמדם של ילדים במובן משפטי- פרשנותו העכשווית מדברת על מכלול זכויות צרכים ואינטרסים של ילדים. מי שדחף לפרשנות העכשווית של היום הייתה ועדת רוט-לוי. הרעיון היה לבחון את החקיקה שקיימת במדינה לאור האמנה ולהמליץ על תיקוני חקיקה בפרספקטיבה לאמנה. לפי עקרון טובת הילד המלצת הוועדה הייתה שהוא העקרון הגדול ובתוכו הוא מכיל את הזכויות הצרכים והאינטרסים.
**טובת הילד= מכלול זכויות צרכים ואינטרסים. מדובר בעיקרון על. לא ניתן לקבל החלטה לגביי ילד שלא מתכתבת עם עיקרון זה.**
העיקרון הכי גדול שמכיל את הכל: מכלול הזכויות, הצרכים והאינטרסים. שיקול ראשון במעלה, יש רשימת בקרה מנחה (רצון ועמדה, שלומו הגופני והנפשי, גיל וכשרים מתפתחים וכו'). העיקרון היה קיים מזמן אבל באמנה חודש בפרשנותו, המבשרת את השינוי בתפיסת מעמד הילדים במובן המשפטי. פרשנותו העכשווית מדברת על כלל הזכויות הצרכים והאינטרסים של הילדים (פרשנות מרחיבה). **בפס"ד פלוני (חינוך לכת)** מתדיינים על פרשנות עקרון טובת הילד (נושא תכוף בפסיקה) מי שדחף לכיוון הפרשנות העכשווית היא ועדת רוט-לוי (לאחר אשרור האמנה בארץ) הרעיון היה לתת לוועדה לבחון את החקיקה הקיימת לאור האמנה ולהמליץ על שינויים לאור העקרונות שהאמנה מונה ביחס לילדים.
* צורך – לכל אחד יש צורך.
* אינטרס – צורך שהורכב על ידי החברה.
* זכות – אינטרס שהוקם על ידי החברה שחשוב מספיק לקבל הגנה.
* אינטרס זה הוא ראשון במעלה, ויש לאזן בינו לבין אינטרסים של קבוצות אחרות וילדים אחרים. כשמטפלים בילד יחיד עקרון זה הופך לעל וחייב להתחשב בו. יש משחק בין עקרון על לעקרון ראשוני תלוי בסיטואציה.
* עקרון על – אי אפשר לקבל החלטה שלא עומדת בקנה אחד עמו.
* **עקרון החיים, ההישרדות וההתפתחות-**
זכותו של ילד לחיים בסיסיים ובאופן רטורי של חיים מול מוות. זה מקביל להישרדות- זה גם בא להבטיח תנאי חיים מינימליים בשביל לשרוד- אוכל, היגיינה בסיסית, סביבה פיזית בטוחה... כאשר זה בא לידי ביטוי ומתממש, ניתן לדבר על פן של התפתחות. פן רחב יותר- מיצוי פוטנציאל של כל ילד. בזכות הזכות להתפתחות כל ילד צריך למצות את הפוטנציאל הגלום בו- פיזי, חברתי, נפשי- בכל תחומי החיים. ברגע שהעיקרון הזה כתוב, המדינה מחייבת לספק לילד את התנאים כדי לממש את הפוטנציאל שלו.
* **עקרון ההשתתפות-**
הסמל של האמנה כולה, ביטוי לכבוד האדם. מבשר שינוי אמיתי בתפיסת מעמדם של ילדים כאן ועכשיו. יש להם קול, הם זכאים להשמיע אותו והמחויבות החברתית שלנו היא לשמוע את הקול שלהם ולתת לו משקל בהתאם ליכולות של כל ילד. מן הסתם שדעתו של ילד בן 4 לא תהיה באותו משקל של ילד בן 17.
מדובר על זכות הילד להישמע- להביע רצון, רגשות, דעות ועמדות.
זכות הילד להשפיע- בהתאם לגילו ולכישוריו המתפתחים.
בית משפט לנוער זה תמיד בדלתיים סגורות לפי חוק. בחירת הילד האם להגיע או לא, לדבר עם השופט או לא... הוא יכול לבחור איך להישמע- לדבר עם השופט לבד, בנוכחות העו"ד, או שכולם ישמעו את מה שהוא רוצה להגיד, לכתוב מכתב. יש מנעד של אפשרויות והם זכאים לבחור כיצד להביע את עמדתם. זה חשוב! עצם העובדה שילדים יכולים להישמע מעצימה אותם. זה כבוד בסיסי. לפעמים יש התנגשות בין הזכות להשתתפות לטובת הילד. אם השתתפות הילד עשויה לגרום לו לנזק? ברמה אופרטיבית אם נחשוב שיישום הזכות להשתתפות של הילד הלכה למעשה עלול לגרום לילד נזק שיהיה גדול יותר, היא תיסוג לטובת עקרון טובת הילד. טובת הילד ורצון הילד זה מתח שמעסיק את מי שעובד בתחום של ייצוג ילדים. עיקרון מאתגר.
* **עקרון/כלי יכולות מתפתחות של ילדים-**
איך אנחנו אמורים ליישם את העקרונות אלו לחייהם של הילדים (בשלות, יכולת קוגניטיבית וכו'). האמנה מונה 4 עקרונות, וכלי נוסף שעוזר לנו ליישם את העקרונות הלכה למעשה ורשת של זכויות פרטיקולריות.

**מיפוי זכויות מהאמנה-**

**ס' 5**: הזכות לבעלי אחריות הורית/בני משפחה מורחבת/קהילה:
משמע טיב קשר רגשי שנוצר ולא בהכרח קרבה גנטית. זה יכול להשפיע על הכרה בזכות הילדים לקשר עם בני זוג של הורים ביולוגיים. יש קשר שיכול להיות מצוין בין ילד להורה לא ביולוגי.

**ס' 7**: הזכות לשם, לאזרחות, להכיר את ההורים, להיות מטופל על ידם:

**ס' 8**: הזכות לזהות:
דבר בסיסי. מדובר על הזכות לזהות. שאלה מעניינת בעניין מהי זהות. היא מורכבת ממימד אחד, כמה מימדים.

**ס' 9**: הזכות לקשר עם שני ההורים:
נגזרת של הזכות לבעלי אחריות הורית, זכות לקשר משמעותי עם מבוגרים לאורח חייו.

**ס' 13**: חופש הביטוי

**ס' 14**: חופש המחשבה, הדת והמצפון:
פס"ד פלוני נ' אלמוני- עד כמה אמא יכולה לחשוף את ילדיה לתוכן דתי כאשר זה עומד בסתירה לדת הרווחת בבית.

**ס' 15**: חופש ההתאגדות:
למשל מועצת תלמידים.

**ס' 16**: הזכות לפרטיות:
מקבלת דגש בעולם הטכנולוגי והרשתות החברתיות.

**ס' 17**: הזכות למידע:
ילדים זכאים למידע ולגישה חופשית למידע.

**ס' 23**: זכותם של ילדים בעלי מוגבלות לחיים, כבוד והשתתפות.

**ס' 24:** הזכות לבריאות.

**ס' 26:** ביטחון סוציאלי:
תקציבים לילדים (עקרון השוויון המהותי)

**ס' 27:** רמת חיים הולמת.

**ס' 28:** הזכות לחינוך.

**ס' 30:** הזכות לזהות תרבותית.

**ס' 31:** הזכות למנוחה ופנאי:
זכות ייחודית לילדים. זכות חשובה אבל בפרקטיקה לא זוכה לתרגום מעשי. נותנים דגש על תכנית טיפולית לשעות הפנאי- חוגים, תרבות וכו'.

**ס' 39:** הזכות לשיקום:
זכות חשובה שנוגעת לילדים שעברו פגיעות כאלו ואחרות. בגלל שיקול תקציבי ואופי המדינה שפשטה את הרגל מבחינת אחריות חברתית, זו זכות שמקבלת פרשנות מצומצמת. טיפול רגשי שילדים מקבלים זה רק בעניין עבירות מין ואז המדינה נותנת סל. הפער בין הכתיבה לבין המימוש הלכה למעשה גדול מאוד.

**ס' 40:** זכותם של ילדים עוברי חוק לטיפול:
אחד הדברים היפים באמנה. גם ילד שעבר על החוק ועשה מעשה שראוי לגינוי הוא עדיין יחד, ובשונה ממבוגר יש לו סיכוי גבוה להשתפר ולהשתקם. יש להנגיש שירותי טיפול ושיקום.

**זכויות להגנה-**
**ס' 19**: הגנה מפני אלימות והזנחה.

**ס' 20**: טיפול והגנה לילד שסביבת המשפחה נשללה ממנו:
לא יכולים לגדול בקרב משפחתם.

**ס' 22**: זכותם של ילדים חסרי מעמד להגנה:
פליטים למשל.

**ס' 32**: הגנה מפני ניצול כלכלי:
לא לחשוף ילדים לעבודה שלא מותאמת לגילם.

**ס' 33**: הגנה מפני שימוש בחומרים משני תודעה.

**ס' 34**: הגנה מפני ניצול ותקיפה מינית.

**ס' 35**: הגנה מפני סחר בילדים.

**ס' 38**: הגנה בנסיבות של מאבק מזוין.

**חוץ מהאמנה יש 2 פרוטוקולים אופציונליים שגובשו לאורך השנים**. אחד שעוסק על ניצול כלכלי ואחד שעוסק על הגנה של ניצול מיני וסחר בילדים. מדינת ישראל אשררה את שני הפרוטוקולים כך שגם הם מהווים מקור שאפשר להתבסס עליו.

**מוסד הזכויות** מחזיר אותנו למאה ה18 שהמדינה המודרנית מתבססת והזכויות באות להקנות הגנה לאזרח מפני השלטון. הגנה שמגיעה לאזרחים מהמדינה. זה אומר לנו שמושג הזכויות הוא לאומתי, חזק. חומת מגן לאזרחים. עלתה השאלה שמעבר לזה שברמה הפילוסופית, איך נבסס את הזכויות מלכתחילה?

**1. תיאוריית האינטרס-** מרחיבה את אוכלוסיית נושאי הזכויות הפוטנציאלים. אתה לא חייב להיות מישהו שמסוגל להביע רצון או לבחור באופן חופשי, מספיק שיש לך אינטרס שהוכר כחשוב בחברה כדי להיות בעל זכויות.
**2. תיאורית הרצון-** אדם מסוגל לגבש רצון ובחירה זכאי להיות מוכר כבעל זכויות.
עד כמה מוסד הזכויות במתכונת הליברלית שלו, שמעמידה שני אנשים אוטונומיים עם רצונות זה מול זה, עד כמה היא מתאימה לתיאור מערכת היחסים בתא המשפחתי ומעמדם של הורים וילדים? איך מתגברים על קשר לוגי על מתן זכויות לילדים לבין מערכת היחסים הייחודית הנרקמת בתא המשפחתי.

שיעור 3- 16/4

עצרנו בנקודה שבה ניסינו להבין את מושג הזכויות ברמה המשפטית, רמת ניתוח משפטי של מושג והתאמתו של מושג הזכויות המשפטיות לעולם התוכן הייחודי של ילדים. הספקנו להבין בשיעור האחרון שמושג הזכויות הליברלי כפי שהלך והתפתח במחצית המאה ה17 היה חזק ברמה הרטורית- המהות הייתה לספק רשת הגנה לאזרח מפני השלטון, בהקשר הזה הוא זכה למשמעות דיכוטומית- הכל או כלום. הייתה תחושה שהתגברה עם השנים שהמושג הזה במתכונת הליברלית שלו פחות מתכתב לעולם התוכן שעוסק בילדים. הוא לא מביא לידי ביטוי את הצרכים האמיתיים של ילדים. הדבר הזה תפס מקום בחשיבה על הסדרת מערכת היחסים בכלל בתוך המשפחה למשל בקרב בני זוג, אבל עדיין ברמה הרטורית במושג זכויות שבעצם הוא בא לנסות להסדיר מערכת יחסים במשפחה יש השלכות ייחודיות שמדברים על ילדים ויש לקחת אותן בחשבון.

**שלושת החששות העיקריים של חוקרים שדנו בשאלת הסדרת מערכת היחסים בין ילדים והורים בעולם תוכן שמכיר במעמד העצמאי של ילדים בחברה ובמשפחה:**

**1. זכויות= נפרדוּת**- זכויות ליברליות חושפות מתח בין אינטרסים משותפים לבין זכויות הפרט. במהות של הזכות הליברלית עומדת האוטונומיה של הפרט ומכאן ההגנה של הזכות על האוטונומיה של הפרט מקדשת את האינטרסים של הפרט. לא נותנת מענה לצרכים משותפים- דאגה, אחריות... היא רואה כל פרט לבדו ופחות מכירה במרחב של קשרים ודאגה.

 **2. מינימליזציה: ההון האנושי שעומד בזכות הילד-** ברמת המקרו שמתבוננים במערכת היחסים בין הילד ההורים והמדינה, אם מכירים בזכויות של הורים, עלולה להיות השלכה של הפחתה של ההון האנושי שעומד לזכות הילד- למה? כי ברגע שמכירים בזכויות של הורים, נותנים כביכול מרחב גדול יותר לתפקיד ההורי ביחס לאחריות המדינה. ז"א שהמדינה תהסס לפגוע באוטונומיה המשפחתית, להיכנס לתא המשפטי כדי לסייע במימוש זכויות הילד. הפועל היוצא של הדבר הוא הפחתה או פגיעה ברשת הביטחון שהמדינה תוכל לספק לילדים שזקוקים להגנה הזו...

**3. אנטגוניזם-** זכויות ילדים, ברמה המושגית הרטורית, קשה גם שמדברים על מעמד הורים כלפיי ילדים. **זכויות הוריות, המושג הזה נותן בעלות**- רכוש, קניין של ההורים. זה יוצר אנטגוניזם.

יש מודלים שונים להסדרת היחסים בתוך המשפחה. יש ציר שנע בין **מודל קולקטיביסטי** שבא ומפקיד את נטל גידול הילדים על המדינה, המשנה של אפלטון, או משהו שמוכר מהוויה החברתית שלנו- גידול ילדים בקיבוץ. מגדלים ילדים ע"י הקהילה. בקצה השני של הציר זה **תיאוריות ליברליות מובהקות** שמטילות את עיקר התפקיד והאחריות על ההורים עצמם בכפוף לצורות שונות של פיקוח שמוסדרות בתוך המודלים הללו.
לעומת השיח הליברלי שהטיל במרכז את הנפרדות, התיאוריות הפוסט ליברליות העדיפו להשתמש במושגים של קשר ויחסים. עד כמה אפשר לעגן במושג הזכויות נושא של קשר ויחסים. אחת התנועות העיקריות שבעצם עסקה בהבניה מחודשת של מושג הזכויות היא **התנועה הפמיניסטית.** הקשר בין התנועה הפמיניסטית לחוקרים שדנו בשאלה של מעמדם העצמאי של ילדים בחברה היה הדוק- לפמיניזם יש השפעה ניכרת על כך. בשלב מסוים חווית הדיכוי של ילדים וחווית הדיכוי של נשים העלתה ספקות עד כמה נכון להילחם גם עבור הילדים, הרי דיכוי הילדים עלול לפגוע גם בדיכוי הנשים אבל בכל זאת אי אפשר להתעלם מהזיקה ההדדית הניכרת לתנועה הפמיניסטית למען זכויות הילדים. אחת התרומות הייחודיות של התנועה לעיצוב מעמד הילדים בחברה, הייתה בערעור הנחת היסוד של השיח הליברלי כבסיס להתניית זכויות.
הדור השני לתנועה הפמיניסטית נתן את הפוש להכרה בזכויות יחס של ילדים. הראשונה לעשות זאת היא קרול גיליגן, שכתבה את הספר בקול שונה. היא הייתה החוקרת הראשונה שבמחקר אימפירי זיהתה קול שונה של ילדים וילדות. היא חקרה שאלה פשוטה לילדים ולילדות וסקרה את התשובות. השאלה הייתה נניח וסבתא חולה וצריכה תרופה, אין לכם כסף לקנות תרופה. מה תעשו? הבנים אמרו שהיו גונבים תרופה, והבנות אמרו שהיו מבקשות מהרוקח את התרופה. כך בעצם היא פיתחה את התיאוריה שלה- קול שונה לבנות וקול שונה לבנים. זה קשור יותר לפמיניזם אז לא ניכנס יותר מידי, אבל הרעיון אפשר לה לבוא ולהגיד שמושג הזכויות הליברלי לא מתאים לילדים כי הדגש והצורך הוא בקשר ויחסים. החשיבה על אוטונומיה לילדים צריכה להתבצע מבעד לעדשה שמכירה ביחסים וקשרים ודאגה. כל חשיבה אחרת שלא לוקחת את הנתון הזה בחשבון חוטאת למטרה ולא תשכיל לתת מענה הולם לצרכים העמוקים והאמיתיים של ילדים. זה היה הקו שהוביל את הדור השני של התנועות הפמיניסטיות לדבר על זכויות במושגים אלו. שיח רך יותר של זכויות שמבוסס על קשר ויחסים.
לצד ההכרה בעצם בחשיבות של מושג הזכויות באופן שייתן מרחב להכרה בחשיבותם של מערכות יחסים שילדים זקוקים להם, התנועות הפמיניסטיות הבינו שיש ערך נוסף למושגים של זכויות ושוויון- לצדק כפי שאנו מכירים. הם אמרו לא לנטוש את מושגי הצדק, הם חשובים בעולם הילדים בייחוד במצבים של ניצול ודיכוי של ילדים, ולכן הם הציעו לשלב את שני המושגים- להכיר מצד אחד במושגי הצדק עם השוויון והזכויות ומצד שני להכיר בקשר וביחסים כתכנים מהותיים- הבנה מחודשת של הצרכים וניסיון לעצב את מסד הזכויות שייתן מענה לצרכים ייחודיים של ילדים.

**השילוב הזה הביא ליצירה של דור חדש של זכויות- זכויות יחס ואחריות.** אלו לא זכויות ליברליות כמו בעבר, משהו חדש. הזכויות הללו מבינות שכל פרט לרבות ילדים, זקוק לקשרים וליחסים והמדינה חייבת להגן על מערכות יחסים שהן טובות עבורו. התנועה מכניסה את מוסד הזכויות תחת אחריות המדינה, לשימור מבנים חברתיים שנכונים ומדייקים את צרכי הפרט שמהווים צדדים לאותה מערכת יחסים.

אם נסכם, הפמיניזם ובעיקר הדור השני, **מדברות זכויות יחס ואחריות**. הן חושפות בעצם את החסך והחוסר שקיים בשיח הליברלי של מוסד הזכויות כמו שאנחנו נהגנו להכיר אותו בכך שהוא לא נותן מקום למערכות יחסים ולצורך הייחודי של הילדים במערכות אלו. לא תמיד הן משכילות לתת מרחב לצורך הבסיסי של ילדים בהן. מוסד הזכויות במתכונת הליברלית יצר סוג של אי נוחות ביחס למלומדים שניסו לעצב מערכות יחסים שילדים הם צד להם.
זכויות יחס של ילדים נגזרות מהזכויות האינדיבידואליות שלהם. הן נגזרות אבל לא עוצרות שם- הן חלות על מערכות היחסים עצמן.

**פירוש האמנה לזכויות הילד בהקשר של זכויות יחס ואחריות-**
בעצם הרעיון היה שהמודל של זכויות יחס ואחריות, מודל משפטי רך ועשיר יותר בהשוואה למודל הליברלי שהכרנו שמקדם את השילוב בין השילוב בין מערכות יחסים של ילדים לבין אתיקת הזכויות. תפיסה זו אפשרה להכיר במכלול הזכויות של ילדים.
מכירים בזכויות הילדים ממקום של כבוד והגינות ולא ממקום של כשירות ויכולת שעמדו בבסיס של הזכויות הליברליות.

**המושג של זכויות יחס ואחריות של ילדים שתופס תאוצה בשנים האחרונות מאפשר לנו להכיר במכלול הזכויות של ילדים:**
1. זכויות שליליות זכויות שמגנות על האוטונומיה של המשפחות- המדינה לא צריכה להתערב מידי ולשמור על גבולות.
2. זכויות חיוביות של הילדים שבהן המדינה כן תפעל שיש הצדקה לכך.
3. זכויות ייחודיות של ילדים- שנתונות לילדים בהיותם ילדים.
4. זכויות משותפות של ילדים והורים.

המושג של זכויות יחס ואחריות הוא גמיש ורחב מספיק כדי לכסות תחתיו מכלול זכויות מגוונות שיש לילדים. יש לכך השלכה ישירה על עיצוב מעמד ההורים כלפיי ילדים, התווית התפקיד ההורי וגבולות התערבות המדינה בתא המשפחתי.

**מעמד המשפטי של הורים כלפי ילדים-**

האמנה בעצם באה ומבססת עולם מושגי חדש לגמרי בנוגע לתפיסת מעמדם של הורים ביחס לילדים. היא מדברת על אחריות הורית- זו תפיסה ולא מושג. אלו עקרונות אחרים לגמרי, המנחילים מרכז פעולה גמיש, היברידי ומותאם לצרכים משתנים ודינמיים של ילדים.
החקיקה בארץ מעגנת את תפקיד ההורים ומסדירה את מערכת יחסים זו בחוק הכשרות המשפטית שגם הוא חוק משנות ה60 שלוקה בנוסח מיושן ולא מותאם למציאות העכשווית.
**האמנה אומרת לא עוד זכויות וחובות, אלא אחריות הורית לצד זכויות וחובות להדרכת והכוונת הילד למימוש זכויותיו.** יש לנו הגדרה של תפקיד באמצעות תפיסה חדשה של אחריות הורית, כלים משפטיים של זכויות וחובות של ההורים: מקנה להורים זכויות וחובות אבל שלא עומדות בפניי עצמן- הן חלק מהאחריות ההורית שהמטרה שלה היא בעצם להכווין ולהדריך את הילד למימוש זכויותיו.
**הילד וזכויותיו עומדים במרכז. התפקיד ההורי נותן לילד את האפשרות להיות במרכז.**
חובת ההורים שהילד יממש את זכויותיו. זכויות הילד משליכות על הבנת התפקיד ההורי במושגים אחרים- לא במושגים של זכויות וחובות אלא בתפיסה עשירה ורכה יותר של אחריות הורית. פה הזכויות והחובות הן כלים משפטיים- הן לא עומדים בפני עצמם אלא חלק מהאחריות ההורית.
**האמנה מגדירה את תפיסת האחריות ההורית, היא מדברת על הכוונה והדרכה למימוש זכויות הילדים.** הרציונל של התפקיד ההורי עליו האמנה מדברת הוא בעצם הרצון לכוון את הילדים למימוש הזכויות שלהם. שני מושגים ממש דומים, הכוונה והדרכה. זה בא להמשיג את האחריות ההורית בהקבלה להכרה בהתפתחות הדינמית של ילדים.
מה שחשוב להבין זה שהמושג של אחריות הורית. הוא בעצם נותן מענה להכרה בהתפתחות הילדים, ושהילדים תמיד מתפתחים ולכן תפקיד ההורים והאחריות ההורית היא גמישה.
ההורה צריך להבין באיזה שלב הילד נמצא ועד כמה הוא לוקח חלק דומיננטי בלימוד הילד לדאוג למימוש ויישום מעשי של זכויותיו. **התפיסה הזו יוצרת דיאלוג בין התפקיד ההורי לבין ההתפתחות ההדרגתית של ילדים שהולכים ומתבגרים באופן דינמי.** (ס'5 לאמנה לזכויות הילד שמעגנת את האחריות ההורית ובמבנה אותו פנימה והחוצה- פנים במשפחה והחוצה- בין המשפחה למדינה) בנוגע לאחריות ההורית, האמנה מכירה באחריות משותפת לשני ההורים ללא קשר לסטטוס הזוגי שלהם, מכאן למשל הנושא של חשיבות של שמירת קשר של ילדים והוריהם. **האחריות לא רק משותפת אלא ראשונית-** שקודם כל ההורים אחראים לילד. האחריות לגדל ולחנך את הילד למימוש הזכויות שלו היא קודם כל של ההורים. מי שמכיר את הילד בצורה הכי מדויקת במקרה הטבעי הוא ההורה ולכן ההורה אמון על האינטרסים של הילד. היא ראשונית ולא מוחלטת כי היא נתונה להורים כל עוד הם ממלאים את תפקידם כראוי. ברגע שחוטאים במילוי התפקיד, האחריות כולה עוברת למדינה, שמחויבת להיכנס לנעלי ההורים ולפגוע באוטונומיה המשפחתית כדי להגן על ילדים. האחריות ההורים באמצעות מושגי זכויות וחובות מסדיר מערכת יחסים פנימית בין הורים וילדים אבל גם זולג החוצה למערכת היחסים של ההורים והמדינה- האחריות ראשונית, אבל במידה וההורים לא יענו על מה שמצופה מהם כהורים, המדינה תיכנס, תפעל לטובת הילד. שמדברים על אחריות המדינה זה החל מסיוע, הדרכה, מניעת מצבי סיכון ועד התערבות בתוך התא המשפחתי שהיא יותר אינטנסיבית. תמיד יש למדינה תפקיד. גם שהורה ממלא תפקיד כראוי המדינה היא עדיין שחקן מרכזי, זה עניין של גבולות של כניסת המדינה לתא המשפחתי. זה מתעצב על ידי הסטנדרט שההורים מציבים במילוי תפקידם. **כך האמנה מעצבת את עיקרון טובת הילד- שמסליל את התפקיד ההורי למיצוי הזכויות של ילדים. אתה כהורה, קיבלת מנדט מהמדינה. התפקיד שלך לגדל את הילדים. אתה לא פועל בחלל ריק- עיקרון טובת הילד והוא בלבד ינחה אותה. כאשר טובת הילד לא מושגת או נפגעת, המדינה תיכנס לתא המשפחתי ותפעל למלא את החסר.**

מוסד האחריות ההורית מבסס עולם מושגי חדש לגמרי במושגי הורים וילדים.
ליבת האחריות ההורית היא חובת הפעולה של בעל האחריות לפעול לקידום טובת הילד.
בתוקף תפיסת האחריות ההורית, מוסד ההורות עשוי לזכות לפרשנות גמישה יותר ולהכיר למשל במבנים של הורות פסיכולוגית ולא בהכרח ביולוגית מתוך בזכות הילד לשימור קשרים משמעותיים בחייו. שאלה מעניינת שעולה היא האם המדינה יכולה להתערב בהחלטה של הורים לממש את זכותם להורות כאשר מדובר באנשים עם מוגבלויות.

האם מושג האחריות ההורית רחב מספיק באופן שיכול ברמה התיאורטית, כן.
האם חלק מתפקיד המדינה זה להגיד שיש אנשים שלא יכולים להיות הורים? האם המושג אחריות הורית יכול להגיע בכלל לשאלה הזאת?

בעצם טובת הילד הוא קנה המידה שאמנה מבססת ביחס לביצוע התפקיד ההורי. האחריות ההורית מכוונת לטובת הילד. איך מקבלים החלטות ביחס לילדים?

שיעור 4- 23/4

**הקדמה-**

**איך הגוף שאמון על קבלת ההחלטה בשומרת אחותי אמור לקבוע?**

על פי עקרון טובת הילד, בכל התחומים, עקרון מכריע. חל גם על מערכת היחסים בין הורים לילדים. להורים יש אחראיות הורית, זאת במקום זכויות הורים (ברמת הפרשנות והפסיקה, בחוק זה עדין זכויות וחובות) כיום משתמשים בזכויות ככלים להגדרת הסמכות ההורית.

עקרון טובת הילד הוא עיקרון ייחודי שחל רק על ילדים, הפרשנות משתנה בהתאם לרוח הזמן. בעבר הייתה מסתכלת על ילדים מנקודת מבט של הגנה, תלות בהורים. תקבל אופי פטרנליסטי (שמרני הגנתי). כיום מסתכלים עליה גם כתפיסה שמכירה בזכויות עצמאיות של ילדים, תהיה ליברלית שמכירה בזכויות הילד.

**בפס"ד פלוני נ' אלמוני (2266/93)** עם האימא והכת זו הפעם הראשונה שפס"ד הגיע לעליון, ביהמ"ש נדרש לפרשנות של עקרון טובת הילד במרחב שמכיר במעמדם העצמאי של הילדים. עלתה בפס"ד התלבטות האם טובת הילד וזכויותיו הן נפרדות, מהו היחס בין שני המושגים? שמגר אמר שמושג זכויות הילד רחב יותר ובתוכו יש את טובת הילד. שטרסברג כהן אמרה ההפך. מה שחשוב הוא שמדובר בעקרון עתיק יומין, מנחה ובא לידי ביטוי במלא שיטות משפט בעולם. הפרשנות של היום מנסה לשלב בין הגוון הפטרנליסטי לליברלי (טובת הילד מול זכויות) ניתן להכניס יחד את הצרכים ההגנתיים (אוכל, לינה) של הילד ואת האינטרסים והזכויות הליברליות שלהם (רצון, פרטיות).

**חוק הנוער טיפול והשגחה-**

מסדיר את הטיפול בילדים נזקקים, מקיף את כל הילדים שזכותם להגנה לא ממומשת.

רציונל – **הכרה בזכות של ילדים להגנה וברצון לאפשר להם להתפתח בצורה המיטבית**. ההכרה של החוק בזכותם להגנה זה לא רק שינוי רטורי בשפה אלא שינוי מהותי, במובן שכשחוק מכיר בזכות של ילד להגנה זה נותן לילד כוח לדרוש את היישום של הזכות מול המדינה ומחייב את המדינה להקצבת משאבים תואמת בשביל כך. הדבר נכון בתפיסה, התבוננות בחוק מראה שהוא לא מדבר במושג של זכויות אלא במושג של הגנה, מדובר על חוק ישן שלא השתנה. בפסיקה מנסים לעצב את התפיסה למעבר בהכרה של זכויות כדי להרחיב בעצם את המדיניות. החוק מאפשר לעו"ס מתי הוא יפנה לביהמ"ש ומתי לא (במושג רשאי ולא חייב).

* יש רצף רחב של ילדים כאלו – הוזכר בכיתה ילדים המנוצלים לזנות.

**זנות מזדמנת-** ניצול מיני על מנת קבלת תגמול של כסף או מעמד חברתי. המון ילדים בזנות, גיל הכניסה הוא 13, רבע בנים, הרוב בנות.

* זנות זה חוקי, ניצול לזנות זזה לא חוקי וגם נוגד את האמנה (סעיף 19 ו 34).
* בחוק העונשין יש רק עבירה לניצול בזנות, קבלת שירות זנות מקטין ופרסום זנות של קטין. הקטין לא עובר עבירה.

**ילד נזקק-**

* בספרות המחקרית יש דעה שילדים בין הורים שרוצים לפרק את התא המשפחתי הם נזקקים, המון ילדים נכנסים להגדרה זו, ספקטרום רחב.

עצם העובדה שיש חוק נפרד שמסדיר את הטיפול בילדים נזקקים יוצר מבנה דיכוטומי שילדים שגדלים במשפחות נורמטיביות ששם רוב החובות הם על ההורים מנגד לילדים שמוגדרים כנזקקים על ידי החוק ששם האחריות עוברת בחלק הרב שלה לחלקי המדינה. חוק ספציפי שמדבר רק על ילדים נזקקים ועושה הפרדה בין נורמטיביים לנזקקים, רואים בשטח שהגדרת ילד כנזקק מרתיעה את המשפחה לשתף פעולה.

* מושג הילד כנזקק בעייתי מאוד, ישר עוברים להתנהלות בבית משפט גם כשלא באמת חייב, מרתיע הורים.
* התערבות כופה של בית משפט – תמיד אפשר להתחיל בתוכנית בשיתוף פעולה עם ההורים (בצל החוק) ולאחר מכן אפשר להפעיל את החוק ולערב ביהמ"ש.

שלב 1 תמיד יהיה הכרה בילד כנזקק, שבעה תנאים שכאשר אחד מהם תופס הילד מוגדר כנזקק.

* לא נמצא אחראי עליו;
* האחראי על הקטין אינו מסוגל לטפל בו או להשגיח עליו או שהוא מזניח את הטיפול או ההשגחה;
* הוא עשה מעשה שהוא עבירה פלילית ולא הובא בפלילים;
* הוא נמצא משוטט, פושט יד או רוכל בניגוד לחוק עבודת הנוער, תשי"ג-1953;
* הוא נתון להשפעה רעה או שהוא חי במקום המשמש דרך קבע מקום עבירה;
* שלומו הגופני או הנפשי נפגע או עלול להיפגע מכל סיבה אחרת.
* הוא נולד כשהוא סובל מתסמונת חסר בסם (סינדרום גמילה).

הסעיפים הכי נפוצים הם 2 ו 6 ובד"כ ביחד – אחראי לא מסוגל לטפל או מזניח בטיפול. קודם בוחנים מסוגלות הורית, בודקים בכפוף לצרכים הספציפיים של הילד. אחרי זה בוחנים הזנחה – מושג פתוח מאוד מלא משתנים. מה משותף זה שהחוק רואה הזנחה מצד ההורה – הורה שלא מסוגל לטפל בילד, היינו הך.

* ילד מתחת לגיל 12 לא יכול להישפט פלילית אבל יטפלו בו עם החוק הזה.
* סעיף 6 הוא סל – משלים את 2, כשאין מסוגלות או הזנחה כנראה שלומו נפגע או עלול להיפגע.
* לא חייב להוציא מהבית, אמצעי קיצון, יש פתרונות נוספים ורבים.

בחוק יש חובת דיווח על בעלי מקצוע, הורים ואחראים על הילד שבאים במגע עם הילד (מורים רופאים וכו) אם יש סכנה שנעברה כלפיהם עבירה או כשיש חשש להתפתחותם התקינה, מכוח חוק העונשין הם חייבים לדווח. אם הם לא מדווחים זו עבירה פלילית, בשטח לא באמת מענישים.

* בצל החוק – יעני לא מפעילים חוק ולא מפעילים ביהמ"ש כי יש הסכמה של הורה וקטין.

לפני שביהמ"ש יקבל החלטה, עו"ס יביא תזכיר על הילד, ניסיונות הטיפול שנעשו לפני הפנייה לביהמ"ש ואת המלצתו להמשך. ביהמ"ש ישמע את הקטין בהתאם לגילו, ישמע את ההורים והעו"ס ואת האפוטרופוס שמייצג את הילד. אם יתרשם שדרך הטיפול המוצעת מתאימה לילד יעגן אותה בהחלטה שיפוטית, לא חייב למנות אפוטרופוס לדין, ביהמ"ש יוכל לעשות זאת אם הוא יראה כך לנכון. רוב התיקים המכריע בשלב המיידי ממנים אפוטרופוס תמיד, מעטים המקרים שיהיו ללא.

* תזכיר ושמיעת כל המעורבים הם אמצעים דיוניים שנודעו לוודא שהקטין נזקק ושדרכי הטיפול בהקשר לעניינו אכן תואמות את מצבו.
* צו השגחה – הילד בבית, ביהמ"ש מנתב את ההורים לדרכי הטיפול שלו (העברת בית ספר, טיפול נפשי בכפייה, טיפול רפואי בכפייה ללא הסכמת הורים לדוגמא ריטלין, בדיקה פסיכיאטרית ואשפוז בכפייה).
* הוצאה מהבית זה אמצעי קיצון – פגיעה במרקם המשפחה, פגיעה בזכות ההורה לגדל את ילדו. ביהמ"ש לא קובע לאן הילד ילך, עו"ס יקבע לאן ילך, וביהמ"ש ייתן לזה תוקף חוקתי. כופים דרך צו הוצאה ממשמורת (אם לא תתנו לו ריטלין ניקח אותו)

ילדים מעל גיל 15 הם בעלי מעמד עצמאי, אם הם מתנגדים לאשפוז כפוי יהיה להם ייצוג עצמאי ולעיתים כפול, אפוטרופוס ייצג אותו (הורה) וגם בא כוח שייצג את רצונו (עו"ד).

יש הקבלה או חפיפה בין אוכלוסיית הילדים הנזקקים שלא עשו רע וילדים עבריינים, שניהם יוכלו להיות במוסדות נעולים למרות שנזקקים לא עשו דבר רע.

ילדים מתחת לגיל 8 – נשאף למצוא משפחת אומנה, בגלל גילו הרך והצורך שלו לחיות בתא משפחתי.

מעל גיל 8- שתי אופציות: פנימיות ילד ונוער של הרווחה והוסטלים של חסות הנוער שהם לנוער עובר חוק.

אגף ילד ונוער באגף הרווחה עובר היום שינוי שבו נותן העדפה של ייצוב מדיניות בשיתוף הקהילה (מציאת דרכי טיפול בבית ובתוך הקהילה) ואם כבר הוא יוצא מהבית לעבות את הקהילה של המטפלים, לרווח את חלוקת הילדים לקבוצות, הכל כמובן נעשה לפי עקרון טובת הילד.

**פרופיל הגדרת וטיפול בילדים-**

* פרופיל מעוף – באגף ילד ונוער, פרופיל טיפולי של לילדים שצריכים תגבור בתפקוד ההורי. עו"ס שמכיר את המשפחה ישלח את העניינים עליו לפנימייה, יקבל אישור ותהיה השמה שלו.
* פרופיל עוגן – ילדים במצבים קשים (פוסט אשפוז פסיכיאטרי או הכירות עם העולם הפסיכיאטרי)
* פרופיל מעוז – אוכלוסיית קצה.
* עוגן ומעוז נעשה דרך המושל, מעבירים אליו הכל והוא מעביר אותם

עד כמה חשוב וראוי לשתף את הילדים בשלב מציאת המסגרת? אין חובה לשתף, עובדים על התיק בשיתוף משרד הרווחה ומנסים עם הזמן לפעול כדי להשמיע את קולו של הילד בהקשר להשמה.

החוק מראה על החזקת הילד במעון נעול, מאפשר להחזיק תחת קורת גג ילדים חפים מפשע נטו כי הם במצבי סיכון לצד עבריינים. מעלה שאלה מוסרית עד כמה זה נכון וראוי לנקוט בדרך כזו של השמה משותפת של חפים מפשע ועבריינים. נמצא בשכיחות עולה בקרב נערות ביחס לנערים. רוב נערות שנמצאות במעונות נעולים מתוקף חוק הנוער טיפול והשגחה הן נערות שמגיעות מנזקקות ולא עברייניות, אצל בנים בדיוק הפוך. ילדות במצבי תסכול מפנימות ומפעילות פגיעה עצמית. בנים מביעים בתוקפנות כלפי חוץ.

שיעור 5- 7/5

דיברנו בשיעור הקודם על הכרזת הנזקקות של קטין, מהן 6 העילות המאפשרות זאת.
עברנו לדבר על דרכי טיפול והשגחה.
החוק מאפשר שאם אכן קיימות עילות הנזקקות ושדרכי הטיפול תואמות את טובתו של הילד- ביהמש יבדוק זאת וישמע את האנשים הרלוונטיים לרבות הילד (אין קביעה בחוק מתי ילד יכול להביע את דעתו- תלוי בילד...) איריס תעדיף להציג לשופט כל ילד מעל גיל 10.
החוק קובע סולם של דרכי טיפול- פשוטות יותר בהן הילד נשאר בקהילה וביהמש נותן הוראות השגחה ועד דרכי טיפול מסיביות יותר שבאמצעותן ביהמש יכול להורות על הוצאת הילד והעברתו למשמורת עובד סוציאלי לחוק הנוער והוא זה שיקבע בכפוף לביהמ"ש איפה הילד יהיה בסוף.
**מי שקובע בעצם איפה הקטין ישהה זה עובד הסוציאלי לחוק הנוער**.
ביהמש יכול לאשר או לבקש חלופה אבל הוא לא זה שיקבע לאן הקטין ילך מלבד אופציה של מעון או מעון נעול. כאשר עובד סוציאלי מחליט שעדיף לילד אצל הורה אחד מתוך השניים בהנחה והם גרושים- זה סמכות למשל של ביהמש לענייני משפחה. הוא יכול להמליץ וזה יעבור הלאה. למרות שהאמצעים האלו כוחניים שכן מדובר בהתערבות משפטית גסה בתוך גבולות המשפחה וזו התערבות גסה ודורסנית- **אפוטרופוסיות ההורים אינה מוגבלת!**
גם אם ביהמש מורה על הוצאת הילד מהבית והעברתו לאומנה, פנימייה, מעון וכו' האפוטרופוסיות של ההורים עומדת בעינה אלא אם היא הוגבלה בביהמ"ש לענייני משפחה.
מה זה אומר בעצם בפועל?
שכל דבר שדורש חתימת אפוטרופוס, ההורים ימשיכו לאשר עבור הילד. לפעמים קשה להגיע לשיתוף פעולה עם ההורים אחרי שמוציאים את הילד מהבית. הוצאה של ילד מהבית גורמת במקרים רבים להקצנה בין מערכת היחסים בין הרשויות להורים ואז ההורים נכנסים למלחמה- יאסרו שימוש בריטלין, עשיית אבחון, טיפול רגשי וכו'...

**אמצעי חירום- ס'11**
לפעמים אין לנו זמן לנקוט "בדרך המלך" וצריך כאן ועכשיו לנקוט בצעדים למען טובת הילד ואז החוק מאפשר לעובד סוציאלי, אם באמת מדובר בהחלטה שצריכה להתקבל מהרגע להרגע ואפילו אי אפשר אפילו להגיע לביהמ"ש, **יש לעו"ס אפשרות להשתמש באמצעי חירום (ס'11)**.
בוחנים את דחיפות המצב החירומי- עד כמה הוא מצדיק נקיטה בצעד קיצוני של אמצעי חירום שלא עובר את הביקורת של ביהמש. במצב כזה, גם אם ההורה יעמוד על הרגליים האחוריות- העו"ס יכול לעשות מה שהוא רוצה אם זה לטובת הילד. יש לו גם אפשרות להוציא את הילד ממשמורת ההורה אם מדובר בסכנת חיים **בתנאי שתוך שבוע יגיע לביהמ"ש ויקבל אישור על כך.**
חוק הנוער הוא דינמי- כל הצווים שניתנים בו אפשר לשנותם באופן תמידי. הם משקפים את המצב הנוכחי של הילד וזה בר שינוי. במסגרת ס'11- אי אפשר לשלוח את הקטין לאשפוז או הערכה פסיכיאטרית, אבל עו"ס יכול לפנות לפסיכיאטר המחוזי ולהגיד שהוא חושב שיש צורך בהערכה פסיכיאטרית, או להביא את הילד לביה"ח ואז למנהל ביה"ח יש הסמכות לאשפזו ל 48 שעות. וכמובן צריך לפנות לביהמ"ש לנוער לתקף את האשפוז.

**החלטות ביניים- ס'12**
ס'11 חל על מקרים שאי אפשר לפנות לביהמ"ש, אבל במקרים בהם כן יש אפשרות- הרי אפשר לפנות לביהמ"ש מהיום למחר כיוון שיש שופט נוער תורן... בא ס'12 ומבהיר עד כמה ס'11 הוא מצב חירום קריטי ואמיתי שבאמת לא מאפשר דיון. בכל מקרה שיש אפשרות להגיע לביהמ"ש העו"ס יבקש צו ביניים. בהם ביהמש יכול לתת החלטת ביניים שמתבססת ע"פ בקשת העו"ס מבלי לשמוע את ההורים, הילד ומבלי תזכיר. במקרה כזה יהיו בביהמ"ש העו"ס, אפוטרופוס לדין, וההורים.
במסגרת החלטה זו ביהמש יכול לעשות שני דברים-
1. לתת צו ביניים- כי מצב החירום לא דחוף מספיק ואפשרי להגיע לביהמ"ש
2. נדרש לאשר בדיעבד את אמצעי החירום שעו"ס לחוק הנוער נקט בו לפי ס'11 לחוק.
החלטת ביניים מוגבלת בזמן של 30 יום- לאחר מכן היא פוקעת אוטומטית. יהיו מקרים שביהמש יצטרך להאריך את צו הביניים- עד 60 יום. משמע, סה"כ 90 יום. ואז עם העו"ס יתרשם שמדובר בקטין נזקק יצטרך לפתוח עבורו הליך עיקרי של נזקק.

**לצורך הפעלת ס'12 קיימים שלושה תנאים מצטברים-**
1. נזקקות לכאורה- הדגש במילה לכאורה.
2. חיוניות האמצעים- ההתאמה של האמצעי הטיפולי המבוקש למצב הילד.
3. הפעלת האמצעים באופן מידי.
אלו התנאים בהם ביהמש בודק כאשר צריך להוציא צו ביניים.

הליך של צו ביניים יכול להיות מופעל לפני הליך נזקקות- מעין שער להליך נזקקות עתידי, יכול להיות מופעל במסגרת התדיינות אחרת- למשל דיון בנושא משמורת ואז קיים צורך דחוף בהתערבות. הדבר היחיד שביהמש תמיד יבדוק ולא משנה באיזה אופן תוגש הבקשה אלו שלושת התנאים.

**כיתות-**מקרה בוחן של נזקקות.
יש בארץ כ-100 כיתות וזה לא מעט. למשל בשביל להוציא את הכת של גואל רצון- זה ממש כמו מבצע צבאי. הסיבה לכך היא כדי למנוע פגיעה בילדים. (כת בארה"ב שאחרי שהתגלתה הוציאה להורג כ200 ילדים) התופעה של כיתות מורכבת ורבת פנים.
ברמה החברתית- מה ההבדל בין כת לבין התאגדות חברתית לגיטימית? איך מאזנים בין הדברים? פגיעה נגזרת בחופש הדת והפולחן והאמונה של האנשים- מגבילים את זכותם להיות חברים בכת.

הקורס מתעסק בילדים ולכן נשאל את השאלה בהקשר לילדים- מה הקשר בין כת לבין פגיעה בזכויות של ילדים.

**איך נגדיר כת?**
1. בראש הכת עומד מנהיג שמנהיגותו לא עומדת בספק
2. חברי הכת מנותקים מהקהילה החיצונית לרבות בני משפחה
3. הכת והמנהיגים מפעילים מניפולציות על חברי הכת שמבטאות חוסר אמון ברשויות ובעולם החיצוני בכלל
4. דרישת נאמנות טוטלית כלפיי הכת ומנהיגה- ויתור על שק"ד, עצמאות, הכנסות.

**איך ילד משתלב בכת?**
1. הילד מצטרף בעקבות הצטרפות אחד ההורים.
2. הילד בוחר באופן עצמאי להיכנס לכת, יותר מאופיין לנערים ונערות בגיל הנעורים.

**מהם מצבי הסיכון במסגרת כת?**
1 .כאשר ילד מצטרף לכת עקב הצטרפות ההורה שלו האידיאולוגיה מחליפה את הביולוגיה. זה אומר שההורים אינם נתפסים כבעלי אחריות הורית ראשונית. בכת מעקרים את הראשוניות של ההורים. מנהיג הכת תופס את המקום והוא אחראי לילד. העדר אחריות הורית הוא כשלעצמו מהווה גורם סיכוני בולט ביותר בהכרת הצרכים של הילד.
2. הילדים נדרשים לתרגל פרקטיקות דתיות או רוחניות במשך שעות באופן שפוגע בטובתם ומוטלים עליהם עונשים וסנקציות במקרה והם לא עומדים בדרישות המופנות אליהם.
3. במקרים רבים כחלק מהניתוק החברתי שנכפה על חברי הכת, הם אינם פונים לעזרה- אפילו רופא. כל רשת ביטחון אפשרית היא בטווח הימנעות. החברות בכת מנטרלת רשת ביטחון חברתית שעומדת לרשותם של הילדים השומרת על טובתם.

**איך נתערב בכתות?**
מעוררת שאלות אתיות רבות ערכיות ומשפטיות. אחת הסוגיות היא שאלה האם המדינה צריכה להתערב בחקיקה? לשלול מעורבות בכת בתוך החוק. יש מדינות שכן מחוקקות חוקים בעניין הצטרפות לכת ובאופן ספציפי של ילדים והדבר מוגדר כעבירה פלילית אבל זוהי אינה מגמה אחידה.  **במדינת ישראל המגמה מאוחרת מידי ואיטית מידי**. אין רגולציה ייעודית להסדרה בתופעת הכיתות, כמו בגואל רצון למשל ההתערבות מתבצעת באמצעות הוראות חוק שונות שמספקות מענה מכל מיני כיוונים אבל אין התערבות ברורה והוליסטית. מה שאנחנו צריכים זה לפי המקרה הספציפי למצוא סעיף חוק שיטפל בו נקודתית- חוק הכשרות והאפוטרופסות, הטרדה מינית, תנאי עבדות וחוקי עבודה.

שיעור 6- 14.5

**חובת דיווח- ס'368ד' לחוק העונשין-
עד שנת 1989 התעללות בילדים לא נחשבה לעבירה נפרדת בחוק הישראלי.**
העמדה לדין נעשתה לפי סעיפי חוק כלליים ולא סעיף ספציפי שנתן תשובה להתעללות בילדים. הכרה בהתעללות בילדים זה דבר חדש יחסית- הרי כל הגישה של דאומניזציה של ילדים שהתקדמה להכרה בזכויות בסיסיות של ילדים התקדמה- התעללות לא הייתה בכלל מוכרת לכשעצמה... בעבר גם תקיפה לא הייתה מוכרת, לא אלימות כלפיי ילדים וכן במקרים קיצוניים גם הוצאתם להורג... רק הכרה בילדים שכנושאי זכויות ושינוי התפיסה אפשרה חקיקה נפרדת ותואמת למצבם של ילדים שעברו התעללות.
כל עוד לא הייתה תפיסה שילדים הם אוטונומיים ובעלי זכויות- לא הייתה חשיבה עמוקה מספיק עבור חוקים שישרתו את האינטרס שלהם.
בשנת 1989 חוקק חוק חובת הדיווח. הוא מעגן את עבירת ההתעללות והתקיפה בילדים במסגרת סעיף חוק ייחודי, כאשר בסיטואציה הפוגע הוא ההורה או האחראי על הילד הענישה אפילו יותר מחמירה. החוק גם קובע חובת דיווח- משמש ככלי לבחינת ההתייחסות או לבחינת ההתבוננות שלנו בזכויות ילדים ובאתגר למימושן.

היום ברור לנו מחקרית שהמשפחה היא המקום המסוכן ביותר לילדים- ממצאים אמפיריים מעידים על כך. הפשעים החמורים ביותר קורים בתוך התא המשפחתי- הכאה, אונס, תקיפה... זה קורה בכל מקום ובכל שכבות האוכלוסייה. אין ילדים שאפשר לומר שהם חסינים מפני פגיעות ממשפחתם.
במרוצת השנים התייחסות החברה להורים מתעללים היא הדרה- להרחיק את האוכלוסייה הזאת מאיתנו. הם לא משלנו, מאזור אחר, מוצא אחר, לא היה קורה אצלי...במקרים של אמהות מתעללות נראה ניסיון חזק יותר ובלתי מתפשר להדביק להן מחלות נפש וכו'... כדי להגן על עצמינו מהאמת המפחידה שאמהות מביאות ילדים לעולם ופוגעות בהן. גם פסיקה שנוגעת לאמהות מתעללות תמצא את האם כחולת נפש ותייחס את ההגנות מכוח היותה ככזו.
רצח של ילדים בידי הוריהם הוכר כרצח לכל דבר ועניין גם במאה העשרים. מה נוכל להגיד על דיוקן של הורים רוצחים? יותר ממחציתם מתחת לגיל 25- לאימהות יש רוב זעום.
רוב האימהות שירצחו את הילד יעשו זאת בשבוע הראשון לאחר הלידה ובדר"כ זה יהיה כחלק מסימפטום של דיכאון לאחר לידה. כשאמא פוגעת בילד בשנת החיים הראשונה שלו זה לא מוגדר כרצח והענישה קלה יותר- בגלל סיטואציה ייחודית של דיכאון לאחר לידה והוויסות הרגשי בעקבותיו.

**אמא טליבאן- פרשת האם המתעללת:**
אמא טליבאן הורשעה במעשי התעללות חמורים בילדיה, שימוש במכות, מקלות כבל חשמל, מנית יציאה וחזרה מהבית לעתים למשך לילות שלמים, שפיכת מים כאמצעי להעיר. התעללות נפשית – הסתובבה בבית עם כיסוי על הפנים, ישבה שבעה על אחד מילדיה. בעלה הורשע בתקיפה בגין שימוש במכות מפעם לפעם והתעללות בדרך המחדל כשלא מנע ממנה לפגוע בילדים למרות שהיה מודע ואף סייע בכך שחסם את דרכו או דרכה של אחד/ת הילדים. הוא הורשע בהפרת חובת הדיווח. זה היה מקרה ראשון בישראל שהורשעו בגין הפרת חובת דיווח. במהותה היא לא נועדה כמכשיר ענישתי אלא כמכשיר משנגיש טיפול. הנאשמת קיבלה 4 שנות מאסר ובעלה 6 חודשי מאסר.

נקודת המפנה הייתה ב1988- ילדה בת 5 הגיעה במצב קשה מאוד- הייתה נתונה להתעללות קשה מצד הוריה- פגיעות פיזיות ומיניות. אשפוזה לא עורר הדים ולאחר 5 חודשים נפטרה. למרות שההתעללות בילדה נמשכה לאורך חודשים ארוכים (איש לא ידע, לא ראה, לא שמע...) המוות של הילדה נתן מפנה מבחינת תודעה חברתית מבחינת עימות עם הסוגיה הנוראית הזאת- הציף את הסכר. הוביל לפעילות זריזה וענפה בסוגיה שהבשילה להצעת חוק פרטית של שני ח"כים- משני הקצוות הפוליטיים. זה מראה את הרמה של הקונצנזוס שהמקרה יצר- טלטול משמעותי. החוק למניעת פגיעה והתעללות בקטינים ובחסרי ישע- יש הרבה מאוד הקבלות מעניינות בין קטינים לקשישים. ולא בכדי הם אוחדו בפרק המסוים הזה של חוק העונשין. החוק הובא לאישור סופי ביום זכויות הילד בכנסת, ב28.11.89. החוק עבר את הקריאות ו36 חברי כנסת הצביעו בעד נוסח החוק, לא היו מתנגדים ולא נמנעים- דבר נדיר...
בחוק החדש, חוק חובת הדיווח- מדובר בפרק בחוק העונשין הקיים.
התעללות בילד וחסר ישע- עבירה פלילית וחמורה אף יותר שהפוגע הוא הורה. התעללות לא רק פיזית- גם מינית וגם בנפשית.
גם אי מניעת התעללות היא בגדר עבירה. גם המחדל בעצם הוא עבירה.
על כל אדם מוטלת חובת דיווח לרשויות בכל מקרה של חשד סביר להניח שהאחראים לילד מתעללים בו.
**הרציונל של חובת הדיווח-**
כלי שבא לתקף את זכות הילדים להגנה וכבוד. בתוקף זכותם מוטלת עלינו אחריות חברתית קהילתית להיות ערניים ולדווח לרשויות במקרה הצורך. זו לא הלשנה. אין פה הלשנה- מדובר בקריאה לעזרה ורצון להנגיש טיפול.
**החוק מאזן בין 2 זכויות שונות-**
טובת והגנת הילד והזכות לפרטיות של התא המשפחתי, הילד והמדווח.
הזכות לפרטיות היא זכות יסוד חוקתית במשפט הישראלי. היא זוכה להסדר ייחודי בחוק הגנת הפרטיות. הזכות לפרטיות של ילדים מעוגנת באמנה בס'16 בצורה מפורשת. זכות ילד לפרטיות להבדיל מזכות ההורים היא שונה- ההורים יכולים לקבל את המידע מרשויות הטיפול- קצת מעקר מתוכן את הזכות לפרטיות אבל היא עדיין זכות של ילדים. חובת הדיווח בין היתר גם כלפיי בעלי מקצוע, שנהנים מחיסיון במסגרת הטיפול שלהם- פסיכולוגים, עובדים סוציאליים...
הזכות לפרטיות של ילדים מלבד היותה מעוגנת באמנה, היא באה לידי ביטוי גם בחוק הנוער בסעיפים 23-24 שלא מאפשרים פרסומים של ענייני ילדים שנידונים במסגרת החוק, בדיקה פסיכיאטרית, בדיקה לאיידס, קטין שמנסים לייחס לו עבירה או התאבדות... כל הדברים הללו נכנסים תחת הגנת הפרטיות בחוק הנוער. מנגד, הפרטיות של התא המשפחתי עושה חיץ בין מרחב פרטי לציבורי ולא מאפשרת להגן הילדים. במקרה של ילדים טובת הילד מעגנת את התערבות המדינה ואת גבולות ההתערבות, וחובת הדיווח זהו כלי שמאפשר לדייק את נושא איתור ילדים אלו והנגשת הטיפול הראוי לכל ילד לפי צרכיו.

**חובת הדיווח מחולקת ל3 קבוצות שעליהם מוטלת חובת הדיווח במקרים שונים:**
**1. עבירות שנעברות בידיי אחראי-**אם יש חשד שזה מקרוב נעברה עבירה בקטין על ידי האחראי עליו. מחייבת כל אדם לדווח. **מתחלקת ל3 קטגוריות משניות:**
א. כל אדם- כל אדם מן היישוב בסיטואציות מסוימות- מדובר בחובה שהענישה שלה היא פלילית. מי שמפר את חובת הדיווח למעשה ע"פ החוק יכול להיות כפוף לעד 3 חודשי מאסר כי החובה פחותה.
ב. בעל מקצוע.
ג. ביידי אחראי אחר. **2. יש חשד לעבירת מין תוך המשפחה-**פגיעה מינית בתוך המשפחה בידי אדם שטרם מלאו לו 18 שנים. הסעיף הזה מנסה לאתר את הפגיעות המיניות בתוך התא המשפחתי. מס' הפגיעות המיניות שילדים חשופים אליהם באופן התכוף ביותר הוא בתוך התא המשפחתי. לכן, חקיקת חובת דיווח בהיבט הזה היא ממש חשובה. השימוש בה לא כפי שהיה צריך להיות- אבל לפחות יש תשתית. בדר"כ זה סיטואציות בין אחים וכו'... **מהבחינה הזו ההבניה סימטרית- מה שלא סימטרי זה אופי הפגיעות!
מתחלקת ל3 קטגוריות משניות:**א. כל אדם- חובה מופחתת.
ב. בעל מקצוע.
ג. אחראי אחר.

ההבדל ביחס לחובת הדיווח של כל אדם לחובת הדיווח של בעל מקצוע או אחראי אחר-
**אחראי אחר או בעל מקצוע בעצם חייבים חובת דיווח מוגברת יותר** אם יש להם חשד סביר שנעברה עבירה- הרחבה של חובת הדיווח.
אין תחימת גבולות של זמן- לבעלי המקצוע חובת הדיווח מוגברת: הרחבת מרחב הזמנים משמע התבוננות לאחור, ובעל מקצוע שמפר חובת דיווח עלול בעצם להימצא במצב שהעונש יהיה מאסר של 6 חודשים.  **הפרת חובת הדיווח של כל אדם נחשבת להפרה פחותה יותר.** למעשה ע"פ החוק יכול להיות כפוף לעד 3 חודשי מאסר כי החובה פחותה.

**3. מנהל מוסד חינוכי או איש צוות במוסד חינוכי במקרים של חשד לעבירה בתוך מוסד חינוכי.**
פגיעות מיניות או גרימת חבלה חמורה או התעללות בתוך מוסד חינוכי או טיפולי שבו שוהה הילד. החובה היא על מנהל או איש צוות ששם בוצעה אחת העבירות. חובת הדיווח היא מוגברת.

**נקודות נוספות-**
1. חובת דיווח לעולם לא תחול על קטין. לא בבית, לא במשפחה, לא בבית ספר. אין לקטינים חובת דיווח.
2. הדיווח יועבר לעובד סוציאלי או למשטרה.
ברירת המחדל היא עובד סוציאלי, וזה תואם לרציונל החוק כי הוא בבסיס חוק טיפולי.
ברוב המקרים ישאירו את הדברים אצלם ולא לדווח למשטרה. יש ועדת פטור- היו"ר הוא נציג פרקליטות ובה יושבים נציג רווחה ומשטרה, ובוחנים שם האם יש סיכוי לטפל בלי לערב את המשטרה- לפטור את המשטרה מהטיפול בתיק הכוונה. רוב הפגיעות במשפחה יעצרו בוועדת הפטור ולא יעברו הלאה.
3. חובת הדיווח אנונימית לבעלי מקצוע מסוימים- לא חלה על עו"ד בגלל ניגוד עניינים. למנוע פגיעה ביחסי אמון שנרקמים.

גם אם חובת הדיווח תגיע למשטרה, היא לא תנקוט בפעולה ישירה ותחזיר את המקרה לעו"ס אלא אם יש חקירה ראשונית שצריכה להתבצע ורק אז יעבירו לעו"ס.

**עבירות שמחייבות דיווח-**
1. עבירות זנות ותועבה- לצרוך זנות מקטין זה פלילי.
 2. סיכון החיים והבריאות.
3. עבירות מין.
4. נטישה או הזנחה (פסיבית או אקטיבית) הרעבה, אי שמירה על היגיינה, לא לשלוח ילד לבית ספר, התייחסות לצרכים רגשיים של הילד... רוב מקרי הנזקקות יפלו לקטגורית ההזנחה.
5. תקיפה והתעללות- התעללות לא מוגדרת בחוק. הפסיקה היא זו שפירשה את עבירת ההתעללות והיא קובעת שעבירת התעללות היא כל התנהגות שטומנת בחובה אכזריות, הטלת אימה או השפלה. יש כאן עבירה שמבחינת השיפוט הערכי שלנו כבני אדם- היא חמורה יותר מאשר תקיפה. פערי כוחות בולטים, יחסי מרות ותלות בולטים, רצון לבזות ולהשפיל את הקורבן. משהו ברכיב הנפשי מייחד את ההתעללות.
6. סחר בבני אדם.

פס"ד של בייניש (לא נאמר שם או מס') שנתנה הגדרה לעבירת התעללות. אמא שהייתה משליכה כפכפים על ילדיה. שם בייניש מנתחת את מרכיבי ההתעללות וקובעת שמדובר בהתנהגות הטומנת בתוכה הטלת אימה, התאכזרות והשפלה.
השופט ברק בהמשך 96\2692 על רקע מחלוקת בה האבא גזר פאות של כל אחד מילדיו בני 7 ו 10. ברק קבע כי מדובר מהתעללות. אב שגוזר את פאות ילדיו בנסיבות הללו זוהי התעללות.

שיעור 7- 21.5

**נקודות חשובות משיעור קודם-**

על קטינים לא מוטלת החובה לדווח, אבל על המדווח הבגיר קיימת חובה לדווח על עבירה של קטין. לדוג'- ילד בן 9 במסגרת תקף מינית ילדה בת 6. על מי חובת הדיווח? מנהל (קטגוריה שלישית) מי שלא ממלא את חובת הדיווח זוהי עבירה פלילית. יש מדווחים שחשופים לאחריות פחותה ויש מדווחים שחשופים לאחריות מוגברת. אדם סה"כ צריך מודעות שבנסיבות המסוימות- שעבר למדווח הפוטנציאלי בראש שבנסיבות מסוימות יש חשד סביר שילד מסוים נעברה בו אחת מן העברות המפורטות. זה כל מה שנדרש ברמת המודעות.
**נקודה נוספת, חובת הדיווח מוטלת רק אם בנקודת הזמן של הדיווח הקטין עדיין קטין.**
אין חובת דיווח לאחר שהוא אינו קטין. בוחנים את גילו בזמן הדיווח- לא בהתרחשות המעשה.
בעלי המקצוע שחבים חובת דיווח חבים בחובת הדיווח למרות החיסיון שיש להם בחוק. כל בעלי המקצוע נהנים מחיסיון בגלל יחסים מיוחדים עם הילדים- עו"ס, פסיכולוג, רופא ילדים... כולם נהנים מהגנת החיסיון. **חובת הדיווח חזקה יותר מהחיסיון!** למרות החיסיון שהם נהנים ממנו, חובת הדיווח מחייבת אותם לדווח. ברירת המחדל היא דיווח לעו"ס- רציונל של הנגשת טיפול לפוגע ולנפגע. הדבר גם עולה מלשון החוק, אפשר גם להגיש דיווח למשטרה. ברגע שהמשטרה תקבל דיווח היא תעביר אותו לעו"ס ותמנע מלטפל בעניין... עו"ס מקבל מידע על חשד סביר לפגיעה בקטין- מה עליו לעשות בעצם? הוא קיבל את הדיווח, או שהמשטרה קיבלה את הדיווח והעבירה אליו... מה מותר לו לעשות מבחינת חקירה ותשאול? כל מה שהוא יכול לעשות הרי כי הוא אינו גוף חוקר- זהו תשאול ראשוני, עובדות ראשונות בהקשר למה שקרה...

חדר 4- מיועד למי שנתקף מינית, כל הזרועות הטיפוליות יושבות יחד, קבלת טיפול רפואי ונפשי ראשוני, משם מוגשת תלונה למשטרה.

**איך נזהה ילדים שעברו התעללות מכל סוג שהיא?
התעללות פיזית-**
סימני זיהוי פיזיים- פצעים, כוויות, נשיכות.. כל פגיעה פיזית שהילד או הוריו לא יכולים לספק הסבר סביר בנוגע להתרחשותה.
סימני זיהוי התנהגותיים- משמעת לקויה (בעיות משמעת במסגרות שונות), חשש מיצירת קשרים חברתיים (האמון נפגע...) רגישות רבה לסבל של ילד אחר- אובר אמפטיה, תוקפנות, פחד, התכנסות, הימנעות מיצירת קשרים- מעין בידוד חברתי שאדם כופה על עצמו, אלימות פיזית ומילולית כלפיי אחרים, ביגוד לא הולם.

**התעללות נפשית-**סימני זיהוי פיזיים- הפרעות בדיבור, גמגום, התפתחות לקויה מוטורית או שפתית
סימני זיהוי התנהגותיים- ונדליזם, התנהגות אנטי חברתית, OCD, תלונות פסיכוסומטיות, התנהגות שאינה תואמת את הגיל, חוסר הערכה עצמית, ניסיונות אובדניים, הזנחה (מאפיין את רוב תיקי הנזקקות)
 **איך נזהה הזנחה?**
סימני זיהוי פיזיים- היגיינה ירודה, תת תזונה, עייפות יתר, עיכוב התפתחותי, חולשה.
סימני זיהוי התנהגותיים- בקשה למזון, גניבת מזון מילדים אחרים, ילד שלא ממהר לחזור הביתה, ילד שנעדר ממסגרת חינוכית, הופעה ללא ציוד מתאים בביה"ס, נטייה להתמכרות ושימוש בחומרים משני תודעה, מעורבות באירועים עברייניים, אמירות אובדניות, תלונות על חוסר טיפול.

**התעללות ופגיעה מינית-**
סימני זיהוי פיזיים- קשיים בהליכה או בישיבה, בגדים קרועים או מוכתמים, תלונות על כאב או גירוי, זיהומים, ריח, מחלות מין, הריון.
סימני זיהוי התנהגותיים-
בגיל צעיר- שינוי בהתנהגות, חוסר רצון להחליף בגדים, תלונות פסיכוסומטיות, התכנסות והסתגרות, תוקפנות לילדים יותר צעירים, התנהגות או ידע מיני שאינו מותאם לגיל, סיוטי לילה.
בגיל מבוגר- הסתגרות, התכנסות, ניסיונות בריחה, התנהגות מינית מתירנית, עבריינות, תוקפנות, הפרעות אכילה. בדר"כ שיש סיפור של הפרעת אכילה ישר נורות מהבהבות לאיריס. ברקע של הפרעות אכילה לטענתה כמעט לא קיים מצב שלא הייתה פגיעה מינית.

**האם חקיקת חוק חובת דיווח הוכיחה את עצמה?**
ממחקר שערך משרד הרווחה לאחרונה, עולה תמונה שמעידה על כך שבתחום ההתעללות בילדים חקיקת חובת דיווח חוללה שינוי מקצועי וחברתי.
באיזה מובן?
יש נתונים אמפיריים מבוססים על כך שלאחר שהחוק נחקק הייתה עליה דרמטית בהיקף הדיווחים. זה לא אומר שפתאום יש יותר פגיעות- זה רק אומר שהמודעות החברתית שלנו לדווח עלתה בזכות החוק. החוק הגביר את המודעות בחברה, ובדגש על בעלי מקצוע רלוונטים שבאים במגע עם ילדים תוך עיסוקים המקצועי לקיום חובת הדיווח.
יש יותר פתיחות והבנה, הרי בסופו של יום אי דיווח זו עבירה פלילית. אז כן, יש שינוי והוא חיובי.
המודעות הציבורית לא רק שגברה ביחס לחובה להיות ערניים יותר למקרי פגיעה והתעללות בקטינים אלא גם זרזה גם פיתוח מדיניות חברתית תואמת ושירותים חברתיים תואמי צרכים.
החוק במדינת ישראל הוא מתקדם- רוב המדינות לא מכירות בחובת דיווח כלל וכלל. יש מדינות כמו אנגליה ואוסטרליה שמסתפקות ברשות דיווח, ומדינות אחרות כמו ארה"ב חובת הדיווח היא חלקית- רק לבעלי המקצוע שבאים במגע עם ילדים. ישנן מדינות שהוסיפו בחוקים שלהן חובות דיווח רחבות יותר על הורים וחלק קטן יותר גם על כלל האזרחים.
לצד חובות הדיווח הזו של ילדים, שהיא ייחודית, יש גם ס'262 לחוק העונשין של אי מניעת פשע- שמוטלת על כל אדם שיודע שפלוני זומם לעשות מעשה פשע (פשע=3 שנים ומעלה) מוטלת עליו חובת הדיווח.
יש לנו גם חובת דיווח שמוטלת מכוח חוק לימוד חובה שמטילה על אנשי מקצוע בתוך משרד החינוך- חובה בתוך המשרד- לדווח על אלימות בין מורים לתלמידים ובין תלמידים לעצמם, וחוזרי מנכל של משרד החינוך שמעגנים חובת דיווח למקרים נוספים, למשל ילדים שיש חשש שעלולים לבצע ניסיון אובדני.
החוק לא מכסה זאת, אבל חובת דיווח מנהלית כן קיימת במקרה הזה.
זו חובת דיווח שמעוגנת בהנחיות פנימיות- המקר הנורמטיבי שלה הוא לא חוק, אז היא לא גוברת על חובת החיסיון. אם יועצת נתקלת בילד אובדני היא לא חייבת לדווח עליו- היא יכולה לומר דברים כלליים שלא יפגעו בחיסיון של הילד.

**מיהו אחראי?**
אחראי מוגדר בחוק. אחראי הוא הורה או מי שעליו אחריות לקטין מכוח דין, חוזה, החלטה שיפוטית, מעשה. גם מדריך בפנימייה יכול להיות אחראי ולכן יכולה להיות לו חובת דיווח גם בקטגוריה הראשונה וגם בשלישית. הראשונה הרבה יותר רחבה מהשלישית. גם בייביסיטר יכולה להיות אחראי ע"פ החוק. זה נתון לפרשנות. גם מדריך בתנועת נוער, בן משפחה בגיר, או בגיר שהקטין מתגורר איתו באופן קבוע ויש בניהם יחסי תלות או מרות.

שיעור 8- 28.5

**משפחות אומנה-**

צפינו בתחילת השיעור: "יוצאים מהכלל" עונה 3 פרק 7 – מדבר על משפחות אומנה.

* **דעת המרצה על הסרט:** הסרט אומר במילה אחת – נתינה. יש כאן נתינה ממקום טהור, אין לצדה מקום בו יש ציפייה לקבל משהו חזרה. נתינה לשם נתינה – אלטרואיזם. מעטים האנשים שיכולים לעשות זאת כמו שצריך, ולפתוח את הלב מבלי לצפות לקבל משהו חזרה.

**משפחות שהופכות להיות משפחות אומנה –**

משפחות שהופכות להיות אומנה עוברות בדיקות מוקפדות, אחת הבדיקות שעוברות זה בדיקת היכולת של התא המשפחתי להפוך לאומנה, וגם את יכולת האחים הביולוגיים לקלוט לתא המשפחתי אחים שאינם ביולוגיים. דבר זה נבדק לפני קבלת אישור אומנה. משפחות אומנה עוברות קורס הכנה לפני קבלת אישור – מדובר בתהליך לא פשוט בניגוד לעבר. במהלך האומנה יש מנחת אומנה (עו"ס) האמורה להיכנס לפחות פעם בשבוע למשפחת האומנה ולשבת עם הילדים והורי האומנה, על מנת לעבד את הסוגיות הרגשיות. ילד לפי צרכיו והפרופיל שלו מקבל מערכת טיפולית תואמת צרכים (הטרדות מיניות וכו'), "תופרים חליפה" המותאמת לצורך שלו. ברמה הכלכלית משפחת האומנה מקבלת תמיכה שוטפת של המדינה.

האם למשפחת האומנה יש אפשרות להישאר בקשר עם ילדי האומנה לאחר חזרתם לחיק המשפחה?

לאחר חזרת הילד לחיק המשפחה הביולוגית, יש להורים שלקחו אותם לאומנה אפשרות להישאר עמו בקשר אבל זה לא יהיה באותו אופן, יהיה נתק מאוד גדול (מעבר בית ספר, מקום וכו'). כמובן, שיש אפשרות לילד להביע את רצונו בנוגע להישארותו (באומנה או עם המשפחה הביולוגית). בשיקול זה נלקח בחשבון רצונו של הילד, אך החלטה זו תיעשה תוך יישום עקרון טובת הילד באופן האידיאלי.

דו"ח מבקר המדינה בנושא פנימיות, אימוץ ילדים וסידורי אומנה –

בשבוע שעבר התפרסם דו"ח מבקר המדינה בנושא פנימיות, אימוץ ילדים וסידורי אומנה.

חלק מהנתונים מתוך הדו"ח –

* 67% מהילדים שמוצאים מביתם מושמים בפנימיות.
* בין השנים 2016-2021 שהו יותר מ7600 ילדים בפנימיות ו3800 ילדים במשפחות אומנה רק 81 ילדים אומצו – יש לשים לב לפערים.
* רק כ10% מהילדים שהוצאו מביתם באותם שנים חזרו לביתם.
* מתוך הילדים שאומצו בשנים הללו 1150 מתחת לגיל 8 (מתחת לגיל 8 לפי ההנחיות של משרד הרווחה אמורים ללכת לאומנה אם הם צריכים לצאת מהבית ואת ההשמה בפנימיות החל מגיל 8 –בפרקטיקה זה לא קורה).
* יותר מ470 ילדים היו מתחת לגיל 5 שהושמו בפנימיות (מדובר בגיל קטן, לחשוב על ילד בן 5 המנהל את אורח חייו בפנימייה במסגרת גדולה, במסגרת של ילדים שיש כ-12 ילדים בקבוצה זה מאוד קשה).
* נמצא כי ילדי פנימיות הגיעו להישגים הרבה פחות טובים.
* בבגרותו, סיכוייו של בוגר פנימייה לשהות במעצר או מאסר גדולים פי שניים וחצי מסיכוייו של נער בוגר אומנה ומסיכויו של נער בוגר באוכלוסייה כללית.
* סיכויה של נערה בפנימייה ללדת לפני גיל 17 גדולים פי חמישה ביחס לנערות באוכלוסייה הכללית.
* סידור אומנה ברמה כלכלית זול יותר בהשוואה לסידור בפנימייה – לצורך העניין עלותו של ילד בפנימייה נעה סביב 12,000 ₪ לחודש. אומנה זה סדר גודל 3500-4500 ₪.
* רוב מדינות העולם המפותחות מקדמות אומנה באחוזים גדולים בהרבה יותר.
* מבקר המדינה פנה למשרד הרווחה, ליישום מדיניות המשרד לטיפול בילדים שהוצאו מביתם במטרה לספק לילידם בית קבוע, מענה שיקומי מיטבי ומלוא הסיכויים להשתלבות בחברה.

דו"ח זה בהקשרים של אומנה מראה כי המצב עגום ומחייב שיקום.

**ליווי משפחת אומנה והמורכבות –**

ליווי של משפחת אומנה מבחינת המשאבים הנדרשים יותר מורכב בהשמה של ילדים בפנימייה. לא מדובר רק בכסף אלא גם במשאבים האנושיים ומדובר בעניין של עיצוב מדיניות. אם זה היה בראש סולם העדיפויות דבר זה היה יכול להשתנות. אך זו תמונת המצב נכון להיום.

**סעיף 3(4) לחוק הנוער (טיפול והשגחה) –**

הזירה בה אנו מצויים היא מקרה פרטי של סעיף 3(4) לחוק הנוער (טיפול והשגחה) –

"להוציא את הקטין ממשמורתו של האחראי עליו, אם ראה בית-המשפט שאין דרך אחרת להבטיח את הטיפול וההשגחה, ולמסור אותו למשמורתה של רשות סעד אשר תקבע את מקום חסותו, או להורות על החזקתו במעון או במעון נעול כמשמעותם בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971."

כאשר ילד מוגדר כנזקק ואין אפשרות לטפל בו בתוך הקהילה, ניתן לחשוב על השמה מחוץ לבית.

**חיקוק חוק האומנה –**

אחד מהמקרים שנופלים לגדר תת הסעיף הזה הוא הוצאה של הילד למשפחות אומנה. מאז שנת 2016 כל נושא האומנה מוסדר כנושא חוק אומנה, המדינה חוקקה את החוק במטרה להבטיח זכויות של ילדים במשפחות אומנה. דבר זה היה מוסדר בהוראות והנחיות פנימיות אך ב2016 כחלק מהשינוי בתפיסה בהכרה בזכויות הילדים והגנה עליהם בסידורים חוץ ביתיים נחקק החוק.

החזקת ילד ללא אישור (ע"י כל אדם שאינו הורה או אפוטרופוס טבעי של הילד) –

החוק אוסר על כל אדם שאינו הורה או אפוטרופוס טבעי של ילד להחזיק ילד בביתו מעל שלושה חודשים או אם מלאו לו 14 מעל שישה חודשים שלא במסגרת אומנה, אלא אם קיבל אישור מיוחד של עו"ס לחוק הנוער. אומנה חייבת להיעשות בתוך החוק.

טובת הילד וסידור אומנה כסידור זמני –

סידור אומנה מעצם טבעו הינו זמני, הנחת המוצא של המחוקק ושל חוק האומנה היא שזכותו או טובתו של ילד תמיד היא לגדול עם ועל ידי הוריו הביולוגיים. בפועל יוצא מההנחה הזו כי הסידור הינו זמני ומטרתו להביא לחזרתו של הילד להוריו הביולוגיים ככל שבשלו התנאים לכך.

**עיגון זכותם של ילדים לגדול עם ועל ידי הוריהם הביולוגיים –**

חוק הנוער טיפול והשגחה לא מעגן בצורה מפורשת את זכותם של ילדים לגדול עם ועל ידי הוריהם הביולוגים. זכותם היסודית של הילדים כן זכתה לקבל עיגון מפורש במסגרת חוק האומנה. טובת הילד היא שיקול מכריע והיא מוזכרת בחוק בסעיף 4, כל החלטה צריכה להתקבל בפרספקטיבה של טובת הילד המסוים. והשאיפה היא החזרתו של הילד לבית הוריו הביולוגיים כאשר טובתו מקדמת את חזרתו הביתה.

**סעיף המטרות של חוק האומנה –**

בסעיף המטרות של חוק האומנה ניתן לראות קביעה מפורשת האומרת שבסידור אומנה ככזה, אין כדי לפגוע במעמדם של הורים ביולוגיים. זה לא פוגע באחריות, בחובות ובזכויות ההורים הביולוגיים.

המתח בין מעמדו של הורה אומנה לבין מעמדו של הורה ביולוגי –

ישנו מתח שנוצר בין מעמדו של הורה אומנה (אם הילד צריך טיפול רפואי למשל), לבין מעמדם של ההורים הביולוגיים. החוק נתן לזה מענה במובן הזה שלמרות שהמעמד המשפטי לא נפגע בעצם השמתו של הילד במשפחת אומנה, החוק מעניק להורי אומנה זכויות לייצג את הילד בכל העניינים היום יומיים הקשורים אליו (טיפולים שגרתיים, בחירת שיבוצו בית ספר התואם לרצונם של ההורים הביולוגיים – דתי או ממלכתי למשל וכו').

הפעלת האומנות –

האומנות מופעלות מטעם משרד הרווחה, ויש הפרטה של הנושא. יש חמישה גופים שזכו במכרזים של משרד הרווחה והם מפעילים בשוטף את האומנה. משרד הרווחה, גופים מפעילים – אלה המאתרים, מלווים, ומתפעלים את משפחות האומנה.

מעמדם של הורים ביולוגיים בעת השמת ילדיהם במשפחות אומנה –

החובות והזכויות של ההורים לא נפגעות, החוק מעודד שותפות של הורים ביולוגיים בקבלת החלטות לגבי הילדים שמושמים במשפחות אומנה.

התאמת משפחת אומנה לילד –

בהקשר של רצון ליצור יציבות ורציפות בהשמה, יהיה תמיד ניסיון לבחור משפחת אומנה שתתאים לאורח חייו של הילד (נגיד ילד הבא מבית דתי ננסה למצוא בית דתי). דבר זה נעשה במטרה לשמר את הקשרים ככל האפשר עם ההורים. **הדבר החשוב ביותר הוא שימור הקשר האחאי (הקשר בין אחים).**

**מה ההבדל בין קלט חירום לאומנה?**

1. משפחות קלט בניגוד לאומנה יכולות לקבל לחיקם 5 ילדים ואפילו יותר.
2. הם תמיד במצב בו יכולים לקבל את הילדים מהרגע להרגע (עוברים הכשרה מיוחדת).
3. הילדים נמצאים שם עד שנמצא להם פתרון, דבר זה מהווה שלב ביניים.
4. קלט חירום הינו חסוי תמיד. ישנם מקרים בהם האומנה חסויה, לא ניתנים פרטים מזהים אלא אם מרגישים שהדינמיקה כן מאפשרת, אך נזהרים.
5. חריג – במקרים חריגים יכולות משפחות קלט להפוך למשפחות אומנה.

**השמת ילד במסגרת אומנה עם אופק לאימוץ –** כשנולד ילד ומבינים מתוך המיפוי המשפחתי שהסיכוי של הילד לגדול בחיק הוריו הוא אפסי, באופן מידי דרך חוק האימוץ, יהיה ניסיון לאומנה עם אופק לאימוץ כדי למנוע את הטלטלות שהילד יכול לעבור.

**תהליך הכרה במשפחות אומנה –**

 תהליך זה ארוך ולוקח זמן. תהליך הכרה במשפחות כמשפחות אומנה הינו תהליך לא פשוט. החוק קובע תנאים פורמליים שמשפחות צריכות לעמוד בהם (חלק מן התנאים) –

1. תושבות.
2. גיל.
3. השכלה מינימלית.
4. ללא רישום פלילי.
5. מצב בריאותי (תקין).
6. שאותן משפחות אומנה לא היו מעורבות בתיק נזקקות בעניין ילדיהם הביולוגיים ובמידה וכן, בתנאי שעבר זמן מספיק ארוך מאז.

קידום הכרה למרות אי עמידה בתנאים –

עקרון טובת הילד לעתים יאפשר לפנות לבית המשפט לקדם הכרה בבית המשפט למרות שלא עונה על כל התנאים. מדובר בתנאים שאפשר להתגבר עליהם גם דרך בית המשפט. מי שאמור לתת את האישור הפורמאלי הוא הממונה על הרישוי שמוגדר בחוק האומנה. משפחה שלא מקבלת את האישור להיות משפחת אומנה, יכולה להגיש ערער לוועדת ערער שבראשה יושב שופט לענייני משפחה. החלטת וועדת ערער הינה סופית.

**רכוש הילד –**

על פי חוק האומנה, אומן לא יכול להיות אפוטרופוס לרכוש הילד. במקרה בו נשללה/הוגבלה אפוטרופסות של הורים, חושבים על רעיון של מינוי אפוטרופוס לרכוש הילד אם עולה הצורך. המינוי תלוי בהרבה דברים, אבל לרוב משתדלים שזה יהיה בן משפחה או אדם מוכר. במידה ולא, ישנן עמותות הנועדו לשם כך.

**סיום החלק האזרחי של הקורס!!!**

**סיימנו את החלק האזרחי של הקורס.** בבית המשפט מחלקים את נושא זה לתחום אזרחי ולתחום פלילי. דיברנו על ילדים נפגעים ועל התגייסות המדינה לקידום ויישום טובתם על מלוא זכויותיהם של הילדים. כשמדברים על הפן הפלילי בchild law מדברים על ילדים פוגעים. במרחב הפלילי במקום העו"ס, נכנסים עו"ס לשירות המבחן לנוער ומי שמייצג את הילד הפוגע יהיה בד"כ סנגור מהסנגוריה הציבורית ובמעט המקרים יהיה אפוטרופוס לדין.

הנתונים מצביעים על כך שמחצית מהקטינים הפוגעים בבתי המשפט לנוער, היו מוכרים בתוקף החוק האזרחי (קטינים נזקקים או הליכים שונים בתחום האזרחי) – כלומר הילדים הנזקקים חוו טראומה אשר הובילה ל actin out. שירות המבחן לנוער בחן כמה מצבי סיכון (חלק מהם כאן) –

1. אי תפקוד של הילד.
2. טיפול על רקע פסיכיאטרי.
3. שימוש בחומרים ממכרים.
4. תוקפנות פיזית כלפי ההורים.
5. נעצר פעמיים או יותר.

**מצבי הסיכון לעבריינות –**

חלק ממצבי הסיכון לעבריינות מאפיינים גם מצבי נזקקות. מצבי נזקקות טומנים בחובם מצבים של פוסט טראומה. בהרבה מקרים בעיקר אצל בנים באחוזים גבוהים יותר בהשוואה לבנות יקבלו ביטוי חיצוני בהתנהגות של acting out וגורם להתנהגות פלילית לעתים.

פתיחת הליך פלילי ומטרתו –

פתיחת הליך פלילי מהווה תמרור עצור שמציבים בפני הילד ומונעת טלטלה להמשך ההתדרדרות. ההסדרה בין החוק האזרחי לחוק הפלילי – נוהל שיתופי פעולה המבחין בין אוכלוסייה שהמפגש הראשונה איתה נעשה בתוך העולם הפלילי (באמצעות שירות המבחן לנוער – פגיעה מינית בתוך המשפחה למשל). מדובר בפגיעה ראשונה המגיעה לידיעת הרשויות והרושם ביחס לילד הפוגע הוא כי ישנה התנהגות פלילית, במקרה זה שירות מבחן לנוער ייכנס לסיפור, במידה ויהיו מספיק ראיות שיכשירו את התיק לכדי הגשת כתב אישום. בהרבה מקרים לא תהיה תשתית ראייתית איתנה כדי לבסס כתב אישום. כאשר האפיק הפלילי נחסם, שירות המבחן לנוער יפנה לעו"ס חוק הנוער במרחב האזרחי, ייפרט על המקרה והטיפול בתיק הפלילי לא יימשך אך יש המלצה לבצע בדיקה למשפחה. כיוצא מכך, עיקר כובד התיק יעבור לשדה האזרחי ועו"ס לחוק הנוער יעשה את בדיקותיו בהתאם לנסיבות.

**עבריינות לאחר השמה חוץ ביתית במסגרת תיק אזרחי –**

יש מקרים בהם נערים ונערות שהופנו להשמה חוץ ביתית במסגרת התיק האזרחי שלהם כדי ליישם את זכותם להגנה במהלך שהייתם במסגרות השונות עוברים עבירות. ונשאלת שאלה חשובה כדי לאבחן את מוקד הבעיה: האם מדובר בעבריינות פר-סה או האם מדובר בפגיעה על רקע מצב של נזקקות? קביעה זו חשובה למען דיוק דרכי הטיפול.

טיפול על ידי עו"ס או שירות המבחן לנוער?

בהרבה מקרים בהם נעשתה השמה מחוץ לבית נעברות "עבירות מעון" – בריחה ממעון, או ממסגרת הינה עבירה פלילית (הפרת הוראה שיפוטית של בית משפט). או בעקבות מצב תסכול ישנה מערבולת רגשית ויש תקיפה נגד חניך/מדריך (עבירה פלילית לכל דבר ועניין). הטיפול יעבור לשירות המבחן לנוער, אך תמיד תישאל השאלה אם נכון שדבר זה יעבור לטיפול ע"י שירות המבחן לנוער. בהקשר הזה, זה נובע מפחד מהסללה. בהרבה מאוד מקרים הגשת תלונה במשטרה ופתיחת תיק פלילי, יכולים לגרום להסללה ולהקצנה של התנהגויות ומזה נובע החשש והרצון למזער את ההתערבות הפלילית.

שיעור 9- 4/6

**זכויות קטינים בהליך פלילי-**
היום יש ירידה במס' הילדים בכלא- מתוך 200 מיטות יש נגיד 66 תפוסות. זאת בגלל דרכי טיפול. התפיסה המקצועית רוצה להימנע כמה שניתן בהשמה בין כותלי הכלא. בשיעור הקודם דיברנו על הממשק בין החוק האזרחי לחוק הפלילי. דיברנו על האפיונים- מתי אנחנו ננתב עבירה פלילית בחוק אזרחי ומתי בחוק הפלילי.
בשדה הפלילי צריך לשים לב קודם כל, שהמשפט הפלילי מתייחס לקטינים אחרת מאשר בגירים.
יש לכך 3 סיבות-
1. לקטינים אחריות מופחתת- לא אחראי כמו מבוגר שימצא אחראי לאותו המעשה. זה תוצר של הבנה שגם פיזיולוגית ההתפתחות המוחית של קטינים היא שונה ובמקרה רבים הם פחות רציונליים.
2. קטינים עוברי חוק אינם כמו בגירים- נובע מהחשש של השפעת הענישה על העתיד שלהם. רציליביזם- חשש שיחזור למעגל העבריינות והכלא. לשים קטין במוסד בו הוא יפגוש קטינים כמוהו- הם ילכו וישתכללו כעבריינים.
3. פועל יוצא מהמטרה המרכזית של נוער שעובר חוק- שיקום. צריך איזון במשפט הפלילי בין ענישה גמול ושיקום. אצל קטינים המתח הזה חד יותר.

במבט לאחור, **אפשר לראות 4 תנועות מרכזיות בשיפוט נוער בכלל בעולם-**
1. גישה שיקומית נאורה- היא למעשה הייתה המוסד הרעיוני- פעם ראשונה שהיה ביהמש לנוער וזה היה בשיקגו.
2. דגש על הליך הוגן ועל אחריותיות- מצד אחד קטינים זכאים למכלול הזכויות בדיוק כמו בגירים, אבל מצד שני יש להם אחריות למעשים שלהם.
3. ענישה- החל משנות ה80 של המאה ה20 דגלה בהחמרה בענישת קטינים- זאת בעיקר בגלל שתי סיבות- א. עליה בפשיעת נוער. ב. אפיון המעשים הפליליים של בני נוער היה כגל פשיעה חמור יותר- זה גרם למטוטלת כזו על דגש באמצעות הרתעה.
דווקא שתי המדינות שהכי בולטות ואף תקועות עדיין במקום הזה של הרתעה וענישה אלו ארה"ב ואנגליה. שם ניתן לראות שקטינים במצבים מסוימים ישפטו לא בביהמש לנוער אלא בביהמש רגיל מבלי לזכות להגנות שיש לנערים עוברי חוק. זה מתוך רצון למגר מלכתחילה את תופעת הפשיעה בקרב בני נוער.
4. חלופות להליך פלילי- הגישה המתקדמת ביותר שאנו עדים להתפתחותה החל מהמחצית השניה של המאה ה20 היא הגישה שדוגלת בפיתוח מנגנוני המרה או חלופות להליך הפלילי.
כחלק מתנועות ביקורתיות שהתפתחו ביחס למשפט, חלה התפתחות שבאה ממקום של יעילות-אכזבה מהמערכת שיפוטית הקיימת. מטעמי יעילות צריך לחשוב על משהו חדש וטוב יותר- צריך מנגנון חלופי להתמודדות עם הפשיעה וגם בהליכים אזרחיים. בשלבים מאוחרים יותר, התנועה לצדק חלופי/אלטרנטיבי/צדק שאינו אדברסרי היא לא משנה רק נימוקי יעילות אלא באמת יוצרת תורת משפט חלופית. בתוך המערכת הזו היה ענף שהתמקד במשפט פלילי וענף שהתמקד באזרחי. (למשל גישור, בוררות..) **בעולם התוכן הפלילי הלכו והתפתחו בתוך התנועה הזו היו תורת המשפט הטיפולית ותורת הצדק המאחה.** גם הם בהתחלה היו משיקולי יעילות ואכזבה- שהצדק האדברסרי לא מקיים את המטרה שלו- משמע שיעור פשיעה עולה...
התנועה אמרה שהצדק יצמח מלמטה- לא מנחיתים אותו אלא לומדים לחיות איתו. בעצם הרעיון היה שכדי לתת מענה ממוקד לתופעת העבריינות והפשיעה, יש לאמץ הסתכלות הוליסטית- להסתכל על האדם שעומד מולי ולהבין מה הניע אותו לעשות כך.

**תורת המשפט הטיפולית-**
התובנה הייתה שחלק מאוד קטן ממעשי הפשע מתבצעים ממקום של אנשים שסובלים מבעיה פסיכית כזו. ברוב המקרים ואצל קטינים בפרט, הפשע הוא סימפטום של מצבי מצוקה. לכן, אם נטפל ונאבחן במה שצריך לטפל- היכולת להתמודד עם תופעת הפשע תהיה מועילה יותר. תורת המשפט הטיפולי אומרת בואו ניקח את המשפט ונשתמש בו ככלי להעצמה לגישה טיפולית. בואו ננצל את כוחו של המשפט ככלי לקידום טיפול. התנועה הזו בעצם היוותה את המסד לפיתוח של בתי משפט פותרי בעיות, בתי משפט קהילתיים שאלו בתי משפט אחרים- השופט עובד עם צוות של גורמי מקצוע לרבות גורמי טיפול. שמים דגש על תהליך אבחוני וביהמש יחד עם נציגיו תופר "חליפה טיפולית" בפיקוח של ביהמש. ביהמש מלווה את האדם בצעדים שהוא עושה במסגרת הטיפולית החדשה ובהתאם לכך הוא גם גוזר את העונש.

**צדק מאחה-**
מנכסת את העבירה לצדדים לפוגע ולנפגע. היום זה המדינה והפוגע. בשנים האחרונים יש הכרה במעמד המשפטי של נפגעי עבירה, אבל בתפיסה הרעיונית הצדדים הם מדינה נגד הנאשם. הצדק המאחה אומר שקודם כל מנכסים את מעשה העבירה לפוגע ולנפגע. הם הצדדים הישירים. ברגע שהפוגע מבין שהוא עשה מעשה שאינו ראוי ולוקח על עצמו את האחריות. באותם מקרים שיש אדם שלוקח אחריות ומעוניין לתקן את הנזק שנגרם בכפוף להסכמת הנפגע ורצונו להשתתף בתהליך של צדק מאחה- יש מנגנון שמפגיש בניהם אחרי הכנה ברורה ומקיפה והם יכולים לשבת יחד עם אנשים שהם בוחרים שיתנו להם תמיכה- משפחה וכו'...
מי שמנהל את ההליך הוא מתאם ובעצם הפוגע והנפגע מנהלים דיאלוג על הפגיעה שהייתה. ביהמש יכול להתייחס לתהליכי צדק מאחה- זה קורה היום במסגרת שירות מבחן גם לנערים וגם למבוגרים. הדבר מקבל ביטוי אצל נערים גם בשלב של האם להעמידם לדין פלילי או לא- להוציא אותם מהליך פלילי ולכוון אותם למקום אחר, או לבוא לידי ביטוי בגזר הדין של ביהמש לנוער כהליך משלים ולא חלופי. יהיו מקרים שבהם שני ההליכים האלו יתנהלו במקביל להליך הרגיל בביהמש לנוער. במקרה הזה יינתן ביטוי להליך של הצדק המאחה בשלב גזירת העונש.

**תנועת הצדק המאחה מוציאה 3 מנגנונים של צדק-**
1. גישור פוגע נפגע- דומה למה שהסברנו קודם רק לא עם תמיכה אלא עם מגשר.
2. היוועדויות- קבוצות הדיון המשפחתיות, כך הן נקראות שבהן הפוגע והנפגע מגיעים עם תומכיהם ומנהלים הליך יחד.
3. מעגלים- מנגנון שאינו קיים בארץ והוא רחב יותר- לא בהכרח משפחה למשל קהילה. קורה בדרכ באוסטרליה וניו זילנד- לא בישראל. הוא שואב את עקרונותיו מהתרבות של היהודים במקום.

**חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול-**
ס' 1 ממפה את העקרונות המרכזיים שמתווים את דרך ניהולו של ההליך הפלילי בעניינם של נערים עוברי חוק. הדגש בס' העקרונות הוא שמירת זכויות ושיקום.
זה בא לידי ביטוי בס' המטרות של החוק. החוק עבר שינוי מהפכני בתיקון מס 14 שברובו הגדול הוא תוצר של עבודת רקע שנעשתה בוועדה לזכויות הילד.

**השלב הראשון הוא שלב החקירה-** שמדברים על חקירה זה כולל בתוכו את התשאול.
לפעמים חוקרים שואלים כל מיני שאלות פתוחות לפני שהנחקרים יודעים שהם מובלים לחקירה.. זה חלק מהחקירה וזה נקרא תשאול.
חשוב להבין שחקירה תתבצע תחת חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול בתנאי שמדובר בילדים שמלאו להם 14. לגבי ילדים בין אם הם עדים או הנפגעים או הפוגעים שגילים צעיר מ 14- זה לא תחת חוק זה. זה תחת חוק לתיקון דיני ראיות- הגנת ילדים.
החוק לתיקון דיני ראיות מקיף את אוכלוסיית הילדים שטרם מלאו להם 14 כשמדובר בסוגים מסוימים של עבירות- עבירות מין, אלימות, מתבצעות ע"י האחראי על הילד.
**מה מיוחד בחוק הזה?**
שהוא מוציא מתכולת החוק הכללי אוכלוסיה מסוימת של ילדים. סוגי העבירות הנ"ל בילדים מתחת לגיל 14 נחקרים אך ורק ע"י חוקרי ילדים- הם עובדים סוציאליים שעוברים הסמכה ייחודית לכך.
מעבר לכך, חוקר הילדים הוא הגורם שיחליט ע"פ ההתרשמות מהילד המסוים האם הילד יכול או לא להעיד בביהמש, ואם הוא יחשוב שמבחינת בשלות רגשית או מצב הילד אינו יכול להעיד- החוקר יעיד במקומו. עצם העובדה שהחוק מאפשר לאדם אחר להביא את הדברים של העד זה חריג לעדות השמיעה. כאן הנושא של טובת הילד גובר.
**בא המחוקק וקובע שעקרון טובת הילד חשוב יותר או מצדיק את הפגיעה והכרסום בעדות השמיעה.**
לכן בגלל הפגיעה בהליכי חקירה שהיא עלולה למעשה לגרום לפגיעה בזכויות חשודים ונאשמים בא החוק וקובע שתי ערבויות נוספות על מנת לחזק את העדות-
1. תיעוד חזותי- כל עדות כזו מחייבת תיעוד חזותי. נדרש בחקירת אנשים עם מוגבלויות או פשעים שעונשם יכול להיות מעל 10 שנים. תיעוד חזותי משמע צילום. החוק בא ואומר שכל חקירה כזו חייבת להיות מתועדת באופן חזותי.
2. סיוע- כל עדות כזו שנמסרת עי חוקר ילדים מחייבת סיוע. עדות כזו מחייבת תוספת יותר משמעותית מעדות אחרת היות והיא לא נמסרת באופן ישיר- היא מחייבת מסה יותר מכובדת של ראיות כדי להצדיק את השימוש בה.

החוק הזה מוציא מתכולת החוק הכללי אוכלוסיה מסוימת של ילדים שמייחסים להם אפיונים ועבירות מסוימות. בגדול חקירות והליך פלילי מתבצע בחוק הנוער שפיטה והליכי טיפול, וחוק עצמו לא כתוב במפורש שהחוקר יהיה חוקר נוער- מטעמים תקציביים.

**חקירה-**
ככלל, קטינים לא משנה אם הם חשודים או עדים לא יחקרו בשעות הלילה בתחנת המשטרה. צריך לעשות הבחנה בין קטינים עדים לבין קטינים חשודים במסגרת הזכויות שהחוק מעניק להם- קטין בין אם הוא חשוד או עד יזומן לחקירה וייחקר בידיעת הוריו. (יש כל מיני סייגים בחוק שאין חובת ידוע להורים אבל בגדול...) הזימון לחקירה נעשה באמצעות הורה.

**חקירת קטינים עדים-**
אם הדבר לא נעשה בידיעת ההורים מאחד הסייגים בחוק- ברירת המחדל לבצע את החקירה במקום השהות של הילד. לא בהפתעה כמובן... אם הדבר נמצא במסגרת חוץ ביתית אז במסגרת. אם זה לא אפשרי החוקר רשאי להוציא את הילד ממקום שהותו עקב החקירה.
נניח שהתחלת לחקור קטין כעד ובמהלך החקירה המעמד השלו משתנה מעד לחשוד- החוק מחייב לעצור את החקירה ולהתייחס אליו מאותו הרגע כאל חשוד.
למה החוק מציין זאת? כי לקטין שנחקר כחשוד יש יותר זכויות. המעבר הזה קורה לא מעט...

**חקירת קטינים חשודים-**מבחינת היידוע, לא מסתפקים בניסיון לאתר את ההורה ועשינו את שלנו, אלא החוק בא ואומר שאם לא מצליחים לאתר הורה- לאתר קרוב משפחה אחר בגיר שמוכר לאותו ילד.
במקרים האלו החוק מבקש להתייעץ ולשמוע את עמדתו של הקטין לפני ידוע האדם המבוגר.
אם הקטין שהפך להיות חשוד הוא גם עצור במקרה- צריך להודיע לסנגור שלו לפני החקירה. קטין חשוד בניגוד לקטין עד, החוק קובע זכאות של קטינים שהוריהם או אם מדובר במבוגר משמעותי אחר יהיו נוכחים בחקירתם.
יותר מזה, החוק מאפשר התייעצות איתם בטרם הליך החקירה.
הזכות של הקטין שההורה ישב איתו בחדר חקירות היא לא מוחלטת. אם ההורה משתלט על החקירה או מפריע למהלך חקירה תקין או שבמקום לתמוך בילד הורים מנצלים את הפלטפורמה של החקירה לזמן "חינוך". אם החוקר מרגיש שנוכחות ההורה מטרפדת את החקירה הוא יכול להרחיק את ההורה מחדר החקירות.
בנוסף, אסור להתחיל לחקור קטינים חשודים לפני שמיידעים אותם על זכויותיהם בחקירה- כל מה שיגיד ישמש נגדו, היוועצות ונוכחות הורים. אם מחליטים לעצור קטין צריך למסור הודעה לקצין מבחן ולהורה.
יש מחדלים רבים בעניין הזה בפועל ביומיום. איריס אומרת שזה בא לידי ביטוי במקום הזה של הידוע של החשודים שהם יכולים להיוועץ בסנגור לפני החקירה. בכלל הזכות של קטין שההורה שלו יהיה נוכח בחקירה או להיוועץ לפני החקירה היא חשובה מאוד. קטין עובר טלטלת רגשות עצומה- מגיע למשהו שלא הכיר מעולם.
עצם המהות של קטינים זה הרבה לרצות- לתת את התשובות שרוצים לשמוע. אמצעי החקירה של חוקי קטינים הם זהים לחקירת בגירים. הם מגלים אמפטיה, שקרים, מזעור חומרת עבירה, תשתף פעולה וזה יבוא לטובתך... קטינים אוכלים את זה. אם צריך לתמצת במשפט אחד את הערך המוסף שיש לשיחה כזו של קטין עם סנגור לפני חקירה- סנגור יכין אותו. אתה תגיד את האמת שלך או שתשתוק וזהו. להכין את הקטין ברמה רגשית כמה שניתן לקראת החוויה הזו- לא למבוגרים ולא לילדים. לכן זו צומת חשובה של יישום וידוע ומימוש זכויות.

**אם אנחנו שואלים את עצמנו מה המשמעות האופרטיבית של אי מימוש הזכות- בהתבוננות בפסיקה של ביהמש לנוער**- הם מקפידים מאוד על הדברים האלה.
כאשר שופט נוער ישב ויבין מהתיק שהזכויות לפני החקירה לא מומשו לפי החוק- הדבר יעלה במחיר של שחרור ממעצר לחלופת מעצר או שחרור לגמרי או לפסילת ההודאה. יש משמעות מהותית ליישום הזכויות שהחוק קובע.

נעשה מחקר בארה"ב שם התברר ש40% מהודאות השווא מיוחסות לקטינים.
יש לזה הסבר נוירופסיכולוגי כי אנו יודעים היום שהאונה הקדמית של המוח שהיא האונה שאחראית על פיתוח מיומנויות של קבלת החלטות וויסות רגשי ושליטה עצמית מתפתחת בשלבים יותר מאוחרים. וכפועל יוצא מכך, בגילאים צעירים יותר, ילדים מסתמכים יותר על האיזור המוחי שמושפע מרגשות.

**מעצר-**
חוק הנוער שפיטה ודרכי טיפול קובע שלא יוחלט על מעצר אם ניתו להשיג את מטרתו בדרך אחרת. המעצר הוא החריג. אם כן הוחלט על מעצר הוא צריך להיות קצר ביותר ככל שניתן.

**כבילת קטין-**
החוק קובע שניתן לכבול רק אם לא ניתו להשיג את המטרה בדרך שפגיעתה פחותה ולפרק הזמן הקצר ביותר. אם אין צורך אין סיבה לאזוק. אם הקטין לא מסוכן או מאיים לברוח אין סיבה.

**הבאת קטין עצור לפני שופט-**
קצין משטרה יכול להורות שקטין שטרם מלאו לו 14 יובא בפני משפט לא יאוחר מ12 שעות וניתן להאריך זאת ל 24 שעות. קטין מעל גיל 14- 24 שעות וניתן להאריך ל48 שעות.

**בקשת מעצר-**
קודם כל יש חובה להזמין את ההורים לדיון המעצר- גם כאן יש חריגים.
אפשר גם לעכב דיון בביהמש ב24 שעות כדי לאפשר להורה להגיע.
חייבים למנות סנגור- בכל מצב שבו הוגשה בקשת מעצר נגד קטין- ביהמש חייב למנות לו סנגור. בית משפט יכול במקום להורות על המשך מעצר של קטין לנקוט במקום באחת מדרכי הטיפול בחוק הנוער טיפול והשגחה- יש בס'3 דרכי טיפול: מתן הוראות להורה, השמה במסגרת חוץ ביתית ועוד...
פה בא החוק ואומר לחשוב האם אחת מדרכי הטיפול תוכל לתת מענה מספק בנסיבותיו של הקטין שעומד לפנינו. מתכתב עם העקרון שבא ואומר שמעצר הוא החריג.
מעצר ימים= מוגבל ל10 ימים וניתן להאריך ב10 נוספים. אין חובה להגיש תזכיר מעצר.
תזכיר מעצר זה מעין אבחון. לדעת איריס, מאוד לא נכון ששופט שלא מנוסה בתיק נוער לשבת בבקשות מעצר אלו.

שיעור 10- 11/6

**חזרה על השיעור הקודם-**
מעצר קטינים לפי חוק הנוער ענשיה ודרכי טיפול זה האמצעי האחרון עבור ילדים שעברו עבירה פלילית. לא רק שזה האמצעי הקיצוני ביותר, יש להגביל את משך המעצר עבור הקטין. ע"פ פקודת המטה הארצי מעצר קטינים מתבצע עי עובדי נוער וזה אמור לקרות תמיד בשעות היום למעט מקרים חריגים שבהם אין אפשרות להמתין, וככל שניתן לא באופן פומבי (לבוא לבית ספר ולקחת את הילד נגיד...) המבנה של חוק הנוער שפיטה נשאר בדרכי טיפול והוא מבנה מורכב במובן הזה שהחוק קובע עקרונות אבל לצידם קובע רשימת חוקים ארוכה. הדבר גם נכון ביחס לחקירה וגם ביחס למעצר. זה מבנה שמאפיין את חוק הנוער ביתר סדר- ילדים הם מלכתחילה חריגים- יש להיות יצירתי ולהתאים את עצמנו לילדים. ניסיון של המחוקק לתת מענה למגוון הצרכים הייחודיים של אוכלוסיית הילדים.
גם כבילה של קטין צריכה להתבצע במקרה שאין מנוס מכך. שמחליטים להשתמש באיזוק יש להשתמש בפרק זמן הקצר ביותר לשם כך. ברגע שהמשטרה מגישה בקשת מעצר לביהמ"ש יש חובה להזמין את הוריו לדיון ודיברנו ואמרנו שלמעשה שביהמש דן בבקשת מעצר ביחס לקטין או קטינה מסוימת, החוק מאפשר לו במקום לנקוט בהליכי מעצר לנקוט באחת הפעולות המנויות בחוק הנוער האזרחי אותן מנינו מעלה.

* יש פסד כלשהו 09 – איריס אמרה שהיא תעביר. שממחיש שבמשפט של קטינים תמיד נעדיף שיקולי שיקום על פני תהליך הרתעה.

ברגע שמוגשת בקשת מעצר חייבים לזמן את ההורים. ההורים מקבלים העתק מכתב האישום ויכולים להיות מאוד אקטיביים- להגיש בקשות בשם הקטין, יכולים לחקור- למשל את התובע המשטרתי בהליך המעצר... זה לא משהו שקורה בפועל, פשוט מטרת החוק זה להעצים את מעמד ההורה. להורה יש מעמד בתיק- הילד יכול להיות מיוצג ע"י פרקליט, אבל בגלל הרגישות הזו ושאי אפשר לנתק ילד מהוריו יש להורים מעמד בהקשר הזה. הם יהיו שותפים בכל הדיונים אלא אם יפריעו למהלכם ואז החוקר רשאי להוציא אותם. החוק קובע כללי משחק מאוד ברורים. שמתרשמים שנוכחות ההורה או אופן הייצוג של הילד, קוטעים את זה. **טובת הילד הוא שיקול העל!** יש גם חובה למנות סנגור. אם עד עכשיו זה היה כרשות- בבקשה למעצר זה חובה. ביהמש לא ידון בבקשה למעצר קטין בהנחה ואין סנגור. בבקשת מעצר קצין המבחן יכול להגיש תזכיר לביהמ"ש לנוער- זה מעין חווד טיפולית ראשונית. תפקיד של שירות המבחן, מה שהוא מוסיף לנוף של ההליך הפלילי זה מעין סימן שאלה. הוא שואל למה- רואה את הקטין שמגיע (אחריות פלילית של קטין היא מעל גיל 12) לפעמים רואים קטינים ככ קטנים שחשודים בעבירות כאלה ואחרות. שירות המבחן תפקידו לשאול למה? למה שהקטין הזה יעשה מעשה כזה? ניסיון להכיר את הילד והרקע המשפטי, לנסות להבין מה גרם לילד להגיע למצב של ביצוע עבירות. החל מהשלב הזה הקטין יהיה בקשר עם קצין מבחן- עו"ס שעבר הכשרה מיוחדת לעבוד עם נוער עובר חוק ויתחיל לקבל טיפול: שיחות למשל. הקשר עם שירות המבחן חשוב גם טיפולית וגם משפטית. קשר כזה יכול להפוך את התוצאה בתיק הפלילי מקצה לקצה. חשוב לשכנע קטינים לשתף פעולה עם קציני המבחן. יש באמנה עיקרון השתתפות, אחד המרכזי מתוך 4. יש השתתפות שהיא בגדר טוקניזם- שזה לשמוע ופחות לשתף למשל, אלא השתתפות פעילה ואמיתית.

**משך מעצר של קטינים ע"פ סמכותו של ביהמש-**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | בגירים | קטינים |
| לפני הגשת כתב אישום | 15 | 10 |
| אחרי הגשת כתב אישום | 30 | 15 |
| מעצר עד תום ההליכים |  | אם מלאו לו 14 |
| שחרור ממעצר באין הכרעת דין | 9 חודשים | 6 חודשים |
| הארכת מעצר | 90 | 45 |

מעצר בעניינם של קטינים הוא חריג ונשתדל לעשות בכלי הזה שימוש רק במקרים שמחייבים מעצר ואין דרך פעולה אחרת. חלופת המעצר היא "דרך המלך". ביהמש יידרש בשלב ההחלטה האם לעצור את הקטין או להסתפק בחלופת המעצר, הוא יידרש בשאלה שעוסקת ביישום זכויות הקטין בהליכי החקירה. התמונה היא תמונה כוללנית: ביהמש ייקח את התיק שלפניו (כל עוד לא הוגש כתב אישום יש יתרון לתביעה כי הנאשם והסנגור לא חשופים לתכני החקירה- לוט בערפל. רק ברגע שהוגש כתב אישום יש בעצם חובה לשתף את הסנגור ואת הנאשם בחומרי החקירה. ס'74 לחוק סדק הדין הפלילי. תמיד בהליכי מעצר של לפני הגשת כתב אישום אנחנו נמצאים בעמדת נחיתות ביחס לתביעה והתפקיד שמוטל על ביהמש לנוער הוא כבד יותר- נושא במלוא האחריות ובוחן בעצם איך המשטרה נהגה בהליכי המעצר והחקירה שקדמו להבאת הקטין לביהמ"ש וייתן משקל נכבד לכיבוד ויישום זכויותיו של הקטין בחקירה תוך שאילת השאלה האם להורות על מעצר או לא. בהנחה וביהמש יתרשם שלא היה ידוע של זכויות הקטין לפני חקירה, או שעות לא סבירות, נוכחות ההורים... ביהמש צריך לבחון שהזכויות של הקטין מתקיימות! התפקיד של ביהמש לבחון זאת ולהעריך את עבודת המשטרה ובהתאם לשיקולים של שמירה על זכויות הילד הוא יורה על שחרור מאשר הארכת מעצר. המעצר תמיד יהיה בנפרד מבגירים חוץ מאילוץ של קטינות היות ויש רק בית סוהר אחד לנשים- נווה תרצה. כל זה כפוף לטובת הקטינה- שגורמי הטיפול סבורים שאין טיפול אחר או לחילופין שיהיה נכון לילדה לחלוק תא עם בגירה מאשר להיות לבד למשל. למדינה יש מחויבות לספק לקטינים שירותי טיפול- פגישה עם עו"ס ושירותי חינוך- כמו הצופים בכלא אופק. רואים איך הקטינים מועסקים במשך היום עם מורים מקצועיים- הם עסוקים בלמידה, התעמלות וכו' להבדיל מבגירים.

שמחליטים על שחרור קטין ממעצר חייבים להודיע את ההורים. ברגע שקטין נעצר או שהתגלה יסוד שיש מקום להעמדה של אותו הקטין לדין- יש ראיות שיכולות להביא להבשלת כתב אישום, יש חובה להודיע לקצין מבחן. **יש פה חידוש מאוד מהותי משנת 2014- ס'12א לחוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול-** שמחייב את קצין המבחן שברגע שנודע לו על יסוד להעמדה לדין אז הוא חייב לשקול את הצבתו של אותו הקטין בהליך חלופי: תפיסות צדק שאינן אדברסריות, בשדה הפלילי יש את תורת המשפט הטיפולי ותנועת הצדק המאחה והן מאפשרות הליכים חלופיים במקום הליך פלילי פורמלי. **החידוש כאן הוא החובה בעצם לשקול את התאמת הקטין להליך חלופי**. בא פה לידי ביטוי עקרון טובת הילד והשיקום.
**ההליך הרווח ביותר בנוגע לקטינים עוברי חוק הוא קד"ם- קבוצת הדיון המשפחתי.**
זו וריאציה מעין מנגנון שפותח על בסיס תנועת הצדק המאחה שמנכסת את העבירה לצדדים- פוגע ונפגע. בעצם מה שקורה בקד"ם, קודם כל לבדוק אם הצדדים מוכנים להשתתף בשיח כזה- זו חלופה אולי נוחה אבל זה קשה- נדרש לקחת אחריות: מי שפגע קשה לו להתנצל ולקחת אחריות... זה לא הליך שצריך לזלזל בערך שלו או בשיתוף שלו- מדובר בהליך תובעני. בדרכ הליכים כאלו מיוחסים לטיפול בעבירות קלות יותר: עבירה ראשונה או עבירה שאינה חמורה במיוחד בהנחה ויש התאמה להליך. לדעת איריס, לא בצדק. בפועל לדעתה יש להשתמש בהליך גם בעבירות חמורות. ההליכים הללו תובעניים ולא מעריכים זאת מספיק.
הליך הקד"ם, יושב עם כל התומכים הלוקחים חלק פעיל בלהיך ובכך מאפשר איחוי של מערכות יחסים. לא מדובר בהיבט של האינטרס החברתי הכוללני, אלא גם על שיקום מערכות יחסים. שכן, בהרבה מאוד מקרים הפחד הגדול הוא מהחזרה לסביבת הבית של הפוגע כיוון שהיחסים נפרמו.

השוואה למדינות המחילות הליך זה על עבירות חמורות –

במבט משווה, במדינות המחילות את זה בעבירות חמורות ביותר, עשויות למצוא דרכן בהליכים אלה והתוצאות מדהימות לשני צדדים. בעצם הנגשת הליכים חלופיים להליך הפלילי, לא באה להקל ראש בעבירה שנעברה או במצבו של הנפגע, אלא באה באמת בניסיון לחיפוש דרך טיפולית נכונה היכולה להפיק תוצאה תועלתית יותר הן לנפגע והן לפוגע.

**עבירות מין בהליך קד"ם –**

בעבירות מין המתרחשות ברשת, חלה אפשר להליך קד"ם (לא חל על עבירות מין שאינן ברשת).

**הערת מרצה בנוגע להחלת הליך קד"ם:** בעבירות מין הליכים של צדק מאחה או הליכים חלופים יכולים לתרום בכך שתהיה יותר מודעות, יותר דיווח הקשר שלנו והיכולת לטפל בפגיעות אלה מתחילות ביכולת של נפגעי העבירה לבוא ולהגיד שנעברה בהם עבירה.

* Naming- השלב בו הנפגעת מזהה שהיא אכן נפגעת עבירה.
* Shaming - השלב בו הנפגעת מגיעה להבנה שהוא אינו האחראי לפגיעה, אלא הפוגע הינו האחראי.
* Claiming - השלב בו הנפגעת מדווחת שהיא נפגעת עבירה.

**שני תנאים נשקלים בעת ההחלטה האם יישפט בתחום שיפוט הנוער או תחום שיפוט פלילי רגיל:**

* + - 1. עת ביצוע העבירה – כאשר הפוגע היה קטין.
			2. עת הגשת כתב האישום – ביצוע העבירה והגשת כתב האישום תיעשה לפני שמלאו לקטין 18. החוק מותח את סמכותו ואומר כי גם אם העבירה בוצעה כשהפוגע היה קטין וכתב האישום הוגש לאחר שמלאו לו 18 אבל לפני שמלאו לו 19, יישפט לפי חוק הנוער.

**טענות מקדמיות שניתן לטעון בהקשר להגשת כתב אישום:**

1. התיישנות – לתביעה יש שנה מיום ביצוע העבירה ועד יום הגשת כתב האישום. אצל קטינים, ישנה פעילות אינטנסיבית בתחילה ובסיומו של התיק ובאמצע דממה. זאת כי לא רוצים לפספס את הגשת כתב האישום ולרוב בחודשיים האחרונים לתיק ישנה פעילות מוגברת.
2. הגשת כתב אישום לקטין מתחת לגיל 13 – מחייב אישור של קצין מבחן.
3. הפרדת משפט חוק (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול) – אם קטין חבר לבגיר למען ביצוע עבירה מסוימת.

שיעור 11- 18/6

**מה ההבדל לבין סעיף 12(א) ו12(ב) מבחינת תפקידי קצין מבחן –**

סעיף 12(א) – הוא תיקון לחוק שמטרתו להניע את הרעיון של הליכים חלופיים במקרים של נוער עובר חוק באופן כללי. הוא אומר שאם קטין נעצר או שיש יסוד להניח שיוגש בעניינו כתב אישום, יש חובה לידע את קצין המבחן בעניינו על מנת שזה יבחן את אפשרות שילובו בהליך חלופי כהשלמה או כחלופה להליך הפורמלי פלילי. מבחינת לוח הזמנים הכרונולוגי מדברים על שלב החקירה המשטרתית.

סעיף 12(ב) – אם התקבלה החלטה להגיש כתב אישום, כלומר החקירה הסתיימה ויש מספיק ראיות כדי להגיש כתב אישום. אם מדובר בקטין טרם מלאו ו 13 לא ניתן להגיש כתב אישום ללא אישור של קצין מבחן.

**סמכות של קציני מבחן להגשת תסקיר בית המשפט לנוער לאחר הגשת כ"א לנקוט אמצעי ביניים**

נועד כדי לבצע בדיקות אם במסגרת הקהילה או הוצאות של הקטין למסגרת חיצונית. הרעיון הוא לעשות בדיקה, אבחונים פסיכודיאגנוסטים כדי לייצר תמונת מצב מדויקת יותר באשר לצרכיו של אותו הקטין כדי שאפשר יהיה לקבל החלטה מושכלת ומיטבית ביחס להמשך דרכי הטיפול בו.

משקל עדות קטינים

קטין מעל גיל אחריות פלילית, הוא כדין בגיר, העדות שלו נשמעת באופן רגיל וכפופה לאזהרה רגילה והיא בעלת משקל רגיל. קטינים צעירים מגיל האחריות הפלילית, עדותם ככל שהיא עדות יחידה לצורך הרשעה בעבירה מסוימת מחייבת חיזוק. אי אפשר להסתמך רק על העדות שלו כדי לבסס הרשעה בתיק פלילי, חייב חיזוק מעדות נוספת.

הכרעת דין –

בית המשפט נדרש להכריע דינו של אותו הקטין ויכול לעשות זאת באחת משתי דרכים:

זיכוי הקטין.

לקבוע שהקטין ביצע את העבירה – אין כאן עדיין הרשאה בניגוד לבגירים, זו רק קביעה שביצע את העבירה המיוחסת לו – המושכות עוברות לקצין מבחן שאמור להגיש תסקיר, והוא נהנה מחיסיון כלומר, התובע והסנגור יכולים לעיין בתסקיר במסגרת התיק של בית המשפט אך לא יכולים להוציא את התסקיר מהתיק בניגוד לחומרי חקירה אחרים. אין אפשרות להתקדם בהכרעת הדין ללא תסקיר. ברגע שקצין מבחן מגיש את התסקיר בעניינו של הקטין לביהמ"ש שלוש דרכים לקביעת הענישה: הרשעה+גזר דין או צו טיפול (לא מרשיע) או פטור בלא צו. אלה הם דרכי הענישה של קטינים. אנו מתעסקים במתח ובאיזון אינטנסיבי הנדרש בין שיקולי שיקום והרתעה. העקרונות של חוק הנוער שפיטה מדבר על שיקום.

תיקון 113 לחוק העונשין – הבניית שיקול דעת וענישה. התיקון הזה לא מחייב את בית המשפט לנוער, הוא מדבר על זה שקודם בא עיקרון ההלימה. בית המשפט לנוער מחויב לתת את המשקל לשיקום קודם. זה אומר שביהמ"ש יכול להיעזר בסעיף 113 לחוק העונשין אך לא מחויב לכך. הוא כן מחויב לתת את המשקל הראוי לשיקולי השיקום של קטינים.

ע"פ 49/09

בפסק דין זה, בית המשפט העליון מסביר מה עומד מאחורי הייחוס של אחריות מופחתת לקטינים עוברי חוק החל גם בעבירות מין.

**דרכי הביצוע (סעיף 24)**

1. הרשעה+גזר דין
* אם הקטין הוא מתחת לגיל 14 ביום מתן גזר הדין, לא משנה מתי הוא ביצע את העבירה מדובר על הגיל הכרונולוגי בעת גזר הדין, לא גוזרים מאסר. אם בית המשפט גוזר מאסר, ניתן להמיר עונש מאסר במעון נעול.
* קטין שאפשרו לו לרצות עונשו במעון נעול והעניין לא מסתדר, ניתן להעביר אותו לכלא אך זה צריך לעבור החלטה של בית משפט ולא רק של הממונה.
* מי שהיה קטין בעת ביצוע העבירה אין חובה להטיל עונש חובה (אין מתחם הלימה) – האמנה עומדת על כך כי אין לחוקק עונשי מינימום מקסימום וכן, גם עונשי חובה.
* המאסר צריך להיות תוך הפרדה מבגירים, תנאים הולמים, השגחה טיפול ורפואית ושירותי חנוך ופנאי.
* באוריינטציה שיקומית בשיקום של הקטין בחברה ניתן לחייב את הורה הקטין בתשלום פיצוי או קנס – למרות שגזר הדין ניתן נגד הקטין ניתן לתת החלטות אופרטיביות נגד ההורים שלו, אם ההורה רוצה לערער הוא יכול כי פס"ד הוא גם נגד הורי הקטין. (סעיף 24 לחוק).
* בפיילוט בכלא אופק קטין בתום שנה בשהייתו במסגרת יכול לבקש דיון בוועדת השחרורים לאחר שהייתו במעון נעול.
* **הערת מרצה:** מי שיושב בוועדות אלה, מעיד שהרקע שלהם ברמה הרגשית טעון וכועס ומתנגד ליחס המוסדי שהם זוכים לקבל אם זה בכלא או מצד גורמי הטיפול שהוא מבסס אצלהם תחושה של כישלון ואפס שינוי למוטיבציה. לא מעט קטינים שוהים בכלא ובכלל לא היו רוצים להגיע לוועדת שליש. זה דבר המאפיין את רוב הקטינים היושבים בכלא. מבין הקטינים שישובים בכלא הסיכוי של הדלת המסתובבת או הרצידיביזם הגיע ל67% אחוז. מכאן ניתן להבין כי הכליאה היא ענישה קשה מבחינת יעילות.
1. צו טיפול –
* אין הרשעה, יירשם במרשם הפלילי אך לא יירשם כהרשעה ויש לזה משמעות מבחינת תקופות ההתיישנות והמחיקה.
* בית המשפט יכול להעביר את הקטין לטיפול או תחת אדם ראוי תוך הגבלת הזכויות האפוטרופסיות של ההורה הביולוגי של אותו ילד.
* העמדת קטין למבחן, יכול להטיל על הקטין או על ההורה התחייבות בדבר התנהגות עתידית, גם את הקטין וגם את ההורה. ביהמ"ש יכול להורות על שהייה במעון יומי או לחילופין על החזקה במעון או מעון נעול- בהתאם להתנהגות הקטין.
* קטין יכול לפנות לוועדת השחרורים בתום שנה מכניסתו למעון או למעון הנעול.
* ביהמ"ש יכול לחייב את ההורה או הקטין בתשלום קנס, פיצוי, הוצאות טיפול וכו'.
* אפשר להחליף תוך כדי את דרכי הטיפול תוך בקשה לבית המשפט להחלפה.
* ניתן להאריך את תקופת הטיפול אם קצין המבחן חושב שהארכת תקופת הטיפול יכולה להועיל לקטין כיוון שעשה דרך משמעותית. במידה והקטין מסכים לכך, ניתן להאריך את תקופת הטיפול בשנה נוספת.
* השהייה במעון או מעון נעול מוגבל עד לגיל 20.
* בעת שחרור, יש הוראה של הצמדה של קצין מעקב, תפקידו הוא להשגיח על הקטין בעת חזרתו לקהילה, זו די אות מתה של החוק ומשיקולים תקציביים כמעט ולא קורה.
1. פטור בלא צו – הימנעות מהרשעת הקטין ולפטור את הקטין מלעמוד באחד מדרכי הטיפול כאמור בסעיף הנוגע לצו טיפול.

**מדיניות הגיוס - בעלי רישום פלילי:**

הדבר נתון להחלטה של גורמים בכירים ואמורים להישקל באופן אינדיבידואלי ביחס לנסיבותיו של כל קטין. נדרש לקבל את ההחלטה בכובד ראש ביחס לנסיבותיו, התבססות במסגרות חברתיות, אמירות שנאמרו בעניינו במסגרת גזר הדין, מצב הטיפול וכו'. הצבא הוא גוף שיכול לשנות את מסלול החיים של קטין מקצה לקצה ולכן עומדים בקשר הדוק וישיר עם מיטב. ברגע שיש קטינים שיכולים לעבור דרך משמעותית בצבא עורכי הדין כחלק מתפקידם, מנסים לגייס את צהל למען גיוסו של הקטין. יש הרבה תוכניות מטעם הצבא העומדות על הדבר הזה. כל מלש"ב שרוצה להתגייס ליחידה מובחרת רשאי לבקש באופן יזום שעניינו ידון על ידי בכיר במערכת.

**תקופת קיצור ותקופת מחיקה – סיום שירות צבאי ללא דופי אך יש עבר פלילי בעת גיל קטינות**

יש נוהל מיוחד ביחס לתקופת קיצור ומחיקה בעניין קטינים שעברו עבירה ומסיימים את שירותם הצבאי ללא כל דופי. בתוך הצבא יש תוכנית מוסדרת לגבי מגויסים לצה"ל ויש להם רישומים פליליים בעת שהיו קטינים, והם עשו שירות שצלחו בו ללא כל דופי. מטעם הצבא מגישים בקשה למחיקה או קיצור תקופת ההתיישנות של הקטין. הבקשה מוגשת בדרך כלל בתקופה של 6 חודשים לפני תום תקופת השירות, וזה קורה בפני נשיא המדינה האחראי על כך.

**עבירות תעבורה בקרב קטינים –**

בבתי המשפט לנוער, יש שתי עבירות יחידות הנדונות שם:

1. נהיגה ללא רישיון.
2. נהיגה במצב של שכרות.

יתר העבירות המתבצעות על ידי קטינים נדונות לסמכות בית המשפט לתעבורה אך תמיד ניתן להעביר בקשת העברה של התיק לבית המשפט לנוער.

**נערים פוגעים מינית**

פרק 4 בדוקטורט של המרצה, מבוסס על ראיונות שערכה עם קטינים פוגעים צעירים. לא היו הרבה ראיונות והיא הביאה את התמלול של הסיפורים שלהם בלי התערבות בנוסח, הוא פרק יותר סיפורי ומעניין.

סרטון בתחילת השיעור:

נער שאנס ילדה, לפני שבוע נגזר דינו והורשע באונס ומספר מעשים מגונים בשש נערות שונות מבתי ספר שונים שלמד בהם. בגלל הכשלים שיש בחובת הדיווח, בית הספר לא מחויב להודיע לבית ספר אחר שאליו עובר על עברו של אותו תלמיד. בית הספר חייב לשמור על חיסיון הקטין. הפרקליטות ביקשה עונש מאסר של שש שנים ושירות המבחן המליץ על ריצוי עונש של שלוש שנים ותשעה חודשים במעון נעול בו הוא כבר היה נמצא חצי שנה במסגרת אחד הצווים הזמנים. בית המשפט העדיף את דרך הענישה של שירות המבחן, ציטוט ביהמ"ש: "בין החלופה של הטלת מאסר בפועל, לא ארוך שאחריו עלול לצאת מהכלא ללא תהליך שיקום מספק, לחלופה בה יהיה נעול במעון סגור מקום שמסגרתו יעבור הליך טיפולי ושיקומי עדיפה האופציה השנייה".

סיפור מלפני שנה:

הצעיר הבדואי פרץ לבית בדרום ותוך הפריצה פגע מינית אך לא ברף חומרה גבוהה בילדה בת 10. בית המשפט המחוזי בבאר שבע גזר עליו חמש שנות מאסר. הפרקליטות אמרה שתערער בעקבות הרעש הציבורי. בזמן שעבר את העבירה היה בעונש במעון נעול, שם התחיל להשתתף בקבוצה טיפולית לנערים פוגעים מינית ומגויס כולו לתהליך הטיפולי.

מתוך ראיון בדוקטורט של המרצה עמוד 128 –

"השתתפתי באונס קבוצתי של ילדה שלמדה איתי באותה כיתה (בליידי דייוויס). למדנו בכיתה קטנה היא התאהבה שלחה לי הודעות. יום אחד יצאתי באמצע השיעור והיצא יצאה אחרי לקחתי אותה לשירותים התנקשנו וזהו, הלכתי. רצתי לחבר טוב וסיפרתי לו מה קרה אבל הוא לא האמין לי. יום למחרת הזמין אותי אליה הביתה. אמרתי לה שאבוא עם חבר ואמרה בסדר. הוא עלה איתה למעלה וקיים איתה יחסי מין, הוא עלה למעלה לחדר והיא הסכימה שהוא ישכב איתה גם. לאט לאט התווספו עוד קטינים וזה נמשך מעל שלוש שנים. היא כתבה יומן שהועבר לבית הספר על ידי גיסתה. הוא היה לפני גיוס. 3 שוטרים עם צו חיפוש אמור לו שהוא חשוד באונס, בערך בשמונה עוד דפיקה ועוד שוטרים מגיעים בו נאמר כי הוא עצור לחקירה".

גזר דין: 6 שנים בכלא.

**הערת מרצה:** אמר לאיריס שרצה להשתתף בטיפול ייעודי ועד שזה התאפשר לו הוא כבר היה כל כך עמוק בתוך הכלא ורצה לגמור את המאסר שלו בכלא. לקראת השחרור הוא נפגש באופן מקרי עם רש"א (רשות לשיקום האסיר) ששכנעה אותו לקבל טיפול במכון בתל אביב.

**רגולציה:**

ילדים פוגעים מינית מוגדרים בספרות המקצועית כלוקים בבעיית התנהגות מינית. לא מדובר על עבירות אלא על התנהגות מינית שהיא בעייתית. מדובר על עבירות של חוק עונשין ומניעת הטרדה.

אונס – חל גם על יחסי מין בהסכמה כאשר הנפגעת מתחת לגיל 14 ההסכמה לא רלוונטית לעניין.

 בעילה אסורה בהסכמה – כאשר הנפגעת היא בין 14-16 כאשר היא לא נשואה לבועל או כאשר מדובר על קטינה בין 16-18 תוך ניצול יחסי תלות חינוך ומרות. בקרב הקטינים בין 14-16 יש הגנה אם זה נעשה תוך מסגרת יחסי רעות עם הסכמה וכאשר פער הגילאים בין הצדדים לא עלה על 3 שנים.

חוק למניעת הטרדה מינית – החוק למניעת הטרדה מינית משנת 2014 הוסיף את העבירה השכיחה של תצלומים, סרט או הקלטה של אדם המתמקדת במיניותו לביזוי האדם או השפלתו (נקרא חוק הסרטונים/עבירות סייבר). חלק מהעבירות הללו מהוות עבירות של מעשה מגונה.

**מגמת מדד האלימות בקרב בני נוער –**

מדד האלימות הלאומי עומד על עלייה בשיעור פגיעות מיניות המתבצעות על ידי בני נוער. ב2018 בסטטיסטיקה של משטרת ישראל, 33% מתיקי עבירות המין שנפתחו במשטרה בכלל החשוד או הקורבן היה קטין.

**אפיונים :**

12-14 – פוגעים בגילאים אלה נוטים לפגוע בילדות ובילידם צעירים יותר.

בגיל ההתבגרות – נוטים לפגוע במתבגרים בשכבת הגיל שלהם.

**המניעים המגוונים להתנהגות מינית בעייתית של קטינים:**

ערך עצמי נמוך, סביבה מינית מוחצנת, אי תפקוד משפחתי וחברתי, זיקה הדוקה בין חשיפה לחומרים פורנוגרפיים לבין סקסואליזציה מוקדמת והתנהגות מינית שאינה מותאמת.

מדובר באוכלוסייה הטרוגנית אין תלות למוצא או להשתייכות סוציואקונומית של התא המשפחתי. הרוב המכריע של הנערים הפוגעים מינית מפגין התנהגות אנטיסוציאלית בכלל שלא מנותבת דווקא בפגיעות מיניות. רוב הנערים הפוגעים לא סוטים מינית. עבריינות מין בקרב קטינים אינה פתולוגית כמו עבריינות מין בקרב בגירים. אין המשכיות בין דפוסי הפגיעה המינית בין ילדות ובגרות. לכן ישנה חשיבות רבה וערך מוסף לטיפול ייעודי של קרימינולוג הנועד לתת טיפול מקצועי בסוג זה של עבירות מין. דבר זה הוא קריטי, רק **טיפול ייעודי** יכול להניב תוצאות שיקומיות.

שיעור הרצידיביזם המיני – הסיכוי להישנות ההתנהגות המינית הפוגעת מצד אותו קטין נמוך בהרבה בהשוואה לעברייני מין בגירים ונע בין 4% ל-20%.

כל הנתונים האלה, מראים כי טיפול ייעודי בקטינים שפגעו מינית, יכול לצמצם בשליש את הסיכון לרצידיביזם מיני (מדובר בהמון).

**הערת מרצה:** שרת החינוך דאז הכריזה על שנת חירום לאומית בנושא של פגיעות מיניות ואלימות בבתי ספר. עלו המון הצעות והדבר החשוב ביותר שעלה הוא נושא החינוך למיניות בריאה ולהבנה של מושג ההסכמה.

**איפה הקושי במיגור התופעה? וגם אחרי שמכירים בכך כי התופעה של פגיעות מיניות בקרב קטינים היא תופעה לאומית?**

אלה תופעות של תת התבוננות – הרבה מהילדים הנפגעים לא יודעים שנעברה בהם עבירה מינית.

 ותת דיווח – רק 6% מעבירות המין מדווחות לרשויות ניתן להבין כי המצב לגבי קטינים הוא עוד הרבה יותר נמוך מ6%. ילדים לא ממהרים לדווח וגם הורים לא. הנתונים המתפרסמים הם קצה הקרחון שאנו יודעים עליהם.

1. התנצחות הפוגע מול הנפגע –

אופיין של הפגיעות המיניות מותיר לרוב את שאלת הבירור שלהן להתנצחות של הפוגע מול הנפגע. ברוב המקרים יש עדות מול עדות. דבר זה מקשה על מלאכת איסוף הראיות ולכן רוב הפגיעות המיניות (נכון גם ביחס לפגיעות מיניות בקרב בגירים). מלאכה זו מכשילה אחוז ניכר מהתיקים הם לא מצליחים להבשיל לכדי כתב אישום כי אין תשתית ראייתית טובה לשם כך.

גם לאחר מעבר של שלב זה תיקים יפלו בגלל כשלים ראייתיים, נפגעות שלא רוצות להעיד כלל למרות ההגנות עליהן. רוב התיקים של פגיעות מיניות יסגרו לפני הגשת כתב אישום וחלק לאחר הכרעת הדין. וגם המקרים שיזכו להגיע לשלב הכרעת הדין ואם מדובר על נוער הם יסתיימו בקביעה של ביצוע הרשאה/צו טיפול (לרוב לא יהיה פטור הלא צו).

1. השיטה המשפטית בישראל והשפעתה הטיפולית על אוכלוסיית הקטינים הפוגעים מינית

 הטיפול שניתן לפוגעים מינית, הוא לא מספק. כלומר, השיטה המשפטית שלנו לא ממקסמת אתה ההשפעות הטיפוליות שיכולות להיות למשפט לאוכלוסיית הקטינים הפוגעים מינית. הטיפול לא מספק כיוון שהוא לא מוזכר בחקיקה, אין הבנייה בחקיקה ודבר זה משליך על שאלות של תקצוב. פוגעים תחת צו מבחן או צו מעון או צו מעון נעול ישולבו לרוב בתוכניות טיפול ייעודיות קבוצתיות או פרטניות שמפעיל שירות המבחן לנוער על ידי עמותות חיצונות אך גם כאן מגבלות תקציב לא מאפשרות לפתוח קבוצות טיפול.

ההליך האדוורסרי ממריץ את הפוגע להתנער מאחריות וחושף את הנפגע/ת לסיכון נוסף של קורבנות משנית. שיקולי העונש למרות האוריינטציה השיקומית של חוק הנוער וביהמ"ש לנוער בעשייתו השיפוטית, משפיעים בכל זאת על אופיו של האפיק הטיפולי שיינתן לאותם קטינים למשל, מקרים בהם בית משפט מורה על השמה בין כותלי הכלא ולא בתוך מעון למרות שקיים תהליך טיפולי שהקטין עובר שם. יתרה מכך, נערים שבית המשפט גוזר עליהם מאסר על תנאי או קנס לא מועמדים לטיפול ייעודי.

1. השתתפות נערים בכלא בתוכנית שיקומית ייעודית –

אם הנערים שנשלחים למאסר, לא רוצים להשתתף בקבוצה טיפולית ייעודית הם לא ישתתפו כי אין גורם מרתיע בניגוד למעון. במדיניות השב"ס עברייני מין שלא מודים בביצוע העבירות לא יכולים להיכנס להליך טיפולי ייעודי, דבר הגרר ביקורת של בית המשפט העליון ולאחריה שב"ס הודיע כי ישקול את שינוי המדיניות לגבי פוגעים בגירים. **לעניות המרצה:** היה ראוי דווקא להחיל את זה לגבי פוגעים קטינים מאשר בגירים.

כל שיקולים אלה מסבירים כי ההליך הפלילי לא נותן מענה מספיק טוב. ולכן אנו לא מצליחים למגר את התופעה.

**הליכים חלופיים**

יש אפשרות להעביר חלק מהתיקים להליכי ט"מ (טיפול מותנה). הליכים אלה הם הליכים במשטרה בו הקטין מתחייב לקבל טיפול (לא בהכרח ייעודי). הפרטים שלו נשמרים בתוך המאגר המשטרתי והוא נמנע מרישום. מתרחש לגבי עבירות קלות או חד פעמיות. לצד זאת יש נושא של מנגנוני צדק מאחה, לצד השיטה הפלילית הפורמלית שיטת הצדק הלא אדוורסרי מציעה שתי חלופות עיקריות להליך אדוורסרי. יש שלושה מנגנונים של צדק מאחה: 1. גישור פוגע-נפגע, 2. היוועדויות 3. מעגלים -היוועדויות רחבות.

יישום מנגנונים מאחים בישראל בקרב נערים פוגעים מינית –

היום יישום של מנגנונים מאחים בכלל לא ננקט בעניינם של נערים פוגעים מינית, הם מודרים מטווח העשייה של שירות המבחן בכל הקשור להליכי קד"ם. וזאת מנימוקים הקשורים לאפיון של הפוגע, המניפוליזציה המאפיינת אותם, התנערות מלקיחת אחריות. החידוש היחיד הקיים בשנים האחרונות זו הנכונות של שירות המבחן להחיל הליכי קד"ם על עבירות מיניות המתבצעות בסייבר.

השימוש בהליכים חלופיים –

השימוש בהליכים חלופיים די מועט וזאת למרות שקיימות לא מעט מדינות בעולם המשתמשות בזה באופן מובנה או באופן פחות מובנה אבל כן עושות שימוש בהליכים חלופיים למשל, קד"ם בעניינם של נערים פוגעים מינית. הממצאים האמפיריים שאנו מקבלים מדרום אוסטרליה וניו זילנד, מראים כי שימוש בקד"ם נושא עמו תוצאות חיוביות. יש יותר אחוזים של נערים הלוקחים אחריות על הפגיעה המינית בשלבים ראשוניים, ההיוועדות יוצרת מרחב פיזי מאפשר לנפגעת לקיים דיאלוג עם הפוגע ולהעלות את השאלות להן היא מחפשת מענה. יש השתתפות פעילה, שיח אותנטי, פוטנציאל לתיקון מערכות יחסים בין הפוגע לנפגעת – בעל חשיבות רבה בקרב פוגע ונפגע/ת בקרב המשפחה. הנתון הכי חשוב ומשכנע הוא האופי המיוחד של ההיוועדויות הסוללות את הדרך להרבה יותר פוגעים להשתתף בתוכנית טיפולית ייעודית. רוב הפוגעים שעניינם יופנה לבירור במסגרת קד"ם, יהיו מוכנים להשתתף בתוכנית טיפול ייעודית יתרה מכך האופי המיוחד של ההיוועדויות בעצם מכנס את הטיפול לתוך ההיוועדות בגלל האופי השיקומי של זה. מכאן, הרבה נערים מוכנים לקחת חלק פעיל בתוכנית טיפול ייעודית. ובגלל זה ההצלחה המשמעותית בטיפול זה.

שיעור אחרון-

הסרט שש פעמים –

הגיע לח"כ במטרה לקדם חקיקה ואת המודעות לנושא ומדבר על מצב קיים של נפגעות עבירות מין בקרב בני נוער. גיבורת הסרט היא נערה העוברת לגור בשכונת מגורים אחרת, בעלת מעמד סוציואקונומי מוחלש, מתקשה להשתלב בבית ספר מבחינה חברתית ועושה **הכל** כדי להתחבב על חבורת הבנים הדומיננטית בשכבה.

* **הערת מרצה:** הסרט לא פשוט, כמו שנאמר הוא מבוסס בחלקו על פרשת האונס בשומרת וגם על פרשות אחרות שהן פגיעות מיניות קבוצתיות. זה הסרט הישראלי היחיד שבעצם הועלה בכנסת ביום זכויות הילד מתוך חשיבה שאם ח"כ יראו את זה תעלה התודעה לעניין זה ותהיה חשיבה לאיך נכון להתמודד עם כך.

סיכום השיעור הקודם –

דיברנו על פגיעות מיניות בקרב בני נוער, על הקושי שקיים בטיפול הנוהג או בשיטה הנוהגת. הטיפול לא מספיק נגיש במובן שהוא לא מובנה בחקיקה, וגם באותם צמתים בהם הוא מובנה בהרבה מקרים מגבלות תקציביות יכתיבו את מידת הנגשתו.

**ההליך האדוורסרי –**

ההליך האדוורסרי באופיו מתמרץ הכחשה ומעין קרב גרסאות בין הפוגע לבין הנפגעת. רצונה העיקרי של הנפגעת מתוך מחקרים אמפיריים בנוגע לתפיסת צדק, הינה קבלת הכרה ותוקף בפגיעה, יהיה מאוד ברור שתצא אמירה של הגוף המחליט שהיא הנפגעת והוא הפוגע. **למה?** ברוב המקרים לא מאמינים להן.

אחד מהדברים שקשה להיווכח להם הוא היחשפות להתמודדות הנפשית שלהן עם הפגיעה בקרב החברה ובפרט מול בני משפחה שלרוב יאשימו אותה בפגיעה שחוותה (בגלל מאפיינים של לבוש התנהגות וכו'). בתפיסת הצדק של נפגעות עבירות מין, נכון לגבי נפגעות קטינות והן לנפגעות בגירות. הכרה בפגיעה ומתן תוקף לכך, עומדת בראש סולם העדיפויות. בתחתית סולם העדיפויות נושאים של ענישה, נקמה וגמול נמצאים בתחת סולם העדיפויות. ההליך האדוורסרי בעצם מחטיא את מטרת על זו אצל הנשים שזו בעצם ההכרה בפגיעה והתוקף.

 **שיקולי עונש והשפעתם על טיפול הפוגע –**

לעתים, שיקולי עונש יכתיבו את מידת ורמת הטיפול של הפוגע. יש לציין שלא כל הנערים הפוגעים מינית יזכו לטיפול ייעודי (לא מדובר בטיפול רגיל, אלא בטיפול ייעודי). טיפול בפגיעות מיניות דורש התמקצעות מיוחדת כיוון שמדובר בטיפול שונה.

**הליכים חלופיים המשך** (נמצא בשיעור מס' 12) **–**

טיפול מותנה, נעשה ב-18% מהמקרים ונעשה בדרך כלל בעבירות קלות או חד פעמיות. יישום מנגנוני הצדק המאחה הינו מועט, למרות שהתשתית קיימת כפי שעמדנו על כך בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול). חוק זה מחייב העברת עניינו של קטין שיש הסתברות להעמדה לדין שלו מבחינת קצין מבחן הבוחן ושוקל את התאמתו להליכים חלופיים. עבירות מין המתבצעות על ידי בני נוער מודרות מהליכים מאחים. הטענה העומדת מאחורי כך היא שהפוגעים מניפולטיביים, עושים מינימליזציה של הפגיעה וההליך המאחה אינו יכול לתת את התוקף וההכרה הנדרש בפגיעה. פגיעות מיניות שהינן פיזיות (לא מדובר על עבירות סייבר, פגיעות קלות ופגיעות מיניות ראשונות) מודרות מהליכים מאחים למרות המחקרים האמפיריים המעלים תוצאות חיוביות.

הנגשת הליכים מאחים במדינות בעולם (דרום אוסטרליה וניו זילנד) –

במדינות בעולם בהן יש הנגשה של הליכים מאחים במקרים של פגיעות מיניות, ישנן תוצאות מעודדות וחיובית. הנגשת תהליכי ההיוועדויות בקרב בני נוער התחיל בקרב דרום אוסטרליה וניו זילנד. ברוב המקרים, הפוגע ייקח על עצמו אחריות, ייווצר מרחב המאפשר לנפגע להשמיע קולה ולשאול שאלות תוך קידום מרחב המקדם השתתפות פעילה, ישנו שיח אותנטי, פוטנציאל לתיקון מערכות יחסים – המחשנו זאת בדוגמה בולטת של פגיעות מיניות בקרב המשפחה בפרט בקרב אחים ומכאן הצורך לתקן מערכת יחסים זו. ההליך האדוורסרי אינו יכול להעניק מענה לסוגיות מעבר לענישה וטיפול בפוגע, אך השאלה העולה היא איך מתנהלים בחיי היום יום של הצדדים? איך מאחים את הקרע שנוצר? ההליך המאחה הוא זה שיכול להעניק תשובה לכך בגלל האופי השיקומי של ההיוועדויות המקדמות נערים להתגייס להליך שאינו פשוט אך מניב תוצאות חיוביות.

ישנן מדינות שעושות שימוש בהליכים אלה בשלב שלאחר גזר הדין ולעתים אפילו לאחר הכרעת הדין. זאת כדי לראות את הנפגעת ואת צרכיה להשמעת קולה תוך מתן סיכוי לאיחוי מערכות יחסים. דבר זה נכון ורלוונטי גם כאשר מדובר בפגיעות מיניות שאינן בתוך התא המשפחתי. רוב הפגיעות המיניות, נעשות בתוך קבוצה מוכרת כלומר, מעטים המקרים שפוגע זר שמעולם לא פגש את הנפגעת ייפגע מינית בבחורה. איחוי מערכות היחסים תמיד וחשוב ורלוונטי וחשיבותו והמשקל המוענק לו ייקבעו לפי עוצמת המקרה ונסיבותיו.

חשיבות ההליכים החלופיים –

הדבר החשוב ביותר בהליכים מאחים והפוטנציאל שלהם הוא שנמצא כי 66% מהפוגעים שהעניין שלהם יוטה או יופנה להליך של איחוי, יהיו מוכנים לקחת חלק ולהשתתף בתוכנית טיפול ייעודית. בהתייחסות לממצאים החיוביים שיש ביחס לאפקטיביות טיפול ייעודי בכל מה שקשור להישנות ההתנהגות הפוגעת זה WIN"-WIN".

בדיון על הליכים חלופיים/מאחים/היוועדויות בפגיעות מיניות בקרב בני נוער, ניתן לדבר על

* הטיה – מצב בו ההליך לא יגיע להתדיינות אדוורסרית, יכול לשמש כפלטפורמה מסוימת להצלת תיקים שלא ידווחו ויאותרו לרשויות. ברגע שתהיה דרך התמודדות אחרת עם הבעיה, שלא תהיה כרוכה בטיפול משטרתי והעמדה לדין, ייתכן כי יותר אנשים יהיו מוכנים לדווח על פגיעות אלה.
* חלופה – חלופה של טיפול מאחה ולא טיפול פלילי אדוורסרי תציל את התיקים כבר בשלב של אי הדיווח. הליך מאחה יכול להיות חלופה להליך פלילי או משלים להליך פלילי.

סמכות קצין המבחן – לקצין מבחן, יש סמכות חוקית לבחון את התאמת הנער להליך חלופי. במקרה כזה, יכולה להתקבל גם החלטה שההליך החלופי ייתר את ההליך הפלילי. הליך חלופי יכול להתקיים כשהשלמה להליך פלילי באופן המשפיע על גזר הדין וענשו של הנער. מדובר במודל היברידי וצריך לדעת איך לנווט בו.

תיעוד של מפגש מאחה הנעשה באנגליה –

נער בן 14 שפגע מינית בחברה של אחותו. נבדקה יציבותו של סטיב (הנער) והוא נמצא כיציב. המתאם התרשם מילד שקט אב ואם דומיננטיים ביותר המייחסת את אחריות הפגיעה לג'ס. סטיב נתן ביטוי לקושי שנגרם לו עקב הפער בין גישות ההורים. הנערה השמיעה קולה באמצעות נציגה, שעמדה על הפגיעה הקשה שחוותה דווקא בגלל הנתק שנגרם בינה לבין אחותו של סטיב. לאחר שהנערה הביעה רצון לקיום ההיוועדות, (שוקלים נכונות ורצון להתגייס להליך כזה – אם הנפגע לא רוצה או מוכן הליך כזה בו נדרשת נוכחות של הצדדים לא יתבצע). החלה עבודת הכנה – בהליכים מאחים הינה הפרק המרכזי של כל ההליך, בדרך כלל הוא החלק שלוקח פרק זמן ארוך ביותר עד שהמתאם מרגיש שגם הנפגעת וגם הפוגע עשו תהליך הכנה, הפוגע לוקח אחריות, הנפגעת יודעת איזה שאלות לשאול ורק אז ניתן להמשיך להתוועדות שהיא המפגש בין כל הצדדים).

נעשו מאמצים בעבודה עם אימו של סטיב כדי להוריד את הלהבות ולאפשר לו מרחב השתתפות. הוסכם על השתתפותו של נציג מערכת חינוך לצורך בחינת התאמתו של סטיב לחזרה ללימודים. ג'ס ואמה נכחו וגם סטיב ואביו, נציג מערכת החינוך וגם מטפל בתוך ההיוודעות. אימו של סטיב הייתה נחרצת באשמתה של ג'ס והוחלט כי הצהרתה היה כתובה ותיקרא על ידי המתאם. הנפגעת עימתה את סטיב עם השאלות להן רצתה לקבל תשובה, סטיב הביע התנצלות ולקח אחריות מלאה על האירוע. ג'ס ואמא שלה התרשמו מהמאמץ שלו למחויבות בתהליך בו התחייב לג'ס כי לא ייפגע בה שוב, דבר היאפשר את איחוי הקשר של ג'ס עם אחותו של סטיב.

ג'ס הנפגעת, זכתה בהכרה ותוקף בפגיעה ונסללה הדרך לחידוש החברות בינה לבין אחותו של סטיב. השתתפותו הפעילה של סטיב התאפשרה בזכות נטרול אימו. אביו גויס לתהליך כמשאב תומך היאפשר את תיקון מערכת היחסים ביניהם. בהיבט השיקומי חזרתו של סטיב ללימודים הייתה מכרעת. ההליך בעצם פתח פלטפורמה לדיאלוג משופר ולבנייה מחודשת של הנרטיב וההתנהגות.

**נועד להבנת שלבי ההליך ויתרונות ההליך.**

**שיטות משפט, זכויות הילדים וקידומן –**

אין פתרונות קסם, אבל שיטת משפט שמחויבת לזכויות של ילדים ולקידום טובתם של ילדים, בטח ובטח כאשר מדברים על תפיסת זכויות יחס של ילדים- שמקדמות קשר ואחריות מוגברת של המדינה. בפרספקטיבה של זכויות יחס שמקדמת את שני אלו- בכל הנוגע לגביי שיקומם של ילדים עוברי חוק לרבות פוגעים מינית, שיטת משפט כזו מחויבת לשקול רפורמה בתפיסת הצדק הנוהגת שלה ובאפשרות להנגיש מנגנוני צדק חדשניים לרבות היוועדויות ובתי משפט פותרי בעיות שהם בעצם מנגנון שמופשט ע"י המשפט הטיפולי.
**בעצם יש 2 תנועות חלופיות של צדק בשיטת המשפט הפלילי-** 1. משפט טיפולי שעל בסיסה נוסדו בתי משפט פותרי בעיות שבהם שופטים יושבים בצוות רחב עם נציגים שונים ולומדים להכיר את המקרה הספציפי שלהם ולעלות על מוקד הבעיה- לא מטפלים רק בפגיעה הספציפית אלא מניסים להבין את מניעי האדם הפוגע ומגישים תכנית טיפולית רחבת היקף.
2. תנועת הצדק המאחה המנגישה 3 מנגנוני צדק:
א. גישור פוגע נפגע- לא הגישור השיפוטי שאנו מכירים.
ב. היוועדות- בהקשר לפגיעות מיניות הפוגע והנפגע נפגשים יחד עם תומכים חשובים בחייהם עם אדם נטרלי ועיקר הדגש הוא בהכנה להיוועדות. לא כל מקרה מתאים להיוועדויות. באותם מקרים שכן- יש להנגיש זאת.
לדעת איריס הטיפול צריך להיות ממוקד בביהמ"ש ייעודי לטיפול בתביעות של פגיעות מיניות. צריך לעשות התאמות נדרשות והתאמות אלו לא קיימות- הכשרה מקצועית ייעודית לשופטי הנוער, הנגשת טיפול ייעודי- נציג של השדה הטיפולי שיישב וינגיש את נושא הטיפול ולא שהשופט ייתן הוראה ואין יכולת לעקוב אחרי ההתפתחות, והרחבת האחריותיות- בתפיסה שלנו היום ביהמ"ש מסיים את תפקידו שהוא גוזר את דין הנאשם. השופט יוצא אז מהתמונה. במשפט הטיפולי הדעה היא שהשופט צריך לפקח גם כאשר יש את ריצוי העונש.
ג. מעגלים- משתף גם את נציגי הקהילה ולא רק הקרובים. לא הכי רלוונטי ואין מה להתייחס אליו במבחן.

**בית משפט ייעודי לטיפול בפגיעות מיניות –**

בית המשפט הייעודי לטיפול בפגיעות מיניות מבוסס על תורת המשפט הטיפולי, בו בתי המשפט הינם פותרי בעיות. בית משפט זה יכול להיות ביהמ"ש לנוער הייעודי לכך, אך יש התאמות הנדרשות לשם כך, כמו הכשרה ייעודית לשופטי נוער, הנגשת שירותי טיפול ייעודי בבתי משפט פותרי בעיות ונציג השדה הטיפולי היושב בצוות תוך הנגשת הטיפול – לא מדובר בהוראת בית משפט לגבי טיפול מסוים ללא יכולת לעקוב אחריו ולפרוט אותו ברמה מעשית.

**הרחבת האחריות –**

בתפיסה שלנו כיום, בית המשפט מסיים את תפקידו ברגע שנגזר דין הנאשם. בתורת המשפט הטיפולית, הדעה הרווחת היא ששופט צריך לפקח ולהיות בתמונה ומעורב בתהליך גם לאחר גזר הדין והעונש והוא בעצם מרחיב את האחריות.

**מנגנון ההיוועדות והזיקות למנגנון הפורמלי-**

**פגיעה**

בדיקת עמידה בתנאי הסף – הסכמה של הנפגעת בעיקר

אם יש התאמה אי התאמה

בוחנים מתי להחיל את הליך **מנגנון פורמלי**

הגישור, לפי התשתית הקיימת בחוק

אם יש הסכמות בית המשפט יכול לאפשר את ההליך.

(יכריע אם ממשיכים בהליך הפלילי **או** בא לידי ביטוי בשאלת הענישה.)

עיתוי הפניה (עובר=לפני):

* עובר (לפני) לדיווח
* עובר להגשת כ״א
* לאחר הגשת כ״א
* עובר למתן גזר דין
* לאחר מתן גזר דין

בכל אחד מהשלבים אם ההליך נכשל, או חרטה מאחד הצדדים, חוזרים להליך הפורמלי

לאחר מכן ההליך מורכב מ:

הערכת התאמה נסיבתית

מינוי מתאם

הכנה

**היוועדות**

**גיבוש הסכם איחוי ויישומו = חוזה מחייב כולם חותמים עליו.**

|  |  |
| --- | --- |
| ההקשר- מרחב הפגיעה | מנגנון הצדק |
| פגיעה מינית במסגרת קבוצת השווים | מנגנון צדק קונבנציונלי-משולב – בית משפט ייעודי לעבירות מין |
| פגיעה מינית במסגרת קבוצת השווים | ברירת מחדל – בית משפט ייעודי לעבירות מין. בכפוף להתאמה נסיבתית – הפניה להיוועדות.  |
| פגיעה מינית בין אחים | ברירת המחדל – היוועדות. אי התאמה נסיבתית – הפניה לבית משפט ייעודי לעבירות מין.  |
| פגיעה מינית במרחב סגור – מוסדי או קהילתי | ברירת המחדל – היוועדות. אי התאמה נסיבתית – הפנייה לבית משפט ייעודי לעבירות מין.  |
| שליחה או הפצה של דימויים מינייים ברשתות | מניע פלילי. ברירת מחדל – בית משפט ייעודי לעבירות מין.הסכמה או פזיזותברירת המחדל – היוועדות. אי התאמה נסיבתית – הפניה לבית משפט ייעודי לעבירות מין.  |

**הסבר –**

תנאי הסף – הסכמה של הנפגעת ללכת להליך מאחה ונטילת האחריות של הפוגע. עמידה בתנאי זה מותנית שלקיחת אחריות של הפוגע על המעשה. במידה ואין התאמה, ניגש להליך פורמלי.

**במידה ויש התאמה ראשונית למנגנוני ההיוועדות, נתחיל לשקול מתי הכי נכון לקיים הליך זה**.

 *בשלב שלפני הדיווח –*מדובר במקרים בהם המשחק הוא WIN-WIN כי אם לא תהיה הנגשה קהילתית של היוועדויות אלה ישנם מקרים רבים שיישארו קבורים מתחת לפני השטח.

*במקרה שאותר ודווח –*ישנה אפשרות בשלב שלפני הגשת כ"א והתשתית לכך קיימת בחוק, גם לאחר כ"א כהטיה. דבר זה יכול להכריע האם להמשיך את ההליך הפלילי ולמצותו ואם ממצים אותו זה יכול לקבל את הביטוי בשלב הענישה.

מעורבות השופט בהליך –

השופט מעורב, אך תיקים אלה לא עמידים. גם בשלב בו מקרה אותר ודווח, הסיכוי בו יגיעו למיצוי ולהכרעת דין ללא קשר למזכה או מרשיע הוא אפסי. רק 2% מהתיקים מגיעים לשלב ההכרעה בגלל כשלים ראייתיים. במידה והנפגעת מתחילה את ההליך הפלילי ומרגישה שאינה מסוגלת להמשיך בו או לחילופין ביהמ"ש רואה מיוזמתו שאין מיצוי ראיות ולא ניתן למצות את התהליך מבחינה אופרטיבית, ניתן לעשות הטיה ולהעביר את הטיפול להליך ייעודי. יש לזכור, כי שופט אינו יכול להציע לבצע הליך כזה, הוא יכול להגיד כי יש כשלים ראייתיים ולזמן את הצדדים לעשות חשיבה מחודשת מתוך העובדה כי מחויב הוא להישאר ניטרלי.

ממה מורכב הליך ההיוועדות?

לאחר אישור השלבים הנאמרו לעיל, ממנים מתאם השוקל הערכת התאמה נסיבתית והליך הכנה שהינו קפדני. בהתאמה נסיבתית, נכנסים לאופי המקרה הספציפי ובודקים לפי נסיבות המקרה והצדדים האם דבר זה מאפשר הליך כזה ביניהם. שלב ההיוועדות מוביל להסכם איחוי – הסכם כתוב שכולם חותמים עליו המהווה מעין חוזה וכן, לאחר מכן מגיע שלב יישום ההסכם הכתוב. יש לציין כי, אם אחד מהשלבים נחל כישלון, או ההליך לא מצליח להתקדם או עולה תחושת חרטה של אחד הצדדים, חוזרים אנו למנגנון הפורמלי.

**חשוב! מדובר במנגנון היברידי, הוא לא עובד במנותק מן ההליך הפלילי אלא עובד לצד וכהשלמה להליך הפלילי.**

נושא ההתוועדויות, בא לידי ביטוי בעיקר בתוך המשפחה, שכאן יכול לתת יותר מזור הן לנפגעת והן לפוגע. הוא מטפל במקרים לא מדווחים שכן, רוב הפגיעות לא ידווחו ועונה גם על איחוי מערכות יחסים. בפגיעות המתרחשות במערכות יחסים של קהילות מתבדלים, ברירת המחדל תהיה היוועדות שתיתן מענה מותאם יותר. בעניין פגיעות בסייבר, השאלה המרכזית העולה היא האם שליחתו והצפתו של הדימוי המיני נעשתה ממקום תמים של סקרנות, רצון להשוויץ, פזיזות, להתגרות וכו' או ממקום של בריונות דבר המקבל צבע יותר פלילי.

**למבחן-**הציפייה היא לא למרוח- איריס מבחינתה קצר וקולע ושהבנו את הנקודות. שהשאלות הנכונות תישאלנה- שהיא לא תדוג את השאלות. לא לחזור על עובדות הקייס- אלא לשאול ברלוונטיות. טובת הילד והזכויות שלו נתונות לכל הילדים בלי קשר לשאלת המעמד שלהם- אם יש להם או אין להם מעמד בארץ. זה שהמדינה חתמה על האמנה זה בעצם להגן על כל הילדים המתגוררים בשטחה עד גיל 18. הבעיה היא שבגיל 18 הדבר הזה מסתיים והם חשופים לגירוש כמו שאר האנשים חסרי המעמד. כל הזכויות שניתנות לילדים ניתנות להם ללא קשר לשאלת המעמד- חלק מעיקרון השוויון. לעבור משפט משפט בקייס ולהעלות שאלות- מסוגלות הורית, משקל לעובדה שהילדים הנוספים של האם הוצאו מהבית (ס'9 לחוק הנוער- תשתית ראייתית), אמצעי החירום ס'11- האם העוס היה רשאי להוציא אמצעי חירום ולהוציא אותה לבית הסבתא? אם כן- למה כן. (מדובר במצב חירום שחייב את המענה המיידי לצורך מוגנותה הבסיסית של מ'- מתקיימים 3 התנאים. כיוון שמ' הוצאה מהבית ולאור הוראות החוק אמצעי הביניים מוגבל עד לשבעה ימים ומחייב עיגון בהחלטה שיפוטית. כאשר ביהמש נדרש לקבלת החלטה בעניינה של מ' הוא בוחן את 3 התנאים לפי ס'12 לחוק הנוער:
1. הוכחת נזקקות לכאורה- לא נדרשים לקבוע חד משמעית כי אנחנו רואים שיש שאלות בעניין מסוגלות הורית, אבא במעצר בית, התנהגות אימפולסיבית של האם, ספק ביכולת לטפל ולהשגיח... צריך לפרט את הדברים האלו.
2. חיוניות האמצעים- חיוני זה מיידי. תינוקת בת 5 חודשים ואבא בחקירה ואמא בביהח. אין אפשרות לחשוב יותר מידי.
3. מידתיות- הולם את מצב הסיכון. אמצעי מעולה, אם כבר נוציא מהבית הכי מצומצם שיש זה להוציא לתוך בני המשפחה- לסבתא.
מנק מבטה של טובתה של מ' ע"פ עיקרון טובת הילד- טובתה להיות אצל הסבתא. משפט סיכום לתשובה.
בהמשך- תתכנס ועדה של טיפול ורווחה כדי לשאול את השאלה האם להמשיך את התיק- הרי יש מצבים שצווי ביניים מתפוגגים ולא שווים כלום. המקרה הזה, סביר שימשיך להליך הנזקקות. הוועדה תחשוב האם יש מקום לפתיחת בקשה של פתיחת תיק נזקקות. כאן אנחנו עוברים לס'2 לחוק הנוער וס'3 שמדברים על העילות- האם יש עילות כאלו? 2.2, 2.6, האם יש עילות להגשת הנזקקות- נראה שבאמת יש מקום להגיש בקשת נזקקות ולא להשאיר את הטיפול בחוק עקב הפרופיל של האב והאם וניסיון העבר. בהמשך לכך, ברגע שמוגשת בקשת נזקקות יש לציין את דרכי הטיפול לבקשה הזו- על פניו היא משגיחה על הילדה הלא היא סבתא שלה- בוחנים ורואים לגופו של עניין. שמדובר בילדה בת 5 חודשים וילד בן 3 עם צרכים מיוחדים, הגיל זה פקטור משמעותי- הסיכוי למצוא עבורו משפחת אומנה הוא לא גבוה- אז טובת הילדים מחייבת גם את בדיקת התאמתה של הסבתא לגדל אותם- אולי היא לא תימצא מתאימה. אם היא תימצא מתאימה מגשימים את זכות הילד לגדול עם בני משפחתו- אם לא הוריו אז הסבתא, ונכנס גם לשימור קשר אחאי.
\*\* אין צורך לעשות פינגפונג ולסתור את הטענות. אנחנו לטובת הילדה יעני.

חשוב לאיריס שנמקד לפי סדר את השאלות שמתעוררות ולענות את התשובות. להסתמך על חקיקה רלוונטית. אם יש פסיקה סלמתק גם. הפתרון שלנו צריך להיות מבוסס על טובת הילד.

שאלה ראשונה- קייס ושאלות תשובות
שאלה שניה- קייס עם קונוטציה פלילית יותר- אבל יהיו שאלות מוגדרות מאיריס.