1. **שימוש בתקנות חירום**
* המתנגדים למהלך יוכלו לטעון כי שיקול הדעת של הממשלה מוטעה בבחירת האמצעי המתאים להשגת המטרה של תקנות החירום, ולכן על תקנות אלה להתבטל, או לחילופין להיות מעוגנות בחקיקה ראשית (פורז, לוין, 8). מאחר ומדובר בסוגיה רבת משקל של מתן אזרחות, יש להמתין לחקיקה ראשית של הכנסת שתלווה בדיון מעמיק ולא להסתפק בתקנות חירום. בנוסף, ישנו מבחן מצטבר של שלושה שלבים על מנת לבדוק אם תקנות שעת חירום אכן נעשו באופן שקול וסביר. השלב הראשון בודק אם הפעולה שלמטרה הותקנו התקנות היא חיונית. במקרה שלנו אין ספק שהתמודדות עם משבר הקורונה הוא מטרה חיונית, במיוחד כשחסר כוח אדם במוקד האמון על ההתמודדות עם מגיפה קטלנית מסוג זה. השלב השני בודק אם הסמכות היא לפי דין. במקרה שלנו מקור הסמכות הוא ס' 39 לחוק יסוד: הממשלה. מוכרז במדינה מצב חירום (ס' 38 לחו"י: הממשלה), ומתוקף כך הממשלה התקינה תקנות על מנת לשמור על בריאות תושבי המדינה. המבחן השלישי בודק את היחס בין המטרה לבין האמצעי. המטרה אומנם חשובה, אך האמצעי הוא קיצוני ויכול להוביל להשלכות הרסניות על ההרכב הדמוגרפי של מדינתנו. ישנם המון תושבים לא יהודים חסרי אזרחות שיוכלו לעבוד חודש ימים בלבד ולזכות באזרחות ישראלית. המדינה תוכל לתת תמריצים אחרים, כגון הטבות במיסים, מענקים כספיים וכו' שגם יוכלו להביא אזרחים לעבוד במוקד הארצי.
* מנגד, יוכל מערבי לטעון כי התקנות הותקנו כחוק, ועל בית המשפט אין להתערב בשיקולי המדיניות של הרשות המבצעת בנושא של בטחון התושבים (האגודה לזכויות האזרח, רובינשטיין, 11, 17). תקנות אלו הותקנו מכוח ס' 39 לחו"י: הממשלה- על מנת לדאוג שהמוקד יפעל כהלכה ויעזור לשמור על חיי האזרחים והסדר הציבורי. תקנות אלה נובעות מכך שהמדינה נמצאת במצב חירום, כפי שהוכרז לפי ס' 38 לחו"י: הממשלה. בנוסף, שיקולי המדיניות בהתמודדות עם מצב חירום שמסכן את ביטחונם של האזרחים, גם אם הסכנה נשקפת ממגיפה ולא מאיום ביטחוני, נתון אך ורק לרשויות המוסמכות- המבצעת והמחוקקת. על בית המשפט אין להתערב בהחלטות שקבעו הגורמים האמונים על התמודדות עם מצב כמו זה, שבמקרה שלנו היא הרשות המבצעת. לממשלה, כולל שר הבריאות, יש את הכלים והידע הטובים ביותר עם התמודדות מול מגיפה, בניגוד לבית המשפט.
* סיכויי ההצלחה של דרך זו לא גבוהים, מאחר וסביר שבית המשפט יבטל תקנות אלו מטעמים של פגם בשיקול הדעת וחוסר מידתיות. לחילופין, בית המשפט יוכל להורות לכנסת להסדיר את העניין בחקיקה ראשית, מאחר וזהו עניין כבד משקל. לכן לא סביר שהשחקנים יוכלו לקבל אזרחות בדרך זו.

**2. רישום במרשם האוכלוסין**

* מערבי יוכל לטעון כי השרה התקינה את התקנות מתוקף סמכותה (ס' 37 לחו"י: הממשלה), זאת מאחר ושרת הפנים ממונה על ביצועו של חוק השבות. בנוסף, התקנות החדשות תואמות את הנאמר בחוק האזרחות (ס' 7 ו-9 לחוק האזרחות)- שרת הפנים רשאית להעניק אזרחות למי שתבחר, ואדם הנשוי ליהודי רשאי לקבל אזרחות ישראלית. יתר על כן, התקנות תואמות את הנכתב בחוק השבות (ס' 4א ו5 לחוק השבות)- השרה רשאית להתקין תקנות לביצועו של החוק, ואדם הנשוי ליהודייה זכאי לזכויות חוק השבות. בנוסף, אם בת זוגתו היא יהודייה אזרחית ישראל, בס' 4א בחוק השבות לא רשום שהכוונה היא ליהודי שעוד לא עלה ארצה, אלא ליהודי בכלליות. לכן, יש להגיע לוודאות המשפטית האפשרית ולצאת מנקודת הנחה שהחוק לא התכוון לעשות איפה ואיפה (מרינצ'בה, מינץ, 17).
* מנגד, אם בת זוגו היא אזרחית ישראל, מתנגדי המהלך יוכלו לטעון שמטרת חוק השבות היא לעודד עליה ארצה של יהודים ובני משפחותיהם, וס' 4א נועד למנוע פיצול משפחות של יהודים השואפים לעלות ארצה. לכן, הכוונה היא אך ורק לבני זוג של יהודים שטרם עלו לארץ, ולא ליהודים שהם כבר אזרחי המדינה (סטמקה, חשין, 23). פירוש אחר יחטיא את תכליתו המקורית של החוק. בנוסף, רצוי שעניין כבד משקל מסוג זה, של מתן אזרחות מכוח חוק השבות יעשה על ידי הסדר ראשוני, ולא בהסדר שניוני (רגצ'ובה, נאור, 35). חוק השבות הוא אחד מהחוקים שמגדירים את מהותה של מדינת ישראל ומשפיע עמוקות על הרכבה הדמוגרפי. לכן, רצוי ששינוי במתן אזרחות מכוח חוק זה יעשה לפי חקיקה ראשית של הכנסת, ולא לפי תקנה שהתקינה שרת הפנים. יתר על כן, מטרתן של תקנות אלה הן לעזור לשחקני הקבוצה, כך שהן לא התקבלו מהמניעים הנכונים. תקנות אלה יובילו לשימוש לרעה בחוק השבות על מנת לקבל אזרחות, ולא מתוך רצון אמיתי להצטרף לעם היהודי ולקחת חלק בגורלו (רגצ'ובה, נאור, 24). לכן יש לבטל תקנות אלה או לכל הפחות לקבוע את הסדר זה בחקיקה ראשית.
* אם בת זוגו של השחקן היא לא אזרחית ישראל, סיכויי ההצלחה של דרך זו הם גבוהים מאחר והם תואמים את הקריטריונים של חוק השבות. אם בת זוגו של השחקן כבר אזרחית ישראל סביר שהשחקן לא יזכה באזרחות, מאחר והעניין כבר נקבע בהלכה קיימת בפס"ד סטמקה.

**3. גיור רפורמי**

* מערבי יוכל לטעון כי לפי חוק השבות השחקנים יוכלו לעבור גיור רפורמי בארץ ולזכות באזרחות. ראשית, כל עוד אדם שהה במדינת ישראל כדין טרם קבלת האזרחות, הגיור שלו יכול להיעשות בארץ (דהן, חיות, 21). שנית, הגיור עצמו יכול להיות גם רפורמי, ולא בהכרח אורתודוכסי (דהן, חיות, 22). זאת מאחר וחוק השבות הוא חוק חילוני ולכן לבתי הדין הדתיים אין סמכות בעניין זה, והוא לא נקבע לפי פקודת העדה הדתית (טושביים 1, ברק, 26). יתר על כן, אין למנוע מאדם להתגייר בישראל ולא במדינות זרות מטעמים של חשש לשימוש לרעה בכוחו של חוק השבות (רגצ'ובה, נאור, 24). מניעת מתן אזרחות למתגיירים בארץ תפגע בזכויותיהם ותהייה לא שוויונית. על מנת לוודא את טוהר הגיור יש להגביר את הפיקוח, ולא למנוע מתן אזרחות.
* מתנגדי המהלך יוכלו לטעון כי לפי פירושו המילולי והתכליתי של חוק השבות, הכוונה אינה לאדם שכבר התיישב בארץ ורק לאחר זמן מה החליט שהוא מעוניין להשתקע בה (טושביים 2, פרוקצ'יה, 7-8). מטרתו של חוק השבות היא להשיב בנים לגבולם- לעודד אזרחים יהודים המתגוררים בגלות לעלות לארץ ישראל. המקרה דנן אינו עונה על מטרה זו. בנוסף, יטענו המתנגדים כי גיור רפורמי אינו מעניק אזרחות ישראלית, אלא רק גיור אורתודוכסי לפי פקודת העדה הדתית (דהן, סולברג, 2). יתר על כן, הגיור בעניינו נעשה ממניעים של הקלה על קבלת האזרחות, ולא ממניעים טהורים של רצון להצטרף לעם היהודי ולקבלת את עול המצוות. לכן, אין לאפשר מתן אזרחות מכוח חוק השבות לשחקני הקבוצה (טושביים 1, פרוקצ'יה, 1).
* סיכויי ההצלחה של דרך זו הם גבוהים לדעתי, מאחר ובית המשפט כבר קבע בפס"ד דהן שגיור רפורמי בארץ ישראל מאפשר מתן אזרחות ישראלית מכוח חוק השבות. לכן אם שחקני הקבוצה ישלימו את הגיור סביר שיוכלו לזכות באזרחות.