

**דף סיכום בחינה**

מזהה בחינה: 001000270292 מזהה סטודנט: 258620

שם קורס: המפגש בין דיני הנזיקין למערכות דינים אחרות

מספר מבחן: 0001

מיקום התשובה שסומנה בטופס המקור	מיקום השאלה בטופס המקור	התשובה הנכונה	התשובה שסומנה	ציון	ניקוד מירבי	מספר שאלה בטופס בחינה ז'
-	1.1	-	-	19.00	20.00	1.1
-	1.2.1	-	-	15.00	15.00	1.2.1
-	1.2.2	-	-	4.00	5.00	1.2.2
-	1.2.3	-	-	3.00	5.00	1.2.3
-	1.3	-	-	8.00	8.00	1.3
-	2	-	-	19.00	22.00	2
-	3	-	-	8.00	10.00	3
1	4	1	1	5.00	5.00	4
1	5	1	1	5.00	5.00	5
	6	1			5.00	6
1	7	1	1	5.00	5.00	7

כמות תשובות נכונות (עבור שאלות סגורות) : 3

0

ציון בחינה סופי : 93.00

מקרא צבעים

תשובה שגויה  
שאלה שלא נענתה  
שאלה מבוטלת

הבחינה הבודקה בעמודים הבאים

**\*\*\* לתשומת לבך, במידה וההערות מופיעות ב "ג'יבריש" יש להוריד את הקובץ למחשב ולפתוח ב - reader acrobat \*\*\***

אוניברסיטת בר-אילן – הפקולטה למשפטים, שנה א', שנה"ל תשפ"ג

מועד א' 99-930-01

המרצה: פרופ' בנימין שמואלי

## המפגש בין דיני הנזיקין למערכות דינים אחרות

פתיח:

- משך הבחינה – 120 דקות (לא כולל הארכת זמן לזכאיות/ים).
- כל חומר עזר אסור בשימוש, למעט הנספח לבחינה הכולל סילבוס. מובן שלא כל המופיע שם רלוונטי לתשובות.
- בתשובותיכם יש צורך לנמק (גם אם לא כתוב במפורש לעשות כן), להניח הנחות חלופיות ולהשתמש באסמכתאות במקום שהדבר נדרש.
- שימו לב למגבלת המילים בכל שאלה. מובן שאין חובה לנצל את כל מלוא המילים בכל שאלה.
- אין להשתמש במקפים ושאר סימנים כדי לצמצם את מספר המילים.
- בחלק ב - שאלות נכון / לא נכון (בחירה של 3 מתוך 4) 15 נקודות, 5 נקודות לכל שאלה

בהצלחה!

## שאלה מס' 1 (53 נק')

### סה"כ 53 נקודות

הוריו של יוחאי בן ה-15 מגיעים למשרדה של עו"ד ורדית להתייעץ. לפני כחודשיים עבר יוחאי טראומה, כאשר בחוזרו מחוג כדורסל, התנפל עליו אדם ברחוב וגנב בכוח את תיקו, שבו היה, בין היתר, מחשבו הנייד, וכן ארנק ובו כמה מאות שקלים ומתנה שקיבל יוחאי מחוג הכדורסל עקב הצטיינותו שם. יוחאי לא נפגע גופנית באירוע, שהתרחש לאור יום, ומחשבו החוזר לו כשהוא שלם וללא פגע. המשטרה בחנה את סרט ההקלטה של המצלמה שהייתה בקרן הרחוב הסמוך, והצליחה לשים ידה על ארנון, שביצע את המעשה. הוריו של יוחאי מעוניינים להגיש בשמו תביעת נזיקין נגד ארנון, בסך כמה עשרות אלפי ש"ח לפחות, בין היתר כדי לממן טיפולים פסיכולוגיים ליוחאי. בקופת החולים אליה שייך יוחאי יש לו זכאות למספר מצומצם של טיפולים והתורים ארוכים, ומכיוון שהפרוטה אינה מצויה בכיס ההורים, בפועל נמנעים כרגע הטיפולים מיוחאי. עו"ד ורדית מייעצת להם: "חכו. המשטרה ככל הנראה תגיש נגד ארנון כתב אישום. כדאי יהיה לחכות לפיצוי בהליך הפלילי וגם יהיה עדיף יותר לתבוע בנזיקין רק לאחר סיום ההליך הפלילי".

## שאלה מס' 1.1 (20 נק')

**אתם מתמחים של עו"ד ורדית, משתתפים בפגישה ושומעים את דבריה. האם עו"ד ורדית צודקת? בתשובתכם, לגבי עצתה של עורכת הדין, התייחסו לאפשרויות השונות העומדות ליוחאי לקבל פיצוי מארנון הן דרך תביעה נזיקית שתוגש לפני או אחרי ההליך הפלילי והן במסגרת ההליך הפלילי עצמו. (500 מילים) (20 נקודות)**

ישנן כמה ייתרונות וחסרונות. נפרט להלן:

**ס' 42(א)(א) לדיני ראיות** הקלה-ראייתית

**ייתרונות-** מאפשר להשתמש בראיות ובפס"ד שהושג במסגרת ההליך הפלילי בשביל לתבוע לאחר-מכן בניזיקין. הרציונל הוא שמאחר ואדם הורשע בפלילים מעל לכל ספק-סביר וודאי שיהיה ניתן גם להרשיעו בניזיקין ששם צריך רק מעל ל-50 אחוז (מאזן הסתברויות).

**חסרונות-** כיום ביהמ"ש לא בהכרח חייב להשתמש בזה, ובמקרים רבים זה נתון לשיקול דעתו, ואף מספיקה ראייה קטנה נוספת כדי לפתוח את התיק מחדש, ובכך לעקר את הרעיון של הסעיף הזה. לרוב גם אין ידע לנפגעים (אם כי פה זה שונה). בנוסף, במידה ויש החלטה שהפוגע ביצע את העבירה/עוולה, אין חקיקה ברורה שלא יהיה ניתן להשתמש בזה כראייה, בנוסף, הנפגע יאלץ לשלם אגרה. בעניין הגביה, לא תמיד יש כסף לחייב ויכול להיות מצב שהוא לא יקבל כלום למרות ההליך.

**ס' 77 לחוק בתי-המשפט** תביעה-נגררת.

**ייתרונות-** כלי שבו השופט הפלילי שהרשיע את החייב יכול להמשיך ולדון בהליך חדש-ניזיקי ולתת פיצויי ניזיקי לחייב. הייתרון הוא שזה הליך מהיר והפיצוי הוא בטוח בגלל שהשופט עצמו בחר להרשיע את הפוגע כך שבטוח יהיה פיצוי.

**חסרונות-** תביעה-נגררת מוגבלת רק ל-90 יום, כך שאם הנפגע לא פנה בזמן הקצר שיש לו הוא לא יוכל לקבל פיצוי. בנוסף זה נתון לשיקול-דעת של ביהמ"ש האם להענות לבקשתו של הנפגע לפתוח את ההליך, ויכול להיות שביהמ"ש יחליט לא להענות לבקשתו. גם פה לרוב אנשים לא יודעים שיש הליך כזה (ממוצע של 17 תביעות בשנה), אך אולי פה עורכת-הדין יודעת מזה. בעיה נוספת, שופט עונשי לא תמיד יודע להעריך נכון את הנזק כי הוא לא מתעסק בזה יותר מידי ולכן אולי בסוף הנפגע יקבל פחות ממה שמגיע לו. בעניין הגביה, לא תמיד יש כסף לחייב ויכול להיות מצב שהוא לא יקבל כלום למרות ההליך. כמו-כן, הנפגע יאלץ לשלם אגרה.

**ס' 77 לחוק-העונשין** פיצויי במסגרת ההליך הפלילי.

**ייתרונות-** הפיצוי ניתן ללא כל מאמץ מצידו של הנפגע, והוא תחום בסכום מאוד גבוה של 258.000. זה גם מונע אינטרקציה בין הנפגע לפוגע, ובמקרה והוא קטין (כמו-פה) המדינה תתן לו (במידה ויש חזקת חדלות-פרעון) את הכסף ותהפוך להיות נושה של החייב, כך שגם בעניין הגבייה זה הליך קל יותר. עוד נאמר **שבפס"ד גליקסמן** השופטת ביניש כתבה שיש לנצל את הסעיף הנ"ל ולהשתמש בו יותר.

**חסרונות-** השופטים לא תמיד נותנים פיצוי למרות שהחוק מאפשר להם זאת, וגם שנותנים לרוב אלו סכומים נמוכים. בנוסף, אין לנפגע אין הזכות לערער על הסכום (אלא אם-כן הפרקליטות מערערת רק על הרכיב הכספי מה שלרוב לא קורה). כמו-כן, הליך הגבייה מסורבל, וגם אם הוא יקבל 10.000 (במידה ויפסק לו יותר) הוא יאלץ להסתבך עם הגבייה של שאר הכסף. זאת-ועוד, **בפס"ד פלוני** דעת-הרוב הייתה(רובנשטיין) שענישה יכולה לבוא במקום פיצוי, כך שאולי הנפגע לא-יקבל כסף בגלל ענישה-פלילית מחמירה. ואך לא-תמיד ניתן לאחר-מכן לתבוע (אבו-חייל).

**מהכלל אל הפרט-** במקרה זה, שהפרטה לא מצויה בכיסו של הנפגע **אולי לא כדאי לו ללכת להליך ארוך ומייגע ולשלם הון תעופות**. אומנם, יכול להיות שהפיצוי יהיה נמוך יותר מהסכום שהוא היה יכול לקבל בתביעה נזיקית, אך זהו תביעה ארוכה שבה הוא יאלץ להתעמת עם הפוגע, לשלם לעו"ד, אגרות וכד'. אומנם היה מקום ליעל את האלטרנטיבות הנ"ל **אך עדיין אולי בכל זאת כדאי לנפגע להמתין להליך הפלילי ולנצל את הכלים העומדים לרשותו**.

19  
(1.1)

## שאלה מס' 1.2 (25 נק')

לאחר שוורדית ביקשה מכם, כמתמחים שלה, לברר עבור הוריו של יוחאי, נפגע העבירה, את מצב התיק ברשויות התביעה, התברר לכם כי בין רשויות התביעה לבין ארנון מתנהל משא ומתן לבחינת האפשרות ל"סגירת תיק מותנית", מתוך כך שזו עבירה ראשונה של ארנון, הוא קשה יום וכמעט פושט רגל, היה חייל ביחידה קרבית ועושה מילואים ואף מתנדב במשמר האזרחי. עו"ד ורדית עדיין סבורה כי כדאי לחכות עם הגשת תביעת הנזיקין, וחוככת בדעתה אם להתנגד לאפשרות שהתיק ייסגר דרך מנגנון זה. הסבירו:

## שאלה מס' 1.2.1 (15 נק')

**מהי אותה "סגירת תיק מותנית", כיצד היא יכולה לענות על הדרישות הכספיות של יוחאי, אם בכלל, והאם מנגנון זה מתאים, לדעתכם, לעבירה שביצע ארנון? שימו לב לענות בתשובתכם על כל חלקי השאלה! (330 מילים) (15 נקודות).**

## מהו ההליך

סגירת תיק מותנית היא הליך חדש (מ2012) (ס'71א) שבו המדינה יכולה להגיע להסכם בהסכמה עם הפוגע במקרים בהם יש עניין לציבור, העבירה היא מסוג העבירות הנכללות בהסכם, זה פעם ראשונה שלו ב-5 שנים האחרונות ואם ילכו לתביעה הסיכוי להרשעה גבוה, אך סביר שלא יהיה מאסר-בפועל.

הפרקליטות רשאית להגיע להסכם עם הפוגע ואף ללא אישור של ביהמ"ש, בתנאי שהנפגע מביע חרטה ואף שולח מכתב התנצלות, מפקיד את הרישיון או כלי ירייה (במידה ויש), משלם קנס ו/או פיצוי לנפגע בסכום של עד 14.400. במידה והוא מתמיד בהליך לא נרשם עבר-פלילי, אלא נרשם סגירת תיק מותנית (שכחת את ההגדרה-המדוייקת). במידה והוא לא משלם את הקנס/פיצוי או לא עומד בשאר התנאים, הפרקליטות תעמיד אותו לדין.

## האם זה עונה על הדרישות

הסכום הוא לא גבוה והוא מוגבל ברף של 14.400. במקרה זה שצריך כנאמר כמה עשרות-אלפי שקלים, הפיצוי לא יכסה את הנזק שנגרם לו, אלא רק בחלקו. בנוסף, הפרקליטות רשאית לתת אבל היא לא חייבת וגם לא ניתן לערער על זה, כך שיכול להיות שהוא לא יקבל בכלל כסף. בנוסף, במידה והוא לא יעמוד בשאר התנאים ובמידה והוא יזוכה בהליך-הפלילי הנפגע ייאלץ להחזיר את הכסף שהוא שילם, כך שיש פה סיכון קטן.

## האם המנגנון מתאים

ההליך מיועד למקרים ספציפים, למשל עבירות-סייבר קלות או עבירות אחרות שבהם לא אמור להיגזר עונש מאסר בפועל. נראה שפה התקיימה תקיפה אך בהתחשב בנסיבות קשה להאמין שביהמ"ש יכניס אותו לכלא, בנוסף יש מקום ורצון לשיקום פה, כי זה עבירה ראשונה, הוא אדם בסך-הכל נורמיטבי וכד'. אם-כי, מאחר וכתוב שהוא כמעט פושט-רגל אולי הוא לא יוכל לשלם את הכסף, ולכן יהיה כדאי שהוא ישלם תשלום גבוה בהתחלה (שהולך לפוגע ורק אם נשאר עודף אז למה עובר הקנס), או שיפחתו לו ברכיב הכספי. מסקנות, המנגנון לכאורה מתאים.

15  
(1.2.1)

שאלה מס' 1.2.2 (5 נק')

האם העצה החדשה-ישנה של עו"ד ורדית לגבי ההמתנה בהגשת התביעה היא עצה ראויה לדעתכם? (170 מילים) 5) נקודות).

ראשית, אין שיקול-דעת לנפגע האם לאשר הליך כזה, וכן אין לו אפשרות לערער על גובה הסכום, כך שזה לא תלוי בשיקול דעת של נפגע.

שנית, בגלל הקושי הכלכלי של הפוגע שנמצא על סף פשיטת רגל, סביר להניח שהפרקליטות תבחר שלא לחייבו בסכום כסף משמעותי כפיצוי (או/גם כקנס), בגלל שגם להם יש רצון שהתיק ייסגר וגם מאחר וזה המקרה הקלאסי של תיק שיכול להיסגר בהליך זה. כך שכנראה הסכום של הפיצוי יהיה נמוך מאוד ולא שווה המתנה.

**מסקנותי, שבמקרה זה לא כדאי לחכות להליך.** וזאת מהטעמים הבאים.



1. כנראה שייפסק פיצוי בסכום מאוד נמוך שלא ייכסה את הנזק שנגרם לו.

2. בגלל מצבו הקשה, גם אם ייפסק פיצוי לא בטוח שהוא יקבל כי לנפגע אין כסף.

3. גם אם הנפגע ישלם ולא יעמוד בתנאי אחר מהתנאים, בסיטואציה מסוימת (שהפוגע יזוכה בהליך-הפלילי) הנפגע יאלץ להחזיר את הסכום שהוא קיבל.

4. הנפגע לא יוכל להתשמש כראייה בהודאה במהלך סגירת תיק מותנית כך שהוא לא יוכל להביא את זה כהודאה של הנפגע במסגרת הקלה ראייתית ובטח שלא במסגרת הליך פלילי (כי זה לא נחשב להליך פלילי).





שאלה מס' 1.2.3 (5 נק')

האם אכן תוכל עו"ד ורדית, כבאת כוחו של יוחאי, להתנגד לאפשרות שהתיק ייסגר דרך מנגנון זה של "סגירת תיק מותנית"?  
(90 מילים) (5 נקודות).

לא

המנגנון של סגירת תיק מותנית נעשית בהסכמה בין הפוגע לפרקליטות ללא שיקול דעת של ביהמ"ש וללא שיקול דעת של הפוגע. אין לו אפשרות לערער על ההסכם ואפילו לא על הרכיב הכספי שבהסכם.



לכן עו"ד ורדית לא תוכל להתנגד על קיום הליך ולא על תוצאותיו.

3  
(1.2.3)

### שאלה מס' 1.3 (8 נק')

לבסוף המשא ומתן לגבי סגירת תיק מותנית לא עלה יפה, כתב אישום הוגש נגד ארנון והתנהל הליך פלילי. עורך דינו של ארנון ביקש מבית המשפט שלא להרשיע את ארנון, מהסיבות המקילות שפורטו בחלק הקודם. מה יכול בית המשפט לעשות בנדון, אם בכלל, וכיצד תוכל החלטתו להשפיע על פיצוי בהליך הפלילי? (80 מילים) (8 נקודות)

ביהמ"ש יכול להחליט שהנאשם ביצע את העבירה אך לא הורשע בה. זה נועד במקרים-מסוימים להקל על הנפגע ולאפשר את שיקומו.

**פיצוי במסגרת ההליך הפלילי- בפס"ד א.ס.ף** בדעת רוב, השופט חשין הכריע שלא יהיה פה מצב של "הרצחת וגם ירשת" ולמרות שהוחלט שזאת לא הרשעה עדיין הוא יוכל לקבל פיצוי במסגרת ההליך הפלילי. (במיעוט נאמר שזה עונשי ואי-אפשר לאפשר פיצוי). חשוב לציין שאין חקיקה בזה וזה תמיד יכול להתשנות לרעה.

**מסקנות**, ביהמ"ש יכול להחליט שהוא ביצע ולא הורשע, ולכאורה עדיין הנפגע יקבל-פיצוי.



סטיבן שאוול ומיטצ'ל א. פולינסקי סבורים שיש להחיל את גישת ה"מכפיל" (multiplier) על פיצויים עונשיים, בצורה שלמעשה הם לא יהיו ממש עונשיים אלא יהוו הרתעה יעילה ואופטימאלית כלפי סוגים מסוימים של ניזוקים (להלן: הגישה הראשונה). אך אין זו הגישה הרווחת כיום בפסיקה האמריקנית והישראלית, אלא גישה אחרת (להלן: הגישה השנייה). את גישתה של קת'רין

שרקי, בדבר ה- Societal Redress Extra-Compensatory Damage (להלן: הגישה השלישית) ניתן למקם בתווך בין גישת "המכפיל" לבין אותה גישה שנייה, הרווחת בישראל ובארה"ב. על ידי אחד מהסבריה של שרקי, ניתן לבסס גישה רביעית, שלפיה אם הניזוק עצמו פעל בצורה סדרתית ניתן יהיה להפחית לו מהפיצויים העונשיים המגיעים לו, אך זאת מבלי שהמעוול ישלם שקל (או דולר) פחות, אלא ישלם את כלל הפיצויים העונשיים אך לא בהכרח לידי הניזוק (להלן: הגישה הרביעית). חוו דעתכם על אימרה זו על כל חלקיה, תוך הסבר קצר על כל אחת מארבע הגישות (שימו לב שהגישה השנייה לא הוזכרה בשמה אלא רק צוין שהיא הגישה השלטת בפסיקה האמריקנית והישראלית כיום). (400 מילים)

**גישה ראשונה: המכפיל**

**הסבר-** גישת המכפיל נועדה להשיג הרתעה-יעילה ממזיקים סדרתיים. למשל: אם המזיק הזיק ל-6 אנשים בשווי של 10 כל-אחד (סך-הכל 60), ורק 2 תובעים, אז נרצה שהמזיק ישלם 60 שזה מה שהוא הזיק, ולכן כל אחד ישלם 30. כך הוא יורתע בצורה אופטימלית. זו גישה נזיקית טהורה ולא פלילית ומטרתה לגרום לאנשים לא לבצע עוולות ובכך להגדיל את הרווחה המצרפית. הגישה לא התקבלה בפסיקה בגלל פרט-טכני שהמזיק לא יוכל להתגונן כראוי על שאר העוולות.

**גישה שניה: זדוני-זמכון.**

**הסבר-** גישה זו התקבלה בישראל בפס"ד אטינגר, והיא נועדה להרתיע אנשים לבצע עוולות רעות וזדוניות ע"י תשלום מוגבר. למשל אדם שבכוונה ומרוע שבר משקפיים למישהו אחר הוא לא ישלם רק 100 שזה העלות של המשקפיים אלא ישלם 120

**גישה שלישית: הגישה-החברתית**

**הסבר-** הגישה החברתית רוצה לגרום למזיק לשלם גם על הבלאגן שהוא עשה בחברה, ולא רק על הנזק של המזיק הספציפי. למשל אדם שפרץ לחנות והזיק ב100, נזקה שהוא ישלם עוד 50 כי הוא גרם לנזק נוסף, וזה הפחד בחברה. זה נמצא בתוך כי זה לא נזיקי לחלוטין אך גם לא פלילי זה איפשהו בין המכפיל (נזיקי) לזדוני (סוג של עונשי אך לא בדיוק).

**גישה רביעית:**

הגישה נועדה "לאכול את כל העוגה ולהשאיר אותה שלמה"- סוג של "הרתעה אבסולוטית". למשל: יוסי הזיק זרע פחד והוא צריך לשלם פיצוי עונשי, אבל גם נתי-הניזוק יש אשם בזה, אנו נרצה לגרום לנתי לשאת באחריות על האשם שלו, בנוסף לאחריותו של יוסי.

**דעתי שזה רעיון מעולה-** בסופו של דבר הרעיון של שרקי הוא שהחברה תחיה בבטחה וברוגע, ואם המזיק זרע פחד אך גם לניזוק יש חלק בזה, אין שום סיבה בעולם שהמזיק יישא בנטל הזה לבד, אנו נקצה שגם המזיק שגם הוא זרע פחד- שגם הוא ישלם על זה.

איך נעשה את זה? ניתן למזיק לשלם את כל הכסף שהוא צריך לשלם בגלל הפחד שהוא זרע בחברה, אך ניתן גם לק "לשלם" (ע"י זה שהוא יקבל פחות כסף) על הפחד שהוא גרם בחברה. המזיק ישלם לניזוק, ומה שלא מגיע לו בגלל האשם התורם שלו אנו נעביר לאיזו עמותה שמטפלת במקרים דומים. כך אנו מרוויחים הרתעה אבסולוטית של כל הצדדים.

גם כך אנו מרוויחים את הרציונל של הגישה הזאת- הגישה נועדה להשיג רווחה חברתית. אומנם לרוב המזיק הוא זה שאחראי על ערעור המצב-רוח הרחברתי, אך זה לא אומר שלא יכול להיות מקרים שהניזוק הוא זה שגרם למצב רוח הרע הזה ושלא נרצה שגם הוא ישלם. **מי שגרם לערעור בחברה ישלם, לרוב זה המזיק אבל גם הניזוק ישלם על כך במידה ויש לו אשם תורם.**

19  
(2)

שאלה מס' 3 (10 נק')

סה"כ 10 נקודות

סחירות בגט, בהנחה שהיא אפשרית, אינה טובה למסורבי.ות הגט, שכן היא גוררת אותם.ן עמוק יותר למעגל הסרבנות. חוו דעה על אמירה זו, תוך הסבר קצר לשם מה טובה הסחירות בגט ומה מטרתה (אין צורך לעסוק בשאלה אם אפשר לסחר בפועל בגט, אלא לצאת מנקודת הנחה שהדבר אפשרי) (250 מילים)

מהי סחירות-גט

סחירות בגט הוא מצב בו הבעל לא רוצה לתת גט לאישה וזאת במטרה לסחור בגט ולקבל כסף עבור הגט. כמו-כן, יש מקרים בהם האישה תובעת בניזיקין וזאת במטרה שנועדה לסחור בפיצוי שהיא תקבל עבור הגט שלה- כך שיהיה קונטרה לבעל שאולי יעדיף ציפור ביד מאשר שניים על העץ.

האם היא טובה למסורבות או לא?

מחד, היא טובה כי יש מצבים שבהם הבעל לא רוצה לתת את הגט ואם לא נשלם לו הוא לא ייתן. התוצאה הסופית היא שהאשה תוכל להתגרש ובשורה התחתונה היא לא תיהיה עגונה כך שאולי כן נרצה לסחור בגט. לא סתם בג"ץ דחה עתירות נגד השימוש של ביטוח לאומי ובית-הדין הרבני נגד השימוש בזה, כי זה אולי הרע במיעוטו.

מאידך, היא נוראית! היא גורמת לאנשים להבין שמאחר והקלפים בידיים שלהם הם יכולים לסחוט כסף שלא כדיון, זה גורם לעוד ועוד אנשים להצטרף לרעיון הזה ולסחוט כסף. זה נוגד את הכבוד הבסיסי וכך נוצר מצב שאדם צריך לקנות את חירותו בכסף.

דעתי

יש דברים בגו במאמרה של אורית-כגן: לפעמים אין ברירה וכן נרצה לפחות באופן חלקי לאפשר סחירות בגט, נרצה להציב פיקוח על גובה הסכום אך לא לשלול לחלוטין את הסחירה כי זה יכול לשלול לחלוטין את החירות של הנשים.

בנוסף, דעתי שיש לתת יותר כלים לנשים להתמודד עם התופעה. לבחון כיצד ניתן להקל עליהם על ידי פיצויי מ- [redacted] מוגברים (בכפוף להגבלה בס' 15(ב) לחוק-החוזם תרופות), או ע"י תביעות נזיקין (בכפוף לשאלה של עישוי גט) או ע"י אפשרויות נוספות בחוזים ובניזיקין.

על-כן, דעתי שכן לאפשר סחירות (לפחות חלקית) ולתת קונטרה לאישה כך שגם היא תוכל לסחור-בגט.

8  
(3)



שאלות נכון / לא נכון (בחירה של 3 מתוך 4) 15 נקודות, 5 נקודות לכל שאלה.

השאלות 4-7 הינן שאלות לבחירה, יש לבחור ולענות על 3 שאלות בלבד.

שאלה מס' 4 (5 נק' - שאלת בחירה 3/4)

הוספת העילה של עשיית עושר ולא במשפט לסוגייה של תביעה אזרחית בגין הונאת אבהות תמנע את האפשרות לתבוע את האב הביולוגי – אפשרות שקיימת בתביעות נזיקין חוזים.

א.

לא נכון

ב.

נכון

שאלה מס' 5 (5 נק' - שאלת בחירה 3/4)

אין לקרוא לאדם "נאצי", גם אם דעותיו גזעניות ופשיסטיות, אך ייתכן שהפסיקה תטיל על הנתבעת פיצוי סמלי בלבד במסגרת אחריות לפי חוק איסור לשון הרע.

א.

נכון

ב.

לא נכון

שאלה מס' 6 (5 נק' - שאלת בחירה 3/4)

אפשר עקרונית להורות בבג"ץ על פיצויים, גם במקרה של הפליה בחינוך, ביחוד במצב הקיים, שבו אין אפשרות להגיש תביעת נזיקין בסוגיה זו.

.א.

לא נכון

.ב.

נכון

שאלה מס' 7 (5 נק' - שאלת בחירה 3/4)

גם אם לאישה ישנן עדיין ביציות הניתנות להפריה, עדיין היא יכולה עקרונית לתבוע את בעלה, הנמצא בהליכי גירושין עמה, על חזרתו מהסכמה לטיפולולי הפריה עם כניסה להליכי הגירושין, אם כי הנטייה תהיה, לכל היותר, לאפשר החזר הוצאות או פיצוי קטן בלבד.

א.

נכון

ב.

לא נכון