**יש להגיש את העבודה באמצעות המודל בלבד דרך המטלה שנפתחה באתר הקורס עד ליום 30 במאי בשעה 9**. דרישות צורניות: פונט דויד 12, רווח 1.5, שוליים 2 ס"מ לפחות מכל צד, רווח רגיל בן תווים. **יש לציין בתחתית כל עמוד את מספרו**. **מגבלת מקום: שני עמודים.** חריגת מקום לא תיבדק. הפנו בקצרה לפסקי הדין והסעיפים שעליהם הסתמכתם, למשל: (**פס"ד ועקנין**; או **ס' 63 לפקנ"ז**) ולא בהערות שוליים.

*----------------------------------------------------------------------------------------------------------------*-

**חלק א'**:

ירדן, מנהלת חנות מחשבים במושב "מעלה הדורס", מחפשת עובדים לחנות. בערב יום ראשון, הגיע לראיון עבודה עומר, עיוור מלידה, כשהוא מלווה בכלב נחייה. עומר השיב על כל שאלותיה של ירדן בהצלחה, ולא היה לירדן ספק כי הוא עומד בכל דרישותיה מעובד בחנות. עם סיום הריאיון, ירדן ליוותה את עומר אל מחוץ לחנות. ממש לפני שנפרדו, ראתה את כלבו של עומר, רקסי. לשאלתה, הסביר עומר שמדובר בכלב הנחייה שלו, וכי הוא אינו מסוגל להסתדר בלעדיו. "מה?!", זעקה ירדן, "אני שונאת כלבים שנאת מוות! הלוואי שלא היה כלב אחד בעולם! אם אתה מביא לפה כלב כל יום – אין על מה לדבר". לא הועילו כל הפצרותיו ותחינותיו של עומר שמדובר בכלב נחייה. למחרת, קיבל עומר הודעה רשמית כי לא התקבל לעבודה בחנות. כתוצאה מכך, עומר נכנס לדיכאון, פוטר מהעבודה החלקית בה היה מועסק במשרד אחר, ונאלץ לשלם על טיפולים פסיכיאטריים יקרים.

ס' 2 **לחוק איסור הפליית אנשים עם עיוורון המלווים בכלבי נחייה** קובע: "עובדת היותו של אדם עם עיוורון מלווה בכלב נחייה, לא תשמש, כשלעצמה, עילה לאי העסקתו במשרה כלשהי".

**דונו באפשרות** **קיומה של עוולת הפרת חובה חקוקה** **נגד ירדן בלבד. יש לנתח את כל יסודות העוולה גם אם הינכם סבורים כי אחד מהיסודות לא מתקיים.** **אין צורך לדון בעוולות אחרות.**

**חלק ב'**:

משפחתה של ירדן ומשפחת רוזנפלד גרות בסמיכות אחת לשנייה במושב "מעלה הדורס". לרוע המזל, המשפחות מסוכסכות זה זמן רב, והיחסים ביניהן עכורים. ערב אחד, שמעה ירדן שאחד מילדיה הוכה בידי יוסף, בנה הבכור של משפחת רוזנפלד. ירדן נכנסה מייד להתקף זעם, עלתה על אופניה החשמליים, ורכבה במהירות גבוהה לכיוון המסעדה בה נהג יוסף לשבת עם חבריו. בשל החפזון, ירדן שכחה לחבוש את קסדת המגן שלה. בהגיעה למקום, היא פגשה ביוסף, שישב זחוח על המדרכה למרגלות המסעדה. יוסף צעק לעברה של ירדן: "לימדתי לקח את הפרחח הקטן, אה?" בהמשך לתגובה זו של יוסף, חמתה של ירדן בערה בה להשחית, והיא דרסה את יוסף באופניה החשמליים. כתוצאה מכך, שבר יוסף את אפו וסבל מהשחתה אסתטית בפניו, מה שגרם לו לכאב רב ועלויות טיפול רבות.

ס' 65(ג) **לפקודת התעבורה** קובע: "לא ירכב אדם על אופניים, ולא ירכיב אדם אחר, אלא אם כן הם חובשים קסדת מגן". כמו כן, ס' 216 **לחוק העונשין** קובע: "העושה אחת מאלה, דינו - מאסר ששה חדשים: (1) מתנהג באופן פרוע או מגונה במקום ציבורי". לצורך פתרון התרגיל, הניחו כי יסודות העברה הקבועה בס' 216 התקיימו במלואם.

**דונו באפשרות התביעה בעוולה של הפרת חובה חקוקה** **נגד ירדן בלבד**. **יש לנתח את כל יסודות העוולה גם אם הינכם סבורים כי אחד מהיסודות לא מתקיים.** **אין צורך לדון בדמויות או בעוולות/עבירות אחרות.**

**חלק א'-** עומר יטען שירדן הפרה חובה חקוקה לפי 5 היסודות של העוולה המנויים בס' 63 לפקנ"ז (ברק, ועקנין). **היסוד הראשון** מתקיים, מאחר והחוק מטיל חובה על מעסיקים, שלא לשלול העסקה של אדם עיוור משום שהוא מלווה בכלב נחייה (ס' 2 לחוק איסור הפליית אנשים עם עיוורון המלווים בכלבי נחייה). החובה מוטלת על ירדן כמנהלת החנות. **היסוד השני** מתקיים, מאחר והחיקוק נועד להבטיח שוויון הזדמנויות בתעסוקה לכל עיוור המלווה בכלב נחייה, לכן הוא נועד לטובתו של הניזוק. **היסוד השלישי** מתקיים, משום שירדן הפרה את החובה המוטלת עליה, ופסלה את העסקתו של עומר מהסיבה שהוא עיוור המלווה בכלב נחייה. ראיה לכך, היא שבתחילת ראיון העבודה ירדן התרשמה מעומר, ולא היה לה ספק שהוא עומד בכל הדרישות; רק בסיום הראיון כשירדן הבחינה בכלב, שינתה את דעתה מחמת שנאתה לכלבים, והבהירה שהמשרה לא רלוונטית אם הכלב יגיע לעבודה. ניסיונותיו של עומר להסביר כי מדובר בכלב נחייה לא הועילו, וכבר למחרת הוא לא התקבל לעבודה על אף הצלחתו בראיון. **היסוד הרביעי** מתקיים, בעוד קיים קש"ס בין הפרת החובה מצד ירדן לבין הנזק נפשי הכבד שנגרם לעומר. קיים **קש"ס עובדתי** (ברק, ועקנין), מאחר ואלמלא ירדן הפרה את חובתה ומפלה את עומר רק משום שהוא מלווה בכלב נחייה- עומר לא היה נכנס לדיכאון, מפוטר מהעבודה, ונאלץ לשלם לטיפולים פסיכיאטריים יקרים. בנוסף, ישנו **קש"ס משפטי** על פי 3 המבחנים (ברק, ועקנין)- מבחן הסיכון- המחוקק ביקש למנוע את הסיכון שייגרם נזק לאדם עיוור בעל כלב נחייה, כתוצאה מהפליה בתעסוקה. הנזק הנפשי של עומר התרחש ב"מתחם הסיכון". מבחן הצפיות- מוטלת על ירדן החובה לצפות שמניעת העסקתו של עומר, רק בשל היותו עיוור בעל כלב נחייה, עלולה לגרום לו לפגיעה נפשית חמורה. השכל הישר- מניסיון החיים ניתן להבין שהתנהגותה של ירדן, בכך שהפלתה את עומר ומנעה העסקתו מאחר שהוא עיוור בעל כלב נחייה, היא זו שגרמה לו נזק. **היסוד החמישי** מתקיים, מאחר והמחוקק ביקש למנוע את הנזק הנפשי, שעלול להיגרם לעיוורים בעלי כלב נחייה כתוצאה מהפליה בתעסוקה- כפי שקרה במקרה דנן.

ירדן תטען שלא מתקיימת העוולה של הפרת חובה חקוקה לפי ס' 65 לפקנ"ז, כיוון שלא כל יסודותיה מתקיימים (ס' 63 לפקנ"ז, ברק- ועקנין). **היסוד השלישי** אינו מתקיים, מאחר וירדן לא הפרה את החובה המוטלת עליה. ירדן כמעסיקה רשאית לבחור את עובדי החנות לפי שיקולים משתנים. עומר לא התקבל לעבודה משיקולים עסקיים, אך לא מהסיבה שהוא עיוור המלווה בכלב נחייה. זו גם הסיבה שקיבל הודעה רשמית על אי העסקתו רק יום לאחר מכן, ולא באותו היום. לטעמה, גם אם הייתה הפרת חובה לא בכך סגי. זאת מאחר ו**היסוד הרביעי** לא מתקיים, בעוד אין קש"ס בין הפרת החובה לבין הנזק שנגרם. לא קיים **קש"ס עובדתי,** מאחר ולא ניתן לקבוע באופן וודאי שאלמלא הפרת החובה, עומר לא היה נכנס לדיכאון ומתפטר מעבודתו. עומר הוא אדם עיוור, דבר המוביל לקשיים במהלך חייו. בנוסף עומר חיפש עבודה חדשה אצל ירדן, לכן סביר שתכנן לעזוב את עבודתו הקודמת בכל מקרה. לא קיים גם **קש"ס משפטי** עפ"י מבחן הסיכון- המחוקק ביקש למנוע את הסיכון שתיווצר הפליה בתעסוקה כלפי עיוורים בעלי כלב נחייה. לכן, הנזק הנפשי של עומר אינו מתרחש ב"מתחם הסיכון", ולמבחן זה יש לתת **משקל מיוחד, אם לא בלעדי** (ברק, ועקנין). בנוסף, **היסוד החמישי** לעוולה אינו מתקיים. על הנזק להיות באותה צורה שהחיקוק התכוון אליה; לא מספיק שניתן לסווגו לסוג הנזקים שאליו מתכוון החיקוק (גולדברג, בלומנטל). יש לבחון את הוראת החוק עצמה, על רקע החיקוק כולו (נתניהו, סולטאן). אם כך, מטרת החוק הינה איסור הפליה לאנשים עם עיוורון, המלווים בכלב נחייה. בתחומי הפגיעה הצפויים נמצאת הפגיעה בשוויון כתוצאה מההפליה, שאותה ביקש המחוקק למנוע. הנזק הנפשי הנלווה לכך אינו בתחומי הפגיעה אותה חזה המחוקק, ואינו באותה הצורה שהחיקוק התכוון אליה.

**חלק ב'-** ירדן תטען שלא הפרה את החובה חקוקה לפי ס' 65 לפקודת התעבורה, מאחר ולא כל יסודות העוולה מתקיימים (ס' 63 לפקנ"ז, ברק- ועקנין). **היסוד הראשון** אכן מתקיים- החובה לחבוש קסדת מגן בעת רכיבה על אופניים מוטלת על ירדן מכוח החיקוק. **היסוד השני** אינו מתקיים, מאחר והחיקוק נועד להגן על הסדר הציבורי ועל ירדן, רוכבת האופניים, ולא על הניזוק, לכן החיקוק יוצא מגדר העוולה (ברק, ועקנין). **היסוד השלישי** אמנם התקיים, ירדן הפרה את חובתה בכך שרכבה על אופניה ללא קסדת מגן מאחר והיא שכחה אותה בביתה. אך גם **היסוד הרביעי** אינו מתקיים- העובדה שירדן הפרה את החובה לרכב על אופניים עם קסדת מגן לא גרמה לניזוק נזק. מכאן, שלא מתקיים קש"ס עובדתי ומשפטי. בנוסף, גם **היסוד החמישי** אינו מתקיים, מאחר וכפי שהוסבר לעיל לא נגרם נזק בעקבות הפרת החובה, לא ניתן להוכיח שנגרם נזק מהסוג אליו התכוון החיקוק.

יוסי יטען שלירדן מיוחסת העוולה של הפרת חובה החקוקה על כל 5 יסודותיה (ס' 63 לפ'נ"ז, ברק בועקנין). **היסוד הראשון מתקיים,** מאחר והחוק מטיל חובה על כלל הציבור, שלא להתנהג באופן פרוע או מגונה במקום ציבורי (ס' 216 לחוק העונשין). **היסוד השני** מתקיים, מאחר ומטרת החיקוק הינה להגן על האינטרס של הפרט לשלמות גופו, ולמנוע נזק שעלול להיגרם לו מהתנהגות פרועה של אדם אחר. בנוסף, החיקוק נועד להבטיח התנהלות נאותה ושמירה על הסדר במרחב הציבורי, אך יש לבחון את הוראת החוק עצמה בלבד, על רקע החיקוק כולו. כך, לחיקוק יש **מטרה כפולה,** ולא מתקיימת סתירה בין המטרות של החיקוק- להגן הן על אינטרס החברה והן על אינטרס הפרט שנפגע מהפרת החובה (ס' 63ב לפקנ"ז). הענישה הפלילית, בגינה יינתן מאסר למי שמפר את החובה, אינה שוללת את הסעד האזרחי (נתניהו, סולאטן). **היסוד השלישי** התקיים, בעוד ירדן הפרה את החובה המוטלת עליה, התנהגה באופן פרוע ומגונה במרחב הציבורי, ודרסה את יוסי בכוונה עם אופניה החשמליים. **היסוד הרביעי** מתקיים, מאחר וקיים קש"ס בין הנזק הפיזי והאסתטי שנגרם ליוסי, לבין התנהגותה הפרועה של ירדן. קיים **קש"ס עובדתי**, מאחר ואלמלא ירדן התנהגה באופן פרוע ומגונה במרחב הציבורי ודורסת את יוסי, הלה לא היה סובל מכאב רב והשחתה אסתטית בפניו. קיים **קש"ס משפטי** לפי 3 המבחנים (ברק, ועקנין)- מבחן הסיכון- המחוקק ביקש למנוע את הסיכון לפיו התנהגות פרועה או מגונה של אדם במרחב הציבורי, תוביל לנזק של אדם אחר. הנזק של יוסי נופל ב"מתחם הסיכון". מבחן הצפיות- מוטלת על ירדן החובה לצפות שאם תתנהג באופן פרוע במרחב הציבורי ותוביל לדריסתו של אדם אחר, ייגרם לו נזק פיזי משמעותי. מבחן השכל הישר- מניסיון החיים ניתן להבין שהתנהגותה הפרועה של ירדן, והעובדה שהיא דרסה את יוסי, הן אלו שגרמו לו נזק. **היסוד החמישי** מתקיים, מאחר והמחוקק כאמור ביקש למנוע נזקים שעלולים להיגרם בעקבות התנהגות פרועה של אדם אחר במרחב הציבורי, והנזק הפיזי שנגרם ליוסי בפועל הוא מסוג הנזקים האלו.

ירדן תטען שלא מתקיימת העוולה של הפרת חובה חקוקה (ס' 63 לפקנ"ז), מאחר ולא כל יסודותיה מתקיימים (ברק, ועקנין). **היסוד** **השני** לא מתקיים, מאחר ומטרת החיקוק הינה להגן על האינטרסים של כלל הציבור, ולשמור על סטנדרט התנהגות מסוים במרחב הציבורי. זאת ניתן להבין מכותרת הפרק אליו החיקוק שייך, שהיא "מטרדים", וכותרת החיקוק הספציפי, שהיא "התנהגות פסולה במרחב הציבורי". לכן, החיקוק יוצא מגדר העוולה, בעוד הוא לא נועד לטובתו של הפרט- הניזוק (ברק, ועקנין). זאת ועוד, החיקוק מטיל סנקציה פלילית של מאסר, ולכן ראוי שלא להעניק בנוסף גם תרופה אזרחית. בנוסף, **היסוד הרביעי** לא מתקיים, מאחר ולטענת ירדן לא קיים קש"ס בין הפרת החובה לבין הנזק. לא מתקיים **קש"ס** עובדתי, מאחר וגם אלמלא ירדן התנהגה באופן פרוע במרחב הציבורי, ליוסי בכל מקרה היה נגרם נזק. ראיה לכך, היא שהמשפחות של ירדן ויוסי מסוכסכות, ויוסי אף הכה את בנה של ירדן. התקיפה אירעה כתגובה לתקיפה של יוסי כלפי בנה, ומהסיבה שירדן נתקפה זעם. ההתנהגות הפרועה במרחב הציבורי הייתה נלווית לכך. בנוסף, לא מתקיים **קש"ס משפטי** עפ"י מבחן הסיכון- המחוקק לא ביקש למנוע את הנזק הפיזי שייגרם לפרט במידה ואדם אחר יתנהג באופן פרוע או מגונה במרחב הציבורי. אלא, המחוקק ביקש למנוע את המטרד של התנהגות פסולה במרחב הציבורי. למבחן זה יש לתת משקל מיוחד (ברק, ועקנין). **היסוד החמישי** אינו מתקיים גם הוא. על דרך התרחשות הנזק להיות באותה הצורה שהחיקוק התכוון אליה, ולא מספיק שניתן לסווג את הנזק כמשתייך לאותם סוגי נזקים כמו שהתכוון החיקוק (גולדברג, בלומנטל). כאמור, החיקוק התכוון למנוע את המטרד שנגרם מהתנהגות פסולה במרחב הציבורי. הנזק הפיזי שנגרם ליוסי בפועל, גם אם ייתכן ומשתייך לאותם סוגי הנזקים שהחיקוק התכוון למנוע, אינו מסוג הנזק הספציפי שאליו התכוון החיקוק. עבודה טובה – **ציון - 92**