**תפקידי מערכת המס ומטרותיה**:

1. מימון פעילות המדינה – מעוניינים בקומו של הגוף החברתי כי הוא מספק לנו שירותים ומוצרים שלא היינו מצליחים לקבל באותה כמות לולא הייתה (ביטחון, בריאות, חינוך, משפט, תשתיות וכו').
2. מטרה יותר מודרנית = חלוקה מחדש של העושר בחברה (צדק חלוקתי) – לממש העדפות חלוקתיות וצדק חלוקתי. לחלק את העושר באיזושהי צורה (מערכת המס וההעברות > ביטוח לאומי [גם נותנים כספים], אלה הצורות הטובות ביותר עבור מטרה זו).
3. רגולציה (הכוונת התנהגות) – יש מיסים ברורים על דברים שפוגעים בנו, השפעה חיצונית שלילית > סיגריות, אלכוהול, דלק, מכוניות וכו'.

מטילים מס במקום לקבוע בחוק, מעלים מס > לנסות להקטין את השימוש.

יש גם הקלות במס על מנת לעודד התנהגות (נקודות זיכוי לסטודנטים, על רכבים לא מזהמים, הקלות למחקר ופיתוח, מגורים בערים מסוימות) סוג של סובסידיה מקלים במס.

נפריד את מטרה זו מהשניים האחרות (בהן נעסוק יותר): **המטרה היא משנית משתי סיבות**:

1. לא מוצאים הרבה מזה, אין הרבה הסדרים מכוויני התנהגות ביחס להיקף מערכת המס.
2. צורת הניתוח וכלי הניתוח שנרשים לצורך עיצוב הסדרים רגולאטורים הם שנים מאלו בהם נעשה שימוש לצורך מערכת המס הבסיסית = לא מכוויננ ה התנהגות אלא בצורה פיירית.

* דוגמה: למשפחה עם יותר ילדים יש נק' זיכוי = הקלות מס.

**צדק חלוקתי**:

מנסה לצמצם פערים בחברה (למשפחה עם יותר ילדים = יותר הוצאות).

אחת הטענות שאנחנו רוצים לחלק מחדש את הנטל של המס על פי גודל המשפחה.

1. אולי הן לפי העדפות חלוקתיות לצדק חלוקתי.
2. רצון לעודד ילודה (רגולציה).
3. שתיהן.

**בסיסי מס**:

בסיס מס זה הדבר שלפיו מטילים מס.

צריך להחליט לפי מה כל אחד משלם למדינה, על פי מה מודדים:

* מס הכנסה - זה מס שהוא על בסיס הכנסה.
* מס ערך מוסך (מע"מ) – על כל מוצר > 17%, מס על בסיס צריכה.
* ארנונה - לפי גודל המקרקעין. מס על בסיס נכס (רכוש), נדל"ן.
* מס ירושה – מס על בסיס רכוש ושווי , מוטל כשהרכוש מועבר מדור לדור > אין בארץ.

מורכבות ותחכום:

פעם היה מס גולגולת, היום יש מס הכנסה.

אחת הסיבות המרכזיות להתפתחות של בסיס מס היא מורכבות, המורכבות של יישום, פיקוח, עקיפה של מערכת מס היא מכתיבה את הבחירה בבסיסי מס.

ארנונה למשל קל להטיל, משהו שאפשר לראות בבירור, משהו כמו יהלומים קשה לחפש, מס צריכה צריך לעקוב אחר הרכישות בשוק.

ככל שהתקדמו כחברה מבחינה טכנולוגית והפכנו יותר מודרניים היכולת שלנו לאכוף בסיסי מס מתוחכמים גדלה.

**דמי ביטוח לאומי ודמי ביטוח בריאות**:

המוסד לביטוח לאומי גובה אותם - תשלומים עבור אובדן כושר עבודה.

דוגמה (עבור עצמאים, לא שכירים!):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | מחלק ההכנסה שעד 60% מהשכר הממוצע – 76,000 בשנה | מעל  76,000- 528,240 – הכנסה מרבית לפי 2020 (השכר הממוצע הוא 126,600 לפי שנת 2020). |
| דמי ביטוח לאומי | 2.87% | 12.83% |
| דמי ביטוח בריאות | 3.10% | 5.00% |
| סה"כ | 5.97% | 17.83% > |

אלה מדרגות מס.

**מס** – תשלום חובה שיש כנגדו תמורה כלשהי. תמורה ישירה לא בערכה ולא בסוגה.

**דמי ביטוח לאומי** – תשלום חובה כנגדו יש תמורה (שירותים בריאותיים) והתמורה היא לא שבאותו ערך של מה שאנחנו משלמים. (קצבאות פנסיה שוות לכולם, קצבאות נכות הן לפי הפגיעה).

אנחנו משלמים מעט או הרבה ועדיין נקבל קצבה כמו כולם. זה מס על בסיס הכנסה ולכן זה כחלק ממס הכנסה. מס = בשם אחר.

(הביטוח הלאומי לא באמת מספיק לממן את עצמו ומידי שנה משרד האוצר מעביר אליו כסף נוסף).

**ניתוח מערכות מס**:

**הפן הנורמטיבי של דיני מיסים** – שואלים מהם הקריטריונים, הנורמטיביים לניתוח מערכת מס, כל מערכת מס. מהם הערכים הרלוונטיים שאנחנו מעוניינים לקדם כחברה.

אין פתרון לשאלה הנורמטיבית, יש מה שמקובל, לא חד משמעי.

3 קריטריונים מקובלים – מקבלים התייחסות בוועדות רפורמה, דיוני מחוקקים, מדיה ,אקדמיה.

1. יעילות
2. צדק חלוקתי
3. פשטות
4. **יעילות:**

קשה לחשוב על רעיון של מס שלא גורם לשינוי התנהגות. כל מס גורם לשינוי התנהגות: כתוצאה מהטלת המיסים כולנו משנים בחירות/פעולות/התנהגות.

מבחינה האנליטית ניתן לתאר את שינוי ההתנהגות בשני שלבים בלתי תלויים:

1. כאשר מטילים מס המשמעות היא העברת משאבים מכיס הפרטים למדינה. ברור שלכל הפרטים יש פחות משאבים = פחות כסף. יתנהגו בצורה שונה > **אפקט ההכנסה**.
2. שינוי יחס המחירים במשק. כאשר מוטל מס המס לא מוטל על כל דבר, זה בלתי אפשרי. אם יש עולם בלי מיסים נבחר לפי סדר עדיפויות אישי, מה שמביא לנו הנאה, כל עוד שאנחנו פועלים בצורה רציונלית וסבירה (מי שמכור למשהו זה בדרך כלל פוגע בו יותר מאשר עושה לו טוב). אם כאשר מטילים מס אנחנו משנים את ההתנהגות שלנו הרי שאנחנו עושים משהו פחות טוב עבורנו = פוגעים בתועלת שלנו בגלל המס.

אם מס מוטל על חלק מצורות ההתנהגות המס גורם לך שההנאה מצורת התנהגות שחייבת במס פוחתת ומאחרת שאין עליה מס לא משתנה.

מס הכנסה מוטל קודם על עבודה = בוחרים כיצד לנהל את הזמן שלנו מה לעבודה ומה לא. משניהם נפיק תועלת. שוקלים כמה זמן לעבודה כדי שאוכל לצרוך, כמה עבור צריכה ללא עבודה. אם יש מס הכנסה על ההכנסה אז אני נוטה להשקיע פחות בעבודה שבה אקבל פחות ואטה ללכת לשעות הפנאי שלי שעליהן אין מס > **אפקט תחלופה**.

**סיכומון:**

אפקט ההכנסה > נשאר פחות כסף לאחר מס.

אפקט התחלופה > מאחר שצורות ההתנהגות שעליהן יש מס הופכות פחות אטרקטיביות ביחס לאחרות שעליהן מס (כמו שינה).

* למשל משהו שעולה המחיר, יש מס זה עדיין מהנה או טוב לי אבל פחות אטרקטיבי, לא אבחר לעשות את זה כמו שבחרתי קודם, אחליף את זה במשהו אחר.

לדוגמה: יש מישהו שמרוויח 200 אלף בשנה. מעתה הוא צריך לשלם 30% מההכנסה = יקבל 140 אלף.

מה יעשה? כדי לקבל 200 אלף יצטרך לעבוד הרבה יותר כדי להרוויח מספיק כדי שאחרי מס יקבל 200 ופנאי יהפוך יקר מאוד.

יכול להיות שישנה את ההתנהגות בשתי הצורות:

הכנסה > מרוויח 140 ולכן ישנה סדרי הבחירות שלו. גם אם יעבוד יותר ופחות מ200 אלף ישנה את ההתנהגות. הגיוני שיעבוד יותר כי אין מספיק.

תחלופה > עבור אותה עבודה מקבל פחות, יטה להשקיע פחות בעבודה, יעבוד פחות -> זמן פנאי שווה יותר עכשיו.

(כביכול האפקטים מנוגדים).

בסופו של דבר כשיש מס הכנסה אנשים עובדים פחות ממה שהיו עובדים לולא המס.

* אם נשנה את אפקט ההכנסה ונציע לו מענק 60 אלף שקל לא משנה מה ואז כביכול אחרי מס 140+60 = 200 > הוא עדיין יעבוד פחות כי עדיין ירוויח פחות לשעה, ה60 יש לו אז מה זה משנה.

כל שינוי התנהגות פוגע בתועלת של כל אחד מהפרטים בחברה. כשאנחנו משנים את ההתנהגות שלנו מצבנו פחות טוב ואנחנו מפיקים פחות הנאה. אחרי ששילמתי מיסים אשנה את התנהגותי ואשנה את התנהגותי בצורה שהיא פחות טובה לי > עובדה בעולם ללא מיסים רציתי להתנהג אחרת = הכי טוב עבורי, מקסימום. אם בעולם עם מיסים מזיזים אותי זו התנהגות שאני פחות מעוניינת בה.

במובן הזה המיסים גורמים לשינוי התנהגות > שמסמל על פגיעה בתועלת.

הפגיעה ביעילות משמעותה = שינוי התנהגות. > (כל מס פוגע ביעילות).

שינוי התנהגות גדול = פגיעה בתועלת גדולה => יחס ישר.

*רצון*: לסדר את המס כך שיפגע כמה שפחות בתועלת = יגרום לשינוי קטן יותר של הפרטים בחברה.

* חייבים לגבות מיסים, גובים מיסים על בסיס תכנון ההוצאות. אם המדינה תחליט שצריך עוד כסף. תיקח במס והתוצאה תהיה העברת כסף מהסיפור למדינה. לא משנה איזה מס תמיד ההתנהגות תשתנה = היעילות תשתנה.

**אפקט התחלופה** הוא שונה ממס אחד לאחר. כשעוסקים בפגיעה ביעילות תמיד נפנה לאפקט התחלופה. אפקט ההכנסה מביא לפגיעה בתועלת אך לא משנה דרך איזה מס.

דוגמה: מס גולגולת = מס לכל נפש. נגיד כולם משלמים 50 אלף בשנה, מה יקרה מבחינת היעילות?

אפקט ההכנסה – שילמתי 50 אלף, ההתנהגות תשתנה בהתאם.

אפקט התחלופה – אין בחירה שאפשר לשנות אותה באחרת שעליה אין מס כי את מס הגולגולת אני חייבת לשלם פשוט ככה. כשהמס הוא לא על רכיב התנהגותי = על משהו שאני עושה אין אפקט תחלופה כי אין בדוגמה התנהגות שמחייבת במס (אולי אני יכולה להגר מהארץ ולא לשלם מס גולגולת יותר אבל בעיקרון אין התנהגות אחרת, אני חי? אני משלם). דוגמה אחרת: מס על גובה (גובה אדם) > אי אפשר לעשות משהו אחר, זה לא התנהגותי זו עובדה ולכן אין אפקט תחלופה.

מס על תרופות חשובות אין לו הרבה אפקט תחלופה (אין הרבה ברירות) ולכן היעילות לא נפגעת.

איך אפשר לבטל את הפגיעה ביעילות?

ננכה מס מההכנסה אחרי שחישבנו הוצאות.

דוגמה (ניתוח של ניטרליות זה ניתוח של 2 אופציות בלבד והוא לא מדויק):

1 מבני הזוג יוצא לעבודה בתא המשפחתי והשני שוקל אם לצאת גם לעבודה.

עבודה או להישאר בבית.

בעבודה – 10,000

בבית – 8,000

כשאני בבית אני מפיק משהו – מטפל בילדים; מנקה; מבשלת< חוסכת ומפיקה הנאה.

בעולם ללא מיסים ההחלטה נראית ברירה = עבודה. מוותר על 8000 הנאה כדי לקבל 10000.

נניח שיש מס הכנסה 30% > אקבל 7000 לאחר מס בעבודה. אבחר להישאר בבית כי אקבל יותר.

שינוי התנהגות = אפקט תחלופה. יחס המחירים של התנהגויות שונות השתנה.

**המס פוגע ביעילות**.

מה נעשה כדי לשנות את ההחלטה? תלוי גם כמה יקבל הבן אדם בבית באמת, אם נעשה מענק והוא יהיה תלוי בסכום שארוויח בבית זו בעיה.

אם מי שנשאר בבית מקבל 8 אלף לא היה יוצא לעבודה אם היה מס. אם ננקה את השווי 8 אלף מ10 אלף ואז יטיל מס רק על 2000, יקבל 600 מס ולכן נשאר לו 9400. יכול להיות שה8 אלף זה הוצאות שחוסכים כשנמצאים בבית.

אם נאפשר להפחית את ההוצאות הביתיות האלה או את מה שאני יכולה להפיק בבית ההוצאה לעולם תהיה שהבחירה לא תשתנה. היא לא תפגע ביעילות.

* יש פתרונות אך בכל דרך יש עקב אכילס > או שנבטל את מערכת המס כמו הפתרון הנ"ל או שנעשה משהו מאוד בעייתי ליישום (ניתן לאנשים מס על להישאר בבית).

1. **צדק חלוקתי**:

כאשר אנחנו עוסקים בצדק חלוקתי, אנחנו עוסקים בהעדפה אישית מסוימת. זו החלטה חברתית שתלויה גם בעמדות אישיות. אבל יש מכנה משותף לצורת החשיבה.

(החומר בסרטונים חשוב – להכיר מה שמופיע שם = שיהיה למבחן פשוט).

כאשר עוסקים בצדק חלוקתי צריך ליצור שפה משותפת. דרך המדדים השונים (שיש בסרטון) אנחנו יוצרים את השפה (מדד ג'יני איך הוא בארץ לעומת במדינה אחרת – נדבר עליו פחות בקשר לישראל, מה נסיק).

מטרת המדדים: להסכים/לא להסכים למשהו. נאפשר לעצמנו להחליט החלטות משותפות.

מבחינת החלוקות בישראל היא פחות שוויונית מאשר במדינות אחרות.

**מה זה אומר?** יש יותר פערים בישראל מאשר במדינות אחרות = מבחינה נורמטיבית >

**חלוקת נטל המס:**

* **מיסוי פרוגרסיבי** - מציין שיעור מס ממוצע עולה עם רמת ההכנסה. אני מקבל יותר? יותר אחוזי מס.
* **מיסוי יחסי/פרופורציונאלי** - מציין שיעור מס ממוצע קבוע לאורך רמת ההכנסה. למשל 40% לא משנה מה ההכנסה.
* **מיסוי רגרסיבי** - מציין שיעור מס ממוצע יורד עם רמת ההכנסה.

**מה ראוי שיהיה (שאלה נורמטיבית)?**

(יהיו כאלה גם במבחן).

צריך לנמק מדוע החלטה כלשהי היא נכונה על פני האחרת.

* האם פרוגרסיבית > כי העני הוא זה שמודד את החברה?
* רגרסיבית? כל אחד משלם לי האחוז שהוא באוכלוסייה.
* פרוגרסיבית > ראוי שניקח יותר ממרוויחי יותר כדי שהעוגה תהיה יותר שוויונית. אבל למעשה תמיד ניקח יותר! כל הוא מרוויח יותר ולכן האחוזים גם כשהם יורדים שווים ליותר כסף.
* אנחנו תומכים בדברים שאולי אנחנו מכירים אך הם לא באמת הכי צודקים בהכרח.

בישראל מערכת המס היא כנראה פרוגרסיבית.

כאשר אנחנו עוסקים בצדק חלוקתי נעשה זאת עם מונחי פרוגרסיביות, רגרסיביות. מערכת מס צודקת חלוקתית היא פרוגרסיבית = כך נהוג.

מעתה והלאה בדיוני צדק חלוקתי נשאל אם המערכת פרוגרסיבית כל עוד חושבים על הקריטריון של צדק חלוקתי.

**חלוקת נטל המס** –

דוגמות:

* **שיעור מס יחסי**: מס חברות (**ס' 126 לפקודה**); דיבידנדים; ריבית; רווחי הון.
* **שיעור מס פרוגרסיבי**: מס (פירותי) על יחידים (**ס' 121** = מדרגות מס).
* **שיעור מס רגרסיבי**: דמי ביטוח לאומי ודמי בריאות; מע"מ (מספרו קבוע אך הוא רגרסיבי באפקט, מפיק יותר מ40% מהכנסות המדינה).

*שיעור מס קבוע על דיבידנדים הוא קבוע* – 25%.

*ריבית* – לא משנה מה רמת הרווח, הריבית קבועה ויחסית נמוך.

*רווחי הון* - הכנסה שנוצרת ממכירת נכסים.

**ס' 121**:

הפרוגרסיביות של מערכת המס מיוצרת ע"י מדרגות המס (הסביר בהרחבה בסרטון).

ציר X – הכנסות.

ציר Y – צעיר שיעורי מס.

המדרגות = נראה כמו מדרגות. מסביר את המס עבור כל הכנסה מסכום מסוים.

שיעור המס הממוצע הולך ועולה = ס' 121(ב) לפקודת מס הכנסה.

* ככל שההכנסה עולה = אדם עובר יותר מדרגות מס ואז שיעור המס הממוצע הולך ועולה.
* שיעור המס פרוגרסיבי > עולה לפי הכנסה ספציפית ולא לפי קבוצת הכנסות. לכן הגרף מטפס ולא סטטי לתקופות.
* מסכום כלשהו אנשים אולי יעדיפו לא לקבל יותר כסף ולעבוד יותר כדי לא לטפס מדרגה = פגיעה ביעילות.

**מושגים**:

שיעור מס שולי – שיעור המס על השקל האחרון של הכנסה החייבת.

שיעור מס ממוצע – היחס שבין המס לתשלום ובין סך ההכנסה החייבת.

מדרגת מס – שיעור מס שולי הקבוע על פני טווח מסוים של הכנסות חייבות.

כפרטים בחברה שיעור מס ממוצע לא מעניין אותנו. מעניין אותנו כחברה.

**פס"ד ורד פרי:** דוגמה שדומה למה שקרה שם: הייתה עו"ד בתא משפחתי שגם היא וגם בן זוג עבדו וילדיה היו צריכים השגחה אז היא לקחה מטפלת. האם ההוצאה הזו מותרת ב**ניכוי**?

העליון פסק שכן כמו כל בן זוג אחר. אחר כך רשות המיסים נחרדה ושינו את זה בחקיקה והפסיקה נהפכה ובמקום הניכוי רשות המיסים נתנה **זיכוי**.

**הטבות מס:**

ניתן להעניק הטבות מס שונות נתמקד בזיכוי, ניכוי ופטור >

-ניכוי: הפחתה מההכנסה החייבת.

-זיכוי: הפחתה מהמס לתשלום.

-פטור: מניעת הכללה של הכנסה.

**האם ראוי להעניק את הטבת המס בניכוי או זיכוי?** - על פי קריטריון של צדק חלוקתי (דוגמה טובה לשאלה בבחינה):

מערכת מס צודקת מבחינה חלוקתית היא מערכת מס פרוגרסיבית > קודם נרשום את זה ואח"כ נסביר, אנחנו מנתחים לפי פרוגרסיביות. אח"כ נבדוק אם ניכוי או זיכו מעלים את הפרוגרסיביות.

ניכוי אחיד לכל המשפחות עם ילדים יהיה רגרסיבי...סוג של.

הטבת המס = גודל הניכוי X מס שולי.

למשל: 20,000 X 47% = 9400 אל מול 20,000 X 14% = 2800 – מעניקה יותר הטבת מס למי שנמצא במדרגה גבוה יותר.

**זה לא צעד טוב לצדק החלוקתי.**

זיכוי בגין טיפול בילדים > הטבת המס = לגודל הזיכוי = כולם יקבלו את אותו הזיכוי באותו הגדול.

מבחינת צדק חלוקתי מה התוצאה?

מאחר שכולם מקבלים סכום קבוע = זיכוי. אז ההטבה היא פרוגרסיבית במובן שאותו הסכום מתוך הכנסה נמוכה זה אחוז גבוה ומתוך הנכסה גבוהה זה אחוז נמוך. אם נתרגם להפחתה באחוז המס אז ההפחתה באחוז המס עבור המשפחה בעלת ההכנסה נמוכה **היא יותר גדולה** משל מדינה עם הכנסה גבוהה.

נגיד מי שמרוויח 50 אלף וצריך לשלם 10% > יקבל חזרה 5 אלף = כאילו לא שילם מס.

משפחה של 500 אלף תשלם 1 אחוז פחות למשל במקום 40% (נתונים לא מדויקים בהתאם למדרגות המס האמיתיות).

**זה פרוגרסיבי.**

1. **פשטות:**

מערכת המס מורכבת, מערכת דין המס מורכבת (יותר מענפי משפט אחרים גם במדינות אחרות) = מערכת שעוסקת בהעברות (גם מערכת ביטוח לאומי).

**נישומים** = הפרטים בחברה שחבים במס.

צריכים למלא דוחות מס, לשמור תיעודים כמו קבלות, חשבוניות, תעודות ולקבל ייעוץ וסיוע מקצועי (רואי חשבון, יועצי מס), לבוא במגע עם פקידי שומה.

*מדוע אנחנו לא מפשטים אותה? מדוע היא מורכבת? מה זו מורכבות?*

דרך סבירה לתפוס מורכבות: משהו עם המון חלקים שקשה לי להבין כיצד הם פועלים יחד, זה מבזבז לי זמן ודורש ממני השקעה.

מערכת הדין דורשת מכולנו זמן ומאמץ בהפעלתה.

בדיני חוזים למשל – עיצוב החוזה, פיקוח עליו ואכיפתו.

מורכבות מערכת המס תמדד על פי ערך הזמן שנדרש לצורך יישום מערכת המס.

מה זה יישום מערכת המס? להעביר את הכסף = משאבים, מהציבור למדינה. רק העברת הכסף זה יישום המערכת.

**מערכת מס מורכבת** – הזמן והמאמץ החברתיים הנדרשים לצורך העברת הכסף מצד לצד הם גבוהים. מערכת מס פשוטה יותר = פחות זמן ומאמץ.

גם לרואה החשבון שלי ייקח זמן ולי כסף, אני צריך לשמור קבלות, לעשות תכנון בהתאם לכללי מערכת המס > מורכב.

מורכבות מטרידה אותנו כי זמן = כסף.

* *מקובלים דווקא קריטריונים אחרים למורכבות ובעיקר למורכבות הדין*: ביניהם מס' סעיפי החוק והתקנות. כמה יש בדיני מיסים לעומת דין אחר? רואים שבאופן בולט מערכת החקיקה והתקנות במיסים הם רחבה מאוד ויש לקרוא המון סעיפים והסדרים, יותר ממערכות דין אחרות.

זה לא מדד טוב למורכבות כיוון:

* שכשהדין מפורט יותר, ארוך יותר, כשאנחנו מוסיפים עוד סעיפים – אנחנו מנסים להפוך אותו לברור יותר. > אז מדד של מס' סעיפים רב זה לא אומר בהכרח שזה מסובך יותר.

**איך נמדוד מורכבות?**

נחשב זמן + עלויות היישום בשעות ונמיר את השעות לערך כספי.

בישראל אין מדדים כאלה אך יש כאלה **בארה"ב:** מדדו את עלויות היישום של מערכת מס הכנסה. נמדדו גם על הנישומים וגם על רשות המיסים. כל הזמן שנדרש לצורך הפעלת מס הכנסה על הצד של הנישומים ועל רשות המיסים, כל השעות הן חלק מעלויות המורכבות: העברת הכסף מהנישומים לאוצר המדינה. בנישומים בדקו את הזמן/תשלום ליועץ ששילמו וברשות המיסים בדקו ומצאו שעלויות היישום, המורכבות > שוות *ל10%* מהכנסות המדינה ממס הכנסה.

* ננסה לייבא את המספר ל**ישראל** בצורה מאוד גסה: אם נניח שעלויות היישום של מערכת מס הכנסה הישראלית הן גם כ10% מהכנסות המיסים, מס הכנסה בישראל זה כ200 מיליארד ועשרה אחוז זה 20 מיליארד ₪. = מדדנו מורכבות של מערכת מס הכנסה, בצורה גסה אך אפשרית. זה 20 מיליארד שקלים שמייצגים זמן של בני אדם ששווה 20 מיליארד שקלים (זה לא כסף פיזי). השעות האלה = ה20 מיליארד, מייצגים העברת כסף מצד לצד.
* נרצה לפשט את מערכת המס כדי לחסוך בשעות אדם אותם נוכל להמיר למען החברה.

אין ברירה להעביר משאבים למדינה אך זה עולה המון וזה מורכב, נצטרך להבין כיצד לפשט את המערכת ולחסוך.

מדוע מערכת המס היא מורכבת?

יש המון קריטריונים, ש מדרגות מס, יש צורך להבדיל בין נישומים ולכן החישובים הם שונים עבור כל אחד.

אם היה דין אחיד זה היה פשוט, מורכבות באופן כללי היא נובעת מההבחנות שאנחנו מבצעים. מדוע? כי הדין לא אחיד וחל בצורה שונה על מי שעומד בקריטריונים ועל מי שלא עומד בקריטריונים. ככל שיש יותר הבחנות צריך לעבוד יותר קשה ולהשקיע יותר זמן בביצוע כל אחת מההבחנות.

בדיני מיסים יש יותר קריטריונים מבחינים מאשר בדינים אחרים, מעניין אותנו חברתית לשנות את המס על בסיס המון קריטריונים > מקום מגורים, סוג הפעילות העסקית, מספר ילדים, מצב משפחתי.

מדוע יש המון קריטריונים? כי אנחנו מנסים להשיג כל מיני מטרות בפרט דרך מס הכנסה (ובכללי דרך מערכת המס) – כמו צדק חלוקתי.

לדוגמה:

* יש הבחנה בין נכה ללא נכה, מה נחשב נכה עבור הקלה במס – ועדה רפואית מביטוח לאומי, רופא מטעם בית המשפט, דיונים, בדיקות, עוקבים אחריו וכו'. > הבחנה למען צדק חלוקתי.
* מספר ילדים – מגישים ספח, ת"ז, מי מדווח על הילדים (אנשים מבחוץ מנסים לדווח על ילדים לא שלהם עבור הקלה במס). בארה"ב היו מלא העלמות מס בגין ילדים!

לתאם בין שתי מחלקות, תיאום בוועדי עובדים, תיאום בין מערכות מחשוב זה משהו לא פשוט בכלל! אז לתאם בין משרד הפנים למס הכנסה לא קל בכלל.

**התוצאה**: צריך לבטל הבחנות כדי לפשט את המערכת וויתור על קריטריונים זה ויתור על דיוק המטרות החברתיות שלנו. במידה רבה אנחנו נוותר על צדק חלוקתי.

*המתח הוא בין השגת מטרות חברתיות באמצעות דיני המס לבין מורכבות*.

דוגמה נוספת: מס גולגולת. מערכת פשוטה ויעילה כי אין בה הבחנות היא אחידה והמדינה מקבלת את הכסף הנדרש בצורה מסודרת > מגיל מסוים כל אחד משלם סכום קבוע. > לא נאמץ כי היא מאוד לא צודקת, לא עולה בקנה אחד עם צדק חלוקתי.

* בכל מערכת בירוקרטית שהיא גדולה (יש לה כללים רבים ואנשים רבים שעוסקים בה) סביר להניח שנמצא שומן עודף שניתן לקצץ. יש מורכבות שלא באה על חשבון צדק חלוקתי שניתן היה לקצץ אותה, להפחית אותה בצורה שצדק חלוקתי לא יפגע. אחרי שנעשה זאת ונצליח לייעל את מערכת המס עדיין תהיה מורכבות והדרך להיפטר ממנה = לוותר על המטרות שלנו.

*מה ההבדל בין יעלות לפשטות?*

יעילות => קשורה בהתנהגות. המידה בה מערכת המס משנה את ההתנהגות, משפיעה עליה, ללא קשר לתשלום או למה צריך לעשות כדי לשלם.

מורכבות/פשטות => עוסקים בעלויות היישום של מערכת המס.

כל פסקי הדין בישראל אומרים שאם בית המשפט אומר יעילות הוא מתכוון בעצם לפשטות, לא אימצו את השפה הנכונה כפי שאנחנו לומדים בקורס!

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**חלוקת נטל המס:**

כאשר אנחנו מעצבם את מערכת המס באופן שיוטל מס על הפרטים בחברה חשוב לנו שיוטל בצורה נכונה על הפרטים הנכונים בחברה. נטל המס הוא לא אחיד ומשתנה על בסיס קריטריונים שנראים לנו רלוונטים.

חשוב לנו שנטל המס ייפול על מי שצריך לשאת בו, חשוב לנו איך זה יתחלק בחברה = אנחנו כותבים את זה מה שנקרא: **נומינאלי** = כתוב. זה לא ריאלי, זה לא בהכרח המציאות. מה שמשפטי הוא תמיד נומינאלי, אך המציאות היא מה ריאלית ומה שבמציאות זה לא בהכרח נומינאלי (מתנהגים אחרת, מפרים את ההנחיות וכו').

גם בדיני מיסים יש פער שנוצר בין הנומינאלי, המשפטי לריאלי המציאותי.

דוג': חוק מע"מ > מטיל את נטל המס המשפטי: מי שנושא בנטל המס הוא מי שמוכר מוצר או נותן שירות: בפועל זה לא מה שקורה! אין חיוב מס על הצרכן אך הצרכן בישראל הוא זה שמשלם על המע"מ לא? לפחות כך זה נראה, כי הצרכן משלם X + מע"מ. המוכר מתווך ומעביר את נטל המס אל הצרכן. גם למחוקק זה ברור שהמע"מ מגולגל דרך מחיר העסקה לצרכן. *יש פער בין הנטל המשפטי לנטל הריאלי*.

דוג': מס חברות = מס הכנסה על חברה. חברה היא ישות משפטית שכשרה לזכויות וחובות, יכולה להפיק הכנסה. כאשר היא מפיקה הכנסה היא משלמת עליהן מס > 23%. נניח שיש פירמה שהפיקה רווח של מיליון שקלים אבל היא לא ישות משפטית טבעית, החברה לא כואבת את המס...למי זה משנה למעשה? בעלי המניות! השקיעו בפירמה ורצו לקבל תשואה. גם צרכני הפירמה (אם הפירמה מייצרת מוצרים) משלמים את המס ע"י הקנייה (הם הגדילו את המחיר בשל המס).

מדוע מחיר עולה? אי אפשר סתם להעלות מחיר אך כשמוטל מס, התשואה לבעלי המניות פוחתת, הם משקיעים פחות ועושים משהו אחר > משקיעים בחו"ל/צורכים אותו. ההשקעה בפירמה תצטמצם ולכן פעילותן תצטמצם = המוצרים יצטמצמו = המחיר יעלה למוצר. גם על העובדים > המס יגולגל אליהם ע"י חוזה העבודה, פחות מוצרים פחות צורך בעובדים, פחות שכר...וכדומה.

דוג': גם הפחתות מס, סובסידיות מגולגלות באותה הצורה. יש מספר הצעות חוק בארץ לאמץ הסדר בארה"ב: מי שרוכש דירה באמצעות משכנתא יקבל הטבת מס מהמדינה > יתירו להם לנקות את הריבית מההכנסה החייבת שלהם. מי ינקה את הריבית? רק מי שעומד בקריטריונים. בסוף זה יתגלגל דרך הקבלנים, כי יהיה יותר ביקוש ולכן הבנייה תהיה יקרה וההטבה למעשה תגיע מהמחיר שעלה.

הפן המשפטי של דיני מיסים בא לידי ביטוי תחת הכותרת:

**אירוע מס**:

אירוע מס הוא הכינוי המקובל לתשובה המשפטית בדיני מיסים. כנותנים תשובה משפטית מלאה. מכיל מס' *רכיבים אליהם נתייחס*:

1. **המרכזי ביותר : סוג ההתנהגויות, ההתרחשות במציאות שמוביל לחיוב במס** - אנחנו צריכים להגדיר את הפעולות שיוצרות חיוב במס. יש עסקאות שלא מובילות לחיוב במס. צריך להגדיר איזה חיוב מס, איזה מס חל. לדוג: מתנה, חל במס? איזו מתנה? ; כשאדם מוציא הוצאה על ייצוג משפטי מה החיוב במס? ; רכישת מוצר, יש מע"מ וכו'.
2. **עיתוי החיוב במס –** מה המועד שבו קם החיוב במס, יש פעולה שמובילה לכך. השאלה היא מתי?לדוג': אם בעל עסק מעניק שירות של מערכת תקשורת לאחר וההתקנה אורכת זמן רב. כמה חיוב במס? מהרגע שהתחיל נחשיב? נפרוס? כשסיים לבנות?
3. **גודל המס –** כמה מס משלמים? מקביל של ענישה בפלילי, סעד בחוזים ופיצויים בנזיקין. תלוי בבסיס המס (הדבר שעליו מוטל המס), איך אנחנו מודדים אותו (מס הכנסה לפי גודל ההכנסה) ושיעור המס.
4. **יחידת המס –** מיהו הנישום? החב במס? לדוג': מי חב במס בת הזוג? הילד? בנושא משפחה; בקיבוץ; פירמה; נאמן, נהנה, יוצר נאמנות.

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**מס הכנסה:**

מהו בסיס מס הכנסה? מס שמוטל על בסיס מס של הכנסה.

מדוע?

2 נק' מוצא שאנחנו מאמצים כאשר אנחנו מתחילים לדבר על מס הכנסה:

1. כאשר אנחנו בוחרים בבסיס מס הכנסה אנחנו עושים זאת בעיקר על פי שיקול נורמטיבי של *צדק חלוקתי*.
2. על מנת לממש העדפות צדק חלוקתי אנחנו בוחרים בבסס מס הכנסה שמטיל מס על פי הרווח. ככל שהרווח גדל נטל המס גדל. הכנסה = תקבולים. רווח = הכנסות פחות הוצאות.

**איך מודדים רווח = תוספת לעושר?**

* **הגדרה כלכלית** - התשובה לכך היא הגדרת *הייג-סיימונס*. דרך של כלכלנים להגדיר רווח באופן עקיף. נבדוק את הכנסת הפרט מתחילת השנה לסוף השנה. > שינוי בעושר + צריכה = הכנסה (כל זה בתקופה נתונה = שנה).
* **הגדרה משפטית** – מבוססת על בחירה חברתית, כשאנחנו עוסקים במשפט אנחנו עוסקים במה שראוי שיהיה. על חלק מהדברים שהם רווח לא נטיל מס. לא מדויק רווח אך סובב סביבו.
* ברוב המקרים הדבר שנחשב לרווח או מזוהה ככזה לפי ההגדרה הכלכלית זה מסוג הדברים שחייבים בהם במס הכנסה כמעט תמיד.
* נק' המוצא היא ההגדרה הכלכלית > הייג-סיימונס. תנאי הכרחי להטלת מס הכנסה זה רווח, מהו הרווח? ככל הנראה לפי הגדרת הייג-סיימנוס.

דוג' לפי הייג-סימונס:

10,000 הוצאתי עבור דלק. האם נוסף לי רווח?

במהלך השנה צרכתי דלק, 10 אלף (צריכה = שימוש במוצר, שירות לצורך הפקת הנאה).

**צריכה** – 10 אלף. (ההנאה שלי מהדלק היא גדולה מכמה שעלה לי אך אנחנו מודדים את ערך השוק של הצריכה).

**שינוי בעושר/חיסון/משאבים** – ההפרש בין ערך כל הנכסים של אדם בסוף השנה לבין תחילת השנה = 10 אלף.

**רווח** – 0. לא נוצר רווח, הפעולה לא מעידה על רווח.

* אם במקום דלק אדם קנה מחשב ושמר בקופסה עד סוף השנה. נניח שהוא לא נהנה מהמחשב.
* בהנחה שהמחשב שמר על הערך שלו > יש לי פחות 10 אלף (שינוי בעושר) אבל יש לי מחשב ששווה 10 אלף ולכן ההבדל מתקזז ויש לו 0 שינוי בעושר > 0 צריכה > 0 הכנסה. **האם זה הגיוני בכלל?**

**-**דוג': מישהו שהמחסן שלו הפך רעוע במהלך השנה. צריך לקנות חדש ב10 אלף > ממילא המחסן לא שווה כלום ולכן השינוי בעושר הוא 0.

- אם נותנת לבנה מתנה של 10 אלף, כיצד הושפעה הכנסתה השנתית לפי הנוסחה? יש סיבה טובה לחשוב שההנאה גבוהה, אפשר לטעון שגם יש ערך צריכה לאם של 10 אלף. לכן אין שינוי = אין שינוי. עמדה לא מקובלת שלרוב מתעלמים ממנה. לא מכירים בכך שלמישהו יש הפסד על לתת מתנה = לפי הייג-סיימונס.

לפי הדין הישראלי זה שונה ונלמד בהמשך.

מי שנותן מתנה לא חייב במס על המתנה, מכל סוג וסכום = בישראל.

צריך לדעת כיצד ליישם את הנוסחה, גם אם אין תשובה חד משמעית. כרגע כל דוגמה עוד מבלבלת, נלמד מה קורה לפי הדין.

**הגדרה משפטית של רווח:**

**הבחנה בין הכנסה פירותית להבחנה הונית**.

לצורך אפיון ההגדרה המשפטית של רווח, עלינו לבצע תחילה את ההבחנה שבין שני סוגי בסיסי מס.

1. הכנסה פירותית
2. הכנסה הונית

* משל העץ והפירות (מהסרטון).

כמו בכל הבחנה משפטית ש מקרי קצה. יהיו דברים שיהיה קשה להבחין ביניהם, תרחישים במציאות שלא יהיה ברור באיזה צד של הקו הם נופלים. ההסדרים המשפטיים הם שונים – רווח תחת פקודת מס הכנסה חייב במס אך לא כל רווח חייב במס באותה צורה (לא כל הרווחים נולדו שווים). הסדרי המס הם שונים!

שיעור המס על רווחי המס הוא שונה.

בתי המשפט פיתחו רשימה של מבחנים שיבדילו בין הסוגים:

א. **מבחן טיב הנכס**: במסגרת מבחן זה ייבדק טיבו ואופיו של הנכס כנכס השקעתי לטווח ארוך או כנכס למסחר שוטף.

ב. **מבחן התדירות**: עפ"י מבחן זה, ככל שתדירות הפעילות רבה יותר, הדבר מצביע על אופייה הפירותי.

ג. **מבחן היקף העסקאות**: לפיו, ככל שהיקף העסקאות רב יותר מלמד הדבר על אופי פירותי של הפעילות.

ד. **מבחן המימון**: מבחן זה קובע, כי מימון הפעילות בהון עצמי מלמד על אופייה ההוני, ואילו מימונה בהון זר, מלמד על אופייה הפירותי.

ה. **מבחן ההשבחה**: פעולת השבחה בנכס לקראת מכירתו מלמדות על פעילות מסחרית.

ו. **מבחן הבקיאות**: ככל שהבקיאות בתחום העסקה רבה יותר, מצביע הדבר על אופי פירותי. הבקיאות הנדרשת איננה בקיאות עילאית והיא לא חייבת להיות בקיאות המבצע עצמו, אלא, ניתן להשתמש גם בבקיאות שילוחית או בקיאות יועצים.

ז. **מבחן הנסיבות**: *מבחן הגג* שבמסגרתו נבחנת כל נסיבה רלוונטית שיש בה כדי לסייע בגיבוש קו ההבחנה בין הון לפירות. חשוב להדגיש, כי הבחינה היא בחינה נסיבתית בכל מקרה ומקרה, וכי המבחנים האמורים הם מבחני עזר שיש לשקול במצטבר תוך איזון ביניהם בדרך לגיבוש הכרעה בהבחנה בין הון ופירות.

מה מנחה את המבחנים? מה הרציונל שלהם?

* במילים אחרות בקונוטציה שונה = איפה עובר הקו למשל בין בעלות לשכירות? כמה דורות של חכירה זה נחשב כבר כמו בעלות? למה הקו עובר שם? מה ההסבר?
* בתי המשפט לא אומרים מה הרציונל שהנחה אותם לבחור במבחנים. זה קשה לנו כי אם אני לא יודע רציונל לפעמים קשה לי לשים את האצבע על יישום נכון, האם זה פירותי או הוני? קצר או ארוך?
* אנחנו לומדים ממקרה למקרה.

מה הרציונל בכל מקרה?

נבחין בין אקטיבית לפסיבית, שם בתי המשפט ישתמשו באותם מבחנים משפטיים. המבחנים מעידים על יגיעה אישית, המידה שבה קיימת היגיעה האישית של האדם בעסקה. באיזו מידה הרווח שנוצר ממכירת נכס נובע גם מהון אנושי. ככל שהרווח (בסיס המס) שנוצר בגין מכירת נכס מבוסס במידה רבה יותר על ההון האנושי של הנישום (או של מישהו מטעמו), נטה לומר שההכנסה פירותית ולהפך.

* הכוונה שאם אדם מכר מקרקעים כשהוא מוכר אותה, הרווח נוצר בגין עליית הערך. הנכס הפיזי הזה, עולה ערכו על פני זמן גם אם לא יגע בו. הרווח צמח בגין הנכס. ככל שהנישום יותר מעורב בסיפור (הון, זמן, מאמץ) הרי שאנחנו נטה להגיד שהרווח לא נוצר רק בגלל ערך הנכס אלא בעקבות מעורבותו. הרווח מהמכירה מבוסס במידה מסוימת על הונו האנושי. ירוויח יותר כשהוא מעורב בין במצב שהוא לא מעורב – צפי שיצליח להשיג יותר. שימוש בהון זר זה גם השקעת מאמץ.
* הרעיון הוא לחשוב על רציונל המבחנים כשמביאים לידי ביטוי את האופן שהרווח נובע מהון אנושי.
* *מבחן הגג*: הוא מעל כולם, הוא תלוי נסיבות. מה הנסיבות? אם יהיו הרבה נסיבות פירותיות אבל אז יתברר שהוא פשט את הרגל ואין לו מזומן וילדיו מתחתנים זה רווח הוני, אין לו ברירה למכור, לא ניסה לנצל את ההון שלו כדי להפיק את הרווח. כלומר *הסיפור מסביב יכול להפוך את כל מה שחשבנו*.
* *איך נשקלל בין המבחנים*? אין נוסחה, המבחנים המשפטיים השונים לא כולם תמיד רלבנטיים ואת אלה שניתן ליישם אז עשויים להעיד לכל צד. בתי המשפט פוסקי שהם לומדים ממקרה למקרה באופן קזואיסטי (כמו במשפט המקובל).
* עד כאן הדין בישראל, נשתמש בו במקרים הלא ברורים, לא נעשה שימוש בהם בכל מקרה אלא רק במקרי הקצה.
* רק כשקיימת מכירת נכס. מכירת נכסים פעמים רבות קשה מאוד למצוא לה איזשהו אופי פירותי. למשל: מכירת נדל"ן, מי מוכר דירה? כמעט תמיד בני אדם רגילים שגרו בדירה או קבלנים. אצל קבלנים זה פירותי, אצל האנשים הרגילים קשה למצוא פן פירותי למכירה, אין להם בקיאות במכירות כאלה, לא מחליפים דירות כל הזמן בתדירות, רוב המבחנים לא יעבדו ולכן סביר שלא נפעיל אותם. המבחנים יעלו כשיהיה לי חשד. - אם יש לי חשד ברור שניתן להעלות.

הרציונל להבחנה בפקודת מס הכנסה בין מיסוי פירותי להוני:

מדוע קיימת הבחנה? מדוע כשחוקקו את הפקודה החליטו מס כזה לרווח אחד ומס אחר לשני? מדוע ליצור שני משטרי מס נפרדים בתוך פקודת מס הכנסה?

אם נבין מה הרציונל ליצירת שני המשטרים אז ממנו נוכל גם לגזור את המבחנים המשפטיים אך כך זה לא נעשה במציאות.

* פעם היה מס רק על רווח שהיום נתפס כרווח פירותי, לאחריו פיתחנו חקיקה נוספת והיה מס גם על רווחי הון. יש משהו עקרוני בדרך שבה אנחנו מעצבים את בסיס מס הרווח הזה כך שאנחנו חושבים שראוי לחלק אותם לשתיים.
* **באופן סכמתי כיצד אנחנו מחשבים רווח פירותי**: הכנסות מהן נפחית ניכויים, פטורים, הפסדים = התוצאה היא בסיס מס הכנסה הפירותי = *הכנסה חייבת* (אם יש זיכויים זה יהיה קודם מס לתשלום לפני זיכוי אחר כך אחרי זיכוי...זו דוגמה).

נכנסות כל ההכנסות על פני תקופה נתונה = שנה. מסיבות ראויות החלטנו באץ להטיל מס על רווחים באפן תקופתי שחוזר על עצמו, בסוף כל שנה עוצרים, עושים חשבון ומשלמים. ההכנסות שרשומות בהתחלה הן ההכנסות מכל השנה (שיטת צבירה, צוברים את כל הרווח ועליו נגיש דוח ומס).

* **כיצד נחשב רווח הון/שבח (ממקרקעין):** רווח הון = תמורה פחות יתרת מחיר מקורי. זה בערך מחיר מכירה פחות מכיר רכישה. מדובר במכירת נכס, ההפרש זה הרווח, מס הכנסה מוטל על רווח. יכול שישולם מס על רווח הון גם אם הנכס נקנה לפני המון שנים ונמכר עכשיו.
* האם אפשר גם להטיל מס לפי רווחים שנתיים (נבדוק בכל שנה כמה הרוויח או הפסיד => כמה ערך הנכס עלה או ירד)? – למרות שלא מכרתי לפי האג-סימונס יש לי שינוי בעושר או שלפי כלל האצבע > אם הוא שמח בסוף השנה או לא (גם אם הנכס לא הפך לכסף, לא מכר אותו עדיין), התוספת לעושר גלומה בנכס.

*הצדקות לאי הטלת מס על רווח הון באופן שנתי* – בפועל אנחנו מטילים מס רק במועד המכירה:

1. **נזילות** – אם נטיל על הנישום מס הוא יגיד לנו שעכשיו הוא צריך לשלם מס על רווח של X ואין לו מאיפה לשלם את אותו הכסף, 'הכסף' נמצא בתוך הנכס שלא מכר עדיין. עליית ערך שעדיין לא הפכה למזומן. מנגד נכון שיש נזילות אך לפעמים בכלל נתעלם ממנה, בכלליות זו בעיה כמו כל בעיה וזה חוב מס ומישהו יצטרך לטפל בזה > הלוואה, שעבוד ולשלם.
2. **הערכה** - איך יודעים מה שווי הנכס בכל שנה? ע"י שמאי. כל נכס דורש שמאי, המון שמאים, זה המון כסף. גם רשות המיסים תיקח שמאי כדי לבדוק את הנישום ואת השמאי שלו. המשמעות היא בלאגן ועומס! => **מורכבות**. עלויות יישום והפעלה גבוהות, ויכוחים, בתי משפט וכו'. כדי לחסוך את המורכבות על סוגים מסוימים של רווחים אנחנו לא לוקחים מס שנתי אלא רק במכירתם. יוצרים להם הסדר מס שמפשט את הבעיה (למרות שזה לא יהיה מדויק כי הוא לא מצטבר שנתי).

* *הרציונל ליצירת משטר מיסוי שונה לרווחי הון הוא שתי הסיבות > נזילות והערכה*.
* זה יקשה עלינו להבין כיצד יגיעה אישית שמבחינה על פי הדין בישראל בין רווח הון לרווח פירותי קשורה למבחנים.
* זה פן תיאורטי ולא הדין הישראלי.

ההגדרה המשפטית נחלקת ל2.

*מהם הרווחים בעלי אופי הוני?*

מכירת נכס - יש רווחים שנובעים ממכירת נכסים.

מכירת נכסים שהרווח בגינה בעל אופי הוני מהווה תוספת לעושר בעלת אופי הוני טך לא כל רווח כזה חייב במס בישראל.

**איזה רווח/הפסד לא חייב במס בישראל?**

**חלק ה לפקודת מס הכנסה** - מהו רווחי בעלי אופי הוני החייבים במס לפי חלק ה?

כל תוספת לעושר מייצגת רווח אך לא כל אחת מחויבת במס. כדי לבחון איזה לא נדבר בנפרד על פן הוני ופן פירותי כי ההגדרות המשפטיות שונות.

את זה נמצא בהגדרת נכס ב**ס'88**: מס רווח הון מוטל על הרווח ממכירת נכסים. נכס מותר ב**ס'88** לפקודה רק מה שנחשב כנס רווח ממכירתו חייב במס.

נכסים לשימוש אישי אינם נכס לצורך חלק ה לפקודה. אם זיהינו נכס לשימוש אישי ואדם מכר אותו ונוצר לו רווח אנחנו פונים לחלק ה לפקודה ומגלים שהוא לא נחשב נכס ולכן הרווח ממכירתו לא חייב במס.

לא כל תוספת לעושר חייבת במס אלא רק תוספות לעושר שאינן לשימוש אישי (לא עסקי, השימוש הוא לא לצרכי הפקת הכנסה כמו מכירת רכב אישי, המקרר שלי, נכסים עם אורך חיים ארוך יחסית וכו') .

זו ההגדרה המשפטית.

**2 שאלות שקשורות זו בזו:**

1.לא על כל רווח הון מוטל מס, באיזו מידה בסיס מס הכנסה מצטמצם בבחירה שלא להטיל מס על רווחי הון ממכירת נכסים של שימוש אישי?

2. למה? מה הרציונל לאי הטלת מס כל רווח/הפסד ממכירת נכס לשימוש אישי? מה שונה בו?

- זו שאלה של עיצוב הדין.

**תשובות אפשריות:**

1. **יותר קונספירציה** - למעשה אנחנו לא פותרים את הרווח ממס אלא אחא נכסים שאנחנו לא צופים שמישהו ירוויח ממכירתן בדר"כ. זה משומש סביר שיהיו לו יותר הפסדים (ערך בדרך כלל יורד, הדברים נהיים יותר ישנים). אמנם יש דברים שהם וינטג' או שערכם עולה אך מרבית הנכסים לשימוש אישי אינם כאלה! אנחנו בוחרים לא להעניק הטבת מס להפסד ולכן לא להטיל מס עליהם. אנחנו לא מצמצים את מערכת המס אלא מרחיבים אותה כי אנחנו מטילים מס ביתר (נמנעים מלהטיב על הפסדים, כי הפסדים מקבלים הטבות מס - לא מאפשרים לנישומים לקבל הטבת מס בגין ההפסדים שלהם).

2. **מורכבות** (לפי נוסים זו התשובה הכי טובה) - רווחי הון מנכסים עסקיים הם נובעים למי שמפיק הכנסות ומשלם מיסים ומגיש דוחות, אם עכשיו ידווח גם על מכירת הון מנכס זה בסדר, רשות המיסים כבר ככה מפקחת עליו אבל בפן האישי אנשים רגילים לרוב שכירים ואינם מדווחים לרשות המיסים אלא המעסיק מדווח במקומם. רוב האוכלוסייה בארץ לא באה במגע עם רשות המיסים או בצורה מאוד עדינה. זה יוצר עלויות יישום גבוהות ובעיות. זה נושא שיותר קל להעלים בו ולכן נצטרך להשקיע מאמץ כדי לפקח.

3. **פן אישי** - מערכת המשפט נמנעת מלהיכנס לחיים אישיים של כל בן אדם. נטייה ליצור גבולות משפטיים כשזה נכנס לפן אינטימי (חוץ מדיני משפחה, או צווי חיפוש...וכו' אלה דברים שהם לא נפוצים בהכרח).

*סיכום*: לדעת נוסים יש 2 הצדקות לאי מיסוי נכסים לשימוש אישי:

1. מורכבות.

2. להימנע מלהתערב בפן האישי.

ככל הנראה לא צמצמנו את המס אלא הרחבנו כי אנחנו לא לוקחים בחשבון הפסדים.

**רווחי הון ממכירת זכויות במקרקעין = שבח (מונח משפטי לרווח הון ממכירת זכויות ממקרקעין), ההגדרה נמצאת בדבר חקיקה נפרדת ושונה:**

**חוק מיסוי מקרקעין** - ברירת המחדל כל רווח ממכירת מקרקעין חייב במס, כל שבח חייב במס שבח בשונה מחלק ה לפקודה אבל יש פטורים.

הרלוונטי לעניינו:

פטור ממכירת דירת מגורים (פטור חשוב עם תנאים שונים). דירה עשו בה שימוש אישי, כנראה שגרתי בו.

למה?

לא מורכבות כי אין המון מכירות כאלה ואין המון נכסים כאלה - אנשים מוכרים בחייהם בממוצע משהו כמו 3 דירות.

גם הערך עולה.

כנראה שהפטור קשור להטבת מס בגין נכס אישי.

**הגדרה משפטית להכנסה - פן פירותי:**

תוספות לעושר עם אופי פירותי האם כל תוספת לעושר כזו חייבת במס בישראל? לא.

המקבילה לרווחי הון בפן הוני זה הכנסה חייבת בפן הפירותי.

**גישת המקור:**

בישראל נוהגת גישת המקור ירשנו אותה מבריטניה. על פי הגישה - תקבול שמהווה הכנסה שחייבת במס הוא רק תוספת לעושר שנובעת ממקור מזוהה. יש הכנסות, תקבולים והוספות לעושר שאינם נובעים ממקור מזוהה ולכן אינם מהווים הכנסה חייבת במס במדינות שאימצו את גישת המקור.

ארה"ב למשל היא לא חלק מהגישה ואצלה לא משנה המקור.

מה המשמעות של גישת המקור?

באה לידי ביטוי **בס'2 בפקודה** - הכנסה חייבת במס נובעת באחד המקורות המצוינים (עסק, דיבידנד, דמי שכירות וכו'). למשל דמי שכירות על הנדל"ן; דיבידנד על השקעה; ריבית על הלוואה.

הרשימה היא מוגבלת -> **ס'2(10)** קובע שגם הכנסה מכל מקור אחר חייבת במס, הרשימה לא סגורה. אז אם תהיה תוספת לעושר שלא רשום המקור שלה נוכל לחפש מקור אחר שיהיה נחשב למען המס.

איך מזהים מקור? מבחנים משפטיים:

**הרציונל מאחורי אימוץ גישת המקור:**

ההופעה המשפטית הראשונה של דרישת מקור מופיעה בבריטניה בסוף המאה ה18, המקור שהיה אז לאימוץ מקורות לא רלוונטי היום - היום אין רציונל לגישת המקור. אין דרך להצדיק את המגבלה. אם נחוקק מחדש את הפקודה סביר שלא נדרוש מקור אך זה קיים.

**פס"ד זילברשטיין**: טענות שהשתחררנו מגישת המקור? העליון אומר שזה בחוק!

המבחנים:

סביר שיהיו קצת שרירותיים ומופרכים. לבית המשפט אין ברירה לעשות בערך.

1. **המבחן הדומיננטי** - **מחזוריות**: לפיו אם השכרה על פני זמן שהם מחזוריים הרי שיש לו מקור. בתי המשפט קבעו שלא רק תקבול שחוזר על עצמו אלא די שיש לו פוטנציאל למחזוריות.

2. **תמורה**: הכנסה שיש לה מקור היא תקבול שקיבל הנישום עבור תמורה. נישומים נותנים עבור התקבול נכס או שירות.

**בפס"ד קרצ'מר** קבעו שמבחן התמורה הוא מבחן עזר וזה היה נכון עד לפני שבוע שבדיון הנוסף החליטו כמה שופטים להתנער ממבחן התמורה.

- נשתמש בשני המבחנים אל התמורה כנראה לא יפעל לבד.

יישום המבחנים:

**מבחן המחזוריות** - דוג' לתקבול שמקבל נישום ואין לו מחזוריות, אין לו מקור => ירושה אולי? (זה ספציפי). ההלכה בישראל לגבי המבחן המרכזי מחזוריות הוא מבחן מאוד רחב. קשה לחשוב על תקבול שלא נוכל לומר לגביו שאין לו מקור גם **ס' 2(10)** וגם 'פוטנציאל' זה מאוד מרחיב.

אולי דרך מתוחכמת של השופטים לעקוף את הדרישה של המקור.

**הרשימה הדי סגורה של סוגי התקבולים שנפסק לגביהם להלכה שאין להם מקור (גם אם נראה שיש להם מחזוריות ולפיכך יש סתירה):**

* **מתנות** - אין מקור, אם נישום קיבל תקבול תוספת לעושר שהיא מתנה שזוהתה כמתנה אינה חייבת במס בישראל. נצטרך להכריע טם משהו הוא מתנה לצורכי מס הכנסה.
* זה לא טריוויאלי לזהות מה זו מתנה, לא כל דבר שנראה לו מתנה הוא בהכרח מתנה כפי שמתכוונים.

2 מבחנים לזיהוי מתנה:

1. **מבחן המשפט הפרטי חוק המתנה** - מתנה היא נכס ללא נתינת תמורה. (מזכיר את המבחן של רשות המיסים - מבחן התמורה).

2. **תקבול שכולו בתחום הרגש** - אן נישום קיבל תקבול מסיבות רגשיות (אהבה, הערצה וכו' = לא עסקי אלא רגשי) אז התקבול מהווה מתנה.

- המבחנים ברורים אך יישומם לא הכי ברור. במידה רבה המבחנים הללו חופפים בתחולה שלהם. אותן סיטואציות שלגביהן יחול מבחן התמורה כנראה יחול גם מבחן הרגש, יש יוצאי דופן.

למשל –

* **מתנות לעובדים**:
* **טיפים למלצרים (תשרים)**: ניתן בקשר לפעילות.
* **מתנה לרופא שלי**: קשר אישי.

דוגמא 1: האם **מתנות לעובדים** (שי לחג) נחשבות כמתנה לצורכי מס הכנסה?

במבחן הרגשי - אין למעסיק רגש כלפי עובדיו, במבחן התמורה - הם כן מקבלים זאת עבור שירות. לכן שי לחג עולה לכדי מתנה במובן המשפטי בגלל המבחן של המשפט הפרטי.

* **פס"ד סלפותי:** מעסיק שהעסיק עובדת ששילם לה שכר ובנוסף נתן לה דירה, האם מדובר על הכנסה או לא? התברר כי היו ביניהם יחסים רומנטיים, מאחר שהדירה ניתנה במסגרת מערכת היחסים הרומנטית נקבע כי הדירה מהווה מתנה.
* **פס"ד ניסים:** נאור בדעת יחיד: דברים שניתנים במסגרת יחסי עבודה ברירת המחדל היא שזה ניתן עבור עבודה או שירותים.

דוגמא 2: האם **טיפים** נחשבים למתנה לצורכי מס הכנסה?

במבחן הרגשי - אין רגש, במבחן התמורה - הטיפ תלוי שירות, משלמים בעבור התמורה ולכן לא מדובר במתנה (כי הטיפ ניתן בעבור השירות).

נניח שאב נותן לבן שלו שעובד אצלו דירה מאוד יקרה, האם זה נחשב מתנה או לא? אין קשר לאופי המתנה- יש לבחון רק את המבחנים המשפטיים! הסכום לא משנה, המבחן המשפטי לא תלוי גודל, אם המתנה עומדת בתנאי המבחנים המשפטיים ייקבע שזו מתנה.

דוגמא 3: **מתנות לרופאים**.

* **פס"ד רופא:** יש מערכת יחסים, אדם צריך לעבור ניתוח, הוא בוחר ברופא מנתח פרטי, הוא משלם לרופא עבור הניתוח ובוחר לתת לו עוד שווה-כסף.

מבחן הרגש - אין רגש לרופא, לכן זו לא מתנה. מבחן התמורה - יש תמורה למתנה- שירות, עשיית הניתוח באופן מיטבי.

דוגמא 4: **מתנות לרבנים**.

* **פס"ד הרב אבוחצירא:** רב מקובל בעל חצר, אנשים רבים באים אליו לחצר. הרבנים נותנים עצות, הילולות, חתונות וכו', בתמורה הם מקבלים תקבולים- לאחרונה רשות המיסים מנסה לאכוף את המיסוי בעבור התקבולים.

בעבור חתונה או ברכה שעליה הוא מקבל תקבול - זו לא מתנה כי האנשים מקבלים שירות.

עצם זה שהשירות לא מעוגן חוזית לא הופך את התקבול למתנה פטורה ממס. אלא אם כן הרב מקבל תקבולים בעבור הכבוד וההערכה לרב עצמו זו תהיה מתנה - כי מדובר בתחום הרגש.

**השאלה המרכזית בפס"ד:** היא האם המתנות הלא פרופורציונליות לחתונת בתו של הרב נחשבות למתנות, בהתחשב בכך שנותניהן עשו זאת למען המשך קיום החצר? ביהמ"ש קובע שמדובר בתקבולים מחוייבים במס, כי חשוב להם שהשירות הזה של רב הקהילה ימשיך להתקיים לכולם.

חריגים נוספים לתקבולים שנקבע שחסרי מקור (גם אם עמדו במבחן המחזוריות):

* **ירושות** - נפסק שהן תקבול שאין להם מקור (יש מדינות בהן יש מס אך הוא אינו בבסיס מס הכנסה). לכן לא מוטל מס על ירושות!

דוגמא - מטפלים סיעודיים שמקבלים תקבול מהנפטר, האם מדובר בירושה או שמדובר במשכורת? כלומר כהערכה על שירות שביצע המטפל או בגלל שהנפטר מאוד נקשר למטפל כאדם, תלוי בנסיבות!

* **מלגות** - היו שנים רבות בוויכוח משפטי בין המוסדות האקדמי לרשות המיסים, עד שחוקק סעיף **9(29) לפקודת מס הכנסה** > סעיף הפטורים בפקודה, יש בו רשימה ארוכה לפטורים וביניהם פטורים ובהם- אם מקבל המלגה עומד בתנאים המצוינים ב**סעיף 29** - מלגה שניתנה בעבורה תמורה ממי שקיבל אותה חייבת במס, תמורה היא משהו שהסטודנט או איש הסגל לא היה עושה אלמלא המלגה.

למשל פרסום המוסד האקדמי/מתחייב להישאר באותה האוניברסיטה/עבודה מוסדרת בחיקוק. לעומת זאת מלגה פטורה היא מלגה שבעבורה המקבל לא עושה דבר, למשל- עפ"י מגורים בפריפריה/מצב סוציואקונומי נמוך.

מלגות זו הכנסה שחייבת במס אלא אם כן מקבל המלגה עומד בתנאי הפטור.

* **פס"ד קרמניצר:** אנשי סגל אקדמי בישראל שהוזמנו לחו"ל ובעבור זה קיבלו תשלום מחייה, האם מדובר בהכנסה חייבת במס? פסק הדין סבב סביב שאלת התמורה.

**שופט 1 במיעוט** - כל מה שהיה נדרש מהם הוא רק לחקור באוניברסיטה בחו"ל ולא לעשות דבר.

**שופטי הרוב** - קבעו שזו תמורה! זו הסיבה שהם בוחרים דווקא את האנשים הללו - ברור שמדובר בתמורה כי הם נותנים שירות מסוים מעצם היותם. לשבת במוסד האקדמי, להיות חלק ממנו ולתרום לו (ייתכן שללא התקבול אף לא היו מגיעים לשם למחקר).

* **הימורים פרסים והגרלות –** פעם תקבולים שנובעים מהימור, הרגלה או פרס היו נחשבים תקבולים ללא מקור ואינם היו מחויבים במס.

ב2003 חקקו את **ס'2א לפקודה**. כפופים לגישת המקור ויוצא דופן הוא **ס' 2א**. כלומר היום יש מס על הימורים, פרסים והגרלות (ממקור אחר) פשוט המס שונה ממס על משלח יד בסיווגו!

איך מזהים תקבול שיש לו אופי של הימור, פרס או הגרלה שנופל בתוך הסדר המיסוי של **ס'2א** לעומת דברים אחרים (הכנסות ממקור לפי **ס' 2**/תקבולים ללא מקור)?

המידה שבה התקבול הוא רנדומלי - בלתי תלוי בפעולות, במאמץ, ביכולת ובכישרון של הנישום. ככל שהוא יותר תלוי מזל ולא ביכולת, מאמץ או זמן נטה לומר שזה תקבול שהוא פרס, הימור או הגרלה וככל שהוא יותר תלוי ביכולת הנישום נטה לומר שלתקבול יש מקור.

* **פס"ד משולם**: אדריכל שהשתתף בתחרות אדריכלים (תכנון מבנה כלשהו ומי שזוכה משתמשים בתוכנית שלו לבנייה ומקבל פרס). הוא זכה, האם הפרס חייב במס?

זה פסק דין ישן שנפסק לפני ס' **2א** – אז פרס היה תקבול ללא מקור.

**נפסק**– ההכנסה היא ממשלח היד שלו ולא פרס. נכון שזה לא וודאי שיזכה אך הזכייה תלויה במאמציו וביכולותיו.

* אם רק היה קונה כרטיס וזוכה זה היה נחשב פרס.

באיזו מידה של מאמצים זה כבר הופך ללא פרס? כנ"ל לגבי הימורים! מתי זה מזל ומתי זה כבר יכולת?

* **פס"ד אמית אמשיקשוילי** – משחק פוקר, התמקצע בתחום וזה כבר לא היה תלוי מזל.

-אדם שמשתתף בלוטו על בסיס נוסחות שפיתח זו שאלה אם זו זכייה בהימור או הכנסה עם מקור? ככל שזה מבוסס יותר על ידע שלו זה יחשב כמשלח יד. אותו דבר על מרוצי סוסים, ככל שההצלחה פחות רנדומלית.

- פרסים היום חייבים בכל מקרה במס בישראל היום, אך האם זה פרס לפי **2א** או לפי משלח יד בכלל?

על פרס נובל מעולם לא שילמו עליהם מס בישראל > ככל הנראה בעקבות גאווה לאומית ולא משהו אחר.

* מוטל על פרס, הגרלה והימור 35% מס ויש פטורים גם של עד 30600 אלף ₪.

מדוע לתת פטור? כדי לא להתעסק עם הגרלות קטנות אך ברגע שהן מצטברות הן גדולות מספיק ונצטרך להעסיק מס.

יש סוגי 3 פטורים:

1. **פטור מלא**: עד תקרת הפטור סכום של 30600 אלף ₪ עבור הגבלת פרס 1.

2. **פטור חלקי**: אם הסכום גבוה מתקרת הפטור ונמוך מפעמיים תקרת הפטור, סכום הפטור הוא תקרת הפטור בניכוי ההפרש. ההפרש – שבין הסכום של הזכייה לתקרת הפטור. פטור חלקי = 61200 פחות סכום הזכייה.

3. **אין פטור**: כאשר הפרס מעל פעמיים תקרת הפטור (61200).

דוגמה: הפרס > 50 אלף ₪ > 60 אלף פחות 50 אלף = 10 אלף ולכן ההכנסה החייבת היא 40 אלף, המס יהיה 14 אלף ₪ (35% X 40 אלף). זכייה של 50 אלף ופטור של 10 אלף.

* המטרה כאן היא שלא יהיו מדרגות מס קטנות פרוגרסיביות לאורך כל הדרך אלא סוג של מדרגה אחת.
* **לס' 2א** יש הסדר מס מיוחד, חורג. באופן כללי שיעור המס הוא אחיד של 35%.

הסיבה היא שהסדר המיסוי הוא מאוד מיוחד לפקודת מס הכנסה, באיזה מובן?

מטילים על בסיס רווח למען צדק חלוקתי. ב**ס' 2א** המס מוטל על בסיס הכנסה ועל מחזור (אך לא הכנסה חייבת).

רווח הוא מאפיין טוב יותר של צדק חלוקתי ממחזוריות.

**מדוע לא נכיר בהוצאות במקרה שזה לא משלח יד?**

אם נקבל שזה הכנסה ממשלח יד אז נתחשב בהוצאות! (טיסה, מחיר כניסה לתחרות וכו').

**אולי זה כי**:

1. ברשות המיסים הבינו שמי שיוצר את הפעילויות הללו (עורכי תחרויות, מקימי הקזינו) כנראה עושה זאת על מנת להרוויח על חשבון מישהו. על פני אוכלוסייה מספיק גדולה בממוצע כולם יהיו בהפסד.

*אם נודיע לרשות על הפסדים כל הזמן מה יקרה?* (למשל הגרלה של מפעל הפיס שהוא גם גוף מדינה).

1. זה מורכב – קל יותר לדווח על זכיות מהוצאות שהן מרובות יותר. לעולם הכרה בהוצאות זה מורכב אז היינו יכולים פשוט לא להכיר בהוצאות בכלל. זה לא תירוץ טוב מספיק כדי לברוח מבסיס מס הכנסה. זכיות קורות מעט מאוד! פה הטיעון של המורכבות כדי לגיטימי. אם נכיר רק בהכנסות יהיו מעט מאוד דיווחים, אם נכיר גם בהוצאות כל מי שהשתתף בפעילות ירוויח.
2. הימורים יותר בולטים בשכבות נמוכות.

מדוע מטילים מס על הכנסות?

מרגע שהחליטו שהמס שמוטל על הכנסות מהגרלות, פרסים והימורים הוא על בסיס מחזור ולא רווח ולפיכך רחב יותר (כי ברווח מפחיתים הוצאות ולכן ההכנסה החייבת קטנה מההכנסה). שיעור המס עליהן יהיה נמוך מזה שעל רווחים, כדי לפצות על כך שמטילים מס על מחזור ולא על רווח.

* בסיס המס של ס' 2א אינו הכנסה חייבת. ס'2א מטיל מס על המחזור > ההכנסות ללא הפחת ההוצאות! זה נקרא בסיס מס מחזור והוא חריג מאוד. מאחר שמס מוטל על המחזור שיעור המס מותאם לו. יש שיעור מס מיוחד המוטל על פרסים והוא נמוך יחסית למדרגות המס שאנו מכירים במס הכנסה. גם הימורים בלתי חוקיים חייבים במס.

**מתת שמיים** - תקבול ללא מקור שלא חייב במס בישראל. זה משהו שממש נופל עליי מהשמיים, אין שום מאמץ, פעולה, ניסיון, זמן, כישרון.

לדוג': מציאה של משהו.

* בסיס מס ההכנסה הפירותי בישראל הוא רחב מאוד.

*דוגמה לשאלה משפטית בנושא:*

**מה באשר לצדקה?**

האם התקבולים של מקבץ נדבות חייבים במס הכנסה בישראל?

תקבול שמהווה הכנסה בישראל זה תקבול עם מקור, המבחן המשפטי למקור זה:

1. **מחזוריות** – האם התקבול חוזר על עצמו/בעל פוטנציאל? יש פוטנציאל.
2. **מבחן התמורה** – הוא לא נותן תמורה, האם פושט היד היה נותן תמורה עבור התקבולים? לא, אך המבחן הזה חלש ולא רב משקל. אך מדליק נורה אדומה – מזכיר מתנה.

*האם זה מתנה?*

1. **התמורה** – אין תמורה.
2. **רגש** – זה מנדיבות לב, אמפתיה.

* לכן עונה יפה על מבחני מתנה וצדקה היא מתנה = תקבול ללא מקור למרות המחזוריות. אינה מהווה הכנסה בישראל.
* ממש להסביר מההתחלה כולל הסתמכות על פס"דים והסברי המבחנים והגדרות.

אבל, בכל זאת מצד שלישי אולי זה בכל זאת מסוג הדברים שנראה שאמורים להיות בעלי מקור.

מה מרגיש אחרת אצל פושטי היד? משקיעים מאמץ – מה ללבוש, מתי לצאת לבקש תרומות, למי לפנות ולמי לא, מחלקים אזורי פעילות, איזה שלט לשים ומה לכתוב...יש הרגשה שזה דומה למשלח יד, פעילות עסקית מקצועית.

מצד אחד זה נופל יפה למתנה אך יש לזה אופי מקצועי. אם נחפש מקור זה כנראה יהיה משלח יד.

הפן העסקי = בא לידי ביטוי בפסיקה.

**העליון קבע כמו בזילברשטן/ חיים קרן**: כל מקורות ההכנסה בס' 2 הם עסקיים/מסחריים. אם נגלה שיש תקבול שאינו עסקי לכאורה זה מעיד בעקיפין שאין לו מקור.

**בקרצמר** בית המשפט העליון מתנער מהחלטתו באלגנטיות – בס'2 מקורות ההכנסה עשויים להיות גם לא עסקיים.

פן העסקיות בעל משמעות גם בדוגמת הקבצן.

איך מזהים מה זה עסקי?

העליון לא מכריע, יש כל מיני אופציות.

ככל הנראה הדרך הטובה ביותר לחשוב על משהו עסקי זה בניגוד לתקבול שמתקבל במסגרת פרטית.

אנחנו מבינים שעסקי/לא עסקי עדיין יכול להיות ללא מקור, אך אם זה נגיד נראה כמו מתנה אך מריח לנו עסקי, נטה לומר שגם הכנסות כאלו בעלות מקור.

* בפועל רשות המיסים כיום לא מתעסקת עם פושטי יד אך אם יעשו זאת בעתיד זה לא יהיה בלתי סביר, אפילו ייתכן שנבדיל בין פושטי יד שונים.

**תקבול שיש כנגדו חובת השבה:**

תקבול שמקבל נישום ומתחייב להחזיר אותו מתישהו.

דוגמה: הלוואה, קרן ההלוואה שמקבל הנישום יש כנגדו חובה להחזיר את ההלוואה, התחייבות חוזית. מבחינת תוספת לעושר הוא על 0.

* **פס"ד החברה אמריקאית ישראלית לגז:**

חברות גז באופן רגיל מספקות גז לצרכנים באמצעות מכלים שממוקמים במקרקעין של המגורים. ממלאים את הגז ומתוך הצובר הצרכנים מקבלים גז ומשלמים לפי הכמות שהם צורכים. אלה הכנסות מעסק עבור החברה והן גם דורשות תשלום חד פעמי שנקרא פיקדון; מקדמה ודורשות אותו כדי לוודא שלא גונבים להם את מיכל הגז או פוגעים בו. יש חובת השבה עבור המקדמה; פקדון, הן מחויבות להחזיר אותו כשהלקוח מתנתק. זו אינה התעשרות ואינה הכנסה אך רשות המיסים פה דרשה מס עבור הפיקדונות.

**התשובה הפשוטה:** אין התעשרות, כי זה תקבול בעל חובת השבה.

**אבל:** על פני תקופת זמן ארוכה הראו כי חברות הגז לא החזירו כמעט וכלום מהפיקדונות.

נומינלית מבחינת המשפט אם נספור זכויות יש כאן תקבול ללא חובת השבה אך במציאות כלכלית ריאלית יש כאן רווח. גם החברות מתייחסות לכך כרווח! הסיכוי שיחזירו את הפקדון הוא מאוד מאוד נמוך גם בעיניהן. הטענה הזו התקבלה והוטל מס על הצטברות הפיקדונות.

\*דוקטרינה שיפוטית = בית המשפט אימץ.

**דוקטרינה שיפוטית: מהות גוברת על צורה ובדיני מיסים - מהות כלכלית גוברת על צורה משפטית:**

החוזה באופן נומינלי כתוב שמקבלים כפיקדון ומתחייבים להחזיר בניתוק, מבחינה ריאלית אין חובת השבה אלא התעשרות בפועל.

על בסיס דוקטרינה זו מגיעים למסקנה שיש הכנסה.

דוגמה נוספת:

אם אכרות חוזה שכירות עם X ואשכיר לו מחשב שלי ל7 שנים. חל חוזה החוזים, חוק השכירות והשאילה אבל ריאלית ההסכם שלי עם X הוא הסכם של מכר. מבחינת מחשב 7 שנים זה המון זמן, כלכלית ריאלית החוזה הוא חוזה מכר. מכר בתשלומים שאנחנו קוראים לו שכירות ובית המשפט גם יטפל בו כשכירות אך לצורכי מס הכנסה נחשב מכר.

**עיתוי החיוב במס:**

המועד שבו מתחייב בנישום במס. זה חלק מתשובה משפטית חלק מאירוע מס.

התשובה היא מנותקת משאר השאלות > לא משנה סוג הפעילות, סיווג לצורכי מס הכנסה, מהו גודל בסיס המס, גודל הרווח, שיעור המס. מהו העיתוי שבו צריך לדווח לרשות המיסים על הרווח ולכן להתחייב במס? (לרוב מתי שמתחייבים משלמים לא תמיד).

מה הטעם לדון בשאלה?

נישומים מדווחים למס הכנסה באופן שנתי.

*מדוע שנתית?* בסיס מס הכנסה הוא בסיס רווח שמצטבר על פני זמן. ככל שנקצר את תקופת הזמן אז יהיה יותר קל לוודא יש מאיפה לגבות, מה ההוצאות והכנסות שלו, לעקוב, לפקח. אבל לא לקצר יותר מידי, זה יצור סרבול ומורכבות – המון דיווחים. לכן בחרו שנה = לא ברור למה זה האופטימלי, אך זה היה נראה להם סביר.

בישראל **ס' 6** לפקודת מס הכנסה קובע את התאריך – ינואר עד דצמבר.

**ס' 7-8** מאפשרים סטייה מתאריך בחודש ואף משנה (לדוג': קבלן שהפרויקט שלו ארוך משנה; אוניברסיטה זה אוק' לאוק' כי זו תקופת פעילותה).

במע"מ מדווחים כל חודש/חודשים כי הוא הרבה יותר פשוט!

*באיזו שנה צריך לדווח על אילו הכנסות?*

למשל: פעילות של מט"ח – מתי צריך לדווח על השינוי בשער החליפין?

מאחר שחילקנו לתקופות מס שונות אנחנו עכשיו צריכים לסווג לסוג הכנסה ולשנה המתאימה שצריך לדווח על ההכנסה.

*למה זה חשוב?*

**החשיבות נובעת מערך הזמן של הכסף:**

מה המשמעות של ערך הזמן של הכסף וכיצד הוא הופך את סיווג שאלת הזמן לחשובה?

ערך הזמן של הכסף נובע מאינפלציה וריבית:

**אינפלציה** – מתארת את ממוצע עליית המחירים במשק על פני תקופה מסוימת. היא נמדדת באמצעות מדד שקוראים לו > מדד המחירים לצרכן.

משמעות האינפלציה היא ירידה בכוח הקנייה על פני זמן, כל עוד היא חיובית כוח הקנייה של הכסף פוחת על פני זמן.

לדוג': האינפלציה בארץ היא 3% (המחירים עולים בממוצע ב3%), אם יכולתי לרכוש סל ב100 ₪ את אותו סל אוכל לקנות בסוף השנה ב103 ₪. אוכל לרכוש פחות עם ה100 ₪ שלי, כוח הקנייה פחת. האינפלציה פוגעת בכוח הקנייה של הכסף (ערך נומינלי = שטר של 100 מייצג 100 שח שזה פחות ריאלית בסוף השנה). לכן אם ישאלו אם אעדיף לקבל היום 100 ₪ או בסוף השנה? אעדיף היום כי אוכל לעשות איתם יותר היום ממה שאוכל לעשות איתם בסוף השנה.

הכסף היום שווה היום יותר ממה שזה יהיה בסוף השנה.

* אינפלציה יכולה להיות גם שלילית, זה לא קורה הרבה.

**ריבית** – היא בדר"כ חיובית, יכולה להיות שלילית בעקבות מיתון.

ריבית היא תשלום עבור שימוש בכסף על פני זמן, מחיר של שימוש בכסף על פני זמן. גם אם האינפלציה היא 0 אם ייתנו לי 100 ₪ גם אצטרך להחזיר אותם + ריבית (כי אני יכול להשתמש ב100 במהלך השנה, אפשר לי צריכה שלולא ההלוואה לא יכולתי לצרוך).

יניב לי בסוף השנה תשואה ולכן כדאי לי לשלם עבור השימוש בכסף על פני זמן.

אני גם יכול להשקיע בכסף שאני מלווה ואני מוותר על לצרוך/להשקיע ולכן אדרוש תשלום על הוויתור שלי (גם אם אבקש קצת) ולכן הריבית היא בדר"כ חיובית.

אם הריבית היא 2% אז גם אם אין אינפלציה כל אדם יעדיף לקבל היום כסף על פני מחר, כי אם אקבל היום אוכל לצרוך ולתת הלוואה ולקבל יותר בסוף שנה.

אם האינפלציה היא 3% והריבית 2% = יחד הן 5% > ערך חיובי לזמן. יעדיפו להחזיק סכומים אצלם מוקדם יותר ממאוחר יותר.

אם אני מעדיפה 100 ₪ היום על פני אותם 100 ₪ בשנה הבאה, זה כמו לומר שאם אני יכולה במקום לשלם היום מס 100 ₪ או לשלם אותו מס בשנה הבאה = אעדיף בשנה הבאה.

למה? כי שמרתי אצלי את ה100 ₪ ואביא שנה הבא > הרווחתי כוח קנייה, ריבית > את כוח הקנייה של הכסף.

אם אפשר להתחייב במס בשנה הבאה, דחיתי את מועד התשלום והרווחתי ערך זמן. ככל שדוחים יותר מרוויחים יותר ערך זמן.

מכאן: ככל שערך הזמן גבוה יותר (ריבית גבוהה, אינפלציה גבוהה), הנישום מרוויח יותר מדחייה. כשהאינפלציה גבוהה התמריץ לדחות גדל.

אך כל פעם שנישום מרוויח החברה מפסידה את אותו הסכום! רשות המיסים לא מקבלת את הסכום וצריכה לחכות. זה הפסד כחברה. מכאן שנרצה לקבוע כללים מדויקים וראויים לעיתוי הדיווח לרשות המיסים (עיתוי החיוב).

* הרעיון הוא שעיתוי הדיווח משתנה על אותה הכנסה נומינלית (ולא ריאלית!!! כך שגם אם ריאלית זה משתנה אני משלמת את הערך הנומינלי לאחר הדחייה!).
* עיתוי החיוב (נומינלי) = מתי שמדווחים על המס. זה לא בהכרח השנה שבה משלמים את המס! הבדל בין דיווח לתשלום. אך אם מישהו דיווח על החיוב ולא שילם הוא ישלם עם אינפלציה וריבית! כאן זה כבר יגרור בעיה (עיתוי תשלום הוא ריאלי).

*איך דוחים מיסים?*

תכנוני מס, משחק על ערך הזמן.

באופן תיאורטי איך דוחים מס: לא פשוט לתכנן מס אך הרעיון הכללי –

בסיס מס הכנסה חייבת = הכנסות פחות הפחתות (ניכויים, הפסדים, פטורים, הוצאות).

אם מטרת הנישום לדחות את עיתוי החיוב במס אז יש שתי דרכים > לשחק עם ההכנסות או עם ההפחתות.

1. דחיית הדיווח על יצירת ההכנסה > לדוג': רווחי הון - ממוסים במועד המכירה. נמצא יותר השקעות בעקבות כך. הרעיון שישלמו לו כשצריך אך לצורכי מס מסיבה של מיסים יצליח לדווח בצורה מאוחרת.
2. הקדמת הדיווח על ההוצאות > אם הנישום יכול לשנות את עיתוי הדיווח על ההוצאות הרי שיעדיף להקדים הוצאות. > פחות טריוויאלי. דוג': דיווח מוקדם יותר מביא לדחיית החיוב במס. לנישום יש הוצאה השנה והוצאה שנה הבאה, אם יוכל לדווח כבר השנה על שנה הבאה אז ההוצאות השנה גדלות ואם הן גדלות ההכנסה החייבת השנה קטנה והשנה יש לו רווח קטן ובשנה הבאה הרווח יותר גדול ולכן המס נדחה. מס נדחה זה מס נחסך.

*איך קובעים כללי העיתוי הראויים?*

דוגמות:

1. **חוזה ייצור:** בשנה הראשונה – כריתת חוזה.

שנה שנייה – אספקה.

שנה שלישית – תשלום.

מה עיתוי החיוב על הרווח שנוצר? שנה 1, 2, 3? מתי נכון מבחינת דיני המיסים לדווח?

1. **פס"ד דפוס מרכז**: חברה שהיה לה חשבון מט"ח ושמו 100 דולר בבנק, ערך הדולר היה 3 ₪ והדולר בסוף השנה עלה ל3.5 ₪. רשום בפועל שיש להם 100 אבל זה יותר באופן ריאלי (כאשר יפדו) והם פודים את הכסף רק בסוף השנה השנייה. מהו עיתוי הדיווח?
2. **הסכם שכירות:** הנישום נותן שימוש בנכס שלו ל5 שנים עבור דמי שכירות שנתיים של 200 אלף ₪ ומסכימים הצדדים שכל דמי השכירות ישולמו בשנה הראשונה. או כולם בשנה האחרונה. כיצד ההחלטה אם בהתחלה או בסוף ישפיע?

3 קריטריונים שנהוג לחשוב עליהם כשמדברים על עיתוי החיוב הראוי:

1. **המידה שבה ניתן לקבוע בצורה מדויקת מספיק את גודל הרווח. למדוד את גודל הרווח**:

יכול להיות שאם במועד מסוים קשה למדוד זו הצדקה לחכות, נגיע למועד בו קיימת וודאות מספקת לגבי הערך הקיים.

בדוג' 2: בשנה הראשונה > כי קל למדוד את הרווח.

בדוג' 1: בשנה הראשונה קשה למדוד רווח כי יהיו הוצאות, יהיה היוון (להביא אותם לערכים של היום).

1. **נזילות**: חוששים שאם נטיל מס במועד שנראה נכון אך לנישומים באופן אופייני אין מאיפה לשלם.

דפוס מרכז: יש לו 100 בבנק, אין לו בהכרח מאיפה לשלם את המס אך במועד הפדיון יש לו. בית המשפט בדפוס מרכז אומר שאולי אין נזילות אך הכסף זמין, זה נזיל. אם זה היה סגור באיזושהי צורה אז הייתה בעיית נזילות.

1. קריטריון לפי הפסיקה > **וודאות בדבר הצטברות עתידית של רווחים (לא ידוע עד כמה עתידי):**

דפוס מרכז: אין בעיה למדוד את הרווח, הוא נזיל וניתן לפדות אך כל עוד בחר שלא לדות נצטרך לוודא שהדולר ימשיך לעלות, אם אנחנו לא בטוחים נמתין. גם באותה תקופה הדולר תמיד עלה באותה תקופה ולכן עיתוי החיוב היה כבר בשנה ה1.

**מה קורה בישראל בדיני המס לגבי השאלה – עיתוי החיוב במס?**

1. תשובות בדין הישראלי:
2. **עקרון המימוש** – מוצאים אותו במס' פס"דים:

* **הורוביץ'**: פס' 7 לפס"ד - הכנסה היא התעשרות ממומשת ממקור.

זה לא תנאי ליצירת הכנסה חייבת במס, צריכה להיות תוספת לעושר ממקור.

ממומשת זה תנאי לעיתוי החיוב! = מתי הוטל מס?

מקור = עניין של האם הוטל מס?

רק על הכנסה ממומשת צריך לדווח. מועד המימוש הוא מועד הדיווח.

*מהו מועד המימוש*? זה לא אומר שהכסף ביד (לדוג': פס"ד דפוס מרכז, הוחלט שיש מימוש לא בשעה שקיבלו את ההכנסה ליד).

**בתי המשפט פיתחו 3 קריטריונים שמשמשים אותנו בקביעת מועד המימוש**, אלו שלעיל:

1. היכולת לקבוע את הרווח השנתי בצורה מדויקת.

2. נזילות.

3. מידת הוודאות בדבר הצטברות עתידית של רווחים.

בפס"ד דפוס מרכז האם יש מימוש?

**קריטריון 1** – גודל הרווח ניתן לבדוק? כן, הרווח הוא 50 ₪, יש שער דולר מצוטט אחיד וידוע לכולם בתחילת שנה ובסוף שנה (למעשה תמיד, זה דבר ידוע).

**קריטריון 2** – יש לו מאיפה לשלם את המס? זה נזיל? לא פדו את הכסף, יש 100$ בבנק (בישראל צריך לשלם ב ₪ ). לכאורה, בעיית נזילות אך אם רוצים ניתן להנזיל את הכסף בקלות! בעסקאות הפרשי שער יש נזילות ואפשר להוציא לפחות את שיעור המס (בשונה מנכס כמו דירה שעלה השווי ואני צריכה לשלם, אצטרך למכור את כולה, בעייתי ומורכב).

**קריטריון 3** – האם גם בעתיד הרווח ימשיך להצטבר? בדפוס מרכז הדולר תמיד עלה וזו הייתה ידיעה שהדולר עולה. היה ברור שבעתיד הרווח יצטבר.

* לפיכך הרווח מומש.
* משלושת הקריטריונים לטעם נוסים הראשון הוא החשוב ביותר.

**נזילות:**

נוסים חושב שאין לתת יותר מידי משקל לקריטריון.

בדפוס מרכז הם תיכננו להשאיר הדולרים להרבה זמן בבנק אך יכלו לבקש מהבנק שאין להם זכות להוציא את הכסף ל3 שנים ואז להסביר שהכסף לא נזיל ולא יכולים להוציא את הדולרים. אך זה מניפולציה של הנישום! מכתיב לחברה מתי הוא מוכן לממש. מנע מעצמו בעצמו את הנזילות, בחר בכך.

אם הוא בוחר במודע אז הוא מתכנן מתי לשלם מס ומתי לא. לא ניקח את זה בחשבון באשר לנזילות!

אבל – יש מקרים שבאמת הנזילות קשה כמו בנדל"ן. דירה היא לא ממש נזילה, זה מקרה אמיתי של בעיית נזילות. אך גם שם זה אפשרי להנזיל אף אם מורכב. מי שקונה דירה יודע שהערך יעלה > יקח הלוואה לשלם מס/ ישמור כסף בצד (אם לא רוצה למכור כמובן) וכו'.

**עד כמה אנחנו בטוחים שהרווח ימשיך להצטבר?**

לפי נוסים זה קריטריון לא טוב שלא צריך לתת לו משקל.

דוג': לאדם יש עסק ומוכר פלאפל, מבקשים שישלם מס והוא לא יודע אם שנה הבאה יפסיד. אין וודאות אבל לאף אחד אין וודאות בדבר רווחים. אי אפשר לגרור עוד שנה ועוד שנה ולראות מה יהיה אם יפסיד או ירוויח.

נוצר רווח בשנה הראשונה? יוטל מס.

נוצר הפסד בשנה הבאה? יש *הסדר קיזוז הפסדים*.

אך בעיקרון המימוש העתיד לא אמור להיות באמת רלוונטי, כשיגיע העתיד נתמודד.

בפן ההוני יש סוגי של מכירת נכס שהם הוניים – במועד המכירה יוטל המס > עיתוי החיוב (כי כך נקבע סטטוטורית). *למה לא עושים את זה לפי עקרון המימוש?*

בעייתי לבצע לפי עקרון המימוש >

דוג': יש לי נדל"ן שעלה ערכו ב150 אבל זה בערך, בעייתי לתת מס בשנה הראשונה (שמאי מודד בצורה פחות מדויקת וזה לא פשוט. לא קל להנזיל נדל"ן וגם לא בטוח שבאמת יעלה ערך הנדל"ן (יש תקופות שערך יורד).

* לכן המס הוא במכירה.

עוד דוגמה:

רכשתי מניות > יש תוספת לעושר, רווח הון. האם קל לחשב את הערך של אותה שנה? כן, יש ציטוט של מכירי מנייה בכל זמן. האם זה נזיל? די קל למכור מניות ואפשר אפילו למכור את חלקן לרוב. לא בטוח שירוויחו ממניות!

לפי נוסים כן ראוי שיהיה מימוש בשנה הראשונה (כי לטעמו אין צורך בקריטריון שלוש).

* אך בפועל כיום מועד המכירה הוא מועד המימוש גם במניות!

**תשובה משפטית שנייה לשאלה כיצד קובעים על פי הדין הישראלי את עיתוי החיוב במס:**

**חשבונאות מס:**

העתקה של כללי החשבונאות הפיננסית במספר שינויים מחויבים (מספר סטיות).

עיתוי החיובי לצורכי מס יעשה על פי כללים שניתן לייבא מהחשבונאות הפיננסית = מה שצריך להעתיק לא צריך להמציא.

כללי חשבונאות פיננסית:

עוסקים במסירת דיווח מדויק ואמין בדבר המצב הפיננסי לבעלי אינטרס וגוף כלכלי כלשהו.

בא לידי ביטוי בדוחות פיננסים: מאזן, דו"ח תזרים מזומנים, דו"ח רווח והפסד) > מייצגים את המצב הכלכלי של אותה פירמה.

**מטרת הדוחות:** ליצור מידע עבור בעלי אינטרס כמו בעלי מניות, נושים, לקוחות, ספקים -> כל מי שבא במגע כלכלי עם הפירמה.

הדוחות מבוססים על ידע של שנים רבות, הידע מתפתח במסגרת ראיית חשבון. יש כללים בינלאומיים של גופים של רואי חשבון שיוצרים את הכללים של הדיווח (איך נכון, אמין, מדויק) ומתוך הכללים הללו גוזרים כללים למדינות.

*בין שאר הדוחות שרואי החשבון מדווחים קיים:*

**דו"ח רווח והפסד** – מדווחים רווח שנתי של הפירמה, רק למען מי שמעניין אותי המידע. כדי לדעת את הרווח צריך לכלול הכנסות שנתיות והוצאות. יחליטו מה ההכנסות הרלוונטיות לשנה הנוכחית ומה ההוצאות הרלוונטיות.

שואלים עצמם – אם לחברה X יש Y והערך עלה, אנחנו צריכים לכתוב את זה בדו"ח? או רק כשהכסף יפדה?

כשמייבאים את הכללים למס הכנסה זה נקרא: **כללי חשבונאות מס**.

מה אנחנו מעתיקים? איך נראים - **כללי עיתוי הדיווח תחת כללי חשבונאות פיננסית**:

**2 שיטות דיווח חשבונאיות:**

1. **שיטת המזומנים** – מדווחים על הכנסות לצרכים פיננסים בשנה שבה ההכנסות זרמו בפועל לפירמה, ביד, נכנס כסף. מפחיתים הוצאות שיצאו בפועל. זה הרווח שידווח בדו"ח רווח והפסד. = זו שיטה פחות מדויקת, היא פשוטה יותר.
2. **שיטה מצטברת/מסחרית/על בסיס מצטבר/על בסיס מסחרי** - שיטה רווחת יותר ויעדיפו אותה. תחת השיטה הזו מדווחים על הכנסה שבאותה שנה קמה הזכות המשפטית לקבל אותה. הוצאה תדווח בשנה שבה קמה החובה המשפטית להוציא אותה. זה לא מזומנים, אין פה תזרים אלא זכות שקמה גם אם בפועל הכסף עדיין לא התקיים או התקבל טרם הזכות, מה שמשנה זה מתי הזכות קמה (כנ"ל לגבי הוצאות). שיטה מורכבת יותר ומדויקת יותר. לכאורה משפטנים צריכים לפרש זכויות אבל רואי החשבון עושים זאת.

*למה מדויקת יותר?*

לדווח על רווחים שנתיים בצורה מדויקת > באותה שנה שבאמת נוצר הרווח ולא על משהו שעוד לא נוצר או נוצר בעבר. התעשרות, מתי בפועל, ריאלית יש תוספת לעושר, יש עוד.

למשל הדוגמה ה2 שלעיל: חוזה ייצור – מתי נוצר רווח? פירמה שנסחרת בבורסה כורתת חוזה לאספקת מוצר שרק עוד שנתיים יתקבל התשלום, מה יקרה לערך הפירמה? יעלה, ערך המניה יעלה כי החוזה שנכרת הוא חוזה רווח! ידווחו על הרווח בזמן כריתת החוזה. הזכות לקבל תשלום קמה במועד כריתת החוזה. השיטה המצטברת מנסה לדייק במועד העיתוי של הרווח.

* יש לשים לב שאין כאן סיכון אלא התחייבות בהכרח לרווח בדוג' שנתנו.
* הזכות לקבל רווח/להוציא הוצאה מדייקת את העיתוי, ריאלית כלכלית. התחייבות כלפי היא התעשרות גם כשעדיין לא קיבלתי.
* **בפועל**: רואי חשבון \*לא\* מדווחים בשיטה המצטברת בכריתת החוזה אלא במועד האספקה כי יש בעיית אמינות. הם שמרנים ואמינים. משתדלים להימנע מלדווח על דברים שיש מרווח שיקול דעת רחב מידי. חוששים שבעלי הפירמה ינצלו את המצב ולכן מסיבות אמינות הם יחכו לשנה מאוחרת יותר, פחות מדויקת הרגע שנכרת החוזה אבל עדיין אמינה יותר.

**מועד האספקה = קמה הזכות משפטית לקבל את ההכנסה = מועד הדיווח**.

דוג': חוזה שכירות – דמי שכירות שנתיים 200K ₪ ומשלם הכל עבור השנה ה5. בשנה הראשונה הוא מסוגל לתת רק את השימוש בשנה הנוכחית, קמה לו זכות של 200 אלף ₪. בשנה השנייה יכול לספק לשנה שלמה שנייה. לפי השיטה המצטברת > לצורכים פיננסים צריך לדווח על הרווח של 200 אלף ₪ בכל אחת מהשנים. אם זו הייתה פירמה/אדם שמדווח במזומנים הוא היה מדווח על 0 על השנה ה5.

הסברנו מה קורה בחשבונאות הפיננסית, אז אם נייבא לצורכי מס: המשמעות שנייבא את הכללים האלה.

אם נישום לצורכי מס הכנסה מדווח בשיטת מזומנים ומשכיר דירה אז הוא ידווח על הכנסה = עיתוי החיוב יהיה בשנה שקיבל את המזומנים.

אם אותו נישום מדווח בשיטה המצטברת לצורכי מס אז הוא צריך לכלול בדו"ח המס שלו בכל שנה הכנסה מדמי שכירות של 200 אלף שקלים.

\*עיתוי החיוב במס = עיתוי הדיווח. לא דווקא מתי שמשלמים.

**חשבונאות מס – האם הנישום יכול לבחור באיזו שיטה לדווח?**

* **פס"ד קבוצת השומרים**: רשות המיסים אמרה שלא ויש כללים.
* מה קורה בכללי חשבונאות פיננסית?

אם מנכ"ל פונה לרואה החשבון שלו ואומר שיש לדווח למשקיעים על המצב הפיננסי, כיצד הם מדווחים? עד כמה יש בחירה? אין משהו בדין בישראל שמחייב שיטת דיווח. רואה החשבון יש להם צורת חשיבה, כללים והם בדר"כ ימליצו למנכ"ל כיצד נכון יותר שידווח לפי מאפייני העסק שלו. במידה רבה אם יתעקש אז ידווחו בשיטה שיבחר.

* גם לצורכי מס ניתן לבחור מה שטית הדיווח?

בפס"ד: **העליון ענה שכן**, לנישום יש בחירה באיזו שיטה לדווח לצורכי מס הכנסה (מזומנים/מצטברת), \*אבל\* אם לפעילות שלו יש מאפיינים מסוימים אז אין לו בחירה וידווח ב**מצטברת**.

הקריטריונים:

1. **מלאי** – מושג חשבונאי עסקי, מלאי גם נקרא הון חוזר, מסוג הדברים שנכס ויוצא. דוג': חנות של משהו, מוצרים נכסים ויוצאים. מפיק ההכנסה מכניס אותה לתוך הפעילות שלו כדי למכור ולהפיק רווח. חומרי גלם זה מלאי (הופכים למוצר במפעל והוא מוכר). תדירות גבוהה, המון עסקאות (תלוי בסוג הנכס, יש נכסים כמו נדל"ן שהתדירות שלהם איטית יותר). להבדיל ממכונת ייצור במפעל, מחשב של עורך דין וכדומה = **הון קבוע**, נשאר תקופה ארוכה במסגרת הפעילות העסקית (אם נמכר זה לשם החלפתו כנראה ולא כדרך להרוויח).
2. **פעילות אשראי** – לטווח ארוך, יותר משנה בדר"כ, יותר סוגי אשראי, יותר עסקאות אשראי (לקיחה, מתן אשראי), מורכבות (ריבית, במה היא תלויה, סוגי ריבית וכו').
3. **פעילות עסקית מורכבת** – מורכבות בעסק.

* אפילו רק 1 מהרכיבים, יצטרך לדווח במצטברת. אם אף אחת לא מתקיימת הוא יכול לבחור.

*מדוע דווקא הקריטריונים האלה?*

חוות דעת של רואי חשבון = מומחים לתחום.

ניסה לברר באילו סיטואציות הפער בין דיווח על בסיס מצטבר ועל בסיס מזומנים הוא לא גדול. באיזה מאפיינים הפער בין דיווח כזה לאחר הוא כן גדול.

* ככל שהדיווח על בסיס המזומנים יהיה שונה מהמספר המדויק של הרווח השנתי, זה יהיה יותר קריטי לדווח במצטברת.
* מקרים שאנחנו צופים שהדוח על בסיס מצטבר יהיה שונה מבסיס מזומנים אלה המקרים שנגיד לנישום לדווח באופן מדויק.
* החליטו שהמאפיינים שלעיל הם יוצרי הפער בין שתי שיטות הדיווח.

\*לא מצפים שנדע להפעיל את המאפיינים ולהגיע להכרעה, גם בית המשפט נעזר ברואי חשבון.

*יישום הקריטריונים - דוגמות:*

1. **בעלי מקצוע חופשי** (עצמאים, שכירים גם על בסיס מזומנים אך בצורה עקיפה) – עו"ד, רואי חשבון, יועצים > פעילות שמבוססת על הון אנושי ולא על מלאי. לעורכי דין אין סיבה לקחת אשראי והפעילות הכללית שלהם לא מורכבת > שירותים ותשלום. לכן יכולים לדווח בשיטת המזומנים.
2. **פס"ד קבוצת השומרים**: חברה שסיפקה שירותי אבטחה וניקיון למוסדות ועסקים. האם עפ"י הפסיקה חייבת לדווח בשיטה המצטברת או יכולה לבחור?

* הון קבוע = חומרי ניקוי, אמצעי הגנה. יש להם הון קבוע.
* פעילות אשראי = לא לקחו או נתנו למעט התשלומים שניתנו להם היו 'שוטף + '60 > כאשר מספקים את השירות הלקוח יכול לשלם לאחר 60 יום. זה סוג של אשראי. כאשר אני מוכר לאדם מוצר/שירות ואומר לו במקום היום תשלם לי בעוד חודשיים זה נשמע כמו הלוואה, תשלום נדחה (עסקה של מכירת השירות + עסקה של אשראי > מכירה בהקפה (לרשום)). אך זה לא היה מתוחכם והיה קצר טווח.
* מורכבות = לא היה. בעיקר היה כוח אדם ומשכורות.

בית המשפט הכריע שהם יכולים לדווח בשיטת המזומנים.

1. **עסק של חדר כושר** –

* יש להם הון קבוע = מכשירים שנשארים תקופה ארוכה כדי שישתמשו בהם על מנת להפיק הכנסה.

אם יש בכניסה לחד"כ כל מיני מוצרים? זה מלאי! (אוזניות, בגדים, מגבות, חלבון) אך זה לא משנה את המסקנה. כי כשמדברים על מלאי אנחנו מדברים על המלאי המהותי > מלאי משמעותי בתהליך הפקת ההכנסה וזה לא המלאי המשמעותי בחד"כ (לא יהיה פער גדול אם נדווח באמצעות שיטת המזומנים).

* פעילות אשראי = אולי כדי לרכוש את המכשירים, אם אין פעילות משמעותית > יוכלו לדווח על מזומנים.
* כשיש מנויים שניתן לסחור בהם זה כבר סוג של מלאי = אם אדם משכנע אנשים לקנות מנוי ואז מוכרים לאדם אחר את המנויים > אבל זה לא המצב הרגיל בחדרי כושר.
* במלון אוכל זה מלאי נגיד. תלוי עד כמה זה קריטי.

**מה היחס בין 2 התשובות של מתי קובעים את עיתוי הדיווח? עקרון המימוש אל מול החשבונאות:**

בית המשפט לא נדרש לשאלה זו, לא הודה שיש שתי תשובות שונות, כל פעם מפעיל עקרון אחר.

1. **אין ככל הנראה פער בין עקרון המימוש לשיטת מזומנים** – בדר"כ כשהקריטריונים של עקרון המימוש התממשו אז גם יהיו מזומנים. כשהנישום מקבל מזומנים ביד ויכול לדווח בשיטת המזומנים יש לו נזילות...יש מה שצריך עבור עקרון המימוש ועבור שיטת המזומנים.

**דוג'**: עו"ד מדווח בשיטת המזומנים, נוצרה לו תוספת לעושר. צריך לדווח? לפי כללי חשבונאות מס מאחר שקיבלת את המזומן ליד צריך לדווח. לפי עקרון המימוש – לא מטילים מס על הכנסה אלא אם יש מקור וקיבלת מזומנים ליד אנחנו יודעים מה הרווח שלך...

* התשובה תהיה אותה תשובה תחת 2 התשובות של העיתוי.

1. **המתח בין 2 התשובות הוא כשהנישום מדווח בשיטה מצטברת** –

**פס"ד דפוס מרכז**: דיווחו בשיטה המצטברת – אין נזילות (כנראה), אולי הרווחים לא ימשיכו לצמוח, לא מומש...עשוי להיווצר מתח בין עקרון המימוש לשיטת הדיווח על בסיס מצטבר. במקרים האלו התשובות עלולות להיות סותרות.

* מה עושים כשהמסקנה המשפטית שונה? נוסים מבין מהפסיקה שעקרון המימוש גובר! אם מדווח לפי המצטברת ונקבעת עיתוי דיווח ועקרון המימוש מביא למסקנה אחרת העליונה שלו.

דוג': **דפוס מרכז** – הרווח עלה יש תוספת, דיווחה במצטברת > קמה הזכות לקבל רווח שניתן לקחת, יש לדווח על הרווח. בית המשפט אומר שיכול להיות שהרווח הזה לא מומש > עקרון הדיווח גובר. > במקרה הזה ספציפית **כן** היה מימוש!

\*במבחן אין צורך לבדוק את 2 התשובות – אם הדיווח הוא על מזומנים לא תעלה השאלה. נבדוק אם יש בעיה של מימוש. אם עולה הצורך ויש בעיה עם מימוש נעלה את עיקרון המימוש (עם הקריטריונים שלו) אז **קודם כל כללי חשבונאות מס** – כללי הדיווח.

**הוראות עיתוי סטטוטוריות:**

אין טיפול חקיקתי בשאלת העיתוי, הכל נשאר בפסיקה ובהלכה.

יש מס' הוראות, ס' מעטים בפקודה שקובעים כללי עיתוי ספציפיים למקרים ספציפיים (הם חזקים מעקרון המימוש ושיטות הדיווח).

דוג':

**ס' 8ב, 8ג, 85, רווח הון, 100**.

* רוב המקרים יפתרו ע"י כללי חשבונאות מס.

מס הכנסה נחלק למשטר הוני ומשטר פירותי:

מה נכלל בפירותי (מקור) ומה בהוני (כל השאר).

בפירותי:

**אקטיבי מול פסיבי:**

תשואה על הון, פירותי. יש פסיבית ויש אקטיבית (זה לא מונחים מהפקודה).

**אקטיבית** > **ס'2(1)** – **ס'2(2)** : יש אקטיביות, עושה משהו, הון אנושי, יגיעה אישית במידה רבה. לקח הרבה זמן לשים את האצבע על איך בדיוק עושים את ההבחנה בין אקטיבי לפסיבי. כל המקורות הם אקטיביים. הכנסה של עו"ד למשל היא מהיגיעה האישית שלו, הון אנושי.

**פסיבית** – **ס'2(4)** – **2(7)** פחות יגיעה אישית, פחות הון. כל המקורות הם פסיביים. דמי שכירות למשל: צומחים בעיקר על הנכס ולא על הון אנושי.

ההבחנה בין אקטיבי לפסיבי זה מידה היגיעה האישית.

* **פס"ד קריית יהודית:** האם ההשכרה היא אקטיבית או פסיבית? אין בפס"ד מבחנים משפטיים אלא ישר יישום מסוים. אין הסבר מה הוא מיישם כי אז לא היו מבחנים אלא אז בשנות ה80' הייתה אינטואיציה ברורה להבדל בין 2 הסוגים.

המבחנים הגיעו **בפס"ד לשם ובירן.**

**פס"ד ברשף:** **ס' 9** לפס"ד –

* השכרת תחנת דלק.
* ההכנסה האקטיבית – עסקית: לא כל הכנסה עסקית היא מעסק.
* עסקי זה בדר"כ לצורך פעילות שהיא לצורך הפקת רווח.
* לא עסקי זה בדר"כ לא ממניע של רווח ומתוך מסגרת אישית.

הכנסה פסיבית יכולה להיות עסקית (כל המקורות בס'2 הם עסקיים גם הפסיביים).

* נובעת מפעילות ממשית (מה לא ממשי? גם אקטיבית וגם פסיבית היא ממשית יחסית)
* נמשכת (כל פעולה היא נמשכת ושיטתית...גם השכרת דירה שהיא יכולה להיות פסיבית)
* שיטתית (לא מבחין גם)
* מוגדרת (לא מבחין)
* יגיעה אישית – נדרשת יגיעה אישית רבה, עשייה, השקעה של הון אנושי (של האדם).
* **פס"ד לשם ובירן:**

השאלה : האם ההכנסה הפירותית היא אקטיבית או פסיבית?

עד כמה הפעילות היא אקטיבית? משכירים הרבה דירות אך בירן עצמו לא עשה הרבה, גם העובד מטעמו לא עשה הרבה.

**בית המשפט אומר**: נפעיל מבחנים שידייקו בהבחנה > אותם *מבחנים שבין פירותי להוני* (מבחני **מגיד**, **חזן**).

בית המשפט יישם באופן שזה יעיד על המידה שבה קיימת יגיעה אישית בהפקת ההכנסה.

* תדירות עסקאית > כמה זה דורש יגיעה.
* מומחיות ובקיאות > יותר יגיעה אישית, מומחה.

למה הדין הוא כזה? למה המבחנים זהים (אקטיבי-פסיבי > הוני-פירותי)?

**הסבר אך לא הצדקה**: בשני המקרים עולה השאלה של אקטיביות.

במקרים שבהם זה פירותי זה כמעט תמיד משטר מיסוי פירותי עסק או עסקת אקראי (אקטיבי) – מכרו נכס בדר"כ עם השקעה של יגיעה אישית *במכירה*. אם לא הייתה יגיעה אישית והייתה פסיבית זה היה רווח הון.

\*יש מקום שנפעיל פעמיים לשתי ההבחנות? לא.

למה? **השאלה של הוני-פירותי עולה רק במכירת נכס (וזה יהיה כבר פירותי אקטיבי).**

**ההבחנה בין אקטיבי לפסיבי היא לא לגבי מכירת נכס! תמיד משהו אחר.**

נפקויות ההבחנה:

למה זה חשוב אם נכריע שהכנסה היא אקטיבית או פסיבית?

הסדרי המס הם שונים! לפעמים שונים ולפעמים פחות, לרוב כן.

**הסדרי המס שונים בין מקורות הכנסה שונים:**

דוג': יכולה להיות תוצאת מס שונה להכנסה מעסק והכנסה מעסקת אשראי למרות ששתיהן אקטיביות! להשכרה ולריבית עלולות להיות תוצאות מס שונות.

\*לא ניתן לומר שהנישום יעדיף פסיבי או אקטיבי, זה תלוי מה טוב עבורו.

- **בלשם ובירן** הם הגיעו למשפט העליון כי טענו שזה לא עסק השכרת דירות כי אם כן התוצאה היא שיעורי מס מדורגים גבוהים, הם רצו הסדר מס של הכנסה פסיבית כי זה היה עדיף להם לאותו המקרה. **בקריית יהודית** רצו אקטיבי בכלל.

רציונל – לא נדבר על זה אך ככל הנראה הרציונל מערב משהו שקשור לקיזוז הפדים ולא ברור שההבחנה הזו היא המתאימה לרציונל.

**בלשם ובירן** דיברו על מס' הדירות שהשכירו, מבחן חדש > האם זה כשלעצמו מעיד גם שהככנסה היא אקטיבית? בית המשפט עונה שכן.

-בכל מקרה שמופקת הכנסה לא על בסיס מכירת נכס נצטרך לבחון את השאלה של אקטיבי או פסיבי (אם היא פירותית כמובן).

**מקורות ההכנסה שבס' 2:**

**ס'2(1):**

כדי לסווג הכנסה מעסק אנחנו צריכים להבין מהו עסק.

* **בברשף**: בסוף נקבע שנזהה עסק לפי מבחני **מגיד וחזן** (אלא אם זה עסקת אקראי). > במקום להגדיר עסק, נבדוק אם זו הכנסה אקטיבית ואז כנראה שזה עסק.

יש קריטריונים יותר ברורים לזיהוי עסק (לא תמיד עובדים):

* **מלאי** – אם ההכנסה מופקת באופן משמעותי ומהותי אז זה עסק. בדר"כ זה כלל אצבע, אם זיהית זה עסק. אם נזהה הפקת הכנסה שיש בה מלאי אז די ברור שמבחני **מגיד וחזן** יעבדו לכיוון האקטיבי.
* **ארגון** (ממבחני **מגיד וחזן**) – כשקיימת פעילות מאורגנת. מנגנון שמניב את ההכנסה > הרי שההכנסה מעסק. מה זה מנגנון? כשעושים דברים באופן כלשהו: מעסיקים, ארנונה, יועצים, תחזוקה, מכונות, נכסי הון עבור הפקת ההכנסה > יותר פעולות ולא סתם שירות. העץ שמצמיח את הפירות זה המנגנון.

**יגיעה אישית מצידו של בעל העסק, אובדה, שלוחה או אחרים מטעמו:**

**מקרה 1**: לאדם יש חנות, הוא בעליה, פותח עסק בחנות ומנהל עסק: עובדים, ייעוץ, לקוחות, מנגנון = זה עסק.

**מקרה 2**: אדם משכיר חנות ולא פותח עסק, השוכר שמשלם דמי שכירות מקים עסק בחנות.

לשוכר = הכנסה מעסק, דמי השכירות מהווה הכנסה אצל המשכיר אך פסיבית **ס' 2(6)**, או אולי זה עסק בכל מקרה? כנראה שלא במקרה זה (זה לא עסק להשכרת חנויות – השכיר פעם 1, תקופה ארוכה, לא מומחה וכו').

**מקרה 3:** מקים עסק בחנות שהוא בעליה, יום אחד לא יכול להמשיך וחייב לנוח, יוצא מהעסק (לא משכיר למישהו אחר) והעובדים שלו פועלים. הם מעבירים לו רווחים מהעסק שהוא בבעלותו אך הוא לא פעל בזמן זה > זה אקטיבי או פסיבי?

מצד 1 - יש עסק.

מצד 2 - הוא מחוץ לעסק, פסיבי.

*מה נכריע על מקרה כזה? –*

* אפשר לומר שהוא השקיע עד כה בעסק ולכן זה עדיין אקטיבי, כי יגיעה אישית.
* האם היגיעה רק של העובדים? – הם היחידים שעובדים כרגע, הוא רק משלם להם.
* שורה תחתונה: זו הכנסה מעסק, אקטיבית. יגיעה אישית שלו, של שלוחיו.

**מקרה 4:** אותו אדם מעביר את כל העסק לאדם אחר – מוניטין, מלאי, ציוד ואותו אדם מנהל את העסק ועובד בו ומפיק הכנסה שברור שהיא אקטיבית ומשלם דמי שכירות (הוא לא הבעלים של העסק אלא של הנכס).

*דמי השכירות אקטיבי או פסיבי?*

* מעורבות**:** קשור לאפשרות שלו לנהל ולהחליט – אם יש לו חלק אז הוא פועל, משקיע זמן ומאמץ ואז זה אקטיבי ואם הוא לא מעורב? זה פסיבי? כן. למה? כי אין יגיעה אישית, רק מקבל.
* סיכון: אם דמי השכירות מתוך הרווחים יש סיכון, אך למה זה הופך להכנסה מעסק אקטיבית? הכנסתו תלויה בהצלחת העסק. אם יש סיכון סביר שיש לו אינטרס להיות מעורב.

למה שירצה דמי שכירות שתלויים בהכנסות? – עבור המעורבות. אם השוכר נותן אחוז ויודע שככל שזה גבוה יותר לשני יש אינטרס להיות מעורב ולעזור לו והמשכיר לוקח את הסיכון כדי להרוויח יותר (יעשה עבודה, ישקיע – מכיר את העסק, יודע איך לסייע ורוצה להרוויח מזה).

*הסיכון מעיד באופן עקיף על מעורבות*.

**בברשף זו הגדרת עסק חי:**

שלושה מבחנים משפטיים לזיהוי הכנסה כזו כהעברת עסק חי (האם ההכנסה מהעסק עצמו או פסיבית):

1. **משך הזמן** – ארוך יותר? ההכנסה פסיבית.
2. **האופן שעוצב החוזה** – האם יש סיכון?
3. **מעורבות**

**שלוחיו ומי מטעמו:** כמה זה מי מטעמי? השכרה זה אקטיבי או לא? סביר שלא, זה כבר לא מי מטעמו כשאני משכירה ומישהו אחר מקים עסק.

בברשף מסבירים מתי זה מי מטעמו, עד כמה זה נחשב יגיעה אישית של מישהו מטעמי.

מצד אחר > הכנסה אקטיבית היא מיגיעה אישית שלי.

* נוסים חושב: שהמבחן המרכזי זה המעורבות = יש יגיעה אישית ואז זה אקטיבי. שני המבחנים האחרים הם עזר > לוקח סיכון? גם אם אין ראיות שמעורב, סביר שמעורב. השכיר לזמן קצר? רוצה לחזור? לא ייתן לדבר להתמוטט וכנראה שיהיה מעורב.
* **מרכז הקרח:**

משכירים את העסק לשנתיים, חוזרים לעסק אח"כ. לא לקחו סיכון, לקחו דמי שכירות קבועים.

אבל ההשכרה הייתה קצרה ותיכננו לחזור...לא סביר שלא היו מעורבים.

* **האחים מרק:**

לקחו סיכון עם רצפה מסוימת, העבירו את העסק לעד ולא התכוונו להחזיר אותו אך העבירו לאחד מהאחים. נראה שזה כן אקטיבי ויש מעורבות. זה בתוך המשפחה הרי.

* **אגודת ידידי האוניברסיטה:**

עמותה שאוספת כספים, קיבלו תרומה של פרדס ורצו למכור אותו, לקח להם שנתיים למכור ובזמן זה נתנו את הפרדס למושב שיפעיל אותו ואם נשאר משהו אז זה יעבור לעמותה (לא בטוח שירוויחו אחרי כל העלויות והרווח למושב).

יש סיכון ענק שלא יקבלו כלום, לוקחים את הרווח שנשאר אולי בסוף.

לפי מבחן עיצוב החוזה נראה שזה אקטיבי, זה רק לשנתיים ולא התכוונו לנהל שם משהו. אין נתונים למעורבות אך ניתן לנחש שלא היו מעורבים. אמור להיות להם אינטרס אך הם רק רצו למכור ואם נשאר משהו אז לקחת. בגלל שיש סיכון וטווח קצר זה היה אקטיבי בכל מקרה (כלומר המעורבות לא חזקה היא אחת מתוך 3 ולא כמו גישת נוסים).

**מהי צורת הדיון בהכנסות מסוג השכרות?**

השכרה של פעילות:

1. שלב א: *אקטיבי או פסיבי* > לפי **מגיד וחזן**; **לשם ובירן** > ביישום זה בדר"כ בקצרה להגיד למה זה בגדול לא אקטיבי (אם זה ברור אז לפחות אראה למה זה ברור לי מאליו בקצרה).

דמי שכירות פסיביים או הכנסה מעסק של השכרת נכסים.

שלב לפני: להכריע שהפעילות היא עסקית בכלל ואז מה ההכנסה נחשבת.

1. שלב ב: אם זה פסיבי להכרעתי נמשיך > אולי יש *עסק חי* ואז ההכנסות בכל זאת אקטיביות? כלומר אקטיבית מסיבות אחרות (**האחים מרק**; **ידידי האוניברסיטה**; **מרכז הקרח** > 3 מבחנים של **ברשף** (משך ההשכרה, עיצוב החוזה, מעורבות)).

**הכנסות לא משכירות – הכנסות פיננסיות: ס' 2(4)**

ריבית זה ישר **ס' 2(4)** – פסיבי, אך האם היא עולה כדי עסק? מבחני **מגיד וחזן**.

1. שלב א: ריבית היא פסיבית אך יכול להיות עסק להפקת הכנסות מריבית (כמו בנק שנותן הלוואות).

לרוב התשובה פשוטה > ברור שההכנסה פסיבית לפי מבחני מגיד וחזן ולתת כמה מבחנים רלוונטים.

1. שלב ב: הכרעתי פסיבית?

* **פס"ד קי. בי. עי** (מקרקעין) **+ מלון פלאזה** (הפרשי שער על הדולר, לא נותק מהכנסות המלון): למרות שהריבית פסיבית כל עוד היא לא נותקה מהמעגל העסקי, קשורה, חלק אינטגרלי (ניתוק/אינטגרליות) מהפעילות העסקית הרי שהיא תקבל את טיפול המס של עסק (פסיבית חלק מכלל ההכנסות בעסק). = 3 מבחנים **במבחן פלאזה**.

**מה עשינו?**

1. הגדרנו מקור (עסק או לא).
2. גם הכנסות לא ממש מעסק עדיין יכול להיות שיסווגו כעסק בדרכים עקיפות (עסק חי, ריבית כחלק מעסק).

* **פס"ד מרכז הקרח + פס"ד קריית יהודית:**

**בלעדיות המקור:**

אם ניתן לסווג הכנסה לשני מקורות הכנסה נראה גם פסיבי וגם מעסק, אם הכנסה פסיבית עולה מעסק אפשר לומר שהיא גם מעסק וגם לפי **ס' 2(6)**? יכולה לנבוע רק ממקור אחד או משניים?

* בקריית יהודית נאמר שניתן לסווג לשני מקורות הכנסה ואין בלעדיות למקור.
* במרכז הקרח נאמר שצריך לסווג הכנסה למה שיותר מתאים.

\**אין הלכה ברורה*: לפי נוסים מטופש לסווג לשני מקורות, נסווג לאחד.

**המקור הבא - עסק או עסקת אקראי בעלי אופי מסחרי:**

אין מסווגים הכנסות למקור זה? אלו הכנסות צומחות בעסק או עסקת אקראי בעלי אופי מסחרי?

* **פס"ד ברנשטיין:**

**רקע:** מדובר על פקיד בנק שפגש שני לקוחות בבנק, אחד רצה למכור והשני לרכוש נדל"ן, חיבר ביניהם ולאחר העסקה כל אחד נתן לו כסף. טען שזו מתנה ולא תמורה.

**השאלה**: אם זו לא מתנה יש לסווגה למקור, מה המקור?

**השופט קובע:** עסקת אקראי זה מסוג הדברים שניתן ונהוג לעשותם במסגרת עסק, אך שבמקרה זה נעשו באופן חד"פ.

**מה ברנשטיין עשה?** תיווך, זו פעולה שנהוג לעשות יש עסקים כאלה רק שהוא עשה זאת באופן מסחרי. זה לא מחזורי (למרות שיש פוטנציאל).

דוג': מבקשים מאדם לייצג מישהו בוועדה עבור עסק של מישהו ומשלמים לו. אולי זה עסקת אקראי? האם ייצוג זה משהו שנהוג לעשות? כן, יש לוביסטים והם אנשים שמייצגים, שתדלנות בכנסת והוא פשוט עשה זאת באופן חד"פ.

* **פס"ד חיים קרן:**

**רקע:** תובע ייצוגי (קבוצת נפגעים שתובעים יחד ואחד הנפגעים הוא זה שכתוב בתביעה, התובע הייצוגי מקבל תשלום נפרד אם התקבלו פיצויים), לא עושה הרבה מלבד זה שהוא מייצג את הפגועים, לא עובד ורק נמצא שם.

**שאלה:** האם זו הכנסה?

**בית המשפט:** ההכנסה שלו היא מעסק או עסקת אקראי בעלי אופי מסחרי.

לפי המבחן של ברנשטיין > אין עסק לתביעות ייצוגיות, אין נפגע שאומר שיפגע מהכל וילך לתבוע את כולם (זה לא העו"ד אלא אחד מהנפגעים).

לכן אנחנו צריכים מבחנים נוספים:

1. **יזמות** – האם הנישום בעל באופן יזמי.
2. **סיכון** – לקח על עצמו סיכון? קשה לחשוב על הפקת רווח ללא סיכון, לא כל סיכון הוא מספיק אבל (במקרה הזה יכול שירוויח המון ויכול להיות שכלום).
3. **כוונה להרוויח** – מתי אין כוונה לרווח? רק לפי הרשימה שדיברנו עליה (ירושה, מתנה...) ולכן סביר שיש כוונה.

* שלושתם מתקיימים? זה עסקת אקראי.

**הדין בישראל:**

יש שני פס"דים עם שני סוגי מבחנים, נפעיל את שניהם. זה לא חד משמעי.

*מה אפשר לומר על המבחנים האלה?* המשותף להם זה הניסיון של השופטים לזהות את הפן העסקי, מסחרי, רצון להרוויח משהו שהוא לא במערכת יחסים אישית.

בתרגיל על ציון סדר פעולות:

1. להכריע שזו הכנסה מעסק (מגיד וחזן).
2. משכיר – ברשף. > פסיבי או עסק השכרת מפעלים ואם זה פסיבי אולי זה מעסק חי. אפשר להשתמש במה שקורה בשאר הקייס כמו הועדה לזה שאולי הוא מעורב.
3. ריבית – פסיבית לפי 2(4) אבל אולי היא עסק לפי מגיד וחזן להסביר אם לא או כן. אולי לא נותק המעגל העסקי > מבחני פלאזה.

רק אם ירצה אז הריבית מיועדת ואז טענה אפשרית שאין ניתוק וגם שמקורה מהעסק, מצד שני השכיר כדי למכור בכלל ולכן לכאורה לא ברור אם יחזור לעסק.

1. ועדה בכנסת – עסקת אקראי.

השכרת נכסים

אקטיבית פאסיבית

עסק חי= עסק לא חי=

הכנסה אקטיבית הכנסה פאסיבית

הכנסות פיננסיות

אקטיבית פאסיבית

אינטגרליות= ניתוק=

הכנסה אקטיבית הכנסה פאסיבית

**הכנסה ממשלח יד:**

הכנסה היא התעשרות הנובעת ממקור, אם מסווגים לפי מקור ב**ס' 2** לא צריך לבחון האם יש מקור. כנ"ל כדי לסווג הכנסה ממקור ממשלח יד יש לבחון האם היא עונה למבחנים של משלח יד.

בפקודת מס הכנסה יש הגדרה ב**סעיף 1** -מקצוע וכל משלח יד אחר שאיננו עסק. כלומר אין הגדרה ברורה מהו משלח יד.

למרות שאין הגדרה ברורה, השאלות המשפטיות על מהו משלח יד לא עולה בפסיקה. או כי ההכנסה לא גבוהה או שככל הנראה כי מוסכם מהו משלח יד. לא הייתה הגדרה חד משמעית עד **פס"ד קרצ'מר**.

בפס"ד נוצרים 2 מבחנים לזיהוי הכנסה ממשלח יד:

1. כישורים, יכולת ומומחיות הנישום בתחום מסוים.

2. הנישום עושה שימוש באותם כישורים לצורך הפקת הכנסה.

השלב הראשון: מהם אותם כישורים או יכולת? מהי רמת הכישורים הנדרשת?

לעיתים הקריטריונים יחסית פשוטים (למשל: לימודי תואר שמעניקים מקצוע), או עפ"י ניסיון (למשל נגר, נגן) קיימת רמת יכולת וכישורים שהיא מעבר לממוצע באוכלוסייה, לא ידוע מתי בדיוק הנקודה בה הוא הופך לבעל הכישורים אך לרוב השאלות הללו לא עולות.

דוגמא 1: למשל תלמיד תיכון שמלמד שיעורים פרטיים לאורך שנים, הוא בעל ניסיון מעשי רב ובעל יכולת ולכן ככל הנראה הוא ייקרא בעל משלח יד.

דוגמא 2: אדם שזוכה במקום הראשון בריאליטי של ריקודים, האם הוא ייחשב כבעל משלח יד? אולי כן ואולי לפי פרסים והגרלות.

השלב השני: האם ההכנסה נובעת מאותו משלח יד?

אם ההכנסה - התוספת לעושר, של האדם לא נובעת ממשלח היד המרכזי שלו. למשל: מרצה למשפטים שמקבל כסף עבור הופעה במועדון. יש מקור אך זה לא יהיה ממשלח יד.

* **פס"ד גבריאלה שלו:**

משפטנית, מרצה למשפטים, כותבת דירקטורים וכו'. במהלך הקריירה שלה היא שימשה פעמיים כבוררת - פעם אחת לפני המון שנים ופעם אחת במקרה שהגיע לביהמ"ש. האם ההכנסה שקיבלה עבור הבוררות היא ממשלח יד או לא (כדי לקבוע אם היא צריכה לשלם מס על התקבול או לא).

**ביהמ"ש פועל בשני שלבים:**

1. הגדרת משלח היד.

2. בחינה האם העיסוק הספציפי שייך למשלח היד .

השלב הראשון: הגדרה מהי משלח יד היא חשובה כי לא כל עיסוק שייך למשלח יד, ע"י ההגדרה נוכל לדעת מה להכניס תחת משלח יד. פסק הדין גורם לנו להבין שחייב להגדיר מהו משלח היד של הנישום.

למשלח היד של **גבריאלה שלו** היו הגדרות שונות בפסק הדין – משפטנות; רשות המיסים: הוראת משפטים; המחוזי: מרצה למשפטים; העליון: פרופסור למשפטים.

ככל שמגדירים בצורה רחבה יותר את משלח היד, יהיו יותר עיסוקים שיבואו בגדר אותו משלח יד. אין דרך לדעת כיצד נכון להגדיר מהו משלח היד, *אין מבחנים חד משמעיים* וחייבים "לשחק את המשחק" ולסווג את משלח היד עפ"י הצורה הראויה ביותר ולבסס את הקביעה הזו.

השלב השני: צריך לאפיין את העיסוקים ששייכים למשלח היד הזה > הכנסה שלא נובעת ממשלח היד הזה לא תחשב כהכנסה ממשלח היד.

**בימה"ש** קובע שעיסוקים כחלק ממשלח היד הם בעלי מכנה משותף רחב: האם אותם כישורים ויכולות שנדרשים לכלל העיסוקים האחרים נדרשים גם למשלח היד? כן? > זה ייחשב מכנה משותף רחב של העיסוק הנבחן ומשלח היד.

ככל הנראה יש מכנה משותף רחב בין התחומים הנבחנים בפס"ד הזה כי היא נבחרה לשמש כבוררת בגלל הכישורים המשפטיים שלה.

* **פס"ד קרצ'מר**: דובר על פרופסורים למשפטים שהוזמנו לאוניברסיטאות בארה"ב תמורת תשלום למשך שנה, נשאלה השאלה האם התקבול שהם קיבלו הוא ממשלח היד או לא.

את השלב הראשון הם עברו בקלות: יש להם משלח יד, הם פרופסורים למשפטים. בשלב השני: נבחנה השאלה האם ההכנסה נובעת ממשלח היד. נקבע שכן כי הם מעורים במתרחש וקיבלו תשלום מעצם משלח ידם.

* **פס"ד אבוחצירא** לראשונה **ביהמ"ש** הגיע למסקנה שרב זה סוג של משלח יד, יש לו כישורים וידע גבוהים מהממוצע עד לכדי כך שמוכנים לשלם לו בעבור שירותיו.

אם יש ממש מנגנון פועל (למשל: זמר שמנהל את עצמו, קובע את הלו"ז שלו וכדומה) זו כבר תהיה הכנסה מעסק.

יש **שלושה מקורות אקטיביים** בס'**2(1)** ודנו בשלושתם, אם ברור כי מקרה מסוים הוא אקטיבי לא צריך לדון אם הוא אקטיבי או פאסיבי, אם יכולה להיות מחלוקת לדון בעוד מקורות רלוונטיים.

ההבדל בין הכנסה מעסק להכנסה ממשלח יד:

**במידה שבה ההכנסה מופקת מהון אנושי** - ההכנסה ממשלח יד זה המקרה המובהק ביותר מהכנסה אקטיבית, כי היא מופקת כמעט רק מהון אנושי (למשל: עו"ד), מתי היא תהפוך להכנסה מעסק? כאשר יהיה מנגנון שיופעל, למשל עובדים, מזכירים, עורכי דין נוספים במשרדו וכו'. כיום אין נפקות משפטית להבחנה הזו, אך למרות זאת יש צורך בהבחנה ביניהם.

ההבדל בין משלח יד לעסקת אקראי:

לרוב הכנסה ממשלח יד תחזור על עצמה ותבוסס על כישורים **ולא תהיה חד פעמית**. עסקת אקראי לרוב לא תדרוש כישורים או יכולות מיוחדות. זה לא חד משמעי כי הכנסה ממשלח יד יכולה להיות חד פעמית אך לרוב כאשר לאדם יש את הכישורים המיוחדים להפקת ההכנסה היא תהווה את משלח ידו ולא תהיה עסקת אקראי יחידה.

ההבדל בין משלח יד לרווח הון:

הכנסה ממשלח יד היא **עבור שירותים** (יגיעה אישית), לעומת רווח הון שמופקת ממכירת נכס. ברווח הון לכאורה האפשרות של משלח יד לא תעלה.

אך זה יכול להיות למשל: אצל אמנים - צייר או פסל שמוכרים את אומנותם יש תוספת לעושר, האם מדובר במשלח יד או רווח הון? מה המרכיב הדומיננטי? ההכנסה נובעת מההון האנושי, החומרים הם בעלי ערך נמוך לעומת הכישרון והיכולת של האמן. לכן ההכנסה היא ממשלח יד ולא רווח הון, אלא אם הקונה מכר את האמנות לצד נוסף ואז זה יכול להיות מסווג כפירותי (אם יש עסק למכירת אמנות) או הוני (אם מדובר בעסקה חד פעמית). מתי זה הופך להיות הכנסה אקטיבית למרות שמדובר בהכנסה הונית? כאשר יש פעולות אקטיביות למכירת הציור - חיפוש קונים, מסגור התמונה, קיום מכירה פומבית.

**עסקאות חליפין:**

* **פס"ד שפר ושמרלינג:**

היו פרדסנים אשר קיימו קשר עם חקלאי, בו הם נתנו לחקלאי לגדל עגבניות בין העצים בפרדס שלהם ובתמורה הוא יעבד להם את הפרדס.

**השאלה המשפטית**: האם לפרדסנים נוצרה הכנסה? ואם כן מה המקור שלה? איך מודדים מהו גודלה? (האם לחקלאי נוצרה הכנסה - מעצם הגידול של העגבניות בפרדס עוד טרם מכירתם, והאם להם נוצרה הכנסה מעצם העיבוד של הפרדס).

החקלאי חוסך להם בהוצאות - אם הוא לא היה מעבד להם את השטח הם היו צריכים לשלם יותר על הוצאות, האם מדובר על צמצום הוצאות או תוספת רווח להכנסות?

הם ישלמו יותר מס כי ההכנסה החייבת תגדל (ההוצאות של עיבוד הפרדס לא ינוכו).

האם מעבר לכך יש להם הכנסות?

**נוצרה כאן עסקת חליפין**: בתי המשפט מסתבכים בהן שוב ושוב, הנושא מבלבל ופסק הדין הנ"ל מסווג את הנושא באופן טוב וממצה היטב.

*עסקת חליפין היא עסקה שבה עובר שווה כסף בין הצדדים*.

עסקאות "רגילות" הן עסקאות בהן צד אחד נותן שירות או מוצר והצד השני משלם כסף בעבורו. עסקאות חליפין הן היוצא דופן.

**שפר ושמרלינג** עושים עסקה בשווה כסף - במקום לשלם האחד לשני, אחד בעבור שימוש והחזקה והשני בעבור שירותי עיבוד, הם החליפו את הערכים והתשלום ניתן במקום בכסף > בשווה כסף.

במקום לשלם כסף עבור השכירות הוא שילם בצורה של עיבוד הקרקע, ובמקום לשלם כסף עבור העיבוד הם שילמו בצורה של השכרת הקרקע.

עסקאות רעיוניות בבסיסן הן עסקאות חליפין.

זה לא טריוויאלי להבין מה התוצאות המשפטיות המיסויות של עסקות חליפין מסוימות. הייתה התעשרות? מאיזה מקור? זה לא היה פשוט (בקשר לשפר ושמרלינג).

* עסקת חליפין במובן של **שפר ושמרלינג** > שנתנו שווה כסף והוא החזיר בשווה כסף.
* החקלאי רצה לקבל אפשרות לגדל עגבניות והוא נתן שירותי עיבוד בתמורה.

**הגדרת עסקת חליפין:** בין שני הצדדים עובר שווה כסף (אם אחד יעביר כסף לשני זה לא עסקת חליפין אלא רגילה).

**בעסקה רגילה:** באחד הצדדים עובר רק כסף.

עסקת חליפין מורכבת משתי עסקאות רגילות, שבעבורן היה אפשר לשלם כסף.

היה אפשר לתת לחקלאי רשות שימוש בעבור כסף = דמי שכירות.

בעסקה רגילה עבור העיבוד הם הי משלמים לחקלאי = שכר.

טענות:

1. אם שני הצדדים, היו חותמים על שני הסכמים של עסקאות רגילות (שלעיל) ודמי השכירות היו שווים לשכר שהיו מוכנים לשלם עבור העיבוד, הרי שהתוצאה הייתה שקולה כלכלית-ריאלית (מבחינת האינטרסים שלהם) לתוצאת עסקת החליפין שנעשתה בפועל.

לדוג': הם ישלמו 5000 והוא ישלם 5000.

היו אדישים אינטרסית להסכמים, שום דבר לא משתנה. ההבדל הוא באיך הדבר נראה משפטית, בכותרות.

1. אם זה באמת שקול (המציאות לדימיון) – לצורכי מס, התוצאות המשפטיות לצורכי מס היו שוות. כלכלית זה זהה הרי. זה לא סתם זהה כלכלית, אם תוצאות המס שוות הם יוכלו לבחור אם לרשום את ההסכמים במסמך אחד או שניים, הרי אין הבדל (התנאים אותם תנאים). כלומר, תוצאות המס צריכות להיות זהות.

* הסכם חליפין אל מול הסכם רשות שימוש והסכם עיבוד.
* דוקטרינת מהות כלכלית גוברת על צורה משפטית > בערך אותו הרעיון כמו כאן.
* כל עסקת חליפין לעולם מורכבת משתי עסקות רגילות בהן עובר כסף שיחד הן שקולות כלכלית לעסקת החליפין.
* תוצאות המס של שתי עסקאות רגילות ששקולות לעסקת החליפין, צריכות להיות שוות לתוצאות המס של עסקת החליפין.

נבחן את תוצאות המס:

בעסקה 1 (רשות שימוש בפרדס) – **שפר ושמרלינג**, מקבלים דמי שכירות. הכנסה מדמי שכירות. יש לה מקור לפי **ס' 2(6)**.

יש להם התעשרות, קיבלו דמי שכירות בשווי מסוים. גם בעסקה האמיתית, שילמו להם דמי שכירות בתוצאה של עיבוד.

**מה בסיס המס?**

(הרי לא שילמו להם באמת כסף), נעריך ע"י שמאות (שיקול דעת שיפוטי במקרה של כמה שמאים עם הערכה שונה), כמה משלמים על השכרת שדה כזה (כמה מקובל להשכיר פרדס, אולי השכירו בעבר וכו').

לחילופין ניתן להעריך את השכר שהיו משלמים לחקלאי שמעבד את הפרדס. למה? כי יש שוויון בין ההשכרה לבין השימוש (לפי מה שאמרנו, זה שקול, יש שוויון = אם זה לא שווה *זה לא* שקול לעסקת חליפין).

* אפשר לשאול גם לגבי הוצאות **שפר ושמרלינג** – האם יש להם הוצאה? לא טריוויאלי לראות את זה, אך אם מבינים שיש 2 עסקאות בתוך עסקת החליפין, מבינים שעבור שירותי העיבוד הם שילמו שכר, הוצאה על עיבוד פרדס.

בעסקה אחת הכנסה בעסקה אחרת הכנסה.

* אותו דבר בנוגע לחקלאי > מקבל הכנסה – משלח יד של חקלאי **ס'1(2)**, עובד בחקלאות. כביכול מקבל שכר. בעסקה שנייה יש לו הוצאה של שכירות (יוכל לנכות את ההוצאה).
* כשכסף לא עובר באמת אנחנו מסתכלים כאילו. תמיד תהיה הכנסה והוצאה.

זה שווה נכון?

נניח ששכר העבודה לחקלאי הוא 5000 אז נעריך שדמי השכירות הם 5000, ההכנסה היא בגודל 5000 וההוצאה (של כל אחד מהם).

הכנסות פחות הוצאות = הכנסה חייבת. > 5000 פחות 5000 זה 0. אז לצורך מס לא קרה דבר.

*אבל:*

1. גם אם כלום לא קורה, יש לדווח.
2. מה קורה כשלאדם יש פטור לפי **ס' 9**? מדווח על הכנסה, פחות כל ההכנסה כי יש לו פטור ורשות המיסים מוודאת שיש לו פטור ואז באמת לא ישלם מיסים.
3. לא כל התעשרות חייבת במס.
4. לא כל דבר שמוציאים ניתן להפחית, יש סוג מסוים ולא כל דבר.
5. יכול להיות שההכנסות חייבות במס וההוצאות מותרות בניכוי אך לא אחת כלפי השנייה. אלא יכולת להפחית את ההוצאות ממכירת הפרי שגדל.
6. **פחת** = לפעמים הוצאות לא מופחתות בבת אחת, אלא בפריסה מסוימת וזה לא מתקזז מיד.

מה קורה אם שני הדברים בעסקת החליפין לא שווים בערכם?

**אם השווי שונה, איפה הסתירה?**

לא יכול להיות שהמחירים שונים, מדוע? עסקת החליפין לא הייתה קורת לו זה היה לא שווה. הפרדסנים לא מסכימים לעשות את העסקה אם החקלאי (או להפך).

אם היינו מאשרים את זה היינו מבקשים גם שווה כסף וגם כסף. אנחנו יוצאים מהנחה שהם מודעים לשווי ולא יוצאים פראיירים.

**הגיוני שאשלם פחות במקרים מסוימים**: לחוץ בזמן, חשוב לי אישית, לחוץ לי, יכול להיות שאין להם כוח לעשות 2 עסקאות עם שני אנשים נפרדים (להשכיר למישהו ולרכוש שירותי עיבוד), עסקית נוח להם. המחיר עבורם אולי הוא לא במחיר השוק ובמודע הסכימו לקבל פחות אך הם לא פראיירים ועשו הנחה. כלומר אצלם במקום 6000 כמו בשוק זה שווה 5000 מסיבות שונות. א אחרי שקבענו מספר, זה חייב להיות שווה כי אחרת לא תהיה עסקת החליפין (כלומר ההפחתה היא לפני העסקה באמת, ספציפי לאותו אדם איתו עשו אותה).

תמיד בעסקאות חליפין שתי העסקות הרגילות שמרכיבות ראותן הן שתי עסקאות *בלתי תלויות* – שפר ושמרלינג יכולים לקחת כל חקלאי אחר שיעבד להם ולתת רשות שימוש לכל חקלאי אחר. נגבה מחקלאי אחר שכירות ונשלם לאחר על העיבוד. = במקרה זה בין אותם צדדים. הם גם יגרמו לכך שהשווי שישלמו לשני החקלאים יהיה בתכלס זהה למה שהיו נותנים עבור אותו החקלאי.

(העיבוד זה מעבר להכנת הקרקע לגידול העגבניות > זה לגזום עצים, לעבוד על שאר השטח וכו').

**הכנסות פאסיביות:**

פירותיות, צומחות על הון שאינו הון אנושי: **הון פיננסי** (כמו ריבית על הלוואות, ההלוואה היא ההון שמצמיח ריבית); **הון פיזי** (כמו מקרקעין); **הון מופשט** (כמו קניין רוחני: פטנטים, זכויות יוצרים, ידע = הון לא פיזי).

**ס'2(4) – הכנסות פיננסיות**: מה שמשותף למקורות ההכנסה ב**ס'2(4)**, הם כולם פיננסים.

העץ בס' הוא פיננסי, כסף (מבלבל כי בדר"כ העץ הוא נכס).

כאשר אדם נותן הלוואה ומפיק הכנסה מריבית, קרן ההלוואה זה *נכס פיננסי*.

**מקורות בס':**

* **דיבידנד** – החברה מחלקת לבעלי המניות, הפירות של בעלי המניות שצומחים על ההון הפיננסי שבעלי המניות מעבירים לחברה (השקיעו בחברה סכום של כסף שנשאר שם ועל סמך ההון שהעבירו לחברה, הם מקבלים דיבידנדים). זו הכנסה מדיבידנד שצומחת ממקור פיננסי > השקעת בעלי המניה.

מהי הכנסה מדיבידנד?

נפנה לחוק החברות שם יש הגדרה שהיא גם רלוונטית לצורכי מס הכנסה.

תשלום מהחברה לבעל המניות בסטטוס המשפטי שלו כבעל מניות (התשלום משולם לו מכוח השקעתו בחברה). צומח מההשקעה בחברה.

* יש חברות פרטיות שלבעלי המניות יש מערכות יחסים עסקיות נוספות עם החברה. בעל המניות יכול להיות גם המנכ"ל, הפירמה מעסיקה אותו (בעל השליטה). כשיש שתי מערכות יחסים אז זה יכול לבלבל עובדתית. מה שנראה במציאות > כספים עוברים לבעל המניות מדיבידנד? או שכר עבודה לפי **ס'2(2)**? באיזו מערכת יחסים עסקית שולם הכסף הזה (נחפש ראיות כלשהן, נברר מסביב).
* לא כל דבר שנחזה להיות דיבידנד הוא דיבידנד ולא תמיד אם יטענו שזה שכר זה יהיה שכר (יש סיבות מבחינת מס להעביר כסף בדרך אחת ולא אחרת).
* בעל המניות יכול גם להשכיר מבנים; להשכיר שירותי ייעוץ; עסקת אקראי; להלוות לחברה > כלומר לא רק בעל מניות של החברה.

**פס"ד סלפותי** – הבדואי נהג המשאית, גם היה הבן שלו (עבר שווה כסף) וגם היה עובד, האם זו מערכת יחסים אישית או עסקית? אותו רעיון, איזו מערכת יחסים יש?

הכנסה פסיבית מדיבידנד לפי **ס' 2(4)** יש לה שיעור מס מיוחד שמצוי ב**ס' 125ב** = 25% או 30% תלוי בסוג בעל המניות. יחסית זה שיעור מס נמוך, הרי מדרגות מס מגיעות עד 47% בצורה יחסית מהירה מהכנסה להכנסה (ההכנסה גדלה במעט וגם המדרגה...).

כדי להבין מדוע שיעור המס נמו נצטרך להכיר את הסדר מיסוי החברות.

**מיסוי חברות:**

* פעילות עסקית רגילה (לא במסגרת תאגיד כמו חברה) – יש עסק, בעלים לעסק, כל ההכנסות (הרווחים) הם של הבעלים. לבעלים יש הכנסה ממקור עסק לפי **ס' 2(1)**, ס' המקור וס' שיעורי המס הוא **ס' 121**.
* מסיבה מסוימת בעל העסק מחליט לאגד את העסק (לחברה), כל ההכנסות מהעסק הופכות להיות הכנסה חייבת של החברה.
* חברה היא ישות משפטית נפרדת שאינה טבעית (לא אדם) - (כמו: חברה, עמותה, אגודה שיתופית) – יכולה לכרות חוזה, יכולה להיתבע. ההכנסות מופקות ע"י החברה ולא ע"י בעל המניות (הוא הבעלים).

מה טיפול המס שנעניק להפקת רווחים עסקיים דרך חברה?

* היינו רוצים – לתת את אותו טיפול מס של עסק לחברה. כי אין שינוי מאוד גדול, כשמאגדים חברה יש חברה בערבון מוגבל (משמעות עסקית מסוימת, ישנה את הדרך שבה כורתים חוזים ומבצעים פעולות), אך מבחינת היום יום של העסק לא הרבה משתנה (הפעילות תראה אותו הדבר).

אך זה מאוגד = המכולת של קובי בע"מ (בערבון מוגבל).

* אנחנו מעוניינים להטיל מס באותה הדרך – על בסיס שיקולי צדק חלוקתי (מדרגות מס **ס' 121**).

אין סיבה מיוחדת לחשוב אחרת כשהרווחים של אותו אדם מופקים דרך ישות משפטית נפרדת לא טבעית, באופן רישומי עם כללי דיני התאגידים, אין סיבה להטיל מס באופן אחר ולחלק בדרך אחרת את המס.

* הדיבידנדים = רווחים שמופקים מעסק באמצעות חברה.
* החברה שקופה לצורכי מס רבים (כלומר התוצאה כמו של בעל העסק הרגיל תהיה כמו של הכנסת החברה).

אך הסדר הרווח הוא שונה: מיסוי דו שלבי – הסדרי מיסוי שבהם אנחנו מטילים מס על הכנסות הרווחה בשני שלבים:

1. מס חברות **ס' 126**, שיעורו 23%.
2. מחולקים דיבידנדים לבעל המניות מהחברה, מוטל מס על דיבידנדים לפי **ס' 2(4)** + **ס' 5(ב)** – 30% זה על בעלי מניות גדולים יותר ו25% על קטנים יותר > לכן בערך 46%.

בשני השלבים האלה שיעורי המס הם פרופורציונליים, קבועים, אין מדרגות מס. ושיעור המס הכולל על הכנסות עסקיות שמופקות באמצעות חברה הוא שיעור המס של שני השלבים יחד => 46%.

כדאי להקים חברה?

אם אני מאגד את העסק אני משלם מההתחלה כמעט 47% (זה לא במקרה שזה כמו מדרגת המס הכי גבוהה).

יתרון המיסוי –

1. לא חייבים לחלק דיבידנדים – ערך הזמן של הכסף:

כלומר, כשנוצר רווח מהכנסה עסקית רגילה, בסוף אגיש דו"ח מס ואדווח על כמה הרווחתי ואשלם. כשהרווחתי מחברה, החברה תשלם 23%, בעל המניות לא ישלם 30% נוספים אלא רק כשהחברה תחלק לו דיבידנדים. הוא ימשוך את הכסף רק כדי לצרוך, כלומר אין לו סיבה למשוך עד אז, הוא ישקיע בחברה, החברה תשקיע, תקנה, תחסוך ועל פני זמן הוא יקבל דיבידנדים אפילו בפנסיה. ניתן לדחות את המס להמון זמן. ריאלית זה פחות ב46% (מס נדחה הוא מס נחסך).

1. בישראל יש הבדל בחיובי ביטוח לאומי: על עצמאיים יש 2 מדרגות, ביטוח לאומי זה מס הכנסה מסוים, מדרגות המס מגיעות בסוף ליותר מ47% (מס, ביטוח לאומי ואפילו עוד).

בהפקת הכנסות דרך חברה אין כלל ביטוח לאומי, אין מס על החברה, אין מס על חלוקת דיבידנדים של ביטוח לאומי. ההפרשים מתחילים להיות קטנים בין חברה לעסק בשל זאת.

בעל המניות מפיק הכנסות מפעילות עסקית, מתוך ההכנסות האלה הוא מקבל דיבידנד. זה מזכיר **אגודת ידיד האוניברסיטה** (עסק חי) - איזה סיכון הוא לקח.

הוא לא עובד בעסק אך הוא חי מהעסק.

אך זה פסיבי בהכרח למרות שזה נראה אקטיבי – כלומר לא בהכרח טריוויאלי לחשוב שזה פסיבי אבל זה כן.

* שאלה: אם החברה מחלקת דיבידנד לבעל המניות של מיליון ₪, אצל בעל המניות זו הכנסה מדיבידנד לפי **ס'2(4)** = הכרעה משפטית. מה קורה כאשר החברה מעבירה לבעל המניות נכס כמו כלי רכב והשווי שלו בשוק זה 1 מיליון, מה תוצאות המס לבעל המניות ומה התוצאות לחברה עצמה?
* תשובה: כשבעל מניות מקבל כסף מדוע הוא מקבל כסף? כי נתן השקעה, נכס פיננסי. בתמורה להשקעה יש מעין חוזה ביניהם, הוא זכאי מתישהו לפי החלטת החברה לקבל דיבידנדים.

עסקה רגילה של בעל מניות לחברה – הוא מעניק נכס פיננסי ובתמורה מקבל כסף שנקרא דיבידנד. כמו עובד שנותן שירותים ומקבל שכר עבודה/משכורת.

השווי של כלי הרכב הוא שווה כסף, מחויב במס לפי ס' 2(4), זו הכנסה מדיבידנד.

*האם נוצרה הכנסה בחברה?*

* לחברה יש הוצאה? חלוקת דיבידנדים כשלעצמה אינה הוצאה לצורכי מס.

רואים בצורה ברורה שיש הכנסה מדיבידנד לבעל המניות בשווה כסף (התעשרות בנכס, קיבל את ערך הצריכה באופן ישיר).

* **אולי זו עסקת חליפין?**

קיבל שווה כסף ולא כסף. אם זו עסקת חליפין אז *נחפש שתי עסקאות*:

1. עבור השקעה בעל המניות מקבל דיבידנדים. מכוח זה שנתן נכס פיננסי בשם השקעה.
2. בעל המניות לוקח כסף ומשלם לחברה עבור כלי רכב. עסקת מכר (כאילו שהחברה מכרה לו את הרכב, משלם את מחיר הרכב).

* אם זה היה נעשה כך, התוצאה הייתה בדיוק אותה התוצאה.

בדר"כ בעל מניות מקבל כסף, אך הפעם קיבל שווה כסף ולכן זו עסקת חליפין.

- זו לא עסקת חליפין טריוויאלית.

\*השאלה של מאיפה לשלם את המס היא שאלה שתמיד תעלה בעסקאות חליפין, הרי מקבלים שווה כסף.

*בהינתן שזו עסקת חליפין מה תוצאות המס?*

לבעל המניות -

**עסקה 1** - הכנסה מדיבידנד מחלוקה לבעל מניות, מקור **ס' 2(4)** שיעורי המס של **ס' 125ב**.

**עסקה 2** – הוצאה על רכישת כלי רכב מיליון ₪ (בסיס המס) – הוצאה שלא מותרת בניכוי בדר"כ.

לחברה –

1 – הכנסה מעסק של רכבים שזה המלאי שלה לפי **ס' 2(1)** ושיעורי המס של **ס' 126** (מס חברות).

2 – הוצאה על חלוקת דיבידנד.

לחברה יש הכנסה ממכירת כלי רכב, כאילו קיבלה מיליון ש"ל, עליה לדווח על הכנסה זו!

הוצאה של דיבידנד אינה מותרת בניכוי.

מה קורה אם החברה תטען שנכון שזו עסקת חליפין אבל החברה רוכשת את הרכב ב800 אלף (הם יבואנים) ומוכרת במיליון (כדי להרוויח). מכרו לבעל המניות ב800 אלף, נתנו לו הנחה.

יש עסקת חליפין אבל: חילקנו 800 אלף ₪ לבעל המניות, הוא כביכול שילם לה 800 אלף.

*כיצד נטען נגד ההאמדה הזו?*

נטען שזה עוד דיבידנד מעבר לדיבידנד שקיבל בצורת רכב.

* דוגמה: בר רפאלי – קיבלה רכב מיבואן כלי רכב והיא נותנת פרסום בין אם זה בהסכם בצורה משתמעת/ברורה. מדוע שיעניקו דווקא לה רכב? קבלת שירותי פרסום, מתן רשות שימוש בשמה הטוב. זו עסקת חליפין, היא תשתמש ותפרסם. 2 עסקאות: היא קנתה רכב והוא קנה שירותי פרסום.

*האם יש תוצאות מס לכך?*

* לדוגמנית:

1 – הכנסה ממתן שירותי פרסום. > 2(1) אולי עסקת אקראי? לא אצל בר רפאלי שהיא ידוענית, לכן זה משלח יד.

* 2 – הוצאה עבור קניית רכב. > נבדוק אם זה מותר בניכוי (נדבר בהמשך).

ליבואן:

1 – הכנסה ממכירת רכב.

2 – הוצאה לשירותי פרסום. > מותרת בניכוי.

* אם זו הייתה דירה: עבר כסף וגם שווה כסף (קיבלה דירה בהנחה). מה עסקת החליפין?

קיבלה דירה עבור שירותי פרסום + כסף. קיבלה מוצר עבור שירותים +כסף. למה? כי המוצר שהיא מקבלת שווה יותר מהשירותים שלה (דיון תיאורטי על הפרדסנים לעיל).

* **הפרשי הצמדה וריבית** – צומחות על הלוואה בדר"כ. על פני זמן ישלם הלווה גם הפרשי הצמדה וריבית, צומח על קרן ההלוואה.

**הפרשי הצמדה:**

מוגדרים **בס' 1** לפקודה וההגדרה היא יחסית ממצה.

"הפרשי הצמדה" - כל סכום שנוסף לחוב או לסכום תביעה - עקב הצמדה לשער המטבע, למדד המחירים לצרכן או למדד אחר, לרבות הפרשי שער, ואולם לענין פטור ממס יראו כהפרשי הצמדה כל סכום שנוסף לחוב או לסכום תביעה עקב הצמדה לשער המטבע או למדד המחירים לצרכן, לרבות הפרשי שער;

* בדר"כ בישראל > הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן. הפרשי הצמדה לאינפלציה. בשפת היום יום זה הפרשי הצמדה, גם לצורכי מס הכנסה.
* כשמלווה מעניק ללווה הלוואה והם קובעים שההלוואה צמודה לאינפלציה זה כמו לומר שעל הלווה לשלם הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן.

דוג': נניח שקרן ההלוואה היא 100K ₪ אז בהלוואה לשנה 1, צמודה למדד המחירים לצרכן/לאינפלציה > בסוף השנה יחזיר את קרן ההלוואה + ההצמדה. נניח שהאינפלציה בשנה הקרובה היא 3% אז בסוף השנה יחזיר 100K + 3K ₪. > הכנסה מהפרשי הצמדה לפי **ס'2(4)**.

ההגדרה בס' היא רחבה יותר: כולל הצמדה לכל מדד אחר. כורתים חוזה, יש הסכם למתן הלוואה ובמסגרתו יכולים להחליט מה שירצו ולהצמיד את ההלוואה למה שירצו. דוג': מדד תשומות הבנייה; שער מטבע זר כלשהו; כל דבר שניתן למדוד במציאות (דיני חוזים אחרי הכל, כורתים חוזה חוקי).

* ברוב העסקאות בישראל אלה הפרשי הצמדה למדד המחירים לצרכן אלא אם אמרו משהו אחר.
* תשואה של קרן הלוואה לכל מדד אשר יהיה.

\*אין תוספת לעושר אך זה ממוסה.

הפרשי שער:

* מושג משפטי, מיסויי בפקודה.
* צריך לזהות מהם הפרשי שער. כלולים בתוך הגדרת הפרשי הצמדה, לא מקור הכנסה טכנית. מהווים הפרשי הצמדה שהם מקור הכנסה **בס' 2(4)**. הכנסה מהפרשי שער, חייבת במס בישראל כי הם הפרשי הצמדה והפרשי הצמדה הם מקור.
* הפרשי שער הם בתוך הפרשי הצמדה.

**מה ההבדל בין הפרשי הצמדה של הפרשי שער ללא הפרשי שער?**

הפרשי שער נוצרים כתוצאה משינוי בשער מטבע חוץ. אך גם הפרשי הצמדה שהם לא בהכרח הפרשי שער.

הפקודה מבחינה: בין הפרשי הצמדה לשער מט"ח לבין מה שהוא הפרשי שער.

הפרשי שער למטבע זר הם לא כמו הפרשי הצמדה למטבע זר.

**ההבדל**:

* הפרשי הצמדה לשער מט"ח זו תשואה שצומחת על הלוואה שנקובה בשקלים.
* הפרשי שער זו תשואה שצומחת על הלוואה שנקובה במט"ח.

דוג':

נניח שהמלווה מעניק ללווה הלוואה של 300K ₪ והם מחליטים שההלוואה צמודה לשער הדולר.

במועד מתן ההלוואה שער הדולר שווה 3 ₪ = $.

שער המט"ח עלה במהלך השנה ב5%.

בסוף השנה > הלווה יחזיר את קרן ההלוואה (החזר קרן הלוואה זה לא אירוע מס) + הפרשי ההצמדה 15K ₪. ה15 זו הכנסה מהפרשי הצמדה לפי **2(4)**, הצמדה לשער הדולר.

אם המלווה המיר את ה300K ל100 אלף דולר והעניק ללווה הלוואה של 100 אלף דולר.

בסוף השנה: הלווה יחזיר מאה אלף דולר + 15 אלף ₪. בדולרים לא התעשר אך בשקלים כן > כי הדולר שווה למה שהוא אך בשקלים הוא התעשר ב15. דוחות מס הכנסה מודדים בשקלים! אם נתן 300 אלף ₪ בדולר ומקבל 100 אלף דולר + רווח שנובע משינוי בשער הדולר > זו הכנסה מהפרשי שער ולא מהפרשי הצמדה לשער המטבע. כי ההלוואה נקובה במט"ח.

\*ככה זה מוגדר, אין מה לעשות.

מדוע ההבחנה חשובה? מה הנפקות?

הנפקויות הן בתוצאות המס, עשויות להיות שונות להבחנות שונות. אם הכנסה היא מהפרשי שער שהם הפרשי הצמדה לעומת הכנסה מהפרשי הצמדה לשער הדולר, תוצאות המס של ההכנסה עשויות להיות שונות.

למשל: **ס' 8ג** (ס' שנוגע בעיתוי) חל רק על הפרשי שער (למטבע זר).

למה יש הבדל?

היום יש לו פחות משמעות, פעם זה היה יותר קריטי.

* **פס"ד מגדניית הדר:**

**2 הלכות חשובות**:

ההבדל בין הפרשי שער להצמדה למדד המחירים לצרכן.

למה יש נפקות במיסים שונה בין השניים? זו אותה תשואה בסוף (למעט הלוואות המרה מדולר לשקל, הלווה והמלווה אמורים להיות אדישים לכך). כלכלית אין סיבה להכיר ביניהם.

בית המשפט לא מצא סיבה ולכן החיל את אותו הדין על שניהם.

1. **הלכה**: בכל מקום שיש הכנסה מהפרשי שער זה יהיה כמו הפרשי הצמדה > נפסיק להבדיל ביניהם בנפקות המשפטית.

זו פסיקה שהיא מאוד שיפוטית, בניגוד לחוק ולהבדל (שהיום הוא פחות מבוסס). אין הבדל כלכלי ולכן אין סיבה.

מה קורה כאשר קיימת הצמדה בחוזה הלוואה למדד והמדד יורד ולא עולה? מצמידים למדד המחירים לצרכן והוא יורד/ מצמידים לדולר והדולר יורד...

דוג': יש הלוואה של 300 אלף שצמודה לדולר ושער הדולר יורד ב5%. בסוף השנה על הלווה להחזיר את קרן ההלוואה פחות 5% > 285 אלף ₪. המלווה 'נותן לו' בחזרה 5%.

זה כאילו שהלווה החזיר את קרן ההלוואה ואז המלווה שילם לו כי שער הדולר ירד, הוא צריך להחזיר פחות.

למלווה לא נוצרה הכנסה, השאלה אם ללווה נוצרה הכנסה...הרי המלווה אמור להרוויח מההלוואה ולא הלווה. לא נושא בהוצאות ואפילו נמצא במצב טוב יותר מכפי שהיה בתחילת השנה = התעשר ב15 אלף ₪.

1. **הלכה**: ללווה נוצרת הכנסה כמו שלמלווה הייתה נוצרת הכנסה > מהפרשי הצמדה לשער הדולר לפי ס' 2(4).

* הכנסות עם אופי פסיבי לא יכולות להיות הכנסות מעסקת אקראי לצורכי מס הכנסה, אלא תהיה הכנסה פסיבית (הפרשי הצמדה, ריבית = פסיבי) => **פס"ד אוגדה**.

ריבית:

* ריבית לפי **פס"ד צימרמן** זה תשלום עבור חלוף הזמן.
* ריבית היא תשלום עבור השימוש בכסף על פני זמן.
* אפשר לחשוב עליה כדמי שכירות על כסף, נכס פיננסי.

אם מלווה מלווה, הלוואה והסכימו שהיא צמודה למדד המחירים לצרכן ונושאת ריבית X בסוף השנה > הלווה יחזיר את קרן ההלוואה + הפרשי ההצמדה וישלם גם את התשלום שנקבע לריבית. שני מקורות הכנסה שונים והסיווג למקורות משמעותי בשל תוצאות המס.

דיון צד: **עסקת מכירת באשראי/מתן שירות**:

בעל העסק/בעל משלח היד מוכר מהמלאי שלו מוצר ומאפשר ללקוח לשלם בתשלומים/תשלום בעוד שנה ולא במזומן כרגע. הדרך המדויקת, הנכונה לנתח את זה כ2 עסקאות > מכירה + הלוואה עם ריבית.

* יש 2 עסקאות > מכירה במחיר נוכחי + הלוואה שהמחיר הנוכחי מועבר ללקוח + ריבית.

שיעור המס על ריבית:

**ס' 125ג** – שני שיעורי מס 15% ו25%:

**(ב)** יחיד חייב במס על הכנסה מריבית בשיעור שלא יעלה על 25%, ויראו את הכנסתו זו כשלב הגבוה ביותר בסולם הכנסתו החייבת.

**(ג)(1)** על אף האמור בסעיף קטן (ב), שולמה הריבית על נכס שאינו צמוד למדד, או שהוא צמוד בחלקו לשיעור עליית המדד, כולו או חלקו, או שאינו צמוד למדד עד לפדיון או עד להחזר, תחויב הכנסתו של היחיד מריבית במס בשיעור של 15%.

**שני שיעורי מס על ריבית** – לא כל ריבית חייבת אותו הדבר - מבדילים בס' בין הכנסה מריבית במסגרת חוזה הלוואה שהיא צמודה למדד המחירים לצרכן + ריבית לבין הלוואה לא צמודה למדד שהיא נושאת ריבית.

צמודה = 25%.

לא צמודה = 15%.

אם זיהיתם הכנסה מריבית פונים לס' ובוחנים מה המס הרלוונטי לפי תנאי ההלוואה > צמודה למדד המחירים לצרכן (בלבד, מדד אחר לא מעניין) או לא.

*מדוע להבדיל?*

בעולם העסקי יש צורך לתמחר את הפרשי ההצמדה, תלוי בסיכונים (של אינפלציה נגיד או לא).

אם המדינה (באג"ח ממשלתי) מציעה הלוואה צמודה למדד המחירים (כך תחזיר אותה) + ריבית של 2%, צפי של אינפלציה של 3% והלוואה שאינה צמודה הריבית תהיה 5%?

מדוע? = הציבור יעדיף לקבל 2% ו3% אפשריים מאשר פחות ולכן יש צורך להשוות את הריבית ל5% > כדי שאג"ח מסוג זה ירכש גם.

אנחנו מצפים שיהיה יחס גומלין בין שני סוגי ההלוואות, אם שני הסוגים קיימים נצפה ליחס.

אם נטיל מס על ריבית ועל הפרשי ההצמדה אהיה חייבת במס על האינפלציה ועל הריבית. כנ"ל עם אג"ח לא צמוד > אהיה חייבת במס על הריבית. הכל לפי **ס' 2(4)**.

בפועל למרות שהפרשי ההצמדה למדד המחירים לצרכן חייבים במס יש פטור מסוים על הכנסה מהפרשי הצמדה.

חייבים לפי **2(4)** וזוכים בפטור מסוים לפי **ס' 9(13) =** למה? כי לא באמת ראוי למסות הפרשי הצמדה...

מכאן שאעדיף את הצמוד למדד = אותה תשואה אך תשלום מס רק על חלק מה5% (2% על ריבית ועל הפרשי ההצמדה לא הכל שזה 3%).

המשמעות של הסדר מס כזה הוא = פגיעה ביעילות, מערכת המס אינה ניטרלית, הטיה לסוג התנהגות מסוים.

**125ג** מנסה לנטרל את הפגיעה בניטרליות, ביעילות. המס מוטל רק על הריבית ולא על הפרשי ההצמדה? כדי למנוע את העדפת הנישומים, המס על ריבית שצמודה למדד יותר גבוה > 25% בשונה מ15%.

* אם בפקודה היו עושים את זה בצורה מדויקת היו יכולים להחזיר את הניטרליות לגמרי. תלוי באינפלציה בישראל, תלוי בריבית במשק. לכאורה בכלך שנה היו צריכים להתאים את שיעורי המס לריביות ולאינפלציה אך זה הופך למורכב ולכן עשו משהו בערך.
* 1 נמוך כדי לחפות על העניין בעקבות הפטור.

**הערת צד**: אם מדרגת המס על הסכום נמוכה יותר אתה זוכה בה! ולא בשיעורים הרשומים.

*מדוע בכלל מההתחלה שיעורי המס נמוכים?*

* המטרה המפורשת היא רגולטורית = לעודד חיסכון!
* תחסוך ותקבל הטבת מס.
* חיסכון לתקופה כמה שיותר ארוכה.
* הלוואה זה כמו חיסכון = נותן כסף, לא נוגע בו, צובר ריבית ומקבל בעתיד. חיסכון = דחיית צריכה.

*איפה הבעיה בעידוד לחיסכון ע"י שיעור מס נמוך לריבית?*

מי שמקבל הכנסות מריבית בדר"כ הם בעלי ההכנסות הגבוהות יותר להם יותר כסף פנוי, מעין תשלום חברתי שאנחנו משלמים לצורך עידוד חיסכון (יותר מעניין אותנו שהאוכלוסייה החלשה תעשה את זה וכדי שזה יקרה אז אנחנו נותנים צ'ופר גדול גם לבעלי הכנסות גבוהות).

**עיתוי החיוב במס (להשלמת התשובה המשפטית המלאה):**

2 תשובות משפטיות > עקרון המימוש ושיטות דיווח (מזומנים או מצטברת = **קבוצת השומרים**). בדר"כ התשובה תתחיל מתשובות דיווח ואולי נסטה מהתשובה בגין עקרון המימוש.

* **על הכנסה מדיבידנד** - אם הוא מדווח על פי שיטת המזומנים ידווח כשהמזומן/שווה הכסף התקבל. בחלוקת דיבידנדים יש תהליך: הכרזה על חלוקה, יום שבו יחולק ולמי יש זכויות לקבל אם עכשיו או אח"כ). המועד הרלוונטי הוא מועד החלוקה ממש.

אם מדווח בשיטת המצטברת ידווח מתי שקמה זכותו לקבלת הדיבידנד.

* לרוב לא יהיה הבדל, פערי הזמנים בחלוקת דיבידנדים בין מועד ההכרזה למועד הרלוונטי לקביעת זכויות למועד החלוקה עצמו קטנים, כנראה תהיה אותה שנה בה יצטרך לדווח. כלומר: בדר"כ באותה שנה שקמה זכותו לקבל את הדיבידנד זו גם השנה שקיבל את הדיבידנד.

\*בכל מקרה תמיד נפעיל את הבחינה גם אם זה יצא אותו הדבר, התאריך יכול להיות שונה.

* **הפרשי הצמדה וריבית** – הפרשי הצמדה למדד המחירים יש פטור מסוים. אך אם אין כיצד נקבע? גם לריבית איך נקבע?

תלוי בשיטה שהוא מדווח - יש הבדל? שנים שונות בהן חייב לדווח? בדר"כ יש הבדל כי הלוואה היא ליותר משנה, התאריכים שונים.

* הלוואות מסוג הלוואה ולפי החוזה משלם הפרשי הצמדה למדד + ריבית שנתית, כך גם בשנים הבאות: יכול להיות שהסכימו שבכל כל סוף שנה הלווה משלם למלווה הפרשי הצמדה וריבית. רק בשנה האחרונה, בסוף תקופת ההלוואה הוא מחזיר גם את החזרת קרן ההלוואה (החזרת קרן הלוואה זה לא אירוע מס). התוצאה מבחינת עיתוי הדיווח לא שונה בין מצטברת למזומנים –

1. מזומנים = ידווח מתי שקיבל בפועל, אם בסוף כל שנה קיבל בפועל בכל שנה ידווח לפי מזומנים.
2. מצטברת = ידווח בכל שנה על ההכנסה מהפרשי הצמדה וריבית כשקמה לו הזכות המשפטית לקבל אותם באותה שנה, בין אם קיבל כבר או לא. בשנה הראשונה קמה לו הזכות, רשאי לדרוש ולפי השיטה הזו המלווה יהיה חייב לדווח על הכנסה זו בכל שנה בנפרד.

מתי ייווצר ההבדל? בעיתוי הדיווח בין שיטות הדיווח:

ישולם בבת אחת בעתיד – אם המלווה מדווח בשיטת מזומנים אז הוא מדווח על ההכנסה מהפרשי ההצמדה וריבית רק בשנה האחרונה בה קיבל אותם בפועל.

לפי המצטברת ידווח בכל שנה על ההכנסה שקמה לו הזכות לקבל אותה > **מועד האספקה => סיפק את המוצר** ***(בכל שנה נותן את הרשות לשימוש בכסף ולכן בכל שנה זה בנפרד)*** והשירות.

בשנה הראשונה קמה לו הזכות המשפטית לקבל את הפרשי ההצמדה והריבית, למרות שלא קיבל אותן בפועל עדיין כבר יצטרך לדווח בשנה הראשונה על הפרשי ההצמדה והריבית השנתיים, כנ"ל על השנה ה2, ה3 וכן הלאה, כל שנה בנפרד.

* **הפרשי שער** – בדומה לעיתוי החיוב במס על הפרשי הצמדה. תלוי בשיטת הדיווח של הנישום. > **דפוס מרכז** > במצטברת ידווח על כל שנה בנפרד מתי שקמה לו הזכות לקבל אותם.

עקרון המימוש מהווה סטייה מסוימת מהשיטה המצטברת (זמניות ושיש וודאות מספקת שהשער יעלה).

**אולי אפשר ליישם את הפסיקה גם על הפרשי הצמדה למדד המחירים וריבית**.

**ס' 8ג** – ס' עיתוי: "הכנסתו של אדם מהפרשי שער תיחשב כהכנסה בשנת המס שבה נצברה גם כשהדיווח הוא על בסיס מזומנים".

* כלומר – להפרשי שער תנאי **דפוס מרכז** לא רלוונטים, ההלכה של **דפוס מרכז** נסתרה סטטוטורית. אך אולי תהיה תקפה להפרשי הצמדה וריבית דווקא שעליהם אין הסדר סטטוטורית.
* אם נישום מדווח על בסיס מזומנים, הוא מדווח בשנה שההכנסה הצטברה. כלומר שיטת הדיווח לא רלוונטית, ידווח בכל מקרה על בסיס השיטה המצטברת. *כנ"ל לגבי הפסד*.
* **מגדניית הדר** קבעה שגם הפרשי הצמדה למט"ח מחויבים **בס' 8ג**.

**ס' 2(6) – הכנסות מנדל"ן, נכסי מקרקעין:**

**ס' 2(6)** הוא ס' המקור להכנסות פסיביות, תשואה על נכסים מסוג מקרקעין.

כל תשואה שצומחת על נכס מקרקעין ניתן לסווג אותה ל**ס' 2(6)**.

* שכירות זו החזקה ושימוש במקרקעין.
* זיקת הנאה עשויה להתקבל במסגרת חוזית שבה מי שמקבל את הזיקה משלם סכום ולבעל המקרקעין תהיה הכנסה ממתן זיקת הנאה שזו תשואה על נכס מקרקעין. תשואה על נדל"ן לפי **ס'2(6)**, כלומר זה לא רק על שכירות אלא כל תשואה שצומחת על נדל"ן באופן פסיבי.

אבחנה בין מתן רשות ושליטה בנכס לבין מכירה:

מכירה עשויה ליצור אירוע מס הוני, שליטה והחזקה יכולה ליצור רק אירוע מס פירותי. ההבחנה אינה פשוטה, בדיני קניין הדוג' היא: החכרה לתקופה של 999 שנה, דומה למכירה – אם מתייחסים לזה ככה, המהות הכלכלית שונה מהצורה המשפטית, נראה ככה, מנוסח ככה...זו תהיה מכירה בתשלומים. רוכש הנכס משלם על פני זמן למוכר.

אם זה פחות מ999? איפה נעביר את הקו? – פחות מ100 שנים, אך יש קביעה בחוק מיסוי מקרקעין (טיפול המס ההוני בנדל"ן) – השכרה של מקרקעין לתקופה העולה על 25 שנה מהווה מכירה ותסווג כאירוע מס הוני.

**ס'2(7) – תשואה על נכסים אחרים (לא נדל"ן ולא פיננסים):**

* דמי שכירות – יסווגו כברירת מחדל לפי הס' הנ"ל. השכרת מכונה; רכב; מוניטין; שם טוב; פטנט; זכות יוצרים).

**ס'2(10) – סעיף ההוללות (רשימה לא סגורה):**

* הכנסה מכל מקור אחר, גם אם לא צוין ברשימה. הוא אחת הדרכים של המחוקק להרחיב את בסיס מס הכנסה בישראל.
* עסקת אקראי הולך פעמים רבות עם **ס' 2(10)** > להוסיף תמיד, עדיף.
* השימוש שנעשה **בס'2(10)** בפועל הוא זניח, קשה למצוא פסקי דין שההכרעה המשפטית בהם היא שההכנסה היא לפי מקור אחר שמצוין **בס'2(10)**.
* **ברנשטיין**: גם אם זו לא הייתה עסקת אקראי זו הכנסה לפי ס' **2(10)**. משתמשים בו ליתר ביטחון!
* **ברזל**: היה מדובר על ניהול עזבון, אדם נפטר השאיר נכסים והם עוברים לבעלות אחרים על פי חוק הירושה. אוספים את כל הנכסים יחד וזה נקרא עזבון. ככל שמשאיר יותר נכסים אז נדרשים גם מאמצי ניהול של העזבון.

**בית המשפט**: מינה מנהלים לעזבון - אנשים שמבינים בכללים כמו עו"ד, רואה חשבון ומינו גם את ברזל שהיה בן משפחה. למה? לדעת נוסים הוא מונה כדי שישמור על מנהל העזבון. אין לו יכולת מיוחדת בניהול עזבון.

נפסק שכר לכל המנהלים ופוסק תשלום גם לברזל, ברזל טען שזו אינה הכנסה, זה ללא מקור. ביהמ"ש פסק שזו הכנסה ממקור לפי **ס'2(10)**. אך אי אפשר פשוט ישר לטעון את הס', יש להצביע על מקור לרוב, לכן נקבע שהתקבול מהווה הכנסה בהיותו בתפקיד או משרה של מנהל עזבון. לא דן במחזוריות וכו', אלא מאוד כולל.

כלומר > תפקיד או משרה של משהו יכול להוות מקור.

*שירות שעבורו מקבלים תשלום לעולם יכול להיות מסווג לפי* **ס' 2(10)**.

\***תשובה מלאה** **בעניין**: תמורה + מחזוריות + ברזל.

* מרבית סוגי ההכנסות, אם לא כולן, ניתן לסווג למקור כזה או אחר. לא בהכרח נצטרך את **ס' 2(10)**.

**ס' 2(2) – הכנסת עבודה:**

* הכנסת עבודה היא הכנסה של נותן שירותים מאת מקבל השירותים, במסגרת יחסי עבודה. לא כל מערכת יחסים בין מקבל ונותן היא יחסי עבודה, יכול להיות שהנותן הוא עצמאי, נותן שירותים למקבל שהוא לקוח. השכיר מעניק שירותים למעביד. יכול להיות שייתן ישירות ללקוח כי המעסיק הורה לו.
* נבחין בין קיומם של יחסי העבודה ולבין מצב שלא קיימים יחסי עבודה.
* כדי שנותן שירותים יקבל הכנסות סביר להניח = תנאי הכרחי, שיהיה בעל משלח יד. קשה לחשוב שאין לו משלח יד גם אם בהתחלה לא היה לו ניסיון על פני זמן יצבור ניסיון שיהפוך כמשלח יד.
* הכנסה של בעל משלח יד במסגרת יחסי עבודה.
* הכנסה של משלח יד לא במסגרת יחסי עבודה היא לפי **ס' 2(1)** וכן במסגרת יחסי עבודה לפי **ס' 2(2)**.
* שער הכניסה לס' הוא קיומם של יחסי עבודה.

יחסי עבודה:

* יחסי עבודה הם קונסטרוקציה משפטית, אפיון משפטי – המשפט הוא לא המציאות. את המציאות ניתן לתאר בצורה שאינה משפטית ואינה משפטית, יש במציאות מערכת יחסים והסכמות בין צדדים ובאופן משפטי נתייחס למערכת כחוזה או לא כחוזה (תלוי אם עומד בתנאי חוזה); הגדרה משפטית; כינוי משפטי.
* נישואין – הכרעה משפטית: בין שניים, גיל, סוג, הבטחות > אם נזהה התנהגות כזו במציאות היא תקבל את השם והנפקות המשפטית של נישואים. המשפט הוא הנדסה.
* יחסי עבודה לא קיימים במציאות, לא טבעיים – במסגרת מסוימת נחליט כחברה שהם יכונו כיחסי עבודה. יש מערכת יחסים אישית, כלכלית כלשהי שנחליט שאלה יחסי עבודה.
* בדיני העבודה: מכריעים משפטית מהי מערכת היחסים שמהווה יחסי עבודה כי על מערכת זו חלים דיני העבודה. לא חלים על נותן ומקבל שלא במסגרת דיני העבודה: חוק שכר מינימום; חופשת מחלה; ימי חופש; פיצויי פיטורין; אמצעי בטיחות וכו'. > מתערבים להם.
* מוצאים בפקודה מקורות הכנסה נפרדים למשלח יד ולמשלח יד במסגרת יחסי עבודה, הנפקות המשפטית שונה ולכן תוצאות המס שונות. מהם יחסי עבודה לצורך מס? האם הם אותם יחסים כמו בדיני העבודה?

התשובה אינה פשוטה, **בפס"ד הפועל טבריה** העליון אמר = אני משאיר זאת בצריך עיון. האם יחסי עבודה כפי שמזוהים בדיני העבודה הם גם יחסי העבודה לצורך **ס' 2(2)**.

בית המשפט לא אומר שזה נכון ליישם את מבחני דיני העבודה – לא בהכרח נכון.

* כאשר אנחנו מפרשים במשפט מושגים שווים ממקומות שונים במשפט, יחסי עבודה בדיני עבודה ויחסי עבודה במס הכנסה. הרמוניה חקיקתית, מצד שני לכל אחד מהדינים עשויה להיות תכלית מיוחדת שבגינה נפרש בצורה מיוחדת לאותו דין.
* מצד אחד הפועל טבריה רוצה אולי כן ליצור הרמוניה וליישם את מבחני דיני העבודה או ליצור מבחנים מיוחדים **לס' 2(2)**. המציאות המשפטית עשויה להיות שונה מהמציאות שבמס הכנסה.

אין יחסי עבודה במציאות, אנחנו בוחרים באילו סיטואציות שאנו צופים עליהם נכיל יחסי עבודה לצורך מס הכנסה. המטרות של דיני המס לא בהכרח שוות לדיני עבודה. לא בלתי סביר שנחליט שמישהו מכניס ממשלח יד למרות שהוא עובד בעבודה ולהפך, לא חייבת להיות חפיפה.

*הרמוניה חקיקתית לעומת תכלית ספציפית*.

הדרך המשפטית לזיהוי יחסי עבודה לצורך מס הכנסה לפי **ס' 2(2)** = אין. לא משהו ברור.

* **פס"ד מחאג'נה**: מקרה של אדם שמנקה חדרי מדרגות בבתים. השאלה האם קיימים יחסי עבודה לצורך דיני מס הכנסה בין מחאג'נה לוועדי הבתים. השופט פונה להפועל טבריה ומכריע. הגיע למסקנה שלא קיימים יחסי עבודה בין מחאג'נה לוועדי הבתים, הכנסתו ממשלח יד.

במעין אוביטר הוא ממשיך ומסביר שטוב שהגיע להכרעה הזו = **הסדר ניכוי במקור**: מסוג הדברים שלא ראוי להטיל אותם על ועדי בתים ולכן המסקנה שלי תומכת בכך.

**מה זה הסדר ניכוי במקור?**

הסדר גבייה שלפיו מוטלת חובה משפטית על מי שמשלם הכנסה על הנישום:

1. לדווח לרשות המיסים על הכנסת הנישום במקום הנישום.
2. לשלם לרשות המיסים את המס שהנישום צריך לשלם על הכנסתו, במקום הנישום.

באופן רגיל אדם שמפיק הכנסה צריך לשלם מס על הכנסתו על בסיס הדוח של אותה השנה. בעל עסק אוגר את כל הכנסותיו העסקיות ומשלם את המס.

הסדר ניכוי במקור גורם לכך שבמקום שמפיק ההכנסה ישלם > מעסיקו ישלם.

ביחסי עבודה גם בישראל – חלה חובה משפטית של ניכוי במקור על מעסיקים.

הסדר שבו רשות המיסים משתמשת במעסיקים כשלוחים שלה.

גובים עבור הרשות, מפקחים על מי שצריך לשלם מס.

על פני הדברים זה מפשט מאוד את פעילות רשות המיסים, מפחית עלויות של פקידי השומה למעסיקים (שהם מנכים במקור). הוא זה שמפיק דוחות, הון אנושי שמושקע > אז לא חיסכון אלא העברת העלויות.

זה הסדר אכיפה, גבייה נהדר – מחקרים הראו שיש בערך 15% מההכנסות לא מדווחים (בממוצע). אצל עצמאים יש יותר העלמת מס. אצל עובדים שחל עליהם הסדר ניכוי במקור מידת ההעלמה היא 1%, לא רודפים אחריהם אלא הבוס פשוט עושה זאת עבורם.

* עולה לנו כחברה פחות, זה יותר מדויק, יותר מקצועי. למעסיק אין אינטרס במס הזה, בכסף בשונה מהעובד שזה הכסף שלו. אין להם אינטרס בכסף, הם בכל מקרה ישלמו את המשכורת = לכאורה. הגיוני לנו שמעסיקים יעלימו מס דווקא, 'יקחו מס' וישמרו לעצמם, אך בפועל זה לא קורה.

זה גורם ל**פשטות** – מעלימים פחות, זה יותר נוח, מסדר. אכיפה יותר קלה, רשות המיסים תתאמץ פחות.

יש הסדר כזה גם לגבי דיבידנדים; ריבית (הבנק מנקה את המס ומעניק לי את הריבית בלבד).

אולם הסדר הניכוי במקור לא חל על הכל > **ס' 164 – 168** מדברים על זה. ס' 164 קובע לדוג' שהחובה המשפטית המוטלת על מקבל ההכנסה חלה לדוג' על יחסי עבודה.

למה לא על כל מערכות יחסים?

* יש מערכת יחסים בין נותן שירותים למקבל שירותים אך המקבל מקבל פעם 1. עצמאי בדר"כ.

הלקוח משלם לנותן השירותים בעצמו. אם נכיל את ההסדר אז הלקוח יגבה את המס טרם ייתן לו את המשכורת, אבל הלקוח לא מבין בדברים האלו לרוב, הוא לא רואה חשבון. שכירים בדר"כ לא נוגעים בדברים האלה ולא מבינים איך לעשות את זה (איך לשלם מיסים, למי, מתי) אז להטיל עליהם את המטלה היא עלות לא פשוטה.

הלקוח לרוב = שכיר שלא מבין בכך. לעסק יש בדר"כ מישהו שמבין במיסים.

במצבים כאלה הסדר הניכוי במקור פחות מתאים, כשיש המון לקוחות זה ידרוש יותר רואי חשבון ועזרה וזה לא יעיל.

* נניח שכל הלקוחות הם מתוחכמים, בעלי עסקים, כשנכיל עליהם את הסדר הניכוי במקור הם ישלמו. כמה מס? בתלוי להכנסה = מדרגות המס **ס' 121**. לא בטוח שנרצה שעורך הדין יספר ללקוח מהי מדרגת המס שלו כי זה חושף את ההכנסות שלו ויתרה מזו המדרגה של עצמאי היא לרוב משתנה ולכן הוא לא באמת יודע מהי מדרגת המס שלו ויצטרך לחכות לסוף השנה.
* נניח שאין מדרגות מס וזה רק לקוח אחד שמעביר סכום, נגיד 30% זה 30% מההכנסה החייבת אחרי פטורים, ניכויים, הוצאות. עורך הדין שוב יכביר מידע עסקי ללקוח? יכול לשקר על ההוצאות שלו, לא נרצה בהכרח שיספר את המידע העסקי שלו.

ביחסי עבודה זה פשוט, אין בעיות כאלה, הדו"ח שהמעסיק מעביר עבור העובד הם סופיים, העובד לא צריך להגיש יותר דו"ח. לכן במערכת יחסים זו זה מתאים.

* בדיבידנדים = החברה מנקה את המס, למה זה אפשרי? כי יש שיעור מס קבוע ולא מדרגות מס לדיבידנד. לכן הסדר ניכוי המס במקור אפשרי.

לפעמים בעקבות זה שההסדר אפקטיבי נרצה להכיל אותו למרות שלא תמיד הוא מדויק מבחינת צדק חלוקתי.

**במחאג'נה**: השופט אומר שההסדר נהדר אך דורש ממי שמנכה במקור את הדיווח, להטיל זאת על וועדי הבתים זה להכיל עליהם את **ס' 164**, שינקו במקור. ועד הבית מורכב מאנשים פשוטים, מדוע שישכרו רואה חשבון רק עבור מישהו שהם שוכרים שינקה להם? לא ראוי להטיל את הסדר ניכוי במקור על מערכות יחסים כאלה.

נהיה מעוניין לזהות את מערכות היחסים העסקיות שבין נותן שירותים למקבל שירותים שראוי להכיל עליהם את הסדר הניכוי במקור > יחסי עבודה לפי הכנסת עבודה **ס' 2(2)**.

אלה שלא מתאים להם נכריע עליהם שהם הכנסה ממשלח יד, לא מתאים להחיל עליהם את הסדר הניכוי במקור.

* זה מסביר למה משלח יד מופיע גם בעצמו ב**ס'2(1)** ולמה הוא גם במסגרת יחסי עבודה. יש שני סוגים וחל לגביהם דין שונה.

\*בבחינה = יכתבו לנו אם קיימים יחסי עבודה או לא ואם לא כותבים בכלל אז נצטרך להכריע מה יקרה אם יש יחסי עבודה ומה קורה אם אין. אין צורך לדון באם יש יחסי עבודה או לא לפי המבחנים.

**בסיס המס ס'2(2):**

1. **השתכרות או רווח** – כל תשלום שניתן לעובד עבור השירותים שהוא מספק למעסיק, ישירות או עקיף או לאחר מטעמו וכו'. כל עוד זה ניתן עבור שירותים. לקוח של המעסיק יכול לשלם לעובד וזו הכנסת עבודה של העובד. אם המעסיק משלם לא לעובד אלא לאשתו נגיד/משלם שכר לימוד עבור העובד – זו הכנסת עבודה, שילמו לו באופן עקיף בעקרון. שילם לעובד רק כי הוא בנו של העובד.
2. **טובת הנאה או קצובה** – כוללת את כל אותם דברים שהמעסיק נותן לעובד בשווה כסף. לא כל דבר שהמעסיק נותן לעובד בשווה כסף מהווה הכנסת עבודה אצל העובד. השאלה אם זו הכנסת עבודה או לא זה נדרש. טובת הנאה = ביטוי מיסויי משפטי, זו הכרעה משפטית שלפיה שווה כסף שמעסיק נתן לעובד מהווה הכנסת עבודה אצל העובד. אם הכרענו שזו לא הכנסת עבודה אצל העובד = זו לא טובת הנאה. נבחן אם שווה הכסף הוא טובת הנאה = הכנסת עבודה.

איך נכריע בשאלה? נגיד מקום חנייה בעבודה, חדר כושר, ארוחות צוהריים, מסאז'ים, טיסות לחו"ל, גן ילדים > צריכים לחשוב בצורה מדויקת, להכיל מבחנים. גם למקרים הברורים יותר נצטרך מבחנים כי ייתכן שנטעה.

שווה הכסף עשוי לשמש גם להנאת העובד, שווה כסף מסוג צריכה. תחליף לקבלת משכורת שאיתה רוכשים את אותם הדברים. זו הנאה של העובד.

מה קורה אם יש חוזה עבודה שהמעסיק מחייב את העובד דברים מסוימים? כמו ללבוש דברים מסוימים.

*מקרה 1* - חוזה עבודה בין מעסיק לעובד – מסכימים על שכר חודשי של 20K ולוקחים לו מס 30% (קבוע ללא מדרגות לצורך הדוגמה בלבד). המס 6000 ₪, הכנסה פנויה-נטו 14K ₪.

*מקרה 2* – העובד אומר למעסיק שיש שווה כסף מסוים, אולי במקום שכר מסוים ישלם לו 15K וייתן לו שווה כסף ואז המס שישלם לעובד זה רק עבור השכר > 4500 והתוצאה > הכנסה פנויה היא 15500K. מורכב מכסף 10500 ₪ + 5000 שווה כסף. ההנחה שלנו היא שהעובד היה בכל מקרה רוכש את שווה הכסף. מצב העובד השתפר, לכן הוא מעוניין בכך כי בסוף נשאר לו יותר. על חלק מהשכר שלו הוא לא משלם מס, הוא חוסך מס.

*מקרה 3* – שכר יהיה 14000, שווה כסף 5000 ואתה תשלם מס על השכר של 14 אלף = 4200 ויוותרו לך = 14800 > 9800 כסף + 5000 שווה כסף.

אנחנו מצפים שלצדדים יהיה אינטרס מסוים. **אם קיים שווה כסף שלא מהווה טובת הנאה** **לצורכי מס** והוא בכל מקרה היה צורך אותו זה משתלם לצדדים. > הוא מחייב אותו למשהו שבכל מקרה היה עושה בחוזה ולכן לא חייב במס על זה.

איך נחשוב על שווה כסף שווה טובת הנאה או לא מהווה טובת הנאה? איך נכריע אם שווה הכסף מהווה טובת הנאה או לא?

במציאות רק מקרה 3 קורה (מקרה 1 הוא מצב של הפסד לעובד והמעסיק משלם יותר).

*מקרה 4* – שכר 20 אלף + שווה כסף 5000. בשביל מה המועסק יסכים לוותר על שכר. שווה כסף שלא אמור להוות טובת הנאה, העובד לא נהנה ממנו אין בו ערך צריכה לעומת מקרה 3 ששווה הכסף הוא תחליף שכר! במקרה 4, הוא לא מחליף את השכר.

מה שווה הכסף שהיינו מכריעים שהוא הכנסת עבודה? כזה שהוא תחליף שכר לעומת כזה שהוא לא תחליף שכר, לא מספק ערך צריכה לעובד.

במציאות אנחנו לא יודעים אם השכר יותר נמוך בגלל שווה הכסף או לא. יש מקרים של גם וגם: תחליף שכר חלקי.

שכר 20 אלף + שווה כסף 5000, מקבל חדר כושר וזה לא שווה לו את המחיר של חדר כושר. היה הולך לחדר כושר אך לא בסכום כזה, ילך כי זה בחינם א אין לו הנאה מלאה.

**מה שנוסים ניסה לעשות זה להגיע למסקנה**:

שווה כסף שמקבל עובד שראוי שיהווה הכנסת עבודה, טובת הנאה זה שווה כסף שהוא תחליף שכר. מס מוטל על שכר, אם במקום לקבל שכר מקבלים משהו במקום שכר זה שכר. המשכורת חייבת במס וגם התחליף חייב.

כאשר אנחנו מאפשרים לעובדים לקבל שווה כסף שהם תופסים אותו כתחליף שכר = מוכנים לוותר על שכר כדי לקבל אותו כי בכל מקרה היו צורכים את הדבר הזה (גם רכב, כמו ארוחות צוהריים) ולכן עובד יוותר על שכר כדי לקבל את זה מהמעסיק. אם זו לא טובת הנאה יקרה מה שראינו במקרים לעיל, יחברו כדי לשלם פחות מיסים.

**הגשש החיוור** = היו הרבה סוגי של שווה כסף והתפיסה הייתה שהם לא הכנסת עבודה, חוזה העבודה היה כזה שכל המעסיקים נתנו שווה כסף (ופחות שכר) כי יכלו להרוויח מכך. מציעים לאותו אדם במערכון שכר נמוך אך המון שווה כסף. הנורמה בשוק הפכה להיות תואמת את דיני מס הכנסה.

הרעיון של להטיל מס על שווה כסף זה לזהות כמה הוא מהווה תחליף שכר. אם זה ניתן לעובד אבל העובד לא יוותר על שכר בגינו זה לא תחליף שכר, לא הכנסת עבודה, לא טובת הנאה. אז למה המעסיק נותן לו את זה? נוחות המעסיק!

הנאת העובד - העובד היה צורך בכל מקרה (**מבחן דן**), יש כאן ערך צריכה לעובד, הוא צורך את שווה הכסף בעצמו. במקום לקבל שכר ולקנות את מה שהוא צורך (מנוי לחדר כושר, מנוי לחניון וכו'), המעסיק קונה את זה עבורו והוא צורך את זה דרך המעביד.

איך מזהים מה מהווה תחליף שכר:

אם החוזה המקורי הוא 20 אלף ועכשיו יש שווה כסף אז השכר נמו, אבל זה לא משהו שאנחנו יודעים.

זה משהו שנצטרך להעריך בעצמנו, זה משהו שנראה לנו באופן אובייקטיבי שעובדים יוותרו על שכר עבור שווה הכסף?

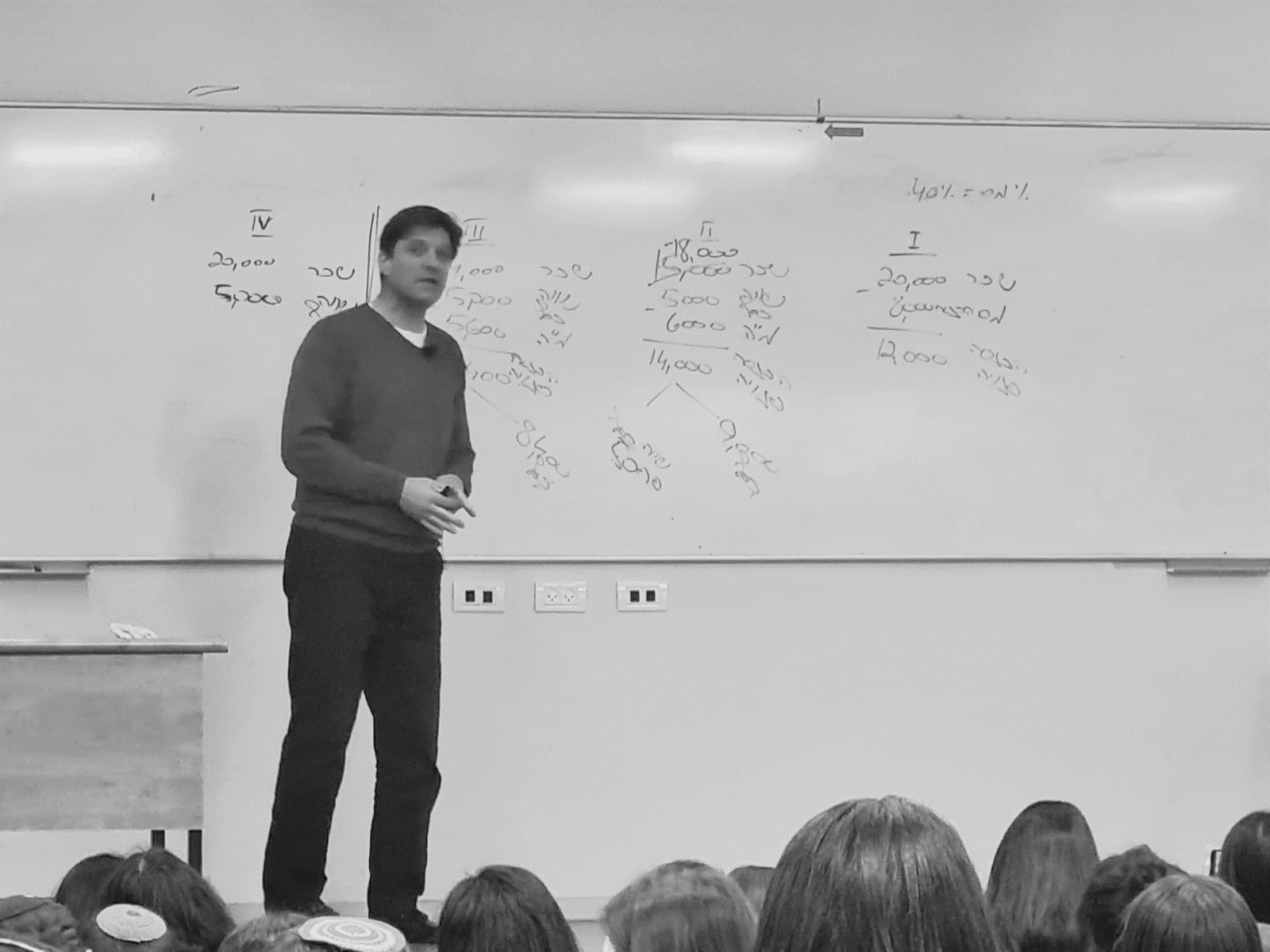
כמה נמוכה המשכורת כשמקבלים שווה כסף? ננסה להעריך.

דוג': חנייה במקום העבודה, אם קשה להגיע ללא כלי רכב סביר להניח שיוותר על שכר בשווי מנוי החניון; ארוחות צוהריים זה סביר כי זה פחות או יותר אותו סכום שהיה מוציא (גם אם היה מכין בעצמו); הייטקיסט שמקבל רכב זה תחליף שכר, הוא לא חייב לקבל רכב אבל זה במקום לרכוש את כלי הרכב הוא חוסך עלות רכישה ואפילו תחזוקה; חדר כושר זה תחליף שכר אך יכול להיות שלא ישתמש במידה של שווי השוק, אלא היה הולך לחדר כושר זול יותר לא ברור אם הוא מוותר על שכר X אלא כנראה על פחות כי למה שיצא פראייר?

יכול להיות שעובדים מקבלים שווה כסף ששווה להם פחות ממחיר השוק, בייחוד אם המעסיק מקבל מכך תועלת.

נגיד טיסה = לא הייתי מוציאה סכום כזה על טיסות X פעמים בשנה, המעסיק שולח אותו כי זה לא תחליף שכר מלא ועדיין זה כדאי למעסיק.

אם המעסיק יציע לעובד כרטיס טיסה שעולה 5000 העובד לא יסכים לשכר של 15000, זה לא יהיה תחליף שכר מלא כי זה לא שווה לו 5000, זה יקר מידי עבורו, לא היה עושה את זה בעצמו. המעסיק עדיין ייתן את שווה הכסף ויפחית את השכר לפחות נגיד ל18000, שווה הכסף הזה הוא תחליף שכר של 2000 עבור העובד.

למה שיעשה את זה?

נוחות המעסיק.

צורך משהו שגם המעסיק נהנה ממנו.

הטיסה > למען פגישה עסקית.

תקנה מחשב נייד > צריך את זה לעבודה.

לומד תואר > למען העבודה.

* אלה מקרים של גם וגם. חנייה זה גם וגם, ארוחות צוהריים זה גם וגם, ביטוח רפאי זה גם וגם, טיסות לחו"ל. הרבה דברים אפשר למצוא שהם גם נוחים למעביד. אבל צריך להבחין מה תפל.

**אנחנו לא יודעים לזהות שווה כסף שהוא לגמרי לא תחליף שכר, לזהות מתי הוא תחליף שכר ומתי הוא באופן חלקי תחליף שכר.**

במקרה של גם וגם:

לכאורה עלינו למדוד את התחליף שכר, אם ה5000 מהווים כ2000 תחליף שכר זו טובת ההנאה וה3000 זה לנוחות המעסיק. אבל לרוב זה קשה, קשה להעריך כמה העובד נהנה מכל דבר. אם יש משהו שהוא מחלקה ראשונה, ארוחה יקרה התוספת הזו קשה להסביר איך היא לנוחות המעסיק, היא מעבר כבר, לא ברור כיצד זה כבר תורם למעסיק.

החלק של המעבר, התוספת יותר קל להעריך – מה הבסיס ומה התוספת ובבסיס כמה מזה זו טובת הנאה וגם לנוחות המעסיק.

**מבחן דן** – לא פותר את הבעיה, 'נוחות המעסיק' מתחמק מהבעיה.

נעלי עבודה וקסדה לעובד בניין = ניתן לומר שזה רק לנוחות המעסיק, פחות סביר שזו טובת הנאה.

מעסיק ששולח את העובד עם משפחתו לטיול בדיסנילנד על חשבונו זו טובת הנאה? מתי יוצאים לחופשה, למלא מצברים, אפשר לספר סיפור שזה לנוחות המעסיק אך סביר שזה גם וגם וזה המקרה הקשה.

**מה הדין בישראל?**

נוחות המעסיק לפי מבחן דן.

יישום:

* **פס"ד עיריית בת-ים:** עובדי העירייה קיבלו הנחה בבתי הספר של ילדיהם. נניח שקיבלו בית ספר בחינם ושאר הילדים משלמים תשלומים לעירייה.

**שאלה משפטית:** האם שווה הכסף, שירותי החינוך מהווים הכנסת עבודה או לא?

**בכל מקרה העובד צורך את המוצר, יש חוק חינו חובה אך האם הוא נהנה מזה?** כן.

**נקבע**: אין קשר בין תפקיד העובד לשווה הכסף. זה לא אינטרס באמת (לפי רוב) למעסיק (העירייה).

הדוגמה הקשה למבחן נוחות המעסיק היא -

* **בפס"ד דן** עצמו:

העובדים קיבלו ביגוד חורף, הרעיון של ביגוד לעובדי החברה לכאורה זה לכך שהעובדים יגיעו בצורה אחידה גם בחורף.

מצד שני, מדובר על בגדים שהם ניתנים לשימוש גם מחוץ לעבודה (ממש שלחו אותם לחייט במקרה זה).

זה מקרה של גם וגם.

**ביהמ"ש**: יש נוחות למעסיק – תפקידם דורש זאת, הופעה אחידה, מכובד. מצד שני זו הנאה לעובד כי אלה בגדים שניתן ללבוש גם מחוץ לעבודה.

**בית המשפט קובע את מבחן נוחות המעסיק וקובע**: בגדי החורף הם טובת הנאה.

בית המשפט במקרה זה לא ביצע יישום מובן. זה או זה או זה (כך היה בפס"ד בת ים) בפס"ד הזה זה גם וגם, איך הגיעו להכרעה זו שזו טובת הנאה? הרי זה גם וגם.

**הדרך המקובלת**: עיקר ותפל, כשיש גם וגם אנחנו נכריע מה יותר. אם העיקר היא הנאת העובד זו הכנסת עבודה, זה גם לא מספיק!

מה זה עיקר ותפל? זה כמו מבחני נסיבות. אני אדע מה עיקר ותפל על בסיס מה? אנחנו צריכים לדעת למדוד את העיקר.

בפועל > מספרים סיפור שמשכנע על בסיס העובדות.

לדוג': מקום חנייה בעבודה – יש נוחות למעסיק (לא מאחר, לא עצבני), יש הנאה לעובד (לא מחפש חנייה, לא חייב להגיע בתחבורה ציבורית וכו').

**מה דומיננטי?**

נשכנע שהתועלת, הרווח למעסיק מלתת שווה כסף כזה הוא משמעותי יותר מאשר מידת ההנאה לעובד.

* בפועל חנייה זו לא טובת הנאה, כך רשות המיסים קבעה.
* אין קריטריונים ברורים במקרה, מבחן משפטי שמעריכים מה התוצאה (כמו תו"ל בחוזים, הוגנות, אדם סביר וכו'). מספרים סיפור על המציאות.

**לפי ההלכה**:

זה בינארי, זה 0 או 1, או שהכל טובת הנאה או שהכל לא טובת הנאה. יש שופטים שמנסים לפצל בין טובת ההנאה ללא. לרוב זה חצי חצי (לא תמיד הוגן).

נורמות: מה מעסיקים עושים בדר"כ? האם זה מעיד או עוזר להכריע בפן המשפטי? לא אנחנו צופים שהנורמות האלה יתפתחו על בסיס הדין ולא כנגדו. > כמו נורמה על פי דין בדיני נזיקין = האדם הסביר, הרופא הסביר. מה שראוי ולא מה שקיים כדי שיהיה בסיס מסוים.

**לפי החוק**:

תקנות מס הכנסה שימוש בטלפון נייד, שימוש ברכב. המחוקק קובע את הדין שחל על מתן שווה כסף לעובדים מסוג כלי רכב ומסוג טלפון נייד (רדיו טלפון נייד הכוונה לטלפון סלולרי).

* כלי רכב – המחוקק יכול להכריע מה הדין שחל על שווה כסף שמקבלים עובדים. בשונה מהלכת דן, חתך במקום מסוים מתי זה טובת הנאה ומתי חלק לא. חלק משווי כלי הרכב מהווה טובת הנאה.

אם יש גם הנאה וגם נוחות מעסיק מחלקים ביניהם.

לולא התקנות הללו, נגיד עובד קיבל כלי רכב והיו שואלים אם זו הכנסת עבודה או לא היו מפעילים את **מבחן דן** וזה היה או הכל או כלום.

בתקנות לא משנה מי אתה ובמה אתה עובד חלק נזקף לך וחלק לא. בעבר, התקנות היו מאוד נעימות לנישומים, זקפו לנישומים את השווי אך חלק לא משמעותי ולכן המעסיקים נתנו רכבים (הפחיתו שכר, הביאו כלי רכב, העובד היה צורך וחייב במס בפחות). עם הזמן סגרו את זה והתקנות יותר מחמירות וזוקפות שווי די דומה לשווי השוק. היום זו ממש אפשרות לעובדים לבחור.

בחקיקה תמיד אפשר לחתוך משהו, אך הרוב מהווה טובת הנאה.

**ס' 32(11):**

יש מקרים שניתן שווה כסף שהוא טובת הנאה, אבל זה ניתן לעובדים באופן שקשה למדוד איזה מהעובדים קיבל אותו, זה משהו כללי. דוג': קפה בעבודה, יש עובד שלא שותה קפה; חד"כ שמיועד לעובדי החברה בעבודה, יש מי שלא מתאמן. קשה להבין מי משתמש ומי לא. במצבים כאלה שקשה למדוד ויש חשש מקיפוח יש פתרונות:

1. *למדוד* – ירשמו מי נכנס, מי משתמש.
2. *הדרך של הסעיף* – במקום לזקוף את טובת ההנאה לעובדים, לא מכירים בהוצאה למעסיק. המעסיק לא יקבל את ניכוי ההוצאות ,לא יוכל להפחית את הרווח ולשלם פחות מיסים. זו דרך לגבות באופן עקיף מהעובדים, גובים מהמעסיק. זה לא פתרון מושלם אך זה הפתרון הקיים.

\*סעיף על איסור ניכוי הוצאות שקשור להכנסת עבודה.

1. **החזר הוצאות** – תשלומים שנינו לעובד לכיסוי הוצאותיו, זו הכנסת עבודה. מה הם אותם תשלומים שמהווים הכנסת עבודה? העובד מוציא הוצאה, רוכש מוצר או שירות, יש לו קבלה חשבונית והמעסיק מפצה אותו, משפה אותו על הסכום.

התשלומים לעובד הם הכנסה או לא? תלוי.

* **פס"ד סנונית:**

**שאלה משפטית**: האם אלה תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאות המעסיק או כיסוי הוצאות העובד?

אם זה למעסיק זו לא הכנסת עבודה ואם אלה תשלומים לכיסוי הוצאות העובד זו כן הכנסת עבודה.

דוגמות:

המעסיק מבקש חומרי גלם לעבודה – המעסיק מחזיר, אלה תשלומים לכיסוי הוצאות המעסיק. העובד שילם והמעסיק יחזיר.

העובד רוכש מכונת כביסה ומציב בביתו – המעסיק מחזיר, אלה תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאות העובד.

**יש דוגמות פחות פשוטות**: מנוי בחניון, שילם לחניון, מקבל קבלה והמעסיק מחזיר.

* כאשר המעסיק נותן שווה כסף, המעסיק רוכש משהו ונתן את המוצר/שירות לעובד. בהחזר הוצאות העובד מוציא והמעסיק מחזיר לו. מי משלם ראשון ומי שני? המעסיק מעניק שווה כסף. אותו סיפור כלכלי כמו בטובת הנאה.
* לכאורה: הדין היה צריך להיות זהה – אם הכרענו שהמעניק מעניק חניה זו לא טובת הנאה, אז אם העובד משלם לחניון והמעסיק מחזיר אלה תשלומים לכיסוי הוצאות המעסיק ולא הכנסת עבודה. הדין צריך להיות אחיד.

*לכאורה*: מבחן נוחות המעסיק.

**בסנונית** זה לא מה שקורה: אנחנו צריכים להשתכנע אם אלה הוצאות המעסיק ואם אלה הוצאות של העובד. אעשה מה שעושים במבחן נוחות המעסיק **מבלי** להגיד שזה המבחן.

***איך מזהים אם זו טובת הנאה או החזר הוצאות?***

טובת הנאה – שווה כסף שהעובד לא מוציא גרוש עבורו.

החזר הוצאות – העובד מוציא מכיסו כסף (הוא משלם בפועל!) והמעסיק מחזיר לו.

דוג': שמלה – העובדת קיבלה כסף מהמעביד עבור משהו שהיא קנתה = החזר הוצאות.

ב**ס'2(2)** נאמר, מה שמהווה הכנסת עבודה אלה תשלומים שניתנו לעובד לכיסוי הוצאותיו:

* *של המעסיק* – התשלומים לא הכנסת עבודה.
* *של העובד* - הוצאות אסורות לעובד בניכוי > הכנסת עבודה.
* הוצאות מותרות לעובד בניכוי > אינן הכנסת עבודה. = למעט:

גם לעובד יכול להיות שיש הוצאות שהן רלוונטיות לצורך הכנסת העבודה שלו. ההוצאות שמותרות לעובדים לפני תקנות הן מותרות לכל אדם אחר גם:

נניח שלעצמאי מותר לנכות הוצאות עבור ביגוד לפעילותו אז גם לעובד השכיר מותר בניכוי, כל עוד לא נקבע אחרת בתקנות.

בגלל שעל עובדים אנחנו מעוניינים לשים את כלל ניכוי במקור (שהמעסיק ישלם עבורו את המס). במקום שהעובד יוציא הוצאה שמותרת בניכוי וידווח עליה בסוף השנה בעצמו, המעסיק מדווח עליו. במקום שהעובד יגיש דו"ח, אם קיבל תשלומים שהם הכנסתו אך מותרים גם בניכוי, נחליט שזו לא הכנסת עבודה ולא יכירו בהוצאה, אל תגיש דו"ח. רשות המיסים מקזזת את שניהם כדי להימנע מהגשת הדו"ח. = למעט הוצאות המותרות לעובד בניכוי, לא הכנסת עבודה כדי להימנע מהוצאת דו"ח על הוצאות.

* אם בכל מקרה לא היה מגיש דו"ח כי זו הכנסה שלא מותרת בניכוי אז זו כן הכנסת עבודה.

בתקנות נקבע:

בגדי עבודה ניתן לנכות, בעל העסק שרוכש לעובד, עובד שרוכש לעצמו לצורך הפקת ההכנסה לפי הס' שבתקנון.

לדוג': קסדה. אם ניתן אח"כ אז 80% ניתן בניכוי נגיד השמלה באירועון.

**תקנה 4** – ההוצאות מותרות בניכוי עד הסכום שהעובד מחזיר לו.

שירה יכולה לנכות 8000 והמעסיק החזיר לה 8000, זה מותר לה בניכוי = לא הכנסת עבודה, לא תדווח על ה8000 (ה200 שנותרו זו הוצאה לא מותרת בניכוי, תדווח).

אם היו מחזירים לה 9000 ולא 8000? לפי תקנה 2 מותר רק 80%, לא ניתן להותיר לעובד ניכוי יותר ממה שהמעסיק מחזיר. המעסיק החזיר 9000.

מותר לה בניכוי > 8000 לפי התקנות, הכנסת העבודה זה ה1000 שמעבר (+ ה1000 הנוספים שנותרו עליהם תהיה חייבת כי לא מותר בניכוי).

**הוצאות:**

בסיס מס הכנסה הוא בסיס מס על בסיס רווח. הרווח זה לא התקבולים זה הכנסות פחות הוצאות.

מה צריך להפחית מתוך ההכנסות כדי לחשב רווח שהוא בסיס מס הכנסה?

הצד של ההוצאות בא לידי ביטוי בשתי צורות קצת שונות במשטר המיסוי ההוני ובמשטר המיסוי הפירותי:

**משטר מיסוי פירותי:**

מהכנסות מפחיתים ניכויים, פטורים והפסדים = הכנסה חייבת.

סך ההכנסות פחות כל ההפחתות, כאשר ההפחתה העיקרית זה הניכויים והחשוב ביותר זה ההוצאות. הוצאות מנכים, הן באות לידי ביטוי כחלק מהניכויים.

**משטר מיסוי הוני:**

בסיס המס = רווח הון/שבח (במקרקעין) > תמורה פחות יתרת מחיר מקורי = > מחיר מכירה פחות מחיר רכישה (בערך).

דוג': קניתי ב100, מכרתי ב400 = רווח 300.

כאשר לצורך חישוב רווח ההון, בסיס המס ההוני מפחיתים ת מחיר הרכישה זה כמו הפחתת הוצאות. כי לצורך הרווח האדם רכש נכס ב100, ההפחתה של מחיר הרכישה כמוהה כהכרה בהוצאה. זה הפחתת מחיר מקורי וזה פועל כמו הפחתת הוצאות לצורך חישוב רווח.

כל ההוצאות שקשורות לפעילות ההונית > דוג': הוציא הוצאות לשיפור הנכס כדי שיהיה טוב יותר.

גם הוצאות אלה מוסיפים למחיר הרכישה והן מופחתות כהוצאות במסגרת התחשיב ההוני.

דוג': רכשתי ב100, שיפצתי ב50, את ה50 נוסיף ל100 > נפחית 150 כאשר הוא מוכר את הנכס.

דוג': לצורך המכירה לקחתי עו"ד לייעוץ/שמאי מקרקעין/יועץ משכנתאות/הובלה > ההוצאות האלה יתווספו על מחיר הרכישה (בשפה חשבונאית = מועמסות).

* בתחשיב ההוני קודם כל מחיר הרכישה עצמו סוג של הוצאה.
* כל הוצאה לשדרוג הנכס.
* כל ההוצאות שנדרשות לצורך המכירה יופחתו.

*נתרכז בפן הפירותי – חלק ב' לפקודה.*

*הטיפול בהוצאות במסגרת חלק ב' מצוי בס' 17 – 32.*

הס' המרכזי שקובע את ההסדר של הכרה בהוצאות תחת המיסוי הפירותי הוא ס' 17.

**ס' 17:**

מעניק תשובה לשאלה אילו הוצאות מותרות בניקוי.

לא כל הוצאה שהנישום מוציא, לא כל סכום כסף זו הוצאה עם משמעות למס, משפטית. לא כל הוצאה שמוציא הנישום מותרת לניכוי במסגרת חישוב ההכנסה החייבת.

אילו הוצאות נראה לנו נכון שיהיו מותרות בניכוי?

*מדוע שיהיו הוצאות שלא נפחית בעצם?*

דמי שכירות זו הוצאה, הוצאות על חשמל, חומרי גלם, שכר לעובדים > מותר לניכוי.

*אז מה לא?*

הוצאות שאינן קשורות באופן ישיר לעסק ולייצור ההכנסה, אם הוא לא נהנה מההוצאה נחשיב זאת בניכוי. אם נכיר בכל הוצאה של הנישום בבסיס המס יהיה אפס. כאשר אנחנו מפיקים רווח אני מפיקים אותו כדי לצרוך (גם אם אני מביא לילדים שלי או תורם > זה למען צריכה בסוף), שימוש ברווחים ולא הדרך להפקתם.

**אפשר לראות את זה גם מנוסחת הייג וסיימונס:**

הכנסה/רווח שנתי = צריכה + שינוי באושר על פני תקופה מסוימת (שנה).

כל ההוצאות שהן לא לצורך צריכה הן מחושבות ברווח לאחר כל ההוצאות שאינן לצריכה.

לפי **הייג סימונס**, כל ההוצאות שנכללות בתוך חישוב הרווח אלה הוצאות שניתן לנכות, הוצאות של ייצור הכנסה.

**הוצאות שינוכו** = הוצאות שיוצרו כולן בייצור הכנסתו. אם זה לא לייצור הכנסה זה לצורך צריכה.

**ס' 32 לפקודה – הוצאות שלא מותרות בניכוי:**

נאמר אילו הוצאות אינן מותרות בניכוי, לרבות הוצאות הבית והוצאות פרטיות.

האיסור בפועל נגמר מס' 17 ולהפך, הם מעין מסגרת על אסור ומותר והם משלימים זה את זה.

איך אנחנו מזהים הוצאות ייצור הכנסה לעומת הוצאות לצריכה:

* אדם שטס לחו"ל – אם טס לצורך ייצור הכנסה (כנס, פגישה עם לקוח וכו') זה נשמע כמו הוצאות לייצור הכנסה. אם הוא טס להנות, בלי קשר לעבודה אז זו לא הוצאה מותרת בניכוי אלא פרטית לשם הנאה לפי שני הס'.
* עצמאי רכש ספה – אם זה בסלון שלו זו צריכה פרטית אם זה משמש לחדר המתנה, פסיכולוג וכו', זו הוצאה בייצור הכנסה.

מרבית המקרים פשוטים להכרעה.

יש גם מבחן משפטי שעוזר להכריע אם ההוצאה באמת בייצור הכנסה.

*אמנם יש מקרים שהם בקו הגבול (מדברים כרגע על הוצאה בסיסית לפני שנדבר על הוצאה מעבר בה ייתכן שחלק ינוכה וחלק לא):*

* X בעל מספרה במרכז העיר, מחנה עם רכבו בחניון שליד העסק ומשלם חנייה, האם הוצאה זו היא הוצאה לצורך ייצור הכנסה?
* ביטוח רפואי לX, מכשירים רפואיים, טיפול רפואי – אלמלא היה עובד היה עושה ביטוח? כן, אך האם לצורך ייצור הכנסה? כנראה שכן.
* חד"כ –
* ארוחת צוהריים – היה אוכל אותה בכל מקרה, היא עוזרת לו לייצור ההכנסה? כן. יפיק פחות ללא אוכל, יהיה חסר אנרגיה, יעבוד פחות טוב.
* בגדי עבודה –

*איך נבחן את זה?*

האם ההוצאה הכרחית לצורך הפקת ההכנסה? אולי מבחן האלמלא? אולי מבחן עיקר ותפל – מה המניע להוצאה, בעיקר להכנסה או להנאה?

הפסיקה מטפלת במקרים:

* **פס"ד בן עזר:**

**רקע:** מקרה קל, מדובר על עסק לשיווק פרי הדר. מנהלי העסק טסו לארה"ב לתור אחר שווקים חדשים כדי למכור פרי הדר. הוצאות טיסה, שהייה, ארוחות, מלון – במידה וזה רק לייצור הכנסה זה מותר בניכוי. אך הם טסו עם בנות הזוג שלהם והן לא קשורות להפקת ההכנסה. הם הגישו לפקיד השומה הוצאות יחד!

**שאלה:** מה נעשה במקרה כזה? חלק מההוצאה בייצור הכנסה לפי **ס' 17** והחלק האחר של בנות הזוג לא הוצאה בייצור הכנסה לפי **ס' 32**.

**הכלל המשפטי: ס' 17** - הוצאות שיצאו כולן לייצור הכנסתו בשנת המס ולשם כך בלבד.

אם יש גם וגם אז כל ההוצאה אינה מותרת בניכוי! זו לא התוצאה הרצויה כי חלק מההוצאה היא כן הוצאה בייצור הכנסה! (של בני הזוג).

**המטרה** > שלנו לחשב את הרווח ולכן עלינו להכיר בהוצאות הרלוונטיות ולנכות אותן מההכנסות. אם לא נכיר בהן התוצאה היא שלא חישבנו את הרווח כראוי, הוא גדול מידי (הכנסה חייבת גדולה, לא נוכתה כראוי), הטלנו מס בצורה שאינה צודקת חלוקתית! ראוי להכיר בחלק של בני הזוג! אנחנו מעונינים לעשות את זה ו**ס' 17** עושה טיפה בלאגן. בפס"ד הם שילמו מס ביתר!

**היינו מעדיפים לעשות וזה מה שעושים בדר"כ:** לחלק את ההוצאה לשני חלקים, להפריד בין מה שמותר בניכוי למה שלא. בין בני הזוג לבנות הזוג. גם חדר בבית מלון שהוא חדר זוגי אפשר לחפש מה המחיר לאדם אחד, במסעדה גם אפשר לחלק חשבונות.

* כנראה שבית המשפט הבין שהם ערבבו את התוצאות במקרה זה בכוונה כדי שלא יפרידו וחשבו שאולי ינכו להם הכל. מעבר לכך ייתכן שאף לא קיבלו שחלק מההוצאות הם ראויות לניכוי.
* בדר"כ הנישום חוזר לפקיד השומה ומנסה להוכיח איזה חלק בייצור הכנסה ואיזה לא.
* בקיצור ה'לשם כך בלבד' לא עובד בצורה מדויקת. תמריץ לנישום לא לערבב הוצאות ולהפרידן מההתחלה.

**הוצאות נסיעה לעבודה:**

כאשר נישום עצמאי נוסע לעסק שלו, יש לו הוצאה.

נניח בדלק, האם אלה הוצאות בייצור הכנסה שראוי לנכות?

לא אוכל להגיע לעבודה אם לא אסע!

מה לגבי החזרה הביתה? כמה זה הכרחי?

מה אם זה באוטובוס ולא בדלק?

*מה הרציונל, מה המבחן המשפטי להחלטה הזו?*

המניע של הנישום בהוצאת ההוצאה היא כדי לייצר הכנסה, אלמלא היה עובד לא היה נוסע ומייצר הכנסה.

ההוצאה היא בייצור הכנסה אך הדוגמה הזו היא מעניינת:

* הבית איפשהו – העבודה במקום כלשהו, אדם גר במקום מסוים והוא יכול להפיק הכנסה במקום קרוב לבית ויכול רחוק יותר (כי כנראה יוכל להפיק יותר הכנסה שם), רחוק יותר אלה הוצאות נסיעות. אם הוא יוצר את הוצאות הנסיעה האלה סימן שהוא רוצה להפיק הכנסה.
* אם יש לו שנים עסק ועכשיו בוחר לגור רחוק מהעסק, נוצרות לו הוצאות נסיעה והן הכרחיות. מדוע בחר לגור רחוק? זול, נוח, קרוב למשפחה/רחוק מהם, חינוך, איכות חיים שהן סיבות פרטיות של צריכה!
* הכל זה גם וגם! אדם שנוסע מX לY יש החלטה פרטית ויש החלטה בייצור הכנסה, מעורב. לכן הדוגמה היא מאפיינת למקרי הגבול, בלתי אפשרי להוציא את הפן הפרטי מהדוגמה הזו.
* דומה גם למקום חניה, טיפול רפואי, טיסות, אוכל ודומה למקרה **בן עזר**.

ראוי שמבחינה משפטית נכיר מתו ההוצאה רק בחלק שקשור בייצור ההכנסה.

**אנחנו לא יודעים מה להעריך, מה למדוד**:

* הנאה/פגיעה/סבל/המציאות.
* מה נרצה למדוד כדי להעריך מה החלק שבייצור הכנסה ומה לא בייצור הכנסה. זה לא שאין לי מכשיר מדידה טוב, אנחנו פשוט לא יודעים מה למדוד.
* עד כמה המניע היה לייצור הכנסה ועד כמה המניע היה לגור במקום X.
* בעיית המדידה קשה. נגיד עוגמת נפש קשה למדוד אך לא קשה להסביר מה אנחנו רוצים למדוד, אולי יום אחד יהיה מכשיר שימדוד את זה.

**ההוצאה הזו מכונה 'הוצאה מעורבת':**

מערבת את היצור הכנסה בפן הפרטי. הדבר הטוב ביותר לעשות איתה זה לפצל אותה!

הוצאות נסיעה לעבודה זה מסוג ההוצאות שאנחנו לא מצליחים לפצל, אין לנו דרך לחשוב אפילו על קריטריונים לכך.

*כל הכרעה תהיה שרירותית ולא מדויקת?* נעשה חצי חצי לא? זו הנטייה שלנו, זה נראה לנו פייר, הוגן.

* **ס' 17** בוחר בפתרון של שום דבר לא מותר בניכוי אם זה גם וגם, הוצאה מעורבת **וכולה** אסורה בניכוי. אפשרות שרירותית ולא מדויקת אך לא פחות לא מדויקת מכל הכרעה משפטית אחרת (גם מחצי חצי).

איך נצדיק את **ס' 17** 'לשם כך בלבד' (הכל או כלום):

* זה הדין בישראל, אם ההוצאה מעורבת ולא ניתן לחלק אותה ולהעריך אותה אפילו בהערכה סבירה > ההוצאה אסורה בניכוי.
* אם כל הפתרונות שרירותיים באותה המידה אז עדיף לבחור בפתרון הכי פשוט. פשוט אל תדווח, זה לא נחשב וזהו.
* אם 50 אחוז היה ניתן לניכוי? ייתכן שבפועל רק 10% היה באמת מותר וזה הבדל גדול! אם לא נתיר כלום פשוט זה נראה כפתרון יותר מדויק מחצי חצי.
* או לפחות זה נותן תמריץ לנישום לחלק בין מה שניתן לניכוי ומה שלא! (כך זה יהיה מותר בניכוי).

**שיעור 30.12.21:**

**דמי שכירות לספר שמספר בחדר אחד בביתו הפרטי:**

הוצאה שמותרת בניכוי לצורכי מס הכנסה היא הוצאה שהיא לשם יצירת ההכנסה בלבד. אולם, אותה הוצאה משמשת חלקה להפקת ייצור ההכנסה, *ההוצאה מעורבת*.

הוצאה מעורבת אסורה בניכוי לפי ס' 17 ולכן אם ניתן לפצל אותה חשוב לנו, השאלה אם מותר לפצל.

אם יש *קריטריון* שלפיו ניתן לפצל: אולי לפי גודל החדר בדירה (כמה הוא מהווה מהדירה).

משרד המיסוי: מחלקים לפי חדרים. דירה של 5? אז נבדוק כמה 4 (פחות מדויק: מחירי השוק משתנים ולא זהים בין מקום למקום וכו'). אך יש על מה להסתמך.

* יש מה למדוד! בין אם בצורה מדויקת או פחות (לפי רשות המיסים).
* יש הוצאות שניתן לפצל ויש קריטריון.
* מי שעובד מהבית כדי לפצל יש ממש לייחד את החדר, אתה רוצה להוכיח שאתה עושה שימוש בלעדי בחדר לצורך הפקת ההכנסה שלך.

\****מבחינת סדר לוגי של פתרון משפטי****: נזהה שההוצאה מעורבת (פרטי + ייצור הכנסה) > אסורה בניכוי לפי* ***ס' 17*** *> ננסה לפצל אותה (כדי לפצל אותה נשתמש הפס"ד בן עזר, ורד פרי ונחפש קריטריון לפיצול).*

* **פס"ד ורד מחזור:**

**רקע**: אדם שיש לו עסק לפינוי אשפה עירונית, מתמודד במכרזים רשויות לפינוי אשפה. במסגרת התחרות עם אחרים הוא מנסה לנצח ולהגיע ראשון גם באמצעים שאינם כשרים: סחיטה ואיומים.

הועמד להליך פלילי והשתמש בעו"ד ושילם לו שכר טרחה.

**השאלה**: האם ההוצאות של שכר הטרחה במסגרת ההליך הפלילי מותרות בניכוי?

**בית המשפט**: *מצד 1* הם הוצאות בייצור הכנסה > כאשר הוא משלם לעו"ד זה כדי שיגן עליו והוא ימנע תוצאה שבה הוא אשם ואז יפגע המוניטין וכך מוניטין העסק (הוא הוכר כרוח העסק). אם הוא יימצא אשם יכול להיות שגזר הדין יהיה מאסר, יאבד חירותו ובלעדיו אין עסק. לכן בשני המובנים ההוצאה היא לייצור הכנסה (מניעת פגיעה במוניטין + מניעת סגירת העסק).

*מצד שני* ההוצאה גם משמשת לצרכים פרטיים > מונע פגישה בשמו הטוב. בנוסף לא ירצה לאבד את החירות שלו.

לכן > ההוצאה מעורבת.

* כהוצאה מעורבת היא אסורה בניכוי לפי **ס' 17**. אנחנו אמורים בשלב זה לחשוב על איך נפצל את ההוצאה לפרטית ולצורך ייצור הכנסה.
* איך מפצלים עבירה?
* נוסים לא חושב שיש קריטריון, **בית המשפט** ישר קובע שזה אסור בניכוי. אנחנו לא בודקים מה מפיקים מההוצאה אלא עבור מה היא משמשת. נגיד שכר דירה, עד כמה היה משתנה אם לא הייתי משתמשת בדירה גם לייצור הכנסה.
* במקרה שלנו שכר הטרחה משמש בו זמנית לשני הענפים > מנסה להוציאו זכאי ואם יהיה זכאי או אשם זה לשני הכיוונים (ישפיע על ייצור ההכנסה ועליו בפן הפרטי).
* **סיכום**: לא ניתן לפיצול > זה גם וגם באופן חזק.

זו דוגמה שרווחת בכל הדוגמות המסובכות:

**ארוחת צוהריים במקום העבודה**:

בעל עסק פרטי אוכל, עלות הארוחה משמשת לייצור הכנסה (ייצר פחות אם לא יאכל) אך הוא גם נהנה מהאוכל (לא רעב, להיות רעב זה לא נעים לנו, הוא מונע סבל). לא ניתן לפצל את הארוחה הזו. אין קריטריון ברור.

* כל דבר עבור טיפול הגוף שלי הוא בו"ז גם לייצור הכנסה וגם פרטי, קשה לפצל.

**טיסה לחו"ל:**

מוציא הוצאה על כרטיס, מגיע למקום שעושה משהו לצורך ייצור ההכנסה. כל עוד לא מייצר את ההכנסה וישר חוזר אז הטיסה הלוך וחזור משמשת גם לייצור הכנסה וגם להנאה. קשה לומר שהוא לא ייהנה גם.

*איך נפצל את עלות הטיסה בין ייצור הכנסה להנאה הפרטית?* זה גם וגם הרי, אין קריטריון.

* **פס"ד ורד פרי:**

**רקע**: בני זוג יוצאים לעבודה, יש ילדים ולא ניתן להשאיר לבד. הם שולחים אותם למעון יום, לוקחים מטפלת. מוציאים הוצאה לטיפול בילדים כשהם לא יכולים להיות בבית. ורד פרי שילמה למטפלת וביקשה להכיר בהוצאה בניכוי.

**במחוזי ובעליון** ורד פרי זכתה, זה לרוב לא קורה! בייחוד במקרה כזה.

ורד פרי היא הראשונה שהגיע לבית המשפט עם הדרישה להכיר בהוצאות הטיפול בילדים. אף אחד לא מכחיש שזה משמש לייצור הכנסה.

**הבעיה**: זו הוצאה גם פרטית, הוצאה מעורבת.

העליון: אלה הוצאות מעורבות ואסורות בניכוי, אך אם ניתן לפצלן אז החלק שבייצור הכנסה יותר בניכוי וניתן לפצל הוצאות טיפול בילדים – חלק זה השגחה שלא יפגעו בעצמם וחלק הוא ההעשרה של הילדים. החלק של ההשגחה הוא שנועד לייצור ההכנסה, אין הנאה פרטית מההשגחה א יש ערך של צריכה מההעשרה של הילדים. החלק של ההעשרה לא יותר וההשגחה כן.

שולח את גברת פרי להוכיח איזה חלק עבור השגחה ומנחה אותה כיצד לעשות כן: לבדוק אצל מטפלות כמה היו לוקחות עבור ההשגחה בלבד ללא העשרה.

1. הוצאות מעורבות אסורות בניכוי לפי **ס' 17**.
2. אם ניתן לפצל נפצל לפי קריטריון שבעזרתו נעריך את ההוצאות ונותיר בניכוי מה שנועד לייצור ההכנסה.

* אולם במקרה זה, איך משגיחים ילד ללא העשרה? התקשורת מעשירה. בדר"כ המחיר של מטפלת הוא הכל ביחד, משגיחים ע"י העשרה מסוימת.
* יש הטבות מס בגין ילדים וכדי לעודד יציאה לעבודה = אך איך נחשב את ההכנסה החייבת בצורה מדויקת > הכנסות פחות ניכויים (בתוך הניכויים הוצאות), אחרי החישוב הזה, אחרי שהחלטנו אנחנו רוצים לעודד יציאה לעבודה/הבאת ילדים, לפני כן אנחנו צריכים להחליט אם זה מותר בניכוי או לא.

בפס"ד הזה לא היה משהו חדש, אלה הוצאות מעורבות מהבחינה שמוציאים את ההוצאה כי יוצאים לעבודה (לולא היציאה לא היו מוציאים) אבל גם מוציאים אותה כי רוצים ילדים. ההוצאה נגרמת, הכרחית מאחר שרוצים ילדים. אם לא היו ילדים ההוצאה לא הייתה יוצאת. ההוצאה משמשת גם לפן הפרטי כי ההורים מעוניינים להביא ילדים לעולם, הם נהנים מהילדים.

* לפי נוסים זה פחות נכון מה שהוכרע אך זה מה שהוכרע בסוף בעליון.

העליון דחה את ההלכה שלא תחול כלפי כולם ורשות המיסים הוציאה את **ס' 32(1)** – הוצאות הבית והוצאות פרטיות.

" הוצאות שאינן הוצאות הכרוכות ושלובות בתהליך הפקת ההכנסה, לרבות הוצאות הבית, הוצאות פרטיות, הוצאות אש"ל (מזון ולינה), **הוצאות שהוצאו לשם הגעה למקום ההשתכרות ולשם חזרה ממנו**, והוצאות **שהוצאו לשם טיפול בילד או השגחה עליו** או לשם טיפול באדם אחר או השגחה עליו".

כלומר גברת פרי היא היחידה שהכירו בהוצאות אלה עבורה.

* גם הוצאות נסיעה אסורות.
* כלומר **ההכרעה כשלעצמה אינה רלוונטית** לנו אך הדיון המשפטי כן.

**החוק:**

מחוק המשנה בתקנות מחליט המון דברים > תקנות מס הכנסה ניכוי הוצאות מסוימות, ניכוי הוצאות רכב וכו'. המחוקק יוצר רשימה, סוגי הוצאות שהן מעורבות, אילו לא היו קובעים דבר לגביהן אז היה נקבע שהן מעורבות ולא ניתנות בניכוי. *כשלא ניתן לפצל התקנות מאפשרות ניכוי מסוים*.

* אם היה ניתן לפצל לא היינו צריכים תקנות, התקנות מטפלות במקרים שקשה לנו לפצל אך בעייתי לנו למעשה שלא יוכרו בכלל בניכוי.
* נגיד הוצאות טיסה > עד רמה של מחלקת עסקים.
* בגדי עבודה > 80% בתנאים מסוימים מותר בניכוי.
* ארוחות, טלפון, רכב פרטי, לינה > יש טיפול עבורן בתקנות. \*נצטרך לדעת בגדול מה מוכר לפי התקנות, לא נצטרך לדעת את התקנה עצמה אלא להגיד שזה בתקנות.

\*הוצאה מותרת = הוצאה מוכרת.

**הוצאות שברור שהן אך ורק לייצור הכנסה:**

לפעמים מוצאות באופן מוגזם – רוכשים כלי רכב רק לעבודה אך מפואר מאוד, שוכרים משרד מוגזם.

הוצאות מופרזות – מה עושים?

**ס' 30** לפקודה עוסק בהוצאות האלה אך רשות המיסים לא מתערבת בהחלטות אלה של הנישומים. לא נהיה מעוניינים שפקיד השומה יתערב בהחלטות העסקיות של הנישומים. פקידי שומה מקבלים כל רמה של הוצאה גם היא מוגזמת. אם נסעתי במונית לפגוש לקוח = זה מותר בניכוי, זה לייצור הכנסה בלבד. אם אני נוסע בלימוזינה ללקוח? זו הוצאה מופרזת, מתערבים רק כאשר:

1. **ההפרזה מעידה על דבר אחר שקורה** – דגל אדום, רשות המיסים תבחן אם יש משהו נוסף שבגינו הוציאו את אותה ההוצאה, צריכה פרטית מסוימת. אך אם אין כלום זה יותר בניכוי.
2. **אם ההגזמה כשלעצמה מעידה על ניסיון לצריכה פרטית** – נסע בלימוזינה כי יושבים בה ויש בר משקאות, טלוויזיה וכו'. ההגזמה מעידה על כך שהנישום מנצל את הוצאת ייצור ההכנסה באופן שנהנה תוך כדי (כמו טיסה לחו"ל בתקנות, מחלקה ראשונה זה לא מותר כי זה מופרז, זו הנאה).

**הערה:**

רשות המיסים ובתי המשפט לא מקפידים על **ס' 17** ממש אבל עושים משהו בסגנון של עיקר ותפל – כמו במבחן דן.

אם ההוצאה בייצור הכנסה ולא לשם כך בלבד אך יותר לייצור הכנסה, הרי שההוצאה תותר בניכוי. רשות המיסים תאפשר וגם בתי המשפט.

**הבחנה בין הוצאות בייצור הכנסה ופרטיות – המבחן המשפטי לזיהוי הוצאות בייצור הכנסה:**

הכלל לניכוי הוצאות נקבע בס' 17 > הוצאות בייצור הכנסה מותרות בניכוי.

במקרים הקלים: דמי שכירות למבנה העסק, שכר עבודה לעובדים, חומרי גלם.

במקרים הפחות ברורים: אפשר להשתמש במבחנים משפטיים שאמורים לסייע לנו באשר להם.

* **בפס"ד ורד פרי:**

**מבחן האינצידנטליות** – דבר אורגני, ההוצאה משתלבת בתהליכו ובמבנה הטבעי של המקור.

זה מבחן לזיהוי הוצאה בזיהוי הכנסה. הדרך הנכונה היא תמיד ליישם את המבחן גם כשזה נראה ברור שזו הוצאה.

**בפס"ד ורד פרי** > העליון משנה את הפסיקה וקובע מבחן חדש לאחר עשרות שנים שפעלנו לפי המבחן הקודם: **מבחן הזיקה הממשית והישירה** – הוצאה עם זיקה ישירה וממשית להליך הפקת ההכנסה.

***בסוף (בס' 32 כביכול החזירו את מבחן האינצידנטליות) – מבחן סטטוטורי התקבל (רשות המיסים עיגנה את המבחן בו היא תומכת, המחוקק קורא לו הוצאות כרוכות ושלובות והפסיקה בשמו):***

**ס' 32** לפקודה = הוצאות אסורות בניכוי. לאחר ורד פרי תוקן ס' 1 (עליו דיברנו) ונקבע כלל – הוצאות שאינן הוצאות הכרוכות ושלובות בתהליך הפקת ההכנסה אסורות בניכוי.

**כלומר המבחן המשפטי החדש = לפי ס' 32.** כשנשאל על הוצאות מותרות בניכוי > בייצור הכנסה **ס' 17** > כרוכות ושלובות לפי **ס' 32(1)**. **נסביר באיזה מובן אותה הוצאה כרוכה ושלובה, מדוע.**

* הוצאות שמופיעות בתקנות הן מעורבות. לפני שניגע בתקנות נשאל את עצמנו אם זה גם לייצור וגם פרטי. טיסות למשל זה גם וגם וזה ברור.

מה באמת ההבדל? מדוע העליון הרגיש צורך לשנות את הדין, לשנות הלכה של 60 שנים?

יש הוצאות שהן לא אינצידנטליות אך יש להן זיקה ממשית וישירה. העליון מרחיב!

לדוג': הוצאות השגחה על ילדים. לכן אימצו מבחן חדש, רק תחת המבחן החדש הן יותרו בניכוי.

מה שהיה קשה זה שלא ידוע מה ההבדל בין שני המבחנים שהם קבעו באמת, אלה מבחנים עמומים.

* *אינצידנטליות* – מה המבנה הטבעי של המקור > מה הבנה הטבעי של משלח יד? שכירות? דיבידנד? איך בכלל חושבים על זה? איך אני יודע אם זה כרוך ושלוב?
* *זיקה ממשית וישירה* – קשר בין הוצאה לתהליך הפקת ההכנסה. קשר ממשי, אם הוא לא ממשי ההוצאה לא תותר בניכוי. איך בוחנים ממשי?

אלה סטנדרטים עמומים, צריך ללמוד איך ליישם אותם אך כל עוד אין דרך ברורה ליישם אותם, אז מה ההבדל בין המבחנים?

* בדר"כ אם הנישום יצליח להראות שההוצאה הכרחית לייצור הכנסה יהיה לו קל לשכנע את בית המשפט שההוצאה כרוכה ושלובה.
* יש פסיקה אחת בלבד שבית המשפט דחה טענה כזו שהוצאה הכרחית לא כרוכה ושלובה, נוסים לא חושב שבית המשפט יקבע דבר כזה שוב, כי אחרת לא יהיו כלים להבין מה זה כרוך ושלוב.
* אם יראה שההוצאה משפיעה על גודל ההכנסה אז שוב סביר שהיא כרוכה ושלובה, גם הוצאה מקובלת וסבירה; רווחת.
* חוזרת על עצמה אצל נישומים רבים שעושים אותה הפעילות.
* נספר סיפור שמוביל למסקנה שסה כרוך ושלוב.

**הוצאות בייצור הכנסה (בהינתן שהכרענו שזו הוצאה בייצור הכנסה):**

מותרות בניכוי, מפחיתים אותם על מנת לחשב את ההכנסה החייבת. אם לא נתיר זה לא יהיה צודק חלוקתי.

הדרך שבה אנחנו מתירים את ההוצאות בניכוי עשויה להיות שונה ממקרה למקרה.

יש צורות שונות לנכות הוצאות:

1. התרת הוצאות על פני סוגי הכנסות.
2. התרת הוצאות על פני זמן.
3. **סיווג הוצאות בייצור הכנסה:**

הוצאות שמותרות בניכוי מופחתות מתוך סוגי הכנסות שונים – אנחנו מסווגים הוצאות שמותרות בניכוי לסוג ההכנסה הרלוונטי להוצאה הזו. לסוג ההכנסה שאותה ההוצאה ייצרה.

לדוג': לאדם יש מספר סוגי הכנסות, מספר מקורות הכנסה > עסק, דירה שמשכיר, מחזיק במניות עם דיבידנדים – סוגי הכנסות ממקורות שונים. חב במס על ההכנסה החייבת (לאחר ניכוי הוצאות). יש לו הוצאות לצורך ייצור הכנסה (צביעת הדירה, ריהוט, משלם ארנונה; כרוכות ושלובות בתהליך הפקת הכנסה בדיבידנדים למרות שקשה לחשוב על כאלה).

ההוצאות יסווגו להכנסות השונות בנפרד (הוצאות עסק יופחתו מהכנסות העסק וכן הלאה), הנישום מגיש כמה דוחות מס לרשות המיסים בנפרד (כי תוצאות המס עשויות להיות שונות).

דוג': שיעור המס על הכנסה חייבת בעסק היא לפי **ס' 121**, מדמי שכירות עשוי להיות שונה, על דיבידנדים הוא 25% או 30% לפי **ס' 25ב**. יש להפריד את הרווחים. יש כל מיני הוראות שתחולתן שונה על מקורות שונים. לדוגמה קיזוז הפסדים.

1. **סיווג הוצאות על פני זמן:**

מהו המועד שבה ההוצאות יותרו בניכוי – עיתוי.

לפי **ס' 17** – הוצאות שהוצאו בשנת המס.

מהן? התשובה המיידית לכך > לפי שיטות דיווח > חשבונאות מס.

*נתחיל בפשוט*:

מזומנים – השנה שבה הוצאה בפועל, תזרימית. בין הראשון לינואר ל31 לדצמבר.

מצטברת – הוצאה תותר בניכוי בשנה שבה קמה החובה המשפטית להוציא אותה, מה זה בשנת המס? אם בין ה1 לינואר ל31 לדצמבר קמה לו החובה להוציא את ההוצאה, בין אם הוציא אותה השנה או לא (דוג': חתמתי על חוזה אני צריכה להוציא הוצאה, אוציא בעתיד, בשנה א שהתחייבתי להוציא את ההוצאה אני אדווח עליה – כלומר, החובה המשפטית להוציא הוצאה כאשר הנישום מקבל **מקבל** (שירות, מוצר)).

* תלוי תחילה בשיטת הדיווח.

נכס שמייצר לנישום הכנסה על פני זמן:

דוג': מחיר רכישת הנכס 3000 והנכס מייצר הכנסה > ה3000 מהווים הוצאה בייצור הכנסה. הנכס מייצר הכנסה על פני 3 שנים.

**טענה 1**: זה לא נכון לנכות את ההוצאה הזו כולה בשנה הראשונה (לא משנה שיטת הדיווח).

*לפי הייג סיימונס* –> הכנסה = צריכה + שינוי בעושר.

ההוצאה נגיד על מכונה שמייצרת הכנסה על פני זמן.

דוג': בעל מסעדה, מעסיק עובדים וכו', יש לו הוצאות בייצור הכנסה כמו – חומרי גלם להכנת ארוחות. איך אפשר לראות אם ראוי לנכות את ההוצאה באותה השנה?

*לפי הייג סיימונס* > רוכש את האוכל במהלך השנה > יורד לו 3000 = ההתעשרות קטנה > בתמורה מקבל אוכל שבו משתמש לייצור ארוחות במסעדה.

* האם הרכישה היא פחות 3000 ₪ שהולכים לעסקאות אחרות של מכירת ארוחות?

הוא לא צרך את ה3000, העושר קטן. אם בצד של השינוי בעושר יש פחות 3000 אז גם בהכנסה החייבת יש פחות 3000 > איך? זו הוצאה בייצור הכנסה של 3000.

בעל המסעדה רוכש גם שולחנות וכיסאות למסעדה בסוף השנה (הערך לא ירד עדיין, לא הספיקו להשתמש), מוציא 3000 אבל מבחינת שינוי בעושר המצב שלו לא פחת ב3000 > פחות 3000 בכסף אבל יותר 3000 בנכס. מה קרה בשנה הזו בגין העסקה לרכישת שולחנות? לא התעשר אך גם לא נעשה עני מזה! (יש לו נכסים). כלומר ההכנסה החייבת שלו לא קטנה.

זה לא כמו האוכל כי 3000 ירד והאוכל נאכל ולא נשאר לו כלום > בשולחנות ובכיסאות הוציא 3000 וקיבל נכסים ששווים 3000.

אין לו הוצאה שתוכר השנה לצורכי ייצור הכנסה, אין לו הפחתה בהתעשרות ולכן לא נטיל ספק שכשרכש שולחנות וכיסאות זו הוצאה בייצור הכנסה **אבל** נטען שאת ההוצאה הזו לא נתיר בניכוי \***השנה\***. **כלכלית ההתעשרות שלו עדיין לא פחתה.**

* **כאשר הנישום מוציא הוצאות לייצור הכנסה על נכסים/דברים שמשמשים אותו לייצור הכנסה על פני זמן בעסק (בשונה מאוכל שנאכל וזהו) זה לא יהיה נכון להתיר בניכוי את כל ההוצאה בשנה הראשונה, היא תותר בניכוי אך לא כולה בשנה הראשונה.**

נניח שאורך חיי השולחנות והכיסאות זה 3 שנים, בכל שנה נכיר ב1000 מההוצאה.

אולי נפחית בצורה שונה 1500, 1000, 800 הולך ויורד ואולי בהול ועולה 700, 1100, 1200.

ברגע שאנחנו יודעים שזה לא נכון להפחית הכל בשנה הראשונה השאלה היא איך נפחית.

**הדרך הנכונה-מדוייקת** > **שווי שוק**:

על פי שווי שוק! אם נבחן את שווי השוק שלהם בכל סוף שנה ונגלה שבסוף השנה הראשונה השווי הוא 2300, בשנייה הוא 1000... המשמעות היא שהדרך המדוייקת להכיר בהוצאות היא לפי שווי שוק.

**נאכל מתוך הנכס X סכום לפי שווי השוק, זו ההוצאה שנכיר באותה השנה**.

הייג סיימונס: הנישום הוציא 3000, קיבל שולחנות וכיסאות = נכס ששווה 3000. פחות במזומן ויותר בנכס הוא על 0. כתוצאה מהעסקה במהלך השנה ועד סופה הנכס שווה 2300 (הנכס התבלה). אז יש מינוס 700 וזו ההוצאה שמותרת לו בניכוי מתוך ה3000 וכך הלאה לשנה השנייה.

איבד 700 למה? כי הוא **ייצר הכנסה באמצעות הנכס**, איזה חלק מתוך הנכס הוצאו בייצור הכנסה? 700.

הפתרון המדויק להכרה בהוצאה שמיוצרת על פני זמן הוא הפתרון המורכב:

למה לא מדווחים מס על הון כל שנה? צריך להעריך את שווי השוק בסוף כל שנה, להעריך כמה, זו שמאות זה מורכב. לכן לא נרצה לבחור בפתרון המדויק.

*מה ייכנס במקום הפתרון המדויק?* יש כל מיני דרכים, לא נעקוב אחרי מחירי שוק באמת.

**בישראל בחרו בפריסת הוצאות בקו ישר** – כלומר כל שנה 1000, אופן שווה. לוקחים את ההוצאה ופורסים אותה כל אורך חיי הנכס בצורה אחידה. זו שיטה פשוטה.

**מושגים:**

* ההוצאה הזו שיש לה אורך חיים שמייצרת הכנסה על פני יותר משנה אחת מכונה = הוצאה הונית. הוצאה לייצור הכנסה שמייצרת הכנסה על פני יותר מפני שנת מס אחת.
* פריסת ההוצאה מכונה = פחת. פריסה של הוצאה הונית על פני זמן.
* פחת ישר = לכל אותו סוג נכסים הוא זהה.

**ההבדל בין הוצאות הוניות לפירותיות הוא העיתוי:**

הוצאה הונית = מייצרת הכנסה על פני יותר משנת מס אחת > הוצאה לרכישת נכס, שאורך חיוו גדול משנה, מוציאים אותה השנה ועשויה לייצר הכנסה על פני מספר שנים.. ראוי לפרוס את ההוצאה על פני מספר שנים. הפריסה מכונה = פחת.

**ס' 17(8)** = הוצאה מותרת בניכוי, פחת הוא הוצאה פירותית. הוצאה פירותית היא הוצאה שחוזרת על עצמה, מייצרת הכנסה (לפחות צפויה) בשנה שבה מוציאים אותה.

דוג': דמי שכירות - שמשלם השנה צפויים לייצר לו הכנסה בשנה הזו, בשנה הבאה זה שנה הבאה. כלומר זו הוצאה שוטפת, צריך לחזור עליה כל שנה מחדש.

שכר עבודה לעובדים – שכר עבודה שנתי, מייצרים הכנסה בשנה הזו. שוטף, פירותי.

הוצאות פירותיות מותרות בניכוי לפי **ס' 17**. מנוכות באותה שנה שבה הוצאו.

הוצאות הוניות אינן מותרות בניכוי אלא ע"י *פחת*. הן הוצאות בייצור הכנסה ברור שנאפשר ניכוי, אך השאלה היא מתי ננכה אותם. לא ראוי לנכות את כולן בשנה שבה הוצאו אלא ע"י פריסה.

כשנישום מוציא הוצאה בעלת אופי הוני הוא ידווח באמצעות 'פחת' לא משנה מה שיטת הדיווח שלו. קצת פוגע בשיטת המזומנים כי בפועל הוציא כבר את הכסף אבל אנחנו פורסים את ניכוי ההוצאה.

השנה שבה הוציא את ההוצאה הפירותית > השנה שבה הוציא תזרימית את ההוצאה.

מצטברת > השנה שבה הוציא היא השנה שבה הוא התחייב להוציא אותה ולאו דווקא הוציא אותה תזרימית.

דוג': בית מלון רוכש תפאורה להצגות של הצוות לאורחים ל5 השנים הבאות. 100 אלף שקלים. הכנסה מבית מלון זו הכנסה מעסק ויש הוצאה שכרוכה ושלובה כך הכרענו. איך מכירים בהוצאה?

1. ההוצאה צפויה לייצר הכנסה על פני יותר משנה = הוצאה הונית.
2. נכיר בה באמצעות פחת.
3. בלא משנה באיזו שיטה מדווח יכירו לו בהוצאה בפריסה מסוימת. שיטת הדיווח לא רלוונטית.

אותו בית מלון גם *שוכר* שירותי חברת אבטחה (לא קניתי את החברה אלא שכרתי שירותים ובכל מקרה יש צורך להוציא כל שנה שירותים למאבטח). העסקה היא שהם יספקו מאבטחים ל5 שנים והסכימו בחוזה שהמלון ישלם עבור השירותים לכל 5 השנים מראש. משלם בשנה הראשונה הכל.

האם ההוצאה צפויה לייצר הכנסה בשנה הנוכחית או על פני זמן?

היא פירותית, השירות הוא שוטף. השירות שניתן השנה מייצר הכנסה רק השנה, האבטחה של השנה לא תייצר הכנסה בשנה הבאה, ההוצאה פירותית.

אם המלון מדווח בשיטת המזומנים הוא מדווח על הוצאה בשנה בה הוציא בפועל. במקרה הנ"ל הוציא כבר בשנה הראשונה, כל מה ששילם בשנה הראשונה יוכר לו כהוצאה פירותית כבר בשנה הראשונה וב4 השנים הבאות לא יוכר כלום.

בשיטה המצטברת תוכר לו ההוצאה הפרותית שהוצאה באותה השנה, ההוצאה שקמה לו החובה להוציא אותה. ההוצאה עבור השירותים שסופקו לו, בשנה הראשונה סופקו שירותים לשנה אחת ולכן ההוצאה המותרת היא חמישית ממה ששילם בפועל. כך גם בשנה השנייה והלאה (למרות ששילם הכל כבר בשנה ראשונה).

**בהוצאה פירותית יהיה הבדל בין שיטת מצטברת למזומנים, בהוצאה הונית אין הבדל ההוצאה היא פחת.**

\*העובדה שערך של נכס עולה לא משפיעה על הכרה בפחת, הכרה בהוצאה הונית תוכר.

**ס' 17** הוא הס' הכללי המתיר הוצאות בניכוי = פירותיות.

**ס' 32 (3)** = הוצאה הונית לא ניתן לנכות. > אלא באמצעות פחת **ס'17(8)**.

נפקות ההבחנה בין הוצאות פירותית והונית:

לעניין העיתוי (יש חריגים נדבר עליהם).

פחת:

ס' שעוסקים בו **21-26** בפקודה.

מה הכללים לפי ס' 21?

1. *רק בעלי הנכס* זכאי לנכות פחת במסגרת חישוב ההכנסה החייבת.
2. **פס"ד צמר פלדה**/**פס"ד חברת חשמל**: *על מנת להכיר בפחת הנכס חייב לשמש בייצור הכנסה*.

דוג: הנישום הוציא על כיסאות 3000, ערך חיים 3 שנים – הפחת 1000 בכל אחת מהשנים שבהם נעשה בפועל שימוש בנכס! אם הנישום לא התחיל להשתמש בו עדיין לא יוכר לו הפחת.

דוג': בעל המסעדה רכש בתחילת שנת 2021 כיסאות ב3000 ₪, זו הוצאה הונית. גילינו שהפחת הוא 1000 בשנה, לא התחיל לעשות שימוש בכיסאות בשל שיפוץ. תחיל להשתמש בשולחנות ב2022. ב2021 לא יוכר לו פחת וב2022 יתחילו להכיר לו ב1000 ₪ על פני שלוש השנים הבאות.

אם התחיל להשתמש באמצע השנה אז ב2021 יוכר לו מחצית הפחת – 500 כפחת, 2022 1000, 2023 1000, 2024 ה500 שנשארו. (כך גם אם השתמשתי רק בדצמבר של 2021, יכירו לי 1/12 מה1000 – כלומר לפי כמות החודשים).

* אם נקבע אורך חיים לנכס ואורך החיים מכתיב את הפחת הרי שהפחת יוכר באותה צורה בין אם הנישום רכש אותו חדש או משומש. אם הפחת על שולחנות הוא ל3 שנים אז כשנישום קונה חדש זה ל3 שנים, אם זה משומש ואורך החיים קטן עדיין הפחת יוכר ל3 שנים למרות אי הדיוק.

1. *הפחת מוכר כאחוז בשיעור מהמחיר המקורי של הנכס*.

הפחת הוא על ההוצאה ההונית = המחיר המקורי שכולל: מחיר רכישת הנכס, כל ההוצאות שכרוכות ברכישת הנכס => מעמיסים אותן על המחיר (לדוג': הובלה – הוצאה שמתווספת למחיר רכישת המכונה והיא חלק מהמחיר המקורי; הוצאות משפטיות – שמאי, עורך דין וכו').

*פחת יוכר בשיעור קבוע* – זה רשום בתקנות. אורך החיים הסטטוטורי הוא לפי האחוזים.

דוג': מכונת קפה בשנה יוכרו 20% > זה ל5 שנים (מתוך 100% = שזה המחיר המקורי); ספינות מסע: 10% > 10 שנים.

**איך קובעים אורך חיים של נכסים?**

המחוקק מעריך, זה לא מדויק. צורת בנייה וייצור משפיעה על אורך החיים.

מכונה בשני בתי קפה תחיה לזמן שונה לפי אופן השימוש.

ידוע לנו שפחת אינו מדויק, נקבע *פחת בקו ישר* = נכון לכל סוגי הנכסים באותו סוג.

אם היינו רוצים לעשות את ה'בערך' ברצינות:

* היינו בודקים באופן סטטיסטי מה היה אורך החיים של סוג נכסים כזה בעבר.
* דרך אחרת: באופן טכנולוגי > פנייה ליצרן, לאיש מקצוע מה ההערכה המקצועית שלו לגבי אורך החיים הצפוי של הנכס.

\*התקנות הקיימות לא תוקנו המון פעמים, קיימות המון זמן.

מוצאים במספר מקומות גם בפקודת מס הכנסה ובחקיקה אחרת: הסדרים שלפיהם ניתן לקבל פחת בקצב מהיר יותר = **פחת מואץ**. לרוב ההסדרים הם הכרה של פחת מואץ עד פי 2 (פחת מואץ 200%).

דוג': חוק עידוד השקעות הון, יש בו הסדרי מיסוי שחלקם פחת מואץ. אם מישהו השקיע והוציא הוצאות הוניות, יקבל שיעור פחת מואץ. יכפילו לו את שיעור הפחת. > מכונת קפה במקום 20% יקבל 40%, הפחת יוכר על פני תקופה של 2.5 שנים; ספינת משא > במקום 10% יכירו ב20% ולכן זה ההוצאה תוכר על פני 5 שנים במקום 10 שנים.

**הקדמת ההוצאות = דחיית מס. ערך הזמן של הכסף**! הדרך שבה פחת מואץ מעודד התנהגות זה ע"י משחק עם ערך הזמן של הכסף (מקדימים הוצאות, מקבלים את הכסף מוקדם יותר, שקל היום שווה לי יותר משקל מחר).

**תקנה 4 לתקנות מס הכנסה (פחת)** = פקיד שומה יכול לתת שיעור פחת גבוה יותר עד פי 2, מתי? כשהוא משתכנע שבאותן נסיבות הנישום עושה שימוש בנכס שגורם לבליה גבוהה יותר שלו.

1. *נכס שאינו מופיע בתקנות*:

דוג': סוס חמור ופרד מופיעים בתקנות, פרה לא אך היא משמשת בייצור הכנסה, מה עושים? ההוצאה הונית = אורך חיי החליבה. מדובר בהוצאה הונית (הוצאה בייצור הכנסה), מה עיתוי ההכרה?

**פס"ד נצב"א:** הוציא הוצאה הונית שלא מופיעה בתקנות, אין מה לעשות כי אין פחת בגינה. אם אין פחת? איננה מותרת בניכוי.

**בפועל** > גם רשות המיסים ופקידי השומה לא מתחבאים מאחורי פסק הדין. הם מבינים עניין ואם ההוצאה בייצור הכנסה הם ילכו לקראת הנישום למרות שאין פחת. גם בית המשפט לא מאפשר שלא להכיר.

**מה עושים אז?**

1. הנכס לא מופיע בתקנות אז ננסה לאנוס את התיאור שלו באופן שיתאים למשהו ברשימה. כמובן שבגבול הטעם הטוב ולא ננסה בכוח להגיד שזה משהו עם פחת גבוה כשזה לא.
2. בפס"ד עצמו – סללו מדרכות ומדרכות לא מופיעות בתקנות. ניסו לטעון שהמדרכות הן צמודות לבניינים ולבניינים יש פחת, אז בואו נעמיס את ההוצאה על מחיר הבניין ונקבל את הפחת הזה. בפס"ד לא קיבלו את הטענה, בפועל אם נכס צמוד לאחר שיש עליו פחת כן מקבלים את זה.
3. כללים – דוחפים לפחתים הכללים שיש.
4. פונים לפקיד שומה – אין להם סמכות לזה...
5. מכירת הנכס
6. השמדת הנכס - במצב דברים רגיל, כנראה נשמיד רק כאשר הנכס כבר לא מפיק הכנסה ולא מצליחים למכור. אם סתם נשמור אותו בלי להשמיד, אז אין לנו דרך להכיר בהוצאה והוא כבר לא מפיק הכנסה.

**כיצד הפחת בא לידי ביטוי בבסיס מס הכנסה?**

*משטר מיסוי פירותי*: כנסות – ניכויים (הוצאות > פחת הוא הוצאה), פטורים, הפסדים = הכנסה חייבת.

*משטר מיסוי הוני*: תמורה – יתרת מחיר מקורי = מחיר מכירה – (מחיר רכישה (החלק ממחיר הרכישה לא הוכר פחת בגינו) – פחת נצבר) = רווח הון.

מדוע רווח הון מחושב כך?

דוג': מחיר רכישה 3000, פחת הוא 1000 לכל שנה, אורך חיים 3 שנים. נניח שבעל המסעדה מוכר את השולחנות והכיסאות לאחר שנה במחיר של 2000 (זה מחיר השוק). זה אירוע מס הוני.

חישוב רווח ההון > מחיר מכירה 2000 – (מחיר רכישה 3000 – 1000) = 0 רווח הון.

הפחת בפועל בא לידי ביטוי גם בתחשיב הפירותי וגם בהוני. למה?

**הסיבה:** רוצים למנוע מצב שבו הוצאה מסוימת תוכר פעמיים. לא מתעשר מהמכירה ולא נעשה עני מהמכירה. התוצאה של רווח ההון חייבת להיות 0. אם לא היינו מפחיתים את הפחת התוצאה הייתה מחיר מכירה 2000 – מחיר רכישה 3000 = הפסד הון של 1000 שהוא כמו הוצאה > התרנו פעמיים הוצאה.

**נכסים ללא פחת:**

הדרך בה אנו מבחינים בין הוצאה הונית לפירותית היא כזו:

**הונית** היא על הון קבוע שמייצר הכנסה על פני זמן, פורסים את ההוצאה כי כלכלית היא יוצאת על פני זמן, הולכת ומתכלה. הפחת אמור לייצג את המידה של הבלאי של הנכס. לא מדויק אלא בפחת בקו ישר.

יש נכסים שלא מתכלים, לא פוחתים בערכם וביכולתם לייצר הכנסה, אם זה נכס שבפועל אינו מתבלה הרי שההוצאה ההונית אינה פוחתת על פני זמן. ערך 300 > נשאר 3000, העושר לא פוחת.

לא נכיר בהוצאה ההונית!

1. **קרקע** – לא צפויה להתבלות, להתכלות, להיעלם. יש מקרים נדירים במיוחד (צוק שנופל, עליית פני הים וכו'). יש עניין של ביקוש והיצע כמובן אך מבחינת הבליה, יכולתה להפיק הנכסה יישאר. לא ראוי להכיר בפחת על קרקע! כשנישום הוציאה הוצאה על כסף זו הוצאה הונית שאינה מותרת בניכוי אלא ע"י פחת ואין פחת על קרקע וגם ראוי שלא יהיה! (בשונה מקרקע לבית יש פחת, יש להפריד).
2. **ניירות ערך (מניות)** – פירמות יכולות להיעלם ולהיות חדלות פירעון אך לרוב זה לא הצפי, הנכס משמש לזמן רב וגם להוצאה זו אין פחת.

* ההוצאות עליהן דיברנו הן להוצאת נכס/בניית נכס (החומרים וכו' למען הבנייה).

**הוצאות לגבי נכס קיים:**

הון קבוע, שמייצר הכנסה וההוצאות לרכישתו היו הוצאות הוניות.

במהלך חיי הנכס הנישום הוציא הוצאות כדי לתקנו/לשפרו וכו'. לעשות כן כדי שהנכס ייצר הכנסה.

דוג': מדפסת, משמשת לייצור הכנסה, כרוכה ושלובה, הוצאות לרכישתה הן הוניות והיא מתקלקלת. טכנאי מתקן אותה ומשלמים לו 300 ₪. זו הוצאה לגבי מדפסת שהכרענו שמשמשת בייצור הכנסהוהיא כרוכה ושלובה.

האם ההוצאה לטכנאי פירותית? או הונית?

אם לאחר הדיון נגיע למסקנה שהוצאה של תיקון המדפסת, פירותית אז היא מותרת בשנה שבא הוצאה (לפי שיטת הדיווח).

אם נכריע שזה הוני > מותרת ע"י פחת.

נחפש פחת עבור תיקון בתקנות מס הכנסה פחת = לא קיים שם, מה נעשה?

אם הכרענו שזה הוני – מוסיפים את ההוצאה ההונית על מחיר הנכס וההוצאה ההונית מופחתת עם הנכס (נגיד מדפסת זה ל5 שנים אז זה יתווסף למחיר שיופחת כל משך חיי הנכס).

איך נכריע לגבי ההוצאה?

**פס"ד בלו צליבי**: מחלק עיתונים שמשתמש ברכב כדי לעשות עבודתו. המנוע של הרכב מתקלקל, הרכב מפסיק לנסוע ומכניסו למוסך. במוסך פתחו את המנוע, החליפו. האם ההוצאה פירותית או הונית?

ההוצאה היא הוצאה בייצור הכנסה.

**המבחן המשפטי** – **האם ההוצאה שמרה על ההון הקיים או השביחה את ההון?**

1. איזה הון אנחנו בוחנים? רכב.
2. האם ההוצאה שמרה עליו או השביחה אותו?

**קריטריונים:**

1. *פונקציות הנכס* – מה הנכס עושה? מה היו הפונקציות טרם ההוצאה ומה לאחר ההוצאה? עושה משהו טוב יותר? אותו דבר?
2. *תדירות* – הוצאות ששומרות על הנכס כמתפקד. הוצאות החזקה הן תדירות. לא תדיר? רק כשמצב הנכס גרוע, זה נשמע יותר הוני, השבחה. הוצאה שאינה תדירה מייצרת הכנסה על פני זמן – מוציא אותה פעם ב והיא תאפשר ב5 שנים הקרובות לעשות מה שאני צריך ובעוד 5 שנים אוציא אותה שוב ל5 שנים הבאות. הוצאה תדירה כנראה מייצרת הכנסה רק לתקופה קצרה יותר.
3. *גודל ההוצאה לעומת שווי הנכס (באופן כללי לפני הקלקול)* – נכס משומש, מוציא הוצאה? ככל שההוצאה יותר משמעותית אז ככל הנראה זו השבחה, הנכס לא שווה הרבה וההוצאה כנראה משביחה אותו. זו גם הוצאה לא תדירה כי לא שווה לי להוציא הרבה כסף כל הזמן אלא עדיף לקנות חדש.
4. *מרכזיות הרכיב* – עד כמה הרכיב הוא משמעותי בנכס? לב הנכס? משמעותי יותר = ההוצאה להשבחה.

ניישם על הפס"ד:

פונקציות - בבלו צליבי הרכב לא עשה משהו יותר טוב, זו שמירה על ההון הקיים.

תדירות - מבחינת תדירות, התדירות נמוכה לפתיחת מנוע ולכן זה כן מערער.

מרכזיות הרכיב – מנוע זה הלב.

לא בלתי סביר לחשוב שזו השבחה.

*מה קורה לשווי השוק של כלי הרכב לאחר ההוצאה?*

לפני – מקולקל.

אחרי – מתוקן. ערכו עולה.

נשווה את השווי לאחר לעומת ערב הקלקול, כשעוד נסע. אם השווי השוק עלה אז אולי יש סיבה לחשוד שזו השבחה.

בבלו צליבי הרכב הגיע לסוף חייו לפי הוראות יצרן. ערב הקלקול זה רכב שאנחנו מצפים שמחר ייהרס באמת. אם נשווה שווי, נראה עלייה במחיר.

ההוצאה לתיקון הרכב היא צפויה לייצר הכנסה - הרכב ימשיך לנסוע, יוכל לחלק עיתונים. ככל הנראה, הרכב ימשיך לנסוע יותר מלשנה הקרובה ואף כי סיים את חייו. > במובן הזה ההוצאה נשמעת כהונית.

**פס"ד נאות מרגלית:**  בנו בניין, כל ההוצאות לבנייה בניין הן הונית וחפרו בורות חיוב. כשהמערכת עוד חדשה, 3 בורות התמוטטו ולכן חפרו 3 במקומם.

**השאלה:** מה אופי ההוצאה לצרכי מס?

ההוצאה מההתחלה ל7 הבורות היא הונית.

לאחר שחלק מהבורות התקלקלו והחליפו אותם, מה אופי ההוצאה?

נבחן אם ההוצאה באה לשמור על מערכת הביוב או להשביח:

* נבדוק אם פונקציות מערכת הביוב ישתנו – לא השתנה, עשתה מה שנועדה לעשות ולא יותר טוב ומהר.
* מבחינת תדירות ההוצאה זה לא קורה כל שנה, אלא פעם ב... – אז אולי זה הוני?
* האם הערך של המערכת עלה? – לא, הייתה חדשה ולאחר התיקון היא חדשה כפי שהייתה.

**בית המשפט**: נותנים משקל גדול לפונקציית הנכס, ההוצאה פירותית.

**לפי נוסים**: מההתחלה נחפרו 7 בורות, נגיד שכל בור זה 1000 ₪ ו7000 למערכת שהיא הון קבוע, הוצאה הונית. 3000 מההוצאה לא ייצרו הנכסה על פני זמן. מההתחלה ה7000 היא הונית אך התברר לפני סוף השנה ש3000 הם פירותית – לא מייצרים על פני זמן.

נחלק את ההכנסה לשניים – 4000 ו3000.

נחפור 3 בורות חלופיים > ייצרו הכנסה על פני זמן.

הנישום הוציא 10,000 > 7000 > 4000 הונית 3000 פירותית ואז עוד 3000 הונית.

בדר"כ: אם הוציא 7000 מההתחלה לרכישת נכס ההוצאה הונית ולא נפריד אותה כפי שהפרדנו, כאשר יוציא את ה3000 הם אמנם הוניים אך הם מחליפים את ה3000 שנהרסו והיו פירותיים כי החלפנו אותם (מחליפה את ההוצאה מההתחלה).

עוד דוג': רכשתי מכונה ב7000, צפויה לייצר הכנסה על פני זמן זו הוצאה הונית. רכיב קטן התקלקל ויש להחליפו, במקום להתחיל להעריך איזה חלק שהתקלקל הוא פירותי > כל ההוצאה הונית וההוצאה להחלפת הרכיב היא תהיה פירותית שלמעשה מחליפה את מה שהיינו צריכים להכיר בו כפירותי מההתחלה (חלק, ה3000 לא ייצר הכנסה על פני זמן כפי שחשבנו ולא היה הוני אלא פירותי).

* אם עבר יותר משנה? אנחנו נתפתל, זה יהיה יותר קשה ופחות ברור.

**פס"ד ארטן:** מבנה תעשייתי, בן 37 שנים, קרוב לפנסיה (אורך חיי מבנים בדר"כ זה 50 שנה למרות שבפועל לרוב זה יותר). הגיע לגיל 37 במצב רע. היה רעוע ומסוכן לשהייה, השתמשו בו לאכסון. החליט הבעלים לשפץ אותו > מחזקים יסודות, גדר.

זו הוצאה בייצור הכנסה (פסיבית של שכירות) – השאלה אם זה הוני או פירותי.

בתקופה שנותרה לו לחיות נצליח להפיק הכנסות יותר גבוהות ממה שהיינו מפיקים אם לא היינו מגדרים את הנכס. ההוצאה על הגדר עצמה, על הגלריה וכו' יוצרת הכנסה על פני זמן = תוספת דמי השכירות שניתן להוציא על הנכס כתוצאה מכך שזה נכס עם גדר!

יש השבחה ולכן ההוצאה הונית.

רק ההוצאה לחיזוק היסודות מהי?

ככל שההוצאה יותר לקראת תחילת החיים היא פירותית, לקראת סוף יותר הוני אלא אם זו הוצאת תחזוקה. הוצאות ביניים זה לא תמיד ברור.

המבנה התקלקל, לא עובד כראוי, מסוכן לשהייה.

נראה שאם ערב התיקון לא היה ניתן להשתמש בבניין ואח"כ ניתן, זה נראה כהשבחה.

בית המשפט מדווח שדמי השכירות עלו, זה לא רק גדר וגלריה אלא הפונקציות בנכס השתנו (השתמשו בו למסחר).

המבנה לא התקלקל בבת אחת, אלא על פני זמן בקצב מהיר, זה לא בבת אחת ולכן נראה שצריך לבדוק את מצב המבנה טרם השיפוץ ולפני ההידרדרות ואחרי השיפוץ. כמה אחרי השיפוץ הוא נראה כמבנה בן 37 באמת ולא כמבנה בן 37 שמתפקד כמבנה בן 50 (הבניין התקלקל ממש).

**כלומר כשאנחנו מתקנים בניין במרכז חיוו:**

מצד 1 – מחזירים את הנכס לתפקוד, שומרים על הקיים.

מצד 2 – יכול להיות שאנחנו מצעירים אותו.

* כשמחלישים משומש בחדש זה הקושי זו ההבחנה הקשה, החלפה במשומש שפועל לעומת המשומש שלי זו כבר שמירה על הקיים.

**בארטן** נקבע שההוצאה ליסודות > פירותית.

**פס"ד שתדלן:**

**2 אירועי מס:**

1. בית ספר לבנות בת"א במבנה העירייה ומשלמים למנהל מניהול בית הספר ואח"כ התקבלה החלטה בעירייה למקם בית ספר לבנים בקומת הקרקע של אותו המבנה. עלה חשש שיוצאיו בנות מבית הספר בשל בית הספר לבנים. מנסה לשנות את החלטת העירייה ע"י עו"ד. ההחלטה משתנה.
2. אחרי שההחלטה שונתה החליטו להחליף את מיקום בית הספר. פונה לעורך הדין כדי שימנע את השינוי.

הוצאה בייצור הכנסה (לעורך הדין) – פירותית או הונית?

**מקרה א** – ימנע את הפגיעה בבית הספר, רוצה לשמור על הלקוחות שלו, על המצב הקיים. אך מה ההון? ההון הוא מוניטין בית הספר > על זה ניסה לשמור! מוניטין בנוי מלקחותיו, מיקומו וכו'.

**מקרה ב** – לא רוצה לפגוע בלקוחות הקיימים מהאזור.

* קודם נצביע על מה ההון, בית המפשט לא שם את האצבע על מה הוא, נסיק זה המוניטין.
* שמירה או השבחה? אם הוצאה א היא לשמירה אז איך ההוצאה השנייה לא כזו? עשה את ההוצאה הזו כדי שיוכל להמשיך לנהל את בית הספר באותה הצורה, שלא יפגעו בפעילות העסקית.
* ניתן לומר שגם שניהם השבחה בכלל > כאשר בית המשפט מסביר מדוע ההוצאה על מניעת סילוק בית הספר הונית הוא טוען שהיא יצרה **יתרון של קבע** לבית הספר = הוצאה שצפויה לייצר הכנסה על פני מספר שנים. גם השנייה יצרה יתרון של קבע כי לא יכניסו בית ספר לבנים וזה יתרון קבוע.

בשתדלן דנים בהון שהוא לא מוחשי, לא ממש מבינים אותו.

**הוצאות על הון אנושי:**

ההון האנושי – יכולת כישרון, ידע, ניסיון. להון יש אורך חיים.

לא קונים ומוכרים הון אנושי, אם היינו יכולים זו הייתה הוצאה הונית על פני זמן. אך ניתן להוציא הוצאות לגבי הון קיים > הוצאות על עצמי שהן **לייצור הכנסה** כמו הוצאות לימודים (במידה רבה לייצור הכנסה, יש גם פן פרטי אך בעיקר להכנסה). זו הוצאה מותרת בניכוי, אך **מבחינת העיתוי**: היא פירותית או הונית?

אין פחת על הון אנושי = אם זו הוצאה הונית, לא יהיה פחת, אין קיזוז.

**פס"ד לילי וולף:**

רופאת שיניים, מפיקה הנכסה מכך. מחליטה ללמוד אורטודנטיה בארה"ב להשתלמות. יש לה הוצאות בשל כך ששלובות וכרוכות.

האם זו הוצאה פירותית או הונית? לשמירה על ההון או השבחתו?

**מיעוט:** הפונקציות שתדע למלא הן רבות יותר...זו הוצאה לא תדירה. זה הוני.

**רוב:** מתחכמת, זו ההלכה > יותר מתונים ורגישים בהחלטה: *ההון זו הרמה המקצועית ביחס לשוק*.

לילי וולף למדה ומאז מלמדים רופאים דברים שהיא לא למדה. ביחס לשוק הידע שלה פחות. מטרתה להתאים את רמתה לשוק, לצבור ידע שלא מגדיל את ההון האנושי שלה ביחס לשוק זו שמירה וזה פירותי.

**ס'32(15)**:

קובע איזו הוצאה אסור בניכוי = הוצאות לימודים לרבות רכישת השכלה אקדמית או לרכישת מקצוע (לא היה לי לפני הרי), או הוצאה בייצור הכנסה הונית. למעט: הוצאות השתלמות מקצועית (עיגון לילי וולף בחקיקה! למנוע את כל השיח בפס"דים שהיה).

**הוצאות על הון לא ברור:**

**פס"ד אלמולי השקעות:**

אכסנו את הרהיטים במבנה ובמסגרת עבודות ליצרית גלריה היו עבודות ריתוך ושריפה בעסק שפגעה בשכנים. שילם פיצויים לשכנים. הונית או פירותית?

מה ההוצאה? לא מייצרת הכנסה, לגבי איזה נכס?

* ההוצאות בגין פיצויים ששולמו לשכנים בעקבות שריפה שגרמה לו נזק בעקבות שריפה במקרקעין שנגרמה כתוצאה מגיצים שעפו מעבודות הריתוך במסגרת בניית גלריה שהיא פעילות הונית.

כרוכות, שלובות בכל התהליך בפעילות לבניית גלריה.

**פס"ד בן שחר זרעים:**

הייתה שריפה, שילמו פיצויים.

ההוצאה בעקבות שריפה מקצר חשמלי במבנה שנועד לאכסן. זו פעילות פירותית (הוצאות של אכסנה יומיומית הן פירותיות).

אלה הוצאות שמהוות סיכון מסיכוני העסק, צפוי גם בהסתברות נמוכה, לא מפתיע ולכן כרוכים בפעילות העסקית. לכן זו הוצאה בייצור הכנסה.

**קיזוז הפסדים:**

הפסד זה מצב שבו ההכנסות עולות על ההוצאות.

עודף הוצאות על פני הכנסות.

אם ההכנסות שלי הן 100 וההוצאות היא 300 – נותן לנו הכנסה חייבת של מינוס מאתיים.

הפסד שנתי בפן הפירותי לכל הפחות – אז על פני שנה מסוימת נוצר הפסד בעיקר אם ההכנסות עולות על ההוצאות במהלך אותה שנה.

הפסד הוא עודף הוצאות על פני הכנסות.

איך נחשוב על הפסד?

1. אינטואיטיבי (לא עושים אותה) – נתחיל מהכנסה 0 ולאט לאט היא הולכת וגדלה. ככל שההכנסה הולכת וגדלה – החיוב במס הולך וגדל באופן פרוגרסיבי. אם ההכנסה היא 0, לא משלמים מיסים. זה צודק חלוקתית. מי שמרוויח יותר ישלם יותר. מי שמרוויח פחות ישלם פחות. אולם – מה קורה "מתחת לאפס"? מה קורה עם מי שמצוי במינוס – כשההכנסה שלילית? אם היא מתחת לאפס – צריך לקבל "מס שלילי" לקבל משהו מהמדינה. זה נכון ורואי יותר. שאם הנישום מסיים שנה בהפסד- יקבל מהמדינה כסף. אבל זה לא קיים.

2. מה כן עושים? מתייחסים להפסדים כך-\\

הפסד הוא הוצאה שנתית עודפת – הוצאות גדולות על פני הכנסות.

למשל: הכנסה בשנה 100, הוצאה 300. יש עודף. ההפסד הוא עודף הוצאות שנתיות.

בדר"כ הוצאות מנכים מהכנסות. מפחיתים מהם לצורך חישוב הרווח.

מה האפקט? אם נפחית הוצאות נקבל הטבת מס. היא חשובה וראויה כי נרצה להטיל מס על הרווח ולא על מחזור שנתי.

נבחן כל שנה בנפרד, אבל אם נבחן כל שנתיים או שלוש – על הכנסות והוצאות דו שנתיות, ייתכן שגם אם בשנה ראשונה יש יותר הוצאות, בשנה הבאה יהיה יותר הכנסות. כלומר יכול להיות שתקופה רחבה יותר משנה – לא יהיה הפסד. איך? כי ההוצאות העודפות ניתן יהיה לנקות אותן כנגד ההכנסות הגדולות בשנים הבאות ואין הפסד!! נצליח לנכות גם את ה-200 העודפים של אותן הוצאות.

אבל זה לא ניתן.

איך? כי בוחנים כל שנה בנפרד!!!

(מדוע? שיעור על עיתוי – הרעיון: פרגמטי. אין ברירה אלא לבחון כל שנה בנפרד. יותר פשוט. אבל עשויה להיווצר טעות כי פרקטית זה שנבחן כל שנה לא ילמד על התמונה הרחבה -אם נמתח על פני יותר משנה – נראה שאין הפסד).

מה הטיפול שניתן להוצאות העודפות שהוא "כמו מריחה על פני שנתיים"?

זה קיזוז הפסדים:

לקחת הפסד של שנה ראשונה (מה שלא הצלחנו להפחית בשנה הראשונה) ומפחיתים מהשנה השנייה- זה כמו להפחית את ההוצאות מהשנה הראשונה- בשנה השנייה. זה קיזוז הפסדים בכל מדינה מפותחת.

מאפשרים קיזוז הפסדים כי זה להעביר הוצאות שלא הצלחנו להפחית השנה – נפחית בשנה הבאה. וזה קרוי "קיזוז הפסדים".

דוקרטינה – מה הדין בישראל?

הדין בישראל –

נפרדי בין הפסדים הוניים והפסדים פירותיים.

ההסדר שונה.

כאשר נחשוב על הפסדים מבחינה מיסויי ועל אירועי מס הכורכים בהפסדים – תמיד נתחיל מההפסד!! לא מהכנסות!

נבחן תמיד קודם כל – מה ההפסד?

איך? נבחן מה אופי לצרכי מס- הפסד הוני או הפסד פירותי?

הפסד פירותי – הפסד מפעילות שאילו הייתה מופקת הכנסה ממנה (אם היה ממנה רווח) היינו מסווגים כרווח פירותי. כלומר אם זה לא היה הפסד, אלא רווח – היינו מסווגים כפירותי.

בנוסף, נדע לסווג אותו לסוג הפסד פירותי > נבחן אם זה הפסד עסקי, או הפסד של דיבדינדים וכו'.

כלומר השלב הבא הוא לבחון את ההפסד ממקור שונה: עסק, דמי שכירות, מניות, הפרשי שער (מגדניית הדר)...

כל אלה הפסד מעפילות שאילו הייתה יוצרת רווח – הייתה מסווגת לפי אותה פעילות, אותו סוג פעילות..

המקור הפירותי הוא סיווג לפי מה שעשינו עד היום.

כעת נפנה לדוקטרינה המשפטית של הפסד פירותי –

קיזוז הפסד פירותי:

**סעיף 28 לפקודה: ס' 28(א)** עוסק בקיזוז על פני הכנסות בעוד **ס' 28(ב)** עוסק בקיזוז על פני זמן.

הסעיף המרכזי בתחום.

העיקר מופיע ב - **סעיף 28(א):** קיזוז בשנה הנוכחית: הפסד בשנה הנוכחית שניתן לקזז אותו כנגד הכנסות בשנה הנוכחית.

הכלל: הפסד בעסק או משלח יד – ניתן לקיזוז כנגד הכנסות מכוח מקור אחר ובכלל זה, רווח הון. (גם שבח).

אם בשנה מסוימת יש לנישום הפסד מעסק או משלח יד – נקזז כנגד כל הכנסה אחרת באותה השנה.

**סעיף 28(ב)**: קיזוז בשנים עתידיות:

הפסד נוכחי של השנה מעסק/ משלח יד – ניתן לקיזוז בשנים עתידיות כנגד הכנסות בשנים הבאות מעסק או משלח יד + רווח הון בעסק + הכנסות לפי **סעיף 2(2)** אבל תחת תנאים מיוחדים בסעיף.

הפסד נוכחי בסעיף ב' – אפשר לקזז בשנים הבאות כנגד הכנסות ספציפיות המובאות בסעיף 28(ב).

הפסד הכנסות

**ס' 28(א)** קיזוז בשנה הנוכחית – קיזוז על פני הכנסות עסק או משלח יד מכל מקור אחר + רווח הון

**ס' 28(ב)** קיזוז בשנים עתידיות – קיזוז על פני זמן עסק או משלח יד עסק או משלח יד + רווח הון בעסק + הכנסות לפי **ס'2(2)** תחת התנאים בסעיף

מה אין ב**סעיף 28**?

ההפסד הפירותי היחיד שניתן לקזז אותו בישראל – הוא הפסד מעסק או משלח יד.

אולם הפסד מכל פעילות אחרת – פאסיבית פיננסית (כמו מגדניית הדר), למשל הפרשי שער, או שכירות, או פעילות פאסיבית אחת -הפסד זה לא ניתן לקיזוז כלל. לא בשנה הנוכחית ולא בשנים הבאות.

אין לכך הסבר טוב וזה לא הדין הראוי אך זו ההלכה בישראל.

בנוסף – גם אם ניתן לקזז מעסק או משלח יד – אפשר בשנים הבאות באופן מוגבל – ולא כנגד כל הכנסה (28(ב)).

גם הפסד – ניתן לקזז כלפי הכנסות של אותה שנה או הכנסות של שנים הבאות ולא של הכנסות קודמות.

הפסד הוני:

הפסד הון נוצר במסגרת פעילות שאילו הייתה יוצרת פעילות – הייתה רווח הון.

זו פעילות שכרוכה במכירת נכס, ואם היינו מפעילים את מבחני מגיד וחזן – היא הייתה יוצרת רווח, אבל היא יצרה הפסד.

הפסד הון –

טיפול ב**ס' 92**. (הטיפול לרווח הון ושבח – רווח הון ממכירת מקרקעין).

הפסד מפעילות הונית ניתן לקיזוז באותה שנה או בשנים עתידיות בלבד – רק כנגד רווחי הון.

הפסד הון ניתן לקיזוז רק כנגד רווח הון השנה או שנים עתידיות.

• לא ניתן לקזז אחורה בזמן

• לא ניתן לקזז כנגד רווח פירותי

כלומר > יש הפקדה בין רווח פירותי להוני לעניין הקיזוז.