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# שיעור ראשון, 25/10/2022 – מבוא: היחס לאנשים עם מוגבלויות בשרשרת הדורות

**מבנה הקורס**: נוכחות חובה, יש מטיב. 90% מבחן, 10% השתתפות בפורומים במודל הכוללת העלאת תגובה לפורום או תגובה לאחר בפורום. על התגובות להיות ענייניות. רבע השעה הראשונה של כל שיעור תוקדש לצפייה או קריאת התכנים שנעמה תפרסם לפני השיעור. ניתן יהיה להיכנס למבחן עם דפי מקורות.

במהלך הקורס נחשף לתפיסת המשפט העברי ויחסו אל אנשים עם מוגבלויות במגוון סוגיות. אין ספק כי היחס כיום הרבה יותר מתקדם מהיחס לפני מאות ואלפי שנים. בשיעור היום נתמקד במספר מקורות מתקופות במשפט העברי הקדום. נראה כי יש מקורות שיחסם לאנשים עם מוגבלויות מכיל ומכבד, ויש מקורות שמוקיע בעלי מוגבלויות מהחברה.

**✓ יחס התנ"ך לאנשים עם מוגבלויות**

**1. שמות, ד י – יב**: "וַיֹּאמֶר מֹשֶׁה אֶל ה' בִּי אֲדֹנָי לֹא אִישׁ דְּבָרִים אָנֹכִי גַּם מִתְּמוֹל גַּם מִשִּׁלְשֹׁם גַּם מֵאָז דַּבֶּרְךָ אֶל עַבְדֶּךָ כִּי כְבַד פֶּה וּכְבַד לָשׁוֹן אָנֹכִי: וַיֹּאמֶר ה' אֵלָיו מִי שָׂם פֶּה לָאָדָם אוֹ מִי יָשׂוּם אִלֵּם אוֹ חֵרֵשׁ אוֹ פִקֵּחַ אוֹ עִוֵּר הֲלֹא אָנֹכִי ה': וְעַתָּה לֵךְ וְאָנֹכִי אֶהְיֶה עִם פִּיךָ וְהוֹרֵיתִיךָ אֲשֶׁר תְּדַבֵּר:"

עמ"י נמצא בשעבוד מצרים והקב"ה מחליט לשלוח את משה שינהיג את העם ביציאתו ממצרים. בהתגלותו למשה, משה מסרב ממספר נימוקים, ובינם היותו מגמגם "כי כבד פה וכבד לשון אנוכי" ולכן אין הוא יכול להנהיג את העם ולדבר מול פרעה כשהוא "פגום". למעשה, לדעתו של משה, אדם מגמגם לא יכול להנהיג את העם.

הקב"ה משיב לו שזה רצון ד' ובאופן רחב יותר יש פה אמירה משמעותית כי גם אדם "פגום" יכול להיות מנהיג. תירוץ נוסף לבחירת הקב"ה במנהיג מגמגם היא כי ד' רצה להדגיש שמדובר במנהיג המעביר את דברי ד' ולא שמשה הוא האלוהים בעצמו, אך המרצה בחרה לא להביא את הפירושים הללו למקור.

**מדובר** במקור מכיל, המלמד כי על אף המגבלה, אדם יכול למלא תפקידים משמעותיים. יש פה אמירה שוויונית לפיה המגבלה הופכת למעין תכונה.

**2. ויקרא יט, יד**: "לֹא תְקַלֵּל חֵרֵשׁ וְלִפְנֵי עִוֵּר לֹא תִתֵּן מִכְשֹׁל".

התורה אוסרת לקלל חירשים, לא רק כי ממילא הם לא שומעים, אלא כי מצד האדם עצמו, הוא לא אמור לקלל ולקלקל את עצמו (מוסריות אישית). כמו כן, למרות שהחירש לא שומע, הסביבה שומעת, ואנחנו, כבני אדם מוסריים, לא רוצים להשפיע על החברה (מוסריות חברתית). האיסור הנוסף במקור לא לתת מכשול לפני עיוורים הוא די מובן. מדובר באיסורים שנועדו לצמצמם פערים ולקדם שוויון. **גם זה** מקור מכיל.

**3. ויקרא פרק כא, טז-כג**: "וַיְדַבֵּר ה' אֶל מֹשֶׁה לֵּאמֹר: דַּבֵּר אֶל אַהֲרֹן לֵאמֹר אִישׁ מִזַּרְעֲךָ לְדֹרֹתָם אֲשֶׁר יִהְיֶה בוֹ מוּם לֹא יִקְרַב לְהַקְרִיב לֶחֶם אֱ-לֹהָיו: כִּי כָל אִישׁ אֲשֶׁר בּוֹ מוּם לֹא יִקְרָב אִישׁ עִוֵּר אוֹ פִסֵּחַ אוֹ חָרֻם אוֹ שָׂרוּעַ: אוֹ אִישׁ אֲשֶׁר יִהְיֶה בוֹ שֶׁבֶר רָגֶל אוֹ שֶׁבֶר יָד: אוֹ גִבֵּן אוֹ דַק אוֹ תְּבַלֻּל בְּעֵינוֹ אוֹ גָרָב אוֹ יַלֶּפֶת אוֹ מְרוֹחַ אָשֶׁךְ: כָּל אִישׁ אֲשֶׁר בּוֹ מוּם מִזֶּרַע אַהֲרֹן הַכֹּהֵן לֹא יִגַּשׁ לְהַקְרִיב אֶת אִשֵּׁי ה' מוּם בּוֹ אֵת לֶחֶם אֱ-לֹהָיו לֹא יִגַּשׁ לְהַקְרִיב: לֶחֶם אֱ-לֹהָיו מִקָּדְשֵׁי הַקֳּדָשִׁים וּמִן הַקֳּדָשִׁים יֹאכֵל: אַךְ אֶל הַפָּרֹכֶת לֹא יָבֹא וְאֶל הַמִּזְבֵּחַ לֹא יִגַּשׁ כִּי מוּם בּוֹ וְלֹא יְחַלֵּל אֶת מִקְדָּשַׁי כִּי אֲנִי ה' מְקַדְּשָׁם:

התורה מפרטת על מספר מומים ולאחריה קובעת כי כהן הסובל ממום חיצוני "לא ייגש להקריב את אשי ד' .. את לחם אלוהיו לא יגש להקריב.. אל הפרוכת לא יבוא ואל המזבח לא ייגש". קרי, אותם כהנים פסולים מלשרת במקדש - האיסור הוא על שהייה במרחב הקדוש בבית המקדש ועל הקרבת קורבנות. אבל הם יכולים לאכול מהקורבנות "לחם אלוהי מקדשי הקדשים ומן הקדשים יאכל". התורה ממשיכה ומסבירה שהסיבה לאיסור המוטל על בעלי מוגבלויות לשרת במקדש היא כדי שאותו כהן "לא יחלל את מקדשי כי אני ד' מקדשם". דהיינו, כהן בעל מום מחלל את הקדושה של המקדש. **מדובר** במקור מדיר ומרחיק.

למה הקב"ה אסר על כהנים בעלי מוגבלויות לשרת במקדש? ראשית, יכול להיות שעקב חוסר המודעות ששררה באותם ימים כהנים בעלי מומים היו עלולים לעורר סלידה בקרב העם מלעלות במשכן. שנית, חשוב לזכור שהרפואה בימי משה ובית המקדש, לא הייתה כרפואה של היום. כיום, הרפואה מתקדמת ומספקת פתרונות למוגבלויות השונות, לדוג' כבד שמיעה יכול להרכיב מכשירי שמיעה, בעלי לקויות ראייה יכולים להרכיב משקפיים המתאימים להם, קטועי גפיים יכולים להרכיב פרוטזות ועוד. עם זאת, בעבר בעלי מוגבלויות נחשבו כמתים, ולכן ניתן להסביר איך כניסתם לקודש הקודשים נחשבת כחילול הקודש.

**4. דברים פרק כח, א-לה**: "וְהָיָה אִם שָׁמוֹעַ תִּשְׁמַע בְּקוֹל ה' אֱ-לֹהֶיךָ לִשְׁמֹר לַעֲשׂוֹת אֶת כָּל מִצְוֹתָיו אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוְּךָ הַיּוֹם וּנְתָנְךָ ה' אֱ-לֹהֶיךָ עֶלְיוֹן עַל כָּל גּוֹיֵי הָאָרֶץ: וּבָאוּ עָלֶיךָ כָּל הַבְּרָכוֹת הָאֵלֶּה וְהִשִּׂיגֻךָ כִּי תִשְׁמַע בְּקוֹל ה' אֱ-לֹהֶיךָ:... וְהָיָה אִם לֹא תִשְׁמַע בְּקוֹל ה' אֱ-לֹהֶיךָ לִשְׁמֹר לַעֲשׂוֹת אֶת כָּל מִצְוֹתָיו וְחֻקֹּתָיו אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוְּךָ הַיּוֹם וּבָאוּ עָלֶיךָ כָּל הַקְּלָלוֹת הָאֵלֶּה וְהִשִּׂיגוּךָ: אָרוּר אַתָּה בָּעִיר וְאָרוּר אַתָּה בַּשָּׂדֶה: אָרוּר טַנְאֲךָ וּמִשְׁאַרְתֶּךָ:... יַכְּכָה ה' בִּשְׁחִין מִצְרַיִם וּבַטְּחֹרִים וּבַגָּרָב וּבֶחָרֶס אֲשֶׁר לֹא תוּכַל לְהֵרָפֵא: יַכְּכָה ה' בְּשִׁגָּעוֹן וּבְעִוָּרוֹן וּבְתִמְהוֹן לֵבָב: וְהָיִיתָ מְמַשֵּׁשׁ בַּצָּהֳרַיִם כַּאֲשֶׁר יְמַשֵּׁשׁ הַעִוֵּר בָּאֲפֵלָה וְלֹא תַצְלִיחַ אֶת דְּרָכֶיךָ וְהָיִיתָ אַךְ עָשׁוּק וְגָזוּל כָּל הַיָּמִים וְאֵין מוֹשִׁיעַ:.. יַכְּכָה ה' בִּשְׁחִין רָע עַל הַבִּרְכַּיִם וְעַל הַשֹּׁקַיִם אֲשֶׁר לֹא תוּכַל לְהֵרָפֵא מִכַּף רַגְלְךָ וְעַד קָדְקֳדֶךָ":

הציטוט מביא את הברכות והקללות שמברך הקב"ה את ישראל במעמד כניסתם לא"י. מתחילים עם הברכות ועוברים אל הקללות. ד' אומר כי אם נבחר לקיים אורח חיים שומר מצוות וללכת בדרכי ד', אזי נתברך במגוון הברכות שמוזכרות לעיל. ולהפך, אם נבחר שלא לקיים את מצוות ד', אזי יבואו עלינו הקללות המוזכרות לעיל: "...יככה ד' בשגעון, ובעוורון, ובתמהון לבב...". המקור מזכיר קללות חקלאיות וקללות גופניות לאדם החוטא.

מהמקור הזה אנחנו מבינים שמוגבלויות יכולות להיות סוג של עונש על בעליהן. ד' הביא לאדם מוגבלות כי מגיע לו, הוא אשם, ואז זה כבר פחות אמפתי [כי אינטואיטיבית אנחנו מרחמים על בעלי מוגבלויות]. יש פער מאוד גדול בין הפס׳ הללו בתורה לבין הדברים שחכמים אומרים היום. אולי זה מקור שאומר שצריך להתרחק מאדם בעל מוגבלויות. מדובר במקור מרחיק.

**5. כלי יקר ויקרא פרק כא פסוק יז:** "איש מזרעך אשר יהיה בו מום. ...אומר אני שהקדמונים שהיו בקיאין בחכמות היו יודעין בכל מום שנתהוה באדם טרם היותו מצד איזה עוון שראו בו דרך משל אם ידעו שהוא מקבל שוחד ידעו בו שסופו בא לידי עיורון, ואם ראו בו רגל גאוה ידעו בו שסופו לבוא לידי שבר רגל, והכרת פניו ענתה בו שהכירו במראה פניו איזו תכונה רעה שיש בקרבו הפוגמת איזה אבר ידוע וסופו לבוא לידי מום נגלה ... וכל זה מדבר במי שאינו נולד במומו שהרי מעשיו גרמו לו מציאות המום כי במעשיו פגם אחד מאיבריו, לכך נאמר בשני פסוקים אלו בו מום שקדמה מציאותו למציאות המום כי מלת בו מדבר במציאות האדם שקדמה ואחר כך נולד בו המום:"

הכלי יקר הוא פרשן על המקרא. הוא מבצע אבחנה בין אדם שנולם עם מוגבלות, לבין אדם שלקה במוגבלות במהלך חייו. הכלי יקר סבור כי החכמים הקדמונים ידעו לומר על כל מוגבלות כאיזה עונש היא הוטלה על החולה ובגין איזו עבירה, לדוג' עיוורון בא כעונש על השוחד וכיו"ב. למעשה, במעשיו הפושעים, החוטא פגע באחד מאיבריו. זה חוזר למקור בספר דברים הקובע כי מום הוא סוג של עונש על חטא (מהם אולי שווה להתרחק). הכלי יקר אומר שצריך לעשות אבחנה בין מי שנוצר בו מום במהלך חייו, וזה יכול להיות תוצר של חטא, לבין מי שנולדו עם מום. מקור מרחיק.

🡨 לסיכום, ראינו 2 מקורות מקראיים מכילים מאוד, שיש בהם רצון לשוויון וצמצום פערים - העמדת מנהיג בעל מוגבלות ואיסור לקלל חירש ולהכשיל עיוור. יחד עם זאת, ראינו מתוך התורה עצמה, דבר ד' עצמו, שני מקורות קשים, שרואים במום חילול הקודש ועונש על חטאים (כלומר, מגיע לך ולא מגיעים לך רחמים).

**✓ יחס המשנה לאנשים עם מוגבלויות**

תקופת המשנה והתנאים (שנאים) היא התקופה שמגיעה לאחר התנ"ך.

**6. משנה מסכת סוטה פרק א משנה ח:** " שמשון הלך אחר עיניו לפיכך נקרו פלשתים את עיניו שנאמר (שופטים ט"ז) "ויאחזוהו פלשתים וינקרו את עיניו" אבשלום נתגאה בשערו לפיכך נתלה בשערו..."

המקור מדגים לנו ענישה של מידה כנגד מידה, כיצד דמויות מקראיות (שמשון ואבשלום) חטאו באיברים מסוימים ונענשו באותם איברים. מקור מרחיק.

**7. משנה מסכת מגילה פרק ד משנה ז:** כהן שיש בידיו מומין לא ישא את כפיו... מפני שהעם מסתכלין בו:

לכהנים יש תפקיד נוסף – לברך את העם בברכת הכהנים. המשנה קובעת כי כהן בעל מוגבלות מנוע מלברך את העם "מפני שהעם מסתכלים בו", העם עלול להתרכז במוגבלות של הכהן ולא בברכה (סוג של האשמת הקורבן והבעת חוסר אמון בעם שלא יתרכז בשעת התפילה)). מצד שני, אם החיסרון הוא בעם, למה הכהן הוא שצריך להדיר עצמו מהתפקידים שיוחדו לו בשל היותו כהן? דרך אחת שאפשר לפתור את זה היא להגיד לכהן לכסות עצמו במהלך הברכה (מה שקורה היום במהלך ברכת הכהנים). דרך אחרת היא להגיד לעם שיתגבר על היצר להסתכל על הכהן. למעשה, מדובר במקור מקרב, על אף שבמבט ראשוני הוא נראה מקור מרחיק, משום שהוא בעתם בא ללמד מוסר השכל את העם ולא לחנך דווקא את הכהן.

**✓ יחס הגמרא לאנשים עם מוגבלויות**

תקופת הגמרא והאמוראים היא התקופה שמגיעה לאחר חתימת המשנה.

**8. תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף יז עמוד א** - אמר רבי יוחנן: אין מושיבין בסנהדרי אלא בעלי קומה, ובעלי חכמה, ובעלי מראה, ובעלי זקנה, ובעלי כשפים, ויודעים בשבעים לשון, שלא תהא סנהדרי שומעת מפי המתורגמן.

ר' יוחנן קובע כי דיין היושב בבית הדין הגדול (הסנהדרין) צריך להיראות מרשים – יפה, גבוה, חכם. מדובר במקור שטחי כנגד בעלי פגמים, אשר שם את הדיון בשלמות החיצונית כמשהו משמעותי. הגמרא במקום אחר מספרת כי ר' יוחנן היה יפה מאוד (לפי מודל היופי של אותה תקופה).

גם היום, אנשים מרשימים מעוררים בנו מעין יראה כלשהי. מחקרים מצאו כי המוח נוטה לחשוב כי אנשים גבוהים הם אנשים טובים יותר. כך לדוגמה מחקר בארה"ב מצא כי מי שנבחר לנשיאות יהיה בד"כ הגבוה מבין כל המתמודדים.

**✓ יחס הראשונים לאנשים עם מוגבלויות**

**9. ספר החינוך מצוה רעה:** שלא יעבוד כהן בעל מום - משרשי המצוה, לפי שרוב פעולות בני אדם רצויות אל לב רואיהם לפי חשיבות עושיהן, כי בהיות האדם חשוב במראהו וטוב במעשיו ימצא חן ושכל טוב בכל אשר יעשה בעיני כל רואיו, ואם יהיה בהפך מזה פחות בצורתו ומשונה באיבריו, ואם ישר בדרכיו, לא יאותו פעולותיו כל כך אל לב רואיו, על כן באמת ראוי להיות השליח שהכפרה תלויה עליו איש חן, יפה תואר ויפה מראה ונאה בכל דרכיו, למען יתפשו מחשבות בני איש אחריו. ומלבד זה אפשר שיש בשלימות צורתו רמז לענינים שמתוך מחשבות האדם בהן תטהר נפשו ותתעלה, ולכן אין ראוי בשום צד שיהיה בו שינוי צורה מכל צורותיו, פן תתפזר נפש המחשב מצד השינוי ותנוד מן החפץ.

ספר החינוך נכתב בעקבות ספר המצוות של הרמב"ם. הוא מציג את המצווה, ואז את הטעמים לה (הנקראים שורשי המצווה). בנוגע למצווה שלא יעבוד כהן בעל מום, מסביר ספר החינוך כי המקדש צריך להעביר מסר מרשים שמרומם את הנפש, כאשר עמ"י מגיע להתפלל ולכפר על חטאיו מול הקב"ה.

כאן ספר החינוך כותב דבר קשה על בעלי מומים – ספר החינוך כותב כי כשאנחנו רואים מישהו יפה זה מעורר אצלנו מחשבות יפות ("שיש בשלימות צורתו רמז לעניינים שמתוך מחשבות האדם בהן תטהר נפשו ותתעלה), וממשיך ואומר כי כשאנחנו רואים מישהו לא יפה זה מעורר אצלנו מחשבות לא נעימות ("אין ראוי שיהיה בו שינוי צורה מכל צורותיו, פז תתפזר נפש המחשב מצד השינוי ותנוד מן החפץ). לכן, אם אנחנו רוצים שמביא הקורבן יחוש סוג של שלמות בעת הקרבת הקורבן, צריך שהבניין יהיה יפה ושהאנשים שבתוכו יהיו יפים. אם הם לא יהיו יפים זה פוגם בפנימיות.

ספר החינוך כותב כי למצוא חן זו מעלה. לכן, כהן הפחות בצורתו או משונה באיבריו, גם אם הוא יהיה צדיק וישר במעשיו, פעולותיו לא יתחבבו על רואיו. אנחנו הולכים אחרי מה שאנחנו רואים, זהו טבא האדם. מדובר באמירה מאוד קשה! מקור שטחי כנגד בעלי פגמים.

**✓ יחס האחרונים לאנשים עם מוגבלויות**

ראינו כיצד המשפט העברי במהלך השנים נרתע בצורה מסוימת מבעלי מוגבלויות, אפילו מאות שנים אחר כך, בתקופת הפרשנים היחס היה נרתע. חשוב שנשים לב כי במהלך הדורות מתייחסים לסוגיות מסוימות אחרת, לטוב ולרע. אך גם בדברים שמשתנים צריך לשים לב שאנחנו לא כופים את הערכים של קבוצה מסוימת על המקורות. לדוג' מסופר על פוסק הלכה שבמהלך השנים התעוור. הוא מתייחס לשאלה האם הוא יכול להיות דיין, שהרי "אין לו לדיין אלא מה שעיניו רואות". בתחילת התשובה הוא מתאר את הקושי שלו ולסיום הוא קובע שהוא יכול להמשיך להיות דיין.

🡨 נראה כתבים של פוסקים שונים בנוגע לשאלה **האם בעל מוגבלות יכול להיות שליח ציבור**:

**1. מהרש"ל (רבי שלמה בן יחיאל לוריא, פולין, מאה 16) , ים של שלמה מסכת חולין פרק א**: "עוד כתב בתשובות מהר"ם (דפוס קרימונה סימן רמ"ט) וז"ל [=וזה לשונו], וששאלת אם אדם שפגעה בו מדת הדין שנפלו לו זרועותיו ראוי להיות ש"ץ [=שליח ציבור], פשיטא דראוי וראוי הוא, ואדרבה מצוה מן המובחר, דמלך מלכי המלכים חפץ להשתמש בכלים שבורים, ולא כדרך שרים בשר ודם, שנאמר (תהלים נ"א י"ט) לב נשבר וגו'... ואני אבוא אחריו למלא את דבריו, דהא אפילו לוים שעבודתן בשיר בשילה ובית עולמים, אפילו הכי אין נפסלין אלא בקול... כל שכן שליח ציבור שלנו":

המהרש"ל נשאל האם בעל מוגבלות ראוי להיות שליח ציבור בבית כנסת? המהרש"ל משיב כי לדעתו, **אדרבא**, **החיסרון הוא מעלה**. זאת, מכח הפסוק "לב נשבר ונדכא אלוהים לא תבזה". דווקא הלבבות השבורים, הם אלו שקרובים לקב"ה. לכן, מי שנפלו לו זרועותיו והוא שבור, ליבו קרוב יותר לד' ולכן אדרבא, הוא מתאים להיות שליח ציבור. המהרש"ל מצטט את דבריו של המהר"ם ומוסיף עליהם. המהרש"ל מחזק זאת מכך שאפילו הלווים (מי שהיו אחראים על השירים והשערים במקדש), בשונה מהכהנים, יכלו לעבוד בבית המקדש כל עוד המום לא הקשה עליהם בפעולתם במקדש (לדוג' אילם או קטוע גפיים). לכן בעל מוגבלות ראוי להיות שליח ציבור. המקור מעלה תהייה מה לגבי בעלי מוגבלויות שמוגבלותם תקשה עליהם בעשיית המלאכה כמו מגמגמים וכיו"ב.

מצד שני, לדעת המרצה, לומר למישהו שהחיסרון שלו הוא יתרון זה קצת בעייתי. לכן, מדובר במקור מקרב, אך שיש בו צד פטרנליסטי.

**2. כלי יקר (רבי שלמה אפרים מלונטשיץ, פולין, מאה 16-17, תלמיד המהרש"ל), במדבר פרק כד פסוק ד**: "כי כל סומא נקרא בלשון חז"ל סגי נהור [=רב אור] לפי שהראייה הלבבית וסתם ראיית עינים מכחישין זה את זה ובהתחזק אחד מהם יחלש השני, על כן הראייה השכלית הפנימית גדולה אצל הסומים כי לא יטרידם הראות הגשמי, וכן יש נוהגין להעצים עיניהם בעת קראם שמע ישראל וגו' כדי לחזק הכוונה הלבבית ויהיו עיניו למטה במדריגה ולבו למעלה במדריגה".

הכלי יקר אומר כי עיוור נקרא בלשון חז"ל סגי נהור, דהיינו רב-אור (למעשה, הביטוי הפוך מהמשמעות). למה לקרוא לעיוור רב-אור? ניתן לומר שזהו סוג לש לשון סגי-נהור כדי לא לדבר על המום עצמו. כן ניתן לומר שהתורה קוראת כך לעיוורים משום שיש להם אור אחר שאולי יותר טוב מהאור שלנו. כל מי שרואה בעיניים, הראייה הלבבית שלו פחותה וכל מי שלא רואה בעיניים, ראיית הלב שלו חזקה יותר (גם החושים האחרים מחודדים יותר). ולכן, לכאורה גם עיוור יכול להיות ש"צ ואף ראוי שיהיה.

הכלי יקר נותן לנו דוגמא מקריאת שמע – בגלל שרוצים להתכוון יותר ולקבל עול מלכות שמים, מכסים את העיניים בעת קריאת שמע כדי שדעתנו לא תהיה מוסחת. לעומת זאת, דעתו של העיוור לכאורה לא מוסחת וראיית הלב של משמעותית יותר. מקור מקרב אך עשוי להיות פטרנליסטי כקודמו.

🡨 גם הכלי יקר וגם המהרש"ל רואים בחיסרון יתרון, כל אחד בדרכו. יש פה אמירה הלכתית לפיה דווקא הסומא ומי שידיו נכרתו ממנו בעלי חושים שלמים.

# שיעור 2, 08/11/2022 – מבוא: היחס לאנשים עם מוגבלויות בשרשרת הדורות – המשך

ראינו בשיעור שעבר את השאלה שנשאל המהרש"ל האם שליח ציבור יכול להיות אדם עם מוגבלות? ראינו את תשובת המהרש"ל שאומר שדווקא אדם הסובל מקשיים, יודע להתפלל באמת. המהרש"ל בתשובתו מתבסס על המדרש מספר תהילים שהובאה בתשובת המהר"ם. הוא למד מקל וחומר, מהלויים במקדש שיכלו לשרת במקדש כל עוד אין בהם מום שמשפיע על עבודת המקדש. לכן, אלא אם לשליח הציבור יש מום המשפיע על הקול שלו, אדרבא שיקרא. כך גם הכלי יקר אומר שיש מעין התנגשות בין ראייה לכוונה, ולכן דווקא בעיוורים יש מעלה כי הכוונה הפנימית שלהם גבוהה יותר.

שני המקורות שראינו הולכים על יסוד שאומר שדווקא בעל מוגבלות, הנתקל בקשיים, יודע להתפלל בכוונה רבה יותר ולכן ראוי שיהיה שליח ציבור.

נראה מספר מקורות נוספים באותו עניין:

**ויקרא רבה (וילנא) פרשת צו פרשה ז** - אמר רבי אבא בר יודן כל מה שפסל הקדוש ברוך הוא בבהמה הכשיר באדם פסל בבהמה עורת או שבור או חרוץ או יבלת והכשיר באדם לב נשבר ונדכה, א"ר אלכסנדרי ההדיוט הזה אם משמש הוא בכלים שבורים גנאי הוא לו אבל הקדוש ברוך הוא כלי תשמישו שבורים שנאמר (שם /תהלים/ לד) 'קרוב ה' לנשברי לב', (שם /תהלים/ קמז) 'הרופא לשבורי לב' (ישעיה נז) 'ואת דכא ושפל רוח', 'זבחי א-להים רוח נשברה'.

לתפיסת חז"ל התפילות של היום מחליפות את הקרבת הקורבנות בימי המקדש. עם זאת, בניגוד לדיני הקורבנות, שם בהמות בעלות מום פסולות מלהיות מוקרבות, כשאנחנו מדברים על האדם המתפלל המדרש אומר כי המום הוא דווקא יתרון. **דווקא** **השבורים והרצוצים הם אלו שרצויים לפני הקב"ה בתפילתם**.

אז משני המקורות הראשונים שראינו בשיעור שעבר וגם המקור הזה, אנחנו למדים שראוי לו לשליח ציבור להיות שפל רוח, עם לב שבור.

**3. הרב יאיר בכרך (גרמניה, מאה 17), שו"ת חוות יאיר סימן קעו**

שאלה תמהת על אשר שמעת שהרע בעיני שהעבירו שם ק"ק [=קרית קודש] פלוני סומא בא' מעיניו בימים הנוראים. מימי לא אמרתי דבר וחזרתי לאחורי, וידעתי בני ידעתי מ"ש רז"ל [=מה שכתבו רבותינו זכרונם לברכה] שהקב"ה משתמש בכלים שבורים\*. רק דמשם אין ראיה, דההיא לא מקרי מום על פי האמת, וכל לב נשבר שפיר מקרי [=אכן נקרא] צדיק תמים, מה שאין כן מום בגוף. יש לומר "כל מום רע" [דברים טו, כא: "וְכִי יִהְיֶה בוֹ מוּם פִּסֵּחַ אוֹ עִוֵּר כֹּל מוּם רָע לֹא תִזְבָּחֶנּוּ לַה' אֱ-לֹהֶיךָ".]... ועם כל זה קראתי תגר כמו שכתבת כי נראה לי דבתרווייהו איכא למיחש מיהא היכא דאיכא [=ששני חששות קיימים, לכל הפחות היכן שיש] אחר הגון וראוי כיוצא בזה, כי ידוע שרמ"ח איברים הם כסא ודמות לרמ"ח אורות עליונים ורמ"ח איברים רוחניים שבנשמה, ואם כן כל כהאי גוונא [בכל מקרה כזה] הרי הכסא פגום. והפילוסופים כתבו בהפקד חוש מה - יפקד מושכל מה ... וכיוצא בזה כתבתי במקום אחר שאין ליתן לכתחלה לברך ברכת המזון לקטוע אצבע ואפילו למוכה שחין...

מלבד מה שיש בזה העדר כבוד למצוה ואפילו בנגלה "הקריבהו נא לפחתך" [=מלאכי א, ח: וְכִי תַגִּשׁוּן עִוֵּר לִזְבֹּחַ אֵין רָע וְכִי תַגִּישׁוּ פִּסֵּחַ וְחֹלֶה אֵין רָע הַקְרִיבֵהוּ נָא לְפֶחָתֶךָ הֲיִרְצְךָ אוֹ הֲיִשָּׂא פָנֶיךָ אָמַר ה' צְבָאו-ֹת".]

אף כי ע"פ הנסתר יש תילי תילים סודות נסתרים באברי הגוף גם בפרקי הידים אפס קצתם תמצא בהקדמה בן מאה שנה ויש כאן חסרון שפע בכוס של ברכה העליון. יאיר חיים בכרך:

החוות יאיר מסבר על עיירה שבה שליח ציבור היה עיוור באחת מעיניו. לכאורה, לאור התשובות הקודמות, אין בעיה שעיוור בעין אחת יהיה שליח ציבור – הוא גם רואה בעין אחת וגם יש לו קול. עם זאת, מסתבר **שהרב בכרך התנגד להעמדת שליח ציבור העיוור באחת מעיניו**. הרב אומר שהוא מכיר את המקור שאומר שבעלי מום יכולים להיות שליח ציבור ועדיין הוא נשאר בדעתו. הוא אומר שהמקור למעשה לא מדבר על מומים אלא על מי שיש להם לב שבור.

הרב מפרש את הפסוק מספר דברים ""וְכִי יִהְיֶה בוֹ מוּם פִּסֵּחַ אוֹ עִוֵּר כֹּל מוּם רָע לֹא תִזְבָּחֶנּוּ לַה' אֱ-לֹהֶיךָ", ואומר שלתפיסתו יש לקרוא זאת כ**"כל מום, רע"**, שבכל מום יש יסוד שלילי. התורה כשהיא מדברת על הקורבנות קובעת רשימה פתוחה של מומים ואומרת כי אין לזבוח בהמות עם מומים רעים. הרב בכרך משנה את הפיסוק ואומר שהתורה התכוונה להגיד "כל מום – רע, אל תזבחו".

לכן, במקום שיש מישהו אחר שיכול להחליף את שליח הציבור בעל המום ולא עושה זאת, יש לו 2 בעיות –

ידוע שהגוף הוא שיקוף לעולם הרוחני ולכן רמ"ח האיברים שבגוף הם סימן לרמ"ח אורות עליונים. לכן, בכל מקום שבו האדם פגום, "הרי הכסא פגום". האדם הוא מעין בובה על חוטים, כשכל איבר מחובר בחוט לשמיים. אם יש איבר שלא מתפקד, החוט הרוחני הזה לא קיים אצל האדם. הרב בכרך מוסיף ואומר שהוא יכול לספק לכך הסברים פילוסופיים – אדם שיש לו פגם באחד החושים, אז המקום השכלי שקשור לאותו חוט, פגום גם הוא. לדוג' מי שלא רואה, החלק במוח שאחראי על מערכת הראייה לא עובד גם הוא. לכן, אפילו מוכה שחין שזו מחלה עוברת, מתנתק במעט מהחיבור הרוחני.

לדעת המרצה זה המקור הכי מטלטל. הוא אומר שיש כאן עובדה מוגמרת כי כל בעל מום וחולה בעצם לא מחובר רוחנית באותו איבר פגום לקב"ה. זה לא עונש, אלא פגם רוחני. לכן, זה לא מכובד שבעל מוגבלות ישמש כשליח ציבור, משום שיש בכך מעין היעדר כבוד למצווה.

**4. הרב ב' לאו, "ואין הדעות שוות" : על מעמדו של אדם עם מוגבלות שכלית והתפתחותית בעולמה של מסורת ישראל, ירושלים 2016, הקדמה -** בהיותה דת עתיקה, ששורשיה בתקופה שבה אנשים עם מוגבלות נתפסו שונים ולעתים אפילו מאיימים על מה שנתפס כ״נורמה״, בהלכה יש ציוויים שמבדילים במקרים לא מעטים בין אנשים עם מוגבלות לבין אחרים. אכן, במרוצת השנים ידעה ההלכה — שכשמה כן היא, הולכת — להגיב לשינוי העתים בנושאים רבים, ובכללם גם היחס ההלכתי לאוכלוסיית האנשים עם המוגבלות. אבל יש להודות שחלק גדול מהאתגר ההלכתי בנושא זה עדיין לפנינו.

הרב בני לאו בהקדמה לספר המאמרים כותב כי אם נעקוב אחרי ההלכה לאורך השנים נראה כי יחס ההלכה לאנשים עם מוגבלויות משתנה ומתפתח עם השנים לכיוון חיובי יותר.

הרב לא מנסה להסתיר שיש ציווים מבדילים, אך כותב שיש לעקוב אחר התפתחות ההלכה בעניין במהלך השנים ולראות כיצד היא מרחיבה פרשנויות ומתמודדות.

**5. ויקרא יט, יד** - לֹא תְקַלֵּל חֵרֵשׁ וְלִפְנֵי עִוֵּר לֹא תִתֵּן מִכְשֹׁל.

**ספרא קדושים פרשה ב סוף פרק ג:**"ולפני עור לא תתן מכשול" - לפני סומא בדבר... היה נוטל ממך עצה אל תתן לו עצה שאינה הוגנת לו. אל תאמר לו: צא בהשכמה - שיקפחוהו ליסטים; צא בצהרים - בשביל שישתרב. אל תאמר לו: מכור את שדך וקח לך חמור - ואת עוקף עליו ונוטלה ממנו.

מדרש ההלכה מרכך לנו את הגדרת הסומא כאחר ואומר כי כולנו סומים לעיתים ("סומא בדבר"). ברמת התודעה החברתית זה יוצר מציאות אחרת. צעד ראשון שעושה מדרש ההלכה עבור השילוב הוא להפוך את כולנו לסומים בדבר.

באותו כיוון נראה פסוק שלא מדבר על מומים אבל מדבר על אותו כיוון של פרשנות:

**6. שמות, כב כ – כא -** וְגֵר לֹא תוֹנֶה וְלֹא תִלְחָצֶנּוּ כִּי גֵרִים הֱיִיתֶם בְּאֶרֶץ מִצְרָיִם: כָּל אַלְמָנָה וְיָתוֹם לֹא תְעַנּוּן:

**רש"י, שם** - **כל אלמנה ויתום לא תענון** - הוא הדין לכל אדם, אלא שדבר הכתוב בהווה, לפי שהם תשושי כח ודבר מצוי לענותם:

בעקבות מדרש ההלכה, רש"י אומר שאומנם אסור לענות כל אחד אבל הכתוב דיבר על אלמנה ויתום כי הם "תשושי כח", אוכלוסיות שקל לענות אותם. ולכן, מכאן שהתורה דיברה על אוכלוסיות חלשות, זהו הדין לכל אדם.

**7. הרב פרופ' יהודה ברנדס, "האנשים החשו"בים שבינינו – צלם א-לוהים של חירש, שוטה ובעל מוגבלות", בתוך: ואין הדעות שוות, עמ' 45- 46**

כולנו בני אב אחד אנחנו וא-ל אחד לכולנו. כל בני האדם הם ״בעלי מוגבלות״. החברה האנושית אינה מחולקת לאנשים שלמים ואנשים חסרים. כל אדם מתחיל את חייו כתינוק חסר ישע, ורוב בני האדם מגיעים לפרק האחרון של חייהם, לעת זקנה ושיבה, כשהם חוזרים והופכים להיות עצמאים פחות וזקוקים לעזרה. בריא וחולה, מסוגל ומוגבל, כמו עשיר ועני, הוא גלגל המתהפך בעולם. כל אדם באשר הוא אדם ראוי לכבוד כצלם אלוהים. וכל אדם באשר הוא אדם ראוי לחיות בחברת בני האדם ולא להיחשב כפסול מלבוא בקהל. ..

בבסיס הכול יש להציב את כללי היסוד של החברה בישראל: ״ואהבת לרעך כמוך — אמר רבי עקיבא זה כלל גדול בתורה...״. ובתרגומו המעשי של הלל הזקן: את ששנוא עליך, לחברך לא תעשה. זו היא כל התורה כולה, והשאר — פירושה הוא, לך ולמד.

כותב הרב ברנדס (בן ימינו) כי כולנו "בלעי מוגבלויות", אשר נזקקים לאחרים במהלך חיינו. אם נסתכל על מעגל החיים הנורמטיבי נראה כיצד כשהאדם נולד, הוא נזקק שאחרים יטפלו בו, וכיצד כאשר האדם מזדקן, הוא הופך להיות שוב תלוי באחרים. זה מעגל החיים. לכן, כל אדם באשר הוא אדם, ראוי להשתלב בחברה הכללית ולא להיות פסול. הדבר נלמד לדבריו מהפסוק "ואהבת לרעך כמוך".

לדעת המרצה, הפיכת על בני האדם ל"מוגבלים" מבחינה מסוימת היא מסוכנת, משום שאז מי שבאמת נזקק עלול "ליפול בין הכיסאות" ולא לקבל את המענה והמשאבים שהוא זקוק להם. לכן, אל לנו לטשטש את ההבחנה ולהפוך הכל לנורמטיבי, אלא יש לעשות הבחנה בין אנשים שזקוקים (סומא) לאחרים (סומא בדבר).

**8. ר' יהודה החסיד, ספר חסידים**, **סימן קפט**: ויש בני אדם שהם בלא יד או בלא רגל או בלא עיניים נולדו או נוגפו, הרי ברא בני אדם שלמים בגופם שעושים צרכיהם של חסרי איברים. שהרי הוולד נולד ואינו הולך, ואמו מתקנת לו צרכיו, כן כל חסרי אבר, מזמן להם הקב"ה עושי צרכיהם... וכן כל ישראל – אבות ואמהות זה לזה**.**

ר' יהודה החסיד משווה בין בעלי מוגבלויות הנצרכים לעזרתם של אחרים, לתינוקות ואומר שלמעשה כולנו מטפלים ומטופלים (כל ישראל – אבות ואמהות זה לזה). לדבריו, כולנו חסרים בשלב כזה או אחר בחיים שלנו ואם נהיה מודעים לזה, נסתכל בצורה אחרת על כל מי שזקוק לעזרה.

**9. רש"ר הירש (ר' שמשון רפאל הירש, גרמניה, מאה 19), פירוש לספר שמות, שם**

לא תענון. ברוב המדינות מפלים את הזרים לרעה ומקפחים את זכויותיהם על פי חוק, ולכן הוזהרה המדינה היהודית מפני מנהג זה בפסוק הקודם... אולם ביחסי חברה ובהליכות אדם עם חברו, נתונים אנשים אלה, המשוללים נציגות, משענת והדרכה — לקיפוח ולהשפלה. משום כך פונה התורה אל החברה תחילה ואומרת: ״לא תענון״ — אל תנצלו את חולשתם לרעה, אל תגרמו להם שירגישו את סבל נחיתותם.

על הפסוק שראינו מעלה במקור 6 " כָּל אַלְמָנָה וְיָתוֹם לֹא תְעַנּוּן", הרש"ר הירש אומר כי זוהי אזהרה למדינה היהודית שלא לנהוג כרוב המדינות, אשר מפלות את הזרים לרעה ומקפחות את זכויותיהם על פי חוק. הפסוק בא להזהיר את המדינה היהודית מלנהוג ככה, ולומר כי לא יכול להיות שבספר החוקים של המדינה היהודית יהיה חוק מפלה.

במקור 6 הופיעו 2 פסוקים: הראשון מכוון למדינה, והשני לחברה, אוסף הפרטים שבה. לא נרחיב כעת, אך נשים לב במהלך הלימוד למסלול הציבורי-מדינתי, לצד המסלול החברתי, כאשר החברה בנויה מאוסף פרטיה. למשל, סוגיית המדינה = הנגשה. בעת חקיקת חוק הנגשת מבני ציבור, עלו קולות מקרב המפלגות החרדיות בקריאה להחריג מהחוק מוסדות של החברה החרדית.

**10. הרב ב' לאו, לעיל -** בשונה מההתמודדות החברתית שתוארה כאן הקהילה היהודית לדורותיה התמודדה עם אנשים חריגים בתוך מערכות החיים הרגילים. אמנם לא היו בקהילות מערכות טיפול, ובוודאי שלא רווחו תפיסות של שינוי דינמי במצבו של אדם, אך היו מאז ומעולם יכולות הכלה אינסטינקטיביות.

המרצה מתנגדת לחלק מדברי ההקדמה של הרב לאו. לדעתה, זהו משפט שעדיף לו היה מושמט מההקדמה.

האומנם היו מאז ומעולם יכולות הכלה אינסטינקטיביות בקהילה היהודית? נראה 2 מקורות שמערערים על זה:

**11. מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא א פרק מא**

מעשה ברבי שמעון בן אלעזר שבא ממגדל עדר מבית רבו והיה רוכב על החמור ומטייל על שפת הים ראה אדם אחד שהיה מכוער ביותר א"ל ריקה כמה מכוער אתה שמא כל בני עירך מכוערין כמותך. א"ל ומה אעשה. לך לאומן שעשאני ואמור לו כמה מכוער כלי זה שעשית. כיון שידע רבי שמעון שחטא ירד מן החמור והיה משתטח לפניו. אמר לו נעניתי לך מחול לי. אמר לו איני מוחל לך עד [שתלך] לאומן שעשאני ותאמר כמה מכוער כלי זה שעשית. רץ אחריו שלשה מילין. יצאו אנשי העיר לקראתו אמר לו שלום עליך רבי. אמר להם למי אתם קוראים רבי. אמרו לו למי שמטייל אחריך. אמר להם אם זה רבי אל ירבו כמותו בישראל. אמרו לו חס ושלום ומה עשה לך. אמר להם כך וכך עשה לי. אמרו לו אף על פי כן מחול לו. אמר להם הריני מוחל ובלבד שלא יהא רגיל לעשות כן...

זהו מדרש אגדה, המספר על ר' שמעון, אשר טייל על שפת הים בעודו רכוב על חמור גבוה, ונתקל באיש מכוער. ר' שמעון אומר לאיש שהוא מכוער, וזה בתגובה אומר לו " ומה אעשה?! לך לאומן שעשאני ואמור לו כמה מכוער כלי זה שעשית". המכוער דיבר אל ר' שמעון בגסות (כנראה מאינסטינקט).

בתגובה ר' שמעון מבין שהוא חטא, והוא יורד מהחמור כדי לנסות ולפייס את המכוער. עם ירידתו מהחמור לאחר שהבין שחטא, ר' שמעון הוא הנמוך והמכוער.

**תוספתא מסכת ברכות (ליברמן) פרק ו, הלכות ג-ד -** הרואה את הכושי ואת הבוריק ואת הגיחור ואת הלוקין ואת הכיפיח ואת הננס (ואת החרש ואת השוטה ואת השכור) אומר "ברוך משנה הבריות"; את הקיטע ואת החיגר ואת הסומא ואת מוכי שחין אומר "ברוך דיין האמת".

התוספתא אומרת כי כאשר רואים בני אדם שונים – כושים, לבקנים, או כל בעלי מום אחר – יש לברך את אחת מברכות הראייה – ברוך משנה הבריות או ברוך דיין האמת.

את ברכת ברוך דיין האמת מברכים על שמועות רעות. יש סיפור על רב שאמר להורים שנולד להם ילד עם תסמונת דאון לברך גם שהחיינו, לאור השמחה שבהבאת החיים, וברוך דיין האמת על העצב שבמום. יתרה מזו, ראינו במקורות הראשונים כי בעלי מוגבלויות נחשבים למתים (איסור הכניסה של כהנים בעלי המוגבלויות למקדש).

**10. הרב שמואל דוד, שו״ת נר לעזרא: המנהג כהלכה, חלק ב, עפולה: הוצאת המחבר, תשנ״ב, עמ׳ כ**

מעשה בחסיד שוטה שהחשיב עצמו למדקדק בהלכה, וראה בין אנשים ננס אחד, נדחק ורץ אליו. חטפו בידיו ובירך בקול רם ובשמחה גדולה "ברוך אתה ה׳  אלוקינו מלך העולם משנה הבריות".

מהמילים "חסיד שוטה" (אדם שהולך לפי הספר ולא עם השכל), אנחנו מבינים שלא צריך לברך את ברכת "ברוך בורא הבריות" כאשר רואים ננס בפרהסיה ("בין אנשים"), או לכל הפחות לא בקול ובצורה שמביישת את האדם "המוזר".

ברכת משנה הבריות היא ברכת ראייה שאדם מברך כאשר הוא רואה דבר שמשונה בעיניו. ולכן, אם אותו מחזה לא משונה בעיניי הרואה, אז לא רלוונטי לברך, כי זה לא חריג ומשונה. כך לדוגמה בעבר, היו מברכים ברכת משנה הבריות כאשר היו נתקלים בפיל או ג'ירפה. אבל היום, כשיש לנו גני חיות, תוכניות טלוויזיה וכו', המחזה שלהן לא שונה משום שאנחנו יודעים איך החיות האלו נראות ולכן לא מברכים עליהן.

הברכה צריכה להיתקע לנו בגרון, אם אנחנו כבר לא חשים באותו מחזה כמשונה וכראוי לברכה, כנראה שזה כבר לא דבר שראוי לברך עליו.

**11. אביעד הכהן, "על הלכה והכלה ועל הצורך בשינוי השיח ההלכתי ביחס לאנשים עם מוגבלות, בתוך: ואין הדעות שוות, עמ' 73 - 74**

אחת הסכנות הגדולות שאורבות למי שטובתם של אנשים עם מוגבלות התפתחותית עומדת לנגד עיניהם היא עיוות הכתובים — גילוי פנים במקורות שלא כהלכה וניסיון להראות שהכלה — תורת ישראל — כלה נאה וחסודה היא בכל דרכיה, גם ביחסה אל אנשים עם מוגבלויות, ותמיד דרכיה דרכי נועם הן.  כפי שהראינו לדעת, גישה מעין זו, המלווה תדיר באפולוגטיקה פרשנית,  חוטאת גם לאמת וגם לשכל. אשר לאמת אין היא נכונה, שהרי ראינו שבמקורות הרבה אכן משתקפת עמדה שלילית, ואולי שלילית ביותר, כלפי בעלי מומים למיניהם. אשר לשכל אין לנסות ולעוות את הכתובים על מנת להתאימם לתפיסות בנות ימינו, נאורות או ליברליות. ניסיון כזה גם לא יצלח מבחינה אינטלקטואלית, שכן הזיוף יצוץ עד מהרה, וגם אינו ראוי. .. גם את המקורות הקשים והפוגעניים מותר וצריך לפרש כמות שהם, אך יש להזכיר שנוצרו ונכתבו על רקע זמנם ומקומם. "משפט״, אמר פעם משפטן דגול, “הוא יצור החי בסביבתו״. וכלל גדול הוא בתורת המקורות, ישנים כחדשים, שלכל טקסט יש קונטקסט, הקשר, במקום ובזמן שבהם נולד ונוצר, ועל פיהם יש לראותו... מבחינה מעשית יש ליטול את כל ההלכות שנאמרו בנוגע לשוטים למיניהם ולסוגיהם ולבחון אותן מחדש לנוכח המציאות החדשה. אכן יהיו תחומים, דוגמת הלכות עדות ואולי גם הלכות נישואין וגירושין, שעדיין יהיה קשה, ואולי בלתי אפשרי, לשנות את מסקנות ההלכה. ואולם כנגדן יעמדו הרבה הלכות — דוגמת עלייה לתורה או אפילו צירוף למניין — שבהן, בכפוף לנסיבותיו הספציפיות של כל מקרה, יהא לכל אדם עם מוגבלות, ובכלל זה אדם עם מוגבלות שכלית-התפתחותית, הרבה יותר מרחב מחיה.

לדברי פרופ' אביעד הכהן באותו מקור (המדבר על כהנים עם מומים), לפוסקים וסופרים יש נטייה לצטט חצאי פסוקים. לדבריו, יש לקחת את כל הפסוקים ולבחון את אותם מחדש.

כך לדוגמה, בנישואי חירשים יש התפתחות הלכתית בשנים האחרונות. חירשים כבר לא מנותקים מהעולם החיצון כבעבר, הם יכולים להרכיב מכשירי שמיעה ולתקשר באמצעות שפת הסימנים.

לכן, יש לקחת את כל המקורות הקדומים ולתת להם פרשנות לאור המצב כיום.

## שילוב ילדים עם מוגבלויות במערכת החינוך – הקדמה

במסגרת הנושא נלמד על שילוב מנקודת המבט של המערכת, של הילד המשולב ושל משפחתו.

[סרטון: אנשים אומרים לי "מה אתה, אוטיסט?". אני עונה "כן" | כאן מקשיבים](https://www.youtube.com/watch?v=LiSgqPv09nI): מסיפורו של רנן בן ה-13, ניתן לקבל הצצה לעולמם של בעלי המוגבלויות. על הקשיים שהם חווים, צרכיהם המיוחדים, הצורך בשילוב בחברה הכללית, התסכול מהקשיים ועוד.

רנן מספר על רצונו להיות שווה בין שוויון, אך בו זמנית מסביר על השוני שלו מחבריו ועל קשייו ותחושותיו לאור השוני. בעיקר, רנן רוצה שיבינו אותו, מבלי שיצטרך כל הזמן לדברר את עצמו.

שי פירון, הקדמת הספר "ביום שבו תקרא לי אבא": הטענת המרכזית של פירון במקדמה היא כי "עולם חסד ייבנה". זה העולם שלנו, אין אנשים שנותנים ומקבלים, אלא כך נראה העולם ולכן שילוב בעלי מוגבלויות הוא טבעו של עולם.

לדעת המרצה, הגבולות לא כאלה ברורים. האומנם כולנו שווים? כול הילדים מתאימים ללמוד במערכת החינוך הרגילה? האם הרב פירון מבין את דבריו עד הסוף? הטענה של השילוב הגיונית, אך חשוב לזכור כי יש לזה מחירים כדוגמת הנגשה פיזית של בית הספר. לכן, לדעת המרצה, קשה להאמין שאין גבולות לשילוב. בעולם של משאבים מוגבלים, אי אפשר להקדיש את כל התקציבים להנגשת בתי הספר ולכן הפרדות בין תלמידים רגילים לבעלי מוגבלויות תיעשה לפעמים מכורח המציאות.

# שיעור 3, 15/11/2022 – גישות שונות בהלכה ביחס לשילוב אנשים עם מוגבלויות במוסדות חינוך

כשאנחנו מדברים על שילוב אנשים עם מוגבלויות, ניתן להתייחס להיבטים הקשורים לפרט המשולב והחברה המשלבת. האיזון בין שתי הקבוצות והשוויון באים לידי ביטוי על ידי קבלת האחר, סובלנות, חברות והכלה.

כשאנחנו מדברים על יחס ההלכה לשילוב, יש להתייחס גם לעמדת ההלכה. לכן, כשפוסק הלכה רוצה לקבל מענה לשאלה הקשורה לסוגיית השילוב, הוא לא יכול להתעלם מהטקסטים של ההלכה, אלא עליו להתייחס הן לעולמו של הפרט המשולב, הן לעולם החברה המשלבת והן לעולם ההלכה. כפי שראינו בשיעורים הקודמים, הטקסטים שנמצא בהלכה לפעמים יהיו מכוונים ולפעמים הם יהיו נורמטיביים שמכוונים מה מותר ומה אסור.

הדיון שלנו עד עכשיו דיבר על הצד של הפרט המשולב. בטקסטים שנלמד היום נראה את הגישות שאנחנו מוצאים בעולם של הלכה ומחשבה לגבי **החברה המשלבת** ורואות איך החברה מתנהלת ביחס לפרטים חלשים – תלמידים חלשים – לאו דווקא מוגבלים. במקורות שקיבלנו לקריאה, אצל הרב שי פירון וחנה פרידמן, ניתן היה לזהות היכן ההלכה נכנסת בדברים שלהם.

הרב פירון מצטט את הפסוק "עולם חסד ייבנה" וגורס כי שילוב בעלי מוגבלויות לא נעשה בשביל השגת תועלת, אלא ככה העולם צריך להיות ולכן השילוב הוא שילוב מהותי. לעומת דבריו, ניתן לראות כי חוזר מנכ"ל משרד החינוך מדבר על שילוב במונחים של רווח – השילוב יביא לרווח הן לפרט המשולב והן לחברה המשלבת.

**① גישה א' – גישה קפיטליסטית ואליטיסטית שמקדשת יעילות**

**1. משנה מסכת אבות פרק א, משנה א**

"משה קבל תורה מסיני ומסרה ליהושע ויהושע לזקנים וזקנים לנביאים ונביאים מסרוה לאנשי כנסת הגדולה הם אמרו שלשה דברים (א) הוו מתונים בדין (ב) והעמידו תלמידים הרבה (ג) ועשו סייג לתורה:"

המשנה מדברת על מסירה – העברה של המסורת החל ממתן תורה בסיני. כשאנחנו מגיעים לאנשי כנסת הגדולה, אנחנו מדברים על התוכן של מה שהם רוצים להגיד בתור 3 הדברים המשמעותיים ביותר, ביניהם "העמידו תלמידים הרבה". לכאורה, **אנשי הכנסת הגדולה אומרים שמערכת החינוך שלנו צריכה להרחיב שורות ולכלול הרבה תלמידים**. על גבי זה, מסכת אבות דרבי נתן מבארת לנו שזו לא גישת בית שמאי.

**מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא א פרק ג**

[והעמידו תלמידים הרבה] שבית שמאי אומרים אל ישנה אדם אלא למי שהוא חכם ועניו ובן אבות ועשיר.

בית שמאי אומרי "אל ישנה אדם אלא למי שהוא חכם, עניו, בן אבות ועשיר". בן אבות הכוונה לייחוס. למעשה, בית שמאי אומרים אל תעמידו תלמידים הרבה, אלא תלמידים אליטיסטים, מיוחסים ועשירים.

קריטריון של חוכמה מובן מאוד למה הוא נדרש בשביל לימוד, ניתן לומר שעל התלמידים להיות ענווים, משום שכשאני מלאה בעצמי אני לא יכולה לקלוט דברים מבחוץ. ניתן להבין גם שהייחוס בעצם משפיע על החשיפה לעולם הלימוד (בימי קדם לייחוס הייתה משמעות רבה), והעושר, שמוריד דאגות כלכליות, מגביר את הפניות הנפשית ללימוד תורה.

המשנה מדברת על ההנהגה, אז אולי להבין את שיטת בית שמאי שמדברת גם על ההנהגה – מי ראוי להיות מנהיג, ואז הם לכאורה צודקים, משום שלא כל אחד יכול וצריך להיות מנהיג.

**2. תלמוד בבלי מסכת ברכות דף כז עמוד ב**

[תנו רבנן: מעשה בתלמיד אחד שבא לפני רבי יהושע, אמר לו: תפלת ערבית רשות או חובה? אמר ליה: רשות. בא לפני רבן גמליאל, אמר לו: תפלת ערבית רשות או חובה? אמר לו: חובה. אמר לו: והלא רבי יהושע אמר לי רשות! אמר לו: המתן עד שיכנסו בעלי תריסין לבית המדרש. כשנכנסו בעלי תריסין, עמד השואל ושאל: תפלת ערבית רשות או חובה? אמר לו רבן גמליאל: חובה. אמר להם רבן גמליאל לחכמים: כלום יש אדם שחולק בדבר זה? אמר ליה רבי יהושע: לאו. אמר לו: והלא משמך אמרו לי רשות! אמר ליה: יהושע, עמוד על רגליך ויעידו בך! עמד רבי יהושע על רגליו ואמר: אלמלא אני חי והוא מת - יכול החי להכחיש את המת, ועכשיו שאני חי והוא חי - היאך יכול החי להכחיש את החי? היה רבן גמליאל יושב ודורש, ורבי יהושע עומד על רגליו, עד שרננו כל העם ואמרו לחוצפית התורגמן: עמוד! ועמד.

אמרי: עד כמה נצעריה וניזיל?... תא ונעבריה! ...]

תנא; אותו היום סלקוהו לשומר הפתח ונתנה להם רשות לתלמידים ליכנס. שהיה רבן גמליאל מכריז ואומר: כל תלמיד שאין תוכו כברו - לא יכנס לבית המדרש. ההוא יומא אתוספו כמה ספסלי. אמר רבי יוחנן: פליגי בה אבא יוסף בן דוסתאי ורבנן, חד אמר: אתוספו ארבע מאה ספסלי; וחד אמר: שבע מאה ספסלי. הוה קא חלשא דעתיה דרבן גמליאל, אמר: דלמא חס ושלום מנעתי תורה מישראל. אחזו ליה בחלמיה חצבי חיורי דמליין קטמא. ולא היא, ההיא ליתובי דעתיה הוא דאחזו ליה.

מסופר על רבן גמליאל ורבי יהושוע, המבוגר ממנו, ואשר השתייך לדור שקדם לרבן גמליאל. נפלה ביניהם מחלוקת בנושא האם תפילת ערבית היא רשות וחובה, שהחריפה עד שהובילה אותם לסוג של יריבות אישות. מסופר על תלמיד שהגיע עם השאלה לפני רבי יהושוע והוא אמר לו שתפילת ערבית רשות, התלמיד שאל גם את רבן גמליאל והוא אמר לו שתפילת ערבית חובה. בתגובה, התלמיד אומר לרבן גמליאל "והלוא רבי יהושוע אמר לי רשות" (ניתן להסיק שיש פה מטרה לסכסך). בתגובה, רבן גמליאל אומר לו שימתין עד שיגיעו בעלי התרסין לבית המדרש (כִּנּוּי בַּתַּלְמוּד לְתַלְמִידֵי חֲכָמִים גְּדוֹלִים בַּתּוֹרָה הַיּוֹדְעִים לְהִתְוַכֵּחַ וּלְהִתְנַצֵּחַ בְּמִלְחַמְתָּהּ שֶׁל תּוֹרָה) .

משנכנסו בעלי התריסין, השואל שאל אותם אותה שאלה ורבן גמליאל השיב שהיא חובה ושאל האם יש מישהו שחולק עליו. רבי יהושוע שנכח באותו מעמד אמר שאינו חולק על רבן גמליאל. התלמיד העיר כי רבי יהושוע אמר לו אחרת ורבן גמליאל ביקש מרבי יהושוע שיעמוד ויעיד. התלמידים מחו על כך ואמרו לתורגמן שיעצור את השיעור וסילקו אותו.

הגמאה ממשיכה ומספרת כי רבן גמליאל היה מכניס לבית המדרש שלו רק את מי ש**"תוכו כברו".** לדעת המרצה, מדובר ברף הרבה יותר גבוה מהרף במשנה של חכם, עשיר, עניו ומיוחס. משום שאת הדברים האלו ניתן לזהות מבחוץ, אבל אין אפשר לדעת מי האדם שמגיע למצב השלם של "תוכו כברו".

למעשה, רבן גמליאל רוצה תלמידים "מושלמים" שלא צריכים לעבור עוד תהליכים, משום שהלימוד בבית המדרש שלו היה אחר – מעין אקדמיה ולא בית ספר. לכן, התלמיד צריכים להגיע ברמת מוכנות מסוימת, לפחות ברמה האישית.

בעקבות אותו מקרה עם רבי יהושוע, סילקו באותו היום את רבן גמליאל מהנשיאות, ומאות של תלמידים שלא היו יכולים להצטרף קודם לכן, נוספו אל ספסלי בית המדרש. כשרבן גמליאל רואה כמה תלמידים הצטרפו לבית מדרשו, חלשה דעתו, והוא אומר כי הרף הגבוה הזה מנע תורה מישראל. בעקבות זאת, רבן גמליאל חלם חלום בו הראו לו כדים לבנים מלאים בעפר. למעשה, הראו לו שאותם מאות שהתווספו באותו היום לבית המדרש, אין תוכם כברם. לכן, רבן גמליאל צדק וזה בסדר גמור ששם שומר בפתח ושזה רף הכניסה. הגמרה ממשיכה ואומרת "ולא היא". נתנו לו את החלום הזה כדי ליישב את דעתו וכי ריחמו עליו.

כותב הסוגיה, וכך גם המרצה, לא חושב כרבן גמליאל. למעשה, בימי רבן גמליאל, לא רק שאין שילוב, אלא שכל תלמיד חלש בתוך המערכת הלימודית פוגע בחברה. זו גישה קפיטליסטית ואליטיסטית של חינוך שאומרת שצריך קטר חזק שיוביל תלמידים חזקים ויגביר את היעילות של הלימוד. לכן, לא נותנים לכולם להתקדם, אלא רק לחזקים בלבד. הגישה הזו מקדשת אך ערך היעילות כערך עליון ולא מתחשבת בפרט. הדבר דומה לגישת בית שמאי לגיור, לפיה רק אנשים שמוכנים ומחויבים לכל התהליך של הגיור יקבלו רשות להתחיל אותו.

**שו"ת דברי חכמים, מלוקט ע"י א"ז גינזברג, ניו יורק תשמ"ו, עמ' רסח:**

שאלה: אחד שלומד בישיבה כבר כמה שנים, האם מחויב לו ליתן קצת זמן לסייע התלמידים היותר צעירים ממנו (בענין השקפה או תורה) או שאינו מחויב ליתן מזמנו? (פשוט, שזה במקום שצריכין לו)?

תשובה: שמעתי **מהסטייפלער** רב שכיון שכל זמן הלימוד הוא לא כ"כ הרבה שנים עד שצריך לעבוד לפרנסה (או לחינוך), טוב יותר לא לבטל מלימודו כלל. אפי' לעשות חסד לאחרים בלימוד גופא (זהו רק בקביעות, אבל בארעי מותר). וכן שמעתי מהגרח"ש **קוטלר** זצ"ל, שאחד צריך ללמוד בלי הפסק לסייע לאחרים. וטעמו, שאח"כ הוא יכול לעשות הרבה יותר ממה שיוכל לעשות עכשיו בלא לימוד כ"כ. (והוסיף, שיש לו קבלה מאביו, הגר"א קטלר זצ"ל, שאפי' אם כבר עוסק בחינוך, אם יכול לבוא בחזרה ללמוד, זהו חיובו לעשות). וכן שמעתי מהגאון ר' מאיר **חדש**, שאפילו שיש ענין של נתינת חלק מהרוחניות מכח החסד שצריך לעשות [...] אבל למעשה בלימוד חייך קודמין זו לפני חסד [...] וכן שמעתי **מהגריש"א [=אלישיב**], שלא ליתן יותר מקצת זמן ביום לעזור לאחרים, כדי לא לבטל מחיוב שלך ללמוד לעצמך.

הגישה האליטיסטית הזו היא לא רק בהלכה, אלא גם בדברי חכמים. **נשאלת שאלה**: האם אדם שלומד בישיבה חייב לעזור לתלמידים היותר צעירים שצריכים אותו בוודאות? האם כדאי שהוא ילמד תלמידים צעירים? דעתנו האינסטינקטיבית שכן. **אך התשובה של הרב סטייפלער אחרת.** לדבריו, הזמן של החכם קצוב, אין לו הרבה זמן ללמוד. לכן, עליו רק ללמוד, ולעצום עיניים, לא לעזור לאחרים. הנימוק הוא הזמן. זו גישה **שמקדשת יעילות**, הלימוד של האדם עצמו קודם לחסד.

גם **הרב קוטלר** קובע כי יש להמשיך רק ללמוד, כי זה יותר יעיל – אדם נמצא בתקופת הכשרה, אין להוסיף עוד קושי וללמד אחרים. בית המדרש הוא המגנט, יש להישאר שם ולא ללמד אחרים. להתרכז בעצמך, כי אז תהיה יותר יעיל וטוב בעתיד בלימוד בעצמך.

לעומתם, **התשובה של הרב מאיר חדש** לא תועלתנית כמו הקודמים. למעשה, כשמדובר בלימוד, חייך קודמים ואם הוא לא יהיה עסוק בלימוד, הוא יתנתק ממקור החיות. הוא שולח אותנו לסוגיה דרמתית ששואלת על שני אנשים שהולכים במדבר ויש לאחד מהם בקבוק מים – אם הבעלים ישתה, הוא יינצל. אם הם יחלקו, שניהם ימותו. ההלכה קובעת כי הבעלים ישתה את המים ויינצל כי "חייך קודמים". כשהוא מפנה אותנו לסוגיה הזו, הוא אומר שכשאני עושה חסד בלימוד במקום ללמוד, אני מתנתקת מהלימוד.

הגישה עצמה מקדמת את הערך של הזמן, לא לבזבז זמן, להיות יעיל. לכן, אין לשלב אנשים שיותר קשה להם, כי הם מבזבזים את הזמן לאנשים שכבר מוכנים ובשלים. נורא קל לבקר את הגישה הזו, אנו לא מחזיקים בערך כ״כ חזק של לא לבזבז זמן היום.

**🡨 למעשה, אם היינו שואלים את התומכים בגישה הזו האם ראוי לשלב ילדים עם צרכים מיוחדים במערכת החינוך, תשובתם הייתה שלילית.**

**② גישה ב' – גישת שילוב תועלתנית** **לתועלת החברה והפרט.**

**1. תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף כא עמוד א**

"אמר ליה רב לרב שמואל בר שילת: עד שית לא תקביל, מכאן ואילך קביל ואספי ליה כתורא. וא"ל רב לרב שמואל בר שילת: כי מחית לינוקא, לא תימחי אלא בערקתא דמסנא, דקארי - קארי, דלא קארי - ליהוי צוותא לחבריה."

התלמוד מספר על עצה שניתנה לרב שמואל לא להכניס לבית הספר ילדים מתחת לגיל 6, ומגיל 6 ניתן להתחיל לקבל תלמדים ולהעמיס עליהם כמו שור. מעניין לראות כמה עתיקה הגישה שעד גיל 6 לא מתחילים חינוך בבית ספר.

רב ממשיך ואמור כי אין להכות ילדים אלא בשרוך של נעל (=בעדינות). מי שקורא - קורא, ומי שלא – יש לצוות אותו לחבר שלו. מהגישה הזו מבינים כי לא צריך להוקיע תלמידים חלשים, אלא יש לשלב אותם ביחד עם התלמידים החזקים ולתת להם עזרה.

יכול להיות שההבחנה גילאית אבל גם הבחנה מהותית שאומרת שמי שלא מצליח לקרוא נשאר בתוך הכיתה.

**2. רש"י, שם**

"רב שמואל בר שילת - מלמד תינוקות היה (לעיל /בבא בתרא/ דף ח:).

ואספי ליה - האכילהו והשקהו תורה בעל כרחו כשור שנותנין עליו עול על צוארו.

לא תמחייה אלא בערקתא דמסנא - ברצועות של מנעלים כלומר מכה קלה שלא יוזק.

ליהוי צוותא לחבריה - אינך זקוק לייסרו יותר מדאי ולא לסלקו מלפניך אלא ישב עם האחרים בצוותא וסופו לתת לב.

רש"י רואה את זה כעצה של תהליך לטובת המשולב. אומנם בהתחלה התלמידים מתקשים (גם אנחנו לא ידענו בהתחלה קרוא וכתוב), אבל לאט לאט משהו בהם נפתח. גם אם יש מישהו שלא קל לו והוא לא מצליח לקרוא, בסוף יקרה שם משהו והוא ירוויח מזה. הסוגייה הזו לא נשארה רק כסוגיה להגיד מה ראוי אלא נפסקה להלכה בשולחן ערוך:

**3. שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמה, סעיף ט**

אפילו תינוק שאינו מבין לקרות, לא יסלקוהו משם אלא ישב עם האחרים, אולי יבין.

לא כולם צריכים להיות מצטיינים. אפילו את התינוק נשאיר עם האחרים כי אולי הוא יבין.

**4. מהרש"א , שם, ד"ה ליהוי צוותא לחבריה**

פרש"י [...] ולישנא לא משמע הכי, אלא ההוא דלא קרי יהיה צוותא לחבריה דקרי, שיותר יתן ההוא דקרי לבו ע"י צוותא, ואם לא יהיה ההוא דלא קרי עמו שם, ישים לבו גם ההוא דקרי להיות הולך ובטל כמו חבירו.

המהרש"א דוחה את גישתו של רש"י ואומר כי הקורא יישאר עם זה שלא קורא כדי שהקורא ייתן ליבו. כלומר, **השילוב הוא לטובת הקורא המשלב**. יש משהו בחברותא שגורם לי לחשוב מנק' מבט חדשה. יש משהו בהשתהות הזו, שגם הקורא יכול להרוויח ממנה וללמוד דברים חדשים.

 המהרש"א מוסיף שיש פה תועלת אמיתית ללימוד ותועלת מערכתית. כשאנחנו משאירים את התלמידים המתקשים בתוך הכיתה ולא מוציאים אותם לבחוץ, אנחנו מפחיתים את ההסחות שיש בחוץ ואת הפיתוי של התלמידים החכמים גם לצאת החוצה ולהיות בשיעור חופשי.

**🡨 למעשה, הגישה מעודדת לשלב ממקום תועלתני, לטובת המשולב והמשלב**.

**③ גישה ג' – גישה מהותית של חסד, אמון ותהליך.**

**1. פירושי החפץ חיים על סידור התפילה, ערך וכינס ד' זריצקי, ירושלים תשכ"ט, עמ' 130: חסד – יסוד הבריאה:**

[על נוסח ברכת "בורא נפשות": בא"ה אמ"ה בורא נפשות רבות וחסרונן על כל מה שבראת להחיות בהם נפש כל חי ברוך חי העולמים].

ידוע כי "עולם חסד יִבנה", יסוד הבריאה הוא חסד והוא הרוח החיה שבאופני המציאות כולה. כל היצור וכל היקום עושה חסד, ובשביל כך ברא הקב"ה את הנפשות עם חסרונותיהן. כיחיד כן הציבור, כולם עם מגרעותיהם, למען יוכרחו ליהנות מזולתם בכל החסר להם, ומה שחסר לאחד משלים לו השני ונמצא על ידי שניהם קיים העולם, וזו היא כוונת הברכה "בורא נפשות רבות וחסרונן" בשביל "להחיות נפש כל חי", שיחיו יחד חיי חברה ולא בהתמודדות, מפני שחיותו של האחד תלוי בחברו.

הולך לכיוון של הרב פירון – עולם חסד יבנה. דילגנו.

**2. מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא א פרק ג**

[והעמידו תלמידים הרבה] שבית שמאי אומרים אל ישנה אדם אלא למי שהוא חכם ועניו ובן אבות ועשיר ובית הלל אומרים לכל אדם ישנה שהרבה פושעים היו בהם בישראל ונתקרבו לתלמוד תורה ויצאו מהם צדיקים חסידים וכשרים

בית הלל מדברים על תהליך. אפשר להסביר את זה בצורה תועלתנית – עמ"י ירוויח עוד אנשים כשרים, ובצורה מהותית - יש פה גישה של שילוב יותר מהותי ברמת השוויון, האמון באנשים ובקיומו של תהליך. אמון זו לא תועלתני אלא מהותי לדעת המרצה, יש להתייחס לכולם בצורה שווה ולתת בהם אמון (דומה לסוגית הגיור).

הוכחה לדברים של בית הלל ניתן לראות בגמרא:

**3. תלמוד בבלי מסכת גיטין דף נז עמוד ב**

מבני בניו של המן למדו תורה בבני ברק; מבני בניו של סיסרא למדו תינוקות בירושלים; מבני בניו של סנחריב למדו תורה ברבים. מאן אינון? שמעיה ואבטליון.

התלמוד מראה כי גם מהאנשים הכי אכזריים שהיו לעם ישראל, יצאו צאצאים חכמים בתורה (שמעיה ואבטליון).

**🡨 הגישה השלישית מדברת על חסד, אמון, תהליך.** ממילא אם אנחנו חוזרים לסוגיה שלנו של שילוב – כאן אין רווח לחברה כמו הגישה הקודמת. **זו גישה מהותית שמדברת על האדם שמולנו** – האמון שיכול לצמוח ממנו משהו טוב. לא מכמתים את זה לרמה של תועלת, יש אמון בתהליך, גם אם התהליך לא יגיע לבשלות מרשימה. ההבדל דק, אלו רק שפות שונות.

🡸 ראינו את הערכים שמלווים אותנו – ערכים שמלווים אותנו מתוך מחשבה. נראה שגם פוסקי הלכה באים עם סל ערכים לשאלות. יחד עם זה, הטקסטים שאנחנו עובדים איתם, הם טקסטים יחסית ברורים של פרשנים ותורה שמעצבת השקפה.

סיימנו את פרק המבוא, שדיבר על שייכות ושילוב. הסוגיות שנדבר עליהן בהמשך הקורס יהיו מסודרות לפי מעגל החיים - על ציר הזמן שמהיריון ועד פטירה, ביניהם הריון וחינוך בגיל הילדות, נישואין, זקנה ומוות.

סוגיית ההיריון – האם מותר להפסיק היריון כשמגלים שהעובר הוא בעל מום? מה השיקולים שעולים כאשר דנים בסוגיה הפסקת היריון? הזכות לחיים של העובר, הזכות לאיכות חיים ועוד.

# שיעור 4, 22/11/2022 – הפסקת היריון בעובר בעל מום

לקראת השיעור, ראינו 2 סרטונים על זוגות שגילו במהלך ההיריון כי העובר שהאם נושאת ברחמה בעל מום, ולמרות זאת הזוגות החליטו לשמור את העוברים. הסרטונים מעלים את תהיות בדבר הזכות לחיים, הזכות לאיכות חיים, הולדה בעוולה והאם טוב לו לעובר מותו מחייו (לא נכנס לזה). במסגרת השיעור נדבר על המעמד המשפטי וההלכתי של העובר - האם מותר להפסיק היריון כשמגלים שהעובר בעל מום? מה השיקולים שעולים כשדנים בסוגייה זו? הזכות לחיים של העובר? האם יש באמת בחירה האם להפיל או לא?

שלושת המקורות הראשונים שנראה הולכים לקו מסוים – שלושתם לא מקורות נורמטיביים מחייבים, הם לא פסיקת הלכה, אבל הם מעוררים אצלו דיון מחשבתי:

**1. בראשית ט:** (ו) שֹׁפֵךְ דַּם הָאָדָם בָּאָדָם דָּמוֹ יִשָּׁפֵךְ כִּי בְּצֶלֶם אֱ-לֹהִים עָשָׂה אֶת הָאָדָם: (ז) וְאַתֶּם פְּרוּ וּרְבוּ שִׁרְצוּ בָאָרֶץ וּרְבוּ בָהּ

הפשט של פסוק ו' מדבר על רצח. כל אדם שרוצח אחר, בי"ד שהוא בשר ודם יוציאו אותו להורג במסגרת הדין הפלילי העברי. לכאורה, הפלה היא לא רצח על פי פשט הפסוקים.

**2. תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף נז עמוד ב (ההקשר – עונשו של בן נח שהרג)**

"משום רבי ישמעאל אמרו אף על העוברין. מאי טעמיה דרבי ישמעאל? - דכתיב שפך דם האדם באדם דמו ישפך, איזהו אדם שהוא באדם - הוי אומר זה עובר שבמעי אמו."

ההקשר הוא האיסור של בני נח להרוג. להלכה, עונשו של בן נוח שהורג שונה מעונשו של יהודי שהרג. לדעת ר' ישמעאל לא רק שלבן נח אסור להרוג, גם אסור לו להרוג עובר. לכאורה, לגוי אסור להרוג עובר, אבל ליהודים מותר (בהמשך נראה מה הגמרא אומרת לגבי יהודים).

שואלת הגמרא למה זו ההלכה של ר' ישמעאל? ומסבירה שרבי ישמעאל למד זאת מהפסוק בספר בראשית, אותו ניתן לקרוא ב2 צורות תחביריות:

1. שופך דם האדם, באדם דמו יישפך – עונש של מידה כנגד מידה לרוצח המוצא לפועל ע"י ביה"ד.
2. שופך דם האדם באדם, דמו יישפך – עונש מוות בידי בי"ד של מי שרצח "אדם באדם" – עובר.

**3. תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף צא עמוד ב**

ואמר לו אנטונינוס לרבי: נשמה מאימתי ניתנה באדם, משעת פקידה או משעת יצירה? - אמר לו: משעת יצירה. - אמר לו: אפשר חתיכה של בשר עומדת שלשה ימים בלא מלח ואינה מסרחת? אלא, משעת פקידה. אמר רבי: דבר זה למדני אנטונינוס, ומקרא מסייעו, שנאמר ופקדתך שמרה רוחי.

התלמוד מתאר שיחה של אנטונינוס (קיסר רומאי) ור' יהודה הנשיא, בה אנטונינוס שואל את ר' יהודה ממתי יש בעובר נשמה – האם מהשעה שבה האם נפקדת (שעת הפקידה) או לאחר שהעובר בבטן כבר מקבל צורה (שעת היצירה)? לדעת ר' יהודה, הנשמה ניתנת בעובר משעת היצירה, בשלב המאוחר יותר.

אנטונינוס ממשיך ואומר כי לפי דברי ר' יהודה עד שעת היצירה בעצם העובר הוא "סתם גוש של בשר". והרי, בשר שלא שומרים עליו מתקלקל. לכן, הנשמה קיימת בעובר משעת הפקידה.

התלמוד מסיים וכותב כי ר' יהודה קיבל את דבריו של אנטונינוס ומוצא לזה מקור בכתובים שנאמר "ופקדתך שמרה רוחי". דהיינו, משעת הפקודה כבר יש רוח. זה מדרש יותר אגדתי.

🡨 שלושת המקורות אומרים כי כבר ברחם יש באדם מעין רוח ונשמחה.

התייחסות לעוברים בספרות התנאית

**4. שמות כא**

(יב( מַכֵּה אִישׁ וָמֵת מוֹת יוּמָת:... (כב) וְכִי יִנָּצוּ אֲנָשִׁים וְנָגְפוּ אִשָּׁה הָרָה וְיָצְאוּ יְלָדֶיהָ וְלֹא יִהְיֶה אָסוֹן - עָנוֹשׁ יֵעָנֵשׁ כַּאֲשֶׁר יָשִׁית עָלָיו בַּעַל הָאִשָּׁה וְנָתַן בִּפְלִלִים: (כג) וְאִם אָסוֹן יִהְיֶה - וְנָתַתָּה נֶפֶשׁ תַּחַת נָפֶשׁ:

התורה מספרת על ריב בין אנשים שנקלעה אליו אישה הרה ונפגעה, וילדה בעקבות זאת. התורה אומרת כי במקום שבו "לא יהיה אסון", יוטל על המכה קנס כלשהו, ובמקום שבו "אם אסון יהיה", המכה יומת נפש תחת נפש, שהרי מספר פסוקים לפני כן כותבת התורה "מכה איש ומת מות יומת".

לכן, השאלה היא מהו האסון – האם גם העוברים נחשבים איש לצורך העניין או שמא האסון מדבר רק באישה? לשאלה הזו מתייחסת המכילתא:

**5. מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי, פרק כא, פסוק כב:** "ולא יהיה אסון" - שומע אני אסון באשה או אסון בולדות? ת"ל "מכה איש" פרט לולדות. הא מה ת"ל ולא יהיה אסון באשה ולא בולדות.

המכילתא מכריעה שהפסוק מדבר על מה שקרה לאישה ולא על הולדות ולכן היא בעצם יוצרת לנו הבחנה בין הריגת אדם להריגת עובר - אם האישה לא מתה ואפילו העוברים מתו, יהיה קנס; ואם האישה מתה, יוטל על המכה עונש מוות. המכילתא מגיעה למסקנה הזו לפי הפסוק "מכה איש..". לדעתה, וולדות (עובר) זה לא איש.

נשאלת השאלה האם משנה באיזה שלב של ההיריון זה קרה? **לפי המכילתא זה לא משנה, וכל עוד האישה בהיריון, העובר לא נחשב כאיש** שהממתו תוביל לעונש מוות, אלא לעונש נזיקי אחר. בעניין זה נראה מקורות אחרים שקובעים כי משלבים מסוימים של היריון, ניתן להתייחס אל העובר כאל אדם:

**6. משנה מסכת נדה פרק ה משנה ג**: תנוקת בת יום אחד מיטמאה בנדה בת עשרה ימים מיטמאה בזיבה תנוק בן יום אחד מיטמא בזיבה ומיטמא בנגעים ומיטמא בטמא מת וזוקק ליבום ופוטר מן היבום ומאכיל בתרומה ופוסל מן התרומה ונוחל ומנחיל וההורגו חייב.

מקור תנאי נוסף שהולך באותו כיוון היא המשנה במסכת נידה. המשנה מספרת לנו מהם הדינים החלים על תינוקות. בסוף המשנה לאחר פירוט הדינים כתוב "וההורגו חייב". כלומר, רק תינוק או תינוקת בני יומם נחשבים כאנשים, שההורג אותם חייב מיתה. גם המקור הזה לא מדבר על שלבי ההיריון ומבחין ביניהם, אלא **כל זמן שהעובר ברחם אימו, הורגו לא חייב**. זה עדיין לא אומר שמותר להרוג אותו (פטור אבל אסור).

מטרת המקור היא הגדרה של הישות המשפטית של העובר. האם העונש על הריגתו היא מוות או שאין עונש בכלל או אולי עונש אחר? ראינו כי רק אחרי שיש לו חזקת חיים, הריגה של תינוק בן יומו, תיראה הריגה אקטיבית ממש, משום שיש בו חיות. באנלוגיה, לחיים של אדם שעומד למות ומנתקים אותו ממכשירים – יש מעט חיות וצריך להבין מה עושים עם החיות הזו, האם מענישים על הרג אקטיבי או לא.

**7. משנה מסכת ערכין פרק א משנה ד**: האשה שהיא יוצאה ליהרג אין ממתינין לה עד שתלד ישבה על המשבר ממתינין לה עד שתלד.

מה דין אישה שמוציאים להורג והיא בהיריון? האם ממתינים להולדת העובר או שהורגים אותה בעודה בהיריון. המשנה אומרת כי מוציאים אותה להורג, בעודה בהיריון. עונשי המוות בהלכה מקפידים על כבודו של האדם הנהרג ולכן אנחנו מבינים כי **מבחינת ההלכה העובר הוא לא ישות**. במקור אחר כתוב כי אם יולידו את העובר אחרי הריגת האישה, היא תתבזה כי מוציאים עובר חי מגוף מת. ולכן, הביזיון שלה יותר חזק מהחיים של העובר.

כל זה נכון לגבי הזמן שבו האישה בהיריון. במקום שבו, האישה "ישבה על המשבר", נכנסה ללידה פעילה, אז מחכים שתלד משום שישות העובר מתחילה להיות נפרדת מהישות של האם. הוא כבר לא איבר בגוף של האמא, אלא ישות נפרדת שיש לשמור על כבודה.

המקור מספר לנו על **נקודת הזמן שבו העובר מתחיל להיות איש – כניסה האישה ההרה ללידה פעילה**. עד אז, הם רואים את העובר כאיבר בגוף של האמא שיונק את חיותו אך ורק ממנה.

**8. משנה מסכת אהלות פרק ז משנה ו**: האשה שהיא מקשה לילד מחתכין את הולד במעיה ומוציאין אותו אברים אברים מפני שחייה קודמין לחייו; יצא רובו אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש.

המשנה מדברת על אישה שנכנסת לסכנת חיים בזמן הלידה, ואומרת ש"מחתכין את הולד במעיה.. מפני שחייה קודמין לחייו". אלא אם "יצא רובו", שאז "אין נוגעין בו, שאין דוחין נפש מפני נפש".

המשנה נותנת לנו עוד נקודת זמן שבו העובר הופך לאישיות משפטית, **כאשר הלידה במצב מאוד מתקדם והעובר כבר החל לצאת מבטן האישה** (יצא רובו). זה שלב יותר מתקדם מהשלב הקודם – שלב שבו העובר יוצר מהבטן של האישה, ולא רק כניסה ללידה פעילה.

**דין רודף** – על פי ההלכה, כשרואים שאדם מסכן את חייו של אחר, חייבים להרוג את הראשון. תחילת המשנה מדברת למעשה על דין רודף. בזמן הלידה, העובר רודף את אמא שלו ולכן מותר להרוג אותו כדי להציל אותה. מהסיפא של המקור אנחנו מבינים שניתן לעשות זאת עד שלב מאוד מאוחר של הלידה ("יצא רובו"). הסיפא של המשנה מרחיבה את האפשרות המתירה להרוג את העובר כדי להציל את האמא.

אלא שאנחנו מבינים שמותר להרוג את הולד בתנאי שמדובר בסכנת חיים אמיתית וממשית לאמא. לכן, כל מיני שיקולים אחרים (כמו מום בעובר וכו') לא יתירו את ההפלה.

**מחד, זה מקור שמרחיב את ציר הזמן של עד מתי מותר לעשות הפסקת היריון. ומאידך, הוא מצמצם את הנימוקים המתירים הפסקת היריון - רק כשיש סכנת חיים ממשית לאמא**.

🡨 מקריאת המקורות אנחנו מבינים שיש מחלוקת בגישות לגבי השאלה ממתי עובר נחשב לאישיות משפטית. כאמור, מדובר במקורות לא מחייבים. המקור הראשון דיבר על בני נוח, המקור השני הוא אגדי. לאחר מכן ראינו את המקורות הנורמטיביים התנאיים שלא רואים בעובר אישיות משפטית או נשמה כל זמן שהוא בבטן של האמא. ראינו 2 נקודות זמן שהופכות אותו לאישיות משפטית – הכניסה ללידה פעילה, או לקראת סיום הלידה "יצא רובו". זאת, בנוסף למקור שסבור כי יש בעובר נשמה מהרגע הכי מוקדם – משעת הפקידה.

התייחסות לעוברים במקורות האמוראיים **-** נראה נק' זמן אחרת שדומה לתחילת לידה אבל קצת אחריה:

**בבלי ערכין ז ע"א**: "כיוון דעקר, גופא אחרינא הוא";
**בבלי סנהדרין עב ע"ב**: "יצא ראשו".

הגמרא במסכת ערכין אומרת **שהעובר הופך לגוף/ישות** **כשהוא מתנתק מהגוף של האמא** "כיוון דעקר" (לא ברור מה זה אומר).

הגמרא במסכת סנהדרין אומרת **שהעובר הופך לגוף בשעה ש"יצא ראשו"**.

🡸 לסיכום, ראינו 4 נקודות זמן המתפרסות על פני שלבים שונים של הלידה

1. יושבת על משבר 🡨 2. כיוון דעקר (מרחם) 🡨 3. יצא ראשו 🡨 4. יצא רובו

אלו נקודות הזמן שהיו בהלכה. היום, עם אפשרות עריכת בדיקות הסקירה והאולטרה-סאונד, המצב נהיה יותר מורכב. נראה שו"תים מתקופת האחרונים בעניין ומהם הכלים והשיקולים שמשתמשים בהם פוסקים בני ימינו.

נראה תשובות של 3 פוסקים:

1. **הרב בן ציון מאיר חי עזיאל (1937)** - הרב הראשי הספרדי הראשון של ישראל בקום המדינה. אפשר לראות בפסיקות שלו המון חשיבה ממלכתית. הוא תמיד כיהן בתפקידים ממלכתיים, ולכן יש לשאול מי קהל היעד של הפוסק? במקרה דנן, זו החברה הישראלית בכללותה. יש לכך השפעה על פסיקותיו.
2. **הרב אליעזר וולדינברג (1974)** - רב קהילה של בית כנסת שקרוב לביה״ח שערי צדק, והמון רופאים היו מתפללים שם, לכן שאלו אותו המון שאלות רפואה והלכה. קהל היעד שלו, הוא אנשים שבאים לביה״ח. הוא מחשיב עצמו תלמיד הרב עוזיאל ולכן הוא הולך בכיוון שלו.
3. **ר' משה פיינשטיין (1976)** - רב יהדות ארה״ב. מגדולי הפוסקים של הדור הקודם. קהל היעד שלו היא תושבי ארה״ב הדתיים.

# שיעור 5, 29/11/2022 – הפסקת היריון בעובר בעל מום: המשך

חוסר השיח בין הרב פיינשטיין לרב מלמד . לדעת המרצה, בדברי הרב מלמד קיימת בורות עצומה בשאלת ההפלה של עובר בעל מום, שמובילה לתודעה לפיה מדובר ברצח בכל מצב. אלא שהפסיקה המהותית ובפועל הרבה יותר מקלה ולא בוחנת את העניין בצורה כזו, וישנם מקרים בהם ניתן להפסיק היריון גם בשלב מתקדם מאוד בשל מומים בעובר.

**① הרב עוזיאל – היתר הפלה בשל צורך קלוש**

**הרב בן ציון מאיר חי עזיאל, שו"ת משפטי עוזיאל כרך ד - חושן משפט סימן מו - הפלה מלאכותית**

ב"ה ג' שבט חצר"ת

לכבוד ידידי ורעי הגאון הגדול שליט"א

ר. מ. נ.

בדיק לן מר בשאלה שעמדה לפניו, אשה שהיתה סובלת במחוש שבאזניה ואחר שהתעברה חלתה במחלה מסוכנת והרופאים אמרו לה שאם לא תפיל עוברה על ידי סמים מיוחדים לכך תתחרש לגמרי בשתי אזניה, ובהיותה היא ובעלה יראי ה' ושומרי מצוותיו, שואלים לדעת אם מותר להם לקיים מצות הרופאים להפיל עוברה על ידי סמים כדי להציל עצמה מחרשות גמורה כל ימיה. ומעכ"ת צלל במים אדירים בכל צדדי הלכה זו ולבסוף אסיק להתיר, אולם מרוב ענותנותיה בקשני לעיין בשאלה זו ולחוות דעתי בה, והנני נעתר לבקשתו באשר חביב עלי מאד רצונו ובה' אשים מבטחי כי ינחני בדרך אמת לאסוקי שמעתא אליבא דהלכתא, ואומר:

א. דין מיתת עובר במעי אמו

שנינו במתניתין: תינוק בן יומו הורגו חייב. ומפרש בגמ' דכתיב, "ואיש כי יכה כל נפש", מכל מקום, ..**.מכאן משמע דעובר אינו בכלל נפש, כלומר שאין בו אפילו נפש כל דהוא. ואינו דומה לגוסס בידי שמים שנהרגין עליו** (סנהדרין ע"ח). דגוסס היה בו נפש ונשאר ממנו כל דהוא נפש. אבל עובר אין בו נפש כל עיקר, **אלא חיותא דאמו הוא** שיש בו הלכך אין נהרגין עליו. ... ובאמת אחרי שאמר הכתוב "מכה איש ומת", למדנו שגם נפלים שיצאו לאויר העולם ויש להם חיות עצמית אינם נקראים נפש, הואיל ואינם בני קיימא, ואינם ראויים להיות איש... אלא ודאי כדכתבינן דכיון שעובר הוא כגופה של האשה אין הריגתו אלא חותך בשר בעלמא...

על כל פנים הדבר ברור שלא התירו להרוג העוברים אלא כשיש צורך בדבר **ואפילו אם הוא צרך קלוש** כגון דמנוולה האם, אבל שלא לצורך ודאי שאסור משום השחתה ומניעת אפשרות החיים לנפש מישראל. וכן כתבו התוספות: דישראל אסורין במיתת העוברים משום דליכא מידי [=אין דבר] דלבני נח אסור ולישראל מותר.

...אבל מצד אחר יש מקום לאסור הפלת העובר או הריגתו ממה שכתוב בגמרא: כל יהודי שאינו עוסק בפריה ורביה כאלו שופך דמים, שנאמר "שופך דם האדם" וכו' וכתיב "ואתם פרו ורבו". בן עזאי אומר כאלו שופך דמים וממעט את הדמות... ואם דברים אלה נאמרו במי שאינו עוסק בפריה ורביה, שאינו עושה שום מעשה בפעל על אחת כמה וכמה במי שעושה פעולה שממעטת אפשרות קיום וגדול נפש אחת מישראל...

אולם ברור מאד שאין הדברים הללו אמורים אלא במתכוון להרוג את העובר, אבל כל שהוא מתכוון לצורך האם אעפ"י שהוא צרך קלוש ... מותר...

מכאן נלמוד לשאלה דנדון דידן שעובר זה לפי דברי הרופאים יגרם חרשות לאמו לכל ימיה ואין לך נוול יותר גדול מזה שהיא פוגמת את כל החיים ועושה אותה עלובה כל ימיה ומתנוולדת בעיני בעלה. לכן נראה לע"ד להתיר הפלת עוברה על ידי רופאים מומחים ומובהקים שיבטיחו למפרע הצלת סכנת מיתת האם במדה היותר אפשרית. והנלע"ד כתבתי.

לפני הרב עוזיאל באה שאלה בנוגע לאישה שסבלה ממום באוזניים, אשר גילתה בשלב מאוד מתקדם להריונה שאם לא תפיל את העובר (על אף שהתפתחות העובר הייתה תקינה), היא תהפוך לחירשת בשתי אוזניה. הזוג באו לרב בשאלה האם מותר להם להפיל את העובר בכדי להציל את שמיעתה של האם ולהצילה מחירשות גמורה, או שעליהם להביאו לעולם? במילים אחרות, האם עובר נחשב נפש?

**הרב עוזיאל מתיר את ההפלה,** ומציג לכך מספר נימוקים:

1. "הורג בן יומו" – הרב משתמש במקורות שראינו בשיעור שעבר וקובע כי על פי המשנה "תינוק בן יומו הורגו חייב", ומכל מקום כאשר מדובר בעובר במעי אימו, אין הפלתו מהווה רצח. יתרה מזאת, לדעת הרב עוזיאל, בעובר אין בכלל נפש ולכן הפסקת היריון לא דומה להפסקת חיים של אדם גוסס (הריגת אדם גוסס היא רצח), שהרי באדם גוסס יש מעט נפש – הוא חי ועכשיו גוסס ולכן גם אם אין לו הרבה נפש, עדיין לו נפש כלשהי. זאת, לעומת עובר שאין בו עדיין נפש ופוטנציאל החיים כלל לא מתקיים, אלא העובר הוא "חיותא דאימו", כאיבר בגוף של האמא, וכמו שלפעמים צריך לכרות איבר בגוף, כך צריך להפיל עובר.
2. "שניים ניצים" – מהפסוקים שראינו בשיעור שעבר מספר שמות ((כב) וְכִי יִנָּצוּ אֲנָשִׁים וְנָגְפוּ אִשָּׁה הָרָה וְיָצְאוּ יְלָדֶיהָ וְלֹא יִהְיֶה אָסוֹן - עָנוֹשׁ יֵעָנֵשׁ כַּאֲשֶׁר יָשִׁית עָלָיו בַּעַל הָאִשָּׁה וְנָתַן בִּפְלִלִים: (כג) וְאִם אָסוֹן יִהְיֶה - וְנָתַתָּה נֶפֶשׁ תַּחַת נָפֶשׁ), הרב לומד כי הפלת עוברים היא רק נזק כלכלי והיא לא הריגה.

ולמרות זאת, בפסקה השנייה ממשיך הרב עוזיאל ואומר כי **הכלל הוא שאסור להרוג עוברים, אך ניתן לעשות זאת במקום יש צידוק, ואפילו הקלוש ביותר (הקשור לאם).** הרב עוזיאל אומר זאת מבלי לאזכר מקור כלשהו לטענותיו (הוא מציין כי "הדבר ברור"). בעיניו מכח איסור השחתה ומניעת אפשרות החיים מישראל מותר להרוג רק בהתקיימו של צורך קלוש.

מאיפה הוא יודע שצריך לפחות צורך קלוש? אולי צריך צורך קריטי ודרמטי? לדעת המרצה, פה אנחנו מתחילים לזהות מבין השורות את ההשקפה של הרב עוזיאל.

**מה יכול להיות צורך קלוש?** פגיעה באיכות החיים של האמא. אלא שמדובר במונח עמום, שקשה להגדרה וההכרעה בעיקר תלוית נסיבות. לכן, כל זוג יצטרך לפנות לרב ולהתייעץ עימו בכל מקרה. היתרון הוא שההכרעה תמיד תהיה לגופו של עניין ובצורה המדויקת ביותר. ומנגד, החיסרון הוא שהדבר יוצר תלות ברבנים ולא מאפשר החלטה עצמאית של ההורים.

ולמרות זאת, מדובר **בחידוש משמעותי** – היתר הלכתי להפסקת היריון של עובר תקין בשל חשש למום שעשוי להיגרם לאימו.

הרב עוזיאל ממשיך ואומר כי אם ההיריון היה מופסק ללא צורך קלוש כלשהו, האיסור שההורים היו עוברים עליו הוא **השחתה ומניעת אפשרות לחיים**, אבל לא רצח. הרב מציג את העמדה בגמרא לפיה מי שבוחר לא לקיים את מצוות פרו ורבו כאילו שופך דמים, ואומר כי הדבר לא חל במצב שבו ההפלה נעשית בשל צורך קלוש.

הרב מסיים ואומר כי לתפישתו חירשות היא מום דרמטי שיפגום בחיי האישה (בתקופת הרב עוזיאל, לא היה שימוש נרחב במכשירי שמיעה ובשפת הסימנים), ולכן לדעתו מותר להפיל את התינוק בכדי להציל את חיי האם. טרם ההתפתחות הרפואית, התפיסה הייתה כי חירשות היא בעיה קוגניטיבית המקשה על אפשרות התקשורת של החירש עם סביבתו. אדם כזה היה נחשב עם "פיגור סביבתי". הרב עוזיאל חשש כי איכות חייה של האישה תיפגם והדבר יכול ליצור משבר בזוגיות של הזוג ("מתנוולדת בעיני בעלה").

לסיכום, הרב עוזיאל עושה שימוש במעט מקורות ועל בסיס עמדתו ותפישתו האישית הוא מתיר הפלה. הוא מאמין שניתן להפיל אך נדרש צידוק קלוש להפלה, אך שמכל מקום גם בהיעדרו, הפלה איננה רצח.

**② הרב אליעזר וולדינברג – היתר הפלה בשל צורך גדול**

**הרב אליעזר וולדינברג (ירושלים, מאה 20), שו"ת ציץ אליעזר חלק יג סימן קב**

הפסקת הריון בגלל המחלה הנקראת תייסקס כאשר מאבחנים את המחלה בעובר כעבור שלשה חדשים מההריון.

י"א סיון תשל"ה.

...אחרי כמה שיחות בקשר לבעיות הקשורות בהפסקת הריון, הנני פונה לכבודו לשמוע את חוות דעתו על כמה ענינים הקשורים בנושא זה עקב ההתפתחויות החדשות ברפואה בתקופה האחרונה. הבעיות הן כולן קשורות למחלה הידועה זה מכבר, ואני אנסה לתאר לרב את התסמונת הרפואית (Syndrome) של המחלה הזאת והשאלות החדשות המתעוררות בהשלכות מגילויים חדישים באבחנת המחלה ביילודים עוד בשלבי ההריון, וגם בצעירים שאם יתחתנו ויעמידו ילדים, יפגעו הילדים במחלה קשה זו. המחלה נקראת תיי-סקס - (Amaurotic Familial Idiocy Tay - Sachs Disease) והיא תוארה לראשונה בסוף המאה הקודמת. מחלה זו היא תורשתית וסימניה המובהקים הם התפתחות לקויה של היילוד תוך שנת חייו הראשונה. הילד נעשה, בשנה זו, יותר ויותר מפגר בהתפתחותו הפיזית והשכלית כאחת. הוא מפתח עוורון ושתוק גופני, והתוצאה היא כיום, בלי יוצא מן הכלל, מוות עד גיל /ארבע/. נוסף לכך שהמחלה היא תורשתית, היא גם פוגעת במיוחד ביהודים. /תשעים אחוז/ מהמקרים הם במשפחות יהודיות אשכנזיות אשר מוצאן ממחוזי גרודנה, סובאלק, וילנה וקובנה אשר בפולין וברוסיה. המחלה, בצורה סיסטמטית, במשפחות נושאות גן (GENE) זה, מופיעה בשכיחות אצל /עשרים וחמשה אחוזים/ מהיילודים. אחוז זה תואם את חוקי התורשה שנקבעו על ידי הביולוג המפורסם - גריגור מנדל.

הבעיה הגנטית גורמת למחסור באנזים (מתסיס) מסויים הדרוש לפירוק חומרים שומניים במוח וברקמות אחרות. העדר האנזים גורם לאגירת שומנים אלה במקומות שונים בגוף ובמיוחד בתאי מערכת העצבים המרכזית (C.N.S.) להריסת רקמות אלה עם כל ההתפתחויות שתוארו לעיל.

אין כיום טפול ספציפי למחלה זו ופרט לסיעוד לילדים ועזרה פסיכולוגית ואחרת להורים, אין סיכוי להציל את הילד; אם כי יתכן, שאפשר להאריך את חיי הילד במספר חודשים.

במשך חמשת השנים שחלפו, פותחו בדיקות מסויימות שדרכן אפשר להוודע אצל בני הזוג, לפני נישואיהם, אם קיים אצלם גן זה. במידה שכן, ועלולה מחלה זו ב - /עשרים וחמשה אחוזים/ להתפתח אצל וולדותיהם, נותנים בדרך כלל ייעוץ רפואי לזוג שלא להתחתן או להמנע מהעמדת וולדות ורק לאמץ ילדים.

ישנה כיום גם אפשרות, באותה טכניקה מעבדתית, לאבחן את המחלה הזו בעובר שעוד ברחם אמו. זאת על ידי ניקור מי השפיר ובדיקתו. במקרה שאכן נוגע העובר, ממליצים הרופאים על הפסקת הריון. לו ניתן היה לבצע הבדיקות במי השפיר ולקבל את תוצאותיהן לפני גמר שלושה חודשים להריון, לא הייתי פונה לרב, בצורה ספציפית למחלה זו, אלא הייתי רואה מקרה זה כחמור דיו בכדי להכלל בתוך ההיתרים הרבים של פוסקים (וכבוד הרב ביניהם) אשר הסתמכו בדרך כלל, על היעב"ץ והתירו להפסיק הריון לפני ג' חודשים בנסיבות מסויימות אשר אינן פיקוח נפש ישיר לאם. כגון, במקרה של אדמת באם (עם הוכחות מעבדתיות של המחלה), והקשורה בהווצרות מומים קשים בילד. למעשה, שאלתי נובעת מפני שהטכניקה בה ניתן כיום לבצע בדיקות מעבדה אלה, אינה נותנת תוצאות לפני תום שלושה חודשי הריון. אי לכך, אני פונה לרב להבהרת הנקודות להלן: א. זוג צעיר העומד להתחתן מגלה בבדיקות דם את נוכחות הגנים המזיקים הללו, כיצד לטפל בו? האם ההלכה מאפשרת הודעה לזוג שיתחתנו, אבל שלא יקימו משפחה? [בשאלה זו לא נדון בשלב זה. נ"ס]

ב. האם לראות במחלה זו אשר תוצאותיה כה חמורות וכה וודאיות, מצב מספיק חמור בכדי לאפשר הפסקת הריון גם אחרי שלושה חודשים? או האם התקופה הזו של שלושה חודשים היא אבסולוטית ואין שום סיבה פרט לסיבה של פיקוח נפש ישיר באם, אשר מאפשר הפסקת הריון אחרי ג' חודשי עיבור. ..

באיחולי כל טוב בכבוד ובהוקרה פרופ' דוד מ' מאיר המנהל הכללי בית החולים שערי - צדק.

**תשובה**. ב"ה. כ"ט לחו' כסלו תשל"ה. ירושלים עיה"ק תובב"א. למכובדי פרופ' ד"ר מ. מאיר נ"י המנהל הכללי של ביה"ח שערי צדק בירושלים שלום רב.

יקרת מכתבו בצירוף השאלה הרפואית בהלכה קבלתי. והנני מתכבד להשיב לו חוות דעתי כמבוקשו.

...

(א) והנה אחרי העיון בדבר בכובד ראש בכל צדדי הנתונים שבבעיה האמורה, נלפענ"ד על יסוד הבירורים הנרחבים שכתבתי בדבר הפסקת הריון בספרי (שו"ת צ"א חלק ט' סי' נ"א שער ג' על שלשת פרקיו הארוכים) כי שבמקרה המיוחד הזה אשר תוצאות כה חמורות בכנפיו עם המשכת ההריון והלידה, אפשר להתיר הפסקת הריון עד שבעה חדשים, ובאופן שבביצוע הפסקת ההריון לא יהא כרוך בשום סכנה לאם. משבעה חדשים והלאה הדבר כבר יותר חמור, מכיון שבמלאות ז' חדשים בא כבר הולד בהרבה מקרים לידי גמרו. ואסביר בזה את דעתי זאת בקצרה.

ברור ופשוט הדבר בהלכה, דישראל אינו נהרג על העוברין, ומלבד דעה יחידית סוברים הפוסקים שאיסור מיהא [=מכל מקום] ישנו, אבל דעת הרבה מהפוסקים שהאיסור אינו אלא מדרבנן, או הוא רק משום גדר בנינו של עולם, אבל מחמת איבוד נפשות אין נדנוד כלל [=אין ספק כלל].

ובכזאת, ויותר מזאת, צידד להתיר בהדיא [=במפורש] בשו"ת שאילת יעב"ץ (ח"א סי' מ"ג), וכותב בלשון: וגם בעובר כאשר יש צד להקל לצורך גדול כל כמה דלא עקר [=כל זמן שלא החל הוולד לעקור מן הרחם] אפילו אינו משום פקוח נפש אמו...

וא"כ הגע בעצמך האם יש צורך, צער וכאב, יותר גדול מזה של נידוננו, אשר יגרם לאם בהולד לה יצור כזה, שכולו אומר יסורים ומכאובים ומיתתו בטוח במשך מספר שנים, ועיני ההורים רואות וכלות באין לאל ידם להושיע? (וברור שלא משנה ולא מפחית כלום באם הילוד הזה ילקח למוסד מיוחד ולא יתנו גישה להורים עד מותו). ומתוסף לזה פיתולי היסורים והמכאובים של היילוד בעצמו של"ע [=שלא עלינו] כל מום בו. ולכן אם יש להתיר עפ"י ההלכה הפסקת הריון בגלל צורך גדול ובגלל כאבים ויסורים, נראה שזהו המקרה הקלאסי ביותר שיש להתיר. ולא משנה באיזה צורה מתבטאים הכאבים והיסורים, גופיים, או נפשיים. ויסורים וכאבים נפשיים המה במדה מרובה הרבה יותר גדולים ויותר מכאיבים מיסורים גופיים... ובפרט בכאלה שלפנינו, שבהרבה פעמים מביאים בתוצאותיהם לידי התקפות גופניות חמורות, מרוב הצער והיגון, כהתקף לב, מרה, כליות, שגעון וכדומה. ומי ככבו' היודע ומבין זאת.

(ב) וזאת לדעת, כי בדבריהם של המהרי"ט והיעב"ץ [=שני פוסקים מוקדמים עליהם מסתמך הרב וולדינברג] לא נזכר כלל שישנו כאלו הפרש בזה בין תוך ג' חדשים לבין לאחר ג' חדשים, וההגבלה הסתמית בזה היא רק שיש חילוק בין עקר לצאת לבין לא עקר לצאת...

 (ה) אמת הדבר, שכמה מהאחרונים מהבאים אחריהם כן הזכירו לחלק בזה בכנ"ז, וכפי שציטטתי מדבריהם בספרי שם, אבל בכגון מקרה חמור כזה להורים וליילוד גם יחד, יש לדעתי להתיר הפסקת הריון כזה לפחות עד שבעה חדשים, והדעת נוטה שגם המחמירים יודו בזה, דכמקרה החמור הזה שלפנינו עוד לא בא זכרונו בספרות ההלכה שעד כה...

וא"כ איפוא ברור הדבר, שהפגם, הצער והבושה, והכאבים והיסורים הרוחניים והגשמיים גם יחד שבנידוננו בהוולד להורים וולד בלתי קיימא שכזה... והמה ממושכים וגלויים באין אפשרות להסתירם ובאין אפשרות להתגבר על המתח הנפשי הגדול..., ואם כן הדעת נותנת ללמוד משם להתיר בנידוננו אפילו לאחר ג' חדשים להריונה ...

(ו) באשר על כן כאשר גיליתי דעתי מראש, נלפענ"ד דיש להתיר לכגון נידוננו לסדר הפסקת הריון מיד עם הוודע המבחן הברור והוודאי שאכן יולד ילוד כזה, אפילו עד שבעה חדשים להריונה. ובאופן שסידור הפסקת ההריון תתבצע בצורה כזאת שלא יהא כרוך בה כל סכנה לאם...

והנני בכבוד רב ובהוקרה מרובה אליעזר יהודה וולדינברג.

בפני הרב וולדינברג מגיעות שאלות ממנהל בי"ח בנוגע למחלת הטאי-זקס:

1. האם זוג צעיר שמגלה במסגרת הבדיקות לפני החתונה כי הם נושאים את הגן של המחלה, יכולים להתחתן ולא להקים משפחה על אף מצוות פרו ורבו?
2. האם ניתן להפסיק היריון לאחר החודש השלישי, במקום שבו ההורים שגילו כי העובר סובל ממחלת תייסקס? נתמקד בתשובת הרב לשאלה זו.

בתשובתו, הרב וולדינברג מתיר הפסקת היריון במקרים כאלה עד החודש השביעי להיריון, ובלבד שההפלה לא תהיה כרוכה בסכנה לאם. לדבריו, לאחר 7 חודשים העובר מגיע לידי "גמר", יש לו חיות כשלעצמו ולכן היתר ההפלה בעייתי יותר.

**החידוש בדעת הרב וולדנברג הוא שהפלה אינה רצח שגזר דינה מוות, אלא זהו איסור מדרבנן** (ולכן, גם אם ההפלה היא אסורה, מדובר באיסור דרבנן ולא מדאורייתא).

**בניגוד לרב עוזיאל, הרב וולדינברג מתיר הפלה כאשר יש צורך גדול**. הרב מתיר הפלה לא רק במצבים שבהם האם נכנסת לסכנה ויש מצב של פיקוח נפש (משום דין רודף), אלא גם במצבים שבהם יש צורך גדול. בכך, הרב וולדינברג מנסה לנטרל את המקור שאומר כי מותר להרוג עובר רק אם הוא רודף.

לאחר מכן, הרב עובר לדון בצער האדיר והכאב שעלול להיגרם להורים מהולדת ה"יצור" ומחוסר היכולת של ההורים להושיע אותו. לדעת המרצה, הרב משתמש במונח יצור כדי להתחיל את תהליך ההיפרדות של האם מהעובר. בדומה לרב עוזיאל, גם הרב וולדינברג לא משתמש במקורות, אלא בוחן ומתבונן במציאות כפי שהיא.

הרב חוזר ומזכיר את ההלכה לפיה ניתן להפיל עובר בשל צורך, כאבים וייסורים, וכותב שלא משנה איך מתבטאים הכאבים, בין אם הם פיזיים ובין אם הם נפשיים, ניתן לבצע הפלה. יתרה מזו, הרב אומר כי לדעתו ייסורים נפשיים הרבה יותר כואבים מייסורים פיזיים (תפיסה יחסית חדשנית).

הרב מביא את עמדותיהם של המהרי"ט והיעב"ץ שפסקו כי ניתן להקל בהיתר הפלות עד לחודש שלישי, ומבקר אותם בטוענו כי אין זה משנה מתי ההפלה נעשית, בין אם לפי חודש שלישי ובין אם אחריו והיחס צריך להיות דומה. נחדד כי דבריו אלו נכונים לדעתו כל עוד מדובר בפחות מחודש שביעי, שלאחריו, לתפיסת הרב וולדינברג, לעובר יש ישות עצמאית והוא כבר לא איבר בגוף של האישה (ובכל זאת, אם גם אחרי השלב הזה יש בעובר מום חמור מאוד, הוא לא יכול להתקיים בפני עצמו). נקודת הזמן היא התחלת הלידה.

הרב מציין את הקשיים שבמחלת התייסקס ואת העובדה כי המחלה הזו לא הייתה ידועה בתקופתם של הפוסקים שהזכיר בתשובתו. לכן, לדעתו, אף הפוסקים המחמירים היו פוסקים במקרה כזה כי לאור הייסורים הקשים, לילד ולהורים, ניתן להפיל.

לסיכום, המחלוקת בין הרב וולדינברג לבין הרב עוזיאל הינה בשאלת הצורך. וולדינברג מחפש צורך גדול יותר לצורך הפסקת היריון מאשר הרב עוזיאל. נציין כי לאור העובדה שהתשובה מתייחסת למקרה חמור כמו מחלת התייסקס, דעתו של הרב וולדינברג מצומצמת ופרטנית יותר מלכתחילה ומוגבלת למקרים חמורים בדרגתו ומעלה.

**③ הרב פיינשטיין – הפלה היא רצח, ולכן מותרת רק כשיש וודאות קרובה לפגיעה ממשית בחיי האם.**

**ר' משה פיינשטיין (ארה"ב, מאה 20), שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן סט (תוספות הסוגריים ברובן שלי. נ"ס)**

**בענין הפלת עובר לברר שאסור אף בשביל צער האם.**

אסרו"ח סוכות תשל"ז. מע"כ חתני כבני הרה"ג ר' משה דוד טענדלער שליט"א.

לברר שהריגת עובר אסורה באסור רציחה בין בעכו"ם בין בישראל.

הנה בדבר הריגת עובר במעי אמו בישראל מפורש (בתוס' סנהדרין דף נ"ט ע"א ד"ה "ליכא") דאסור בפשיטות באיסור רציחה משום דליכא מידעם דלישראל שרי ולעכו"ם אסור [=לא ייתכן שיהיה דבר שמותר לישראל ואסור לנכרים]... הרי מפורש (בתוס' סנהדרין) שישראל נאסרו ג"כ בהריגת עוברים באיסור דרציחה. ..

וברמב"ם (פ"א מהלכות רוצח ה"ט) מפורש עוד יותר דהריגת עובר הוא רציחה ממש, שהרי כתב טעם על מה שבמקשה לילד מותר לחתוך העובר שבמעיה כדי להציל את האם מפני שהוא כרודף אחריה להורגה והוא מהדין דחייבה תורה לכל ישראל להציל הנרדף אפילו בנפשו של רודף אפילו כשהרודף הוא קטן ואף כשרודף באונס, הרי דסובר דאף שפטור הוא עכ"פ לענין האיסור כרציחה ממש שלכן היה אסור להורגו אלא מחיוב הצלה אף בנפש הרודף... ואם היה שייך שיזדמן שהריגת עובר של איזו אשה יציל נפש אחר שאינו רודפו היה אסור להורגו... וכן הוא להרמב"ם דין הריגת העובר שלכן דוקא מחמת שהוא רודף התירו חכמים... מ"מ להרוג את העובר יהיה אסור עד שתהיה האומדנא להרופאים גדולה קרוב לודאי שתמות האם דמאחר דהוא מצד שנחשב רודף צריך שיהיה כעין ודאי שהוא רודף,

וגם פשוט שאין חלוק לפ"ז בין הולדות, דאף הולדות שלפי דעת הרופאים הם כאלו שלא יחיו שנים רבות כהא דנולדים איזה ילדים במחלה הנקראת תיי-סקס אפילו כשנודע ע"י הבדיקות בעובר שנתחדש עתה שהולד יהיה ולד כזה אסור כיון דלהאם ליכא [=אין] סכנה ואינו רודף אין להתיר אפילו שהצער יהיה גדול מאד וגם יחלו האם והאב מזה.

ומטעם זה אמרתי להרופאים שומרי תורה שלא יעשו בדיקה זו כי לא יהיה תועלת מזה כי יהיו אסורים להפיל את העובר ויגרמו רק צער להאב ולהאם ...

ובענין השאלה שבא לפני הגרח"ע [=הגאון ר' חיים עוזר] שהאשה היתה חולה גדולה שהרופא אמר שודאי תסתכן בלידתה יש להתיר גם מטעם רודף כדכתב בעצמו באם הרופא אומר שהוא ודאי שתמות. ..

כתבתי כל זה לענין הפרצה הגדולה בעולם שהמלכיות דהרבה מדינות התירו להרוג עוברים ובתוכם גם ראשי המדינה במדינת ישראל וכבר נהרגו עוברים לאין מספר שבזמן הזה הא עוד יש צורך לעשות סיג לתורה, וכ"ש שלא לעשות קולות באיסור רציחה החמור ביותר, שלכן נשתוממתי בראותי תשובה מחכם אחד בא"י הנכתב למנהל ביה"ח שערי צדק ונדפס בחוברת אסיא י"ג המתיר הולדות שע"י בחינות הרופאים כשהוא עובר יותר מג"ח =מג' חדשים= שהעובר הוא במחלת תיי-סקס להפילו, ומצד זה הקדים שעצם הריגת העוברים הוא להרבה פוסקים רק מדרבנן ואף אם הוא מדאורייתא הוא רק משום גדר בנינו של עולם אבל מחמת איבוד נפשות אין נדנוד כלל... שלכן מסיק להתיר בתיי-סקס להפיל עד שבעה חדשים, ולא מובן זמן זה שלא מצינו כלל. וברור ופשוט כדכתבתי הלכה הברורה ע"פ רבותינו הראשונים המפרשים והפוסקים ממש שאסור בדין רציחה ממש כל עובר בין כשר בין ממזר בין סתם עוברים ובין הידועים לחולי תיי-סקס שכולן אסורין מדינא ממש, ואין לטעות ולסמוך על תשובת חכם זה...

חותנך כאביך, משה פיינשטיין.

הרב פיינשטיין מתנגד לדעתו של הרב וולדינברג וקובע נחרצות כי הפלה היא רצח. לכן חל עליה דין רודף, והיא תהיה מותרת רק במקום שבו יש וודאות קרובה לפגיעה ממשית בחיי האם במידה והיא לא תפיל.

הרב מזכיר את האיסור של בני נוח על הריגת עוברים העולה כדי רצח. לדבריו, יש כאן מעין קל וחומר – אם בני נח הוזהרו על הריגת עוברים, אז מקל וחומר האיסור הזה מוטל על יהודים. לא ייתכן שלעובדי אלילים יהיה אסור להפיל עובר, וליהודים כן.

הרב פיינשטיין ממשיך ומתייחס לדברי הרמב"ם בהלכות רוצח שכותב כי הריגת עוברים היא רצח, ולכן הסיבה היחידה שבגינה ניתן יהיה להפיל עוברים זה במצב שיש סכנה ממשית (וודאות קרובה) לחיי האם ואז ניתן להורגו **מדין רודף**. רק במצב כזה ההפלה מותרת, אך בכל סיטואציה אחרת שבה אין סכנה ממשית לחיי האם (אפילו אם היא תציל אדם אחר), אסור להפיל את העובר.

הרב פיינשטיין ממשיך ואומר כי גם מצב העובר לא משנה. לא משנה אם העובר ממזר, חולה, לא יאריך חיים וכיו"ב. השיקול היחיד שניתן לשקול לעניין הפלות הוא סכנת לאם. לכן, אם היו שואלים את הרב פיינשטיין לגבי הפלת עובר שהתגלה כי הוא חולה במחלת התייסקס (משבר – וולדינברג), או כי הוא עלול לגרום למום לא מסכן חיים לאם (איכות חיים – עוזיאל), הרב לא היה מתיר זאת.

לכן, לאור העובדה כי הפלה אסורה בין כה וכה, אין צורך לעשות בדיקות היריון הקשורות למצבו של העובר. זאת, בכדי למנוע צער להורים ולהימנע מהפרצה ההלכתית של התרת הפלות בשל מומים בעובר. בעצם, הרב אומר כי צריך לשים סייג, גדר, ולהחמיר.

הרב חושש מקיומו של מדרון חלקלק בעניין ההפלות. לדעתו, יש להחמיר עם התרת ההפלות, משום שכאמור, לדעתו מדובר ברצח ולכן יש לבצע הפלות רק כשיש חשש וודאי-ממשי לחיי האם, במנותק ממצבו של העובר, שהרי זהו נתון שאינו רלוונטי בשקלול ההחלטה האם להפיל או שלא. בעניין זה המרצה מעירה כי היום יש המון דרכי טיפול במומים ובמחלות המאפרות הטבה במצב העובר, ולכן אפילו אם זה לא עולה מדברי הרב פיינשטיין, ניטה להתיר את עריכת הבדיקות.

**④** [**הרב מלמד והרב פוירשטיין ביחס לתסמונת דאון**](https://d.docs.live.net/19605ef267e5229d/%D7%A9%D7%95%D7%9C%D7%97%D7%9F%20%D7%94%D7%A2%D7%91%D7%95%D7%93%D7%94/%D7%99%D7%97%D7%A1%20%D7%94%D7%94%D7%9C%D7%9B%D7%94/%D7%94%D7%A8%D7%91%20%D7%9E%D7%9C%D7%9E%D7%93.pdf)–

**הרב אליעזר מלמד** כתב מאמר הלכתי שעוסק באפשרות להתיר הפסקת הריון בעובר שאובחן עם תסמונת דאון (ומכאן למחלות נוספות). לדבריו הגיב **הרב רפי פוירשטיין** ולאחריו הגיב הרב מלמד שוב.

הרב מלמד נוטה לגישה המקלה לפי הגישה של הרב עוזיאל. לדעתו, יש לספק להורים פתרון לקשיים שלהם ולמכשולים ההלכתיים. מחד, כזוג מאמין, ללא היתר הלכתי להפסקת היריון, החלטה להפיל הייתה נתפסת כהחלטה בניגוד לאמונתם. ומאידך, הבאת הילד לעולם וחוסר היכולת לטפל בו ולהעניק לו את הכלים המיטביים ביותר, הייתה גורמת להם תסכול רב. לכן, לדעתו, המקום שבו נודע לזוג כי עוברים לוקה בתסמונת דאון, יש דעות מקלות המעניקות היתר הלכתי להפיל.

**הרב פוירשטיין** הגיב לדבריו של הרב מלמד וכותב כי בסוגיית הפלת עוברים שאובחנו עם תסמונת דאון הוא נוטה להחמיר. זאת, לאור הפוטנציאל שלהם אל מול הסבל והקשיים שהם עשויים להיתקל בהם (במאמר מוסגר, לרב פוירשטיין יש בן עם תסמונת דאון). הרב פוירשטיין מתייחס בתגובתו ל3 נקודות –

1. **חומרת איסור הרציחה** – לדעת הרב פוירשטיין (ובדומה לדעתם של הרב פיינשטיין והרב וולדינברג), אין להעניק היתר כללי להפלה במקרה של תסמונת דאון, אלא שצריך לקחת בחשבון משתנים רבים המצביעים על פגיעה בבריאותם הנפשית והגופנית של בני הזוג, ולא רק "סבל רב". הפלה אפשרית רק כאשר ישנה סכנה לפגיעה ממשית בבריאות האם ותקינות החיים המשפחתיים של בני הזוג. הרב מתייחס גם לנזק הנפשי ורגשות האשם שעלולים להתלוות להפלה.
2. **מצבים של הלוקים בתסמונת דאון בזמננו** – מאז שנכתבו התשובות המקלות, השתנה מצבם של הלוקים בתסמונת דאון ללא היכר. הם יכולים לתפקד ברמה גבוהה במישור הקוגניטיבי-שכלי, לשרת בצבא, להתחתן, לעבוד וללמוד. גם מצבם הגופני ותחולת חייהם השתפרה. אומנם ילד עם תסמונת דאון זקוק להשקעה רבה יותר, אך ניתן להעניק לו איכות חיים.

בנקודה זו הרב כותב כי המגמה לא צריכה להיות הפלה, אלא יש להתמקד בהבלטת הפוטנציאל שבילדים האלה לשגשג ולפרוח והתפקיד המיוחד של ההורים בגידולם. היתר ההפלות "מדכא" את האמונה והאופטימיות הפוטנציאל הטמון בילד ובמימושו.

1. **שאלת "המדרון החלקלק" אליו התייחס הרב וולדינברג** – הרב חושש כי לאור ההתקדמות הרפואית והיכולת לזהות מחלות ולקויות שונות כבר במהלך ההיריון, זוגות רבים ימתחו את ההיתר ויקלו עוד במושג "הסבל", אל מעבר לכוונת ההלכה.

# שיעור 6, 06/12/2022 – חינוך ילדים עם מוגבלויות: האם בעלי מוגבלויות יכולים לעלות לתורה?

כשילד הופך לבר מצווה, נהוג כי ילד הבר מצווה עולה לתורה וקורא בה את פרשת יום ההולדת שלו, יחד עם ברכות התורה. לצורך העלייה לתורה, נדרשות מהקורא יכולות ראייה, דיבור והבנה. מבחינה פיזית, נדרש כי ההיכל יהיה נגיש מספיק. היום נדבר על יחס ההלכה לעלייה לתורה של לקויי ראייה (לא נתייחס למי שאינם יכולים לקרוא).

לכאורה, ניתן לשנן את הברכות ואת הפרשה בע"פ או לקרוא בכתב ברייל, אך מצד ההלכה, כדי לצאת ידי חובה בקריאת התורה צריך לקרוא מספר כשר, ולכן אלו לא נראים פתרונות מתאימים אף אם האנשים מתאימים מאוד לעלות לתורה (לדוג' – אביחי שלי, חתן חידון התנ"ך העולמי, ללא ספק בעל הדעה המתאימה אך משום שהוא עיוור הוא לא יכול לקרוא בתורה מספר כשר). אך האם לקות ראייה אכן מונעת ממתפללים לעלות לתורה? התשובה לשאלה זו משפיעה על מספר אנשים:

1. הילד עצמו – בהנחה שיש לו רמה מסוימת של הבנה, הזהות והשייכות לציבור הינם חשובים.
2. משפחה – עד כמה הבדידות מורגשת?
3. הקהילה – האם היא מוכנה לאתגר את עצמה בשאלות מסוג זה.

**1. משנה מסכת מגילה פרק ד משנה א-** הקורא את המגילה עומד ויושב קראה אחד קראוה שנים יצאו...

המשנה במסכת מגילה משווה בין קריאת מגילת אסתר לקריאת התורה ואומרת שאדם שקורא מגילת אסתר יכול לבחור אם לקרוא אותא בעמידה או בישיבה. הדין השני אומר שגם אם שניים קוראים בסוג של דואט, בשני קולות, זה בסדר בשביל קריאת המגילה.

אח"כ המשנה אומרת "מה שאין כן בתורה", בתורה חייב לקרוא בעמידה (מעלה את השאלה מה קורה עם מי שמוגבלים ברגליים) ואי אפשר שיקראו שניים ביחד, משום שאז לא שומעים טוב. בקריאת התורה חייבים דווקא אחד, זה הדין הבסיסי.

**2. רא"ש (מאה 13-14, אשכנז) מסכת מגילה פרק ג, א**

קראוה שנים יצא. [דף כא ע"ב] תנא מה שאין כן בתורה, שאין קורא אלא אחד אותו שעומד לקרות בתורה ואין שליח צבור קורא עמו. ומה שנהגו האידנא [=עכשיו] ששליח צבור קורא היינו **שלא לבייש** את מי שאינו יודע לקרות כדתנן גבי בכורים (פ"ג מ"ז דמס' בכורים) בתחלה מי שיודע לקרות קורא ומי שאינו יודע לקרות מקרין אותו נמנעו מלהביא מחמת הבושה, התקינו שיהו מקרין את הכל. ואין הדמיון נ"ל דהתם נמנעו מלהביא בכורים ועברו על מה שכתוב בתורה אבל הכא בקיאין יקראו והאחרים ימנעו ומחמת הבושה יתנו לב ללמוד הפרשה, אלא נראה הטעם לפי שאין הכל בקיאין בטעמי הקריאה ואין צבור יוצאין בקריאתו והוא בעיניו כיודע ואם לא יקראוהו בתורה אתי לאינצויי עם ש"ץ לכך התקינו שיקרא שליח צבור שהוא בקי בקריאה. **ומ"מ גם העומד לקרות יקרא בנחת ובדקדוק עם שליח צבור שלא תהא ברכה לבטלה ואותו שאינו יודע לקרות אין ראוי שיקראהו שליח צבור והויא ברכה לבטלה ולא מסתבר שהוא יברך על קריאת שליח צבור.**

הרא"ש מסביר כי מצד התורה, אין מצב ששניים קוראים בתורה, אלא מי שמברך הוא גם מי שקורא. הרא"ש אומר שהוא יודע שהמציאות היום אחרת והוא יסביר למה. המציאות שאנחנו מכירים היום היא שיש מישהו שמברך ויש מי שקורא את התורה בטעמים. המצב השתנה כדי שלא נבייש את מי שלא יודע לקרוא בטעמים. הרא"ש מצטט מהמשנה במסכת ביכורים שמספרת כי את מצוות מקרא ביכורים (לפיה מביא הביכורים צריך לקרוא מספר פסוקים לפני שהוא מוסר את הביכורים) היו עושים בתחילה מי שיודע לקרוא ויודע את הפסוקים, ומי שלא יודע "מקרין אותו", דהיינו אומרים לו את הפסוקים והוא חוזר אחריהם. אבל הדבר הזה היה נעשה בפרהסיה והיה גורם לאנשים שלא יודעים לקרוא להתבייש, כך ש"נמנעו מלהביא מחמת הבושה" ולמעשה, לא לקיים את 2 המצוות – הן מצוות הביכורים והן מצוות מקרא הביכורים.

הרא"ש אומר שבמצוות ביכורים הבושה גורמת לתקלה, אבל פה, אדרבא, אני אשמח שהם יתביישו כי אז זה יגרום להם ללמוד. אנחנו משתמשים בבושה ככלי ולכן זה לא דומה לביכורים. לכן, הרא"ש דוחה את נימוק הבושה ומציע נימוק משלו – מי שלא יודע לקרוא ובכל זאת לא מתבייש ועולה, גורם לכך שהשומעים לא יוצאים ידי חובת מצוות שמיעת התורה. לכן, שליח הציבור הוא מי שקורא בתורה, משום שהוא בקיא בטעמים.

אלא שקביעה זו גם יוצרת בעיה הלכתית, משום שבכרת התורה היא על קיום מצוות הקריאה, לכן איך זה יכול להיות שאדם אחד מברך ואדם אחר (שליח הציבור) הוא שמקיים את המצווה? ולהפוך לכאורה את הברכה לברכה לבטלה? לכן, הדרך להתמודד עם הסוגיה הזו היא שהמברך יעקוב בנחת אחר קריאת שליח הציבור.

נשים לב כי דרישה כזו יוצאת מנק' הנחה שהמברך יודע לקרוא. לכן, לדעת הרא"ש, אם מדובר באדם שאינו יודע לקרוא (בין בשל לקות ראייה ובין בשל לקות שכלית), לא ניתן להעלותו, משום שאצלו ברכת התורה תהיה ברכה לבטלה. המרצה מציינת כי עיוור לדוג' שאינו יכול לקרוא בתורה יכול לקיים מצוות נוספות כמו למשל לקרוא את ההפטרה.

**3. שו"ת הרא"ש כלל ג סימן יב**

ובור לקרות בתורה, אין דבר הגון; כי מאחר שהוא מברך, צריך שיקרא, שלא תהא ברכה לבטלה. אמנם, אם קורא עם החזן, ויודע להבין ולחבר האותיות ולקרותם עם החזן, מקרי שפיר קריאה. אבל שיברך הוא על מה שהחזן קורא והוא לא יקרא כלל, לא יתכן כלל.

הרא"ש מגדיר לנו מה זה בעיניו קריאה, כשאנחנו אמרנו שהמברך צריך לקרוא עם החזן, הוא בסה"כ צריך לדעת קרוא וכתוב כך שידע "להבין ולחבר האותיות ולקרותם עם החזן". זהו רף מאוד בסיסי כשנשאל האם בעלי לקות קוגניטיבית יודעים לקרוא. כשהרא"ש כותב על הבנת האותיות, הוא לא דורש את הבנת המילים ולכן זו הגדרה מאוד בסיסית. יש כאן התחשבות בבושה של האדם.

**4. ר' יוסף קארו (צפת, מאה 16), 'בית יוסף' אורח חיים סימן קמא**

ומה שכתב רבינו [=הטור] ומיהו אם יודע לקרות כשמקרין אותו שפיר דמי. כן כתב הרא"ש בתשובה כלל ג' (סי' יב) אם קורא עם החזן ויודע להבין ולחבר האותיות ולקרותם עם החזן מיקרי שפיר קריאה אבל שיברך הוא על מה שהחזן קורא והוא לא יקרא כלל לא יתכן עכ"ל והטעם מפני שצריך שידע לקרות מתוך הכתב מה שמקרין אותו שאסור לקרות בתורה אפילו אות אחת שלא מן הכתב וכמו שכתב רבינו ירוחם (נ"ב ח"ג כ.) בשם תשובת הרשב"א (ח"ז סי' שסא) וכן כתוב בשבלי הלקט (סי' לו) וכן משמע מדברי הרמב"ם בפי"ב מהלכות תפילה (ה"ח) שכתב שאסור לקרות שלא מן הכתב אפילו תיבה אחת וכן נראה (מההיא) מלשון תשובת הרא"ש שכתבתי וכן כתב הריב"ש בתשובה (סי' רד) והביא ראיה לדבר וכן כתב מהר"י ן' חביב ז"ל ודלא כדכתב נמוקי יוסף (מגילה כד. ד"ה ר' יהודה) בשם ספר האשכול (ח"ב עמ' 69) דהא דתנן בפרק "הקורא את המגילה עומד" סומא אינו קורא בתורה היינו לומר דאינו קורא על פה אבל אוקומי אינש אחרינא שפותח ורואה והסומא מברך ועומד בצדו שפיר דמי והכי מצי עביד חתן סומא עכ"ל וכן מצאתי בשם ספר אגודה דסומא כהן קורא בתורה ואין לסמוך על דבריהם נגד כל הני רבוותא.

הרב יוסף קארו בשו"ע מאזכר רק את ההלכות הסופיות. הרב יוסף קארו מונה את כל מי שהולך לפי הגישה של הרא"ש לפיה הקריאה חייבת להיות מתוך הכתב, ואדם שלא יודע לחבר אותיות לא יכול לעלות לתורה. מהצד השני, הרב קארו מאזכר את דעתו של ה'נימוקי יוסף', החולק על הרא"ש. הרא"ש מחייב את מי שעולה לתורה לקרוא עם החזן. לדעתו, אפשר להפריד בצורה מוחלטת בין הברכה לבין הקריאה כך שעיוור יכול לברך ומישהו אחר יקרא. המברך לא צריך בכלל לקרוא עם החזן. אנחנו צריכים לשאול אז האם ברכת העיוור היא ברכה לבטלה, והנימוקי יוסף משיב שככה אנחנו עושים עם חתן עיוור ושמצאנו בעוד מקומות שאפשר להפריד בין הברכה לבין הקריאה. **אלא שהרב קארו מכריע ש"אין לסמוך על דבריהם", לא הולכים בדרך שלהם.** השו"ע מצטרף לאוסרים.

אז אנחנו רואים שהמון פוסקים הולכים לדעת הרא"ש, לפיה לקורא צריכה להיות מיומנות של קריאה אפילו בסיסית. לעומתם יש דעת מיעוט של הנימוקי יוסף וספר אגודה שאומרת שאפשר להפריד.

**5. ר' משה איסרליש (פולין, מאה 16), 'דרכי משה' הקצר או"ח סימן קמא אות (א)**

ובמהרי"ל (הל' קריאת התורה סע' ג) כתב דנוהגין לקרות סומא לספר תורה ולי נראין דברי ב"י:

הרמ"א מציג מנהג בשם המהרי"ל לפיו כן נוהגים להעלות לתורה עיוורים ובורים שלא יודעים לקרוא. המהרי"ל פסק הלכה זו במאה ה-14, בתקופה שלא הייתה טובה ליהודים ולכן בהתאם למציאות הרבה יהודים לא ידעו עברית ונדרש להקל במנהג. טעם נוסף היה כי הדבר הוסיף למריבות ולכן, כדי למנוע מריבות ולהרוויח שלום בבית ההכנסה, אפשרו העלאת סומים ובורים.

**הרמ"א ממשיך ואומר כי הוא לא מסכים עם גישה זו. בכך, הוא מצטרף לגישה ה"בית יוסף"**.

🡨 אנו רואים מההלכה ב"בית יוסף" כי רוב הפוסקים הולכים כדעת הרא"ש, וכי יש מיעוט (נימוקי יוסף והמהרי"ל) שטוען כי ניתן לפצל.

**6. שו"ע או"ח סימן קלט, סעיף ב-ג**

מי שאינו יודע לקרות, צריך למחות בידו שלא יעלה לספר תורה; ואם צריכים לזה שאינו יודע לקרות, לפי שהוא כהן או לוי ואין שם אחר זולתו, אם כשיקרא לו ש"צ מלה במלה יודע לאומרה ולקרותה מן הכתב, יכול לעלות; ואם לאו, לא יעלה.

...סומא אינו קורא, לפי שאסור לקרות אפי' אות אחת שלא מן הכתב, (הג"ה: ומהרי"ל כתב דעכשיו קורא סומא, כמו שאנו מקרין בתורה לעם הארץ).

השו"ע חוזר על הכלל לפיו יש לאסור על חסרי הבושה שאינם יודעים לקרוא לעלות לתורה. מצד שני, אנחנו רואים פה הורדה של הרף כאשר העולה לתורה הוא כהן או לוי ואין אחר זולתו – השו"ע אומר כי מספיק אם המברך יכול לחזור על הדברים שאמר שהחזן גם בלי לקרוא, כדי להעלותו לתורה. אבל השו"ע מזהיר ואומר שאם אין לו את היכולת הזו, הוא בור והוא לא יכול לעלות לתורה.

**כמו כן, השו"ע אומר שעיוור, אף אם הוא מבין ויודע, לא יכול לברך משום שהוא לא יודע לקרוא**. אדם שלא קורא מתוך הספר לא יכול לעלות לתורה.

**7. ר' ישראל מאיר הכהן מראגין (פולין, מאה 19-20), משנה ברורה סימן קלט ס"ק יב**

וטעמו דכיון שאנו נוהגין שהש"ץ קורא והוא קורא מתוך הכתב שוב לא קפדינן על העולה דשומע כעונה:

ישנו מוסד הלכתי של שמיעה המוציאה ידי חובת דיבור ("שומע כעונה"). לדוג' בשעת הקידוש, רק אחד מברך וכל שאר השומעים, באמירת האמן לברכת הקידוש יוצאים ידי חובה. לכן, החפץ חיים עושה היקש ואומר כי במצב של עיוור או מי שלא יודע לקרוא, מספיק שאותו אדם יקשיב לקריאת הש"צ וזה ייחשב לו כאילו הוא קרא.

יחד עם זאת, החפץ חיים כותב כי על אף שניתן לפצל בין הברכה לקריאה, צריך שתהיה בעולה מספיק דעת כדי שתהיה לו את היכולת לברך מהסידור ולהצליח לברך, אולם בפועל הוא לא צריך לקרוא יחד עם החזן.

🡨 כשיש מחלוקת בין השו"ע לרמ"א, אשכנזים הולכים לפי הרמ"א וספרדים לפי השו"ע. אולם במקרה זה, הרב עובדיה יוסף פסק כרמ"א (בפסיקה מאוחרת שלא קיבלנו). מכאן, שהלכה למעשה, **כיום כולם פוסקים להתיר לאדם עיוור לברך על קריאת התורה ולהסתפק בשמיעת הקריאה ובכוונה לצאת ידי חובה.**

**8. ר' בנימין סולנק (פולין מאה 16-17) שו"ת משאת בנימין סימן סב**

אם שלמים וכן רבים דרכו ועברו בתורה ונכנסו בעובי הקורה. וכל א' קולע השערה סביבם מאוד נסערה. זה להתירא וזה לאיסורא בענין אם סומא יכול לעלות ולקרות בתורה. והמאסף לכל המחנות דגלי אהבה לאורו יסעו כל עם קודש הגאון והמופלג בדורו מוהר"ר יוסף קארו נ"ע בספר הב"י שלו. ליקט ואסף לכל הדעות ושקל וערך והעלה לאיסורה שאינו רשאי לעלות בין המנויין. ואני אמרתי אף אם רוח המושל יעלה עליך מקומך אל תנח. כי לעולם לא יזנח. ומימות אבי זנוח. התורה בקרן זויות מונח. כל הרוצה יבא ויטול. ומצוה אחת לא יבטל. כי זה עתה לעת זקנתי חשכו הרואות בארובות. ותכהנה עיני מראות. ולפי אשר עלתה במחשבה של הרב ז"ל יגרשני מלהסתפח בנחלת ה' ותורת אמת חיי עולם. לבלתי אחשב במספר המנויין לעלות. ולכן אמרתי וגמרתי בלבי חלילה לי מלעזוב את דרך עץ החיים ומלאחוז בענפיה אהבתי זאת התעודה מימי קדם קדמתה. משפטה ודתה. וגם לעת זקנתי בל אשליכה. ובה אתהלכה. ואפתח בדבר הלכה. לראות על מה עשה לי הרב ככה. והנה אשא עיני אל ההרים הרמים גבעות עולם ואצא לעזרת השם בגבורים אוכיחה ואערכה דברי אברר דבריהם כשמלה אתיצבה ואדברה בעדותיך נגד מלכים ולא אבוש. ובטרם כל אציע ואביא דעות המחברים איש איש על דגלו באותות כפי אשר מצאתי בחיבוריהם קמאי ובתראי הללו אוסרין והללו מתירין. ואסדרם מערכה מול מערכה ומתוך אלו שתי המערכות תסתיים שמעתתא ויצא לנו הדין דין אמת בע"ה. ובתחלה אסדר דברי האוסרים ואח"כ דברי המתירים...

הרב בנימין התבשר כי ברבות הימים הוא עתיד להתעוור. הדבר ציער אותו מאוד כי הדבר אומר שהוא לא יוכל לעלות לתורה. הרב אומר כי בהתאם להלכות הקיימות מגרשים אותו למעשה מהיכל ד' ולמעשה הוא כבר לא חלק מהתורה, למרות שהוא בקיא בה. הרב מרגיש פגוע ונבגד.

ביחס לסוגיה האם הוא יוכל לעלות לתורה, הרב מנסה לבדוק האם יש משהו שניתן לעשות בנוגע לפסיקה של השו"ע. לבסוף, הרב מחליט להתיר את העלאת הסומא לתורה וזאת על בסיס סיפורו האישי והרגשות שלוו את הבשורה הזו. המרצה מציינת כי זה דומה לפסיקות משפטיות המבוססת על נסיבות ורגשות.

מחד, נראה כי יש כאן רחמים על אותו אדם שקיבל את הבשורה המרה כי הוא עתיד להתעוור. ומאידך, נראה כי הרב לא רוצה שירחמו עליו, אלא למצוא פתרון לכך בהלכה.

🡨 לסיכום, כיום המצב אחרת ונוהגים להעלות לתורה גם אנשים שונים.

# שיעור 7, 13/12/2022 – חינוך ילדים עם מוגבלויות: מצוות חינוך

כדי לדבר על חינוך ילדים עם מוגבלות קוגניטיבית למצוות, אנחנו צריכים לתחילה להבין מהו חינוך למצוות. חינוך ילדים למצוות הוא ללמד אותם מה מותר ומה אסור (גבולות), להקנות להם ערכים (דרך ארץ ומוסר), דרכי התמודדות עם קשיים ואתגרי החיים, התאמה לחברה ועוד.

**מצוות חינוך** – גם במצווה הזו נמצא דברים מעין אלה. במקורות שנקרא היום נראה שיש במצוות חינוך 3 אלמנטים:

1. ללמד מה חובה – את המותר והאסור.
2. איך מחנכים להימנע.
3. ערכי על.

**✓ מצוות חינוך**

**1. תלמוד בבלי מסכת סוכה דף מב עמוד א:** "תנו רבנן: קטן היודע לנענע - חייב בלולב, להתעטף - חייב בציצית, לשמור תפילין - אביו לוקח לו תפילין. יודע לדבר - אביו לומדו תורה וקריאת שמע".

חינוך למצוות יהיה תלוי ילד ותלוי מצווה. יש מצוות שצריכות יכולות פיזיות או קוגניטיביות ולכן ההתאמה תהיה סובייקטיבית – האם הילד יכול לקיים את המצווה.

הגדרה נוספת שמופיעה במכסת ערכים ומרחיבה את הברייתא לעיל באמצעות הוספת אלמנט:

**2. תלמוד בבלי מסכת ערכין דף ב עמוד ב**

**'הכל** חייבין בסוכה' לאיתויי מאי?

לאיתויי קטן שאינו צריך לאמו, דתנן: קטן שאינו צריך לאמו - חייב בסוכה.

'הכל חייבין בלולב' לאיתויי מאי? לאיתויי קטן היודע לנענע, דתנן: קטן היודע לנענע - חייב בלולב.

'הכל חייבין בציצית' לאיתויי מאי? לאיתויי קטן היודע להתעטף, דתניא: קטן היודע להתעטף - חייב בציצית.

'הכל חייבין בתפילין' לאיתויי מאי? לאיתויי קטן היודע לשמור תפלין, דתניא: קטן היודע לשמור תפלין - אביו לוקח לו תפלין.

מה המילה הכל באה להוסיף? אנחנו מבינים שהיא מדברת על מישהו שלא חשבנו עליו וחושפת כי היא מדברת גם על "קטן שאינו צריך לאימו" – ילד שלא תלוי באמא שלו. לדברי הגמרא זה ילד שכאשר הוא מתעורר בלילה הוא לא קורא לאמא שלו. הכוונה היא לילד עצמאי שאינו תלותי ומותח רגשית מספיק כך שיכול לישון בלי אמא.

**🡨 נחנך למצוות ילד בעל יכולות פיזיות, קוגניטיביות ורגשיות לקיים מצוות**. לכן, אם מדובר בילד שאין לו את אחת מהיכולות האלה, לכאורה הוא לא חייב במצוות האלה (גם לא כשיהיה בגיר) וההורים לא מחויבים (פטורים) לחנך אותו.

**חינוך הוא תרגול לקראת חיוב**, אם גם בעתיד הוא לא יהיה חייב, אז מצוות חינוך לא חלה כאן. למעשה, נראה כי ההכרעה האם חלה על ההורים מצוות חינוך או לא משתנה בין מצווה למצווה ובין ילד לילד.

**3. רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק יז הלכה כח:** "אף על פי שאין בית דין מצווין להפריש את הקטן, מצוה על אביו לגעור בו ולהפרישו כדי לחנכו בקדושה שנאמר חנוך לנער על פי דרכו וגו'".

הרמב"ם לא מדבר על הקניית ערכים, אלא על פרישה מאיסורים. מצוות חינוך כוללת גם **הפרשה מאיסורים** – ללמד את הילדים על איסורי התורה ולמנוע מהם מצב בו הם עוברים עליהם. עולה השאלה האם יש להפריש מאיסורים ילד שמבחינת הדברים האקטיביים אין לו הבנה, כדי לחנכו בקדושה. לדוג' האם יש לגעור בילד עם מוגבלות שכלית שרוצה לאכול בשר וחלב ולמר לו שזה אסור.

הרמב"ם ממשיך ואומר כי יש לעשות זאת משום "חנוך לנער על פי דרכו". עולה השאלה מה הכוונה "על פי דרכו", דרכו של מי (הילד/ד')? לדעת המרצה, הכוונה במילה "פי" היא "בתחילה". כלומר, אם נחנך קטנים מתחילת דרכם, הם יוכלו לאחוז בזה בהמשך החיים.

במקורות 1-2 ראינו שההורים צריכים לתרגל עם ילדיהם את החיובים, כסוג של הכנה לקראת מה שהם יהיו חייבים בהם בעתיד. כאשר הדבר משתנה ממצווה למצווה ומילד לילד על פי כושרו. מלבד התרגול של המצוות שהם יהיו חייבים בהם, במקור 3 אנחנו רואים ציווי על ההורים להפריש מאיסורים גם קטנים שאין להם בהכרח דעת, כדי שהחינוך שלהם יתאם את הערכים המקובלים של היהדות. 3 המקורות מדברים על ילדים רגילים ולא על ילדים עם מוגבלות. לכן, בעניין שלנו תעלה השאלה האם יש לחנך ולהפריש מאיסורים ילדים ואנשים עם מוגבלות קוגניטיבית שהדעה שלהם נחשבת כדעה של קטן.

**4. רמב"ם, הלכות שביתת עשור פרק ב הלכה י**

קטן בן תשע שנים ובן עשר שנים **מחנכין אותו לשעות**.

כיצד? היה רגיל לאכול בשתי שעות ביום מאכילין אותו בשלש, היה רגיל בשלש מאכילין אותו בארבע, לפי כח הבן מוסיפין לענותו בשעות.

בן אחת עשרה שנה בין זכר בין נקבה מתענה ומשלים מדברי סופרים **כדי לחנכו במצות**.

הרמב"ם כותב כי חינוך לשמירת צום יום כיפור ייעשה בהדרגתיות (חינוך לשעות), מגיל 9, כאשר בכל שנה יוסיפו לילד שעות נוספות שיצום עד שבגיל בר מצווה יוכל לצום צום מלא. כך, הילד יתחיל לתרגל את המצווה ולהתרגל לקשיי הצום.

הרמב"ם מוסיף כי מגיל 11 **מחנכים למצוות**, כלומר הילד (והילדה) צריך להשלים את הצום ולתרגל את המצווה כהלכתה. אבל כאמור, בגיל 9-10, בשלב מוקדם יותר, החינוך הוא **חינוך לשעות**. לכאורה, אין החינוך לשעות עניין בכלל, כי הילד לא מקיים את המצווה כמו שהיא. אלא שהעניין של מצוות חינוך לשעות הוא להתחיל לתרגל את הצום ו"להיכנס לאווירה".

**5. רבינו מנוח, על הרמב"ם דלעיל**

ומה שכתב הרב כאן "כדי לחנכו במצוות" ולעיל נמי כתוב "מחנכין אותו לשעות" בא להודיענו דתרי חנוכי הוו... חד לעינוי וחד להשלמה, וחנוך השעות אינו חובה מדרבנן אלא חובה המוטלת על כל אדם מעצמו ללמד ולהרגיל בניו ללכת בדרכי יושר דכתיב (משלי כב) "**חנוך לנער על פי דרכו**" וגומר, וכדי להכניסם תחת כנפי השכינה...

**הרב אומר שיש שני סוגי חינוך – אחד לעינוי ואחד להשלמה**. חינוך לשעות נועד להכניס לאווירה וללמד דרך ארץ ומוסר. הרב מנוח אומר שיש כאלה שסוברים שחינוך להשלמה זה אפילו לא מצווה מדרבנן, אלא חלק מהחובה המוטלת על כל אדם ללמד ולהרגיל את ילדיו לקיים מצוות. לעומת זאת, יש אחרים שאומרים שזו מצווה מדאורייתא משום שזו מצווה שהילדים יהיו חייבים בה כשהם יהיו גדולים ולכן התרגול חשוב.

**🡨 לסיכום, 3 תחומים של חינוך:**

1. **חינוך למצוות** – תרגול המצווה בשלמותה משום שהילד יהיה חייב בה כשיגדל.
2. **הפרשה מאיסורים** - יכול להיות שיהיה ילד שלא תהיה לו מספיק דעת כדי לחנך אותו למצוות באופן אקטיבי, אבל תהיה בו דעת מספיקה כדי שנפריש אותו מאיסורים.
3. **הכנסה תחת כנפי השכינה** – חינוך לדרך ארץ ומוסר, ולימוד הערכים החברתיים. יש מי שאומר שזה מדאורייתא ויש מי שאומר שזה אפילו לא מדרבנן.

**✓ חינוך ילדים עם מוגבלויות**

את האלמנטים של חינוך שראינו לעיל אנחנו צריכים לבדוק לגבי ילדים עם מוגבלויות. בעניין הזה יש 2 מושגים הלכתיים שיש להיחשף אליהם – פתי ושותה. נלמד אותם דרך התשובה של הרב משה פיינשטיין:

**שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ד סימן כט**

החילוק בין שוטה הפטור ממצוות ופתי החייב במצוות, וחיוב חינוך ילדים פתאים.

בע"ה שו"פ קטן תשמ"א.

הנה ודאי איכא חילוק בין שוטה ובין פתי ביותר... ששוטה לא תלוי בכשרונות הבנת דברים ועניינים. דאף בעלי כשרון להבין הדברים, אפשר שדעתם תהא משובשת ומטורפת, והיינו שיודע ומכיר שאיכא חילוק בין הדברים שרואה, אבל הוא טועה בדמיונו ומתחלף אצלו הדמיונות בזמנים קצרים מאוד. ויש שגם בבת אחת מתחלפים אצלו, וכמעט שכל אדם מכיר זה שהאיש ההוא שוטה...

אבל פתי הוא מי שדעתו קלישתא, שאינו מבין הדברים כמו שהן, ואינו יודע לחלק בין הדברים שרואה ולהבין צורכם. והוא בגדלו כדעת קטן, יש שהוא כדעת בן שש ויש גם כפחות. אבל דעתו הוא קבוע כפי מדרגת שכלו ומתפתח קצת מעצמו, וכאשר כתבו השואלים בעצמן. ויש גם שאין מתפתחין מעצמן, אבל אפשר שע"י חינוך ולימוד יתפתחו קצת. שהשואלים רוצין לידע אם יש חיוב ללמוד עמהם מה שאפשר ללמדם ולחנכם במה שאפשר שידעו.

והנה שודאי חייבים במצוות כשהביאו שערות והם בני י"ג ובנות י"ב ויש חיוב על האבות ללמדם מה שאפשר להם מקטנותם בזמן ששייך שיבינו לפי כוחם. ולא בבני שש שמחוייבין להתחיל עם סתם ילדים, אלא בזמן שמכיר כל אחד על בנו שכבר שייך ללמוד איתו הוא הזמן ללמדו - ק"ש בע"פ עד שידע פרשה ראשונה, ותמונת האותיות וקריאתן, וללמדו שיש בורא עולם ובורא כל הדברים שאוכל ושותה וכדומה, וגם שיש דברים אסורין לאכול, ושיום השבת אסור לאמו לבשל, ושצריך לשמוע קידוש, וכדומה מה ששייך שידע. וכמובן שלא ביום אחד שייך שילמדהו, אלא לאט לאט. וכשיוכל לקרא בסידור, אף בדוחק, ק"ש ושמ"ע יתחיל ללמדו חומש.

ומאחר שאי אפשר זה להאב עצמו הטרוד בפרנסתו ובלימודו, מחוייב ביחד עם עוד אבות כשישנם לשכור להם מלמד על זה...

עכ"פ איכא חיוב על האבות ללמדם כפי האפשר להם, באלו ששייך הלמוד איתם, וגם לשכור עבורם מלמד שיכול ללמוד עמהם, וגם ליסד מוסד אם איכא [=יש] הרבה ילדים כאלו... אבל למי שאין לו דעת גם בגדלותו רק כבן ד' או ה' באופן קבוע, שלא שייך ללמוד איתו, נמי [=גם] אינו פטור ממצוות מדין שוטה שלא נצטווה כלל, אלא מדין אונס. דמצד הציווי - מסתבר שהוא בכלל הציווי לחייבו. וממילא יש על הוריו למונעו מלעבור על לאוין לפי מה שבידם לעשות. אך אפשר שבאין לו דעת כלל, אפילו כפעוטות, לא שייך לומר שהוא בכלל החיוב...והוא משום דזה נחשב ג"כ כשוטה מאחר שאין לו דעת כלל, והוא עוד מין שוטה. אבל כשיש לו דעת במידת פעוטות הוא ודאי חייב בכל המצות.

ולענין כשבאים בביהכ"נ, ודאי צריכים הציבור לקבלם בסבר פנים יפות, אף את מי שאין להם דעת ללמוד עמהם. וגם לראות שיענו אמן וקדושה לומר עמהם בין בשביל עצמן - שיקיימו מה שאפשר, וגם ההליכה לביהכ"נ בעצמה הוא מצווה וישקו את ספר התורה - ובין בשביל כבוד האבות.

ובשוטה גמור הא בארתי כבר בח"ב דאו"ח סימן פ"ח שמדינא אין לאסור למוסרו למוסד (אינסטיטשאן) של המדינה. אבל למעשה אין לעשות אלא כשא"א להם בשום אופן לטפל בה ולהחזיקה בבית אביה, כעובדא דשם, וגם ליכא אחרים שירצו לטפל בה.

הכו"ח בברכה, משה פיינשטיין.

**על פי הרב פיינשטיין קיימים שלושה סוגים של אנשים עם מוגבלויות**:

1. **שוטה** – מתמודד נפש. אין לו בעיה קוגניטיבית, הוא יכול להיות מבריק אבל מבחינת ההתנהלות שלו, הוא מתנהל כשוטה. הוא יודע להבחין בין דברים אבל טועה בדמיונו. שוטה שכלל אין לו תקשורת עם המציאות וחי רק בעולם הדמיון, פטור ממצוות.
2. **פתי** – מי שדעתו קלושה גם אחר שעבר את גיל החינוך. אדם שדעתו היא כדעת קטן. אדם עם קושי קוגניטיבי. יכולה להיות תנועה והתפתחות אצל אדם שהוא פתי. זו אמירה חדשנית ביחס לתקופת הזמן שבה נכתבת תשובת הרב.

האם כשיש ילד פתי, יש חובה לנסות ולקדם אותו או שיש לקבל את המצב בהשלמה? הרב אומר אמירה מאוד חשובה ביחס לאיך מתייחסים לילדים פתים. הוא אומר שכשיש התפתחות פיזית והם בגיל החיוב למצוות, שיש מצוות חינוך, ולכן צריך לבדוק כמה דעתו היא כדעת קטן והאם יש אפשרות שהבנתו תתפתח מעצמה עם הזמן (דבר המעיד על יכולת כלשהי) או שמא אפשר לסייע לו באופן חיצוני ולפתח אותו. ילדים כאלו יהיו חייבים במצוות כשהם יגדלו, ולכן חובה כבר בקטנותם להכין אותם לזה. זו אמירה מפליגה כי הוא היה יכול להגיד שפתי פטור מכל המצוות. אבל הרב אומר שהם "חלק מהמשחק", והחלק שלהם תלוי לאיזה רמה של דעה הם יגיעו ובאיזה מצווה מדובר, אבל הם חלק מהחייבים ולכן ההורים צריכים לסייע להם לממש את הפוטנציאל שלהם. יש 3 סוגים של פתיים:

1. פתי כבן 6 מתפתח - חייב לפי שכלו – בהתאם לרמות התפחותו.
2. פתי כבן 4-5 וסטטי - חייב אבל אנוס (לא מסוגל).
3. פתי כבן 2-3 – חייב אבל אנוס. (תלוי בנסיבות – יכול להיראות לפעמים גם כפתי ביותר).

על שלושת סוגים אלו אומר הרב כי אומנם הם לא פטורים, אך הם גם לא חייבים במלוא מובן המילה, אלא אנוסים. לכן, להורים יש חובה לחנכו להימנע מאיסורים, שהרי יש להפריש מאיסורים גם קטנים.

1. **פתי ביותר** – פתי שדעתו אינה אפילו כדעת פעוטות – הוא סוג של שוטה, חסר דעת לחלוטין. הרף שבו הורים פטורים ממצוות חינוך ילדיהם הוא גבוה – כשדעתם אינו כדעת פעוטות.

הרב ממשיך ואומר כי **תפקיד הקהילה** הוא לקבל את הפתיים בסבר פנים יפות ולעזור להם לקיים את מה שאפשר. הרב מדגים כי צירך להתייחס אליהם יפה אם הם באים לבית כנסת, לראות שיענו אמן וכו', כי גם בעצם ההליכה לבית כנסת יש מצווה וגם כך הקהילה מכבדת את הילד ואת משפחתו.

**✓ שמירת כשרות וסירוס**

במשך שנים רבות היה מקובל בחלק ממדינות העולם לבצע עיקור כפוי בבעלי מוגבלויות. השיטה הזו מתאימה מאוד לגרמניה הנאצית, אך התחילה למעשה בארה"ב והייתה שם בתוקף עד לשנות ה-70 של המאה הקודמת. יש הבדל בין עיקור לסירוס – עיקור פוגע במיניות וסירוס לא. כיום יש מוסדות שנותנים למטופלים כדורים המדכאים מיניות, בידיעתם או שלא בידיעתם, מתוך מטרה לצמצמם פגיעות מיניות בקרב המטופלים, משום שישנו קושי גדול מאוד בלחנכם חינוך מיני.

קטע קריאה במודל:

קארי באק {Carrie Buck} היתה מועמדת לעיקור כפוי במדינת וירג'יניה בשנת 1927. קארי נשלחה למוסד של 'רפי שכל' משום שנאנסה בגיל צעיר והרתה ובנוסף לכך לאימה של קארי היתה, כך נטען היסטוריה של מחלת נפש וכן הואשמה אימה בהתנהגות בלתי מוסרית. קארי תבעה את ד"ר בל {Bell} הרופא שהמליץ עליה להיות הראשונה שתעבור עיקור כפוי לפי חוקי וירג'ינה. קארי טענה בתוקף שהיא איננה רפת שכל, אך בית המשפט לא קיבל את טענתה. פסק דינו הידוע לשימצה של השופט העליון אוליבר הולמס הפכו ליסוד מכונן שדחף קדימה את רעיונות התנועה האאוגנית בארצות הברית שחתרה להשבחת הגזע, הרבה לפני גרמניה הנאצית. פסק זה גרם לכך שמדיניות העיקור של 'רפי שכל' אושרה על ידי שלושים מדינות בארצות הברית ואומצה על ידי ארצות רבות נוספות כשבדיה, פינלנד, נורווגיה ועוד. בוריג'ינה היכן שהתקיים משפטה של קארי באק, עוקרו בכפיה, בין השנים 1927-1972, 8,300 נשים. בארצות הברית כולה עיקרו בכפיה בשנים אלה 60,000 נשים. המשטר הנאצי שתחת היטלר עיקר מליוני נשים והשתמש פחות או יותר באותה לשון בה השתמש השופט הולמס.

כך כתב השופט הולמס: " ...נוכחנו לראות פעמים רבות אנשים טובים נקראים לתת את חייהם לטובת הציבור. לכן יהיה זה תמוה אם לא נוכל לדרוש מאלה שגם ככה מתישים את כוחה של המדינה להקריב קורבן קטן יחסית, שלרוב כלל אינו מורגש על ידי אלו שחווים אותו, כדי למנוע את טביעתנו בעליבות נפש. ייטב לעולם כולו אם במקום לחכות להוציא להורג צאצאי מפגרים בשל פשעים שיבצעו, או להניח להם לגווע ברעב שפיגורם יביא עליהם, החברה תורשה מראש למנוע מאותם לא כשירים בעליל להמשיך את מינם. [...] שלושה דורות של אימבצילים" אמר השופט כשהוא מתכוון לאם, לקארי ולילד שעשוי להיולד לה "הם די והותר..."

קארי נפטרה בגיל 76, היתה נשואה במשך 27 שנים לבעלה הראשון ואחר כך נישאה בשנית. תוארה כטובת לב, קוראת נלהבת, וצלולה עד רגעיה האחרונים.

פעילותה של ההתנועה האאוגנית המשתקפת במקרה המכונן של משפטה של קארי נגד הרופא ופסק הדין של השופט העליון הולמס, ממחישה את תפיסת האינטליגנציה שהתנועה האאוגנית האמינה בה ואף הצליחה להטמיע אותה במשך שנים רבות בארה"ב ובעולם. והיא שהאינטליגנציה הינה גנטית ומולדת ולא ברת שינוי. כמובן שמעבר להיבט המוסרי המזעזע של תנועה זו והעוול הנורא שהיא גרמה למליוני אנשים. ישנה כאן תפיסה מאד יסודית שהאינטליגנציה איננה נרכשת, היא מולדת ואיננה ברת שינוי. כמו כן יש לשים לב, גם לסימפטומים שבמאצעות הגדירו את קארי ומליוני אנשים כ"רפי שכל". מחלות נפש של האם, התנהגות בלתי מוסרית שלה ותפקוד כנראה לא מספק של קארי, הספיקו לתאר אותה ואת אמה ועוד מליונים 'כאימבצילים' דהיינו 'לקויים בשכלם'.

# שיעור 8, 20/12/2022 – חינוך ילדים עם מוגבלויות: שמירת כשרות וסירוס

שבוע שעבר ראינו שיש 3 הגדרות של חינוך:

1. הגדרה פוזיטיבית של חינוך למצוות במובן של תרגול – תהיה חייב למצוות כשתהיה גדול, אז כשתהיה קטן תתרגל למצוות.
2. להפריש מאיסורים - למנוע מילדים לעבור עבירות.
3. לחנך לערכים, השקפת עולם ואווירה מסוימת. ראינו שזו הגדרה שונה מחינוך למצוות. יש עניין להעביר לילד חוויות מהעולם שבו הוא גדל, גם כשהוא לא חייב במצוות.

בשלב השני ראינו תשובה של הרב שנתן לנו הגדרות:

1. **פתי** – **חייב** במצוות אבל תמיד נבדוק כל אדם בפני עצמו מה עומק הדעות שלו וגם ביחס לכל מצווה ומצווה. יש לו פוטנציאל להתפתח ולכן חשוב לממש אותו וללמדו. הפטור תלוי במצווה.
2. **שוטה** – יכול להיות שיש לו אינטליגנציה גבוהה אך חי בעולם של דמיון ולכן הוא **פטור**.

הרב כתב להורים של ילדים עם מוגבלויות קוגנטיביות שהם חייבים במצות חינוך ואם הם לא יכולים לחנך אותם הם צריכים לספק להם מסגרת לימודים שתעשה זאת.

בסוף התשובה הוא הפנה לתשובה אחרת, שם הוא דן ב2 עניינים:

1. האם מותר להכניס ילדה בת 11 ומשהו למוסד מדינתי בארה"ב, כי ידוע שהיא תאכל מאכלות אסורים.
2. עיקור אנשים עם מוגבלויות (שאלה פיקנטית לדעת המרצה).

**שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן פח**

בענין בת שוטה אם רשאי האב למוסרה לאינסטיטושאן של המדינה שאוכלין שם איסורין, ואם מותר להרשות להרופאים לסרסה שאומרים כדי שלא תחלה ובשביל שלא יחטאו בה כ"ב כסלו תשכ"ג. מע"כ ידידי הרב הגאון מוהר"ר יוסף דוב קליין רב בטאראנטא.

בדבר אחד שיש לו בת שוטה מילדותה ולדברי הרופאים הוא מצד המוח, שבדרך הטבע אין לזה רפואה והיא עתה יותר מי"א שנה, ואביה נחלה מזה שצריך לטפל בה הרבה יותר מכחו ויש לחוש גם לסכנה מצד שהוא בחולי הלב שכל צער וטירחא גדול גורם להחלות ח"ו יותר שהוא סכנה, אם מותר לו למוסרה לאינסטיטושאן של המדינה... ושם הרי יאכילוה דברים אסורים.

הנה כבר ראה כתר"ה תשובת חתם סופר (חאו"ח סימן פ"ג) אשר מסיק בעובדא כהאי גוונא שבמה שמוסרו לנכרים אינו כמאכילו בידים וממילא אינו אסור מדינא... ומה שכתב שם כשיגיע לבן י"ג שנה ויום אחד יוציאוהו משם, נראה דהוא רק בעובדא דידיה שלא היה שוטה ממש אלא דעתו קלישתא ... אבל לשוטה ממש אין שום עדיפות במה שתהיה גדולה לפי השנים דגם גדולה הרי פטורה ממצות...

ובעובדא זו יש להתיר בפשיטות גם מטעם אחר, דאף אם היה על האב חיוב חינוך לחנך אף בתו כזו שהיא שוטה הרי ברור שתדחה מפני פיקוח נפש שחיוב חינוך אינו מהדברים שיהרג ואל יעבור, וכיון שהוא איש חולה שהטפול והצער הגדול יגרום לו סכנה כפי שמרגיש בעצמו וכפי דעת הרופאים הרי ודאי נדחה חיוב החינוך מעליו... שלכן ודאי יש להתיר לאביה למסרה להאינסיטושאן.

והנה עתה שהיא סמוכה לגדלותה וניכר בה מאוד תאוה גדולה לזנות שיש ודאי לחוש שיזנו הרבה עמה כיון שהיא מחזרת אחר זה והרופאים אומרים לסרסה שלפי דבריהם לא טוב זה לבריאותה אם רשאים לסרסה.

הנה מצד מה שטוב לבריאותה- אם ליכא סכנה בזה היה לן לאסור... שודאי אין להתיר בלא סכנה ...

אבל הוא רק כשהוא אמת שלא טוב זה לבריאותה שליכא איסור דחובל אדם ... ולכן רק אם האמת שהרופאים אומרים שיזיק זה לבריאותה שנמצא שהחבלה דסירוס הוא לטובתה ... ואם בהאינסטיטושאן יוכלו לשמרה אין להתיר אך אם יאמרו שא"א לשומרה שם כי גם מהחולים דשם ואף מהשומרים שם אפשר שתזנה ... - יש להתיר.

והנני ידידו מוקירו ומברכו, משה פיינשטיין.

המצב של הילדה - מהידע שיש במכתב:

* הילדה שוטה - ועל כן לא חייבת במצוות.
* המצב שלה סטטי - אין תרופה, הוא לא משתנה והיא לא תתפתח.
* היא מעל גיל 11 – היא בגיל חינוך ואוטוטו תהיה בגיל מצוות.
* אבא שלה חלה בליבו לאור הקושי הכרוך בגידולה, ויש סכנה לחייו.

לכן, עולה השאלה האם מותר למוסרה למוסדות המדינה, שם יש סיכון שהיא תאכל מאכלות אסורים?

הרב פינשטיין בתשובתו מסתמך על תשובה ישנה של החת"ם סופר. שם, האמירה הבסיסית היא כי לשלוח למוסד זה לא כמו להאכיל באופן ישיר את הילד בשר וחלב. החת"ם סופר פסק בשאלה דומה, כי במסירה לנוכרים אינו "כמאכילו בידיים" **ולכן זה לא אסור מצד הדין**, ואין איסור עקרוני. החתם סופר הוסיף כי כשהילד יהיה גדול יהיה שינוי בתשובה, למרות שהרב אומר שבעניין שלנו אין הבדל כי גם כשהילדה תגדל לא יהיה שינוי במצב שלה ולא תוכל לחזור בתשובה.

המקרה הנ"ל שונה מהמקרה של החת"ם סופר מכיוון ש: (1) היא שוטה – פתית ביותר. הגיל שלה לא רלוונטי כי המצב שלה סטטי, (2) לאור המצב של אבא שלה והסכנה לחייו צריך לעשות פיקוח נפש. כשאדם נמצא בסכנת נפשות יש 3 מצוות שהאדם חייב בהן (ייהרג ובל יעבור) – גילוי עריות, שפיכות דמים ועבודה זרה. המצב שלנו לא נכנס לאחת מ3 המצוות שחייב לקיים. ולכן במצב בו האב הגיע לסכנת נפשות, יש לעבור על מצוות חינוך כדי להציל אותו.

**הלכה למעשה - מצוות החינוך נדחית מפני מצוות פיקוח נפש.**

יש לנו 2 סוגים של פרמטרים בתשובה זו:

1. **מצד הבת -** שוטה, במצב סטטי, קצת מעל 11. האב לא נחשב שגורם לה לעשות איסור בעצמו. הוא שולח אותה למוסד והם אלו שנותנים לה, זה פחות ישיר. מדין חינוך האב פטור במקרה הזה.
2. **מצד האב** - בסכנת נפשות מבחינה בריאותית והוא חולה מהטיפול בה. הקריטריון הזה הוא שייך לכל אבא באשר הוא, בלי קשר לילדיו, גם אם הילדים בריאים. **לכן, רק בהתייחס לזה הוא פטור בגלל הקריטריונים של דין חינוך**.

בעניין שלנו 2 הפרמטרים מתקיימים. כלומר, אף אם היה אסור לשלוח אותו למוסד מצד עצמה, לאור מצב האב ניתן היה לשלוח אותה למוסד.

במה תלויה החובה לחנך ילד בעל מוגבלויות:

* שוטה/ פתי.
* סוג המצווה.
* סטטי/ משתנה.

הרצון להכניס כמה שיותר אנשים לתוך מגרש המשחקים הוא מובן ומקובל ויפה, אך הוא לא תמיד נותן את הפתרונות הכי נעימים, כפי שנראה מיד בעניין נישואים. **מה קורה למשל לאדם שהמצב שלו סטטי ואף הופך יותר גרוע ככל שעובר הזמן?** למשל, אדם שמסוגל לערוך קידושין, אך מצבו נהיה לא מודע עם הזמן, הוא לא יכול להתגרש. זה יכול לקרות לכל אחד, גם לאדם ״רגיל״. הבעל פתאום חולה במחלת נפש קשה, והאישה נשארת כלואה בנישואין, כי הוא לא יכול לגרש אותה. במצב הזה, יש בעייתיות. לכן לדעת המרצה, יש לשים לב לכל מצב קונקרטי. יש להדגיש כי הנימוק של סכנה להורה, לא קשור לילדים בעלי מוגבלויות. עצם הסכנה לא אומרת שיש פטור מחינוך.

**שאלת העיקור של בעלי מוגבלויות:**

*״והנה עתה שהיא סמוכה לגדלותה וניכר בה מאוד תאוה גדולה לזנות שיש ודאי לחוש שיזנו הרבה עמה כיון שהיא מחזרת אחר זה והרופאים אומרים לסרסה שלפי דבריהם לא טוב זה לבריאותה אם רשאים לסרסה. הנה מצד מה שטוב לבריאותה- אם ליכא סכנה בזה היה לן לאסור... שודאי אין להתיר בלא סכנה ... אבל הוא רק כשהוא אמת שלא טוב זה לבריאותה שליכא איסור דחובל אדם ... ולכן רק אם האמת שהרופאים אומרים שיזיק זה לבריאותה שנמצא שהחבלה דסירוס הוא לטובתה ... ואם בהאינסטיטושאן יוכלו לשמרה אין להתיר אך אם יאמרו שא"א לשומרה שם כי גם מהחולים דשם ואף מהשומרים שם אפשר שתזנה ... - יש להתיר.*

נושא המיניות של בעלי מוגבלויות היא סוגיה מסובכת. מחד, מבחינה הורמונלית החשק המיני קיים. מאידך, אין להם הבנה של מה שקיים. לכן, יש המון חשש מה יעשו. בהלכה, סירוס הוא אסור – כנגד מצוות פרו ורבו ונחשב להשחתת העולם. אסור לסרס אפילו בעלי חיים. לא מדובר על אמצעי מניעה, אלא על סירוס.

סירוס נחשב להשחתה של העולם ולכן הוא אסור להלכה ואין להתירו כשלא צפויה לאדם סכנה כלשהי. סירוס ללא סיבה דומה לקטיעת איברים ללא סיבה והאדם עובר על איסור "חובל". אם זה להצלה, הדבר מותר. **הרב אומר שגם הסירוס אסור מדין חובל אם אין סכנה**.

לדעת הרב פיינשטין, **ההיתר לסרס הוא רק כאשר יש סכנה**. הסכנה היא סכנה בריאותית לבעלת המוגבלויות, כל יתר השיקולים החברתיים לא מעניינים. הרב מדבר על נשים, אך אין מניעה להשליך זאת גם על גברים, מכיוון שגם גברים בעלי מוגבלויות יכולים להיפגע מחוסר הידיעה שלהם ומניצול שלהם. הרב מדגיש כי הסירוס שהיה בעבר בארה״ב הוא סירוס שנועד לטובת החברה! ולפי ההלכה - הסירוס נועד אך ורק לבריאות המסורס. הוא ספציפית מדבר על בריאות האישה, כי בעבר בעיקר היו מסרסים נשים. אולם, ברור שרופאים יסרסו בעלי מוגבלויות ויגידו שזה לטובת המסורס. לכן, לדעתו גם אם הרופאים אומרים שהסירוס הוא לטובתה של האישה ואם לא ייעשה הוא יזיק לבריאותה יש לבדוק היטב האם זה לטובת המוסד והחברה או לטובת האישה – והוא מעלה בעיה שסביר שתמיד יתרצו שהסירוס הוא מתוך סכנה לבעל המוגבלויות המסורס. **משכך, הוא מחדד – רק כאשר לא ניתן לשמור על בעל המוגבלויות בדרך אחרת, אז יהיה ניתן לסרס**. החשש:

1. זנות היא סכנה לבריאות של בעל המוגבלויות.
2. לידת ממזר היא סכנה הלכתית-דתית. תועלת משנית, תוספת של המרצה.
3. לידת ילד שלא יהיה ניתן לשמור עליו היא סכנה, זו סכנה חברתית-משפחתית לעניין משמורת. תועלת משנית, תוספת של המרצה.

האם חוסר יכולת לטפל בילדים היא סיבה טובה לעקר אישה? איסור סירוס ואיסור חבלה לא מאפשרים סירוס לטובת החברה או לטובת המוסד, אלא לטובת בריאות האישה (וביניהם שההיריון מסוכן לאישה או סיכון שהאישה תקיים יחסי מין עם המון אנשים, דבר המסוכן ופותח פתח למחלות מין (תזנה). הריון ללא נישואין הוא לא נימוק לסירוס). רק אם ממש לא ניתן לשמור עליה, אז נסרס.

\* **האיסור לעקר גבר הוא איסור יותר חמור**.

## נישואין לאנשים בעלי מוגבלויות קוגניטיביות

**בעבר**, אדם חירש היה נחשב בעל נכות קוגניטיבית, הוא לא מתפתח, אין תקשורת, לכן מהדין חרשים לא יכלו להתחתן. **בהמשך**, הגיעו חז״ל ואמרו שהחיוב לנישואין של חרשים הוא מדרבנן. הטכנולוגיה אפשרה לרבים מבעלי המוגבלויות להתחתן כמו - חירשים/ ניוון שרירים/ אילמים וכו׳. מכיוון שיש פתרונות שעוזרות לתפקוד שלהם.

נישואין היא בסופו של דבר פעולה משפטית, ולכן עולה השאלה האם בעלי מוגבלויות כשירים להתחתן? אילו שאלות הלכתיות שקשורות לנישואין ולחתונה עצמה יש לשאול את עצמנו כאשר מדברים על נישואים של בעלי מוגבלויות/ לקויות שונות?

* **קוגניטיבי – התחייבות, חיים משותפים, הלכות בזמן נישואין [בעיקר הלכות טהרת המשפחה].** זה השער הראשון שיש לעבור דרכו – האם אנשים אלו יכולים להבין מבחינה קוגניטיבית את המעשה המשפטי שנעשה בחתונה, את ההתחייבות הנוכחית והעתידית? שאלת החיים המשותפים היא עדינה יותר, כי יכול להיות שהם יכולים להבין קוגניטיבית את המעשה המשפטי, אך אולי בעייתי שיקיימו חיים משותפים? הלכות של טהרת המשפחה מוטלות על האישה בעיקר – אם היא לא יכולה להכין את עצמה לטבילה או לא יכולה לטבול – יש בזה מהבעיה.
* **לא יכול לומר – האם אי האמירה של ״הרי את מקודשת לי....״ מעכבת נישואין?** לא, אפשר להסתדר גם בלי זה – העברת המסר בדרך אחרת.
* **לא יכול לשים טבעת**. כנ״ל, זה לא מעכב נישואין, וכן יש דרכי קידושין אחרות כדלקמן. אפשר גם לעזור לבעל שהטבעת תעבור בעקיפין דרך מישהו אחר. זה בסדר. או להביא שווה כסף אחר כמו שרשרת.
* **דרכי קידושין חלופיות – ביאה, שטר וכסף**.

לקהילה יש תפקיד בעניינים אלו של נישואין – הם יכולים לעזור לזוג להכין את עצמם לחתונה או להלכות שלאחר מכן. למשל, לדאוג לפיליפינית שתעזור לבעלת ניוון שרירים לטבול במקווה.

החלוקה בין נישואי פתי ונישואי שותה:

1. **נישואי פתי** – מותר, כתלות ברמתו, השאלה תהיה איפה הוא ברצף.
2. **נישואי שוטה** – אסור, לא נחשבים כנשואים.

**1. תלמוד בבלי מסכת יבמות דף קיב עמוד ב**

אמר רמי בר חמא: מאי שנא [=במה שונים] חרש וחרשת דתקינו להו רבנן נשואין, ומאי שנא דשוטה ושוטה דלא תקינו להו רבנן נשואין? ... שוטה ושוטה דלא קיימא תקנתא דרבנן, דאין אדם דר עם נחש בכפיפה אחת - לא תקינו רבנן נשואין.

**רש"י, שם** - שדרכן להיות שלום ביניהם אפילו חרש עם חרשת וכ"ש כשהאיש פקח אבל שוטה אפילו בפקחת לשוטה ושוטה לפקח אין שלום ביניהם וכ"ש שוטה לשוטה.

מעיקר הדין אין נישואי חירשים אך חכמים התירו להם. ולכן, עולה השאלה למה חכמים התירו לחירשים ולשוטים לא?

הגמרא משיבה כי העובדה שאין להם תקנות דרבנן היא כי ששוטה יכול להזיק "דאין אדם דר עם נחש בכפיפה אחת" – הם לא בהכרח רעים אבל הם עלולים להזיק. בין חרשים הטבע אומר שיש שלום ביניהם, ולכן חכמים תיקנו נישואי חירשים כי יש בזה תיקון, משום שהם יכולים לקיים חיים משותפים. אך שוטה אפילו עם פיקח, אין שלום ביניהם. השיקול הראשון הוא משום שהם יכולים לקיים חיים משותפים. אבל, לתפיסת חכמים, שוטים, בגלל שהם מערבבים בין דמיון ומציאות, התנהגותם לא צפויה ואין ביניהם שלום (לדעת רש"י), אין להם תקנת נישואין. לפי רש"י שוטים הם זוג שלא יכולים לחיות חיים של שלום, קרי חיי זוגיות טובים. הציפייה היא להתמודד עם בעיות משותפות, אך בהגדרה של שוטה הוא סטטי. לכן, לא תמיד ניתן יהיה להתמודד. אולם, כיום נצטרך להגמיש את המטרה לאור כל ההתקדמות הטכנולוגית וההכרה שלנו בעלי מוגבלויות שונים.

יש לציין שלעיתים מחלת הנפש מתפרצת לאחר הנישואין, חז"ל אומרים שלא מפרקים נישואין בגלל זה בהכרח, אלא יש לבדוק האם בני הזוג יכולים לקיים חיים של שלום.

**2. הרב יחיאל מיכל עפשטיין (רוסיה, מאה 19), ערוך השולחן אבן העזר סימן מד**

שוטה או שוטית אין להם קדושין לא מן התורה ולא מדרבנן, דדווקא בחרשים תקנו נשואים שקצת דעת יש להם ויכול להיות שלום בבית, אבל שוטים שאין להם דעת כלל למה יתקנו להם נשואים?! ולכן בין שוטה שנשא פקחת ובין פקח שנשא שוטית אינם קדושים ונשואים כלל. ולכן דווקא שוטה גמור כמו המשתגעים שאין להם שום דעת ורצים בשווקים וברחובות וכיוצא בזה אבל אם דעתו צלולה אף על פי שהיא דלה וקלושה הרבה הוה קדושין.

הרב יחיאל מבחין בין סוגי שוטים. יש כאן תפיסה יותר מתקדמת במאה ה-19 שאומרת ששוטה הוא לא הגדרה אחת, אלא הוא על רצף מסוים: שוטה שלא חי חיים נורמטיביים לא יוכל להתחתן. ושוטה שיש לו מעט דעת, **כאשר הוא עובר בשער הקוגניטיבי הוא יכול להתחתן - ואין צורך לתקן בשבילו תקנה מיוחדת.**

איך נדע למקם אותו על הרצף? איפה הגבול? במקורות להלן:

**3. ר' משה סופר (הונגריה, מאה 18-19), שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן ב**

שאלה באיש אחד שמחמת רב דאגותיו והפסידים רבים תכופים שאירע לו בממונו נקרה במקרה מרה שחורה מלאנקילי שהוא גורם עצבות ומחמת זה אינו מתחיל לדבר כלל עם בני אדם אמנם אם מתחילין עמו משיב כהוגן ומתפלל ועולה לתורה כדרך שאר בני אדם ואמנם מתוך עצבון רוחו גרם כעסו שכמה פעמים מרד באבותיו ועי"ז ברחה אשתו ממנו באמרה שאינה יכולה לסבול זה וע"י ריצוי ופיוסים נתפייס בריצוי לפטור אשתו בגט פטורים ובשעת מעשה של אותו ריצוי הי' טוען בעצמו שואל ומשיב דברים הראוים לו והגונים וטובים לענין וקבל קנין לגרש את אשתו ע"ד הפשר הנעשה בפני הרב אב"ד בענין זה. ועתה נפשו בשאלתו אם ראוי לסדר הגט להזוג אם אולי נאמר שהאיש בכלל שוטה יחשב שאין גירושי' כלום ואינו מוציא עולמית.

תשובה הנה לדון בדיני השוטים אי אפשר כי אם בראיית עיני הדיין המבין מה טיבו ומהותו וא"א לברר בכתב מה ענינו וטבעו ומהותו... אך מה שנוגע לפלפל בהלכה ולברר שרש הדין ומקורו מש"ס ופוסקים אשמור לדבר כיד ד' הטובה עלי והוא יעזרני ע"ד כבוד שמו הגדול שלא אכשל בדבר הלכה.

...והנלע"ד בזה דודאי כל מי שאין שכלו צלול שיהיה לו לכל הפחות דעתא צילותא ...אבל מכל מקום אינו מבין הדברים הסותרים הרי הוא פסול מן התורה לכל מילי [=לכל עניין] ...ואמנם אין פסולים אלא משום שחסרים דיעה ולא שנתוסף להם שום שגעון וטרוף הדעת כלל ומשו"ה כשמרגישים בהם שום דעתא צלותא מועיל וכל מעשיהם כמעשה הפקחים ...

החת"ם סופר משתמש בהגדרות מעט פסיכולוגיות, אך יש לזכור שההגדרות היום מפותחות יותר.

לדעתו, המלנכוליה / דכאון גורמת לעצבות, וזה משפיע על אדם לא לדבר עם אחרים. כלומר, יש משהו בהתנהגות שהוא נורמטיבי ולא נורמטיבי. אולם, נאמר שאדם כזה הוא ״מרד באבותיו״ לא ברור אם זה משהו חמור או לא. אך בגלל זה אשתו בורחת ממנו. הוא ייצג את עצמו בבית הדין והשיב דברים כמו שצריך, הוא התנהל בכל פרוצדורת הגט באופן נורמטיבי. ולכן, עתה הרב שואל האם יש לסדר את הגט ולאפשרו? כי כביכול נראה שהוא מתנהג כמו שצריך. השאלה:

1. האם ניתן לתת את הגט ע״י שוטה?
2. האם האישה תישאר עגונה?

הבעל הביע הסכמה וקיבל על עצמו לתת לה גט, אך כעת הרב שואל האם ההסכמה שווה משהו מבחינה משפטית? האם הפעולה של השוטה היא נורמטיבית? האם מגיעה מהסכמה אמיתית?

התשובה של החתם סופר – הוא אומר שאין תשובה כללית, אלא קונקרטית מול כל אדם, ולכן מסרב להשיב ולפסוק הלכה בטענה כי צריך לראות את אותו האדם. לדעתו, **צריך לפחות צל של דעת, קוהרנטיות, רציונליות – ואם אין את זה, אין הבנה של הדברים הסותרים – ולכן, האדם לא בר דעת**. כאשר מדברים על הרצף הקוגניטיבי מדברים על דעה, אבל זה עוזר לנו רק בקצת. עדיין יש אבחנה ברורה בין פתי בעל דעה קלושה או צל של דעת הוא מספיק פיקח ונכנס בשער של נישואין ללא שום תקנה, לבין שוטה שיש לו טירוף דעת ולכן אין נישואין כלל.

**מה קורה על אדם שחלה לאחר הנישואין?** לדעת החת"ם סופר, פתי שיש לו דעה קלושה, נכנס בשער הנישואין ויכול לגרש. אבל שוטה שסובל מטירוף הדעת ולא יכול להבין את המשמעות של הנישואין/ הגירושין, הנישואין תקפים ולכאורה היא קלועה ולא יכולה להתגרש. כעת, האישה נותרה כלואה עם שוטה. כיוון שבהתחלה הוא לא היה שוטה הנישואים תקפים. אך אם השוטה היה כזה מההתחלה, אז הנישואין לא היו נחשבים. במקרה דנן, הוא היה רגיל והפך לשוטה.

יש כל הזמן הבדל בין הקוגניטיבי לבין הרגשי.

**מה זה צל של דעה ומה זו דעה קלושה**? זה לא אמפירי. לכן, החת"ם סופר אומר שיש צורך להיות בקשר עם האדם שאומרים שהוא שוטה. במובן ההלכתי, הן נחשבות עגונות במקרה מסוג זה.

**4. ר' משה פיינשטיין (ארה"ב, מאה 20), שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן עג**

בדבר בת ישראל שברחה עם בחור שאביו עכו"ם ואמו ישראלית שהמירה דתה ומתנהג כעכו"ם שמאמין בע"ז שלהם והולך לבית התיפלה שלהם והרופאים אומרים שבעת שברחה היה דעתה כדעת קטנה בת שש או שבע אם יש איזה חשש להצריכה גט והוא חשש עיגון משום שא"א להשיג גט ממנו שהוא מתנהג כעכו"ם בכל דבר.

הנה במה שדעתה הוא כבת שש אינו כלום דכיון שאינה שוטה אלא שהיא פתיה ביותר ויודעת עכ"פ ענין אישות היא מקודשת דהפתאים ביותר למה שמבינים דינם כבן דעת כמפורש ... ברמ"א שכתב אם דעתו צלולה אף על פי שהיא דלה וקלושה הרבה מקודשת... לכן אם היו קידושין היתה מקודשת.

האם אישה שיש לה דעה כקטנה ויהודי מומר קידש אותה, יכולה להתגרש?

זהו סיפור קשה מאוד, שיש ניצול של אישה בעלת דעת כמו של בת 6-7 והיא בורחת עם הבחור. האם אישה עם דעת של בת 6-7 שיהודי מומר קידש אותה, וכעת הוא לא רוצה לתת לה גט – יש פתרון בעבורה? אין פתרון, היא נחשבת מקודשת. אם דעתו צלולה, אף שהיא דלה, היא מקודשת. מצב טראגי שלהלכה אין פתרון בשבילו. גיל 6-7 זה מספיק דעה והבנה של ענייני אישות. ואם כך היה, זה אומר שהיא מקודשת.

**5. ר' יוסף טיראני (ישראל-טורקיה, מאה 16-17), שו"ת מהרי"ט חלק ב - אבן העזר סימן טז:**

{{ומה שכתב הרמב"ם בפרק ט' מהלכות עדות: הפתיים ביותר שאין מכירים דברים שסותרים זה את זה ולא יבינו עניני הדברים כדרך שמבינים שאר עמי הארץ וכו'... נראה דלא אמר כן אלא לענין עדות, שצריך להעיד על מה שעבר כבר ויש לחוש שמא נדמה לו באותה שעה שהדבר כן ואינו ונתחלף לו דבר בזולתו, מאחר שלפעמים אין מכירין דברים שסותרים זה לזה ואיך יעיד עכשיו על מה שראה בתחלה?! }} אבל כשאנו באים לקיים דבר עמו במקח וממכר או בגיטין וקידושין ומסברו ליה וסבר ואנו מכירין שהבין הדברים כגון זה... והרי הוא כפקח לכל מה שהוא עושה בדעת שפויה לפנינו...

הגדרה נוספת של צל של דעה או דעה קלושה היא אדם שמבין הסברים מאוד קונקרטיים או שלא. אנו לא בוחנים את ההבנה שלו ביחס לגיל שלו, אלא אפשר לבדוק מה קורה כשמסבירים לו והאם יכול להתקדם בהבנה שלו.

**אלו שני פרמטרים על פתי בהגדרה היותר מופשטת שלהם. הפוסקים קראו לזה דעת קלושה או צל דעת**:

1. רמה קוגניטיבית של גיל 6-7.
2. אין הבנה של הסברים.
3. טירוף הדעת.
4. קצה הסקאלה של השיטיון.

סיכום קצר:

* **שוטה** - מי שיש לו טירוף הדעת, אי אפשר לחיות איתו בשלום, לא צפוי, רץ ברחובות ומשתגע הרבה. המסקנה: מדובר בתרחיש מאוד קיצוני ובהגדרה קיצונית ביותר, אך היחס הוא של התעלמות.
* **פתי** - מי שמבין הסברים ויוכל להתקדם בהבנתו (יוסף טיראני), מי שיש לו שמץ של דעת, דעה כשל בן 6-7 ומבין בענייני אישות (החת"ם סופר).

# שיעור 9, 10/01/2023 – שלהי החיים

על דרך הכלל, זקנה נראית כסמל לחוכמה ולהבנה, ואף למנהיגות. עם זאת, היא מגיעה עם כל מיני מחלות, ואחת מהן היא דמנציה. דמנציה היא מחלה ניוונית של המח ויכולה לפגוע בכל מיני סוגים במח. הסוג הנפוץ ביותר הוא אלצהיימר, אבל יש עוד סוגים. בד"כ היא פוגעת רק במח ולא ביכולות הפיזיות של החולה, אך לפעמים זה מתלווה למחלות רקע אחרות ומשפיע גם על היכולת הפיזית של החולה.

הדמנציה גורמת לחולים להיות קצרי רוח, אלימים, עצבניים ושיפוטיים. יכולת השיפוט של החולים נפגעת. ניתן לראות את זה בקשר של פגיעות מיניות על ידי מבוגרים. המחלה עצמה מגיעה עם בושה, כשאדם מודע לכך שהוא מאבד את עצמו ומשנה את התנהגותו, וכן גם בושה למשפחה שאותו אדם מגיע ממנה. הנושא של כבוד הבריות, עולה גם במובן של האדם החולה עצמו, וגם של הסביבה הקרובה אליו, ולכן זה משהו שצריך לתת עליו את הדעת.

מחלת הדמנציה רווחת עם העלייה בתוחלת החיים והתקדמות הרפואה. הרפואה יודעת לשמר חיים ולהאריך את הזקנה. אך יכול להיות פער בין הגוף לבין הקוגניציה ואנשים יכולים להיות חולים בדמנציה הרבה מאוד שנים.

**האם דמנטי הוא פתי או שוטה?** לרוב התשובה תהיה תלויה בנסיבות ובמצב החולה – פיזית וקוגניטיבית.

המצב הזה מעורר גם את שאלת כיבוד ההורים החולים ולמצב הזה של היפוך תפקידים – ממצב שבו ההורה מטפל בילדיו, למצב שבו הילדים צריכים לטפל בהורים, איך נראה כיבוד הורים במצב כזה. זה מעלה שאלה נוספת כמו האם חולים כאלה חייבת במצוות זכירה?

**כבוד הבריות - טיפול בהורים שלקו בנפשם או דעתם:**

**1. הרב י' זילברשטיין, חשוקי חמד, בבא קמא (תשס"ט) לדף פו עמוד ב**

אבא סינילי, וכשמטיילים עמו הוא בורח, האם לכתוב לו על גבו את שמו?

שאלה. אביו נשתטה, וכשמטיילים עמו ברחוב זה טוב לבריאותו, אך לפעמים הוא בורח ונגרמת בושה לו ולמשפחתו, כי היה איש צבור מפורסם, האם לכתוב על גבו את כתובתו ואת מספר הטלפון שלו, כדי שהמוצא אותו יוכל להחזירו. או שמא מאחר ויזדלזל כבודו עדיף להשאירו בבית, ולא לצאת עמו לטיול?

תשובה. נאמר במסכת ב"ק דף פו ע"ב אלא מאי משום בושת דבני משפחה, אפילו שוטה נמי? שוטה אין לך בושת גדולה מזו. ולכאורה משמע בגמרא שלו עצמו אין בושה, אולם יש להתחשב בבני משפחתו אם הם מתביישים בזה, ויתכן דאין הדברים אמורים בזקן סינילי, שהוא דרכו של עולם, ואין לבנים היתר לא לטייל עמו טיול המוסיף לו בריאות בגלל בושה זו שלא מוצדקת. והמצוות עשה דאורייתא של כיבוד אב ואם, היא מאכילו ומשקהו מלביש ומכסה. מכניס ומוציא, כמבואר בשו"ע (יו"ד סימן רמ ס"ד) והטיול בכלל מכניסו ומוציאו. ונאמר גם בשו"ע (שם) מי שנטרפה דעת אביו או אמו משתדל לנהוג עמהם כפי דעתם עד שירוחם עליהם. **ולכן יש עליהם לצאת עמו לטיול, ולכתוב עליו את שמו, כדי שידעו להיכן להחזירו.**

**השאלה:** אבא שנשתטה/סנילי וכשמטיילים איתו (לבריאותו), יש חשש שיברח. האם צריך להדביק עליו פרטי כתובתו או שמהחשש לפגוע בכבודו ולהקים עליו ועל המשפחה בושה (מדובר היה באיש ציבור מפורסם) נשאיר אותו בבית?

**התשובה:** מדובר בדרכו של עולם, ואין למנוע מההורה (שצרכיו תובעים זאת) טיול, שכן בושה זו אינה מוצדקת (משתמע שעשויה להיות בושה מוצדקת, פשוט במקרה שלנו מדובר בדבר שהוא "כדרך העולם" ולכן הבושה אינה מוצדקת). **הרב מציג את מצוות כיבוד הורים בצורה המצומצמת שלו, הכולל שש מצוות: להאכיל, להשקות, להלביש ולכסות, להכניס ולהוציא (לא כולל הקשבה בקול ההורים).** מצוות "להוציא" שבכיבוד אב ואם כוללת הוצאתו לטיול כמו במקרה שלנו. בשו"ע נאמר "מי שנטרפה דעת אביו או אמו משתדל לנהוג עמהם כפי דעתם עד שירוחם עליהם" - לכן יש להוציא אותו לטיול ולכתוב עליו את פרטי הקשר כדי שאפשר יהיה להחזיר אותו.

כמובן שניתן לענוד צמיד על היד של האבא במקום שלט על הגב. השאלה היא מה גובר – הבושה של המשפחה והחולה (אם קיימת) או בריאותו של החולה?

אחת השאלות החשובות בנוגע לטיפול באדם דמנטי ושמירה על כבודו היא האם יש לשמור על כבודו כפי שהיה רוצה בימי בריאותו או שנעדיף את ההטבה במצבו הבריאותי כפי שהוא כיום. לבסוף, הרב פוסק כי יש לצאת לטיול עם האבא מדין כיבוד הורים. הצרכים של האדם כיום הם הרלוונטיים. הבושה שלו היא לא קריטריון. לפי השאלה משתמע שאין בושה למשפחה.

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמ, סעיף ד**

"איזהו כבוד, מאכילו ומשקהו, מלביש ומכסה, מכניס ומוציא. ויתננו לו בסבר פנים יפות, שאפילו מאכילו בכל יום פטומות והראה לו פנים זועפות, נענש עליו".

זו ההלכה ביחס למה כלול בתוך כיבוד הורים 🡨 ויש לשים לב שגם הילדים צריכים להיזהר שמא ינהגו בחוסר סבלנות כלפי הוריהם.

״ויתננו לו בסבר פנים יפות״ – כיבוד הורים זה בשלב הסיעודי. הקושי של היפוך התפקידים שיכול להימשך המון שנים וגורם לילדים למצוקה מאוד גדולה. כאשר ילד צריך לטפל בהורה שלו והוא לא מזהה אותו, מדבר שטויות, או כל דבר שקורה בזקנה, הילדים נכנסים למצוקה גדולה וזה מוציא מהם: כעס, זלזול, צחוק. הילדים במצוקה והיכולת שלהם להתאוורר זה לצחוק על המצב. זה בסיס ההלכה.

האם הלכתית עדיף ילד או מטפל חיצוני בסיטואציה שהילד כבר לא מסוגל לטפל בהוריו?

**ב. היחס המצופה מהילדים**

**תלמוד בבלי מסכת מועד קטן דף יז עמוד א**

דאמתא דבי רבי חזיתיה [=ראתה] לההוא גברא דהוה מחי לבנו גדול, אמרה: ליהוי ההוא גברא בשמתא [=יהיה], דקעבר משום ולפני עור לא תתן מכשל. דתניא: ולפני עור לא תתן מכשל - במכה לבנו גדול הכתוב מדבר.

**רש"י, שם** - דכיון דגדול הוא, שמא מבעט באביו, והוה ליה איהו מכשילו.

הגמרא מספרת על שפחתו של ר' יהודה הנשיא שראתה את האדון שלה מכה את בנו הגדול ובעקבות כך היא מחליטה לנדות את האבא, כיוון שעבר עבירה של "לפני עיוור לא תיתן מכשול".

**על איזה מכשול או פגיעה מדובר במקור הקודם?** רש"י מסביר שהעבירה/מכשול שהאבא יגרום לילד שלו נובעת מכך שהילד עלול להחזיר לו, הרי שמי מכה את אביו כתוב שמות יומת.

לפעמים התובענות של ההורים עלולה לגרום לילד לעבור עבירה יותר חמורה. לכן אם הורים ידרשו יותר מדי מילדיהם, זה עלול להביא לכף שיפגע או יזלזל בהם. מכאן עולה השאלה מה עדיף- שהילד יהיה שם בשביל הוריו, או שאולי בדרישה זו אנו עלולים לגרום לו להיכשל?

מכאן למדה ההלכה שמצד ההורים יש גבול לכמה ניתן לדרוש מהילד. אל תדרוש מהילד שלך דברים שהוא לא יכול לעמוד בהם ושיכשילו אותו. בכיבוד הורים תמיד יש חשש שהדרישה של ההורים תהיה כל כך גדולה, עד שזה יהיה מכשול בפני הילדים – יוציא מהם אגרסיות ועוד.

 **רמב"ם הלכות ממרים פרק ו, הלכה ח**

אף על פי שבכך נצטוינו אסור לאדם להכביד עולו על בניו ולדקדק בכבודו עמהם שלא יביאם לידי מכשול, אלא ימחול ויתעלם שהאב שמחל על כבודו כבודו מחול.

כשהורה חכם רואה שבמה שהוא הולך לדרוש מבניו יש יותר נזק מתועלת, על אותו הורה לעצום עיניים ולהתעלם מחובת הילד לכבד אותם. הקושי של היפוך התפקידים, בו הילד צריך לטפל בהורה, גם כשזה לא מזהה אותו ולא מגיב, עלול להכניס את הילדים למצוקה מאוד גדולה, תסכול, זלזול ועוד. זו הלכה קשה. אך באנלוגיה יש לחשוב על ספר חוקים – להיות חכם ולעצום עיניים. נחיל את העיקרון הנ״ל על הסוגיה שלנו. מתי נגיד שהדרישה של ילד לטפל בהורה תהיה תובענית מדי ותביא ליותר נזק מתועלת? והאם ניתן להגיד את זה בשם ההורים?

**האם הילדים צריכים לטפל בעצמם בהורה מבוגר?**

**תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לא עמוד ב**

רב אסי הוה ליה [=הייתה לו] ההיא אמא זקינה,

אמרה ליה [=לו]: בעינא [=אני רוצה] תכשיטין, עבד [=עשה] לה.

בעינא גברא, נייעין [=אחפש] לך.

בעינא גברא דשפיר כותך [=יפה כמותך], שבקה ואזל [=עזבה והלך] לארעא דישראל.

שמע דקא אזלה אבתריה [=שהיא יוצאת אחריו], אתא לקמיה [=בא לפני] דרבי יוחנן, אמר לי': מהו לצאת מארץ לחוצה לארץ?

א"ל: אסור.

לקראת אמא, מהו? א"ל: איני יודע. אתרח פורתא הדר אתא [=המתין מעט, חזר ובא], אמר ליה: אסי, נתרצית לצאת? המקום יחזירך לשלום.

אתא לקמיה דרבי אלעזר, א"ל: חס ושלום, דלמא [=שמא] מירתח רתח!

א"ל: מאי אמר לך?

אמר ליה: המקום יחזירך לשלום,

אמר ליה: ואם איתא דרתח [=אם היה כועס] לא הוה מברך לך.

אדהכי והכי [=בין כך ובין כך] שמע לארונא דקאתי [=שארונה בא], אמר: אי ידעי לא נפקי [=אם ידעתי לא יצאתי].

לרב אסי הייתה אם זקנה. הוא בהתחלה נענה לכל בקשותיה כמו העניין שהיא מבקשת תכשיטים, אך כשהיא מבקשת גבר יפה כמוהו הוא מבין כנראה שאין מדובר יותר בבקשה בסיסית אלא שיטיון ואז עוזב אותה ועולה לארץ (או הולך לחפש לה גבר כזה בישראל? לא ברור). הוא שומע שאמא שלו יוצאת אחריו ושואל רב אם מותר לו לצאת לקראת אמא שלו. ר' יוחנן, חכם גדול בישראל, אוסר עליו לצאת מישראל, ורב אסי אומר לו שזה בגלל אמא שלו. ר' יוחנן מברר, וחוזר עם תשובה עמומה: אם רצית לצאת, תחזור בשלום. רב אסי מתייעץ עם חברו, ר' אלעזר, ור' אלעזר מתעצבן עליו על עצם השאלה ושואל מה יוחנן אמר. רב אסי מסביר לו, ואלעזר אומר לו שאם הוא אומר לו "תחזור בשלום" הוא לא כועס. עד שהרב אסי מבין מה היה צריך לעשות הוא שומע, לפתע, שאמו נפטרה ושארונה מגיע לישראל ומתעצב: אם היה יודע לא היה יוצא.

**השאלות העולות מהסיפור**:

* האם רב אסי התחרט על כך שיצא מביתו בבבל או על כך שלא יצא מישראל?
* מה הגבולות של מצוות כיבוד הורים?
* האם וכיצד יש לדבר על הקשיים שעולים מהנסיבות?

האם מותר לילד לקום וללכת או שהוא חייב להישאר? יש מחלוקת בין רב אסי לרב יוחנן.

הסיפור הזה הוא המקור לגדולי ההלכה לפרשנות איך ילד צריך לכבד את הוריו (האם הוא יכול ללכת ממנו או חייב להישאר). איך נראה כיבוד הורים במצב של הורה דמנטי, האם מותר לילד לעזוב וללכת מהורה דמנטי. שתי תשובות לפי הסיפור- לפי ר' אסי מותר, לפי ר' יוחנן כנראה שאסור. כעת נראה עוד 2 פרשנויות לדעות אלו:

**2. רמב"ם הלכות ממרים פרק ו, הלכה י -** מי שנטרפה דעתו של אביו או של אמו משתדל לנהוג עמהם כפי דעתם **עד שירוחם עליהן**, ואם אי אפשר לו לעמוד מפני שנשתטו ביותר **יניחם וילך לו** ויצוה אחרים להנהיגם כראוי להם.

איך נראה כיבוד הורים במצב של הורה דמנטי? אומר הרמב"ם כי מי שנטרפה דעתו של הוריו, ישתדל לנהוג בהם כפי דעתם עד שירוחם עליהם. הרמב"ם לא מספיק ברור, על איזה שלב הוא מדבר? על המצב הכי קיצוני, של שוטה. מה זה משתדל לנהוג בהם כפי דעתם? מה שהם מבקשים עכשיו או מה שהיו מבקשים אם היו במצב טוב?

מהמשך דבריו אנחנו מבינים שהמצב הקיצוני ביותר הוא מצב שבו "נשתטו ביותר". שם אולי יהיו מצבים שנגיד שהם חייבים להתרחק כי יש מכשול בכיבוד הורים.

מי מחליט שהילד לא יכול יותר? אם הסיפור של הרב אסי זה המקור של הרמב"ם, אז מאיפה הבסיס לחיוב להביא מישהו אחר? הרמב"ם נותן לנו פתח להבין שבנסיבות מסוימות, יש מצבים שבהם הילד ילך. האם מותר לו ללכת או שהוא חייב ללכת? נראה שלפעמים יש מצבים שבהם הילד חייב להתרחק, כי יש פה מכשול בכיבוד הורים. כל הנימוקים האלה נראה בהמשך בדברים של פרשני הרמב"ם.

***השגת הראב"ד על הרמב"ם, שם:*** *אין זו הוראה נכונה אם הוא ילך ויניח לו למי יצוה לשמרו.*

הראב"ד, בן דורו של הרמב"ם, כותב השגה וכותב שאם הילד לא מסוגל לטפל בהוריו, איך אנחנו מצפים שמישהו אחר יטפל בהם? אין שום אפשרות להגיד לילד שהוא יכול ללכת, עליו להישאר לצד הוריו עד הסוף. ומנגד- ברי כי סביר מאוד להניח שלילד יהיה קשה בהרבה (רגשית) מאשר לאדם זר.

# שיעור 10, 17/01/2023 – שלהי החיים: המשך

ראינו שבסיפור בגמרא, הרב אסי עזב את אמא שלו והשאלה האם הוא עשה נכון או שטעה? בעניין הזה נפלה מחלוקת.

הרמב"ם אומר כי במצב של טירוף הדעת, מצופה מהילד שיישאר שם ושלפחות ישתדל. מה זה בדיוק "לנהוג עימהם כפי דעתם", הרי זה כפי דעתם כשהיו בריאים? כלומר, אנחנו יודעים מה היה חשוב להורים במהלך החיים, ולכן עכשיו ניאחז בכבוד הבריות שלהם, גם אם הם לא יכולים לבטא אותו. "עד שירוחם עליהן".

הרמב"ם ממשיך ואומר שאם ההורה הגיע לקצה הרצף "נשטתו ביותר" והילדים לא מסוגלים יותר (כאן עולה השאלה האם זו בדיקה אובייקטיבית חיצונית או סובייקטיבית) אפשר שמישהו אחר יגיע ויטפל בהורים. זו תוספת של הרמב"ם על הסיפור של הרב אסי, כי שם אין דיווח לגבי מה קורה עם האמא כשהוא עזב, האם הוא השאיר מישהי שתטפל בה או לא. על זה אומר הראב"ד, כי אם הילד לא מסוגל לטפל בהורה, אז אנחנו לא יכולים לצפות מאף אחד שיטפל בהורה.

העלנו שיעור שעבר שאלות ותמיהות על הרמב"ם והראב"ד, היום נראה את הפרשנים השונים עליהם (נושאי כלים).

המקורות הראשונים הולכים לשיטת הרמב"ם:

**4. ר' שם טוב ב"ר אברהם אבן גאון (ספרד, מאה 13), מגדל עוז הלכות ממרים פרק ו**

מי שנטרפה דעת אביו או אמו כו' עד כראוי להם: כתב הראב"ד ז"ל אין זו הוראה נכונה וכו':

ואני אומר תמה אני אם יצא דבר זה מפיו שהרי מעשה רב בכל מקום... ומה שהקשה הראב"ד ז"ל יש לי לומר כי הבן עושה בחנם והממונה יעשה בשכר; ועוד דאב ואם לגבי הבן גייס דעתייהו טפי מלגבי הממונה שהוא נכרי ומיכספי מיניה [=ומתבייש ממנו]:

הרב שם טוב מתייחס לדיון בין הרמב"ם לראב"ד ואומר כי הוא תמהה האם הראב"ד אכן אמר את זה מכמה סיבות:

1. "מעשה רב בכל מקום" - אמירה עקרונית לפיה גם בגמרא יש לנו כל מיני סוגי הלכות ואופנים שבהן נלמדות ההלכות. בד"כ נשמע על דיון בבית המדרש, אבל לפעמים אין דיון אלא סיפור על מה עשה תלמיד חכם. לשאלה מה עשה תלמיד חכם יש משקל יותר גבוה מלדיון בבית המדרש, כי אם הוא עשה את זה, סימן שככה צריך לעשות. אם אנחנו יודעים שהרב אסי עזב את אמא שלו, כנראה שהראב"ד טועה.
2. לגופו של עניין, גם אם אנחנו חושבים בשכל ישר, הכי פשוט שמי שיטפל בהורה במצב כזה לדעת המגדל עוז הוא הבן, שהרי הבן עושה בחינם והממונה עושה בשכר. עולה השאלה למה זה משנה? כי בתשלום יש מעין העמדה מקצועית שאומנם יוצרת ריחוק אך מעניקה מקצועיות. לכן, מבחינת השכל הישר, הראב"ד לא יכול להגיד אם יילך מי יטפל בהורים. הראב"ד חשב שהבן הוא המטפל האולטימטיבי, אך זה לא נכון בהכרח. הבן שעושה בחינם זה בעייתי. יותר טוב או קל למצוא מטפל בשכר שיסכים לעשות את זה. אם נחשוב על מטפלים סיעודיים, דווקא בתשלום יש משהו שעוזר למטפלים לעשות פעולות קשות. אומר המגדל עוז שמבחינה פורמליסטית יש לנו כאן מעשה רב, וכי הריחוק יכול להיות יותר טוב מבחינת הטיפול.
3. המגדל עוז ממשיך ואומר כי "דאב ואם לגבי הבן גייס דעתייהו טפי", דעתם גסה. להורים פחות אכפת להתנהג עם פחות גבולות מול הילדים, פחות אכפת להם מה הילדים חושבים עליהם. ההורים מתנהגים יותר יפה עם מישהו זר. זה יעזור להורה לחזק את המקומות שהם עדיין בשליטה. טיפול בשכר עדיף מצד הבן ומצד ההורה המטופל, כי זה יביא אותו להתנהגות יותר שקולה.

**5. ר"י קארו, כסף משנה הלכות ממרים פרק ו הלכה י**

ומ"ש ויצוה אחרים להנהיגם כראוי עצה טובה קמשמע לן ואין ספק שכן עשה רב אסי.

לדעת ר' יוסף קארו, זה באמת לא חובה להשאיר מטפל, הוא לא מבין מהיכן הרמב"ם הביא את התוספת שאחרים ידאגו להורה ולכן קובע שזו **עצה ולא חובה** (עצה מומלצת!). אבל אז עולה השאלה מה יהיה עם ההורים החולים? יכול להיות שקהילה יכולה לעזור. אבל זה שלבן מותר ללכת, מותיר שאלה גדולה לגבי מה יהיה על ההורים? האם זהו כיבוד הורים? זו נקודה חלשה בסיפור - מה יקרה עם ההורים שצריכים טיפול ברמה הכי בסיסית.

הרב יוסף קארו אומר שאי אפשר להבין את הסיפור על הרב אסי אחרת. לדעת המרצה זו תוספת אפולוגטית.

**6. ר' דוד בן זמרא (ספרד מאה 15-16), הלכות ממרים פרק ו הלכה י**

מי שנטרפה דעתו של אביו. עובדא דרב אסי דהוה ליה אימא זקנה וכו' שבקה ואזל לא"י. ולא ידעתי למה כתב הראב"ד אין זו הוראה נכונה כיון דרב אסי עבד עובדא בנפשיה ואיך הניחה והלך לו אלא ודאי צוה את אחרים לפרנסה וזו תקנתה שיש לה על הבן געגועין ולא מיכספא מיניה משא"כ באחרים. ולא מצי לגעור בה ואחרים גוערים בה ואפשר ע"י הכאה תחזור משטותה ומעשים בכל יום בכיוצא בזה והבן אי אפשר לו לעשות דבר מזה:

הרדב"ז ממשיך עם הקו של הרמב"ם וחוזר על הדברים שכבר אמרנו. הרדב"ז מוסיף תוספת מאוד חשובה. עד כה שאלנו האם לבן מותר ללכת, אך לדעתו - **צריך לשאול האם כדאי או אפילו חובה עליו ללכת.** יש 3 אפשרויות כדי להבין את האמירה של הרמב"ם ילך: מותר ללכת, כדאי שילך וחובה שילך.

* יש מצבים בהם חובה על הבן ללכת. כמו מצב שהטיפול הוא לטובת ההורים, אך יש בו כוחניות – צריך לגעור בהורים כדי שיקבלו את הטיפול שמגיע להם (כמו לקחת כדורים או להכריח לאכול).
* הרדב"ז אומר כי לא יכול להיות שהרב אסי יצטרך לגעור באמא שלו, הרי היא מתחילה לבקש דברים לא רלוונטיים – אני רוצה גבר יפה כמוך. אבל ילד לא יכול להציב גבולות להורים שלו, ואחרים צריכים לעשות את זה.
* לפעמים כדי לטפל באדם מבוגר, לא צריך להציב לו גבולות באופן מילוליים אלא גם בצורה פיזית, טיפול כפוי וכיו"ב. ולפעמים זה הופך להיות שגרתי, ולכן כשהטיפול בהורים כולל מעשים שלבן אסור לעשות כלפי ההורים שלו (הכאת הורה), צריך להביא מטפל להורים.

**7. ר' יחיאל מיכל אפשטיין (רוסיה, מאה 19), ערוך השולחן יורה דעה סימן רמ**

מי שנטרפה דעת אביו או אמו משתדל לנהוג עמהם כפי דעתם עד שירוחם עליהם כלומר שתתיישב דעתם ואם א"א לו לעמוד מפני שנשתנו ביותר כתב הרמב"ם שילך לו ויניחם ויצוה לאחרים לנהגם כראוי והשיג הראב"ד דאם הוא ילך ויניחם למי יצוה לשמרם עכ"ל ואין זו השגה דנ"ל דהרמב"ם ה"ק דידוע שהמשתגעים ביותר בהכרח לאסרם בזיקים ובחבלים והבן אין ביכולתו לעשות בעצמו כן לכן מצוה לאחרים והוא ילך לו.

הרב יחיאל אפשטיין הולך גם בכיוון הזה ואומר כי יש מצבים שבהם חובה שהילד ילך (שורה וחצי אחרונות). במצבים קשים המטופל צריך להיכבל ולהיאסר. לבן אסור לעשות זאת, ולכן על אדם חיצוני לעשות זאת.

**ר' דוד זמרא ור' אפשטיין שניהם תומכים בעמדה לפיה הבן חייב להפקיד את הטיפול בידי אדם חיצוני**.

**8. מלכה פיוטרקובסקי, מהלכת בדרכה, עמ' 208**

יש להניח באופן בסיסי, אדם רוצה לכבד את הוריו, אולם יש מצבים, שבהם אליבא דכולי עלמא (על פי כל אדם סביר), הגיוני שיקשה עליו מאוד לשאת את התנהגותם החריגה. הקושי עלול לגרום למצב, שבו הבן יפנה אליהם את תסכולו ובכך יפגע בכבודם.

שאלה של בן האם הוא צריך להיות במעמד שבו האב מקבל זריקת הרגעה בכפייה כדי שיוכלו להסיע אותו לבית החולים. הבן שואל האם הוא צריך להיות במעמד הזה, כי מצד אחד זה יכול להרגיע את האבא ומצד שני זה יכול לבייש אותו.

**הרבנית פורסת לפניו את כל המקורות ולבסוף אומרת שהיא לא יודעת מה התשובה ושהבן צריך להחליט בעצמו.** כחלק מהחזרת השאלה, היא בעצם אומרת שעל הבן לשים לב לעוד משהו – מעבר לקושי שהבן עלול להיכשל בכיבוד הורים – מבחינה מילולית או פיזית – אך יש גם חשש שבגלל הקושי הרגשי של הילד, העברה שהוא נופל בה זה לפגוע בכבודם של ההורים – לזלזל בהם או לצחוק עליהם. ואם החוסן שלך נגמר כשאתה מזלזל בכבוד הוריך, ולכן גם אם הטיפול הקשה והמתמשך יגרום לך להגיע למצב שאתה מתוסכל וזה יוצא על ההורים, אז אל תהיה שם. לכן לדעתה במצב כזה הילד לא צריך להיות שם ויש להביא מטפל.

**למעשה, כל הרבנים חוששים שבשם מצוות כיבוד הורים, הילדים עדיין ייכשלו במצווה הזו.**

2 המקורות הבאים תומכים בגישת הראב"ד. עם זאת צריך ראשית להתמודד עם כך שבסוף הסיפור של ר' אסי הוא בסוף כן הלך ועזב את עימו. איך אפשר להתמודד עם האמירה כי הרב אסי נכשל בכיבוד הורים? ההתמודדות הטריוויאלית היא למרות שר' אסי עזב את אימו, הוא אומר בסוף שהוא עשה טעות והוא מצטער. אם ההבנה מהסיפור היא שהרב אסי אומר שאם הוא היה יודע הוא לא היה יוצא לארץ ישראל, סימן שהוא עשה טעות.

אפשרות שנייה אומרת שבעצם אנחנו לא הבנו את כל הסיפור. אנחנו החלטנו שלאמא שלו יש דימנסיה אבל אולי לא? האמא מבקשת מותרות – תכשיטים, גבר וכו'. אפשר לראות את האמא הזו כשוטה, אבל אפשר לראות אותה כאמא מתעללת ואז **עולה השאלה איך מטפלים בהורים מתעללים? השאלה היא האם ילד שההורים שלו מתעללים בו, צריך להישאר ולכבד הורים? נראה שני מפרשים:**

**9. מהרש"ל, ר' שלמה לוריא (פולין, מאה 16), ים של שלמה מסכת קידושין פרק א, סד**

ואני אומר, שיפה השיגו, אם יניחם וילך, למי יצוה לשומרם, כמו שכתב, ואינו דומה לעובדא דאימא דרב אסי, דשם לא היתה מטורפת בענין שצריכה לשמירה, אלא שאלה שלא כהוגן**, מרוע הלב**, ע"כ חלף והלך לו למקום שלא תראה אותו:

המהרש"ל אומר שההשגה של הראב"ד על הרמב"ם נכונה. ברמת השכל הישר, הציפייה היא שהילד יטפל בהורים, הילד הוא המטפל האולטימטיבי. אך בסיפור של הרב אסי, האמא התעללה בו ולכן **מותר לילד להתנתק מהורים מתעללים.**

**10. ר' יואל סירקיש (פולין, מאה 16-17), ב"ח יורה דעה סימן רמ**

ואני אומר דעת הראב"ד היא דההיא אימא לא נטרפה דעתה אלא זקנה היתה ולפי שלא היה יכול להשתדל לה בעל כרצונה הלך ממנה כדי שלא יעבור יותר על מה שתצוה אותו עוד ולא יוכל לקיים אבל מי שנטרפה דעתו שצריך שמירה יתירה אין הדעת נותנת שיניחם וילך לו... וא"כ אינו מחוייב כי אם להאכילם ולהשקותם ולשמרם והיאך ילך לו. וכן יראה מדברי רבינו שהסכים לדעת הראב"ד. והכי נקטינן ודלא כמו שפסק בש"ע (ס"י) להקל כהרמב"ם:

התעללות האם בבן מתבטאת בכך שלא יכול היה יותר לכבד הורים כי מתבקשים ממנו דברים שהוא אינו יכול לעשות. לו היה מדובר במקרה של טיפול באדם שנטרפה דעתו ברור שהדעת נותנת שהבן לא יעזוב את ההורה. כיבוד ההורים בצורתו היסודית ביותר דורשת פעולות סיעודיות, ואסור לבן לקום וללכת במסגרתן. אך כאשר מדובר בפעולות אחרות הילד יכול ללכת, שכן אם הוא יישאר שם הוא ימשיך להיכשל בכיבוד הורים כי היא מבקשת ממנו דברים שהוא לא יכול לעשות. הרב ממשיך ואומר שאם מדובר בדמנציה על הילד להשאר.

אנחנו מבינים שהשו"ע מקל כמו הרמב"ם ויש מציאויות שבהן לילד מותר, כדאי או חייב ללכת.

**🡨 בשורה התחתונה** – המרצה חושבת כי יש ללכת כדעת מלכה פיוטרוקובסקי וכי היכולת לענות על שאלות כאלה לא נמצאת אצל הרב. השקלול של המרכיבים השונים כולל כ"כ הרבה נסיבות ושאלות רגישות (כמו היכולת הרגשית של הילדים ועוד) שתפקיד הרב במקרה הזה הוא להביא את המקורות השונים ולהעיר את השאלות השונות אבל מי שיכול לענות על השאלה הם הילדים.

עצם העלאת השאלה מעלה את העניין איך הבאת מטפלים זרים הפכה לנורמה.

## הלכה ומתמודדי נפש

נושא שהולך ומקבל תאוצה בחברה בכלל, וגם בשיח ובניסיון לקדם מחקרים בעולם הפסיכיאטריה בפרט.

אנו נתמקד בשאלות הלכתיות בעניין של מתמודדי נפש ונראה איך ההלכה מתייחסת למתמודדי נפש ואיפה זה פוגש את האדם המאמין. איפה העולם של מתמודדי נפש פוגש את עולם ההלכה – איך מתמודדי נפש יכולים לקיים מצוות הקשורות ברגשות (למשל קיום מצוות "ושמחת בחגך" על ידי סובלים מדיכאון. נציין כי במצוות כאלה יש פעולות שמגדירות מהי מצוות ושמחת בחגך – אכילת בשר ושתיית יין); איך מתמודדי נפש יכולים לקיים מצוות שתלויות בזמן (מה קורה כשאדם לא מסוגל ללכת לבית כנסת בראש השנה ולא שומע שופר); האם מחשבות דיכאוניות ואובדניות פוגעות בקדושת החיים; האם מתמודדי נפש יכולים לקיים את המצווה של "ונשמרתם לנפשותיכם"; האם האמונה מקלה על ההתמודדות הנפשית או דווקא מקשה עליה; האם הוא שוטה או אנוס; הפרעות אכילה וצומות; האם צריך לספר על התמודדות נפש בשידוכים.

בשיעורים הקרובים נראה איך ההלכה מתמודדת עם סוגיות של הפרעות נפש.

1. **הגדרת מצב נפשי של יולדת חולה**

סוגיה שיש בה שפה מאוד משמעותית.

**1. משנה יומא, פרק ח משנה ה** - עוברה שהריחה מאכילין אותה עד שתשיב נפשה,

חולה - מאכילין אותו על פי בקיאין, ואם אין שם בקיאין, מאכילין אותו על פי עצמו, עד שיאמר די.

המשנה במסכת יומא (יום כיפור) אומרת כי אישה בהיריון ש"הריחה", מאכילין אותה עד שתירגע - "עד שתשיב נפשה". אין הכוונה בהגשת אוכל לרעב, אלא אפילו באישה שהריחה אוכל.

המשנה ממשיכת ואומרת כי גם חולים, מאכילים אותם "על פי בקיאין" – רופאים שבקיאים במצב כזו. אך אם אין בקיאין, מאכילים אותו עד שמבקש להפסיק.

**2. תלמוד בבלי מסכת יומא, דף פ"ג ע"א :**

חולה - מאכילין אותו על פי בקיאין.

אמר רבי ינאי : חולה אומר : 'צריך', ורופא אומר : 'אינו צריך' - שומעין לחולה,

מאי טעמא [=מהו הטעם (לקביעה זו)] ? - (משלי, יד' י') : לֵב יוֹדֵעַ מָרַּת נַפְשׁוֹ וּבְשִׂמְחָתוֹ לֹא יִתְעָרַב זָר. .

פשיטא!

מהו דתימא: רופא קים ליה טפי, קא משמע לן. [=מהו שתאמר: הרופא יודע יותר (לכן ננהג על פי הוראותיו), משמיע לנו, שאין לקבל את הוראות הרופא, אלא צריך לפעול בהתאם לבקשת החולה].

מה קורה שיש סתירה בין רצון החולה לרופא? הולכים לפי הבקיאים רק כאשר החולה גם לא רוצה לאכול. לקרי לפי הגמרא (התלמוד), כאשר יש מחלוקת בין הרופא לחולה הולכים לפי החולה.-> קרי הסיטואציה שהמשנה לעיל מדברת עליה היא רק במצב בו אין סתירה בין רצון החולה לרופא - ואז צריך ללכת לפי הרופא (אומרים זאת כדי לא ליצור סתירה).

**חשיבות הסוגיה**­ **היא בשימוש בשפת הנפש בתוך שאלה הלכתית**. הסוגיה מדגישה את הנקודה לפיה מכריעים לפי החולה, ושאם החולה לא מתנגד שומעים למה שהרופא אומר.

לסיכום: יש 2 סיטואציות לפי המשנה:

1. חולה – נלך על פי הדברים שלו.
2. חולה ובקיאים – המשנה אומרת שנלך ע״פ הבקיאים.

יש 3 סיטואציות לפי הגמרא:

1. חולה – נלך על פי הדברים שלו.
2. חולה ובקיאים מסכימים ביניהם – נלך על פי הדברים שהסכימו עליהם.
3. חולה ובקיאים חלוקים [חולה אומר צריך, בקיא אומר לא צריך] – הגמרא אומרת שנלך ע״פ החולה.
4. **השפעת מצב נפשי בהלכות שבת**

שמירת שבת היא מצווה קריטית. מתוך כבוד לאדם נרצה להתייחס ברצינות לשאלה של חילול שבת, גם בהקשר של התמודדות נפש. נדון בכמה מקורות שעוסקים בסוגיה:

בסרט "אמא לא משוגעת", החולה מספרת כי הדבר שמרגיע אותה כשהיא סובלת מהתקף הוא נגינה בפסנתר. האם מותר לנגן בשבת כדי להרגיע את הנפש? האם זהו מצב של פיקוח נפש?

**1. תלמוד בבלי מסכת יומא דף פד עמוד ב**

תנו רבנן: מפקחין פקוח נפש בשבת והזריז הרי זה משובח, ואין צריך ליטול רשות מבית דין. הא כיצד? ראה תינוק שנפל לים - פורש מצודה ומעלהו. והזריז הרי זה משובח ואין צריך ליטול רשות מבית דין - ואף על גב דקא צייד כוורי.

ראה תינוק שנפל לבור - עוקר חוליא ומעלהו. והזריז הרי זה משובח ואין צריך ליטול רשות מבית דין - אף על גב דמתקן דרגא.

ראה שננעלה דלת בפני תינוק - שוברה ומוציאו, והזריז הרי זה משובח ואין צריך ליטול רשות מבית דין - ואף על גב דקא מיכוין למיתבר בשיפי...

וצריכא, דאי אשמועינן ים - משום דאדהכי והכי אזל ליה, אבל בור דקא יתיב - אימא לא, צריכא. ואי אשמועינן בור - משום דקא מיבעית, אבל ננעלה דלת - אפשר דיתיב בהאי גיסא ומשביש ליה באמגוזי, צריכא.

הסוגיה במסכת שבת מדברת על סוגיה הדומה לזו שמתעוררת ביום כיפור. הברייתא אומרת כי במצבים של פיקוח נפש צריכים להיות זריזים ולחלל שבת אם צריך, וזאת מבלי ליטול רשות מבית הדין.

השאלה היא האם אדם שפורס רשת בים כדי להציל תינוק טובע ועל דרך הוא רצה בליבו גם לצוד דגים, אומרת הברייתא כי למרות שהוא מנסה להרוויח ועובר על איסור הוא יכול לעשות זאת ושיעשה את זה מהר כי הוא מציל חיים.

# שיעור 11, 24/01/2023 – הלכה ומתמודדי נפש: המשך

נראה איזה מקום ההלכה נותנת למתמודדי נפש. לא נתייחס למחלות נפש ספציפיות או נראה פסיקות הלכה בנוגע להתמודדות נפשית מסוימת, אלא עקרונות הלכתיים בפסיקה בנוגע למתמודדי נפש. ראינו שכבר המשנה והגמרא משתמשות בשפה של נפש, כשאנחנו משתמשים בצום הגוף. אנחנו מבינים שהצום קשור לנפש ולא רק לגוף. אם אנחנו רואים שיש אדם שאיבד נפש בצום, אנחנו צריכים לתת לו אוכל עד שנשיב את נפשו. ראינו שמי שאומר מה המצב הוא החולה. ההלכה מכירה בזה שיש כאב נפש ויש אמון באדם שאומר שכואב לו, גם אם אנחנו לא רואים את הכאב בעין, מבחינה חיצונית.

הסוגיה הראשונה קושרת בין ענייני נפש להלכות שבת שראינו בשיעור שעבר.

הגמרא מצטטת ברייתא שיש בה 3 מקרים, היא נותנת להם כותרת ומה צריך לעשות בכל מקרה:

1. **פיקוח נפש רגיל**: **תינוק שנפל לנהר -** ואם לא נציל אותו ייסחף. הגמרא מתייחס לאדם שבפריסת הרשת, מתכוון גם לדוג דגים ואז הוא עובר על דאורייתא. כשיש פיקוח נפש מול חילול שבת דאורייתא, מה שגובר הוא פיקוח נפש "והזריז הרי זה משובח".
2. **פיקוח נפש ביניים: תינוק שנפל לבור** – איסור דאוריתא של בנייה בשבת (בניית מדרגה), נדחה מפני פיקוח נפש. אפשר לבנות את המדרגה.
3. **פיקוח נפש קל: תינוק שננעל מאחורי דלת** – הוא מתכוון לשבור את הדלת בצורה שאח"כ הוא ישתמש בחלקים לבניה, הוא עובר על איסור דאורייתא. מה קורה אם זה קרה 5 דק' לפני צאת שבת? האם ננסה הסחת דעת?

הגמרא שאלה מדוע צריך 3 דוגמאות? אפשר לתת את הדוגמה המקלה ואז נלמד מקל וחומר. הגמרא מסבירה שצריך 3 דוגמאות ואת הקלה ביותר. הגמרא אומרת כי צריך לפרט את המקרים כי אם נתמהמה, התינוק עלול למות. לכן, כשהוא יושב מאחורי דלת, הוא לא עלול להיות בסכנת חיים ועדיין צריך לחלל שבת בשביל תינוק גם אם המצב שלו סטטי. אצל תינוקות יש סכנות גם במצב כזה.

בדוגמת הבור, הילד עלול לפחד ולכן אנחנו מבינים שהימצאות בבור בלי יותר מדי חמצן זה מצב שבו אני יודעת שהתינוק בבעתה. בדוגמה השלישית – אפשר שמישהו ישב מצדה השני של הדלת וירגיע את התינוק בצורה מילולית, יסיח את דעתו. ולמרות זאת, צריך לחלל שבת ולהצילו.

עדיין עולה השאלה למה הגמרא לא הסתפקה רק במקרה הקל ביותר, כך שנוכל ללמוד מקל וחומר? לדברי הגמרא, תינוק שננעל מאחורי דלת נכנס לסכנה אמיתית כמו תינוק שנפל לנהר. לדברי הגמרא זו אותה סכנה.

1. מצב תזזיתי – אם אתמהמה, לא יהיה את מי להציל.
2. מצב סטטי – הילד מפחד, לכן עדיין יש להציל.
3. מצב של פחד – אפשר מישהו שישב בצד השני וירגיע אותו במילים, בשירים, ברעשנים. יסיח את דעתו. גם במקרה הזה שתינוק ננעל מאחורי דלת, צריך לחלל שבת כדי להציל אותו.

הרצון של הברייתא הוא להחדיר מסר! תינוק שננעל בתוך בית או נשאר בתוך בור **מסוכן בדיוק כמו תינוק שנופל למים וצריך להציל אותו מייד כי אנחנו מפחדים שימות**. להכניס לראש שבכל מצב שנתאר חשוב להציל את התינוק, ניתן יהיה להבין את המצב של התינוק מאחורי הדלת, שלכאורה היינו חושבים להמתין מלחלל שבת כדי להצילו, במחלוקת שבין רש״י לבין הרמב״ם, כדלקמן:

**2. רש"י**, שם ד"ה ננעלה דלת - והתינוק נבעת.

התינוק מפחד. בהכרח נבהל. משמע, פיקוח נפש וודאי.

**3. רמב"ם הלכות שבת פרק ב הלכה יז -** ננעלה דלת בפני תינוק שובר הדלת ומוציאו ואף על פי שהוא מפצל אותה כמין עצים שראויין למלאכה שמא יבעת התינוק וימות.

לדעת הרמב"ם, הסכנה היא סכנת מוות. יש קורלציה בין הבהלה לבין המוות מכיוון שהתינוק יכול למות מהפחד. יש לנו מקרה של ספק פיקוח נפש ולכן מותר לחלל שבת.

ההבחנה בין הרמב"ם לרש"י:

* בעוד רש"י קובע כעובדה שהתינוק יבעת, רמב"ם מעלה את האפשרות שיבעת.
* רמב"ם מבהיר שהבעתה עשויה להגיע עד כדי מוות, הוא מתייחס למצב של מוות.
* ההבדל השלישי- רמב"ם מרחיב את ההיתר בהתייחסו למקרה של **ספק** פיקוח נפש (הילד **עשוי להבעת**, לא נבעת בהכרח כמו במצב של רש"י, ובכל זאת יש היתר!).

**4. הרב שמואל הלוי וואזנר (נפטר בבני ברק 2015), שו"ת שבט הלוי חלק ח סימן עה**

וברש"י יומא שם ננעלת דלת, והתינוק נבעת ע"כ, משמע לכאורה דדוקא שעובדא היא שהתינוק נבעת, אבל שמא יבעת וימות לא חיישינן, אבל לשון הרמב"ם משמע דבכל אופן חיישינן שמא יבעת, ולהלכה פשוט דנחוש לדעת הרמב"ם ומג"א שהעתיקו, - מ"מ קצת ספק אם זה דוקא בתינוקות כלשון הגמ' שהם קטני קטנים או אפילו קטנים מבוגרים כגדולים...

ולמדנו מהלכה זאת כי הבעתה גדולה ספק פקו"נ הוא ופשיטא דזה גם בגדולים, ומצינו כמה עובדות בחז"ל כי התרגשות פתאומי גרם למיתה, א"כ נהי דמציאות זה שננעל דלת לפניו לא שייך בגדולים דאינם נבעתים מזה, אבל פשיטא דנבעת ממש במציאות אחר אפילו גדול ורואים הסימנים לכך דמצוה לחלל שבת עליו.

הרב התייחס לנדבך נוסף. הברייתא בעצם מתירה לנו לחלל שבת במקרה של תינוק, אך האם מתירה **לחלל שבת גם בשביל אדם מבוגר (כלל האוכלוסייה)?**

הרב וואזנר אומר שלדעתו פשיטא שזה גם בגדולים, הוא לומד זאת מכמה סיפורים בחז"ל של אנשים שמתו מהתרגשות פתאומית. זה מלמד שבעתה גדולה זה ספק פיקוח נפש. הברייתא מדברת דווקא על תינוק כי אלו הסיטואציות בדר״כ אדם מבוגר לא נבהל. אך בדוג׳ שמתאימות למבוגרים, יהיה אותו הדין – יש להציל אותם כל עוד הם נבהלים. הוא הולך לכיוון של נבהל בטוח ולא ספק של נבהל.

שורה תחתונה ההלכה מורחבת - וגם במצב של ספק נציל (הרמב"ם), ופסיקת ההלכה זהה גם לאנשים מבוגרים (הרב ווזנר).

1. **הלכות טומאה וטהרה**

**1. מלכים א פרק יז פסוק ח – י, יז-כב**

וַיְהִי דְבַר ה' אֵלָיו לֵאמֹר: קוּם לֵךְ צָרְפַתָה אֲשֶׁר לְצִידוֹן וְיָשַׁבְתָּ שָׁם הִנֵּה צִוִּיתִי שָׁם אִשָּׁה אַלְמָנָה לְכַלְכְּלֶךָ: וַיָּקָם וַיֵּלֶךְ צָרְפַתָה וַיָּבֹא אֶל פֶּתַח הָעִיר וְהִנֵּה שָׁם אִשָּׁה אַלְמָנָה מְקֹשֶׁשֶׁת עֵצִים וַיִּקְרָא אֵלֶיהָ וַיֹּאמַר קְחִי נָא לִי מְעַט מַיִם בַּכְּלִי וְאֶשְׁתֶּה:... וַיְהִי אַחַר הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה חָלָה בֶּן הָאִשָּׁה בַּעֲלַת הַבָּיִת וַיְהִי חָלְיוֹ חָזָק מְאֹד עַד אֲשֶׁר לֹא נוֹתְרָה בּוֹ נְשָׁמָה: וַתֹּאמֶר אֶל אֵלִיָּהוּ מַה לִּי וָלָךְ אִישׁ הָאֱלֹהִים בָּאתָ אֵלַי לְהַזְכִּיר אֶת עֲוֹנִי וּלְהָמִית אֶת בְּנִי: וַיֹּאמֶר אֵלֶיהָ תְּנִי לִי אֶת בְּנֵךְ וַיִּקָּחֵהוּ מֵחֵיקָהּ וַיַּעֲלֵהוּ אֶל הָעֲלִיָּה אֲשֶׁר הוּא יֹשֵׁב שָׁם וַיַּשְׁכִּבֵהוּ עַל מִטָּתוֹ: (כ) וַיִּקְרָא אֶל ה' וַיֹּאמַר ה' אֱ-לֹהָי הֲגַם עַל הָאַלְמָנָה אֲשֶׁר אֲנִי מִתְגּוֹרֵר עִמָּהּ הֲרֵעוֹתָ לְהָמִית אֶת בְּנָהּ: (כא) וַיִּתְמֹדֵד עַל הַיֶּלֶד שָׁלֹשׁ פְּעָמִים וַיִּקְרָא אֶל ה' וַיֹּאמַר ה' אֱ-לֹהָי תָּשָׁב נָא נֶפֶשׁ הַיֶּלֶד הַזֶּה עַל קִרְבּוֹ: (כב) וַיִּשְׁמַע ה' בְּקוֹל אֵלִיָּהוּ וַתָּשָׁב נֶפֶשׁ הַיֶּלֶד עַל קִרְבּוֹ וַיֶּחִי:

אליהו מתארח אצל אלמנה בווינה בעליית הגג שבנתה בשבילו. הילד שלה מת והאלמנה מאשימה את אליהו בטענה כי בגלל קרבת אליהו לאלוהים, זה מה שגרם למיתת הילד. אליהו לוקח את הילד לעליית הגג ומנסה להנשים אותו. הוא מתפלל לה' שיחזיר אותו לחיים, שישיב את נפש הילד לקרבו. הוא שואל את ה' - איזה מין גמול נתת לאישה שטיפלה בי? ה' שומע לתפילה של אליהו ומחייה את הילד. זה נס ולא החייאה כי הילד כבר היה מת.

**2. בבא מציעא קיד ע"א-ע"ב**

אשכחיה רבה בר אבוה לאליהו דקאי בבית הקברות של נכרים, אמר ליה: מהו שיסדרו בבעל חוב?... - מנין לערום שלא יתרום? ... אמר ליה: לאו כהן הוא מר, מאי טעמא קאי מר בבית הקברות?

הגמרא במסכת בבא מציעא מספרת לנו סיפור מאוד משונה – רבה בר אבוה (אמורא) פוגש את אליהו הנביא שנמצא בבית קברות של נוכרים. שואל אותו רבה שאלה בענייני תרומות ומעשרות ואח"כ שואל אותו "מה לכהן בבית הקברות" (שאלה שעניינה מה אתה עושה פה).

אנחנו לומדים על אליהו מידע שלא ידענו עליו קודם - הוא כהן. הוא עשה לילד החייאה. בעצם אנו מבינים שבסיפור במלכים הוא נטמא למתים, וכך למעשה עבר על איסור דאורייתא לכהנים להיטמא למתים כדי להציל את הילד.

3. **תוספות, שם, ד"ה אמר ליה לאו כהן (אתה)** - תימה לר"י היאך החיה בנה של האלמנה כיון שכהן היה דכתיב (מלכים א יז) ויתמודד על הילד וגו' ויש לומר שהיה ברור לו שיחייהו לכך היה מותר משום פיקוח נפש.

על העניין הזה אומרים בעלי התוספות, כי פיקוח נפש הוא לאדם חי ולא לאדם מת. אך לאליהו הנביא היה ברור שהוא יצליח להציל את הילד, ולכן זה היה פיקוח נפש לאדם חי.

**4. ר' משה פיינשטיין, שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן קעד**

ומש"כ התוס' בב"מ דף קי"ד דאליהו שהיה כהן דהקשה הר"י דאיך החיה את בן הצרפית שהוצרך להיות עמו באהל אחד וגם נשאו ונגע בו דהוא משום שהיה ברור לו שיחיה והיה מותר לו משום פקוח נפש, צריך לומר דאין כוונתם משום פקוח נפש דהמת אלא משום פקוח נפש דהאם שהיתה מצטערת מאד על שבשביל מצותה הגדולה והאמונה בהשי"ת ובנביאיו לפרנס את אליהו מת בנה כמפורש בקרא שטענה זה, וגם אולי בשביל פקוח נפש של עצמו שבדרך הטבע היה אליהו נחלה מזה שבשבילו מת בן האלמנה אשר מתגורר עמה.

האם לנביא מותר לעבור עבירה בגלל הכוחות הנבואיים שלו? למה ההחייאה מותרת?

* הרב משה פיינשטיין אמר כי לא מדובר בפיקוח נפש של הבן כי הוא כבר מת, אלא פיקוח נפש של האמא. הוא לומד זאת מטענת האישה כי היא נענשה דווקא בגלל שהיא הייתה קרובה לקודש. מות הבן היה מוביל אותו למות מצער.
* אליהו נטמא דווקא בגלל פיקוח הנפש של עצמו, כי מות הילד היה יכול לגרום לו לחולי נפשי. זאת על אף שהוא נתפס כדמות קשוחה, ומנהיג חזק.

לדעת המרצה, האמירה של הרב פיינשטיין מאוד חשובה כי היא באה ללמד שגם אנשים גדולים עלולים להיסדק וצריך לדאוג גם לנפשות מנהיגים ונביאים. **הראשון שצריך לדאוג לנפש, הוא האדם בעצמו**. היכולת להיות בקשר פנימי עם עצמו. זהו מקור אמיץ שאומר שאדם שמבין מה המצב הנפשי שלו, מותר לו בעצמו, כאן ועכשיו, לעבור עבירה כדי לא להגיע למצב נפשי קשה.

1. **צער נפשי הוא עניין רציני**

**1. תלמוד בבלי מסכת נדרים דף פ עמוד ב**

מעיין של בני העיר,

חייהן וחיי אחרים - חייהן קודמין לחיי אחרים,

בהמתם [ובהמת אחרים - בהמתם] קודמת לבהמת אחרים,

כביסתן וכביסת אחרים - כביסתן קודמת לכביסת אחרים,

חיי אחרים וכביסתן - חיי אחרים קודמין לכביסתן, רבי יוסי אומר: כביסתן קודמת לחיי אחרים... דאמר שמואל: האי ערבוביתא דרישא [=לכלוך הראש] מתיא לידי עוירא, ערבוביתא דמאני [לכלוך הבגדים] מתיא לידי שעמומיתא, ערבוביתא דגופא מתיא לידי שיחני וכיבי.

הדעה הקיצונית לעיל, לא נפסקה להלכה, אך צריך להכיר אותה.

הגמרא במסכת נדרים מספרת על מעיין שנמצא בעיר הגדולה ומספיק רק לעיר אחת. האם העיר הגדולה יכולה לסגור את המעיין או שהיא מחויבת לתת לו לזרום גם לעיר השנייה. במצב שבו היא מעבירה מים לעיר השנייה ולתושבי העיר הגדולה, לא יהיו מספיק מים.

ראשית, חיי תושבי העיר הגדולה קודמים לתושבי העיר השנייה.

אך מה קורה אם המים מספיק לאנשי העיר הראשונה, אבל אם הם יתנו לבהמה (צורכי העיר הראשונה), זה לא יספיק לתושבי העיר השניה. במצב כזה, אנשי העיר השניה קודמים לבהמות העיר הראשונה. לאחר מכן, בהמות העיר הראשונה קודמות לבהמות העיר השניה. אם המים מספיקים לשתיה, לבהמה ולכביסה? האם גם הכביסה קודמת לאנשי העיר השנייה. במצב כזה, אנשי העיר השנייה קודמת לצורכי כביסה.

אלא שלדעת רבי יוסי, "כביסתן קודמת לחיי אחרים". מה הטעם בדברי רבי יוסי? הגמרא מניה שרבי יוסי הולך בשיטת רב שמואל **שלכלוך הראש מביא לידי עיוורון**. הלכלוך של הבגדים מביא לידי "שעמומיתא". לכלוך הגוף מביא לפצעים, שחין וכיבים.

מה זה שעמומיתא? לדברי רש"י זה שגעון. זה נמצב בשדה הסמנטי של נפש. רש"י אומר כי רבי יוסי חושש לנפשם של אנשי העיר הגדולה משום שבגלל כביסה, נופלים לידי שיעמומיתא "שזו הקשה מכולן".

**תוספות, שם, ד"ה מתיא לידי שיחנא וכיבי** - כלומר כיבי ושעמום קשה מכאב שחין דשחין יש לו רפואה ושעמום אין לו רפואה.

התוספות כותב שכאב השיגעון יותר חמור מכאב גופני. משום שלשחין יש טיפול ורפואה ולשעמום אין לו רפואה ולכן הוא גרוע יותר.

גם היום, לא ניתן לרפא מחלת נפש לגמרי. ניתן לאזנם. בטח שבתקופת רש"י ותוספות, התמודדת עם מחלת נפש יותר קשה ממחלה גופנית. לכן, לשיטת רבי יוסי, כביסתם קודמת לחיי אחרים. עד כדי כך.

יכול להיות שקביעת ר' יוסי (כביסת עיר ראשונה >חיי בני העיר השנייה) לא נפסקה להלכה כי שיגעון פחות נורא ממוות וודאי, או שאולי חכמים חלקו על כך שזה יביא לשיגעון כזה.

**סיכום:** הגמרא נותנת בסוגיות שונות ורבות מקום משמעותי לנפש האדם ולחשיבות שלה.

1. **אז מה יכול לעזור לי?**

לצד השברים והסדקים שיכולים להיות אצל כולם, חלק ממה שמקורות היהדות רוצים להגיד לנו זה לחפש את מקורות החוסן. יש פיוט שמתאר את הקב"ה ובאות ח' צמד המילים הם "החיל והחוסן לך לעולמים".

כמה מעגלי חוסן שיש במקורות:

**1. משלי יב, כה -** דְּאָגָה בְלֶב אִישׁ יַשְׁחֶנָּה**.**

**מצודת דוד -** דאגה - כשבא דאגה בלב איש ימעט וישפיל אותה מכמות שהיא ודבר טוב הוא אם יוכל לעצור כח לשמוח עוד את הדאגה ולחשוב כי לטובה בא מה שבא:

**מצודת ציון**- ישחנה - מל' שחיה והשפלה כמו שחו רעים (לקמן /משלי/ יד):

**בבלי סנהדרין, דף ק' ע"ב -** דְּאָגָה בְלֶב אִישׁ יַשְׁחֶנָּה - רבי אמי ורבי אסי,

חד אמר : ישיחנה מדעתו,

וחד אמר : ישיחנה לאחרים. **[רש"י :** שמא ישיאוהו עצה].

שלמה המלך בספר משלי כותב "דאגה בלב איש ישחנה" מה זה ישחנה? מלשון כפיפות. אדם שהוא שחוח, הוא כפוף. שבאה דאגה בלבו של איש, יש לקחת אותה ולנסות לצמצם אותה.

אומר המצודת דוד, כשמגיעה דאגה בלב איש במקום לנפח אותה בדרמה, תנסה לצמצמם אותה. ודבר טוב הוא אם המודאג, ינסה קודם כל לדמות את הדאגה למשהו קטן יותר ופחות מאיים. המצודת דוד יודע שאי אפשר לבקש את זה מכל אדם, ולכן הוא אומר שזו עצה.

כשאדם עדיין במצב שהוא יכול להקטין את הדאגה, הוא נמצא במקום טיפולי של לנסות להשיח את הדעת, להגדיר את הקושי, להקטין אותו. לא תמיד האדם יכול לעזור לעצמו. לכן, במצב כזה צריך למצוא חבר שאפשר לדבר איתו. לכן, מעבר לאיך שרש"י מפרש את הגמרא, יש תועלת בעצם השיחה עם החבר, ההכלה, היכולת להרגיש שמקשיבים. גם ברמה הנוירולוגית ידוע שכשאדם מספר על הטראומה שלו, זו דרך טיפולית. והזיכרון של הטראומה, עובר במוח, למקום של זיכרון רדום. רש"י שם דגש על כך שהחבר עלול לתת עצות ולכן צריך חבר שיקשיב, מכיוון שאדם לא תמיד יודע לקבל את העצות וצריך את עצם התחושה שמקשיבים לו.

**מעגל ראשון של חוסן – אני בעצמי.**

**מעגל שני של חוסן – חברים.**

הגמארא במסכת ברכות ממשיכה את מעגל החברות:

2. בבלי ברכות, דף ה' ע"ב : רבי חייא בר אבא [תלמיד ר' יוחנן] חלש, על לגביה רבי יוחנן.

אמר ליה : חביבין עליך יסורין ?

אמר ליה : לא הן ולא שכרן.

אמר ליה: הב לי ידך ! יהב ליה ידיה ואוקמיה. [=הושיט לו את ידו והקימו]..

רבי יוחנן חלש, על לגביה רבי חנינא [בר חמא - רבו של ר' יוחנן].

אמר ליה : חביבין עליך יסורין?

אמר ליה : לא הן ולא שכרן.

אמר ליה : הב לי ידך ! יהב ליה ידיה ואוקמיה.

אמאי ? לוקים רבי יוחנן לנפשיה ?! - אמרי : אין חבוש מתיר עצמו מבית האסורים.

תלמיד של ר' יוחנן חולה והוא בא לבקרו. הרב שואל אם הוא נהנה לסבול. התלמיד אומר שהשאלה לא לעניין, ושהוא לא רוצה לא את הייסורים ולא את הגמול להם. הרב יוחנן מרפא אותו.

רבי יוחנן, שהציל לפני רגע את התלמיד שלו, חלה. רבי חנינא (הרב של יוחנן) מחזיר לו ושואל אותו את אותה שאלה שר' יוחנן שאל את תלמידו: "חביבין עלייך יסורין"?. הרב יוחנן עונה לו שלא הייסורים ולא שכרם. גם כאן, רבי חנינא מושיט לו יד, והוא מתרפא.

למה הרב יוחנן צריך את הרב שלו, הוא לא היה יכול להציל את עצמו כמו שהציל אחרים? הגמרא אומרת כי יש מצבים שבהם אנחנו חייבים חברים. זה חוזר לדוגמה של אליהו הנביא. גם ר' יוחנן, גדול הדור, לפעמים צריך עזרה **וזה בסדר גמור לבקש עזרה ולא לעשות אידיאליזציה מייסורים**.

**מעגל חוסן שלישי – משפחה / קהילה.**

**3. ויקרא פרשת בהר פרק כה פסוק כט - ל**

וְאִישׁ כִּי יִמְכֹּר בֵּית מוֹשַׁב עִיר חוֹמָה וְהָיְתָה גְּאֻלָּתוֹ עַד תֹּם שְׁנַת מִמְכָּרוֹ יָמִים תִּהְיֶה גְאֻלָּתוֹ: וְאִם לֹא יִגָּאֵל עַד מְלֹאת לוֹ שָׁנָה תְמִימָה וְקָם הַבַּיִת אֲשֶׁר בָּעִיר אֲשֶׁר לא לוֹ חֹמָה לַצְּמִיתֻת לַקֹּנֶה אֹתוֹ לְדֹרֹתָיו לֹא יֵצֵא בַּיֹּבֵל:

התורה מדברת על אדם שיורד מנכסיו ובין היתר מוכר **אחוזה**. במצב כזה אם הוא לא מצליח לקנות את האחוזה בחזרה, היא חוזרת אליו ביובל. מקסימום אחרי 49 שנה, חוזרת האחוזה לבעליה המקוריים. פרשיה אח"כ אומרת התורה כי כשיש בית בעיר מוקפת חומה **"בית מושב עיר חומה"**, האדם יכול לקנות בחזרה רק תוך שנה ואם הוא לא קונה בתוך שנה, הוא מאבד אותה לגמרי. הוא לא חוזר ביובל הביתה. יש שנה לגאול את הבית.

אחרי שנה, זו מכירה חלוטה. מדוע?

**4. משך חכמה, שם -** יתכן טעם קצת, דערי המבצר הם הערים המגינים מפני האויב ומתחזקים אם באים במצור... ולפי זה, אם היה הדין דבית בעיר מבצר חוזר ביובל, במשך חמשים שנה הלא יתכן כי ימכר בתים הרבה, ובשנת היובל "ישובו איש לאחוזתו", ויהיו כל אנשי העיר חדשים וגרים, ואינם יודעים ומכירים מוצאי ומובאי העיר, **ואין להם הקשר והאיגוד כי אינם מכירים זה את זה, ולא יוכלו להתחזק.** לכן נתנה התורה זמן - שנה - ואם לא יגאל, יוחלט.

המשך חכמה שואל למה יש הבדל בין מכירת אחוזה לבין בית מושב עיר חומה? לכאורה, זו שאלה קניינית לגמרי – מה ההבדל ביניהם?

אחוזה היא חלק בעיר. גרים שם השכנים של האדם, הקהילה שלו. בשנת היובל כולם חוזרים לשכונה. באחוזה יש משהו פחות ארעי מאשר מול בית מושב עיר חומה. המשך חכמה אומר כי עיר עם חומה זו עיר בגבול וסימן שהיא עיר במקום של סכנה. ולפי זה, אם בית בעיר גבול הייתה חוזרת בשנת היובל, האנשים לא יכירו אחד את השני. מבחינה ביטחונית הם לא ידעו להתמודד ביטחונית וגם אין להם היכרות אחד עם השני. אתה מסתובב בעיר ולא מכיר את האנשים, וזה מחליש. **החוזק והחוסן להתמודד מול צרות הוא כשיש קהילה אמיתית**. לכן, התורה נתנה זמן של שנה ואם הבית לא ייגאל, אז המכירה חלוטה. המשך חוכמה שולח אותנו למעגל החוסן השלישי – **הקהילה**.

איך אדם מוצא מעגלי חוסן בעצמו? גש"ר מאח"ד –

1. גוף
2. שכל – רציונלית
3. רגש – איפה אני יכולה לחזק את הרגש
4. משפחה
5. אמונה
6. חברה
7. דמיון

עברנו דרך החלקים של הדמיון (מצודת דוד), חברה (משך חכמה), אמונה (רבי יוחנן – כשאנחנו מדברים על חוסן של אנשים מאמינים, לפעמים זה מקור החוזק ולפעמים זה מקור השבר, להאמין שהכל לטובה),

**מעגל חוסן אחרון וחשוב - הוא עזרה מקצועית זה מעגל חוסן לכל דבר.**

**🡸 סיכום לקורס** – עברנו דרך משברים רבים, מהפסקת הריון, דרך חוליים שונים, עד לזקנה ומתמודדי נפש.

המבחן יהיה עם שאלות פתוחות, תהיה בחירה, ונקבל את על המקורות הרלוונטיים.