**יחס ההלכה לאנשים עם מוגבלויות – מחברת קורס**

**דר' נעמה סט**

**שיעור 1 (הושלם מקריסטי)**

***תקופת התנ"ך***

**שמות, ד י – יב: "**וַיֹּאמֶר מֹשֶׁה אֶל ה' בִּי אֲדֹנָי לֹא אִישׁ דְּבָרִים אָנֹכִי גַּם מִתְּמוֹל גַּם מִשִּׁלְשֹׁם גַּם מֵאָז דַּבֶּרְךָ אֶל עַבְדֶּךָ כִּי כְבַד פֶּה וּכְבַד לָשׁוֹן אָנֹכִי: וַיֹּאמֶר ה' אֵלָיו מִי שָׂם פֶּה לָאָדָם אוֹ מִי יָשׂוּם אִלֵּם אוֹ חֵרֵשׁ אוֹ פִקֵּחַ אוֹ עִוֵּר הֲלֹא אָנֹכִי ה': וְעַתָּה לֵךְ וְאָנֹכִי אֶהְיֶה עִם פִּיךָ וְהוֹרֵיתִיךָ אֲשֶׁר תְּדַבֵּר"

עם ישראל נמצא בשעבוד במצריים ואלוקים אומר לו להוציא את ישראל ממצרים ומשה מסרב ויש לו נימוקים. משה אומר לו שהוא מגמגם – איך אני אדבר אל העם?

מה אומר המקור הזה על אנשים עם מוגבלויות? מישהו שנולד עם מוגבלות זה רצון ה' (שוויוניות), זה אומר שה' מכיל אותו והוא נותן לו להיות מנהיג. מקור **מכיל.** הפסוק אומר שכולנו עשויים מאותם חומרי גלם, **בסיס שוויוני**. יש פה צמצום פערים, יחס מכיל לאילמים, ואף מעבר, כי ה' מסתכל על משה כמנהיג. המגבלה שלו הופכת לתכונה.

**ויקראפרשת קדושים יט, יד**: "לֹא תְקַלֵּל חֵרֵשׁ וְלִפְנֵי עִוֵּר לֹא תִתֵּן מִכְשֹׁל."

מבחינה מוסרית לא ראוי לקלל חירש גם כשלכאורה זה לא פוגע בו. אולם, זה פוגע בסביבה שלו. יש לנו שאיפה לצמצם פערים. גם כאן המקור הוא מקור **מכיל**.

היחס לאנשים עם מוגבלויות שייך ל3 עולמות: בין אדם לחברו, בין אדם לה' (המוגבל הוא יציר הבריאה) ובין אדם לעצמו (מידות, מוסר, ערכים, חמלה ורגישות).

**ויקרא פרק כא, טז-כג:**

"וַיְדַבֵּר ה' אֶל מֹשֶׁה לֵּאמֹר: דַּבֵּר אֶל אַהֲרֹן לֵאמֹר אִישׁ מִזַּרְעֲךָ לְדֹרֹתָם אֲשֶׁר יִהְיֶה בוֹ מוּם לֹא יִקְרַב לְהַקְרִיב לֶחֶם אֱ-לֹהָיו: כִּי כָל אִישׁ אֲשֶׁר בּוֹ מוּם לֹא יִקְרָב אִישׁ עִוֵּר אוֹ פִסֵּחַ אוֹ חָרֻם אוֹ שָׂרוּעַ: אוֹ אִישׁ אֲשֶׁר יִהְיֶה בוֹ שֶׁבֶר רָגֶל אוֹ שֶׁבֶר יָד: אוֹ גִבֵּן אוֹ דַק אוֹ תְּבַלֻּל בְּעֵינוֹ אוֹ גָרָב אוֹ יַלֶּפֶת אוֹ מְרוֹחַ אָשֶׁךְ: כָּל אִישׁ אֲשֶׁר בּוֹ מוּם מִזֶּרַע אַהֲרֹן הַכֹּהֵן לֹא יִגַּשׁ לְהַקְרִיב אֶת אִשֵּׁי ה' מוּם בּוֹ אֵת לֶחֶם אֱ-לֹהָיו לֹא יִגַּשׁ לְהַקְרִיב: לֶחֶם אֱ-לֹהָיו מִקָּדְשֵׁי הַקֳּדָשִׁים וּמִן הַקֳּדָשִׁים יֹאכֵל: אַךְ אֶל הַפָּרֹכֶת לֹא יָבֹא וְאֶל הַמִּזְבֵּחַ לֹא יִגַּשׁ כִּי מוּם בּוֹ וְלֹא יְחַלֵּל אֶת מִקְדָּשַׁי כִּי אֲנִי ה' מְקַדְּשָׁם:"

מפנים את הפסוקים לכהנים ("לחם אלוקים" = קורבנות) שאמורים לעבוד במקדש, כהן שיש בו מום לא יכול לעבוד במקדש. **נידוי – ציווי להרחקה מהמרחב הציבורי.** מדיר ומרחיק אותם גם מקרבת ה'. על פניו, לפי הפשט, מי שיש בו מום מחלל את המקדש אם ימצא שם. הוא לא פסול מהיותו כהן, אלא פסול מעבודה במקדש.

**רש"י**: מפנה לפסוק בספר מלאכי, מסופר שם על אדם שרוצה להביא קורבן פגום והנביא אומר לו "נחמד מצידך, אבל האם היית מביא כזה לשליט שלך? לא מכובד!". **אדם בעל מום לא יכול לעבוד במקדש כי זה לא מכובד.**

**ספורנו**: במגילת אסתר. **לא רק ביחס לא-ל, אלא גם ביחס לחברה זה לא מכובד**. לא באים לכנסת עם ג'ינס ולא מגיעים לבית המקדש עם מום, כמו שלא נבוא לשער המלך בלבוש שק.

מה קורה עם כהן רואה בעין אחת/זקן שלא יכול לעמוד? בהמשך. האם כל מום עלול לפגוע בטיב עבודה? לא בטוח. בתוך פסוקי התורה יש כיוונים כאלו ואחרים.

מי שיש לו מום חיצוני הוא פסול. "לחם אלוקים" משמע הקורבנות, ולו אסור לעבוד בעבודות קורבנות – אנשים עם מוגבלות (עיוור וכו'). אסור לו להקריב קורבנות אבל מותר לו לאכול מן הקורבנות שאחרים הקריבו, אסור לו להתקרב לאזור של הקרבת הקורבנות. יש כאן חילול של הקודש אם בעל מום יעבוד או יהיה בקרב המזבח. אם נחפש הגדרה למילה "הדרה" הפסוק הזה מתאים.

* **נעמה מציינת שהמקור הזה הוא קשה – כי יש כאן את דברי האלוקים, האמת המוחלטת ולא דברי כהנים.**

היום הרפואה מתקדמת ויש לנו מכשור מתקדם למשל – מכשירי שמיעה. אבל בתקופת התנאים העיוורים נחשבו כמתים ולכן ניתן להסביר איך הם מחללים את הקידוש.

**דברים פרק כח, א-לה:**

"וְהָיָה אִם שָׁמוֹעַ תִּשְׁמַע בְּקוֹל ה' אֱ-לֹהֶיךָ לִשְׁמֹר לַעֲשׂוֹת אֶת כָּל מִצְוֹתָיו אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוְּךָ הַיּוֹם וּנְתָנְךָ ה' אֱ-לֹהֶיךָ עֶלְיוֹן עַל כָּל גּוֹיֵי הָאָרֶץ: וּבָאוּ עָלֶיךָ כָּל הַבְּרָכוֹת הָאֵלֶּה וְהִשִּׂיגֻךָ כִּי תִשְׁמַע בְּקוֹל ה' אֱ-לֹהֶיךָ:...

וְהָיָה אִם לֹא תִשְׁמַע בְּקוֹל ה' אֱ-לֹהֶיךָ לִשְׁמֹר לַעֲשׂוֹת אֶת כָּל מִצְוֹתָיו וְחֻקֹּתָיו אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוְּךָ הַיּוֹם וּבָאוּ עָלֶיךָ כָּל הַקְּלָלוֹת הָאֵלֶּה וְהִשִּׂיגוּךָ: אָרוּר אַתָּה בָּעִיר וְאָרוּר אַתָּה בַּשָּׂדֶה: אָרוּר טַנְאֲךָ וּמִשְׁאַרְתֶּךָ:...

יַכְּכָה ה' בִּשְׁחִין מִצְרַיִם וּבַטְּחֹרִים וּבַגָּרָב וּבֶחָרֶס אֲשֶׁר לֹא תוּכַל לְהֵרָפֵא: יַכְּכָה ה' בְּשִׁגָּעוֹן וּבְעִוָּרוֹן וּבְתִמְהוֹן לֵבָב: וְהָיִיתָ מְמַשֵּׁשׁ בַּצָּהֳרַיִם כַּאֲשֶׁר יְמַשֵּׁשׁ הַעִוֵּר בָּאֲפֵלָה וְלֹא תַצְלִיחַ אֶת דְּרָכֶיךָ וְהָיִיתָ אַךְ עָשׁוּק וְגָזוּל כָּל הַיָּמִים וְאֵין מוֹשִׁיעַ:.. יַכְּכָה ה' בִּשְׁחִין רָע עַל הַבִּרְכַּיִם וְעַל הַשֹּׁקַיִם אֲשֶׁר לֹא תוּכַל לְהֵרָפֵא מִכַּף רַגְלְךָ וְעַד קָדְקֳדֶךָ:"

כשרואים אדם בעל מום, מה יכולים לדעת עליו? **קללה או עונש שמגיע לו. ואז נוצרת עמדה שיפוטית ושל מרחק**. להירתע ולהתרחק מאנשים עם מוגבלויות בשביל לא להידבק.

הבחנה בין מי שנולד עם מום ובין מי שנוצר בו מום במהלך חייו: אדם שנולד עיוור יש צער גדול אבל אין אשמה, לעומת אדם שנהיה עיוור אולי בגלל בחירותיו (חטא). מוגבלות היא עונש – התייחסות לאדם עם מוגבלות כעונש או קללה.

עולה מהפסוקים שלהיות **בעל מום זה עונש**.

**כלי יקר ויקרא פרק כא פסוק יז:**

"איש מזרעך אשר יהיה בו מום. ...אומר אני שהקדמונים שהיו בקיאין בחכמות היו יודעין בכל מום שנתהוה באדם טרם היותו מצד איזה עוון שראו בו דרך משל אם ידעו שהוא מקבל שוחד ידעו בו שסופו בא לידי עיורון, ואם ראו בו רגל גאוה ידעו בו שסופו לבוא לידי שבר רגל, והכרת פניו ענתה בו שהכירו במראה פניו איזו תכונה רעה שיש בקרבו הפוגמת איזה אבר ידוע וסופו לבוא לידי מום נגלה ...

וכל זה מדבר במי שאינו נולד במומו שהרי מעשיו גרמו לו מציאות המום כי במעשיו פגם אחד מאיבריו, לכך נאמר בשני פסוקים אלו בו מום שקדמה מציאותו למציאות המום כי מלת בו מדבר במציאות האדם שקדמה ואחר כך נולד בו המום:"

הם ידעו איזה מום יקבל אותו אדם לפי העבירה שעבר – למשל, מי שיקבל שוחד הוא יהיה עיוור "שוחד ידעו בו שסופו בא לידי עיוורון". מדובר על מי **שמומו קרה במהלך חייו.** בעצם, מום יכול להיות תוצאה של עונש, של אשמה. במעשיו פגם באחד מאיבריו. לפי הכלי יקר, יש לעשות הבחנה בין מי שנוצר בו פגם במהלך חייו שזה מרמז על עבירה ואשמה, לבין אלו שנולד עם מום.

* בתוך התורה עצמה יש שני מקורות שקשים **לנעמה** – שמרחיקים כוהנים, שרואים בהם חילול קודש, רואים במומים ענישה ושהם נמצאים כי הגיע לאדם לקבל אותם.

**לאחר תקופת התנ"ך** 🡨 **המשנה תחילת התורה שבע"פ – תנאים:**

**משנה מסכת סוטה פרק א משנה ח:** שמשון הלך אחר עיניו לפיכך נקרו פלשתים את עיניו שנאמר (שופטים ט"ז) "ויאחזוהו פלשתים וינקרו את עיניו" אבשלום נתגאה בשערו לפיכך נתלה בשערו...

**משנה מסכת מגילה פרק ד משנה ז :** "כהן שיש בידיו מומין לא ישא את כפיו... מפני שהעם מסתכלין בו:"

מקור נוסף שמתכתב למה שראינו קודם (כהנים בעלי מומים).

כהן בעל מום לא יכול לשאת ברכה על אדם אחר, למה?

1. כהן הוא צינור להעביר – ואז הצינור יהיה פגום.
2. כהן אמור להוות שלמות מסוימת.
3. במקום להקשיב לברכה, תהיה הסחת דעת ויסתכלו על המום.
4. אנחנו לא מושלמים, למה להתעסק במום? הרי יש רבנים אחרים שיש להם חסרונות אחרים.

"מפני שהעם מסתכלין בו" *–* בעצם כאן מדובר על תביעה חברתית, הבעיה לא בכהן אלא בכך שזה מסיח את דעתנו אז איך מטפלים בזה? הדרך הקשה, שהכהן יתכסה בטלית האחרת. המקור אומר – אם זה מסיח את דעתכם בגלל שהוא שונה מכם – תחנכו את עצמכם לקבל את השונה.

**נמשיך לגמרא (תקופת אמוראים):**

**תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף יז עמוד א:** "אמר רבי יוחנן: אין מושיבין בסנהדרי (בית דין גדול) אלא בעלי קומה, ובעלי חכמה, ובעלי מראה, ובעלי זקנה, ובעלי כשפים, ויודעים בשבעים לשון, שלא תהא סנהדרי שומעת מפי המתורגמן.**"**

**הדיין** צריך להיות מרשים – יפה, גבוה, הדרת פנים. קצת מקור שטחי. הגמרא מתארת את רבי יוחנן כאחד היפים, מאחרוני יפי ירושלים.

**ספר החינוך מצוה רעה – שלא יעבוד כהן בעל מום:** "משרשי המצוה, לפי שרוב פעולות בני אדם רצויות אל לב רואיהם לפי חשיבות עושיהן, כי בהיות האדם חשוב במראהו וטוב במעשיו ימצא חן ושכל טוב בכל אשר יעשה בעיני כל רואיו, ואם יהיה בהפך מזה פחות בצורתו ומשונה באיבריו, ואם ישר בדרכיו, לא יאותו פעולותיו כל כך אל לב רואיו, על כן באמת ראוי להיות השליח שהכפרה תלויה עליו איש חן, יפה תואר ויפה מראה ונאה בכל דרכיו, למען יתפשו מחשבות בני איש אחריו. ומלבד זה אפשר שיש בשלימות צורתו רמז לענינים שמתוך מחשבות האדם בהן תטהר נפשו ותתעלה, ולכן אין ראוי בשום צד שיהיה בו שינוי צורה מכל צורותיו, פן תתפזר נפש המחשב מצד השינוי ותנוד מן החפץ."

מונה את המצוות ומסביר שכאשר רואים מישהו יפה, זה מעורר מחשבות טובות. אם מישהו לא נאה, זה מעורר מחשבות לא נעימות. המראה משפיע בעצם (על הפנימיות).

למצוא חן זו מעלה, ואם יהיה ההפך מזה – ישר בדרכיו והחיצוניות לא מלאה (רואים אותו פחות, לא שוויוני).

**האם ראוי ששליח ציבור בבית כנסת יהיה אדם בעל מום?**

**מהרש"ל (רבי שלמה בן יחיאל לוריא, פולין, מאה 16), ים של שלמה מסכת חולין פרק א:**

"עוד כתב בתשובות מהר"ם (דפוס קרימונה סימן רמ"ט) וז"ל [=וזה לשונו], וששאלת אם אדם שפגעה בו מדת הדין שנפלו לו זרועותיו ראוי להיות ש"ץ [=שליח ציבור], פשיטא דראוי וראוי הוא, ואדרבה מצוה מן המובחר, דמלך מלכי המלכים חפץ להשתמש בכלים שבורים, ולא כדרך שרים בשר ודם, שנאמר (תהלים נ"א י"ט) לב נשבר וגו'... ואני אבוא אחריו למלא את דבריו, דהא אפילו לוים שעבודתן בשיר בשילה ובית עולמים, אפילו הכי אין נפסלין אלא בקול... כל שכן שליח ציבור שלנו:"

לדעת המהרש"ל – **החיסרון הוא מעלה** ["לב נשבר ונדכא אלוהים לא תבזה"]. דווקא אלו שהלבבות שלהם שבורים, הם הקרובים לה'. לכן, מי שנפלו לו זרועותיו והוא ליבו שבור יהיה קרוב יותר ולכן הוא הוא מתאים יותר להיות שליח ציבור. המהרש"ל מצטט את דבריו של המהר"ם ומוסיף עליהם. המהרש"ל מחזק זאת בכך שאפילו הלווים (מי שהיו אחראים על השירים והשערים במקדש), בשונה מהכהנים, יכלו לעבוד בבית המקדש כל עוד המום לא הקשה עליהם בפעולתם במקדש (לדוג' אילם או קטוע גפיים). לכן בעל מוגבלות ראוי להיות שליח ציבור.

**מתי לוי יהיה פסול מלוי משורר**? כשאין לו קול. אבל שליח ציבור – אם יש לו קול ואין לו ידיים ראוי וראוי שיהיה שליח ציבור .

* **המרצה** טוענת שלפעמים לומר למישהו שהחיסרון שלו זה יתרון – יש בכך בעייתיות.

**כלי יקר (רבי שלמה אפרים מלונטשיץ, פולין, מאה 16-17, תלמיד המהרש"ל), במדבר פרק כד פסוק ד: "**כי כל סומא נקרא בלשון חז"ל סגי נהור [=רב אור] לפי שהראייה הלבבית וסתם ראיית עינים מכחישין זה את זה ובהתחזק אחד מהם יחלש השני, על כן הראייה השכלית הפנימית גדולה אצל הסומים כי לא יטרידם הראות הגשמי, וכן יש נוהגין להעצים עיניהם בעת קראם שמע ישראל וגו' כדי לחזק הכוונה הלבבית ויהיו עיניו למטה במדריגה ולבו למעלה במדריגה."

הכלי יקר אומר כי עיוור נקרא בלשון חז"ל סגי נהור. אבל למה לקרוא לעיוור סגי נהור? (רב אור). הלשון כאן היא משחק מילים. יש לו אור אחר שהוא יכול להיות יותר טוב מהאור שלנו. **"לפי שהראייה הלבבית וסתם.... יחלש השני".** כל מי שרואה בעיניים, הראייה הלבבי שלו פחות וההפך הוא הנכון. ובנוסף, אפשר לראות זאת ששאר החושים שלו יותר חזקים. הכלי יקר נותן דוגמא מקריאת שמע – ברגע שרוצים לקבל עול מלכות שמים, מכסים את העיניים בעת קריאת שמע.

גם כלי יקר וגם המהרש"ל רואים **בחיסרון יתרון כל אחד בדרכו.** דווקא האדם שזרועותיו נשמטו ממנו (סומא) יש להם חושים שלמים (היתרון).

**שיעור 2 – 08/11/22**

***מבוא***

האם שליח ציבור יכול להיות אדם עם מוגבלות? שני מקורות שהוצגו בשיעור הקודם אומרים שדווקא אדם שנתקל בקשיים, ראוי להיות שליח ציבור. זאת מפני שהוא יודע להתפלל 'באמת'.

**\* ויקרא רבה (וילנא) פרשת צו פרשה ז -** אמר רבי אבא בר יודן כל מה שפסל הקדוש ברוך הוא בבהמה הכשיר באדם פסל בבהמה עורת או שבור או חרוץ או יבלת והכשיר באדם לב נשבר ונדכה, א"ר אלכסנדרי ההדיוט הזה אם משמש הוא בכלים שבורים גנאי הוא לו אבל הקדוש ברוך הוא כלי תשמישו שבורים שנאמר (שם /תהלים/ לד) 'קרוב ה' לנשברי לב', (שם /תהלים/ קמז) 'הרופא לשבורי לב' (ישעיה נז) 'ואת דכא ושפל רוח', 'זבחי א-להים רוח נשברה'.

בקורבנות יש רשימה שפוסלת בהמה מלעלות למזבח, כי לא מקריבים קורבן פגום. אולם דווקא אדם שיש לו מום, הוא רצוי. ההחלפה לקורבן היום הוא התפילה.

דווקא השבר מהווה יתרון עבור המתפלל. אלה רצויים בפני הקב"ה.

שני המקורות הראשונים שראינו לפני שבועיים אומרים שעל בסיס המקור הזה (שבמסגרת), אנו למדים שראוי ששליח ציבור יהיה שפל רוח, עם לב שבור.

**1. מהרש"ל (רבי שלמה בן יחיאל לוריא, פולין, מאה 16) , ים של שלמה מסכת חולין פרק א**

"עוד כתב בתשובות מהר"ם (דפוס קרימונה סימן רמ"ט) וז"ל [=וזה לשונו], וששאלת אם אדם שפגעה בו מדת הדין שנפלו לו זרועותיו ראוי להיות ש"ץ [=שליח ציבור], פשיטא דראוי וראוי הוא, ואדרבה מצוה מן המובחר, דמלך מלכי המלכים חפץ להשתמש בכלים שבורים, ולא כדרך שרים בשר ודם, שנאמר (תהלים נ"א י"ט) לב נשבר וגו' [זִבְחֵי אֱ-לֹוהִים רוּחַ נִשְׁבָּרָה, לֵב נִשְׁבָּר וְנִדְכֶּה אֱ-לֹוהִים לֹא תִבְזֶה]... ואני אבוא אחריו למלא את דבריו, דהא אפילו לוים שעבודתן בשיר בשילה ובית עולמים, אפילו הכי אין נפסלין אלא בקול... כל שכן שליח ציבור שלנו:"

**2. כלי יקר (רבי שלמה אפרים מלונטשיץ, פולין, מאה 16-17, תלמיד המהרש"ל), במדבר פרק כד פסוק ד**

"כי כל סומא נקרא בלשון חז"ל סגי נהור [=רב אור] לפי שהראייה הלבבית וסתם ראיית עינים מכחישין זה את זה ובהתחזק אחד מהם יחלש השני, על כן הראייה השכלית הפנימית גדולה אצל הסומים כי לא יטרידם הראות הגשמי, וכן יש נוהגין להעצים עיניהם בעת קראם שמע ישראל וגו' כדי לחזק הכוונה הלבבית ויהיו עיניו למטה במדריגה ולבו למעלה במדריגה."

(שני המקורות שעסקנו בהם שיעור שעבר).

* אין הבדל בין תפיסה ספרדית לאשכנזית, פשוט מדובר בתפיסות עולם שונות!

**הרב יאיר בכרך:** היה שליח ציבור שהמום שלו היה שהוא עיוור באחת מעיניו. על פניו, האם יש בעיה שיהיה שליח ציבור? לא. מסתבר שהייתה קהילה שהרב בכרך התנגד לשליח הציבור שהיה עיוור בעין אחת. הוא מסביר את הסיבה להתנגדות: הוא מדבר על לב שבור. הוא לא מדבר על מומים. מי שיש לו לב שבור, ראוי שיהיה שליח ציבור. בתפיסה שלו, כל מום יש לו יסוד שלילי. הוא עושה דרשה על הפסוק – הפשט אומר שיש רשימה פתוחה של מומים, ואסור לזבוח אותם. בכרך משנה את הפיסוק – כל מום = רע. במקום שיש מישהו אחר שיחליף אותו, יש שתי בעיות:

1. הגוף שלנו הוא שיקוף לעולם רוחני.
2. אדם שיש לו פגם באחד מהחושים, אז המקור השכלי שקשור לאותו חוש פגום גם הוא.

הוא אומר שכל מום קטן אומר שיש אי-חיבור רוחני.

מקור זה הוא מקור מטלטל. מבחינתו יש עובדה מוגדרת. אפילו אדם קטוע אצבע, יש לו פגם רוחני שלא ישתנה. הוא אומר שכמו שלא היינו מקריבים קורבן עם מום קטן, כך גם בעניין זה.

**הרב בני לאו:**

בני לאו כותב על היהדות. הוא אומר שהמקורות הקדומים נמצאים בהקשר תרבותי היסטורי. הוא לא מנסה להסתיר את הציוויים המבדילים והקדומים, אלא רוצה להתמקד בהלכה שהתפתחה והתפרשה.

**ויקרא:** "לא תקלל חרש ולפני עיוור לא תיתן מכשול".

**הספרא:** מדרש ההלכה אומר שהתורה משתמשת במום מסוים, אולם זה לא ה'אחר', עיוור. אלא מדובר בכל אדם שהוא עיוור בתחום מסוים. מדרש ההלכה מרכך את הגדרת הסומא כמגבלה. הוא אומר שכולנו לעיתים סומים. אין נצל אדם שיש לו חסרון דעת בתחום מסוים.

**שמות:** וְגֵר לֹא תוֹנֶה וְלֹא תִלְחָצֶנּוּ כִּי גֵרִים הֱיִיתֶם בְּאֶרֶץ מִצְרָיִם: כָּל אַלְמָנָה וְיָתוֹם לֹא תְעַנּוּן.

**רש"י:** למה התורה מדברת על אלמנה ויתום? אף אדם אסור לענות, אז למה מדברים דווקא עליהם? זאת מפני שהמדרש דיבר ב'הווה'. כולנו באיזשהו מקום תשושי כוח וקל לענות אותנו. לכן יש להיזהר יותר כאשר מדובר באלמנה ויתום.

להגיד 'כולנו במהלך החיים נזקקים'. מעגל החיים הוא להיזקק לאחר.

אמה מה, סומא באמת צריך את העזרה שלי ושלא אשים לו מכשול. לומר שכולנו סומים, כולנו אחר, זה פוליטיקלי קורקט. אם נעשה זאת, אותם מוגבלים לא יקבלו את המענה הראוי להם.

לכן **הרב ברנדס** אומר שכל בעל מגבלה צריך לקבל את המענה המיוחד בשבילו (סומים, חירשים וכו').הוא אומר שזה לא שכולנו עיוורי וחירשים, אבל כולנו אנשים חסרים. אם אנחנו יודעים שאי פעם היינו זקוקים לעזרה, וניזקק לעזרה, אז עלינו בהכרח להעניק סיוע לאלו שצריכים זאת.

**ר' יהודה החסיד:** לא צריך ללכת רחוק. כולנו מטפלים ומטופלים.

* **יש לנסות לראות תמיד היכן ההלכה משנה תפיסת עולם.**

**הרש"ר הירש** אומר שחלק מהציוויים הם ציוויים לפרט, וחלק מהם הם ציוויים לציבור. הוא אומר שברוב המדינות מפלים את הזרים לרעה (את הגרים). הפנייה לגבי הזר היא פנייה למדינה יהודית. לא יכול שבספר החוקים של מדינת ישראל יהיה חוק מפלה. הרש"ר הירש מציין שני פסוקים: אחד עוסק בחברה (החברה בנויה מאוסף פרטיה), ואחד עוסק במדינה (אין לחוקק חוק מפלה).

**הרב בני לאו:** הרב אומר שמאז ומעולם היו יכולות הכלה אינסטינקטיביות. האמנם?

**מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא א פרק מא**

מעשה ברבי שמעון בן אלעזר שבא ממגדל עדר מבית רבו והיה רוכב על החמור ומטייל על שפת הים ראה אדם אחד שהיה מכוער ביותר א"ל ריקה כמה מכוער אתה שמא כל בני עירך מכוערין כמותך. א"ל ומה אעשה. לך לאומן שעשאני ואמור לו כמה מכוער כלי זה שעשית. כיון שידע רבי שמעון שחטא ירד מן החמור והיה משתטח לפניו. אמר לו נעניתי לך מחול לי. אמר לו איני מוחל לך עד [שתלך] לאומן שעשאני ותאמר כמה מכוער כלי זה שעשית. רץ אחריו שלשה מילין. יצאו אנשי העיר לקראתו אמר לו שלום עליך רבי. אמר להם למי אתם קוראים רבי. אמרו לו למי שמטייל אחריך. אמר להם אם זה רבי אל ירבו כמותו בישראל. אמרו לו חס ושלום ומה עשה לך. אמר להם כך וכך עשה לי. אמרו לו אף על פי כן מחול לו. אמר להם הריני מוחל ובלבד שלא יהא רגיל לעשות כן...

ממקור זה עולה שלא תמיד יש יכולות הכלה אינסטינקטיביות.

**תוספתא מסכת ברכות (ליברמן) פרק ו, הלכות ג-ד**

"הרואה את הכושי ואת הבוריק ואת הגיחור ואת הלוקין ואת הכיפיח ואת הננס (ואת החרש ואת השוטה ואת השכור) אומר "ברוך משנה הבריות"; את הקיטע ואת החיגר ואת הסומא ואת מוכי שחין אומר "ברוך דיין האמת". הרואה בני אדם נאין ואילנות נאות אומר "ברוך מי שככה לו בריות נאות" – אם רואים אדם שחור, או לבקן, או כל מום אחר שנמנה פה, ישנה ברכה מיוחדת – 'ברוך משנה הבריות'. גם כשרואים פיל וג'ירפה מברכים ברכה זו. זו ההלכה.

**הרב שמואל דוד:** חסיד שוטה, שהולך לפי הספר ולא לפי השכל, מברך ננס 'ברוך בורא הבריות'. מתיאור זה נראה שקוראים לאותו אדם 'חסיד שוטה'. מכאן מובן שהברכה לא באה על חשבון העלבת האחר.

ברמת הפרשנות, הברכה נוגעת לדבר משונה בעיניי. אולם, אם הגענו למצב שזה כבר לא נראה משונה ולא חריג, אז אין לברך את הברכה. מברכים את הברכה כשרואים דבר משונה, אולם התפיסה השתנתה וזה כבר לא משנה. לכן, **סט** חושבת שכאשר הלכה 'נתקעת לנו בגרון', כנראה שהיא כבר לא רלוונטית.

לגבי הסומא והקיטע, האם זה כמו מוות? יש לדעת שההגדרה הכוללת של ברכה זו זה שמועות רעות. כלומר, מברכים 'ברוך דיין האמת' כשיש שמועה רעה.

מקרה להמחשה: לזוג הורים נולד ילד עם תסמונת דאון. הרב אמר להם לברך גם 'שהחיינו' וגם 'ברוך דיין האמת', משום שמדובר הן בדבר משמח של הולדת חיים, והן בדבר עצוב שיש לו מום.

**אביעד הכהן** (**סט** תומכת בדבריו): הוא אומר שאנו לא מסתירים את התורה ומציגים אותה כמו שהיא. נכון שיש סעיפים קשים. הפסוקים שמדברים על מומים של כהנים הם קשים.

**סט:** פעם חשבו שאדם שלא שומע ולא מתקשר, היה לו פיגור התפתחותי. אולם נושא זה היום השתנה.

***שילוב ילדים עם מוגבלויות במערכת החינוך***

ניתן להסתכל על סוגיה זו משתי נק' מבט: (1) הילד והוריו, (2) המערכת והחברה

**סרטון:** הנער אמר שהוא רוצה שיכירו בזה שהוא שונה. הוא בעצם בא להמחיש – אם לא נקרא לצורך בשמו, לא נוכל לתת את המענה הנכון. הנער נמצא בהתלבטות אמיתית לגבי איך הוא רוצה שיתייחסו אליו. באיזשהו מקום הוא אומר שהשילוב עזר לו להתקדם, יחד עם זאת זה גורם לו לתסכול ודווקא מעצים קשיים חברתיים.

**המאמר של שי פירון:** אומר שיש להתייחס אליהם כאל שווים לגמרי ולהתייחס אליהם כמו אל כולם. הטענה המרכזית שלו היא 'עולם חסד יבנה'.

מאמרו של שי פירון מעלה כמה סימני שאלה. אכן כולם שווים וכולם צריכים להיות במערכת חינוך רגילה. הוא מדמיין מציאות אוטופית אולם אין זה כך במציאות. איך נעשה זאת בפועל? שאלת המחירים לא עולה במאמרו על שי פירון. הוא לא מסתכל על מחיר השילוב לסביבה (למשל, ממוצע בגרויות, מורים מקצועיים לחינוך מיוחד). **מה הגבול?**

**שיעור 3 – 15/11/22**

כמעט בכל הסוגיות שנדון בהן, נסתכל תמיד דרך העיניים של הפרט, אולם תמיד נצטרך לאזן עם טובת החברה. הפרמטר הנוסף שנדון בו הוא ההלכה.

**הרב שי פירון מתייחס להיבט ההלכה:** צלם ה', תפקיד בעולם, שליחות, עולם חסד ייבנה.

בשיעור זה נדון בגישות המופיעות בהלכה השואלות על החברה, וכיצד היא מתנהלת ביחס לקבלת תלמידים חדשים.

**גישה א':גישת האליטה**

**משנה מסכת אבות פרק א, משנה א: "**משה קבל תורה מסיני ומסרה ליהושע ויהושע לזקנים וזקנים לנביאים ונביאים מסרוה לאנשי כנסת הגדולה הם אמרו שלשה דברים הוו מתונים בדין והעמידו תלמידים הרבה ועשו סייג לתורה.**"**

במשנה זו אנו רואים שחלקה הראשון עוסק בכך שתורה מתחילה בסיני, ומוסרת אותה לדורות הבאים. העברה של מסורת. כשאנו מגיעים לאנשי הכנסת הגדולה, אנו מדברים על התוכן של מה הם רוצים להגיד בתור שלושת הדברים המהותיים ביותר, שאחד מהם "והעמידו תלמידים הרבה". לכאורה הם אומרים שמערכת החינוך צריכה להיות עם הרבה תלמידים. כלומר, להרחיב שורות.

**מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא א פרק ג: "**[והעמידו תלמידים הרבה] שבית שמאי אומרים אל ישנה אדם אלא למי שהוא חכם ועניו ובן אבות ועשיר.**"**

המסכת מבארת לנו שזוהי לא גישת בית שמאי. בית שמאי אומרים שיש להעמיד הרבה תלמידים, אולם מסוג מסוים – חכמים, מיוחסים, עשירים. אולי ניתן להבין את שיטת בית שמאי, אם נסתכל על הלמידה כהנהגה. אם כך, הם צודקים שלא כל אחד צריך להיות מנהיג.

**תלמוד בבלי מסכת ברכות דף כז עמוד ב**:דיון בבית המדרש בין רבן גמליאל לר' יהושוע. רבן גמליאל הוא נשיא הישיבה, ור' יהושוע מבוגר ממנו. יש ביניהם מחלוקת האם חובה/רשות להתפלל תפילת ערבית. בבית המדרש המחלוקת העניינית הופכת להשפלה אישית. במהלך המחלוקת, אמר לו רבן גמליאל שיעמוד. התלמידים מחו על כך, אמרו לחוצפית התורגמן שיעצור את השיעור, וסילקו אותו.

לרבן גמליאל היו תנאי קבלה לכניסה לבית המדרש – הציב רף גבוה ("תוכו כברו"). רבן גמליאל רוצה תלמידים שהם כבר מוכנים. לא כאלו שצריכים לעבור תהליך. לבסוף הוא הצטער על מה שעשה, והבין שהרף הגבוה מונע תורה מישראל. בחלום נאמר לו כי הוא צדק בעשותו רף גבוה זה, אולם הוא טעה (רצו שדעתו תנוח).

הכותב אינו מסכים עם מעשהו של רבן גמליאל. כך גם **סט**.

גישה זו מסתכלת על **ערך החברה כערך עליון,** וערך הפרט אינו הראשון במעלה. לכן יהיו פרטים שיישארו מחוץ לבית המדרש, מחוץ לאקדמיה. יש לדאוג להם מבחינה טכנית, אולם בתוך מערכת החינוך, אנו לא רוצים שיהיו אנשים שיכבידו.

* גישה זו של בית שמאי באה לידי ביטוי גם במקרה של הגר שרוצה להתגייר.

**שו"ת דברי חכמים, מלוקט ע"י א"ז גינזברג, ניו יורק תשמ"ו, עמ' רסח:**

**שאלה:** אחד שלומד בישיבה כבר כמה שנים, האם כדאי שהוא ילווה תלמידים צעירים?

**תשובה:** זמנך קצוב. כמה שנים יש לך ללמוד כמו שצריך? בנשים האלה אתה חייב ללמוד. יש כאן פסיקה שאומרת – תלמד בעצמך, כי זמנך קצוב. גם מבחינת יעילות – בתקופת ההכשרה אין לעשות חסדים. אח"כ תוכל.

בית המדרש זהו המגנט, עליך להיות שם כמה שאתה יכול. במקום לחנך אחרים, תלמד בבית המדרש. בלימוד חייך קודמים לחסד (קשור לסוגיה שבה שני אנשים הולכים במדבר ויש רק בקבוק מים אחד). בהפנותו לסוגייה זו, הוא אומר שאם הוא לא יהיה עסוק בלימוד, הוא יתנתק ממקור החיות

* מכאן שאם היינו שואלים את בעלי הגישה הזו האם ראוי לשלב ילדים עם צרכים מיוחדים במערכת החינוך, תשובתם **הייתה שלילית.**

**גישה ב': גישת שילוב תועלתנית**

**תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף כא עמוד א: "**אמר ליה רב לרב שמואל בר שילת: עד שית לא תקביל, מכאן ואילך קביל ואספי ליה כתורא. וא"ל רב לרב שמואל בר שילת: כי מחית לינוקא, לא תימחי אלא בערקתא דמסנא, דקארי - קארי, דלא קארי - ליהוי צוותא לחבריה.**"**

מגיל 6 ניתן לקבל ילד כתלמיד ולהעמיס עליו לימודים. מי שקשה לו, יש להשאיר אותו ולצוות אותו לחברותא לקבל עזרה.

**רש"י**: זהו תהליך לטובת הילד המשולב. גם אם יש מישהו שלא קל לו, יש להשאירו בפנים כי בסופו של דבר זה יצליח.

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות תלמוד תורה סימן רמה, סעיף ט: "**אפילו תינוק שאינו מבין לקרות, לא יסלקוהו משם אלא ישב עם האחרים, אולי יבין." אומר שהחברותא הינה לטובת המשולב.

**מהרש"א:** דוחה את גישתו של רש"י. מהלשון לא משתמע כך, אלא זה שלא קורא יישאר עם זה שאכן קורא לטובת הקורא עצמו! החברותא מסייעת לקורא לחשוב מנק' מבט חדשה. המהרש"א אומר שיש להשתדל להשאיר את כולם בכיתה. לדבריו ישנה תועלת אמיתית ללימוד, וגם איזושהי תועלת מערכתית.

* מכאן שגישה זו אומרת שאכן יש לשלב, **ממקום תועלתני**, הן לטובת המשולב והן לטובת המשלב.

**גישה ג': שילוב מהותי**

**פירושי החפץ חיים:** שילוב אנשים עם חיסרון הוא מיסוד הבריאה וכוונת הבורא. החברה בנויה ומתקדמת מכח הנתינה. לכל אדם יש מגרעות וחסרונות כדי שיהיה זקוק לאחר והאחר יוכל למלא חסרונו.

**מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא א פרק ג:** בית הלל מדברים על תהליך – הן בגיור והן בחינוך. ניתן להסביר זאת גם בצורה תועלתנית וגם בצורה מהותית; עם ישראל ירוויח מכך. ניתן לראות גם את ערך השוויון – יכול להתקיים תהליך. יש להתייחס לכולם באופן שווה. יש לתת בהם אמון.

**תלמוד בבלי מסכת גיטים דף נז עמוד ב:** הצאצאים של האנשים הכי אכזריים שהיו לעם ישראל יצאו חכמים בתורה (שמעיה ואבטליון).

* בעצם גישה זו מדברת על **חסד, אמון, תהליך**

**שיעור 4 – 22/11/22**

***מעגל החיים***

**סוגיית ההיריון**

האם מותר להפסיק היריון כשמגלים שהעובר בעל מום? מה השיקולים שעולים כשדנים בסוגייה זו? הזכות לחיים של העובר? האם יש באמת בחירה האם להפיל או לא?

שלושת המקורות שלהלן לא מקורות נורמטיביים מחייבים, אולם הם שולחים אותנו לכיוון מחשבתי מסוים:

**1. בראשית ט:** (ו) 'שֹׁפֵךְ דַּם הָאָדָם בָּאָדָם דָּמוֹ יִשָּׁפֵךְ כִּי בְּצֶלֶם אֱ-לֹהִים עָשָׂה אֶת הָאָדָם: (ז) וְאַתֶּם פְּרוּ וּרְבוּ שִׁרְצוּ בָאָרֶץ וּרְבוּ בָהּ'. פשט פסוק ו' מדבר על איסור רצח.

**2. תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף נז עמוד ב (ההקשר – עונשו של בן נח שהרג): '**משום רבי ישמעאל אמרו אף על העוברין. מאי טעמיה דרבי ישמעאל? - דכתיב שפך דם האדם באדם דמו ישפך, איזהו אדם שהוא באדם - הוי אומר זה עובר שבמעי אמו.'

בן נוח – אנשים שאינם יהודים אולם מקבלים את האמונה בקל אחד. הוא אומר שגם לבן נח אסור להרוג עובר.

ישנה הנחה שלבן נח אסור להרוג עובר, אבל ליהודים אין איסור כזה.

יש שתי אפשרויות תחביריות לקרוא את פס' ו – מי שרצח יש להוציאו להורג. אולם, אם נשנה את המשפט כמו שר' ישמעאל דורש בפס', 'שופך דם באדם, דמו יישפך'. דם באדם = עובר.

**3. תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף צא עמוד ב:** מתי מדברים על הנשמה? מתי יש מהות לאדם? שעת "פקידה", קיום היחסים, או "משעת יצירה", מהזמן שנוצר העובר. רב"י טוען שהשלב המאוחר יותר הינו השלב שניתנת הנשמה – שעת יצירה. אנטונינוס מבקר אותו ואומר שמשעת הפקידה יש לו נשמה, כי אם לא נקבל זאת, איך יהיה ניתן להסביר את הגוף/בשר שקיים בין שעת הפקידה לבין שעת היצירה? רב"י מקבל את עמדתו.

**אנו מתחילים לראות מקורות קצת אחרים:**

**4. שמות כא**

(כב) וְכִי יִנָּצוּ אֲנָשִׁים וְנָגְפוּ אִשָּׁה הָרָה וְיָצְאוּ יְלָדֶיהָ וְלֹא יִהְיֶה אָסוֹן - עָנוֹשׁ יֵעָנֵשׁ כַּאֲשֶׁר יָשִׁית עָלָיו בַּעַל הָאִשָּׁה וְנָתַן בִּפְלִלִים:

(כג) וְאִם אָסוֹן יִהְיֶה - וְנָתַתָּה נֶפֶשׁ תַּחַת נָפֶשׁ:

**שם, יב** מַכֵּה אִישׁ וָמֵת מוֹת יוּמָת:

יש שני אנשים שהולכים מכות. מגיעה אישה בהריון, מקבלת מכה ובעקבות כך מפילה את העובר. הפרשנים צריכים לבחון, מה הכוונה ב'לא יהיה אסון' – האם מדובר באי הפלת העובר או באי גרימת נזק עצמי לאישה? ניתן יהיה להבין באיזו שאלה מדובר לפי העונש.

אם מישהו מת, אז ישנו עונש מוות. נאמר, רצח של איש – מות יומת. **מי נחשב איש?** למי מתכוונים? זאת נבין מהמקור הבא:

**5. מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי, פרק כא, פסוק כב:** '"ולא יהיה אסון" - שומע אני אסון באשה או אסון בולדות? ת"ל "מכה איש" פרט לולדות. הא מה ת"ל ולא יהיה אסון באשה ולא בולדות.**'**

אם אדם הרג איש, עונשו מיתה. אולם דווקא איש, ולא ולדות. מכאן שהאירוע המתואר במקור 4 הוא על **מות האישה ולא על מות העובר!** זהו המקור התנאי הראשון שעושה הבחנה בין הריגת אדם לבין הריגת עובר.

**האם זה משנה באיזה שלב בהריון התרחשה 'הריגת' העובר?**

**6. משנה מסכת נדה פרק ה משנה ג:** 'תנוקת בת יום אחד מיטמאה בנדה בת עשרה ימים מיטמאה בזיבה תנוק בן יום אחד מיטמא בזיבה ומיטמא בנגעים ומיטמא בטמא מת וזוקק ליבום ופוטר מן היבום ומאכיל בתרומה ופוסל מן התרומה ונוחל ומנחיל **וההורגו חייב.'**

ממשנה זו עולה שרק **תינוק בן יומו, ההורגו יהיה חייב.** מקור זה עדיין לא מקיים הבחנה באיזה שלב הריגתו תיחשב לרצח.

**7. משנה מסכת ערכין פרק א משנה ד: '**האשה שהיא יוצאה ליהרג אין ממתינין לה עד שתלד ישבה על המשבר ממתינין לה עד שתלד.**'**

אישה שמוציאים אותה להורג (כי ביצעה עבירה שעונשה מוות) ואנו רואים שהיא בהריון, האם יש להורגה עם העובר או בלי? המשנה אומרת שיש להורגה עם העובר.

המשנה מצד אחד אומרת שבזמן בו העובר נמצא בבטן אמו ניתן להורגה יחד איתו, אולם מצד שני היא אומרת שכאשר היא בעת לידה לא ניתן להורגה יחד עימו (=כאשר יוצא מהרחם). זהו שלב שיחשיב את הריגתו כרצח ולכן משנה זו **מבצעת הבחנה מתי העובר מתחיל להיות יישות נפרדת.**

**8. משנה מסכת אהלות פרק ז משנה ו: '**האשה שהיא מקשה לילד מחתכין את הולד במעיה ומוציאין אותו אברים אברים מפני שחייה קודמין לחייו; יצא רובו אין נוגעין בו שאין דוחין נפש מפני נפש.'

אישה שנמצאת בסכנת חיים בזמן הלידה, מוציאים את הוולד. אם יצא רובו, הוא הופך ליישות נפרדת.

המשנה נותנת נקודת זמן נוספת – 'יצא רובו'. אם לא יצא רובו, עדיין אין לו נפש. חייה של האם קודמים לחייו.

* דין רודף – כאשר אדם נמצא בסכנת חיים, ומישהו אחר מסכן את חייו, עליי להרוג את זה שמסכן את חייו.

תחילת המשנה היא דוגמא לדין רודף. היא מתארת מצב בו העובר מסכן את חיי אימו, ולכן מותר להורגו כדי להצילה. מצד אחד, מהסיפא אנו שומעים שעד שלב מאוד מאוחר (יצא רובו) עדיין מותר להורג את העובר כדי להצילה. מצד שני, המקור אומר שמותר לעשות זאת רק בסכנת חיים אמיתית וממשית לאם! לכן, כל מני שיקולים אחרים לא יתירו הפלה. מכאן, שמקור זה מחד מרחיב את ציר הזמן לעשיית הפסקת היריון, ומצד שני הוא מצמצם **זאת רק לסכנת חיים**.

**התייחסות לעוברים בספרות האמוראים:**

**מסכת ערכין**: מתי הוא נהיה גוף בפני עצמו? כאשר הוא נעקר מהרחם

**סנהדרין:** מספיק שיצא הראש, ואז העובר הופך לאדם ולא ניתן להורגו כדי להציל את האם.

**אז נקודות הזמן הן**:

1. בזמן הלידה
2. נעקר מרחם
3. יצא ראשו
4. יצא רובו

4 נקודות זמן אלה מנחות שופטים.

**שו"ת**

**הרב עזיאל:** השו"ת נכתבה ב1938. הוא היה הרב הספרדי הראשון יחד עם הרצוג. מגיל 30 כיהן ברבנות בכל מיני מקומות. נשא בתפקידים ציבוריים ממלכתיים. היה הרב הראשי בסלוניקי, ואח"כ הפך לרב הראשי של מד"י. הוא עשה דברים רבים סביב קום המדינה, והרבה פסיקות שלו קשורות ליחס שלו לציונות. ניתן לראות בפסיקותיו הרבה מחשבה ממלכתית, וזאת משום שמגיל 30 ועד פטירתו כיהן בתפקידים ממלכתיים. קהל היעד שלו הוא החברה הישראלית בכללותה. זה יכול להשפיע לפעמים על פסיקת ההלכה.

**הרב אליעזר וולדינברג:** השו"ת נכתבה ב1974. המיוחד בו הוא שהוא היה רב קהילה של בית כנסת מאוד קרוב לשערי צדק, והמון רופאים משערי צדק התפללו בבית הכנסת שלו ושאלו אותו בענייני רפואה הלכה. כך גם בשו"ת, המנהל של שערי צדק שאל אותו שאלה. קהל היעד של אליעזר הם בד"כ אנשים שקשורים לבתי החולים. הוא מחשיב עצמו כתלמיד של הרב עוזיאל, אנו נראה שהוא הולך בכיוונו.

**אגרות משה:** 1976. הרב משה פיינשטיין. קהל היעד שלו הוא יהודי ארה"ב. בשו"ת, השואל הוא החתן שלו.

* יש להסתכל על המקורות הנורמטיבים, והמקורות הרעיוניים (השקפה) שכל אחד מהם מעלה.

**שיעור 5 – 29/11/22**

**מאמר: הרב מלמד והרב פוירשטיין**

האינסטינקט הראשון של רבים הוא שהפלה מהווה רצח. אולם, זה לא כך בהכרח. ישנה פסיקה של אישה שבשבוע ה-40 להיריון גילו שראש העוברית גדול מאוד, והיה חשש לפגמים רבים. פסיקת ההלכה שקיבלה היה שאם החשש יתברר כנכון, בשבוע 40 מתירים להפסיק את ההיריון. מכאן שהפסיקה יכולה להיות שונה ממה שנדמה.

**שו"ת בדבר הפסקת היריון**

**הרב עזיאל**

היה מקרה בו העובר אינו בעל מום, אלא היה סיכון שהאם תהפוך לחירשת. השאלה הייתה האם ניתן להפסיק את ההיריון. השאלה היא האם איבוד שמיעה הוא כמו דין רודף.

הרב עוזיאל **מתיר את ההפלה.** הוא משתמש במקור האומר כי הריגת תינוק, רק בן יומו ומעלה, ייחשב רצח. מכאן הוא מסיק שהפלת עובר אינו מהווה רצח. בנוסף, הוא אומר **שבעובר אין אפילו נפש**. זה לא שיש 'קצת' חיים ומפסיקים אותם, אלא אין אפילו גם את זה, פוטנציאל החיים כלל לא מתקיים.

הרב מדמה זאת לסוף החיים – האם ניתן להשליך הפסקת היריון להפסקת חייו של אדם הסובל? לא! זה לא דומה! אדם שכבר היה חי וכעת הוא גוסס, אין לו הרבה נפש אבל עדיין נשארה קצת. אצל עובר לעומת זאת עדיין לא התחילה להיות נפש. אם אדם הורג אדם גוסס זה ייחשב לרצח.

המקורות שאליהם מתייחס הרב עזיאל:

* **הורג בן יומו** – המסקנה היא שעובר אינו נפש. מה הוא כן? חיותא דאימו. כלומר, הוא כמו איבר בגוף אימו. כמו שלעיתים צריך לכרות איבר, כך צריך להפיל עובר.
* **שניים ניצים** – שניים שרבו ונפגעה אישה הרה. ממקור זה נובע שעוברים הם רק נזק כלכלי ולא הריגה.

הרב לא מסתמך על מקור, אלא מוסיף איזושהי טענה קריטית האומרת שחייב להיות צידוק. מאיפה הוא מבין זאת? זוהי טענת מאקרו, היא אומרת שכאשר מסתכלים על כל מה שהתורה אומרת על יצירת חיים, חייב שיהיה צידוק. הוא אומר משפט מבלי שהוא נותן לו מקור.

לדבריו, צריך שיהיה לפחות **צורך קלוש (הקשור לאם)**. מניין דווקא צורך קלוש? למה לא צורך קריטי? הצורך הקלוש נוגע להשקפת עולמו. מה זה צורך קלוש? גם אם זה פוגע באיכות חייה של האם. אולם מה הכוונה באיכות חיים? למשל, האם ציפתה לבן אך נולדה בת. האם זוהי פגיעה באיכות החיים?

תפיסה זו מחזקת **חוסר עצמאות!** כל זוג צריך ללכת לרב בכל מקרה ומקרה. אם ישנו מושג עמום שבכל פעם צריך לדייקו, משמעות הדבר היא שבכל מקרה ומקרה הזוג יצטרך להתייעץ.

**זהו חידוש מאוד גדול** – הפסקת היריון תקין בגין מום שעשוי להיגרם לאימו!

גם אם יופסק היריון אף ללא צידוק קלוש, האיסור שעליו יעברו ההורים הוא השחתה ומניעת חיים. מכאן שבין כה וכה **הפסקת היריון אינה מהווה רצח**!

ישנו עקרון 'על' ביהדות – פרו ורבו. הרב אומר כי היה ניתן לומר שאם נאמרים דברים חמורים על מי שבוחר לא ללדת ילדים, הדבר לכאורה משליך על הפסקת היריון. אולם הוא מדגיש, אם זה לצורך האם זהו דבר לגיטימי (לכאורה נשמע שהפסקת העובר בשל מום עצמי שלו הוא אסור).

הרב עזיאל תופס חירשות כדבר דרמטי. אולם, נושא התקשורת של החירשים עם העולם התפתח בשנים האחרונות. בתקופת ההלכה, חירש אינו יכול לתקשר עם הסביבה. אדם כזה היה נחשב כבעל 'פיגור סביבתי'. הוא היה נחשב לאדם שאינו כשיר קוגניטיבית. מכאן שבעצם אמירתו "מתנוולדת בעיני בעלה" מבטא זאת.

הרב עזיאל חושש לאיכות חייה של האם, וכן גם למשבר הזוגי שיכול להיגרם להם. לכן, הוא מתיר הפלה במקרה דנן. ברמה עקרונית, הרב עזיאל אומר שהפסקת היריון אינה רצח.

**הרב וולדינברג**

מדובר במקרה של ילד בעל תסמונת הנקראת תיי-סקס, שבגינה התינוק מת עד גיל 4. האם ניתן להפיל?

הרב אומר כי ניתן להפסיק את ההיריון עד 7 חודשים. החל מ-7 חודשים המצב חמור יותר משום שהעובר הגיע לכדי 'גמר'. מתי הוא יכול לחיות בפני עצמו.

**החידוש:** בכל מקרה בו אדם יהודי מפסיק היריון, אין לו דין מוות. ישנו איסור, אולם האיסור מדרבנן. יכול להיות שישנה עבירת הריגה, אולם מדרבנן.

כאשר יש **צורך גדול** (ולא קלוש, בניגוד לעזיאל), נאפשר להקל ולהפיל. מותר לעשות זאת אפילו אם האם אינה בפיקוח נפש. בכך הוא מנסה לנטרל את המקור האומר כי מותר להרוג עובר רק אם הוא רודף.

הרב אומר כי הולדת **ה"יצור"** עלול לגרום כאב רב להורים (משתמש במונח יצור כדי להתחיל את תהליך ההיפרדות של האם מהעובר). הרב מדבר על רגשות ההורים. הוא לא מביא מקור, אלא מתבונן במציאות.

הרגישות להורים אינה דבר מובן מאליו. הוא אומר שהמקרה הקלאסי שבו מתירים הפסקת היריון הינו בגין כאבים וייסורים נפשיים של הזוג. הכאב הפיזי הוא מועט בהשוואה לכאב הנפשי.

המקורות בהם הוא משתמש ששם נפסק כי יש להקל עד 3 חודשים, הרב מבקר זאת ואומר שאין הבדל בין 3 חודשים לבין המשך ההיריון. נקודת הזמן היא התחלת הלידה. הוא אומר שמציאות התיי-סקס דרמטית, כך שגם אם אחרים לא הבינו בצורך להפלה, ברגע שיראו וילמדו על התסמונת, אף המחמירים, יפסקו כי ניתן להפיל.

המחלוקת בין הרב וולדינברג לבין הרב עזיאל הינה בשאלת הצורך. מכאן שתשובתו של הרב וולדינברג היא שהצורך צריך להיות גדול – תיי-סקס ומעלה.

* אם הוא אינו עושה הבחנה בין השבוע הראשון לשבוע ה-40, מה המשמעות בקריטריון של החודש השביעי? משום שבחודש שביעי יש לו אפשרות להתקיים בפני עצמו. אולם אם זה מום כה חמור, גם בשבוע 40 הוא לא יכול להתקיים בפני עצמו.

**הרב פיינשטיין**

הרב רואה **בהפלה כרצח!** הוא מסתמך על המקור הראשון שבו דנו בשבוע שעבר, בו נאמר כי בני נח לא יכולים להרוג עובר. אם עשו זאת, נחשבים רוצחים. עד כה היינו בגישה שמפרידה – על בני נח נאסר ועל היהודים לא. לדבריו של הרב, אין זה ייתכן! אם הם הוזהרו, על אחת כמה וכמה גם היהודים. לא יכול להיות שלעובדי אלילים יהיה אסור להפיל עובר, וליהודים כן.

מביא את דברי **הרמב"ם** – הרמב"ם מדבר על איסור רודף. הוא אומר שמותר להרוג עובר בתנאי שהוא מסכן את חיי האם. זוהי הסיבה היחידה שניתן להרוג בגינה את העובר! אולם, בכל סיטואציה בה אין סכנה מוחשית לאם שבגינה מותר להרוג את העובר, אסור יהיה להורגו.

נניח וישנו מקרה בו הריגת העובר תהא עבור הצלת אדם אחר. האם ניתן יהיה להפילו? ממש לא! רק אם הוא מסכן את האם! הוא מציב סף הוכחה גבוה לסכנת חייה של האם. **גם מצב העובר אינו משנה** – לא משנה אם מדובר בעובר ממזר, חולה, בעל תיי-סקס וכיו"ב.

מכאן שסיטואציות המשבר הנפשי (**הרב וולדינברג**) ואיכות החיים (**הרב עזיאל**) אינן רלוונטיות! לדבריו אין צורך לעשות בדיקות היריון הקשורות למצבו של העובר.

הרב פיינשטיין אומר כי הוא קובע כך משום שיש לשים גדר בעניין נושא זה. להימנע מהפרצה הקיימת בעולם להתיר הריגת עוברים. יש צורך לעשות סייג ולהחמיר. הוא אומר שאין לפעול עפ"י ולסמוך על תשובתו של הרב וולדינברג בדבר הפלת עובר בעל תיי-סקס.

**המאמר של הרב מלמד**

הרב מלמד נוטה לגישה המקלה, ואילו הרב פוירשטיין נוטה לגישה המחמירה.

ההבחנה בין תפיסת עולם למקורות הינה דרמטית!

**הרב מלמד** אומר שהוא נוטה להקל משום שיש לספק לבני הזוג פתרונות. הוא טוען כי ללא היתר הפסקת ההיריון, הזוג עלול לקבל החלטה בניגוד לאמונתם (למשל, זוג שהמשיך את ההיריון מאמונה שכך צריך לפעול אולם יישארו עם תסכול רב, או שהם המשיכו את ההיריון בניגוד לאמונה כי היה עליהם להפילו).

**הרב פוירשטיין** נוטה להחמיר כי יש לו בן כזה. בנוסף, הוא נוגע בטענת המדרון החלקלק. הטענה העיקרית בבסיס אי היתר הפסקת ההיריון זה האופטימיות. הוא טוען כי לאותם עוברים ישנו פוטנציאל. לנו כציבור יש חשיבה מאוד תבניתית. התפיסה הזו מקבעת אותנו וגורמת לנו לפספס המון. לכל אדם יש את הפוטנציאל להתקדם, וזה מה שצריך להסתכל עליו. היכן ניתן לממש ולפתח את הפוטנציאל הזה. לכן הוא נוטה להחמיר בהפלות. אם נתיר הפלה, זה 'מדכא' את האמונה והאופטימיות בפוטנציאל הטמון בילד.

לסיכום, עד כה בפרק זה עשינו:

1. חזרה למקורות הראשוניים
2. הצגנו 3 שו"תים מסוף המאה ה-20'.

**שיעור 6 – 06/12/22**

* נושא שבו נדון בהמשך הינו הזכות להורות של אותם אנשים עם תסמונת דאון.
* ביקור חולים – מה החשיבות? תפילה לחולה עשויה להואיל לו הן מבחינה אמונתית, והן מבחינה נפשית. אחד התלמידים של ר' עקיבא היה חולה. ר' עקיבא בעצמו הלך לבקר אותו כדי לבחון מה הוא צריך מבחינה פיזית. בנוסף, כשאדם מגיע לבקר חולה הוא יכול להתפלל עליו שיחייה, או לחלופין שיפסיקו ייסוריו וימות. האם זה אפשרי להתפלל למותו? אותו הדבר לגבי עובר בעל מום. האם יש מקום לתפילה המבקשת שימות וכך לא יצטרך לסבול? על כך נדון בהמשך.

**בר מצווה**

**בר מצווה – אורי מרדכי**

היה דרבון מצד האב לכך שהבן יקרא. הבן התאמץ והשתדל לקרוא. האם הוא הבין מה שקרא? מה הדעת שלו? בקריאת תורה יש כמה פעולות; את הקריאה עצמה שיש לקרוא מספר תורה כשר, לפני ואחרי שקוראים יש לברך ברכות. כשנשאל מה הדעת של האדם הקורא, נצטרך לשאול האם הוא יודע לקרוא. **האם הוא באמת קורא או שמא זוכר בע"פ?**

**אביחי שלי** הוא בחור עיוור וכבד שמיעה שזכה בחידון התנ"ך העולמי. האם הוא יכול לקרוא בתורה? לא, משום שהוא עיוור – הוא לא יכול לקרוא בספר תורה כשר, ולחלופין הוא לא יכול לזכור בע"פ. אביחי שלי בעל דעת רבה, אולם טכנית הוא לא יכול לקרוא בתורה.

הדבר מעלה שאלות הלכתיות רבות.

**מי יכול לעלות לקרוא בתורה בגיל בר מצווה?**

הנושא לא קשור אך ורק לבר מצווה. אולם, קישרנו זאת לבר מצווה כי בזמן זה זו כניסתו של האדם לציבור. בעצם, זה מהווה טקס התבגרות במהלך חייו של האדם. מכאן, נראה כיצד אנשים עם מוגבלויות משתלבים.

המושפעים מהשאלה:

1. הילד עצמו – בהנחה שיש לו רמה מסוימת של הבנה, הזהות והשייכות לציבור הינם חשובים
2. משפחה – עד כמה הבדידות מורגשת?
3. הקהילה – האם היא מוכנה לאתגר את עצמה בשאלות מסוג זה

* שאלה זו, לגבי קריאה בתורה, הגיעה לסט ולבעלה ממקום שאינו נובע מלקות – היה סבא מקיבוץ חילוני שנכדו שגר בהולנד הגיע ארצה לכבוד בר המצווה. הוא לא יודע לקרוא, אולם הוא למד את הברכות בע"פ.

**מקורות**

1. **משנה, מסכת מגילה פרק ד, א:** עושה השוואה בין קריאת מגילת אסתר לבין קריאה בתורה. אדם שקורא את מגילת אסתר יכול לבחור האם לקוראה בישיבה או בעמידה. יש מצב בו בזמן קריאת המגילה ישנו אדם אחד הקורא את המגילה, אולם גם אם שניים קוראים בבת אחת, גם זה תקין.

**הגמרא:** מה שאין בתורה. בתורה חייבים לעמוד. בנוסף, לא ניתן בתורה שיקראו שניים ביחד משום שכך זה לא יישמע טוב.

1. **הרא"ש, מסכת מגילה:** ניתן להתייחס לקריאה בתורה שהאדם המועלה לתורה הוא גם מברך וגם קורא. אולם, ניתן גם לפצל – אדם המברך ואדם אחר שיקרא. האדם הקורא פיזית בתורה יהיה שליח הציבור לענייננו. אין מצב בו האדם המברך קורא, וגם בו"ז שליח הציבור קורא עימו. זאת מאחר שבתורה לא יכולים לקרוא שניים ביחד.

לדעת הרוב, מי שאמור לקרוא הוא מי שמברך! המצב האידיאלי בעיניו הוא שהאדם המברך הוא גם קורא בתורה. המציאות בבית הכנסת היא שיש אדם המברך ויש אדם שהכין את קריאת התורה בטעמים והוא זה שקורא.

משתמש בדוגמת מצוות הביכורים. הפסוקים שקוראים במקביל להבאת הביכורים נקראים מקרא ביכורים. אנשים לא ידעו לומר את הפסוקים, ולכן היו מקריאים לו והוא היה חוזר עבורו – "מקרין". בגלל שזה נמצא במרחב שיש בו עוד אנשים, זה גורם לאנשים להתבייש וכתוצאה מכך הם מעדיפים לא להגיע לבצע את מצוות הביכורים ואת מקרא הביכורים. **זוהי הסיבה שהרא"ש שמע שאדם שמברך לא קורא בתורה**. אולם, הוא לא מסכים עם זה. אכן הבושה גרמה להם להימנע מלקיים מצווה, אך כאן, מחמת הבושה הם ילמדו את קריאת התורה. כלומר, הוא משתמש בבושה ככלי ולכן זה לא דומה למצוות הביכורים.

הוא מתאר סיטואציה בה אדם מועלה לקרוא בתורה, והוא בעיניו יודע אך בפועל הוא לא הכין את הקריאה. הוא חושב שמגיע לו לעלות לתורה, אולם הציבור לא יצא ידי חובה כי הוא לא קרא טוב. הבעיה שיכולה להיגרם היא עם אנשים כאלו – שצריכים להתבייש אך לא מתביישים. אותם אנשים שחסרה להם בושה (שלא למדו והתכוננו לקריאה), ניתן לא להעלות אותם. **אולם הדבר עלול להוביל למריבות.** לכן, התקינו ששליח הציבור הוא יקרא והעולה רק יברך.

אלמנט הלכתי שהרא"ש מתמודד עימו – איך יכול להיות שאדם מברך והאחר הוא זה שמקיים את המצווה? הברכה היא על המצווה. לכן, אם המברך לא קורא, כביכול הוא מברך ברכה לבטלה. ההתמודדות עם סוגיה זו היא שהמברך יעקוב בנחת עם שליח הציבור.

דרישת הרא"ש זה שאדם היודע לברך ידע לקרוא, כי הוא צריך לעקוב אחר שליח הציבור. אם מעלים אדם **שאינו יכול לקרוא, לא ניתן להעלותו משום שאז זו תהיה ברכה לבטלה**.

מה לגבי אדם עיוור? אדם שאין לו דעת לקרוא? אדם שלא מבין עברית? לפי הרא"ש הם לא יוכלו לעלות.

1. **שו"ת הרא"ש:** הרא"ש מגדיר מהי בעיניו קריאה. כשאמר שהמברך צריך לקרוא עם החזן, הוא רק צריך לדעת להבין ולחבר את האותיות ולקוראן עם החזן. ישנה הרגשה שהרף הוא מאוד בסיסי.
2. **ר יוסף קארו,** **בית יוסף:** ר' יוסף קארו מציג את הדעה שהקריאה חייבת להיות מתוך הכתב. ממילא אם אדם לא יכול לחבר את האותיות הוא לא יכול לקרוא בתורה. הנימוקי יוסף חולק על הרא"ש. הרא"ש מחייב את העולה לתורה לקרוא עם החזן. הנימוקי יוסף אומר שניתן להפריד בצורה מוחלטת בין הקריאה לברכה. הסומא יכול לברך, ומישהו אחר יקרא במקומו.

האם לא מדובר בברכה לבטלה? ישנם 3 המתירים לפצל, וכל השאר לא מתירים. לכן, ר' יוסף קארו הולך עם רוב הדעות שאוסרות על הפיצול.

1. **ר' משה איסרליש (הרמ"א), דרכי משה:** מביא מנהג בשם המהרי"ל. הוא מספר שנוהגים לקרוא לתורה גם אדם עיוור. הרמ"א דוחה דברים אלו של המהרי"ל ומסכים עם הבית יוסף.

אנו רואים שרוב הפוסקים עד כה מסכימים עם הרא"ש. לעומתם יש את ספר האשכול, המהרי"ל ונימוקי יוסף שטוענים שיש לפצל.

1. **שו"ע או"ח סימן קלט, ס' ב-ג:** יש אנשים שאסור להעלותם! אפילו אם הם רוצים, יש לומר להם שלא ניתן להעלותם. הראשון שעולה צריך להיות כהן/לוי. **הוא מוריד את הרף** – רמת הקריאה צריכה להיות שניתן לדעת לחזור לפי הכתוב על הנאמר. אם אין את הרמה הבסיסית הזו, אף אם מדובר בכהן, לא ניתן להעלותו. מדובר באדם בור.

**מה לגבי עיוור?** סומא אינו קורא משום שלא ניתן לקרוא בע"פ. אדם שלא קורא מתוך הספר לא יכול להעלות לתורה.

**המהריל:** הוא מאשר גם לאדם בור, עם הארץ, לעלות. במציאות קרה שינוי; הוא אומר שעולים לתורה אנשים שלא יודעים לקרוא. המהרי"ל חי בתקופה בה היהודים חיו באירופה ועשו טרנספר. לדעת עברית באותה העת היה דבר מיוחד. בייחוד לדעת לקרוא בעברית. מכאן שהמציאות השתנתה, ולכן כנראה המנהג ההלכתי השתנה.

איך פתאום המהרי"ל אומר דבר כזה? הרא"ש אמר שיש להעלות אנשים שלא התכוננו לעלייה וזאת כדי למנוע מריבות. מריבות מהוות שיקול הלכתי. יכול להיות שהיו צריכים לשנות את המנהג ולאמץ את הדעות המעטות המקלות בהלכה, וזאת **כדי להרוויח שלום בית בבית כנסת.** לכן המהרי"ל אומר שאכן צריך להעלות סומא ועם הארץ.

האם לא מדובר בברכה לבטלה?

1. **ר' ישראל מאיר הכהן מראגין**: ישנו מוסד הלכתי שהוא כאשר אנו דורשים מאדם לדבר, לעיתים הדרישה שהוא ישמע ולא ידבר. עצם השמיעה הוא דיבור. למשל, בערב שבת כאשר אדם עושה קידוש, אדם אחד אומר את הנוסח וכך הוא מוציא ידי חובה אחרים. בכך שהשומעים אמרו "אמן", שמעו וכך יצאו ידי חובה, כאילו דיברו. "שומע כעונה".

במצב זה, מספיק שהאדם **יברך ויקשיב לקריאה, וזה ייחשב כאילו הוא קרא.** לכן ניתן לפצל באופן מוחלט בין הברכה לקריאה. **מי שעולה לברך צריך שתהיה לו יכולת לברך מסידור!** כן צריך שתהיה מספיק דעת שיצליח לברך, אולם בפועל הוא לא צריך לקרוא יחד עם החזן.

כשיש מחלוקת בין השו"ע לרמ"א, אשכנזים הולכים לפי הרמ"א והספרדים לפי השו"ע. אולם במקרה זה הרב עובדיה יוסף מחליט כרמ"א. מכאן שהלכה למעשה, כיום **כולם פוסקים להתיר אדם עיוור שיברך על קריאת התורה**. גם הילד ההולנדי לא יכול לקרוא, כמו הסומא. אולם, **די בשמיעה ובכוונה.**

1. **ר' בנימין סולנק, שו"ת משאת בנימין סימן סב:** מדובר בתלמיד חכם שהולך ומתעוור. כעת הוא מעלה שאלה, על אף שהוא בקיא בתורה, האם לאחר שהוא יתעוור הוא לא יוכל לעלות לתורה? הוא מכיר את הפסיקה של השו"ע, אולם עדיין מנסה לראות מה הוא יכול לעשות. הוא אוהב את התורה ולא רוצה לעוזבה. הוא מרגיש פגוע ונבגד, כאילו מגרשים אותו בכוונה. הוא מתנגד לשו"ע.

הרב בנימין מתיר להעלות סומא. עם מה הפוסק ניגש כאשר הוא עונה על שאלה? סיפורו האישי. הרגשות. לכן הוא מתיר. הדבר מאוד דומה למשפטים, כאשר השופט פוסק לפי הנסיבות ורגשותיו.

נראה שיש כאן רחמים על אותו אדם. אולם, נראה שאותו אדם לא רוצה שירחמו עליו, אלא שיגידו לו מה ההלכה עצמה.

אנו רואים, באמצעות המצב כיום, שאכן יש רצון להכיל בציבור את האנשים השונים עד כמה שאפשר. לא רבים במאה ה16 היו מודעים למה מניע אותם, בניגוד לר' בנימין סולנק.

**שיעור 7 – 13/12/22**

**סרטון בר מצווה:** יחס הקהילתי וההלכתי מכילים את בעל המוגבלות, על אף שאינו מבין מה הוא אומר ולמה מתכוון. אמה מה, כשאמרו לילד לברך הוא שר "שבחי ירושלים". לפני הסרטון, הביאו את הילד עם נגנים וזמרים והם שרו כל הדרך. כנראה הילד המשיך את השירים ששמע קודם – "שבחי ירושלים". זה מעלה קושי בדבר הבנת המעמד שבו הוא נמצא. אביו, שמורה עליו לברך, לא מוותר לו. מצד אחד יש קושי בכך שהילד לא מבין את המעמד, ומצד שני הוא כן רוצה להשתלב בתורה (הוכחה לכך היא שעד היום הוא עדיין ממשיך ללמוד טעמים). מדובר בילד שכן יודע לקרוא. קשה לומר שאין לו דעת. פוסק הלכה צריך להחליט האם לילד כזה יש דעת או אין דעת, והאם הוא כשיר לקרוא בתורה.

***מצוות חינוך ילדים עם מוגבלויות***

* חינוך – הקניית ערכים. ללמד מה נכון ומה לא נכון לעשות. ללמד דרכי התמודדות, עצמאות. התאמה לחברה.

**מצוות חינוך**

**מסכת סוכה:** חינוך הילד הינו תלוי ילד ותלוי מצווה. הברייתא אומרת שיש לבחון את יכולות הילד – הן הקוגניטיביות והן הפיזיות, ובהתאם לזה ללמד אותו. כמובן, האם הוא מסוגל לקיים מצווה זו.

**מסכת ערכין:** מתואר סוג נוסף של יכולת – הקטן שחייב לישון בסוכה הינו ילד עצמאי שאינו תלותי, וכן מפותח רגשית (לא צריך את אמו לידו הן מבחינה רגשית והן מבחינה פיזית).

* אם מדובר בילד עם מוגבלותשלעולם לא יהיו לו יכולות פיזיות/קוגניטיביות/רגשיות, לכאורה הוא לא חייב במצוות אלה. **ההורים פטורים מלחנכו**. על ההורים לחנך ילד וללמד אותו מצוות שהוא יחויב לבצען. אם הילד בעתיד לא יהיה חייב באותה מצווה, ההורים פטורים מללמד מצווה זו.

**רמב"ם**, **הלכות מאכלות אסורות**: מדבר על מה אסור. יש להפריש את הילד מאיסורים. אם הילד עובר עבירה (למשל אוכל בשר וחלב יחד) יש למנוע זאת, בתנאי שהוא מבין מה הוא עושה. אם הוא לא מבין מה הוא עושה, אין מה לגעור בו. כלומר, כשיש איזושהי הבנה, יש לגעור בו כדי לחנכו בקדושה. יכול להיות שיהיה ילד שמבחינת הדברים האקטיביים אין לו הבנה, אולם השאלה שנשאלת היא האם צריך להפרישו מאיסורים (לחנכו בקדושה). לכאורה מדובר בחינוך הנער בתחילת דרכו ("על פי דרכו"). אם ההורים יחנכו את הילד בתחילת דרכו, הוא יוכל להשתמש בכך וללמוד להמשך החיים.

עד כה, מלבד תרגול המצוות שהוא יהיה חייב בהן, יש מצווה על ההורים להפריש מאיסורים.

**רמב"ם**, **הלכות שביתת עשור**: מדבר על חינוך ילדים לצום ביום כיפור. כמדובר בגיל 9-10 יש לחנך לשעות. כלומר בשעות מסוימות (כגון תחילת הצום) לא לאכול. חינוך למצוות, תרגול המצווה כמו שהיא, יעשה ילד מגיל 11.

יש שני סוגי חינוך:

* חינוך לשעות – להתחיל לתרגל, להבין קצת, לטעום מעט מצום יום כיפור.
* חינוך למצוות – תרגול המצווה עצמה כהלכתה, מגיל 11.

**רבינו מנוח, על הרמב"ם דלעיל:** חינוך לשעות אינו חובה מדרבנן, אלא חובה המוטלת על כל אדם ללמד ולהרגיל את ילדיו לקיים את המצווה.

* יש הטוענים שהחינוך למוסר, לאווירה (חינוך לשעות), הוא מדאורייתא ולא מדרבנן. מגיל קטן חובתם של ההורים להכניס את ילדיהם תחת כנפי השכינה.

יכול להיות שיהיה ילד שלא תהיה לו מספיק דעת כדי לחנכו למצוות, אולם תהיה לו דעת מספקת כדי להפרישו מאיסורים.

מכאן אנו מבינים שיש שלושה סוגים של חינוך – חינוך למצוות, חינוך לשעות (לאווירה/מוסר), להפריש מחטאים.

**חינוך ילדים עם מוגבלויות**

**משה פיינשטיין, שו"ת אגרות משה יורה דעה**

קיימים 3 סוגים של אנשים עם מוגבלויות:

* **פתי:**

1. **בן 6 מתפתח** – קיים קושי קוגניטיבי. אדם פתי לא מבין את הדברים כמו שהם. הוא פתי לאורך זמן, גם לאחר שהוא עבר את גיל המצווה. דעתו היא כדעת של קטן. אצל פתי יש לבחון כמה הוא קטן, היכן הוא ממוקם על הרצף. מכאן שראשית יש לאבחן אותו, ויכולה להיות התפתחות באדם זה. זוהי **אמירה חדשנית!** ההתייחסות ההתפתחותית לאנשים עם מוגבלויות זה עניין הרווח בשיח של 15 השנים האחרונות.

שני סוגים של פתי: (1) אחד שהתפתח בעצמו, (2) אחד שצריך עזרה בהתפתחותו.

נשאלת השאלה, האם כשיש ילד פתי, עליי החובה לנסות לקדמו? כשיש התפתחות פיזית וגיל חיוב (גיל מצוות), קיימת החובה ללמדם ולפתחם, שכן כשהם גדולים הם חייבים במצוות. זוהי **אמירה חדשנית,** משום שהוא יכול היה לומר שאדם פתי פטור מכל המצוות. הוא אומר שהם חלק מהמשחק. השאלה עד כמה הם חלק מהמשחק תלויה ברמתם וביכולת חינוכם. ישנה גם חובה להשקיע כסף בחינוך הילד, אם ההורה בעצמו לא יכול לעשות זאת. בעצם, דעתו של הפתי היא בערך כדעת בן 6 ומסוגל להתפתח.

1. **פתי כבן 4-5** – מצבו סטטי ודעתו כדעת מטה מבן 6. לעומת שוטה, פתי, אשר מאובחן כדעת של 4/5, מצבו סטטי, **הוא אנוס** – הוא חייב אבל לא מסוגל. כלומר, הוא נשאר בתוך עולם החייבים, משחק המגרשים, לעומת השוטה. כשמדובר בפתי כבן 6 נחנך אותו לדברים מעשיים. אולם, כשהוא בדעת של בן 4/5 והוא לא מתפתח, נחנך אותו להימנע מאיסורים אבל לא נחנכו
2. **פתי כבן 2-3** – שייך לקבוצה האנוסה.

* **שוטה** – לשוטה אין בעיה קוגניטיבית. הוא יכול להבין. הוא יכול להיות אדם מאוד חכם, אולם הוא שוטה בהתנהגותו. הוא יודע להבחין בין דברים, אולם הוא '**מתמודד נפש'**. הדמיון הוא מה שמתעתע בו. אם מדובר בשוטה שכלל אין לו תקשורת עם המציאות, הוא פטור ממצוות. הוא יוצא מעולם החייבים.
* **פתי ביותר** – פתי שאפילו לא כדעת פעוטות. כביכול מדובר בסוג שני של שוטה, והוא פטור.

גם אלה שהם אפילו לא כדעת פעוטות, הציבור חייב לקבלם בסבר פנים יפות. לציבור יש תפקיד חשוב – הן כלפי הילד והן כלפי משפחתו. בעצם הרב פירט מי חייב ומי לא חייב במצוות, אבל הם כן שייכים לקהילה (מתאר זאת כחייבים ללכת לבית הכנסת).

**שמירת כשרות וסירוס**

העיקור הכפוי נועד למנוע התרבות של מוגבלויות ומחלות (ובהמשך נועד כדי להכחיד קהילות מסוימות). הדבר החל בארה"ב. הדבר נקבע כאיסור בחוק רק בשנות ה-70'.

**האם עם מוגבלות, שיח הזכויות ומושג האינטליגנציה**

מדובר באישה (קארי) אשר הרתה מחוץ לנישואים. הגדירו אותה כחסרת שכל וכשוטה ורצו לעקר אותה. לאמה הייתה היסטוריה של מחלת נפש והיא הואשמה בהתנהגות בלתי מוסרית. קארי תבעה את הרופא אשר המליץ שתעבור עיקור. קארי התנגדה לכך בטענה שהיא אינה רפת שכל אך ביהמ"ש לא קיבל את טענתה. ביהמ"ש העליון ב1927 משתמש בשפה כה קשה (הולמס). זוהי חלק מתנועה שאומרת שיש לעזור לעולם להתפתח בצורה טובה ובריאה, ועל כן יש לעודד דבר זה.

ביהדות, סירוס ועיקור נחשבים להשחתת הבריאה. נראה שיש כאן תפיסה הפוכה באשר לכך.

**שיעור 8 – 20/12/22**

***שמירת כשרות וסירוס***

**שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן פח:** הרב משה פיינשטיין עוסק בשאלה האם ניתן למסור "בת שוטה" שלמצבה אין תרופה, היא במצב סטטי, למוסד שבו היא ככל הנראה תאכל דברים שלא כשרים. היא בת 11 וקצת. ההורה נהיה חולה מהטיפול בה, חולה במצב של סכנה. בתשובתו, הרב משה פיינשטיין מסתמך על תשובה קודמת של החתם סופר. הוא אומר שלשלוח למוסד זה לא כמו לתת באופן ישיר מאכלים אסורים לא כשרים. לשלוח למוסד לא נחשב שההורה בעצמו נתן לו לאכול דבר לא כשר, ולכן אין איסור עקרוני. החתם סופר אומר שכאשר הילד יהיה גדול יהיה שינוי באשר ליחס אליו. אולם כאן הרב פיינשטיין אומר שבעתיד לא יהיה שינוי במצבה. החתם סופר מדבר על מצב של פתי. הרב פיינשטיין מתייחס לכך שהבחורה שוטה, ולכן היא פטורה. גילה לא רלוונטי שכן מצבה סטטי.

הוא אומר שהמקרה שבו אנו דנים הוא מיוחד. בנוסף להיותה שוטה, ישנה סכנה אמיתית לאב. מצבו הולך ומדרדר. מצוות החינוך היא מצווה חשובה, אולם לא מצווה של יהרג ובל יעבור.

* יש 3 מצוות שהן "יהרג ובל יעבור" – גילוי עריות, שפיכות דמים ועבודה זרה.

יש שתי מטרות בנושא החינוך:

1. חינוך למצוות – אין לה מצוות חינוך. לתרגל את המצוות אינו רלוונטי.
2. להפריש מאיסורים – גם אם נאמר שיש להפרישה מאיסורים, לשלוח אותה למוסד לא נחשב להכיל אותה באיסורים.

לכן, ההורה פטור מדין חינוך. בנוסף, המצב הרפואי של האב פוטר אותו מהדין.

* פתי – דעה קלושה, "צל" דעה

**במבחן:** כאשר נשאלת שאלה האם צריך לחנך ילדים, יש לבחון: שוטה/פתי, מצב סטטי/משתנה, באיזו מצווה מדובר.

* המצב נהיה קשה יותר כאשר מדובר באדם סטטי, אולם מצבו מדרדר. למשל, אם אדם במצב סטטי התחתן, ומצבו ידרדר וכעת הוא חסר דעת. הוא לא יוכל לתת גט. מה ניתן לעשות?

**סירוס**

הנושא של מיניות אצל אנשים עם מוגבלויות הוא מסובך. זאת משום שהנטייה המינית והמשיכה קיימת, אולם הם לא יודעים מה לעשות עם זה.

הרב משה פיינשטיין דן בשאלה **האם ניתן לסרס שוטה זו כאשר "יש בה תאוה גדולה לזנות".** פיינשטיין אומר שאם אין סכנה, אסור לסרס. ההיתר ניתן רק כאשר יש סכנה. צריך להתמקד רק בבריאותה של האישה. רק אם הרופאים אומרים שיש 'דין חובל', ושהסירוס יתבצע לטובת בריאותה (ובאמת לטובתה), אז זה יתבצע. הרב משה פיינשטיין מדגיש את ה"באמת", דבר המציג כי אין הוא סומך על כך ומאמין שיכולים להיות רופאים שיאמרו שזה לטובתה, אולם בפועל זה לטובת החברה.

הוא אומר שכאשר אין לנו אפשרות לשמור עליה, ניתן לסרסה (נובע מהמחשבה שזנות פוגע בבריאות). בנוסף, החשש נובע גם מהעובדה שהיא יכולה ללדת ילד שעליו היא לא תוכל לשמור (כלומר גם עניין הממזרות בא לידי ביטוי). כל הנימוקים האלה הם מינוריים ביחס לנימוק של בריאות האישה. הוא אומר שרק במצבים חריגים, כאשר לא ניתן לשמור עליה מזנות, אולי יתאפשר סירוס.

***נישואים לאנשים עם מוגבלות קוגניטיבית***

**סרטון:** אדם עם ניוון שרירים שנישא.

**סרטון 2:** חירשים שנישאו והחופה הייתה בשפת הסימנים

אילו שאלות הלכתיות הקשורות לנישואין נוגעות לאנשים עם לקויות שונות?

* האם מבחינה קוגניטיבית הם מבינים את מהות הנישואין, ההתחייבות, החיים המשותפים, הלכות בזמן הנישואין
* האם מבחינה הלכתית יש תוקף לקידושין
* האם אפשר לשים טבעת
* האם מבחינה משפטית יש תוקף לכך, והאם הם חייבים בכך בכלל
* האם ניתן לחשוב על דרכי קידושין חליפיות

שאלת ההתחייבות היא המהותית. שאלת החיים המשותפים היא יותר "קלה". לא בעייתי שהם יקיימו חיים משותפים. באשר להלכות טהרה ומשפחה, האישה לא יכולה להכין את עצמה לטבילה, לטבול פיזית. אולם גם לשאלה זו, לקהילה יש תפקיד. ניתן למצוא אדם שיעזור לה להכין עצמה לטבילה. צריך גם מקווה נגיש.

באשר לאמרה "הרי את מקודשת לי", אין בעיה בכך. האם ניתן לשים טבעת? לא שם טבעת, אולם כל שווה כסף יכול לקדש.

**שער הכניסה – השער הקוגניטיבי**

**תלמוד בבלי מסכת יבמות דף קיב עמוד ב**: אין נישואי חירשים על פי הדין, אולם רבנים קבעו שיש. למה לאנשים חרשים יש תקנת נישואין המאפשרת להם להתחתן ולשוטים אין תקנה כזו? זאת משום ש"אף אחד לא גר עם נחש באותו סל". אדם שוטה יכול להזיק. חירשים לא מזיקים. **מכאן שהשיקול הראשון שאליו מתייחסים הוא "החיים המשותפים".** חז"ל אומרים שהם מוכנים לתקן רק את מה שניתן לתקן, למשל חירשים. אולם, שוטים, לתפיסת חכמים, בגלל שהם מערבבים דמיון ומציאות ובגלל שהתנהגותם לא צפויה ושלא יכולים להיות להם חיים משותפים של שלום, אין להם תקנת נישואין.

**הרב יחיאל מיכל עפשטיין, ערוך השולחן אבן העזר:** הרב עושה לנו הבחנה בתוך מושג השוטה. כשמדברים על שוטה כאשר אינו מצליח לחיות חיים נורמטיביים בכלל, לא יהיו לו נישואין. אולם, אם יש לו קצת דעת, לא צריך להתקין עבורו תקנה משום שהוא "עבר" את השער הקוגניטיבי.

**הרב משה סופר, שו"ת חתם סופר**: מדבר על אדם שנפל לדיכאון. יש בו משהו בהתנהגות שהוא חלק נורמטיבי וחלק לא. האישה רוצה לעזוב אותו. הוא הסכים לתת גט בצורה נורמטיבית, ועשה את הליך מסירת הגט. האם מדובר בגט כשר או לא? הרי, אם הוא בגדר שוטה לכאורה זה לא תקף. הוא אומר שהוא לא יכול לתת תשובה מבלי לפגוש את האדם, מבלי לראות את המצב בפועל. לא ניתן לקבוע דבר קונקרטי. הוא לא פוסק הלכה במקרה זה. הוא אומר שאם יש אדם בעל רציונליות, "צל" של דעת, זה יהיה תקף. אם הם אינם קיימים, האדם לא בר דעת.

עדיין יש הבחנה מאוד ברורה בין פתי לשוטה. פתי נכנס בשער הנישואין. אולם, שוטה שיש לו "טירוף הדעת", אין נישואין בכלל, או לחלופין אין כלל אפשרות לבצע פעולה משפטית כלשהי. לכן, אם אדם קידש אישה ולא היה שוטה בזמן הקידושין, אולם לאחר מכן מצבו הדרדר ונהיה שוטה, הוא לא יכול לתת גט.

**הרב משה פיינשטיין, שו"ת אגרות משה אבן העזר:** בת בדעת של 6-7 שבורחת מבחור. האם אישה כזו, שיהודי מומר קידש אותה וכעת לא רוצה לתת לה גט, האם יש פתרון בשבילה? הרב משה פיינשטיין מוסיף את הפתי בהבנה של גיל 6-7. יש לה הבנה של ענייני אישות.

**המהרי"ט, שו"ת המהרי"ט**: מתיר, כאשר מדובר באדם ש"מבין הסברים". מה קורה כאשר מסבירים לו. האם הוא מבין.

שני הפרמטרים שמביאים לנו הרב משה פיינשטיין והמהרי"ט לגבי הפתי:

1. מבין הסברים
2. קוגניציה של גיל 6-7

ראינו שהשוטה כלל לא במשחק כרגע. שוטה של טירוף דעת זה מקרה קיצוני, שכלל לא ניתן להתחתן איתו וכו'. לכן, כשמדברים על שוטה מדברים על קצה הסקאלה מבחינה קוגניטיבית.

**שיעור 9 – 10/1/23**

***שלהי החיים***

**סרטון:** אישה מדברת על בעלה שנפל לדמנציה.

זקנה היא דבר בריא ומוערך. זקנה, בהרבה תרבויות, מהווה סמל לניסיון חיים. בחז"ל מתייחסים לזקן כאדם חכם בעל ניסיון, אולם בזקנה יש מחלות. דמנציה אינה שווה לזקנה! היא מחלה ניוונית של המוח שיכולה לפגוע אצל אנשים שונים במקומות שונים במוח. לכן, יש סוגים שונים של דמנציה. הדמנציה המוכרת ביותר היא אלצהיימר.

הדמנציה משפיעה על פעולותיהם של האנשים. אנשים שיכלו להיות מאוד רגישים ורגילים בחיים שלהם הופכים בעקבות הדמנציה לאנשים אחרים לגמרי – אלימים, עצבניים, מיניים וכו'.

בנוסף לכך, יש את בושת האדם עצמו, בשלבי ההידרדרות שאדם יודע שהוא מאבד את זה. גם בושת המשפחה נמצאת בתמונה. נושא כבוד הבריות, במובן של האדם החולה עצמו והן במובן של הסביבה הקרובה אליו, מהווה דבר שיש לתת עליו את הדעת.

הדמנציה הולכת ורווחת שכן הרפואה היום יודעת להחזיק זקנה לאורך זמן. אבל, אחד הדברים שיכולים לקרות בזקנה המתארכת זה שהגוף עובד אך המוח לא. הפער בין הגוף לקוגניציה הולך ומתרחק, ואנשים יכולים לחלות בדמנציה הרבה מאוד שנים.

שאלות מהפורום:

* **מה המעמד המשפטי של בעל דמנציה**? כשנשאל האם האדם יהיה חייב במצווה – הדבר תלוי בילד ותלוי במצווה! יש מגוון של נסיבות שצריך להתחשב בהן. תלוי האם הוא פתי או שוטה. הבעיה בדמנציה זה שהמצב שלו הולך ומדרדר וצריך לעקוב אחרי זה.
* **היפוך תפקידים –** כיצד נראה כיבוד הורים בהיפוך התפקידים?
* **היכן עומד מבחינת חיוב של מצוות זכירה**? לדוג', זכירת עמלק. עצם המצווה היא לזכור. אם המצווה הספציפית היא זיכרון, מה עושים כשהפגיעה היא דווקא בזיכרון?
* **כשירות לעדות** – מצווה צריכה קוגניציה מסוימת שאינה רק זיכרון, אלא גם היכולת להעביר מידע מדויק.
* **מה היחס של הקהילה?** כבוד מצד הקהילה מהווה ערך שנצטרך להתחשב בו כשנדון במצוות הקונקרטיות. האם הוא מוציא ידי חובה את הקהל?
* **האם כשהוא מברך, מברך ברכה לבטלה?** האם יש משמעות לכך שאדם ימשיך לקיים מצוות כשהוא לא מבין מה הוא עושה? יש סוגיה **בגמרא** על חכם שאומר שהוא נרדם תוך כדי התפילה. הוא שואל האם עליו להתפלל. מכאן, שנניח ישנו סבא שלאורך כל השנים הוא מוציא את משפחתו ידי חובה, אך כעת הוא לא זוכר את מילות הקידוש/נתקע באמצע. האם זוהי ברכה לבטלה?
* **עבירה** – אדם דמנטי שהיה רב קהילה, והוא לא זוכר איזה יום היום ומדליק טלוויזיה בשבת. האם יש להעיר לו? האם מותר לטפל בו בתרופה לא כשרה?

אחד הדברים הקשים הוא כבוד הבריות בכלל, וכבוד ההורים בפרט. בכך נעסוק היום.

**טיפול בהורים שלקו בנפשם או בדעתם**

* כל הנושא של לדבר על קשיי הזקנה, התנהגות של הורים מבוגרים, הבושה הוא מאוד חדש בשנים האחרונות. ממילא השפה ההלכתית זו שפה שהאתגר שלה היום הוא לעשות את הגישורים בין אותם מושגים רוחניים. למשל, אפילו הכותרת "אבא סנילי" מהווה רגישות לשפה.

**הרב י' זילברשטיין, חשוקי חמד, בבא קמא (תשס"ט) לדף פו עמוד ב: אבא סנילי, וכשמטיילים עמו הוא בורח, האם לכתוב לו על גבו את שמו?**

**שאלה**. "אביו נשתטה, וכשמטיילים עמו ברחוב זה טוב לבריאותו, אך לפעמים הוא בורח ונגרמת בושה לו ולמשפחתו, כי היה איש צבור מפורסם, האם לכתוב על גבו את כתובתו ואת מספר הטלפון שלו, כדי שהמוצא אותו יוכל להחזירו. או שמא מאחר ויזדלזל כבודו עדיף להשאירו בבית, ולא לצאת עמו לטיול?"

היום, אולי היינו שמים לו צמיד ולא שלט על הגב. האם לצאת עימו לטיול או לא, על אף הבושה והפגיעה במוניטין? אחת השאלות הכבדות באשר לאדם דמנטי זה לשאול האם צריך לקבל את רצונו כפי שהוא מביע אותו היום, הוא רצונו כפי שהיה מביע כל חייו עד הרגע שהוא חלה.

הרב זילברשטיין פוסק שהם צריכים לצאת אתו לטיול **מדין כיבוד הורים.** הוא אומר שהצרכים של האדם היום זה מה שרלוונטי. לבעל הדמנציה אין בושה, ולכן הבושת שלו אינה קריטריון. באשר לבושת המשפחה, משתמע מהסוגייה שזהו לא קריטריון. אולם, בתוך הבושה של המשפחה הוא עושה חילוק בין דברים שהם **'דרכו של עולם'** לבין דברים שהם **'חריגים'**.

כאשר דברים הם בדרכו של עולם, ואדם יכול להגיע למצב כזה, **אין הדבר בושה.** "ויתכן דאין הדברים אמורים בזקן סנילי, שהוא דרכו של עולם, ואין לבנים היתר לא לטייל עמו טיול המוסיף לו בריאות בגלל בושה זו שלא מוצדקת." – מכאן משתמע שיש בושה שהיא כן מוצדקת, אולם כאן היא לא.

כשאומרים כיבוד אב ואם, מה הכוונה? האם יש להקשיב להורים גם בדבר הרשות, או שכיבוד הורים זה 6 פעולות מאוד מסוימות? הרב זילברשטיין מציג את הגישה המצומצמת של כיבוד הורים שרבים הולכים בה – "מאכילו ומשקהו, מלביש ומכסה, מכניס ומוציא". כששואלים את הגמרא מה זה כיבוד הורים, היא מונה 6 פעולות מסוימות. הגמרא מתייחסת לכיבוד הורים בסוף חייהם.

הרב אומר "מוציא ומכניס" זה לקחת את האב לטיול. כיבוד הורים ברמתו המינימלית כוללת בתוכו להוציא את ההורה לטיול לשם בריאותו.

"ונאמר גם בשו"ע (שם) מי שנטרפה דעת אביו או אמו משתדל לנהוג עמהם כפי דעתם עד שירוחם עליהם. ולכן יש עליהם לצאת עמו לטיול, ולכתוב עליו את שמו, כדי שידעו להיכן להחזירו" – הרב אומר שיש לשמור על הבריאות של האב. במצב הזה, שהוא לא יודע לאן לחזור, **הבושה שלו היא לא קריטריון.** הבושה של המשפחה היא קיימת אך לא מוצדקת.

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמ, סעיף ד: "**איזהו כבוד, מאכילו ומשקהו, מלביש ומכסה, מכניס ומוציא. **ויתננו לו בסבר פנים יפות,** שאפילו מאכילו בכל יום פטומות והראה לו פנים זועפות, נענש עליו."

מכאן לומדים שכיבוד הורים זה בשלב הסיעודי. אחד הדברים שלא דנו בהם במפורש זה הקושי של היפוך התפקידים שיכול להימשך שנים רבות, הגורם לילדים מצוקה גדולה. כשההורה לא מזהה את הילד, מתנהג כמו ילד וכו', הילדים נכנסים למצוקה גדולה יותר – דבר המוביל לעצבים, זלזול, חוסר סבלנות וכו'. ההלכה היא 'ויתננו לו בסבר פנים יפות'.

**תלמוד בבלי מסכת מועד קטן דף יז עמוד א**: אדם שהיה מכה את בנו הגדול. נאמר כי יש לנדות את האדם הזה, בגלל שאין להציב מכשול בפני אדם. כשאדם משתמש באלימות גופנית בגיל גדול, הוא גורם לילדו לעבור עבירת מכה אביו ואימו. לכן, למדה ההלכה שיש גבול ממש שההורה מבקש מהילד שלו. אל לו לדרוש מילדיו דברים שעלולים להכשיל אותו.

בכיבוד הורים יש חשש שדרישת ההורים תהיה כה גדולה, דבר שעלול להוביל את הילד למכשול. הדוגמא שהגמרא מביאה זה אדם שמשתמש באלימות גופנית כלפי אדם בגיר (מעל גיל 12/13). ילד שהכה את הוריו חייב במוות עפ"י התורה. לכן, התעקשות ההורים עשויה להוביל לכך שהילד יחטא חטא גדול יותר.

**רמב"ם הלכות ממרים פרק ו, הלכה ח:** כשהורה חכם רואה שמה שהוא הולך לדרוש יעשה יותר נזק מתועלת, עליו 'לעצום עיניים'.

* מתי נגיד שהדרישה מילד לטפל בהורה תהיה תובענית מדי ותוביל לנזק רב יותר מתועלת, והאם יש ביכולתנו לומר זאת במקום ההורים? האם אנו יכולים לומר בשם ההורה שיש לשים גבול על כיבוד ההורים?

**האם הבן או הבת צריכים לטפל בעצמם בהורה מבוגר**

**תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לא עמוד ב:**

לרב אסי הייתה אמא "זקנה". אימו אמרה לו שהיא רוצה תכשיטים. הוא עשה לה תכשיטים. היא אמרה שהיא רוצה גבר, והוא בתגובה אמר שיחפש לה. היא ביקשה גבר יפה כמוהו. הוא עזב אותה והגיע לישראל. לאחר פרק זמן, שמע שהיא יוצאת אחריו. רב אסי הלך לפני רב יוחנן (ראש הישיבה שלו, גדול הדור באותה עת). רב אסי שואל את רב יוחנן האם יכול לצאת מחוץ לארץ לאמא? הרב יוחנן אמר שאינו יודע ועליו לברר את הסוגייה. לאחר בירור, הוא אמר לו שאם הוא רוצה, 'המקום יחזירך לשלום'. הוא עונה לו תשובה עמומה.

הרב אסי מתייעץ עם ר' אלעזר. הוא תהה אם רב יוחנן כועס עליו. ר' אלעזר מסביר לרב אסי שאם הוא היה כועס הוא לא היה משתמש בלשון ברכה.

עד שכל זה מתרחש, שמע הרב אסי שאמא שלו מגיעה בארון – מתה. **הוא אמר שאם היה יודע, לא היה יוצא**.

סיפור זה הוא המקור לכל פוסקי הלכה שדנים בדרך בה ילדים צריכים לטפל בהוריהם שנהיו שוטים.

* שאלה שנשאלה – כשרב אסי מתחרט, האם הוא מתחרט על זה שהוא עזב אותה ועלה לארץ, או שהוא מתחרט על כך שרצה לעזוב את הארץ בכלל? אם הוא מתחרט שיצא לא"י, הוא מבין שעשה טעות. אולם, אם הוא מתחרט שחשב לצאת מא"י לקראתה שהיא בארון, זה אומר שהוא שלם שעזב אותה ולא יוצאים מא"י לארון. הדבר משקיע על המסקנה שלנו מהסיפור.

אחרי הבקשה השלישית, הוא ראה שהיא מבקשת מותרות. מה קרה לרב אסי שגרם לו לקום וללכת אחרי הבקשה השלישית? **משהו מתחיל להישמע לו מיני**. המקום של השיפוט המיני הוא בד"כ השיפוטים הראשוניים שקורים לאנשים עם דמנציה. לכן, הוא מבין שהוא חייב לברוח.

אולי יש כאן אמא נצלנית שעוברת את הגבולות? כשאמא 'רעה', שאולי אף מתחילה להיות אמא 'מתעללת' ומתחילה לשבש את חייו של הילד, האם עזיבתו מהווה אי כיבוד הורים? כך הדבר משליך גם על שאלתו – האם לחזור אליה על אף שהתעללה בו?

סדר עדיפויות – הרב אסי שואל האם לצאת מהארץ כשאלה ראשונה, ולא שאלה בדבר אימו! ניתן להסיק מכך שלאנשים קשה לשאול את השאלה ההלכתית האמיתית שהם רוצים לשאול. לכן, מה שנדרש מרב הוא להקשיב למבקש ולמתייעץ ברצינות. לדוג', אישה שאלה את **נס** האם היא יכולה להדליק נר זיכרון לאדם שאף אחד לא מדליק לו נר. בבסיס הבקשה עומד הרקע: הוא אנס אותה בגיל 19. מכאן שלאנשים קשה מאוד לשאול את השאלה האמיתית בישירות.

כשרבי יוחנן עונה לו "אסור", הוא מכריח אותו לשאול את השאלה האמיתית.

האם מותר לילד לקום וללכת? כיצד נראה כיבוד הורים במצב הזה?

שני המקורות הבאים מתייחסים, על בסיס סיפור זה, כיצד ילד צריך להתנהג שהוריו במצב כזה?

**רמב"ם, הלכות ממרים פרק ו, הלכה י:** הרמב"ם אומר שכאשר דעתו של ההורה נטרפה (=במצב של שוטה, המצב החמור) עליו להשתדל לנהוג עימם לפי דעתם. כלומר, עליו לנהוג עימם כרצונם הנוכחי, עד ש"ירוחם עליהם" – עד המוות. אולם, כאשר מדובר במצב שהם "נשטתו ביותר" (=המצב החמור ביותר), אם הילד לא יכול לעמוד בכך, "יניחם ויילך לו ויצווה אחרים להנהיגם כראוי להם". הרמב"ם אומר כי אם אדם לא מסוגל לטפל בהוריו, שיעזוב אותם ויביא אדם אחר שיטפל בהם.

* מי מחליט שהילד לא מסוגל לעמוד בטיפול בהם? אולי כאשר החברה מבחוץ טוענת שעליו להפסיק זאת. אולי בהסתכלות על המצב הרגשי שלו.

הרמב"ם אומר שבנסיבות מסוימות הילד ילך. האם מותר לו ללכת, או שהוא חייב ללכת? יכולים להיות מצבים בהם הילד יהיה חייב להתרחק, שכן יש מכשול בכיבוד הורים.

בעצם מתואר מצב של טירוף הדעת. ההורים במצב של שיטיון. מצופה מהילד שיישאר שם ולפחות ישתדל. מה זה אומר לנהוג עימם לפי דעתם? אולי זה לפי דעתם בזמן שהיו בריאים, "עד שירוחם עליהם". יש שינוי נסיבות – ההורה נשטתה ביותר. יש אפשרות שאחר יטפל בהורה. תוספת הרמב"ם על סיפור של הרב אסי היא שעל הילד לדאוג שאחר יטפל בהורים.

**השגת הראב"ד על הרמב"ם:** אין זו הוראה נכונה. אם הילד לא מסוגל לטפל בהורה שלו, מי יהיה מסוגל לטפל בו?

הרמב"ם מדבר על נסיבות שאנו לא מבינים אותן עד הסוף. אולם, הוא אומר שבגבול הקיצוני הילד יכול ללכת. עדיין נשאלת השאלה האם הוא יכול או חייב ללכת. הראב"ד חולק עליו, ואומר שהוראה זו לא נכונה. אם הילד לא יכול לטפל באב, לא ניתן לדרוש מאחר לטפל בו.

**שיעור 10 – 17/1/23**

**ר' שם טוב ב"ר אברהם אבן גאון (ספרד, מאה 13), מגדל עוז הלכות ממרים פרק ו: "**מי שנטרפה דעת אביו או אמו כו' עד כראוי להם: כתב הראב"ד ז"ל אין זו הוראה נכונה וכו':ואני אומר תמה אני אם יצא דבר זה מפיו שהרי מעשה רב בכל מקום... ומה שהקשה הראב"ד ז"ל יש לי לומר כי הבן עושה בחנם והממונה יעשה בשכר; ועוד דאב ואם לגבי הבן גייס דעתייהו טפי מלגבי הממונה שהוא נכרי ומיכספי מיניה [=ומתבייש ממנו]:**"**

הרב מתייחס לדיון בין הרמב"ם לראב"ד. הוא תמה לגבי דבריו של הראב"ד. כמה טיעונים:

1. **טיעון פורמליסטי** – הוא אומר שבתוך הגמרא יש כל מני סוגי הלכות. בד"כ יישמע דיון בבית המדרש. אולם יש פעמים שאין דיון בבית המדרש, אלא סיפור על מה עשה תלמיד חכם. לשאלה זו יש משקל עוד יותר גבוה מדיון בבית המדרש, שכן אם הוא עשה זאת כנראה שזה מה שנדרש לעשות. לכן, אם הרב אסי עשה כן, כנראה שהרמב"ם צודק.
2. **טיעון רציונלי באשר לבן** – למי יותר פשוט לטפל בהורה? "הבן עושה בחינם והממונה יעשה בשכר" – העמדה המקצועית יוצרת ריחוק, אך בו בזמן חשובה המקצועיות. לכן, ברציונל, הבן אינו המטפל האולטימטיבי שכן הוא עושה זאת בחינם. מצד הילד, יותר נכון שאדם בשכר יעשה את המלאכות האלה. דווקא הניתוק יכול לתת עבודה יותר טובה.
3. **טיעון רציונלי באשר להורה** – "גייס דעתייהו טפי מלגבי הממונה" – 'דעתם גסה' – יש פחות עדינות. במערכת היחסים בין ההורים לילדים, להורים פחות אכפת להתנהג ללא גבולות עם הילדים. דעתם גסה באשר למה שהילדים חושבים עליהם. כמגיע אדם זר הביתה, ההורה כביכול מתבייש. לכן, זה יעזור להורה לחזק את המקומות שעדיין נמצאים אצלו בשליטה.

**ר"י קארו, כסף משנה הלכות ממרים פרק ו הלכה י: "**ומ"ש ויצוה אחרים להנהיגם כראוי עצה טובה קמשמע לן ואין ספק שכן עשה רב אסי."

שואל מהיכן הרמב"ם הביא את התוספת בדבר הציווי על הילדים שיספקו להוריהם מטפל. ר"י קארו אומר שלא חובה להשאיר מטפל. כאן נכנס תפקיד הקהילה. ר' יוסף קארו אומר שלא ניתן להבין את הסיפור של רב אסי אחרת.

**ר' דוד בן זמרא (ספרד מאה 15-16), הלכות ממרים פרק ו הלכה י:** מי שנטרפה דעתו של אביו. עובדא דרב אסי דהוה ליה אימא זקנה וכו' שבקה ואזל לא"י. ולא ידעתי למה כתב הראב"ד אין זו הוראה נכונה כיון דרב אסי עבד עובדא בנפשיה ואיך הניחה והלך לו אלא ודאי צוה את אחרים לפרנסה וזו תקנתה שיש לה על הבן געגועין ולא מיכספא מיניה משא"כ באחרים. ולא מצי לגעור בה ואחרים גוערים בה ואפשר ע"י הכאה תחזור משטותה ומעשים בכל יום בכיוצא בזה **והבן אי אפשר לו לעשות דבר מזה**:

הרדב"ז מוסיף תוספת מאוד חשובה. האם לבן מותר ללכת? האם כדאי שהוא ילך? האם הוא חייב ללכת? יש 3 אפשרויות להבין את דבריו של הרמב"ם. הרדב"ז אומר שישנם מצבים בהם הילד **צריך** ללכת. הוא אומר שלא יכול להיות שהרב אסי יגער באמא שלו. לפעמים כדי לטפל באדם מבוגר יש להשתמש בכוחניות כלפיו (למשל לתפוס אותו כדי שיקבל זריקה/תרופה). כאשר ישנם מעשים שלילד אסור לעשות כלפי ההורה, הוא חייב להביא מטפל.

**ר' יחיאל מיכל אפשטיין (רוסיה, מאה 19), ערוך השולחן יורה דעה סימן רמ:** מי שנטרפה דעת אביו או אמו משתדל לנהוג עמהם כפי דעתם עד שירוחם עליהם כלומר שתתיישב דעתם ואם א"א לו לעמוד מפני שנשתנו ביותר כתב הרמב"ם שילך לו ויניחם ויצוה לאחרים לנהגם כראוי והשיג הראב"ד דאם הוא ילך ויניחם למי יצוה לשמרם עכ"ל ואין זו השגה דנ"ל דהרמב"ם ה"ק **דידוע שהמשתגעים ביותר בהכרח לאסרם בזיקים ובחבלים והבן אין ביכולתו לעשות בעצמו כן לכן מצוה לאחרים והוא ילך לו** (נס לא פירטה. רק אמרה שהוא חוזר על דבריו של הרדב"ז).

**מלכה פיוטרקובסקי, מהלכת בדרכה, עמ' 208 :** יש להניח באופן בסיסי, אדם רוצה לכבד את הוריו, אולם יש מצבים, שבהם אליבא דכולי עלמא (על פי כל אדם סביר), הגיוני שיקשה עליו מאוד לשאת את התנהגותם החריגה. הקושי עלול לגרום למצב, שבו הבן יפנה אליהם את תסכולו ובכך יפגע בכבודם.

מלכה קיבלה שאלה – אדם שצריך לאשפז את אביו, ויש לתת לו זריקת הרגעה. הוא שואל את מלכה האם עליו להיות שם. מצד אחד, אולי אם אבא שלו יראה אותו זה יקל לו על הכאב, ואולי זה לא. האם כדאי שיהיה שם כדי להרגיע את אביו וכו'?

בתגובה, היא אומרת לו שעליו להחליט באיזה מצב הוא נמצא. היא מפנה את השאלה חזרה אליו, תוך שימת לב לכך שמעבר לקושי שקיים כי הוא (הילד) ייכשל בכיבוד הורים, יש גם חשש שהוא יגיע למצב בו בגלל הקושי הרגשי של הילד, התקלה שהוא נופל בה זה **לפגוע בכבודם של ההורים.** היא בעצם אומרת שגם אם הטיפול הקשה והמתמשך יגרום לילד להגיע למצב של תסכול והדבר יצא מול ההורים, אסור לו להיות שם.

שני מקורות שהולכים לכיוון הראב"ד:

פתרונות לטענה הפורמליסטית שהוצגה כנגד הראב"ד –

1. אם מסתכלים על כך שהרב אסי הצטער על כך שלא יצא לא"י, כביכול הרב אסי אומר ומודה שעשה טעות.
2. פרשנות נוספת היא שלא הבנו את כל הסיפור במלואו – אנו הבנו שהאם חולת דמנציה. אולם, רשום שהיא זקנה ולא חולת דמנציה. פרשנות אחרת היא להסתכל על כך שהאם מתעללת.

**מהרש"ל, ר' שלמה לוריא (פולין, מאה 16), ים של שלמה מסכת קידושין פרק א, סד:** ואני אומר, שיפה השיגו, אם יניחם וילך, למי יצוה לשומרם, כמו שכתב, ואינו דומה לעובדא דאימא דרב אסי, דשם לא היתה מטורפת בענין שצריכה לשמירה, אלא שאלה שלא כהוגן, מרוע הלב, ע"כ חלף והלך לו למקום שלא תראה אותו:

אומר שההשגה של הראב"ד על הרמב"ם נכונה. ברמת השכל הישר הציפייה היא שהמטפל האולטימטיבי הוא הילד. האם מותר להתנתק מהורים מתעללים? לכאורה, מדברי המהרש"ל עולה שכן.

**ר' יואל סירקיש (פולין, מאה 16-17), ב"ח יורה דעה סימן רמ:** ואני אומר דעת הראב"ד היא דההיא אימא לא נטרפה דעתה אלא זקנה היתה ולפי שלא היה יכול להשתדל לה בעל כרצונה הלך ממנה כדי שלא יעבור יותר על מה שתצוה אותו עוד ולא יוכל לקיים אבל מי שנטרפה דעתו שצריך שמירה יתירה אין הדעת נותנת שיניחם וילך לו... וא"כ אינו מחוייב כי אם להאכילם ולהשקותם ולשמרם והיאך ילך לו. וכן יראה מדברי רבינו שהסכים לדעת הראב"ד. והכי נקטינן ודלא כמו שפסק בש"ע (ס"י) להקל כהרמב"ם:

אומר שסוג ההתעללות שלה הביא אותו למצב שהוא כבר לא יכול לכבד אותה כהורה. לכן, אם יישאר שם הוא ייכשל במצוות כיבוד הורים. **ר' יואל סירקיש** אומר שאם ההורה צריך את הפעולות הסיעודיות האלה, ילד לא יכול לקום וללכת. מדברי הבית חדש עולה **שהשו"ע** מקל כמו **הרמב"ם** ויש מציאויות שהילד יכול/צריך ללכת.

**שורה תחתונה:** היכולת לענות על שאלות כאלה לא נמצאת אצל הרב/פוסק. השקלול של הקריטריונים השונים – המצב הרגשי, מערכת היחסים וכו' כולל הרבה מאוד נסיבות. לכן, תפקיד הרב הוא להציג את המקורות השונים. מי שבאמת יכול לענות על השאלה הם הילדים. העלאת השאלה מפנה אלינו שאלה – איך עובד זר נהיה דבר שבשגרה?

***מתמודדי נפש***

מתי נושא מתמודדי הנפש פוגש את היהדות?

* **מצוות של רגשות.** לדוג', ושמחת בחגך
* **זמן**. למשל, אדם שלא מסוגל לקום לתפילה, לשמיעת שופר וכו'.
* **קדושת החיים, ונשמרתם לנפשותיכם**. מה לגבי מחשבות אובדניות?
* **אמונה**. האם היא מקלה על המתמודד או מקשה עליו?
* **כיצד יש להתייחס אל מתמודד הנפש? כשוטה או אנוס?** אם העולם הדתי מכביד על ההתמודדות עם המחלה, חלק מההתמודדות תהיה לפטור את האדם ממצוות.

**הגדרת מצב נפשי של יולדת וחולה**

**משנה יומא, פרק ח משנה ה:** עוברה שהריחה מאכילין אותה **עד שתשיב נפשה**, חולה - מאכילין אותו על פי בקיאין. ואם אין שם בקיאין, מאכילין אותו על פי עצמו, עד שיאמר די.

אדם שצם בד"כ חסר לו אוכל. לכן, צריך להאכיל אותו עד שלא יהיה חסר לו אוכל. המשנה מתארת סיטואציה בה ישנה אישה בהריון מתמודדת נפש שרוצה אוכל (לא כי חסר לה אוכל, אלא זה נובע מצורך נפשי). לכן, המשנה אומרת שיש להאכילה עד ש"תשיב נפשה". לגבי חולה, יאכילו אותו לפי בקיאים (רופא). הוא יחליט אם וכמה להאכילו. אם אין רופא, יאכילו את החולה לפי רצונו עד שיאמר די.

**תלמוד בבלי מסכת יומא:** כשיש מחלוקת בין החולה לבקיאים, נותנים לחולה להכריע. אם החולה והבקיאים מנוגדים בדעתם, נקשיב לחולה כי הוא יודע טוב יותר מה שהוא צריך.

אם כך, למה נאמר שמאכילים אותו לפי בקיאים? למה צריך לציין זאת אם קובעים בסופו של דבר לפי החולה? אם הייתי מעלה על דעתי שהרופא יבין יותר ולכן הוא מכריע, באה הסוגייה להשמיע לנו שמקשיבים לחולה.

כשחושבים על המושג פיקוח נפש, אנו מתייחסים כביכול לפיקוח גוף. אולם, פיקוח נפש נוגע גם לדבר המסוכן לנפש.

**השפעת מצב נפשי בהלכות שבת**

לדוג, אישה שבהתקף פסיכוטי מרגיע אותה לנגן על פסנתר. מה קורה כאשר יש לה התקף בשבת?

**תלמוד בבלי מסכת יומא דף פד עמוד ב**: הברייתא אומרת שיש מצבים שחייב לעשות הכל כדי להציל את האדם. אין צורך להיות צדיק יותר מדי ולבקש רשות מרב. הברייתא מתארת מצב בו תינוק נפל לים, ואדם זורק רשת כדי להצילו. כשהוא עושה זאת, הוא מתכוון להרוויח 'על הדרך' ולצוד דגים. כשהוא מתכוון לצוד דגים בשבת תוך שהוא מציל אותו, הוא עובר על איסור דאורייתא. הברייתא אומרת שיש לו לעשות כן על אף האיסור.

מקרה נוסף – תינוק שנפל לבור. הוא מוציא את הילד כך שמבצע איסור מדאורייתא ("איסור בונה" שעונשו סקילה). הברייתא אומרת שעליו לעשות זאת כמה שיותר מהר, ולמרות האיסור.

מקרה נוסף – בכוונה שובר את הדלת בצורה שתצא "קסמים קסמים" כי הוא רוצה לבנות מזה אח"כ. הוא שובר את הדלת בצורה שהיא איסור דאורייתא (יוצר משהו חדש). אפילו שזו הכוונה תוך הוצאת הילד, עליו לבצע זאת.

כלומר כל המקרים האלה מראים שעל אף שהאדם עובר על איסור דאורייתא עליו לעשות כן, כמה שיותר מהר.

* אם הילד ננעל בשירותים 5 דק לפני צאת שבת, האם יש לשבור את הדלת?

**שיעור 11 – 24/1/23**

מתואר בברייתא המובאת לעיל שלושה מקרים:

1. **תינוק שנפל לנהר**, ואם לא נצילו הוא ייסחף – הברייתא אומרת שיש להציל. גם אם האדם, כאשר הוא פורש את הרשת כדי להציל את הילד מתכוון להשיג דגים (מדובר בחילול שבת מדאורייתא), עליו עדיין להציל את הילד על אף שצד דגים.
2. **תינוק שנפל לבור** – כאמור לעיל
3. **תינוק שננעל מאחורי דלת** – מתכוון לשבור את הדלת בצורה כזו שישתמש בחלקים לבנייה (איסור מדאורייתא).

הגמרא מסבירה למה פיקוח נפש גובר על חילול שבת. הברייתא אומרת שאם אדם יתמהמה, התינוק ימות ולא יהיה את מי להציל. הברייתא אומרת שיש לחלל שבת בשביל תינוק **גם אם המצב שלו סטטי** (כגון המקרה השני). כשילד נמצא בבור הוא מבועת, מפוחד. לכן, להיות בבור זה מצב בו שהתינוק כבר בבעתה. מה לעניין נעילת הדלת? אפשר שמישהו ישב בצד השני וירגיע אותו. אולם, גם במקרה הזה, לפי הברייתא, יש לחלל שבת מדאורייתא כדי להצילו.

* למה הברייתא לא מציגה רק את המקרה השלישי? הגמרא שואפת להגיע למקרה השלישי, אבל בדרך היא רוצה להציג מסר מאוד חשוב – זה מאוד דרמטי! תינוק שננעל מאחורי דלק דרמטי ומסוכן בדיוק כמו תינוק שנופל לנהר, יש כאן פיקוח נפש אמיתי. הברייתא אומרת שאין לפקפק בבעתה, בחשש. מדובר בסכנה אמיתית, לא פחות מתינוק שנפל לנהר.

**ההבחנה בין הבור לבין הדלת**: בבור הילד מבועת. בדלת, הרעיון לנסות להרגיע מעבר לדלת אינו רעיון משונה.

מה קורה לילד שננעל מאחורי דלת?

* **רש"י, שם ד"ה ננעלה דלת**: "והתינוק נבעת"
* **רמב"ם הלכות שבת פרק ב הלכה יז: "**ננעלה דלת בפני תינוק שובר הדלת ומוציאו ואף על פי שהוא מפצל אותה כמין עצים שראויים למלאכה שמא יבעת התינוק וימות."

**מה מוסיף הרמב"ם על רש"י?** שאפשר למות מהבעתה. רש"י אומר שמה שקורה לילד שננעל מאחורי דלת הוא בעתה, והרמב"ם אומר שקיימת סכנת מוות, וכמו כן שיש קשר בין הבהלה לסכנת המוות. בנוסף, רש"י אומר שהוא יודע שתינוק שננעל הוא נבעת. אולם, הרמב"ם אומר "שמא ייבעת".

מי מהם מרחיב את ההיתר? הרמב"ם. זאת משום שרש"י אומר שיש להציל את התינוק כי הוא כבר מצוי בסכנה. אין ספק **שמדובר בפיקוח נפש.** הרמב"ם אומר "שמא ייבעת". יש מקרה של **ספק פיקוח נפש**, ועל אף שמדובר רק בספק, ניתן לחלל שבת.

הברייתא מתירה לחלל שבת מדאורייתא במקרה של ספק פיקוח נפש של תינוק. אולם, האם היא מתירה רק באשר לתינוק, או שמא יש היתר לחלל שבת גם עבור אדם מבוגר?

**הרב שמואל הלוי וואזנר (נפטר בבני ברק 2015), שו"ת שבט הלוי חלק ח סימן עה**:

לשיטת רש"י ניתן לחלל שבת אם המצב הנתון הוא שהתינוק נבעת. אך אם יש ספק, אין להציל. לפי הרמב"ם, גם אם יש ספק יש לחלל שבת. הרב וואזנר אומר שתמיד בעתה גדולה זה ספק פיקוח נפש, **ומכאן שזה תקף גם למבוגרים.** הוא מציג כמה מקרים שהתרגשות פתאומית גרמה למיתה. אם כן, למה הברייתא דנה רק בתינוק? כי בסיטואציות של בור ושל דלת, **אדם מבוגר לא עשוי להיבהל**.

שני עניינים שאליהם מתייחס הרב:

1. הרמב"ם מרחיב את ההיתר גם לספק פיקוח נפש
2. הברייתא מדברת על תינוקות, אך הוא מרחיב גם לעניין מבוגרים

**הלכות טומאה וטהרה**

**מלכים א פרק יז פסוק ח – י, יז-כב**

אישה אלמנה מחליטה לארח את אליהו הנביא בביתה בעליית הגג. באיזשהו שלב בן האלמה מת. היא מאשימה את אליהו שבגלל קרבתו לה' מת בנה. אליהו לוקח את הבן לעליית הגג ומנסה להנשימו. אליהו כועס ושואל את ה' האם זה הגמול שהוא נותן לאישה האלמנה על כך שאירחה אותו אצלה? נגרם נס והילד חוזר לחיים.

**בבא מציעא קיד ע"א-ע"ב**

אשכחיה רבה בר אבוה לאליהו דקאי בבית הקברות של נכרים, אמר ליה: מהו שיסדרו בבעל חוב?... - מנין לערום שלא יתרום? ... אמר ליה: לאו כהן הוא מר, מאי טעמא קאי מר בבית הקברות?

רבה פוגש את אליהו הנביא, ואליהו נמצא בבית קברות של נוכרים. ענייני תרומות ומעשרות. רבה שואל את אליהו הנביא שהוא כהן, לכן מדוע הוא נמצא בבית הקברות? אנו מבינים מהגמרא שאליהו כהן! לכן, כשהיה עם הבן שמת הוא נטמא למתים, וזהו איסור מדאורייתא שכהן ייטמא למתים!

**תוספות, שם, ד"ה אמר ליה לאו כהן (אתה)**: תימה לר"י היאך החיה בנה של האלמנה כיון שכהן היה דכתיב (מלכים א יז) ויתמודד על הילד וגו' ויש לומר שהיה ברור לו שיחייהו לכך היה מותר משום פיקוח נפש.

מה הכוונה בפיקוח נפש? הרי פיקוח נפש הוא באשר למצב בו הבן עדיין לא מת, אך כאן הבן כבר מת! לכאורה, ניתן לומר שאליהו עובר על איסור כי הוא דואג למצב הנפשי של האמא. הרב משה פיינשטיין אומר:

**ר' משה פיינשטיין, שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן קעד**

הטענה של האם היא שדווקא בגלל שהיא קרובה לקודש היא נענשה. לכן, הרב משה פיינשטיין אומר שאליהו הנביא רצה **להציל את נפשה של האם,** כלומר הוא עובר עבירה בשל פיקוח הנפש של האם.

הרב פיינשטיין מציג תשובה נוספת ואומר שאליהו עשה כן כדי **שלא יימצא הוא עצמו בפיקוח נפש**. האמירה של רב משה פיינשטיין היא מאוד חשובה, שכן היא אומרת שגם אנשים גדולים עלולים להיסדק. צריך לדאוג גם לנפש של מנהיגים ונביאים, והאשון שצריך לדאוג לנפש שלהם זה הם עצמם. מדובר במקור אמיץ האומר שכאשר אדם מבין מה מצבו הנפשי, הוא יכול לעבור עבירה כדי לא להגיע למצב נפשי קשה.

**צער נפשי הוא עניין רציני**

**תלמוד בבלי מסכת נדרים דף פ עמוד ב:**

מתוארות כמה סיטואציות:

1. סיטואציה בה יש מעין שמספיק לעיר אחת. המעיין נמצא אצל העיר הגדולה. האם העיר יכולה לסגור אצלה את המעיין, או שהיא מחויבת לתת למעין לעבור גם לעיר השנייה. אם המים מספיקים לחיים של עיר אחת, לא צריך להעביר אותה לעיר השנייה.
2. אם זה בהמות שלהם מול בהמות שלי, הבהמות שלי קודמות.
3. אם יש גם בהמות בעיר הראשונה ובעיר השנייה. המים מספיקים לכל אנשי העיר הראשונה, אולם אם הם יתנו גם לבהמות אז לא יישאר לאנשי העיר השנייה. זה מצב מורכב יותר, שכן גם הבהמות הן מצרך קיום של תושבי העיר.
4. מה קורה כאשר מדובר או בכביסה שלי או בחיים שלהם? חיי אחרים קודמים לתפיסתם (דעת חכמים). ר' יוסי חולק על כך ואומר שכביסתם קודמת לחייהם של האחרים. הגמרא מניחה שדבריו של ר' יוסי נובעים מכך שאם אדם לא יתקלח הוא יתעוור. הלכלוך של הגוף עלול להוביל לשחין ולפצעים. "שעמומיתא" – שיגעון. לכלוך הבגדים עלול להוביל לשיגעון! ר' יוסי חושש לחולי של נפש. הוא לא בספק, אלא בוודאי – בלי כביסה הדבר עלול לגרום לשיגעון.

**תוספות, שם, ד"ה מתיא לידי שיחנא וכיבי:** כאב של שיגעון הוא חמור יותר מכאב גופני. לשחין יש רפואה, אולם לשיגעון אין רפואה.

גם היום, הרבה מהתסכול של הפסיכיאטריה הוא שאין רפואה. יש סיוע, הטבה וכו', אך התמודדות עם מחלת נפש זה דבר שהוא קשה הרבה יותר (וכך בעיני ר' יוסי) ממחלה גופנית. לכן, לשיטתו של ר' יוסי כביסתם קודמת לחיי אחרים, עד כדי כך. יחד עם זאת, ההלכה לא נפסקה כרב יוסי.

**אז מה יכול לעזור לי?**

**משלי יב, כה**: שלמה המלך במשלי אומר שדאגה בלב איש יַשְׁחֶנָּה.

* "ישחנה" – יתכופף

**המצודת דוד** אומר שכאשר באה דאגה בלב איש, במקום "לנפח" אותה בדרמה, עליו **לצמצמה**. מצודת דוד אומר שעליו לנסות לדמות את הדאגה שלו לדבר קטן יותר, פחות מאיים. אולם, הוא יודע שלא כל אדם מסוגל לעשות זאת. לכן, הוא אומר שזו עצה ועליו לשאול עצמו **'האם יש בי כוח לעצור ולהקטין את הדאגה'**. אם האדם במצב שיש לו כוח לעשות זאת, מדובר בעמדה טיפולית. לנסות להגדיר את הקושי, לשוחח (=לכופף) אותו.

מצודת ציון אומר "ישחנה - מל' שחיה והשפלה כמו שחו רעים (לקמן /משלי/ יד):" – אומר אותו דבר.

**בבלי סנהדרין, דף ק' ע"ב: "**דְּאָגָה בְלֶב אִישׁ יַשְׁחֶנָּה - רבי אמי ורבי אסי,

חד אמר : ישיחנה מדעתו,

וחד אמר : ישיחנה לאחרים. **[רש"י :** שמא ישיאוהו עצה]."

אחד החכמים אומרים שלא תמיד הכוח של החוסן נמצא רק בקשב הפנימי שלי. לא תמיד אני יכול לעזור לעצמי. לכן, עליי למצוא אדם שאוכל לדבר עימו. מה שטוב בחבר זה שהוא נותן עצות. יש תועלת בעצם השיחה עם החבר; ההכלה, ההרגשה שמקשיבים.

מעגל ראשון של חוסן זה אני, ומעגל שני של חוסן הוא חבר.

**בבלי ברכות, דף ה' ע"ב :**

**רבי חייא בר אבא** [תלמיד ר' יוחנן] חלש, על לגביה **רבי יוחנן**.

אמר ליה : חביבין עליך יסורין ?

אמר ליה : לא הן ולא שכרן.

אמר ליה: הב לי ידך ! יהב ליה ידיה ואוקמיה. [=הושיט לו את ידו והקימו]

**רבי יוחנן** חלש, על לגביה **רבי חנינא** [בר חמא - רבו של ר' יוחנן].

אמר ליה : חביבין עליך יסורין?

אמר ליה : לא הן ולא שכרן.

אמר ליה : הב לי ידך ! יהב ליה ידיה ואוקמיה.

אמאי ? לוקים רבי יוחנן לנפשיה ?! - אמרי : אין חבוש מתיר עצמו מבית האסורים."

התלמיד של ר' יוחנן היה חולה. ר' יוחנן אמר לו איך זה להיות בייסורים. ר' יוחנן חלה, והתלמיד החזיר לו באותה שאלה. ר' חנינא עוזר לר' יוחנן.

ר' יוחנן יודע להוציא אנשים ממצוקות. למה הוא היה צריך את ר' חנינא כדי להצילו? **משום שיש מצבים שחייבים חברים.** ר' יוחנן גדול הדור, אדם שיודע לעזור לאחרים, מנהיג ראש בית המדרש – וגם הוא צריך עזרה.

**ויקרא פרשת בהר פרק כה פסוק כט – ל**: "וְאִישׁ כִּי יִמְכֹּר בֵּית מוֹשַׁב עִיר חוֹמָה וְהָיְתָה גְּאֻלָּתוֹ עַד תֹּם שְׁנַת מִמְכָּרוֹ יָמִים תִּהְיֶה גְאֻלָּתוֹ: וְאִם לֹא יִגָּאֵל עַד מְלֹאת לוֹ שָׁנָה תְמִימָה וְקָם הַבַּיִת אֲשֶׁר בָּעִיר אֲשֶׁר לא לוֹ חֹמָה לַצְּמִיתֻת לַקֹּנֶה אֹתוֹ לְדֹרֹתָיו לֹא יֵצֵא בַּיֹּבֵל:"

במצב של אדם המוכר אחוזה, אם הוא לא מצליח לקנות את האחוזה חזרה היא חוזרת אליו ביובל. אולם, פרשייה אח"כ אומרת שכאשר יש בית מושב עיר חומה (כלומר, בית שנמצא בעיר מוקפת חומה), אז האדם יכול לקנות את ביתו חזרה תוך שנה. אם הוא לא עושה כן, הוא מאבד אותו לגמרי. הוא לא חוזר ביובל הביתה.

**משך חכמה, שם:**

למה שיהיה הבדל בין מכירת אחוזה לבין מכירת בית מושב עיר חומה? לכאורה מדובר בפרשה קניינית גרידא.

משך חכמה רוצה לתאר כיצד נראית האחוזה בשנת היובל. יש המון תנועה במכירה של אחוזה. במשך 50 שנה מוכרים וקונים. יש דבר יותר ארעי. המציאות לא מתבררת.

בבית מושב עיר חומה מדובר במשהו קבוע, המציאות כן מתבררת. בעיר הזו יש חומה כי היא יושבת על הגבול. זו עיר במקום של סכנה.

בשנת היובל, באחוזה, האנשים לא מכירים אחד את השני. לכן, מבחינה בטחונית הם לא יודעים להתמודד. בנוסף, הם אינם מאוגדים. הם לא מכירים אחד את השני, דבר המחליש את האדם. היכולת להתמודד מול צרות זה באמצעות הקהילה. לכן, התורה נתנה זמן של שנה, ואם לא יצליחו לקנות את הבית, הוא יוחלט.

* **גש"ר מאח"ד**: גוף, שכל, רגש, משפחה, אמונה, חברה, דמיון.

דנו בדמיון ובחברה. באמונה, הדבר מתחלק לשניים – יש כאלו שהם מוצאים את החוזק באמונה (ר' יוחנן), ויש שהאמונה מקשה עליהם

בהצלחה 😊