שאלות שעולות מהטקסט:
**1.** אביה של א' חי באוקריאנה ואין עמו קשר, האם בשל כך א' עונה להגדרה של "ילדה בסיכון"?
**2.** האם ההתנהגות של א' שעוברת על החוק (שימוש וסחר בסמים, התנהגות מינית שאינה הולמת), וחוסר היכולת ההורית של אמה למנוע ממנה התנהגויות מסכנות, מגדירות את א' כילדה נזקקת הזכאית להגנה לפי חוק הנוער טיפול והשגחה? האם יש להתחשב במצבה המשפחה הבעייתי שככל הנראה גרם לה לבצע עבירות פליליות אלה?
**3.** האמנה בסעיף 6 מונה את עקרון החיים, ההישרדות וההתפתחות. האם בחיים לצד אימה, נפגעת זכותה של א' לתנאי חיים מינימאליים? האם האלימות שחוותה א' מצד אימה יכולה לפגוע בעקרון ההתפתחות שלה? האם בעקבות כך יש לתת משקל לבקשתה של א' למסגרת חוץ ביתית שמיטיבה איתה ושתאפשר לה לממש עקרון חשוב זה ולהבטיח את התפתחותה?
**4.** האם בשל כך שהמסגרת החוץ ביתית של א' מיטיבה עימה, יש לתת עליונות לעקרון העל של טובת הילד על פני הזכות ההורית של אימה, שמתנגדת להוצאתה של א' מהבית?
**5.** האם התנגדותה של האם להשמתה של א' במסגרת החוץ ביתית, פוגעת בזכותה של א' להתפתחות ולמימוש הפוטנציאל הגלום בה מבחינת פיזית חברתית ונפשית, שכן במסגרת החוץ ביתית זו היא זוכה לממש את הפוטנציאל הגלום בה?
**6.** עקרון השוויון של האמנה לזכויות הילד אוסר כל הפליה בין ילדים, בהתאם לכך האם א' זכאית לכלל הזכויות בחוק למרות שהינה ילדה עוברת חוק? (הזכות להשתתפות, הזכות לפרטיות וכו').
**7.** במקרה הנ"ל חל סעיף 11 לחוק הנוער טיפול והשגחה וא' הוצאה מביתה, במידה ובקשתה של א' לא תיענה האם לא מסתכנים בכך שא' תממש את איומה להתאבד ובכך תיפגע זכותה הבסיסית לחיים לפי עקרון החיים וההתפתחות?
**8.** היות ובמקרה הנ"ל אין מתח בין עקרון ההשתתפות (הרצון של א' והבעת דעתה), לבין טובתה (שכן המסגרת החוץ ביתית מיטיבה עימה), האם יש להגשים את רצונה של א' לעזוב את הבית?
**9.** האם יש צורך באישורה של האם לבקשת נזקקות באשר לעניין בתה?  **10.** במידה ויוחלט כי א' תוצא מביתה לפנימייה כבקשתה, ובהמשך היא תתחרט ותביע רצון לחזור לביתה, האם יהיה ניתן לבטל את ההחלטה בעניינה ולהחזירה לביתה?
**11.** האם במקרה זה ניתן לומר שההורים של א' חוטאים בתפקידם ולכן יש להעביר את התפקיד לידי המדינה, שתוכל להתערב באוטונומיה המשפחתית ולהוציא את א' מביתה לצמיתות? (ולא רק כאמצעי חירום מכוח סעיף 11 לחוק הנוער טיפול והשגחה).
**12.** כשמדובר במצבי סיכון שנחשבים לא חמורים ישנה אפשרות להגיע לטיפול בהסכמה ״בצל החוק״. לאור העובדה כי ניסיונות קודמים לא צלחו, וכי אף הופעל סעיף 11 כאמצעי חירום להוצאת א׳ מביתה, האם יהיה ניתן להגיע לטיפול בהסכמה?
**13.** האם ניתן להראות לאמה של א' בתור אפוטרופוס, את רישומי השיחות הטיפוליות שמתקיימות עם א' על אף הפגיעה בפרטיות הילדה (ס' 16 באמנה), אשר בעלת זכויות לפי עקרון השוויון?
**14.** האם ניתן לומר שאמה של א' מתנגדת להגדרתה כ"נזקקת" בשל אינטרסים אישיים שלה שלא לטובת א'? (התערבות בזכות ההורית ובאוטונומיה המשפחתית, הרתעה מהמושג "נזקקת").
**15.** איזה אמצעי טיפול ייטיבו יותר עם א', צו השגחה שבמסגרתו אמה של א' תצטרך לנהוג בהתאם להנחיות הטיפול וא' תישאר בהשגחתה כשניסיון העבר מראה כי הדבר אינו צולח, או צו הוצאה ממשמורת, כאשר ראינו כי ישנו סיכון של ממש לשלומה של א' אם תישאר בחזקת אמה, וכשראינו כי המסגרת החוץ ביתית מיטיבה עימה?