**דרישות הקורס:** מטלת אמצע ומבחן בסוף הסמסטר.

נוכחות חובה, תעביר דף בין כולם.

 **מיהו ילד?**

לפי החקיקה בישראל ולפי האמנה הבינלאומית בדבר לזכויות הילד, ילדים הם כל מי שטרם מלאו להם 18 שנים.

האם ההבחנה הזו שמגיל 18 הילד בגיר ופחות מ18 הילד קטין נכונה?

ישנם נערים ונערות שמבחינת הגיל הכרונולוגי שלהם הם בני 12, אבל מבחינת היכולת שלהם לבטא את עצמם ולהביע את עצמם הם כמו בני 19, ויש גם כאלה שבדיוק ההפך, כאלה שהם בני 25 אבל מבחינת ההתפתחות הקוגניטיבית שלהם, והאינטליגנציה הרגשית שלהם הם מתנהגים כמו בני 12.

אז למה בכל זאת נקבע גיל 18?

בגיל 18 ילדים מסיימים את חוק חינוך חובה ומתגייסים לצבא (לפחות בישראל), ועצם הנקודת מפנה הזו בחייהם מקדמת ואומרת: אם הם יכולים לאחוז רובה ביד ולהחליט מתי להשתמש בו, כנראה שהם גם כשירים להיות בגירים ולהנות מסל הזכויות שמגיע לבגירים במדינת ישראל. אבל עדיין אין ספק שיש כאן הבחנה שהיא שרירותית ואי אפשר להתעלם מכך שמדובר בברירת מחדל.
 **חקיקה ישראלית שמגדירה את גיל ההתבגרות:**

לצד הקביעה השרירותית הזו של גיל 18, יש בחקיקה הישראלית תחנות ביניים שמגדירות למעשה את גיל ההתבגרות בגילאים שונים, כך למשל:

הסכמה לקיום יחסי מין מעוגן בחוק העונשין:גיל 14 נחשב לגיל ההסכמה לקיום יחסי מין.אדם שמקיים יחסי מין עם נערה שגילה פחות מ14 בעצם מבצע אונס בלי קשר לשאלת ההסכמה אם היא הסכימה או לא, גיל 14 נחשב לגיל ההסכמה.

היום במדינת ישראל נערה יכולה לגשת לוועדה להפסקת היריון ולבקש להפסיק היריון גם ללא ידיעה או הסכמה של הורייה בכל גיל ובלבד שחברי הוועדה יתרשמו שהיא מביעה הסכמה מדעת הפרוצדורה.

בדיקה לגילוי נגיפי איידס: לא מחייב קטין או קטינה ליידע או לקבל את הסכמת הוריהם מעל גיל 14, בתנאי שהצוות המטפל מתרשם שלאור הגיל והבגרות הנפשית של הנער או הנערה הוא מביע באמת הסכמה מדעת.

ייצוג הילד ע"י אפוטרופוס או עורך דין: ייצוג ילדים ובני נוער ע"י אפוטרופוס לפי דין שאמור לייצג את הילד, או ע"י עורך דין שאמור לייצג את רצונו של הילד עומד על גיל 15.

אחריות משפטית: גיל האחריות המשפטית במדינת ישראל הוא גיל 12, גם במישור הפלילי וגם במישור האזרחי.

זאת אומרת שלצד הקביעה הכללית של גיל 18 כגיל ההתבגרות שמבחנן בין קטינים לבין בגירים ישנם תחנות ביניים נוספות.

**ילדות פגועה:**

במסגרת הקורס נתמקד בילדות פגועה, למה ילדות פגועה? כי מדברים על טיפול בילדים פוגעים. ילדים פוגעים הם בעצם ילדים עוברי חוק, שעושים עבירה פלילית.
גיל האחריות הפלילית במדינת ישראל הוא כאמור גיל 12. ילדים שמבצעים מעשים שמוגדרים כעבירות פליליות ע"פ חוק העונשין אבל הם מתחת לגיל 12 לא יישפטו ע"פ החוק הזה **אלא יטופלו ע"פ החוק ההגנתי** שנדבר עליו בהמשך.

**ילדים עוברי חוק:**

בין השנים 2017-2021 חלה עלייה של פי 2 במעורבותם של ילדים ובני נוער בביצוע עבירות שהם עבירות חמורות ואלימות לרבות עבירות מין, עבירות רכוש, ועבירות שקשורות בשימוש בסמים ואלכוהול. בין הילדים הפוגעים הרוב הם בנים, כמעט 88 אחוז, וזו מהסיבה הפשוטה שבנים נוקטים באקטינג אאוט (acting out) ואילו בנות נוקטות באקטינג אין (acting in).
= acting out כאשר אדם נמצא במצב של מצוקה וקורא לעזרה, הוא יכול לקרוא לעזרה ב2 דרכים: או שהוא מביע את זה החוצה, ואז הוא יעשה את זה בהחצנה של ההתנהגות שתהיה בדרך כלל אלימה ופרובוקטיבית שתקרא לעזרה ובעצם תגיד "תראו אותי אני פה, אני צריך עזרה". בדרך כלל בנים ינקטו בגישה זו. acting in= את מצבי התסכול ואת מצבי המצוקה שלהם הם יפנו פנימה ויגיעו למצבים של פגיעה עצמית. בדרך כלל בנות ינקטו בגישה זו ויגיעו למצב של פגיעה עצמית לרבות ניצול מיני.

דוגמא מתיק של המרצה: נערה בת 13 שעסקה בזנות במשך 5 חודשים, לאחר שהגיעה דרך הרשתות החברתיות לאנשים שהחלו לסחור בה. ההורים שלה הם אנשים נורמטיביים שהיו עסוקים בטיפול באח הבכור, והילדה איכשהו התפספסה להם בין הידיים ולא הבחינו במה שמתרחש איתה. היא הייתה יוצאת כל לילה וחוזרת לפנות בוקר לפני שהבית היה מתעורר ועסקה בזנות. לאחר מכן הילדה יצאה לפנימייה. יש קשר הדוק בין מצבי ניצול ומצוקה לבין פיתוח של הפרעות אכילה, ואותה נערה התחילה לסבול מתסמינים של אנורקסיה חריפה והיא נמצאת כיום בתת משקל.

לסיכום: בנות יגיעו למצב של הרס עצמי, ובנים יגיעו למצב של אלימות עוברת חוק.

**מניעת עבריינות נוער:**

כשמדברים על עבריינות נוער אין ספק שהדבר הראשון החשוב ביותר זה מניעה ראשונית.

מניעה באמצעות חינוך: מוטלת על גופי החינוך.

השגחת הורית: השגחה של ההורים בכך שההורה ישאל ויתעניין בילד שלו- שהילד יידע שיש מי שמסתכל בלילה אם הוא חוזר הביתה או לא, שיהיה פיקוח מצד ההורים, זאת הנכחה הורית.

מניעה שניונית ע"י גופי הרווחה: עיקר הפעילות של משרדי הרווחה היא טיפול בעבריינות נוער ועיקרה למנוע עבירות ומעשים פוגעניים.

ישנן הרבה שאלות שעולות בתחום זה:

1. איך נכון לטפל בעבריינות נוער?
2. איך נכון לשפוט ילדים עוברי חוק? ילדים עוברי חוק צריכים להישפט כמבוגרים או כילדים?
3. איזה מקום יש לתת לשיקולים של חוסר בשלות\שיקול דעת ילדי לעומת שיקול דעת של אנשים מבוגרים?
4. האם לילדים יש יכולת בכלל להבחין בין טוב לבין רע?
5. איזה משקל ניתן לשיקול של שיקום כשנגזור את דינם של ילדים עוברי חוק?

דוגמא: נער בדואי בן 17 שנכנס לבית בדרום, וניסה לאנוס את הילדה בת ה10 בזמן שהיא ישנה, למרבה המזל היא התעוררה והוא ברח. הוא נשפט בבית המשפט המחוזי בבית משפט לנוער ונגזרו עליו 5 שנות מאסר. בעיניי המרצה העונש לא היה נכון, הייתה טעות רצינית עם העונש מכיוון שזה נער שהיה במצפה ים ועשה תהליך שיקומי טיפולי מדהים, ומה שקרה זה שבית המשפט המחוזי ברגע שגזר עליו 5 שנות מאסר הוא הכניס אותו לתקן כליאה אופק לנערים, מה שאומר שהוא למעשה קטע את התהליך הטיפולי השיקומי שלו. אולי מבחינה מניעה ראשונית זה נכון, אבל בהסתכלות רחבה יותר במניעה שניונית להמשך טיפול, בני נוער מגיבים יותר טוב לשיקום. כתוצאה מהרעש בתקשורת סביב פס"ד זה, **הפרקליטות הגישה ערעור על העונש,** השאלה עד כמה זה נכון ואיזה מקום ניתן לשיקולים של תחושת הציבור, פאניקה מוסרית בשעה שאנחנו באים לעצב את המשפט ואת שאלת השיפוט וענישה של נערים עוברי חוק.

**אחריות פלילית באנגליה ובארץ:**

באנגליה גיל האחריות הפלילית הוא 10, ולהבדיל מישראל נערים בעבירות חמורות יכולים להישפט כמבוגרים. במקרה מפורסם באנגליה, 2 ילדים בני 11 מצאו תינוק בן שנתיים שהגיע לקניון עם אמא שלו, חטפו אותו והכו אותו במוט ברזל ובעצם הרגו אותו. הם היו נורא מתוחכמים וכדי לטשטש את הרצח ולהסוות את מעשיהם הם שמו את גופתו של התינוק על פסי הרכבת. באותו מקרה הם נשפטו ל8 שנות מאסר, ובעקבות הציבור העונש הוחמר ל15 שנות מאסר. אם היה מקרה כזה בארץ הילדים לא היו נשפטים לפי החוק הפלילי אלא היו מובאים למשפט לפי החוק האזרחי וכנראה שהיו נשארים במעון סגור לתקופה ארוכה.

ילדים שזכותם להגנה אינה ממומשת: אנו מגנים עליהם באמצעות חוק הנוער טיפול והשגחה, שהוא החוק האזרחי והוא ההליך ההגנתי. ישנם הליכים פליליים והליכים הגנתיים. בבית המשפט יש את האפשרות להורות על קטין כקטין נזקק אם הוא סבור שהזכויות שלו להגנה נפגעות ואינן מיושמות. מי שבעצם מפעיל את החוק הוא בית המשפט או מי שמבקש את פתיחת התהליך מבית המשפט, שזה עובד סוציאלי שבעצם מקבל מינוי ייחודי ע"פ חוק הנוער טיפול והשגחה. זה בעצם הפן ההגנתי של ילדים פגועים. **לסיכום:** נתמקד בפן של הפוגעים ובפן ההגנתי של ילדים פגועים.

**אי דיווח על פגיעה בילדים:** עד כמה הזכות להגנה על ילדים מטילה חובת דיווח על פגיעה בהם?
מדובר בחוק שהוא חוק עונשי שמטילה אחריות על כל אדם שאם יש לו חשש סביר שקטין מסוים חווה התעללות או פגיעה הוא חייב לדווח לרשויות, לכן אדם שיודע ולא מדווח עובר על עבירה פלילית. אנשים שהיו עדים לפגיעה בילדים ולא יישמו את החובה שלהם האזרחית, יאשימו אותם בגין זה. הבעיה בחוק זה היא באכיפה, רק במקרים נדירים הפרת חובת דיווח גם נאכפת. הדוגמא המובהקת ביותר היא ההורים של כרמל מעודה: מכיוון שהגן הופעל בבית שלהם, הם מתועדים במצלמות האבטחה בזמן ההתעללויות המחרידות, הם ראו ושמעו אך לא דיווחו על כך. עם זאת, עד היום הם לא הועמדו עדיין לדין למרות שהחומרים הועברו למשטרה. ברוב המקרים אנשים כאלה לא מועמדים לדין למרות שלא עשו את חובתם לגילוי (מי ששותף באופן עקיף).

עד כמה באמת מדינת ישראל מחויבת להגן על הילדים?

הזכות הבסיסית של ילדים היא הזכות להגנה, ברגע שהזכות שלהם להגנה לא ממומשת (כמו בדוגמא עם הילדה שעסקה בזנות וההורים שלה לא שמו לב ובעצם לא השגיחו עליה). בנוסף, זה יכול לבוא לידי ביטוי בכך שילד לא הולך לבית הספר למרות חוק חינוך חובה וההורה לא עושה יותר מדי והילד נשאר בבית ולא מוגנת הזכות שלו. כל אלה מקרים שהזכות של הילדים להגנה נפגעת. ברגע שמפרים את הזכויות של הילדים נפגעת זכותם להגנה.

**הכרה משפטית בילדים כנושאי זכויות:**

ההכרה המשפטית בילדים כנושאי זכויות עצמאיים מתרחשת במקביל לשינויים שחלו בעולם התוכן של הסוציולוגיה של הילדות, שצומחת במאה ה-17 עם התפתחות המדינה הריבונית.
בעצם היא מאמצת תפיסה יחידנית ומטפורית של ילדים כאשר בעצם ילדים הם קבוצה שמורכבת ממי שאינם בגירים. כלומר אנשים שנמצאים בתהליך של התבגרות, הם בלתי כשירים ואין להם רציונליות ובסופו של המסע מצופה שהם ירכשו את מידת הרציונליות ויהפכו להיות בגירים תורמים בחברה. למעשה, באופן כזה הילדות נתפסת כאיזשהו מרחב אוטופי שמאפשרת לראות את המשפחה כתא מאד בטוח שיכול להנות מפרטיות כמעט מוחלטת, וזה אומר מינימום התערבות של המדינה בתוך התא המשפחתי. אלא שחוסר היכולת ליצור הכוונה אחידה ביחס למושג הילדות, ברקע תנאי החיים הקשים שאפיינו ילדים במהפכה התעשייתית באמצע ה119 ו2 מלחמות העולם שפוקדות את העולם במחצית הראשונה של ה120, הביאו לשינוי ולהבנה שילדים הם אנשים אקטיביים שיש להם רצונות משלהם. אנשים שצריך לייחס את המשמעות לחווית המשמעות שלהם כפי שהם מבינים אותה ורואים אותה. הילדות הופכת להיות הבנייה חברתית ולכן היא צריכה להתפרש בהסתמך על מכלול הקשרי החיים- תרבות, דעת, מוצא אתני. הסוציולוגיה החדשה של הילדות בעצם מבכרת את הכאן ועכשיו של הילד ולא את העתיד. למעשה הכרה זו בהבנה של הסוציולוגיה של הילדות, במהפך הזה, היא חלק משינוי רדיקלי בחברות מפותחות שהתרחש ונקרא היעלמות הילדות שמדבר על כך שהיום ילדים כ"כ נגישים לסוגים שונים של מידע לא מבוקר, ולמעשה המחיר שהדבר הזה גובה מהם הוא עצום והוא בעצם שולל מהם את הזכות לילדים טהורה, וכל זה בעצם חלק מתהליך רחב היקף של שינוי בתפיסת עולם ומבנים חברתיים שאותו אנחנו מכנים פוסט מודרניזם, שבא ואומר שאין לנו אמת אובייקטיבית אחת אלא הרבה מאד אמיתות והכל נשפט באופן יחסי.

ההתפתחות המשפטית וההבנה המשפטית של מעמדם של ילדים בחברה בעצם אפשר לצייר ציר שדרכו חלה ההתפתחות במעמד המשפטי של הילדים. מתפיסה קניינית כלפי ילדים שבעצם משייכת את הילדים באופן מוחלט כרכוש לאבי המשפחה, עד כדי היכולת של אב המשפחה להרוג את הילד אפילו אם רק הוא התחצף. המקרה המדובר ביותר שהביא לשינוי התודעה היה בשנת 1874 כאשר התפרסם מקרה ראשון על תינוקת שסבלה מהתעללות קשה בבית, ובהיעדר חקיקה ייעודית שעוסקת בהגנה על ילדים היה צורך להשתמש בחוק למניעת התעללות בבעלי חיים ולטעון שהתינוקת זקוקה להגנה בדיוק כמו בעלי חיים. זה מקרה שהתרחש באנגלית, ובעקבות המקרה הזה בעצם חל שינוי בתפיסה הקניינית שנכחה ביחס לילדים מה שמפנה מקום לתפיסה הגנתית ושינוי בהבנה. הרעיון אומר שילדים זקוקים להגנה בגלל חוסר הבשלות שלהם וחוסר היכולת שלהם להבחין בין טוב או רע, חוסר היכולת שלהם לקבל החלטות, הם זקוקים למבוגר אחראי שיכוון אותם ויקבל את ההחלטות שיעזרו להם להתפתח בצורה מיטבית.
בתחילת ה120 אנו עדים לתנופה של חקיקה הגנתית בעניינם של ילדים.
יש לנו הצהרה משנת 1924 ואחר כך את ההצהרה משנת 1959 שמעגנות את הזכות של ילדים להגנה, ומנגד את חובת המדינה ליישם את זכותם של הילדים להגנה.

**איפה הבעיה במודל הרווח?**

ברגע שהמבוגר יכול להחליט לטובת הילד הוא יכול קודם לכן להחליט איזה אינטרסים ראויים להגנה, ואז בעצם אתה מעקר את היכולת של הילד להבין מה חשוב לו, לגבי החוויה של הילד עצמו.

**התפתחות ההכרה בזכויות עצמאיות של ילדים:**

בשנות ה60 של ה120 אנחנו רואים את ההבשלה של הרקע הפוליטי והחברתי שמאפשר בעצם להכיר בגישה מבוססת ביחס לילדים, בית המשפט הראשון שהכיר בילדים כנושאי זכויות עצמאיים היה בית המשפט העליון בארצות הברית, והוא בא ואמר בנושא של ילד שעמד לדין פלילי שהוא זכאי לאותו הליך בדיוק כמו אדם מבוגר שעומד לדין פלילי. בהמשך באנגלית בית הלורדים הכיר גם, כשנותן פסיקה שמכירה בזכויות העצמאיות של נערות דווקא, בכל מה שקשור בזכותן לגשת לרופא נשים ולקבל מרשם לנטילת גלולות ללא הסכמה או ידיעה של ההורים. בעצם, זו הייתה המגמה שבישרה את השינוי בתפיסת מעמדם של ילדים שהלכה והתבססה במחצית השנייה של ה120. בשנת 1979 מחליטים לגבש אמנה בדבר זכויות הילד (פולין יצאה עם הרעיון הזה), בסופו של דבר בשנת 1989 מתגבשת האמנה. כל מדינות העולם למעט 2 (ארצות הברית, סמליה) חתמו עליה ואישרו אותה.
ארצות הברית לא אישרה אותה מטעמים של אוטונומיה, והגישה ביחס למוסד המשפחה לא איפשר לאשרר אותה (מקדשים את התא המשפחתי).

**מתי המשפט מתחיל להתייחס לילדים באופן מובהק?**

האמנה הבינלאומית לזכויות הילד:

ציטוט של יאנוש קורצ'אק: "מתחת לתלבושת האחידה דופקים מאה לבבות שונים וכל אחד מהם קושי אחר, עבודה אחרת, דאגה וחשש אחרים. מאה ילדים, מאה אנשים, אשר לא "אי פעם", לא "עדיין לא", לא "מחר", אלא כבר, עכשיו, היום, אנשים הם".

האמנה בעצם מבטאת את התפיסה שהילד נמצא במרכז, מנסים לראות ולהבין את קבלת המציאות דרך העיניים של הילדים, הילד סובייקט ולא אובייקט. האמנה מעגנת מכלול של זכויות של ילדים, היא מעגנת זכויות הגנתיות לצד חירויות של ילדים ונשאלת השאלה- למה חשוב לעגן באופן מפורש חירויות של ילדים? למה זה בכלל מחייב הסבר ולוגיקה שתסביר למה ילדים זקוקים לחירויות? בעצם בעבר, החברה דאגה להגביל חירויות של ילדים. אחת התופעות הראשונות בנושא הזה הייתה הילרי קלינטון שכתבה ספר על כך, והכוונה שם הייתה לבוא ולהגיד שאם כמעצב מדיניות רוצים להגביל חירויות של ילדים חייב להצדיק זאת, אי אפשר לשלול חירות של ילד, יש לתת רציונל שיהיה ניתן לתקוף אותו או להבין אותו.

הנושא הזה של תיקון חירויות של ילדים הוא מסמך בינלאומי ראשון שמעגן זכויות של ילדים באופן כתוב והוא באמת מאד חשוב. הכרה בזכויות מעניקה כוח, אם יש זכויות יש גם כוחות, מעמד, ומילה.
הערה: לילדים אין כוח פוליטי בכלל, הם לא רשאים להצביע בבחירות טרם מלאו להם 18.

**איפה נמצאת ישראל מבחינת יישום זכויות של ילדים?**

במפת העולם של זכויות ילדים, ישראל לקחה מקום מוביל בחקיקה הגנתית שקשורה בעולם התוכן להגנה על זכויות ילדים. זה בא לידי ביטוי בחוקים שונים, למשל:

1. חוק חינוך חובה מגיל 3 עד גיל 18.

2. חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים) בשנת 1955. חל תיקון ראשוני מקום המדינה שבעצם בא ואומר שילדים מתחת לגיל 14 צריכים להיחקר ע"י חוקרי ילדים, בהתאם לצרכים האישיים של ילדים בגילאים הללו. העדות של ילדים מתחת לגיל 14 כפופה לאישור של חוקר ילדים.

החוק שהתחיל דווקא מתוך מקום פטרנליסטי והגנתי על ילדים, בהמשך הדרך עיגן לראשונה גם את **הזכות להשתתפות של ילדים,** זכותם לומר מה שנוגע לחייהם בכל עניין, שהיא אחד החידושים הגדולים שהאמנה מבשרת עליהם.

ארצות הברית לעומתנו הרבה פחות מפותחת בתחום הזה והיא עדיין מאפשרת את האוטונומיה ההורית המשפחתית בכל מה שקשור לחינוך ילדים. יש לציין כי הפסיקה יותר אמיצה בהשוואה לחקיקה בכל הקשור להגנה על ילדים.

**האם האמנה לזכויות הילד מחייבת?** ע"פ כללי המשפט אמנות לא מחייבות באופן נורמטיבי אלא אם כן היא נחקקה בחוקי המדינה, אבל חלה חזקת ההתאמה שקיימת בדין הישראלי שבאה ואומרת שבעצם כל החקיקה הקיימת במדינת ישראל צריכה להתפרש לפי האמנה לזכויות הילד, מה שנותן לה בצורה עקיפה את הכוח. הדבר בא לידי ביטוי בפסיקה, בה עושים שימוש תדיר באמנת זכויות הילדים באופן פרשני בהבנת חקיקה קיימת וגם בגיבוש ועיצוב חקיקה חדשה.
זכויות ילדים רציונל:

1. הכרה בכבוד האדם של הילד.
2. הכרה בכשירותם של ילדים.
3. מעמד משפטי, כוח ויכולת אכיפה.

ילדים עם מוגבלויות סביר להניח שנקודת המוצא שלהם יותר נמוכה אז צריך להשקיע יותר משאבים.

**ישנם 2 קבוצות ילדים:**

1. ילדים חסרי מעמד ולמרות שהינם חסרי מעמד, עד גיל 18 הם זכאים לכל הזכויות כמו כל ילד אחר במדינת ישראל.

2. ילדים עוברי חוק, ילד עובר חוק הוא קודם כל ילד והוא זכאי לטיפול ושיקום על מנת לגלם את מירב הפוטנציאל שגלום בו.

**האמנה לזכויות הילד מעגנת 4 עקרונות על:**

1. עקרון השוויון (סעיף 2 לאמנה): אסורה הפליה מכל סוג לרבות- הפליה מחמת גזע, צבע, מין, נטייה מינית, שפה, דת, השקפה, מוצא, רקע כלכלי או חברתי, מעמדו של הילד או של הוריו.
ילדים עוברי חוק או ילדים חסרי מעמד או ילדים שלא נולדו בארץ כולם זכאים לכל הזכויות מתוקף עקרון השוויון של האמנה. לדוגמא, גם ילד שהוא פליט רשאי לכל הזכויות המעוגנות באמנה, הזכות לבריאות וכל הזכויות הללו מגיעות לו בלי שום שאלה בנושא המעמד שלו, וזאת עד גיל 18. המון קבוצות של ילדים, ומדובר כאן על שוויון מהותי (הפליה מתקנת) ולא דווקא על שוויון פורמלי.

2. עיקרון טובת הילד: עקרון מנחה ומרכזי שקשור לחייהם של ילדים, שקיים מאז ומתמיד. כאשר מתעוררת שאלה שמחייבת לקבל החלטה ביחס לחייהם של ילדים (ולא משנה מי מקבל את ההחלטה), כל אדם שממונה על קבלת החלטה בחייהם של ילדים מחוייב בעקרון של טובת הילד. החידוש בעקרון זה בא לידי ביטוי דווקא בפרשנות שלו. הפרשנות שלו מבשרת את השינוי שחל בתפיסת מעמדם של ילדים במובן המשפטי, פרשנותו העכשוויות בעצם מדברת על מכלול הזכויות הצרכים והאינטרסים של ילדים, וישנה פרשנות מאד מרחיבה. אחד הדברים שהיו בעקבות האמנה היא המחלוקת שהייתה בין השופטים השונים בנוגע לפרשנות. באותו זמן ההאמנה רק אושררה והיה פסק דין בנושא שניתן בסמוך לאשרור האמנה. כל הנושא של הפרשנות היה עדיין בחיתוליו והייתה התלבטות אמיתית בין השופטים איך לקבל ולהחיל את העקרון הזה של עקרון טובת הילד.

**כאמור, עיקרון זה הוא מנחה ומרכזי בעניינים הקשורים לכל מישורי חייהם של ילדים:**
מכלול הצרכים, הזכויות והאינטרסים: טובת הילד היא העיקרון הגדול המכיל בתוכו את הדברים הללו.
השיקול הראשון במעלה: כאשר עומד הילד עצמו, העיקרון הוא עיקרון על. ההחלטה צריכה להתקבל בקנה אחד עם עקרונות העל. ההחלטה צריכה להיות לפי עקרון טובת הילד. כשמדובר בקבוצה של ילדים הוא ראשון במעלה, ניתן לשקול דברים אחרים הנוגדים.
פרופיל הילד: צריך להשתמש בעיקרון לפי פרופיל הילד (אינטרס, תכונות, מטרתו, מוצאו וכו') .
רשימת בקרה מנחה: רצון ועמדה, שלומו הגופני והנפשי של הילד, גיל וקשרים מתפתחים, מימד הזמן, ההשפעה על הילד בהווה ובעתיד, קשרים ויחסים של הילד עם הוריו ועם אנשים משמעותיים אחרים בחייו, עמדת הורי הילד ואנשים משמעותיים אחרים בחייו, הידע המקצועי הרלוונטי.

3. עיקרון החיים, ההישרדות וההתפתחות:

**זכותו של הילד להישרדות*:*** תנאי חיים בסיסיים, בהמשך כשרמה זו באה לידי ביטוי ומצליחה להתממש, ניתן לדבר על הפרט של ההתפתחות.

**זכותו של הילד להתפתחות:** גופנית, נפשית, מימוש פוטנציאל. השאיפה היא שבאמצעות זכות זו הילד ימקסם את הפוטנציאל האישי הגלום בו, בכל הרבדים ותחומי החיים, פיזי, חברתי, נפשי וכו'. לכן, נזדקק לסיוע מהמדינה, כשעיקרון זה כתוב הוא מחייב את המדינה לספק לילד את הצרכים הנדרשים לו על מנת למקסם את הפוטנציאל הטמון בו.

4. עיקרון ההשתתפות: הסמל של האמנה כולה. הוא בעצם מראה את השינוי האמיתי של תפיסת מעמדם של ילדים כאן ועכשיו. לילדים יש קול ויש לתת להם זכות להשמיע את קולם, והמחויבות החברתית שלנו היא לשמוע את הקול שלהם ולתת לרצון שלהם משקל בהתאם ליכולות של הילד המסוים, שפה נשקול גם את הגיל שלו. כמובן שדעתו של ילד בן 4 לא תזכה לאותו משקל של נער בני 17.

ישנם 2 זכויות שבונות את עקרון ההשתתפות:

זכות הילד להישמע ולהשפיע, שנמדדת ע"פ קריטריונים של גיל ויכולות, ולעצב עמדה.
האמנה פותחת פתח רחב שמאפשר השתתפות של ילדים כמעט בכל גיל ודרך (דרך ציור למשל).
הזכות להשתתפות נותנת גם זכות בחירה לילד, יש לו את הפריווילגיה לבחור אם הוא רוצה להשתתף או לא, אם הוא רוצה לדבר עם השופט בכל דרך שהיא ובכך להשפיע על ההחלטה.
**ככלל-** בית המשפט לנוער הוא תמיד בדלתיים סגורות (שופט, קלדנית, עו"ד, הורה). אם הילד רוצה להישמע הוא יכול לבחור באיזה דרך ירצה (לדבר עם השופט ביחידות, או עם העו"ד, או שכולם ישמעו). הוא גם יכול להגיד שהוא מעדיף להישמע ע"י מכתב שיועבר לשופט. יש לו הרבה אפשרויות בחירה והוא זכאי לבחור איך להביע את עמדתו. זכות זו מאד מעצימה, והיא ממצה את זכותו של הילד לכבוד, שזה הדבר הבסיסי ביותר. בפועל, ילדים משתמשים בזכות זו ולעיתים אף משנים את גורלם ואת המקום אליו הולך התיק. עקרון זה מאד חדשני ומבשר את השינוי האמיתי בתפיסת מעמדם של ילדים.

לעיתים, ישנו מתח בין הזכות להשתתפות לבין טובת הילד: ישנם מקרים בהם לא ברור אם ההשתתפות של הילד תיטיב לו או שמא ייגרם לו נזק. אמנם זכות ההשתתפות היא חשובה, אבל מה קורה אם ההשתתפות יכולה לגרום לו לנזק? יש פה עניין של איזונים. האמנה היא בעצם מסמך שמשקיף על עולמם של ילדים ובעצם כל הזכויות וכל העקרונות שהאמנה מונה קשורות אחת לשנייה- אז יש מתח בין עקרון טובת הילד לבין רצון הילד.

**יש 2 זכויות שבונות את עקרון ההשתתפות:**

הזכות להישמע: להביע רצון, רגשות, דעות ועמדות.

זכות להשפיע: בהתאם לגילו ולכשריו המתפתחים.

עיקרון זה חדשני ומבשר את השינוי בתפיסתם המשפטית של ילדים. **יש מתח בין הזכות להשתתפות לבין טובת הילד.** עם זאת, לעיתים הזכות להשתתפות משפיעה באופן שלילי ובעלי מקצוע לא ימליצו על כך. כל הזכויות שהאמנה מונה – כולן קשורות ביניהן. המתח הזה הוא אחד מהמתחים המדוברים יותר, ומעסיקים את מי שעובד בתחום ייצוג ילדים.

5. עקרון חמישי שהוא יותר קליני: האמנה מונה ספק כלי ספק עקרון, יכולות התפתחויות של ילדים שבעצם אמורה לתת לנו הדרכה איך ליישם את כל הזכויות והעקרונות של ילדים בחייהם והוא אומר דברים שכבר דיברנו עליהם: כל ילד משקף את היכולות שלו על פי הזכויות שלו, לפי גיל כרונולוגי ולפי התפתחות קוגניטיבית. דבר זה אמור לתת לנו הדרכה על איך מיישמים את זכויות הילדים לפי הגיל שלהם. כל זה נעשה ביחס לכל הזכויות שהאמנה מונה. ההבניה של האמנה מונה 4 עקרונות עליהם דיברנו.

**לסיכום,** הרצון של הילד הוא אמנם עקרון חשוב אבל זו זכות אחת מתוך המון זכויות, לכן אם אנחנו נחשוב שיישום הזכות להשתתפות של הילד עם כל החשיבות שלה עלול לגרום לילד נזק שיהיה גדול יותר היא תיסוג מפני עקרון טובת הילד. המתח בין עקרון טובת הילד ורצונו של הילד הוא אחד המתחים המגודרים יותר ושמעסיקים יותר את מי שעובד בתחום הזה של ייצוג ילדים, הוא עקרון מאד מאתגר.

**ועדת רוט לוי:**

מי שדחף לנושא הפרשנות העכשווית שמקובלת היום הייתה ועדת רוט לי. ועדה זו קמה לאחר שמדינת ישראל אישררה את האמנה. הרעיון היה לתת לאמנה לבחון את החקיקה שקיימת במדינת ישראל לאור האמנה, ולהמליץ על תיקוני חקיקה במבט של העקרונות שהאמנה מונה ביחס לעולמם של הילדים.

ביחס לעקרון טובת הילד ההמלצה של הוועדה נשענה על פרשנות האמנה. הוועדה המליצה להתייחס לעקרון טובת הילד שהוא בעצם הכול, הוא העקרון הגדול ביותר ובתוכו הוא מכיל את זכויות, צרכים ואינטרסים.

מה ההבדל בין זכויות לאינטרסים? **זכות** זה משהו בסיסי שמגיע לאדם. לכל אדם יש צרכים וגם לילדים יש את הצרכים שלהם, לכל ילד יש צרכים משלו. **אינטרס** הוא בעצם צורך שהוכר על ידי החברה. זכות היא בעצם אינטרס שהוכר על ידי החברה כחשוב מספיק כדי שחברה תגן עליו.בעצם פרשנותו של טובת הילד אומרת = מכלול זכויות ואינטרסים.

הרעיון היה לתת לאמנה לבחון את החקיקה הקיימת במדינת ישראל, ולתת המלצות לחקיקה בהתאם. הוועדה נשענה על פרשנות האמנה. הוועדה המליצה לומר שעיקרון טובת הילד הוא הגדול ביותר, והוא מכיל את הזכויות, הצרכים והאינטרסים של הילד.

**פרשנותו העכשווית של עיקרון טובת הילד הוא:** מכלול הזכויות, הצרכים והאינטרסים. אי אפשר לקבל הכרעה מחייבת שלא תכלול את עיקרון טובת הילד. יש כאן הבדל במשחק שאנחנו נותנים לעקרון טובת הילד- אפשר לבוא ולומר כשמדברים על ייצוג של ילדים, או על ייצוג של ילד מסוים שתמיד צריך להתייחס לעקרון טובת הילד כעקרון על, **אי אפשר לקבל החלטה שנוגדת את טובתו של הילד המסוים שבפנינו.** עקרון זה תמיד צריך לשקול לפי הפרופיל המסוים של אותו ילד כי לכל ילד יש אינטרסים משלו, והוא מקבל את הגוון הייחודי שלו ואין כאן נוסחה אחידה.לצד הזכויות של הילדים האמנה מעגנת גם את חירויות הפרט לטובת אוכלוסיות הילדים: לדוגמא- חופש החירות, חופש הביטוי (פס"ד X- שם עלתה הזכות לחופש דת, עד כמה האמא יכולה לחשוף את ילדיה לעיקרי אמונתה כאשר הם עומדים בסתירה לדת הרווחת בבית).

מקרה שהמרצה מספרת: נערה בת 17 שיש לה בעיות סמים קשות, היא הייתה שנתיים בפנימייה בצפון אבל היא לא שרדה את זה. הפנימייה לא מעוניינת בה יותר והרווחה באה ואומרת שבגלל שההתמכרות שלה לסמים קשה וחלון הזמנים הקצרים שעומד לרשותה לטיפול בה הוא קצר (9 חודשים), הדרך היחידה היא מסגרת נעולה "מסילה". הילדה מסרבת לכך ולא רוצה ללכת, הילדה רוצה לחזור הביתה. האמא גם חושבת שזה בסדר ושהן מסתדרות והן לא רוצות שהיא תלך למסילה. סוגייה זו מעלה שאלה מאוד מעניינת: על הנייר זו ילדה שמקצועית אין ספק שצריכה להיות במסגרת סגורה ולקבל טיפול לגמילה, זה הדבר הכי נכון מבחינתה. מנגד, ילדה בת 17 ושלושה חודשים שמביעה רצון כה ברור או לחילופין התנגדות נחרצת למסילה, כמו כן יום אחרי שהיא תיכנס לשם היא תוכל לברוח ואז תהיה לה סכנה שטמונה בבריחות שלה.

**מיפוי זכויות:**

סעיף 5: הזכות לבעלי אחריות הורית, הדגש הוא על הקשר הפסיכולוגי. אנו לא בוחנים את הקשר הגנטי, אלא מדברים על טיב הקשר. הדגש הוא לא על הקשר הביולוגי אלא לקשר משמעותי בחייו של הילד, שוקלים את הטיב הרגשי ולא את הקרבה הגנטית. לדוגמא- זוג הורים שמתגרשים, ולאחר מכן האמא מתחתנת עם גבר אחר, ונוצר קשר קרוב בין הילדים לבעל של האמא למרות שאין ביניהם קשר גנטי. על פי החוק אין להורה הלא ביולוגי זכות כלשהי על הילד או לשימור הקשר. שיקולים אלה עמדו בפני בית המשפט כאשר אישר את הנושא של אימוץ.

סעיף 7: הזכות לשם, לאזרחות, להכיר את ההורים, להיות מטופל על ידם. קשורה לזכות לזהות.

סעיף 8: הזכות לזהות – עולות מפה שאלות של "מהי זהות?", "ממה היא מורכבת?". אין פתרון אחד שהוא נכון או לא נכון. מדובר בדילמות אנושיות מורכבות. מה היא זהות? מה הזהות שלנו? האם היא מורכבת ממימד אחד או הרבה מימדים. לדוגמא: ילד אריתראי שהגיע לארץ עם אמא שלו, הם ברחו והיא הייתה בת 15 כשילדה אותו והגיעה לארץ ולא הייתה מסוגלת לגדל אותו. הוא נמסר למשפחת אמנה 8 שנים. אין ספק שהמשפחה טיפלה בו מעולה, הוא לומד בבית ספר קהילתי וחי חיים של ילדים בישראל. האמא לאורך השנים עשתה תהליך מרשים, והרווחה הייתה בעד שהילד יחזור לאמא שלו בטענה כי השהות שלו במשפחת האמנה היה פתרון זמני שנועד בעצם לאפשר גידול של ילד מחוץ לתא המשפחתי שלו בזמן שהתא המשפחתי עבר תהליך של הבראה, ושהגיע הזמן להחזיר את הילד. המקרה הגיע לבית המשפט העליון והתוצאה הייתה שבית המשפט החזיר אותו לאמא שלו. השיקולים שהובילו לכך היו הזהות שלו- הצבע שלו, הקהילה שלו, הדת שלו והעובדה שהוא נוצרי. שאלה מעניינת- האם זו הזהות היחידה של הילד? ואיפה ההתייחסות לזהות הישראלית של הילד שחי במציאות זו 8 וחצי שנים?

סעיף 9: הזכות לקשר עם שני ההורים.

סעיף 13: חופש הביטוי.

סעיף 14: חופש המחשבה, הדת והמצפון.

סעיף 15: חופש ההתאגדות.

סעיף 16: הזכות לפרטיות; הזכות לפרטיות של ילדים מקבלת דגש בעולם הסמארטפון והרשתות החברתיות, שלעיתים עלולות להיות פעולות מסוכנות דרכן.

סעיף 17: הזכות למידע; ילדים זכאים לקבל מידע, ניתן לתת להם גישה למידע, אך לא על תכנים לא ראויים (גישה לתכנים הולמים).

סעיף 23: זכותם של ילדים בעלי מוגבלות לחיים, כבוד והשתתפות.

סעיף 24: הזכות לבריאות.

סעיף 26: ביטחון סוציאלי- תקציבים לילדים, ניתן לכוון זאת לשוויון המהותי. הכוונה לשיקול יותר ממוקד ומתבונן בזיקה הדוקה לצרכיו של הילד.

סעיף 27: רמת חיים הולמת.

סעיף 28: הזכות לחינוך.

סעיף 30: הזכות לזהות תרבותית.

סעיף 31: הזכות למנוחה ופנאי.

סעיף 39: הזכות לשיקום; זכות חשובה שנוגעת לילדים שעברו פגיעות כאלה ואחרות בחיים שלהם. בגלל שיקולים תקציביים ואופיה של המדינה, זכות זו מקבלת בפועל פרשנות מצמצמת. הטיפול הרשמי היחיד שמקבלים זה ילדים שנפגעו מעבירות מין.

סעיף 40: זכותם של ילדים עוברי חוק לטיפול.

**זכויות להגנה:**

סעיף 19: הגנה מפני אלימות והזנחה- זכויות פרטיקולריות ייחודית של ילדים, זכויות מותאמות.

סעיף 20: טיפול והגנה לילד שסביבת המשפחה נשללה ממנו.

סעיף 22: זכותם של ילדים חסרי מעמד להגנה.

סעיף 32: הגנה מפני ניצול כלכלי – עבודה הלא מותאמת לגילם למשל.

סעיף 33: הגנה מפני שימוש בחומרים משני תודעה.

סעיף 34: הגנה מפני ניצול ותקיפה מינית.

סעיף 35: הגנה מפני סחר בילדים.

סעיף 38: הגנה בנסיבות של מאבק מזוין.

מקור הזכויות בא להקנות הגנה לאזרח מפני שרירותו של השלטון, זה היה הרעיון של מוסד הזכויות הליברלי. ההגנה מגיעה לאזרח מפני מוסדות המדינה. זה אומר לנו שמושג של זכויות הוא מוסד מאד חזק, כי הוא בא להציג חומת מגן לאזרח נגד השלטון. מספיק שיש אינטרס שהוכר ע"י החברה כדי שיקנה לך את האפשרות להיות נושא לזכויות. הזכויות באות להקנות הגנה לאזרח מפני מוסדות המדינה; המושג של זכויות הינו מושג חזק, כיוון שהוא מציב חומת מגן על האזרח מול השלטון.

חוץ מהאמנה, קיימים 2 פרוטוקולים אופציונליים:

**הראשון;** הגנה מפני ניצול כלכלי. **השני;** הגנה מפני ניצול מיני ותופעות של סחר בילדים.
ישראל אישררה את 2 הפרוטוקולים האופציונליים האלה.

כשמדברים על זכויות עולה השאלה על איזה זכות מדובר (ליברליות, או הגנתיות).
**מושג הזכויות** מחזיר אותנו למאה ה-18 כשהמדינה המודרנית מתבססת וקמו זכויות ליברליות שנועדו להגנה על האזרח מפני המדינה. זכויות אלה הן מין חומת אש שמגנה על האדם הקטן מפני רשויות המדינה החזקות. מושג הזכויות הוא מושג חזק מאד.

**ביחס להענקת הזכויות הליברליות קיימות 2 תאוריות:**

**1. תיאורית האינטרס:** מרחיבה את אוכלוסיית נושאי הזכויות הפוטנציאליים. לא חייב להיות מסוגלים להביע רצון חופשי אלא מספיק שיש אינטרס שהוא מספיק חשוב כלפי החברה. מספיק שיש אינטרס שהוכר כמספיק חשוב ע"י החברה כדי להקנותו לאדם כנושא זכויות.

**2. תיאורית הרצון:** אדם המסוגל לגבש רצון בכוחות עצמו זכאי לקבלת זכויות.

השאלה שעולה: עד כמה מושג הזכויות במתכונת הליברלית שלו מתאים לתיאום מעמדם של הורים וילדים לתא המשפחתי. בתא משפחתי יש מערכת יחסים שונה; האם צריך להקצין עמדות, סכסוכים או שצריך מערכת חוקים רכה יותר? האם יש אינטרסים משותפים של הורים וילדים? איך מתגברים על הקשר הלוגי הזה? יש להכיר בכך שלעיתים יש אינטרסים משותפים של הורים וילדים, אך לעיתים ישנם 2 אנשים אוטונומיים עם רצונות שלא תמיד מתיישבים יחד. בנוסף, ישנה מערכת זיקות ייחודיות בין ילדים להורים.

חוק הטיפול וההשגחה לנוער הוא חוק דינמי, החלטות שניתנות בבית משפט לנוער יכולות להשתנות כל הזמן וכל צד יכול לעתור. החוק קובע הגבלה שדבר זה יכול להיעשות כל שלושה חודשים. כל החלטה של בית משפט יכולה להיבחן פעם נוספת כל עוד ניתן להוכיח שינוי נסיבות קיצוני וניתן להפוך את ההחלטה בעקבותיהן. לכן ניתן לפתוח את התיק שוב אחת לשלושה חודשים. בחתימת המדינה על האמנה חלה עליה חובה להגנה על הילדים ועל זכויותיהם של הילדים. חוק הנוער הינו ישן ומנוסח בצורה ארכאית***.* (בשיעור הבא ניכנס לנושא יותר לעומק).**

\*דיונים בבית משפט לנוער מתקיימים תמיד בדלתיים סגורות.

 **מושג הזכויות הליברליות:**

מושג הזכויות הליברליות תפקידו לספק הגנה על האזרח מצד השלטון, והוא זכה למעמד דיכוטומי (הכל או כלום). התגברה התחושה כי המושג הזה פחות מתאים לעולם התוכן של ילדים, היות והוא לא מביא לידי ביטוי את הצרכים שלהם. הזכויות הליברליות מגנות על הצרכים של הפרט ולא נותנות מענה לצרכים משותפים, הן אוטונומיות ונפרדות.

זכויות ילדים ליברליות חושפות מתח שקיים בין זכויות אינדיבידואליות לאינטרסים משותפים: **זכויות אינדיבידואליות**; עומדת האוטונומיה של הפרט, מקדשת אינטרסים של אותו פרט, פחות קשובים לצרכים של אדם אחר. משמע היא הדוניסטיות- לצד השני קיימת חובה כלפיי.  **מעמד הורים כלפי ילדיהם;** ישנה בעייתיות עם מושג זה כשמדברים על מעמדם של הורים כלפי ילדים, העולה לרוב מ"זכויות הוריות"= תפיסה זו רואה את הילד בתור רכוש\נכס של ההורים. יש הטוענים כי מושג זה מתגדר, מפריד ויוצר סוג של אנטיגוניזם. יכולה להיווצר פגיעה בזכות ההורית.
**הפחתה של ההון האנושי שעומד לזכות הילד;** כשמדובר במערכת יחסים של ילד, הורים ומדינה אחת ההשלכות העלולות להיות הן הפחתה של ההון האנושי שעומד לזכות הילד. מדוע? ברגע שמכירים בזכויות של הורים יש הרחבה לתפקיד ההורי ביחד לאחריות המדינה, ולכן המדינה לעיתים תהסס להיכנס לתוך התא המשפחתי ולפגוע באוטונומיה המשפחתית כדי לסייע במימוש זכויות הילד. כתוצאה מכך תהיה הפחתה או פגיעה ברשת הביטחון שהמדינה יכולה לספק לילדים ובכך תפגע מימוש זכויותיהם.

שימוש במושג זכויות הילדים הליברליות והמתחים שעלו גרמו לחוקרים לחשוב על הסדרת מערכת היחסים בתוך המשפחה בכללי, ולכן הם יצרו מודלים שונים להסדירם. ניתן לדמיין ציר שנע בין: 1**. מודל מדיניות קולקטיבית;** נטל גידול הילדים יוטל על המדינה, או גידול ילדים ע"י הקהילה (למשל קיבוץ, המשנה של אפלטון).

**2. מודל ליברלי;** תיאוריות ליברליות מובהקות, נטל גידול הילדים יוטל בעיקר על ההורים בכפוף לצורות שונות של פיקוח שמוסדרות בתוך המודל. מטילות את האחריות על ההורים.

**השיח הליברלי** העמיד במרכז את ההדוניסטיות, ואילו **התיאוריות הפוסט ליברליות** העדיפו להשתמש במושגים של קשר ויחסים. אחת התנועות שעסקה בהבניית הזכויות של הילד היא התנועה הפמינסטית. הפמיניזם תרם המון למעמד זכויות הילדים בחברה.

תנועת הפמיניזם והשפעתה על זכויות הילד: תנועה עיקרית שתרמה רבות לעיצוב מעמדים של ילדים בחברה. חווית הדיכוי של נשים וילדים העלתה את השאלה עד כמה נכון להילחם במסגרת מלחמתן גם עבור ילדים. אחת התאוריות של הפמיניזם הייתה בערעור הנחת היסוד של הליברליזם כבסיס להקניית זכויות. תנועה זו עזרה לכך שיכירו בזכויות ילדים.

**קרול גיליגן ("בקול שונה"):** הראשונה מתנועת הפמיניזם שהשפיעה על זכויות הילד**.** קרול גיליקןהיא החוקרת הראשונה, שערה מחקר אמפירי וזיהתה קול שונה של ילדים וילדות. היא הציגה שאלה מאוד פשוטה לילדים ולילדות: "אם סבתא שלכם חולה מאוד והיא זקוקה לתרופה מסוימת, אך אין את הכסף לרכוש את התרופה, מה אתם עושים?". **תשובתם:**

הבנים: ענו שהיו הולכים לבית מרקחת וגונבים את התרופה שהסבתא צריכה.

הבנות: ענו שהיו הולכות לבית מרקחת ומבקשות את התרופה ויחזירו את עלותה בפעם אחרת.

דרך מחקר זה היא פיתחה את התיאוריה שלה "בקול שונה" שמייחסת קול שונה לבנות וקול שונה לבנים. רעיון זה איפשר לה לטעון שמושג הזכויות הליברלי לא מתאים לילדים וילדות, אלא הדגש הוא על **קשר ויחסים**. החשיבה על הקניית אוטונומיה לילדים צריכה להתבצע אך יש לקחת בחשבון גם את הצורך של ילדים במערכות יחסים שטובות להן, וכל חשיבה שלא לוקחת זאת בחשבון חוטאות למטרה ולא תצליח לתת מענה הולם לצרכים של הילדים.

התנועות הפמיניסטיות של הדור השני: ההכרה בחשיבות הקשר והיחסים בזכויות הילדים הוביל את התנועות הפמיניסטיות, בעיקר של הדור השני , להבין שיש ערך מוסף למושגים של זכויות, שוויון וצדק בקרב ילדים, שכן הם חשופים ואסור לנטוש אותם, היות וילדים חשופים לניצול ודיכוי. לכן הוצע שילוב בין המושגים: להכיר בצדק, שוויון וזכויות ומצד שני להכיר גם בצד רך יותר של זכויות המבוסס על קשר ויחסים, ולהכירם כתכנים מהותיים. בעצם אין נטישה של מושג הזכויות, אלא יש הבנה מחודשת שלו וניסיון לעצב אותו באופן שייתן מענה הולם לצרכים הייחודים של ילדים.

שילוב זה הביא ליצירת תפיסה חדשה של זכויות שנקראות **זכויות יחס ואחריות** (לא זכויות ליברליות מהעבר), שהן זכויות טיפה שונות ממה שהורגלנו. מושג הזכויות והיחס מתמקדים באחריות שמוטלת על המדינה לתמוך במערכות יחסים של דאגה ותלות שילדים הם צד להן, כדי להגן על מערכות היחסים עצמן. זכויות אלה מבינות שכל פרט כולל ילדים, זקוק לקשרים והמדינה חייבת להגן על מערכות היחסים שהן טובות עבורו. כלומר, היא מכניסה את מושג הזכויות תחת אחריות המדינה, לשימור מבנים חברתיים שהם נכונים לפרטים שמהווים צדדים לאותה מערכת יחסים.

**זכויות יחס ואחריות (מיתוג מושלם לדעתה של המרצה):**

יש דור חדש שנקרא זכויות יחס ואחריות. הזכויות הללו מבינות שכל פרט זקוק לקשרים וליחסים וחלה חובה על המדינה להגן על מערכות יחסים שטובות עבורו. היא מכניסה את מושג הזכויות תחת המדינה. הדור השני מדבר על זכויות יחס ועל החסך והחוסר שקיים בשיח הליברלי על מושג הזכויות, כלא נותן מקום, מרחב וביטוי למערכות יחסים ולצורך של ילדים באופן שיאפשר להם התפתחות תקינה. הרעיון היה **שמודל זכויות היחס** והאחריות יהיה מודל משפטי רך ועשיר יותר בהשוואה למודל הליברלי ויקדם את השילוב בין מערכות יחסים של ילדים לבין אתיקת הזכויות. התפיסה הזו נקשרה גם להכרה במכלול הזכויות של ילדים. זה נעשה ממקום של כבוד והגינות ולא ממקום של כשירות ויכולת שעמדו בבסיס ההכרה של זכויות ליברליות.

לסיכום: מושג הזכויות והיחס מתמקד אחריות שמוטלת על המדינה לתמוך במערכות יחסים של דאגה ותלות, שילדים הם צד להם, כדי להגן על מערכות היחסים עצמם. זכויות יחס של ילדים נגזרות מהזכויות האינדיבידואליות שלהם, וממושג הזכויות הליברליות והן חלות על מערכות היחסים עצמם.

המושג הזה תופס תאוצה בשנים האחרונות והוא מאפשר לנו להכיר במכלול הזכויות של ילדים:

זכויות שליליות: זכויות שמגנות על האוטונומיה המשפחתית ועוצרות מהתערבות יתר של המדינה.

זכויות חיוביות: מחייבות את המדינה לפעול כאשר יש הצדקה לכך.

זכויות ייחודיות: מכוונות לילדים בהיותם ילדים.

זכויות משותפות של ילדים והורים.

הרעיון הוא שמושג **זכויות יחס** הוא רחב וגמיש מספיק כדי לכסות את על מכלול הזכויות המגוונות שיש לילדים. יש לכך השלכה על עיצוב מעמדם של הורים, על תפקידם ועל גבולות המדינה בתוך המשפחה. לאחריות המדינה יש כל מיני גוונים, לעיתים היא עצמאית ולעיתים היא מקבילה לאחריות ההורים.

**הבניית המעמד המשפטי של הורים כלפי ילדים:**

סעיף 5 לאמנה: האמנה מבססת עולם מושגי חדש לגמרי בתפיסת מעמדם של הורים כלפי ילדים. היא מדברת על אחריות הורית, שזו תפיסה שמדברת על עקרונות אחרים לגמרי ומנחילה מרחב פעולה גמיש, היברידי ומותאם לצרכים משתנים ודינמיים של ילדים.

החקיקה שקיימת בארץ מסדירה את מערכת היחסים בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות שלא תוקן מאז שחוקק. החוק לוקה בנוסח מאוד מיושן ולא מותאם למציאות העכשווית (לדברי המרצה, פרק א' ו-ב' לא מותאמים). האמנה מדברת על אחריות הורית לצידן של זכויות וחובות להכוונת והדרכת הילדים למימוש זכויותיו, היא מדברת על כלים משפטיים שמוענקים להורים כדי שידאגו לילד, אבל היא לא מעגנת את זכויות הילד עצמו כפרט. המטרה היא להדריך את הילד למימוש הזכויות שלו, הילד עומר במרכז והתפקיד ההורים משלים את נקודת המוצא של הילד. ההורים מכווינים ומדריכים את הילד לממש את הזכויות שלו- כשמדובר בילד קטן ההורים עושים יותר פעולות למימוש זכויותיו (הרשמה לגן לדוגמא), אבל ככל שהילד גודל פעולות אלה פוחתות היות והילד יידע את הזכויות המגיעות לו ויממש אותן בעצמו. זכויות הילד משליכות על הבנת התפקיד ההורי בתפיסה רכה יותר של אחריות הורית. הרציונל של התפקיד ההורי עליו האמנה מדברת הוא הרצון לכוון את הילדים למימוש זכויותיהם. בגיל מעיר יותר הילד באמת צריך הכוונה והדרכה בצורה יותר משמעותית, ולכן האחריות ההורית היא דינמית ומשתנה. ההורה צריך להבין באיזה שלב הילד נמצא והאם הוא צריך הכוונה או פחות. כמובן שיש מקרים יוצאי דופן; לדוגמא ילדים בני 10 עם התפתחות קוגניטיבית של בני 16, וההפך. **זכויות הילד הן שמשליכות על הבנת התפקיד ההורי במושגים אחרים, לא דרך מושגים של זכויות וחובות שנהגו עד היום, אלא בתפיסה עשירה ורכה יותר של אחריות הורית.**

לסיכום: כשהאמנה מגדירה את תפיסת האחריות ההורית, היא מדברת על הכוונה והדרכה של ילדים למימוש זכויותיהם. הרציונל של התפקיד ההורי שעליו האמנה מדברת הוא בעצם הרצון לכוון את הילדים למימוש הזכויות שלהם. מציגה את האחריות ההורית בהקבלה להתפתחות דינמית של הילדים. המושג של אחריות הורית נותן מענה להכרה בהתפתחות הדרגתית ומתמדת של ילדים ולכן הוא מושג גמיש. ההורה צריך להבין באיזה שלב התפתחותי הילד שלו נמצא ועל אחריותו להחליט עד כמה דומיננטי הוא יהיה בלקיחת החלק במימוש ויישום מעשי של זכויות הילד. סעיף 5 באמנה, מעגן את מושג האחריות ההורית ומבנה אותו פנימה והחוצה; פנים- תוך המשפחה, החוצה- מערכת הפרטים במשפחה לבין המדינה.

הכרת האמנה באחריות משותפת ראשונית של ההורים:

האמנה מכירה באחריות משותפת של ההורים ללא קשר לסטטוס הזוגי שלהם, וכאן למשל הנושא של חשיבות שמירת קשר של ילדים עם הוריהם ללא תלות בסטטוס הזוגי שלהם (פרודים, גרושים). האחריות היא לא רק משותפת אלא היא גם ראשונית; האחריות לגדל את הילד ולממש את הזכויות שלו היא קודם כל של ההורים כי הם אלה שאמורים להכיר את הילד בצורה הנכונה ביותר ולכן היא ראשונית. הורה ממונה על האינטרס של ילדיו היות והוא הקרוב לו ביותר. האחריות של ההורים אמנם ראשונית אך היא לא מוחלטת והיא נתונה להורים כל עוד הם ממלאים את תפקידם כראוי. אך ברגע שהם חוטאים בתפקידם האחריות עוברת למדינה- תוך פגיעה באוטונומיה המשפחתית כדי להגן על הילדים.

האחריות ההורית מסדירה את מערכת היחסים הפנימית בין ההורים לילדים אבל היא גם זולגת לעיתים החוצה ומבססת את מערכת היחסים בין האחריות של ההורים לתפקיד המדינה. האחריות ההורית = ראשונית, אך אם לא נעמוד בה היא תעבור למדינה.

אחריות המדינה:

אחריות של המדינה להתערב בתוך התא המשפחתי. תפקידה הוא לסייע למשפחה, להדריך, למנוע מצבי סיכון. האחריות קיימת תמיד, והמדינה שחקן מרכזי, השאלה היא בגבולותיה. הגבולות הם לפי סטנדרט לפי מילוי תפקיד ההורים. עיקרון טובת הילד הוא זה שמסליל את התפקיד ההורי למיצוי זכויות ילדים. עקרון זה אומר- ההורה קיבל מנדט מהמדינה ותפקידו לגדל את ילדיו, אבל הוא לא פועל לבד ויש תמיד להסתכל על טובת הילד, ברגע שהוא לא מושג המדינה תתערב בתא המשפחתי ותפעל על מנת למלא את החלל החסר.

אחריות הורית:

מושג שמבסס עולם מושגי חדש לגמרי ביחסי הורים ילדים. ליבתה של האחריות היא חובת הפעולה של בעל האחריות לפעול לקידום טובת הילד. תוקף תפיסת האחריות של מוסד ההורות עשוי לזכות לפרשנות הרבה יותר גמישה ולהכיר למשל במבנים של הורות פסיכולוגית ולאו דווקא ביולוגיות. דבר זה מגיע מתוך המקום של שימור יחסים וקשרים שטובים לילד ומשמעותיים בחייו. שאלה מעניינת שעולה היא עד כמה תפיסת האחריות ההורית רחבה וחזקה מספיק כדי למתוח את גבולות התפקיד ההורי לשלבים מוקדמים יותר, עוד בשלב תכנון ההורות. כלומר, האם המדינה יכולה להתערב בהחלטה של זוג להיות הורים כשמדובר באנשים עם מוגבלויות? האם מושג האחריות ההורית רחב מספיק באופן שיענה על שאלה זו בחיוב? יכול להיות שיש אנשים שלא מסוגלים להיות הורים. בארצות הברית עלה נושא זה לדיון; אייזנברג מציג שאלה זו- מדוע כשאדם רוצה לנהוג הוא צריך להוציא רישיון נהיגה, אבל כשמדובר בלהיות הורים לא?

טובת הילד:

טובת הילד הוא קנה מידה שהאמנה מבססת ביחס לביצוע התפקיד ההורי, והיא מכוונת כל כולה לטובת הילד.

השאלה המרכזית שעולה לדיון בסרט "שומר אחותי" היא: **איך מעלים החלטות בקשר לילדים?** איך אפשר לקבל החלטות שקשורה לחיי ילדים? האם יש לילדים מעמד והם יכולים לפנות עצמאית לבית המשפט בבקשה מסוימת?

**עקרון טובת הילד** הוא העקרון הרווח, זה שמכתיב את קנה המידה בקבלת ההחלטות בעולמם של ילדים בכל תחומי החיים וזה הוא עקרון מכריע. העקרון הזה חל גם במערכת היחסים שבין הורים לילדים, במובן הזה שהורים הם בעלי אחריות הורית כלפי הילדים ברמת הפרשנות (במקום התפיסה הקודמת שדיברה על זכויות וחובות). החוק עצמו מדבר על מונחים של זכויות וחובות, לעומת בתי המשפט שמדברים בשפה אחרת- הם מגדירים את התפקיד ההורי במושגים של תפיסת האחריות ההורית שכוללת בתוכה את מושגי הזכויות והחובות ככלים משפטיים ליישום ראוי של אחריות ההורית שמוטלת על ההורים. קנה המידה לאופן הפעלת אחריות ההורית הוא טובת הילד, בדומה לכך קנה המידה לקבלת החלטות בעניינם של ילדים ע"י בעלי מקצוע, לרבות בית המשפט הוא גם כן לטובת הילד. מה שמיוחד בעקרון זה הוא שזה עקרון ייחודי שחל אך ורק על ילדים!

פרשנות של עקרון טובת הילד: הפרשנות של עקרון טובת הילד משתנה בהתאם לרוח הזמן, זאת אומרת בחברה שמתבוננת על ילדים מנקודת מבט של **הגנה**, ככאלה שתלויים ושזקוקים להגנה, פרשנות טובת הילד תקבל אופי יותר **שמרני**, הגנתי. לעומת זאת, תפיסה שמכירה בזכויות **עצמאיות** של ילדים תבכר פרשנות **ליברלית** של מושג טובת הילד, שבעצם מכירה בזכויות השונות של הילד.

**פס"ד כת עדי יהוה;** עסק בערעור אזרחי בעניין ילדים להורים פרודים. הילדים נשארו אצל האבא, והאמא ביקשה לחשוף אותם לאמונתה. עלתה השאלה האם הטובה של הילד גוברת על זכויותיו של הילד. בית המשפט לראשונה נדרש לפרשנות ההולמת של עקרון טובת הילד במרחב משפטי. עקרון זה כאמור מכיר במעמדם העצמאיים של ילדים בחברה. מה הייתה המחלוקת ביחס לטובת הילד? **הנשיא שמגר;** מושג זכויות הילד הוא רחב יותר, והוא מכיל בתוכו את טובת הילד. לעומתו **השופטת כהן**; חולקת על דעתו של שמגר. מושג טובת הילד הוא רחב יותר והוא מכיל בתוכו את זכויות הילד. זה פחות משנה ברמה הרטורית מי מכיל את מה ולמה, אלא הדבר החשוב הוא שמדובר פה בעקרון שקיים בשיטות משפטיות רבות בעולם כעקרון מנחה בקבלת החלטות בעניינם של ילדים, הפרשנות העכשווית שלו מנסה לשלב בין טובת הילד (פרשנות פטרנליסטית, שמרנית, הגנתית) לבין הזכויות שזה הגוון הליברלי. וועדה שהייתה והעלתה מחדש את עקרון טובת הילד מפרשת אותו כך: **"מכלול הזכויות האינטרסים והצרכים של ילדים".** זכויות= הכוונה לליברליות, אינטרסים= באמצע, וצרכים= זווית ההגנתית של הילדים. יש פה התבוננות שמסוגלת להכיל בכפיפה אחת את הצרכים ההגנתיים של ילדים כמו למשל הישרדות, התפתחות עד רמה מסוימת, מזון, הורה מטפל, ובנוסף את האינטרסים ואת הזכויות הליברליות שלהן, למשל: הרצון שלהם, זכות לפרטיות, זכות להתאבדות. **עקרון טובת הילד** במתכונת הנוכחית הוא רחב מאד והוא שווה מכלול זכויות, אינטרסים, צרכים של ילדים, ונותן תשובה הולמת לאיזון הראוי המתבקש בין הפן ההגנתי לבין הפן הליברלי שמכיר בזכויות עצמאיות של ילדים.

**לסיכום:** למעשה עד עכשיו דיברנו על תפיסת זכויות הילד בעידו שמכיר במעמד העצמאי של ילדים, על האמנה הבינלאומית בדבר זכויות הילד (מסמך לאומי מרכזי שמעגן את השינוי בתפיסת מעמדם של ילדים), על פרשנות האמנה, על ההגנה של מושג של זכויות הילדים. זכויות הילדים הכוונה יותר לזכויות יחס של ילדים ופחות לזכויות ליברליות במושג שהיה מקובל קודם לכן, ודיברנו על הגדרת התפקיד ההורי וקנה המידה להפעלת התפקיד ההורי במרחב שמכיר בזכויות עצמאיות של ילדים.

**חוק הנוער טיפול והשגחה;** חוק מרכזי שמסדיר את דרך הטיפול בילדים נזקקים.
הרציונל שמונח בבסיסו של החוק הוא ההכרה בזכותם של ילדים להגנה, מימוש זכותם, והתפתחותם בצורה המיטבית ביותר. ההכרה של החוק בזכותם של ילדים להגנה הוא שינוי מהותי בכך שיש חוק שמכיר בזכות הילד להגנה, מה שמעניק להם ביטחון וכוח. חוק זה מסמל את המעבר לתפיסה שמכירה בזכות להגנת הילד, מה שנותן לילד את הכוח לדרוש את יישום ההגנה מהמדינה, ומחייבת את המדינה להקצאת משאבים הולמת כדי שתוכל לסייע ולמלא את האחריות שמוטלת עליה.

החוק לא מדבר במושג של זכויות אלא מדבר במושג של הגנה, למה? מדובר בחוק שחוקק בשנות ה60 והוא לא השתנה. בבית המשפט מנסים לעצב את התפיסה הזאת שמהווה הכרה בזכויות כדי להרחיב את האחריות המדינתית כפי שבאה לידי ביטוי בתפיסה שהחוק מעגן.
מי שמפעיל את החוק הוא העובד הסוציאלי, "רשאי עובד סוציאלי"; החוק נותן לו את היכולת להפעיל שיקול דעת ולהחליט מתי הוא יפנה לבית המשפט ומתי הוא לא יפנה לבית המשפט.
כיוצא מכך, בהרבה מאד מקרים ילדים שנמצאים בסיכון ועונים על הקריטריונים של "ילדים נזקקים" לא יגיעו לבית המשפט, וזאת בהתאם לשיקול דעתו של העובד הסוציאלי.

**קטין נזקק וילדים בסיכון:**

ישנן 2 הגדרות שונות שנכנסות תחת חוק זה; הגדרה של **קטין נזקק**= הגיבור של חוק הנוער טיפול והשגחה, **וילדים בסיכון** בכלל= מושב רחב יותר, המקיף את כל אותם הילדים שזכותם להגנה לא ממומשת.

אנו בעצם מדברים על רצף של סיכון מקל ועד גבוה. בקצה אחד של הרצף מדובר על ילדים שמנוצלים לזנות. **זנות בקרב קטינים;** שיתוף ילדים או שידולם, להשתתף בפעילות מינית תמורת כסף או סוג אחר של תנן, עם המשדל או אדם אחר. בקצה האחר (שהיום הוא הנפוץ ביותר) מדובר על **זנות מזדמנת;** ניצול מיני תמורת כסף לקניית מותגים או לרכישת מעמד חברתי.

**דוגמא של המרצה מתיק שהיא מטפלת בו לזנות מזדמנת:** נערה בת 15 שגדלה בבית נורמטיבי עם הורים שנראים גם כן נורמטיביים ודואגים. עם זאת, כנראה שישנה אלימות שמופעלת כלפי הילדה. התברר כי הילדה הייתה במסגרת של חינוך מיוחד ושאינה יודעת לכתוב, והיא מסתירה זאת כנראה מבושה. היא הייתה נמצאת במוסד ממנו הייתה בורחת בקביעות, בריחות אינסופיות שבעקבות כך שמה כבר היה מוכר במשטרה (בגלל האיתורים הרבים שלה), והייתה מגיעה ליישובים ערביים ושם היא נוצלה לזנות. לאחר כל בריחה כזו, חזרה עם ציפורניים מטופחות, בגדים חדשים, הכל ממומן. לאחר ניסיונות שיקום ארוכים שלא צלחו, בסופו של דבר ההורים ביקשו שהיא תחזור הביתה בטענה שהם יכולים להתמודד איתה לבד. בבית המשפט עלתה השאלה האם ההורים מבינים את הצורך של הטיפול שהילדה צריכה לעבור, ולא בטוח שאם אינם מבינים זאת הטיפול שלהם יצלח. לבסוף, בית המשפט החליט שהוא יפתח את התיק מחדש רק אם ההורים יחתמו על הסכמה להעברתה למסילה בירושלים (מעון סגור). ברגע האחרון ההורים מפחדים ממסילה ולא רוצים שהיא תהיה שם, ולכן הם מחזירים אותה הביתה והתיק נסגר פעם נוספת. לאחר שהתיק כבר נסגר והילדה חזרה לבית הוריה, האמא מחייגת שוב לעו"ד לספר שהיא ברחה ושהם מודאגים, והמשטרה החלה בחיפושים אחריה שוב. כאשר המשטרה מפעילה נוהל של חיפוש נעדרים היא יכולה לפרסם גם תמונה של הנערה למרות הדלתיים הסגורות והחיסיון שמוטל בענייני קטינים. לאחר חיפושים היא נמצאה. דרכי הטיפול המוצעים הם מסילה- המקום היחיד שיכול לקלוט אותה. במצב דחוף זה, מהיום להיום, הפרוצדורה היא שהולכים עם צו לבית משפט עד שהתיק ייפתח מחדש כדי לחסוך בזמן. זו דוגמא מובהקת לנערה שעוסקת בזנות מזדמנת, שזה מה שרוב הנערות עוסקות היום.

קטינים שעוסקים בזנות: מבחינת הנתונים רבע מכלל העוסקים בזנות הם קטינים, מבין הקטינים רבע הם בנים. גיל כניסה לזנות נע סבב גילאי 13. זנות היא לא עבירה פלילית, אבל ניצול קטין לזנות הוא כן מעשה פלילי, והוא גם הפרה של זכותם של ילדים כפי שהיא מעוגנת **בסעיף 19 לאמנה;** הגנה על ילדים מפני אלימות וניצול. **סעיף 34 לאמנה;** מדבר ספציפית על הגנה של ילדים מפני ניצול מיני. לאמנה יש פרוטוקול אופציונאלי שישראל חתמה עליו ואישררה גם אותו שעוסק בזנות של ילדים, והוא מחייב את מדינת ישראל לאחר שאישררה אותו, לתת את דעתה באופן ספציפי להסדרת ההגנה של ילדים מפני מצבים של זנות, לרבות זנות מזדמנת. חוק העונשין לא מכיר בעבירה פלילית של עיסוק זנות, אבל הוא כן מכיר ומעגן בעבירה פלילית של ניצול קטינים לזנות; כלומר סרסרות או הבאה לזנות, קבלת שירות זנות מקטין כלפי מי שנהנה מהשירות, והוא כן מכיר במי שמפרסם את הזנות, אבל הקטין עצמו לא עובר על עבירה.

**הגדרה לילדים בסיכון;** כמעט כולם, אפילו ילד שנמצא בין זוג הורים שמחליטים להתגרש. לעיתים יש אווירה של שלילת התוקף של ההורה השני, של הסטה של הילד לטובת אחד ההורים. בספרות המחקרית יש דעה שגם ילדים שנמצאים בטווח בין זוג הורים שרוצה לפרק את התא המשפחתי גם הם ילדים בסיכון, מה שאומר שמדובר במושג רחב מאד. החלק השני של החוק מדבר על ילדים נזקקים.

חוק הנוער טיפול והשגחה הוא לעיתים בעייתי; מדובר בחוק נפרד, שמסדיר את הטיפול בילדים נזקקים ויוצר 2 מבנים שונים. מבנה ראשון ילדים שגדלים במשפחות נורמטיביות, שבמקרה כזה החובה של האחריות למימוש זכויות הילד מוטלת על ההורים. מבנה שני, ילדים נזקקים כפי שהחוק מגדיר, שהאחריות מוטלת על המדינה. חוק ספציפי זה שמדבר רק על קטינים נזקקים ויוצר הבחנה מאד ברורה בין ילדים נורמטיביים לילדים נזקקים, לעיתים מרתיע. ההגדרה של ילד כנזקק מרתיעה את ההורים ואת הילד מלשתף פעולה, כדי שלא יהיה כביכול "כתם" על הילד והמשפחה. המושג **"ילד נזקק"** לא מוצלח ומאד מרתיע, ולעיתים אנשים לא ירצו לקבל טיפול כדי שלא ייחשבו כנזקקים. בעקבות כך מנסים לשנות את ההגדרה של החוק, שהוא מושג קשה שצריך לעבור ריכוך.

בהרבה מקרים שיש מצבי סיכון שהם לא מאד חמורים אז הגישה היום היא לנסות ולהגיע לטיפול בהסכמה, **טיפול "בצל החוק".** לא באמת מפעילים את החוק אלא נותנים למשפחה הזדמנות לשנות את דרכי הטיפול בילדים, ובעצם עומדים מהצד ומשקיפים, רואים איך הדברים מתנהלים. במידה וההורים לא משתפים פעולה ניתן לדרוש מבית המשפט שיכפה את החוק עליהם. ההליך הוא הדרגתי (כמובן שזה תלוי ברמת החומרה), ותמיד אפשר להתחיל בתוכנית של שיתוף פעולה ללא פיקוח של בית המשפט, ורק אם זה לא הולך אז כאמור מפעילים את החוק עם פיקוח של ביהמ"ש.

**הפעלת חוק הנוער טיפול והשגחה: מי יכול להפעיל אותו?**

**סעיף 3 לחוק:** היחידים שיכולים להפעיל את החוק ולפתוח תיק נזקקות בעניינם של ילדים, הם העובדים הסוציאליים במחלקת הרווחה. הם פונים לבית המשפט ומבקשים לעבור את השלב הראשון שהוא הכרה בילד כנזקק.

"היה עובד סוציאלי לפי חוק הנוער סבור שקטין הוא נזקק ושלמען הטיפול בו וההשגחה עליו יש צורך בהחלטת בית המשפט, משום שאין הסכמת האחראי על הקטין, או שהוא מסכים אך אין הקטין מציית לו, **רשאי** הוא לפנות בבקשה אל בית המשפט לנקוט באחת או באחדות מהדרכים לפי סעיף זה, ומשנוכח בית המשפט כי הקטין הוא נזקק רשאי הוא:

(1) לתת לקטין או לאחראי עליו כל הוראה הנראית לבית המשפט דרושה לטיפול בקטין או להשגחה עליו, כולל לימודיו, חינוכו ושיקומו הנפשי;

(2) להעמיד ידיד לקטין שישמש גם יועץ לאחראי עליו ולקבוע סמכויותיו ותפקידיו;

(3) להעמיד את הקטין תחת השגחתו של עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה);

(4) להוציא את הקטין ממשמורתו של האחראי עליו, אם ראה בית-המשפט שאין דרך אחרת להבטיח את הטיפול וההשגחה, ולמסור אותו למשמורתה של רשות סעד אשר תקבע את מקום חסותו, או להורות על החזקתו במעון או במעון נעול כמשמעותם בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971.

(5) להורות כי הקטין ייבדק או יטופל לפי סעיפים 3ב עד 3ז.

(6) להורות על מסירת תוצאה חיובית של בדיקה לגילוי נגיפי איידס בקטין, לאחראי עליו".

**סעיף 2 לחוק: תנאים להגדרת נזקקות**

החוק מונה 7 תנאים להגדרה של "ילד נזקק" (מספיק שאחד מתקבל, הילד מוגדר כנזקק).

1. **לא נמצא אחראי עליו;** כמו בדוגמא של הפליטה שהגיעה לבדה מאתיופיה לארץ, והוגדרה כנזקקת היות וענתה על תנאי זה.
2. **האחראי על הקטין אינו מסוגל לטפל בו או להשגיח עליו או שהוא מזניח את הטיפול או את ההשגחה;** הסעיף הנפוץ ביותר ביחד עם סעיף 6 (באים בדרך כלל ביחד). יש כאן בעצם 2 עילות, עילה ראשונה בוחנת את המסוגלות ההורית של טיפול בילד (מונח אובייקטיבי- עד כמה הורה מסוגל לטפל בילדו בהתאם לצרכים של הילד הספציפי). לכל הורה יש אחריות הורית שונה בהתאם לצרכי הילד. העילה השנייה היא הזנחה, מושג פתוח שמכיל המון מצבים שונים. המשותף הוא שהחוק רואה את ההורה שמזניח את הטיפול בילד כאותו הורה שלא מסוגל לטפל בילד, זה הינו הך מבחינת החוק.
3. **הוא עשה מעשה שהוא עבירה פלילית ולא הובא בפלילים;** לילדים יש אחריות פלילית החל מגיל 12, אם ילד עשה מעשה שהוא מהווה עבירה פלילית אי אפשר להעמיד אותו לדין על כך, אבל כן יהיה אפשר לטפל בו באמצעות חוק הנוער טיפול והשגחה.
4. **הוא נמצא משוטט, פושט יד או רוכל בניגוד לחוק עבודת הנוער תש"י-1953.**
5. **הוא נתון להשפעה רעה או שהוא חי במקום המשמש דרך קבע מקום עבירה.**
6. **שלומו הגופני או הנפשי נפגע או עלול להיפגע מכל סיבה אחרת;** סעיף שבדרך כלל מגיע עם סעיף 2 ומשלים אותו. ברגע שאין מסוגלות הורית או ברגע שיש הזנחה, אין ספק ששלומו הגופני או הנפשי של הילד עלול להיפגע.
7. **הוא נולד כשהוא סובל מתסמונת חסר בסם;** ילדים שנולדים לאימהות מכורות והם צריכים טיפול מיוחד.

בעצם כל התנאים הללו מדברים על הזנחה של הילד, ובדר"כ חלק מהסעיפים יבואו ביחד, לדוגמא: ילד שנמצא משוטט לבד ולא נמצא אחראי עליו, שלומו הגופני עלול להיפגע. במקרים אלה, החוק מחייב את התערבות המדינה בתא המשפחתי. יש קשת רחבה של דרכי טיפול, והאמצעי הקיצון הוא הוצאה מהבית שזה בעצם השלב האחרון, קודם מנסים דרכים אחרות פחות קשות**.**

חובת דיווח: בחוק הישראלי יש חובת דיווח שמוטלת על הורים, על אחראים כלפי הילד, על בעלי מקצוע שבאים במגע עם הילד (מורים, גננות, רופאים, פסיכולוגים, אנשי טיפול) ומוטלת עליהם חובה לדווח אם יש סכנה לשלומו של הילד. יש חובת דיווח מחוק העונשין שהפרה שלה היא עבירה פלילית, ויש עונש מאסר עד 6 חודשים (בדרך כלל עונש זה לא מיושם). חובה זו קיימת וברוב המקרים הדיווחים באמת מגיעים באמצעות חובת דיווח זו שמחייבת את גורמי הטיפול לפנות לגורמי הרווחה או למשטרה כשיש להם מידע על קטין שעונה על התנאים המוגדרים בחוק. זו בעצם הדרך בה העניינים האלה מגיעים לידיעת הרשויות, ורק בחלק קטן מהמקרים ההורים עצמם פונים לרווחה בבקשה לעזרה. **עם זאת** יש גם רתיעה של גורמי טיפול לדווח, או חשש שאם הם ידווחו ייפגע האמון שנוצר עם הילד או עם משפחתו. ברוב המקרים ילד לא יבוא לדווח גם אם הוא נמצא בבית בו הוא עובר התעללות, והוא תמיד ירצה לחזור למשפחתו (כפי שראינו בסרט של אלכס; ילדה שעברה התעללות מינית מצד אביה, ועדיין רוצה לחזור למשפחתה, ואף באה בטענות לשופט על כך שהוציא אותה מהבית).

נקודות נוספות: ההורים תמיד יכולים להיות בדיון למרות שמדובר בדיון בדלתיים סגורות.
חוק הנוער טיפול והשגחה= גורם טיפולי, מייצג את הרווחה. אפוטרופוס לדין= ייצוג הילד בלבד. יש לתת דעה גם לרצונו של הילד כשהוא מתבגר, ולעשות את האיזון בין רצונו לטובתו.

**דרכי טיפול והשגחה:**
אם העובד הסוציאלי סבור שהקטין הוא נזקק, ושלמען הטיפול בו והשגחה עליו יש צורך בהחלטת בית המשפט הוא יפנה לבית המשפט, אך לא תמיד הוא חייב לפנות לבית המשפט. ישנם מקרים של "טיפול בצל החוק"; אם העובד הסוציאלי סבור שהוא יכול לגייס את המשפחה והקטין לשיתוף פעולה ללא התערבות של בית המשפט מבלי לפתוח את התיק הוא יעדיף לעשות את זה. אבל אם הוא סבור שלמען טיפול והשגחה הוא חייב לגייס את בית המשפט משום שאין הסכמת האחראי על הקטין או משום שהאחראי מסכים אבל הקטין לא יציית לו, אז הוא רשאי לפנות בבקשה לבית המשפט לבקשת נזקקות לנקוט באחת מדרכים לפי סעיף 3.

סעיף 3 לחוק הנוער טיפול והשגחה:

"היה עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) סבור שקטין הוא נזקק ושלמען הטיפול בו וההשגחה עליו יש צורך בהחלטת בית המשפט, משום שאין הסכמת האחראי על הקטין, או שהוא מסכים אך אין הקטין מציית לו, רשאי הוא לפנות בבקשה אל בית המשפט לנקוט באחת או באחדות מהדרכים לפי סעיף זה, ומשנוכח בית המשפט כי הקטין הוא נזקק, רשאי הוא:

1) לתת לקטין או לאחראי עליו כל הוראה הנראית לבית המשפט דרושה לטיפול בקטין או להשגחה עליו, כולל לימודיו, חינוכו ושיקומו הנפשי;

(2 להעמיד ידיד לקטין שישמש גם יועץ לאחראי עליו ולקבוע סמכויותיו ותפקידיו;

3) להעמיד את הקטין תחת השגחתו של עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה);

4) להוציא את הקטין ממשמורתו של האחראי עליו, אם ראה בית-המשפט שאין דרך אחרת להבטיח את הטיפול וההשגחה, ולמסור אותו למשמורתה של רשות סעד אשר תקבע את מקום חסותו, או להורות על החזקתו במעון או במעון נעול כמשמעותם בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971.

5) להורות כי הקטין ייבדק או יטופל לפי סעיפים 3ב עד 3ז.

6) להורות על מסירת תוצאה חיובית של בדיקה לגילוי נגיפי איידס בקטין, לאחראי עליו."

אם ביהמ"ש נוכח שהקטין נזקק (לפי אחת מהעילות) אלה דרכי הטיפול: יש קשת רחבה של דרכי טיפול שעומדות לרשותו של בית המשפט לנוער. לפני שבית המשפט יקבל את ההחלטה בנוגע לדרכי הטיפול, העובד סוציאלי יגיש לבית המשפט; תסקיר מצבי שבו הוא מפרט על מצבו של הילד, ניסיונות טיפול שהיו בעבר לפני הפנייה לבית המשפט, ואת ההמלצה שלו בנוגע לתוכנית הטיפולית הרצויה. בית המשפט ישמע את הקטין (זה תלוי גם בגיל הילד ומה דעת האפוטרופוס לדין). במקרים המתאימים הוא צריך לשמוע את הילד, הוא ישמע את ההורים, הוא ישמע את העובד סוציאלי, הוא ישמע את האפוטרופוס לדין שמייצג את הילד, וככל שהוא מתרשם שדרכי הטיפול המוצעות תואמות את מצבו של הילד, הוא יעגן את דרכי הטיפול בהחלטה שיפוטית.

**אין חובה למנות אפוטרופוס לדין;** סעיף 8 ג' לחוק הנוער מדבר על הסמכות של בית המשפט למנות לקטין אפוטרופוס לדין אם הוא סבור שטובתו מחייבת זאת. בדרך כלל בית המשפט לא מתחיל לדון במקרים בהם אין אפוטרופוס לדין, ומעטים המקרים שמתנהלים ללא הנ"ל.

כל האמצעים הדיוניים שהצגנו; כמו תסקיר, שמיעת הקטין, האפוטרופוס, ההורים, העובד הסוציאלי נועדו לוודא שהקטין הוא אכן **נזקק**, ושדרכי **הטיפול** המתבקשות בעניינו אכן תואמות את מצבו. שיש התאמה, מידתיות בין המצב לבין האמצעים המבוקשים.

מה הם בעצם דרכי הטיפול? יש דרכי טיפול בתוך הקהילה, לתת לקטין או לאחראי עליו כל הוראה שנראית לבית המשפט כדרושה לטיפול בקטין או להשגחה עליו, כולל שיקום נפשי. **זה בעצם נקרא צו השגחה;** לא מוצאים את הילד מהבית, משאירים אותו בביתו עם משפחתו, אך יש הוראות איך לטפל בילד המסוים, לדוגמא: העברת הילד למוסד חינוכי אחר, קבלת טיפול נפשי או גופני. בית המשפט יכול לכפות על טיפול נפשי או טיפול גופני גם אם ההורים לא מסכימים, דוגמא נפוצה לכך: שימוש בריטלין גם ללא הסכמת ההורים. ישנם הרבה מקרים כאלה שמגיעים לבית המשפט בהם ההורים מתנגדים לכך שהילד יטופל בריטלין, אך בית המשפט כופה זאת לאחר אבחון רפואי שמראה כי הילד אכן זקוק לשימוש בריטלין, ובכך מחייב את ההורים לשתף פעולה.

יש הזדמנות להורה לשפר את ההתנהלות מול הילד, והוא חייב לשתף פעולה עם התוכנית הטיפולית. **זו בעצם תוכנית כופה, זה צו**. העובד הסוציאלי עוקב אחר ההתפתחות הטיפולית, ואם ימשיכו להתקבל דיווחים שוטפים שהבעיה לא נפתרה (לדוגמא, בית הספר מדווח שהילד לא לוקח ריטלין כמו שנקבע), ושצו ההשגחה לא אפקטיבי- אז בסופו של דבר ביהמ"ש יחליט שצו ההשגחה לא מטפל בבעיה, והוא אכן יכול להוציא את הילד מהבית. זה בעצם הרעיון של הטיפול הכופה.

נקודה נוספת: ילדים מעל גיל 15 ע"פ החוק הם בעלי מעמד עצמאי מבחינת הייצוג שלהם בבית המשפט, והם רשאים לדוגמא לסרב לאשפוז כפוי בפסיכיאטרי. אם הם מתנגדים לאשפוז כפוי ולהוראת בית המשפט יכול להיות מצב שהילד יהיה מיוצג ע"י אפוטרופוס לדין שמייצג את דעתו, אבל גם ע"י עורך דין שמייצג את רצונו. הקטין זכאי לייצוג כפול (גם אפוטרופוס לדין שמייצג את דעתו, וגם עו"ד שמייצג את רצונו). הסיבה לכך היא החשיבות של הזכות לחירות ואוטונומיה. אמצעי זה הוא מאד כופה ודורסני שמהווה פגיעה המאוד משמעותית בחירות של הילד.

הוראות החוק: להעמיד את הקטין תחת השגחה; בית המשפט יכול להפעיל את סעיף 1 גם מבלי לתת **צו השגחה** אבל זה כמעט שלא קורה. מספיק שבית המשפט קובע שהקטין הוא נזקק, הוא יכול גם בלי צו השגחה לתת את ההוראות, זו אפשרות קיימת מכוח החוק אבל זה בדרך כלל לא קורה. אז קודם כל הוא יעמיד את הקטין תחת צו השגחה שזה האמצעי הראשוני שהכי פחות חמור, במידה ואין שיתוף פעולה (בגלל ההורים או בגלל הקטין שמסרב) אז פתוחה בפני בית המשפט האפשרות של הוראה על הוצאת הקטין מהבית.

הוצאת הקטין מהבית כאמצעי קיצון: אמצעי קיצון ואחרון שפוגע בזכותם החוקתית של הורים וילדים של אוטונומיה משפחתית בצורה בוטה ולכן החוק מגביל את השימוש באפשרות הזו, רק אם ראה בית המשפט שאין דרך אחרת להבטיח את הטיפול בהשגחה. בית המשפט לא קובע לבד את מקום הקטין, אלא העובד הסוציאלי אומר איפה הוא חושב שיהיה נכון לקבוע את מקום השמתו של הילד, ובהתאם בית המשפט הוא זה שפועל- הוא נותן תוקף חוקי לבקשה של העובד הסוציאלי לחוק נוער, או שהוא יכול להורות על סגירתו של הקטין במעון נעול כדרכי טיפול. אנו רואים שיש בעצם חפיפה מסוימת בין **אוכלוסיית הילדים הנזקקים,** שלא עברו עבירות פליליות, שימצאו את עצמם במעונות סגורים שמלכתחילה נוסדו כדי לתת מענה **לילדים עוברי חוק.**

אם בית המשפט סובר שיש להוציא את הילד מהבית, הדרך הראויה בימינו היא: כאשר הילדים מתחת לגיל 8 השאיפה היא לנסות למצוא עבורם משפחות אומנה, בגלל הגיל הרך שלהם והצורך של הילד לגדול בתוך תא משפחתי. אם הם מעל גיל 8 אז בעצם מבחינים בין 2 אוכלוסיות: פנימיות של ילד ונוער, ויש מעונות והוסטלים של חסות הנוער שבעיקרון מיועדים לנוער עובר חוק.

הנושא של ילד ונוער במשרד הרווחה עובר שינוי ויש רפורמה: יש העדפה של עיצוב מדיניות של השקעה במניעת מצבי סיכון ודרכי טיפול בתוך הקהילה ובתוך הבית. אם כבר ילדים צריכים לצאת מחוץ לבית אז יש לעבות את כוח האדם במסגרות החוץ ביתיות, להקטין את מספר הילדים המשולבים בקבוצות, כאשר תמיד ההשמה בסוף נעשית על פי עיקרון טובת הילדים. במקרים האלה העובד הסוציאלי יחשוב מה הכי טוב לטובת הילד, איפה יהיה נכון לשלב אותו.

**ישנם 3 קבוצות;** פרופיל מעוף: ילדים שנמצא בפנימיות של ילד ונוער, פרופיל טיפולי של ילדים שזקוקים לתגבור של התפקוד ההורי. העובד הסוציאלי לחוק הנוער, שולח את החומרים בעניינו של אותו הילד, מקבל תשובה ואם הדברים מסתדרים נעשית ההשמה. קבוצת עוגן: מצבים קשים, ילדים שבעברם היו מאושפזים בפסיכיאטרי. פרופיל מעוז: אוכלוסיית קצה. כשמדברים על עוגן ומעוז פה ההשמה נעשית דרך המחשב, שהוא רואה את כל החומר ומנווט את ההשמה של הילד המסוים. **שאלה מעניינת:** עד כמה ראוי ונכון לשתף את הילדים בשלב הזה של מציאת מסגרת בהתאמת הצרכים. כיום אין חובה כזו (לא את הילד ולא את האפוטרופוס), עובדים על זה כיום כדי שנוכל לשמוע את קולו של הילד.

הסעיף הזה מאפשר לבית המשפט להורות על החזקתו של הילד במעון או במעון נעול, ובעצם מאפשר להחזיק תחת קורת גג אחת **ילדים שלא עברו שום עבירה פלילית** רק בגלל שנמצאים במצבי סיכון לצד **ילדים עוברי חוק**. עולה שאלה מוסרית: עד כמה זה נכון אפשרי וראוי לנקוט בדרך כזו של השמה משותפת של ילדים שלא עברו עבירות פלילית לצד ילדים שכן? סוגיה זו נמצאת בשכיחות גבוהה בקרב נערות, שרובן מושמות במעונות נעולים בתוקף חוק הנוער. מדובר בנערות שמגיעות למעון זה בגלל מצבי נזקקות. אצל בנים בדיוק ההפך- רוב הנערים ששוהים במעונות הם ילדים עוברי חוק. השוני בין בנים לבנות: **בנות** במצבי תסכול נוטות להפנים את המצוקה ומבטאות אותה בניסיונות של פגיעה עצמית, ולכן נוצר מצב שחייב לספק להן מעטפת הגנתית, ונדרשת מסגרת נעולה להגנתן. מנגד **בנים** מבטאים את המצוקה באלימות כלפי חוץ ורובם עוברי חוק.

**הרצאת אורח השופט זנו ניר:**

קטין בחוק הפלילי: מוגדר מגיל 12; גם אם יום לפני רצח מישהו, לא חלה עליו אחריות פלילית.

בעולם הנזקקות: מוגדר מגיל 0.

**מקרה שהשופט צריך להכריע בעניינו:** האם בכל מקרה שבסופו מישהו מת ממעשה של מישהו אחר, יש לשלוח את אותו אדם שגרם למוות לכלא?

נער אחד בגיל 16 החליט ביחד עם חברו לפתוח עמדה של שטיפת מכוניות פרטית כדי לעשות כסף, בחניון של מישהו (לא מקום מסודר). הגיע בחור עם רכבו וביקש לשטוף אותו. הנאשם החל בשטיפת הרכב כאשר במועד הזה הוא בן 16 ואין לו רישיון נהיגה וכן לא למד לנהוג מעולם (נועד להדגשה). בשלב מסוים הוא ניגש ללקוח וביקש ממנו להזיז את רכבו כי הוא לא מגיע עם הצינור. הלקוח נכנס לרכב והזיז אותו. לאחר מכן, פונה הנאשם ללקוח שנית וביקש ממנו את מפתחות הרכב על מנת להזיזו. הלקוח נותן לנער את המפתחות (לא ניכנס לשאלה אם ידע או לא בנוגע ללקוח). באותה העת במדרכה שגובלת לחניה, צעדו שני ילדים – ילדה בת 3 וילד בן 9. הנאשם החל את הנסיעה לאחור, במהלכה עלה על המדרכה ופגע עם חלקו האחורי של הרכב בשני הילדים. הנאשם המשיך בנסיעה לאחור עד שהתנגש בגדר הברזל. הילדים נלכדו בין המדרכה לגדר. במהלך התאונה הילדה ספגה פגיעת ראש קשה ובבית החולים נקבע מותה. לקטין נגרמה פציעה (לא קשה). הנאשם התרשל בהתנהגותו ובין היתר בכך שנהג ללא רישיון נהיגה. נסע לאחור מבלי להסתכל ולהבחין בילדים, לא בלם את הרכב ורק אחרי שהתנגש בגדר הברזל עצר את הרכב. הנער הואשם בגרימת מוות בנהיגה רשלנית, נהיגה בלי רישיון נהיגה ותאונה בה נגרם נזק לאדם ורכוש.

**חידוד של השופט בנוגע למקרה:** מדובר בתלמיד מצטיין, מתנדב, משפחה מתפקדת.

התלבטות השופט זנו במקרה וההכרעה: לשופט היו התלבטויות רבות בעניינו בשאלה האם בן אדם שלקח חיים של מישהו אחר תוך ביצוע עבירה צריך לגזור עליו עונש מאסר.

**החלטתו:** עם כל הקושי, הנער לקח את חייה של הילדה. תחילה גזר את עונשו במחשבה שלא ניתן לקחת חיים של אחר ללא ענישה מינימלית על כך ובגזר דינו רשם שהוא מיועד לשבת בכלא. בתחילת הדיון, הגיעו הצדדים לשופט עם הסדר טיעון וביקשו להטיל עליו 9 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות. כשיש הסדרים בית המשפט לא מתערב (רק במקרים חריגים וקיצוניים), השופט לקח את זה בשתי ידיים ושלח את הנער לדרכו.

לא כל נער המגיע לבית המשפט מקבל אופציה לטיפול במסגרת טיפולית. בבית המשפט לנוער, שופטי הנוער לא מחויבים למינימום ומקסימום. מה שקובעים הוא בהתאם להחלטתם הפרטית של השופטים כיוון שלא כפופים לעונש מסוים. ביהמ"ש לא כפוף לתיקון 113 לחוק העונשין.

תיקון 113 לחוק העונשין: מעגן את עקרונות הענישה שעל השופט להתחשב בהם ולקבוע את האיזונים ביניהם. ע"פ התיקון נקבע כי עקרון העל יהיה עקרון ההלימות, לפיו נדרש יחס הולם ביו חומרת המעשה, העבירה, ואשם הנאשם לבין חומרת העונש שיוטל עליו.

**תפקיד בית המשפט לנוער :**

תפקידו המרכזי של בית המשפט לנוער הוא לשקם ולתת הזדמנות שנייה לפני יציאה לחיים הבוגרים. בבתי המשפט מבינים את ההבדל בין קטין לבגיר, ואין להתייחס לקטין ובגיר במידה שווה. דבר זה נובע ממספר גורמים מעבר לגיל עצמו. שלב ההתפתחות וההבנה לא באותו מקום ואינם זהים. לצד שיקום יש דברים נוספים: הרתעה, אינטרס ציבורי וכו'. בית המשפט העליון הכיר בכך שהקטין כן אחראי למעשיו, אך לוקחים בחשבון את ההתפתחות הפיזית אצל קטינים (התפתחות המוח בחלק שאחראי לקבלת ההחלטות), סיכויי שיקומו ואת יתר הגורמים המשפיעים.  **חנינה:** ניתן לבקשה מספר פעמים בחיים. יכולה לבוא לידי ביטוי גם בפן האזרחי: קיצור עונש.

**הערת המרצה:** השופט זנו מציג את זה בתור שופט העובד בפרקטיקה היום-יומית במסגרת נורמטיבית מסוימת. המחקר היום מתעסק בשאלה יותר רחבה, עד כמה תפיסת הצדק נותנת מענה הולם וראוי לשיקולים העולים, והאם ראוי לעבור לשיטת צדק רחבה או צרה יותר?

**מידע כללי:**

הערת השופט בנוגע למתן העונש: יש הרבה מחקרים שקשורים במתן העונש; הרתעה, מאסר והמחקרים לא הולכים לטובת המאסר. **שופטי הנוער עושים כל דבר כדי להימנע משליחת הקטין לכלא;** מסגרת חוץ ביתית, טיפול בתוך הקהילה, הצמדת חונך, התערבות בתוך המשפחה ועוד.
לא תמיד זה מצליח וכשיש לשלוח לכלא הם שולחים לכלא.

כלא אופק: הכלא היחיד המאכלס נוער עברייני. כיום בכלא אופק יושבים 120 נערים, חלק עצורים וחלק שפוטים – כל מי ששפוט מגיע אל השופט לוועדות השחרורים.

מעצר ימים:לדוגמא, כשיש חשוד בתקיפה, המשטרה עוצרת את החשוד ומגישה בקשה לבית המשפט להארכת מעצר ימים (רק ימים), לצורך פעולות חקירה (גביית עדויות, מצלמות, בדיקת טלפון). אין חובה שהקטין יובא בפני שופט נוער (חוץ מתל אביב), בדרך כלל הם מובאים בפני שופטים **שאינם** שופטי נוער.

מעצר עד תום הליכים: החל מגיל 14.

מאסר בפועל: החל מגיל 14. שאלה שהשופט העלה: מה עושים עם קטינים הכשירים לעמוד בפלילים (מגיל 12) והם מתחת לגיל 14? החברה בחרה באמצעות החוק "לספוג" חלק מהדברים בגלל גילם.

**החיבור בין נזקקות לפלילי:**

תיק נזקקות בעניינם של הקטינים, אך הפלילי נוגע לאמא.

הגיעה לשופט בקשה להוצאתם של ילדים (בני 4 ו-5) ממשמורת האמא (האבא עזב את הבית לאחר הגירושים לעיר אחרת ונותק הקשר).

**כתב האישום כנגד האם:**

הנאשמת החליטה לשים קץ לחייה ולגרום למותם של הקטינים. במסגרת ההחלטה היא קנתה שלושה כדורים המשמשים כרעל עכברים, עבורה ועבור שני הקטינים במטרה לגרום למותם ולקץ חייה. בשלב כלשהו התחרטה, לקחה את הכדורים וזרקה אותם לפח. מצבה הנפשי לא השתפר ואחרי כמה שעות היא מחליטה לחזור לתוכניתה רק בדרך אחרת. היא פותחת את ברז הגז ומציתה את המזרן המיטה בחדר השינה בו באותה עת ישנו הקטינים, במטרה להתאבד ולגרום למותם של הילדים. אחד הקטינים מתעורר משנתו ואומר "אמא, אמא יש אש!" היא שומעת את בנה ומתחרטת שוב. האם פותחת את החלון וצועקת "הצילו" לעזרה. עוברים ושבים הגיעו וניסו לעזור ולהזעיק את כוחות ההצלה. פינו את האם והילדים לבית החולים (אין פגיעה רצינית). בסופו של דבר, מאשימים את האם בהצתה בנסיבות מחמירות.

דברים העולים בפניו בתור שופט נוער: התיק הגיע אל השופט כבקשת נזקקות כיוון שהאם מהווה סכנה עבורם. מכך, יש הרבה שאלות העולות בפניו בתור שופט כמו: אם ברצון האם לראות את ילדיה, האם יש לאפשר זאת או לא?

**מקרה קשה נוסף בו נער הצליח להשתקם:**

הגיע אל השופט נער פלילי, עם המון תיקים חמורים (דקירה חמורה וכו'). כשהוא הגיע אל השופט ביקש להשתחרר למעצר בית והשופט לא הסכים, כי בכל פעם שהיה מגיע לביתו היה צולל (מבצע עבירות). אחרי מספר חודשים שהשאיר אותו במעצר הוא שיחרר אותו בתנאים (מכינה קדם צבאית) אך גם בדרך הזו יש נפילות שהשופטים מודעים אליהם. השופט לא שובר את הכלים ובודק כל דבר לגופו של עניין. השופט החליט שהוא לא יוצא לחופשות הביתה (לראות את אימו ולהסתובב בשכונה). כיום, אותו בחור הולך להגיע למפגש של שופטי נוער עם נשיאת בית המשפט העליון ולספר את סיפורו שהתחיל ממקום נמוך והיום הוא השתקם ומשרת בצבא אחרי המכינה הקדם צבאית לאחר שעשה דרך שיקומית מופלאה.

**סיכום עד כה:**

דיברנו על חוק הנוער טיפול והשגחה המסדיר את הטיפול בקטינים נזקקים בפן האזרחי.
דיברנו על סעיף 2; פתיחת ההליך, הכרזת הנזקקות, המצבים בהם ניתן להכריז על קטין כקטין נזקק. דיברנו על דרכי הטיפול וההשגחה, וראינו שהחוק מאפשר לבית המשפט להחליט על דרכי הטיפול התואמות את טובתו של הילד לאחר שמיעת האנשים הרלוונטיים לרבות הילד; אם מדובר בגיל שהוא יכול להביע את דעתו אין קביעה מוגדרת וזה משתנה מילד לילד. החוק קובע סולם של דרכי טיפול.

הערות נוספות בנוגע לקביעת עתידו של הילד:

**1****. קביעת מקום שהיית הקטין:** מי יקבע איפה הקטין ישהה? העובד הסוציאלי לחוק הנוער, ובית המשפט יכול לאשר או לא לאשר ולהציע חלופות אחרות, אך הוא לא יגיד ולא יחליט איפה הקטין ילך. הדבר היחיד שבית המשפט יכול להחליט עליו הוא העברה למעון\מעון נעול ואם הוא חושב שהוא צריך להיות במקום המסוים הזה. **הסמכות היא של העובד הסוציאלי לנוער;** הוא מחליט וכותב בתסקיר שלו מה הדרך הנכונה ביותר ומהי האופציה הטובה ביותר עבור אותו ילד באותן הנסיבות המצויות, הוא מחליט ובית המשפט רק מאשר!

**2****. אפוטרופסות ההורית:** האמצעים האלה הם באמת אמצעים מאד כוחניים, ההתערבות משפטית הכי גסה בתוך גבולות המשפחה. המדינה נכנסת לתוך המשפחה ואומרת- אני מוציאה את הילד הזה מפה. למרות התערבות זו לתוך המרקם העדין של התא המשפחתי, אפוטרופסות ההורים אינה מוגבלת, גם אם בית המשפט מורה על הוצאת הילד מהבית והעברתו (לא משנה לאן הוא יעבור, מעון, אומנה, פנימייה) האפוטרופסות של ההורים נשארת לעמוד, אלא אם היא הוגבלה בבית המשפט לענייני משפחה. זו נקודה חשובה: ההורה ממשיך לייצג את הילד ולתפקד כאפוטרופוס. מה זה אומר בפועל בחיי המעשה? זה אומר שההורים עדיין אחראים עליו. כל הכרעה שמצריכה אפוטרופוס עדיין ממשיכים לפנות לאותו הורה, ההורה ממשיך לייצג את הילד וממשיך להכריע עבור הילד בתור האפוטרופוס שלו.

**אפוטרופוס לדין:** עורך הדין של הילד, אחראי על קבלת החלטות בענייננו של הילד. בגילאים צעירים יותר יש להתייחס יותר לטובת הילד כי אין לו שיקול דעת עצמאי ומחליטים בשבילו. בגילאים מבוגרים יותר הקרבים לגיל 18, יש לייחס משקל גדול יותר גם לרצונו של הילד.

הערה כללית: בהרבה מקרים לאחר שמוציאים את הילד מהבית, וההורים כאמור עדיין האפוטרופוסים של הילדים, קשה להגיע לשיתוף פעולה איתם. ההורים לא רוצים לשתף יותר פעולה אחרי שכבר מוציאים את הילד מהבית (לדוגמא הבאת ריטלין לילד, וההורים בתור אפוטרופוסים מתנגדים). הוצאה של ילד מהבית גורמת להקצנה של מערכת היחסים בין הרשויות לבין ההורים וההורים נכנסים לסוג של מלחמה, לא מאשרים דברים בכוונה. דבר זה עוקפים הקטבאמצעות פנייה לבית המשפט בבקשה למתן הוראות, למרות הסירוב של ההורה שהוא האפוטרופוס הטבעי של הילד. בשל טובת הילד מבקשים מה שרוצים ומה שחושבים שיעזור לו, כמו לדוגמא ריטלין, טיפול רגשי, טיפול נפשי ועוד.

**אמצעי חירום בהם ניתן להוציא את הילד מהבית בהוראה מיידית:**

סעיף 11 לחוק הנוער טיפול והשגחה:

**11** (א). היה עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) סבור כי קטין הוא נזקק ונשקפת לו סכנה תכופה או שהוא זקוק לטיפול רפואי או אחר שאינו סובל דיחוי, רשאי הוא לנקוט בכל האמצעים הדרושים לדעתו למניעת אותה סכנה או למתן אותו טיפול אף ללא הסכמת האחראי על הקטין, ובלבד שלא יוחזק קטין יותר משבוע ימים מחוץ לרשותו של האחראי עליו אלא באישור בית המשפט.

(ב). אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי להסמיך עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) להורות ללא הסכמת האחראי על הקטין, כי הקטין ייבדק בדיקה פסיכיאטרית או כי יאושפז בבית חולים, אך רשאי העובד הסוציאלי לנקוט אחת מאלה:

(1). לפנות בענינו של הקטין לפסיכיאטר מחוזי, על מנת שישקול אם להורות כי הקטין יובא בדחיפות לבדיקה פסיכיאטרית לפי סעיף 6 לחוק טיפול בחולי נפש;

(2). להביא קטין לבית חולים לשם בדיקה רפואית, נפשית וגופנית, בידי פסיכיאטר מומחה לילדים ולנוער, לצורך החלטה לפי סעיף 5 לחוק טיפול בחולי נפש.

הסבר לסעיף זה:

יש הרבה מאד מקרים שאין זמן לנקוט ב"דרך המלך" (המתנה להגשת בקשה על ידי עו"ס והחלטת בית המשפט בנושא), ואנו חייבים כאן ועכשיו לפעול למען טובת הילד, במיידי, כי המצב לא יכול לחכות. אין זמן לחכות לפרוצדורות הכרוכות (עד שהעובד הסוציאלי יגיש את הבקשה, עד שיהיה דיון בבית משפט והחלטת השופט ועוד). במקרים דחופים בלבד, כשמדובר בהחלטות שצריכות להתקבל מהרגע להרגע, החוק מאפשר לעובד סוציאלי להוציא אמצעי חירום ע"פ סעיף 11. בוחנים את הדחיפות, את המצב החירום ועד כמה הוא מצדיק נקיטה של אמצעי חירום מבלי לחכות להחלטת בית המשפט. גם אם ההורים מתנגדים לכך ולא מאפשרים, העובד הסוציאלי רשאי לפעול כרצונו למען טובת היכול, והוא אף רשאי להוציא את הילד ממשמורת ההורה כל עוד הוא סבור שיש סכנה דחופה, כמו לדוגמא סכנת חיים. זה חייב להיות מקרה קיצוני, אין משקל לרצונו של הילד, ומדובר במשהו זמני וקצוב. הערה: כל הצווים שניתנים במסגרת חוק הנוער, ניתנים לשינוי באופן תמידי, אפשר לקבל החלטות מדי יום לפי נסיבות העניין ולפי ההתרחשויות. החוק דינמי! מה מוגדר סכנה דחופה? יש לכך פרשנות רחבה; סכנה רפואית, נפשית, מצבי סיכון שנשקפת סכנה לחיים שלו. מצבים קיצוניים; גם אלימות יכולה להיכנס פה, אבל אלימות חמורה.

**בדיקה פסיכיאטרית ואשפוז לקטין:** במסגרת סעיף 11 אני רואים כי הסעיף לא מאפשר לעובד הסוציאלי, בלי שיש לו הסכמה של האחראי על הקטין, לשלוח את הקטין לבדיקה פסיכיאטרית או לאשפזו בבית חולים. מה הוא כן יכול לעשות?

1. הוא כן יכול לפנות בעניינו של קטין לפסיכיאטר המחוזי ולבקש שיבדוק אותו ויבצע הערה פסיכיאטרית לפי שיקולו של הפסיכיאטר המחוזי.
2. הוא יכול להביא קטין לבית החולים לבדיקות רפואיות, נפשיות, גופניות, בידי פסיכיאטר מומחה לילדים ונוער לצורך ההחלטה.

במהלך 48 השעות של האשפוז יפנה העובד הסוציאלי לבית המשפט על מנת לתקף את אשפוז הילד.

**החלטות ביניים:**

סעיף 12 לחוק הנוער טיפול והשגחה:

רשאי בית המשפט בהחלטת ביניים, אף לפני שמיעת הקטין או האחראי עליו ולפני קבלת תסקיר, להורות על נקיטת אמצעים זמניים לגבי הקטין ולאשר אמצעי חירום שננקטו לגביו על ידי עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה); החלטת ביניים כאמור תפקע כעבור שלושים יום מיום הינתנה אם לא הוארכה תקופת תקפה כאמור בסעיף 14.

סעיף 11 כאמור חל על אותם מקרים בהם לעובד הסוציאלי אין את השהות לפנות לבית המשפט, אין לו יכולת לחכות לפרוצדורה הכרוכה בשל דחיפות המקרה. אבל במקרים בהם לעובד הסוציאלי כן יש אפשרות לפנות לבית המשפט (תמיד אפשר לפנות לבית המשפט מהיום להיום או מהיום למחר, כי יש שופט נוער תורן). סעיף 12 לחוק הנוער מבהיר עד כמה השימוש בסעיף 11 צריך להיות באמת מוגבל לאמצעי חירום אמיתיים, מצבים שלא מאפשרים לגשת לבית המשפט ולקיים דיון שבאמת מקפד על שמירת זכויות של כל הנוגעים בדבר. בכל מקרה שיש שהות להגיע לבית המשפט, עו"ס לחוק הנוער יפנה לבית המשפט בבקשה לצו ביניים. כשאנו פונים לבית המשפט "כדרך המלך" (כתיבת תסקיר, הגשת בקשה, המתנה להחלטת בית המשפט), אלה בעצם אמצעים דיונים שנועדו לאפשר את ההגנה על הזכויות הדיוניות של כל הצדדים שבאים לשעריו של בית המשפט. אך כאשר מדובר במקרים יותר דחופים, לעובד הסוציאלי אין זמן לכתוב תסקיר, אין לו זמן לכתוב את כל האפשרויות, הוא גם לא בדק את כל האמצעים; ולפעמיים לא מאתרים את האחראים, לא מספיקים לדבר עם הקטין ועוד. במקרים האלה בשל הדחיפות במצב החירום, בית המשפט יכול לתת החלטת ביניים גם מבלי ששמע את הקטין, את ההורה, ומבלי שקיבל תסקיר, ובית המשפט מתבסס על בקשת הביניים של העובד הסוציאלי בלבד! באולם יימצא בדרך כלל העו"ס לחוק הנוער, אפוטרופוס לדין וההורים אם הספיקו ליידעם בזמן. **החלטות ביניים תפקע כעבור 30 יום.**

מתן צו הביניים ע"י בית המשפט: במסגרת החלטת צו ביניים, בפני ביהמ"ש עומדות 2 אפשרויות:

1. בית המשפט יכול לתת את צו הביניים כשעוד אין אמצעי חירום הננקט קודם לכן. כלומר, יש מספיק שהות; יש מצב חירום אבל הוא לא מאד דחוף וכן התאפשר לעו"ס להגיע עם המקרה לבית המשפט ולגבות את עצמו עם הכרעה שיפוטית. **בעצם צו ביניים.**
2. או שבית המשפט נדרש לאשר בדיעבד את אמצעי החירום שעו"ס לחוק הנוער נקט בו על פי סעיף 11 לחוק.

תוקפו של צו ביניים ע"פ סעיף 12:

מדובר בהחלטת ביניים והיא מוגבלת בזמן ותחומה ל30 יום, זה אומר שאחרי 30 יום היא פוקעת ולא צריך לעשות דבר. יהיו מצבים בהם היה אירוע חריג בתוך המשפחה וצו ביניים יביא לאיזשהו סידור המצב או להרמוניה מסוימת או ליד מכוונת ולא יהיה צורך יותר בהתערבות בכלל, והוא יפקע בעצמו כעבור 30 יום. מנגד יהיו מצבים בהם בית המשפט יידרש להאריך את הצו ביניים הזה, הוא יכול להאריך אותו ב60 יום נוספים. זאת אומרת שצו הביניים יכול לעמוד בתוקף סה"כ 90 יום, ובמסגרת הזמן הזה אם עו"ס לחוק הנוער מתרשם שמדובר בקטין נזקק הוא יצטרך לפתוח בעניינו תיק נזקקות.

**שלושה תנאים מצטברים שבית המשפט מפעיל כאשר הוא נדרש להוציא צו ביניים לפי סעיף 12:**

1. להוכיח נזקקות לכאורה: הדגש הוא על המילה לכאורה! זה לא כמו בבקשת נזקקות.
 לא נכנסים להוכחת העובדות, אלא לפי מצב הדברים ניתן להבין את הסיפור.
2. חיוניות האמצעים: ההתאמה של אמצעי הטיפול המבוקש למצבו של הילד.
3. הצורך להפעלתם באופן מיידי.

אלה הם 3 התנאים שבית המשפט בודק בכל מקרה שהוא נדרש להוציא תחת ידו צו ביניים.

הליך של צו ביניים יכול להיות מופעל לפני שאנו פותחים הליך נזקקות, (כשער להליך נזקקות עתידי). הוא יכול להיות מופעל במסגרת התדיינות אחרת, למשל: התדיינות בבית המשפט למשפחה בנושא משמרת ופתאום יש צורך דחוף בהתערבות חירומית, במקרים כאלה אפשר התדיינות אחרת בבית משפט אחר ואפשר לפנות לצו ביניים לבית משפט שייתן הוראה דחופה שאנו זקוקים לה כרגע ולא יכולים לחכות למיצוי ההליכים. תמיד הדבר היחיד שבית המשפט יהיה חייב לבדוק ולא משנה באיזה אופן הוגשה הבקשה; את 3 התנאים המצטברים.

דוגמא לתנאי הראשון של הוכחת נזקקות לכאורה: לפי מצב הדברים ניתן להבין את הסיפור. למערערת נולדה תינוקת ב8.4 (היום היא בת חודש), והוחלט להגיש החלטה לצו ביניים. הרקע של האמא מוכר לרווחה לאורך שנים, הייתה בעברה נערה נזקקת והרווחה מלווה אותה לאורך שנים. היא בת 28 ואמא ל3 ילדים גדולים שאף אחד מהם לא נמצא ברשותה, כולם הוצאו מהבית;
2 מסודרים בסידורי אומנות, והילדה הקטנה בת השנה נמצאת במשפחת אומנה עם אופק אימוץ. היא מאובחנת כחולה במחלת נפש. הרווחה ידעה שהיא בהיריון ועקבה אחריה, **הם ידעו שאין סיכוי שהילדה תוכל להישאר עמה.** העובד הסוציאלי לחוק הנוער ביום היוולדה של התינוקת הרביעית הגיע לבית חולים והוציא אמצעי חירום- אסר על הוצאת התינוקת מבית החולים עד שיהיה דיון בביהמ"ש. הם הגיעו מיד לצו ביניים במסגרת סעיף 12, ובית המשפט אישר את האמצעי החירום שהורה העו"ס הסוציאלי, שהורה שהילדה תישאר בבית החולים עד שיימצא בשבילה סידור הולם וביקש לבדוק אפשרויות בתוך המשפחה עצמה. המערערת ביקשה ערעור ועיכוב ביצוע של החלטת ביהמ"ש לנוער- ההחלטה לעיכוב ביצוע וגם הערעור על ההחלטה עצמה נדחה.

**בית המשפט קבע:** מתן סעד זמני והוצאת הילדה ממשמורת עד שיסדרו לה מקום חדש מתאים עבורה. המדינה מאשרת שהיא מתכוונת בעצם לפנות בבקשה להכרזתה של התינוקת כברת אימוץ ולפנות לאמצעי אימוץ דחוף. **לפי סעיף 12ג' ברור שהולכים לאימוץ ואז מבקשים למצוא עבור התינוק או התינוקת אומנה עם אופק לאימוץ.** דבריו של השופט: "אין בליבי ספק כי הצעד המבוקש גורם שברון לב למערערת אשר 3 ילדים האחרים הוצאו ממנה בהליכים קודמים, כמו כן אין ספק כי המערערת אוהבת את התינוקת, אולם בסוגיות אלה האם למערערת מסוגלת הורים? האם המסגרת המוצעת אינה יישומה? אין מחלוקת כי אין היא מסוגלת לגדל את התינוקת, מפאת כבודה של המערערת אחזור בתמצית רק על אשר שאירע לאחרונה עם התינוקת בת ה-1: היא שבה לתל אביב לאחר הלידה וגילתה אי מסוגלת הורית קיצונית, נבנתה תוכנית טיפול והיא לא עמדה בכך. התינוקת הבת השלישית אושפזה בבית החולים לפני מספר חודשים במצב רפואי קשה. באירוע אחר היא תלשה את הזונדה ממנה בטענה שהיא לא צריכה אותה יותר". כמו כן, קרובי המשפחה, הדודים של האם לא הגיעו מיוזמתם לטפל בתינוקת ורק לאחר פנייה של העו"ס לחוק הנוער הגיעה הדודה לסייע וזאת פעמיים בלבד במשך 37 ימי אשפוז, לבסוף הורה בית המשפט לענייני משפחה (עניינים של אימוץ נידונים בבית המשפט לענייני משפחה) על העברתה של התינוקת למשפחת אומנה עם כוונת אימוץ, תוך קביעה כי המערערת לא מודעת למצבה של התינוקת ולטלטלות שעברה בגילה הצעיר (מדובר על התינוקת השלישית בת השנה). המערערת מוכרת לרשויות הרווחה, היא סובלת מבעיות קשב וריכוז, בעיות התנהגות, עברה מספר אבחונים שהצביעו על תפקוד גבולי. בהיותה בת 15 עברה טיפול פסיכולוגי לאחר שעברה מספר אירועים של פגיעות מיניות ואירועים של התנהגות מסתכנת מבחינה מינית. הומלץ על השמתה במסגרת תומכת שתענה על צרכיה. המערערת הוכרה כקטינה נזקקת. עם הגעתה לגיל 18 בחרה המערערת להפסיק את כל הטיפולים וכל הניסיונות של גורמי הרווחה להחזירה למסגרת טיפולית לא צלחו. מערכת היחסים שלה עם הוריה אינם כפי שצריכים להיות בין הורים לילדיהם. כיום, אין לה קשר עם ילדיה, עם אף אחד מהם. בנוסף, המערערת נהגה באלימות כלפי משפחות האומנה עד כדי מעורבות של המשטרה שהוציאה צו מניעה. לקראת הלידה של התינוקת הרביעית, שבת חודש, נקבעה וועדת טרום לידה והיא לא התייצבה. גורמי הרווחה טוענים כי אינה מסוגלת לטפל בילדיה. בית המשפט המחוזי מאשר את החלטת הביניים לגופה- צו הביניים ניתן ב11.4, וכשה-30 הימים הסתיימו הצדדים חזרו לבית המשפט בנוגע לצו הביניים, והמערערת שוב טוענת שהיא בסדר ושהיא רוצה להאריך את המשמרת על הילדה. בית המשפט מחליט להאריך את צו הביניים ל60 יום נוספים כדי לאפשר לשירותי הרווחה להתארגן ולהגיש לבית המשפט בקשה מסודרת להעברתה של התינוקת למשפחת אומנה עם אופק אימוץ. (יש לציין שגם במהלך ה30 ימים הייתה וועדה והיא הגיעה לשם לבד בלי עו"ד ועשתה מהומות. בנוסף ב-2 מפגשים שנקבעו בינה לבין התינוקת, לביקור הראשון היא לא הגיעה ולביקור השני שהיה אמור להתקיים היא הגיעה ברגע האחרון והיה ביקור קצר).

**הרווחה מבקשת הוצאה של 60 יום והמערערת מתנגדת ורוצה שיחזירו לה את הילדה.**

**מקרה זה מעלה את השאלה הבאה:** האם בית המשפט או עו"ס לחוק הנוער יכולים להסתמך על עדויות שיש להם מטיפול בילדים קודמים? חוק הנוער טיפול והשגחה נותן פתרון לכך בסעיף 9.
בית המשפט יכול לקבל עדויות בדבר הליכי נזקקות וטיפול של ילדים אחרים באותה משפחה כל עוד לא מדובר בראיות היחידות עליהן הוא מסתמך. זה יכול לשמש כחיזוק אך לא כראייה מוחלטת לכך.**"**

**סעיף 9 לחוק הנוער**: קובע שבית המשפט יכול לקבל עדויות בדבר הליכי נזקקות או הליכי טיפול של ילדים אחרים באותה משפחה ובלבד שאלה לא יהיו הראיות היחידות שהוא מחזק, זה לא יכול להיות הנתבע היחיד אלא בנוסף.

**כתות- מקרה בוחן של נזקקות**

**אירוע שהתרחש במרכז חירום לפני כשנתיים:** לאחר פריצה ע"י המשטרה לבית משפחה, ניידת פינתה את שני הילדים (חברים בכת). בתוך הניידת עו"ס לחוק הנוער מסבירים להם שיש חשש שהוריהם פוגעים בהם ולכן יש לפנותם למרכז חירום. כאשר הגיעו הם הרגישו כאילו כולם מכוכב אחר, והילדים נשארו יחד, דבוקים אחד לשנייה. הסתבר שמדובר בכת, ראש הכת הינו רב החי בארמון מלא נשים וילדים הנפגעים מינית, פיזית ונפשית. יובל הינה הבת הנבחרת, שבמסגרת התנהלות הכת השתתפה בפגיעות מיניות ואלימות כלפי ילדים אחרים. איך יש להתייחס ליובל? כקורבן או כפוגעת?

**הערכת מרכז הכתות הישראלי :** לפי הערכה של מרכז הכתות הישראלי יש בארץ כ-100 כתות.

**פס"ד גואל רצון:**הסיפור של גואל רצון חייב היערכות גדולה של המשטרה והרווחה בגלל החשש שמישהו ייפגע כתוצאה מכך; או שהוא עצמו יפגע בהם או שהם בעצמם לא ירצו לעזוב. כלל הגורמים התייחסו גואל רצון:לכך כמעין מבצע צבאי.

**תופעת כתות:** תופעה זו היא מורכבת ורבת פנים; ברמה החברתית נשאלת השאלה מה ההבדל בין כת לבין התאגדות הנובעות מחופש ההתאגדות של האדם? איך מאזנים בין כת לבין חופש ההתאגדות? הפגיעה נגזרת בחופש הדת והפולחן של אנשים שבעצם מוגבלת זכותם להיות חברים בכת. במוקד הדיון שלנו נשאל את השאלה: מה הקשר בין כתות לבין פגיעה אפשרית בטובתם של הילדים?

**ארבעת מאפיינים שנדרשים לעמוד בהם כאשר מדובר בכת:**

מבחינה מדעית יש לנו 4 מאפיינים שנדרשים לעמוד בהם כשחושבים שמדובר בכת.

1. בראש הכת עומד מנהיג שהמנהיגות שלו לא עומדת בספק.
2. חברי הכת מנותקים מהקהילה החברתית, כל מי שהצטרפה לכת ניתקה קשר עם משפחתה.
3. הכת והמנהיגים מפעילים מניפולציות על החברה שמבטאות בעצם חוסר אמון ברשויות ובעולם החיצוני בכלל.
4. דרישת נאמנות טוטאלית כלפי הכת ומנהיגה- וויתור על הפעלת שיקול דעת עצמאי, וויתור על הכנסות, את הכסף מעבירים לראש הכת.

הגדרה של כת מדוח של משרד הרווחה: "כתות פוגעניות בין קבוצות שמתלכדות סביב אדם או רעיון, תוך שימוש בשיטות של שליטה בתהליכי חשיבה, ובדפוסי התנהגות לצורך יצירת זהות נבדלת מהחברה תוך שימוש במצגי שווא. קבוצות אלה מעודדות לרוב תלות נפשית, נאמנות, כפיפות למנהיג הכת ומטרותיו ולצורך קידום מטרות הכת וגורמות לנזקים נפשיים, פיזיים וכלכליים וחברתיים באחד או יותר מן התחומים בקרב חברי הקבוצות, משפחותיהם והקהילה הסובבת".

**איך ילדים יכולים להשתלב בכתות? יש 2 דרכים לכך:**

1. הילד הולך אחרי ההורה: מצטרף לכת בעקבות חברות\הצטרפות של אחד מההורים או שניהם (מקרה שאנו מכירים הוא עדי יהוה).
2. כשהילד בוחר באופן עצמאי להצטרף לכת: בדרך כלל כצפוי זו תהיה תופעה שתאפיין יותר נערים ונערות בגיל הנעורים, ופחות ילדים שגילם הכרונולוגי הוא צעיר יחסית.

**מה הם מצבי הסיכון שמאפיינים ילדים במסגרת של כתות:**

1. כאשר ילד מצטרף לכת עקב הצטרפות ההורה, האידאולוגיה מחליפה את הביולוגיה; ההורים אינם נתפסים בעלי אחריות הורית ראשונית. במקרה זה "מעקרים" את הראשוניות של אחריות ההורים. הכת או המנהיג שלה תופסים את המקום הזה של האחראי על הילד ובעצם היעדרה של אחריות הורית היא כשלעצמה מהווה גורם סיכוני בולט ביותר- ברמת הקשר, ברמת ההכרה את הילד ואת הצרכים שלו.

2. הילדים נדרשים לתרגל פרקטיקות דתיות או רוחניות במשך שעות ארוכות באופן שפוגע בטובתם, ובהמשך כפי שנאמר מוטלים עליהם עונשים או סנקציות במקרה והם לא עומדים בדרישות שמופנות אליהם.

3. במקרים רבים כחלק מהניתוק החברתי שנכפה על חברי הכת, הם בעצמם נמנעים לפנות לקבל עזרה אפילו כשמדובר בטיפול רפואי. בנוסף, הם נמנעים מקשר ברשתות החברתיות. החברות בכת מנטרלת את רשת הביטחון החברתית העומדת לרשותם של הילדים.

**איך נעשית ההתערבות בכתות?** התערבות זו מעוררת הרבה שאלות אתיות משפטיות ערכיות. אחת הסוגיות היא באמת השאלה של התערבות המדינה בחקיקה- האם אפשר בחקיקה פלילית לשלול את הלגיטימיות של חברות בכת? זו שאלה שמעסיקה מדינות רבות בעולם. ניתן לראות דוגמאות לחוקים כאלה בעולם שמגבילים את ההצטרפות לכת, בעיקר כאשר מדובר בילדים, ומעגנות את זה כעבירה פלילית, אבל מגמה זו לא אחידה.

**התערבות המדינתית בישראל:** במדינת ישראל ההתערבות בכתות הינה איטית ומאוחרת מדי במובנים רבים, כיוון שאין רגולציה ייעודית של ההסדרה בתופעת הכתות. כמו שראינו אצל גואל רצון- ההתערבות המדינית נעשית באמצעות חוקים שונים, הוראות חוק שונות שביחד יכולים לספק מענה מכל מיני כיוונים אבל אין התערבות ברורה. אפשר לעשות שימוש בחוק הנוער כי הילדים יענו על הגדרת הנזקקות, ואפשר להיעזר בחוק הכשרות להגבלת אפוטרופסות של ההורים, ואפשר להיעזר בחוק העונשין במקרה של תקיפה. כפי שראינו במקרה של יגאל רצון, אפשר לחשוב על העמדה לדין כנגד ההורים בכל מה שקשור להחזקת אדם בתנאי עבדות.הרבה מאד מקרים אנו נאלצים לפעול לפי המקרה הספציפי למצוא סעיף חוק שייתן לנו מענה ויטפל בו נקודתית אבל אין הסדרה שיכולה באמת לתת לנו כלים לטפל בילדים בכתות. **ניתן להשתמש בחוקים אחרים לפי המקרה ולפי הנסיבות, ולמצוא סעיפי חוק שונים על מנת לטפל במקרה הנקודתי המדובר, אבל אין התערבות ברורה והוליסטית הנותנת כלים לטפל בילדים נפגעי כתות.**

**דגשים נוספים לעבודה :**

* מדוע ישנם הורים שמתנגדים להגדרת ילד כ"נזקק" – הורה רוצה כמה שפחות התערבות באוטונומיית התא המשפחתי, מעטים ההורים שיברכו על התערבות המדינה. נוסף על כך הגדרת החוק והשם שהוא קיבל אינו מעורר קונוטציות טובות. חוק שיוצר אנטיגוניזם בקרב שכבות שונות של האוכלוסייה, לאו דווקא שכבות מוחלשות יותר. אלא אם אפשר להגיע למסלול של שיתוף פעולה והבנה שההתערבות באה לקדם את טובת הילד ולא לפגוע בתא המשפחתי תוך תיוג כותרת נזקקות.
* ההשלכות המיידיות להגדרת קטין נזקק – מאפשרת לבית המשפט לפעול ולהשגיח על טובת הילד. המשמעות האופרטיבית נגזרת מדרכי הטיפול שהחוק מאפשר לנקוט בשלב שאחרי הכרזת הנזקקות. מעין חוזה טיפולי בעל נפקות משפטית.
* האם התנגדות הורה להגדרה זו יכולה להועיל כנגד הגדרת ילדו כך? – המדינה באמצעות הרווחה נגד המשיבים (ההורים) בעניינו של (הילד המסוים) הם צד להליך. ההורים יכולים להיות מיוצגים באופן עצמי ובית המשפט יישמע אותם או את בא כוחם וייתן דעתו לטיעונם. אם הטיעונים מוצדקים בית המשפט יכול להשתכנע שאין עילת נזקקות או שישנה אפשרות להגיע לשיתוף פעולה בין הצדדים ולהגיע לטיפול בצל החוק ללא צורך בהגדרת נזקקות. למרות שבית משפט שומע ומחויב להתייחס, יכול להכריז על ילד נזקק למרות התנגדות ההורים לאחר התייחסותו לטענתם.
* האם הגדרת קטין נזקק יכולה להקשות על החזרת הילד אל הוריו? – לא, החוק הוא דינמי מעצם טבעו וכל צד רשאי לפנות לבית משפט בכל רגע נתון אם הוא סבור שיש שינוי נסיבות שיש בו כדי לקדם שינוי בדרכי הטיפול, לרבות החזרת הילד הביתה. תהליך דינמי המכיר בכך שילדים עוברים תהליך של התבגרות ותהליך טיפול שבכל רגע נתון יכול להוביל לתוצאות כאלה ואחרות ולכן בית המשפט יכול להיענות לכל בקשה שתוגש ולהגיב בהתאם לנסיבות הרלוונטיות.
* הבהרת מרצה – בקייס האלימות הייתה גם כלפי אמה וגם כלפי הילדה וזו לא הייתה הפעם היחידה. אך לא רלוונטי להתייחס אליה, בפועל נשאל מה קורה בתא המשפחתי. ברור שהילדה צריכה טיפול, אך האם יש להשאיר אותה בבית או לא כאשר אמה מגיבה באלימות? יש לנתח את השאלה ולראות מה המשמעות של אמא שנוקטת באלימות באופן שגרתי, זה אומר משהו על הסביבה ועל התא המשפחתי.
* הכרזת ילד כנזקק – ההכרזה של ילד כנזקק הכרחית מכוח החוק הקיים על מנת לאפשר את השגחת בית המשפט. אם הוא לא נזקק הוא לא עבר את השער שפותח את מערכת החוק והאופציה היחידה לטיפולו היא תוך גיוס הסכמתם של ההורים. הוא יכול להיות סוג של כפוף לבית המשפט במובן הזה שנעשה כצל החוק. לא כל השופטים יעשו את זה, אך יש כאלה שמוכנים להשאיר את התיק אצלם מבלי שהוא נפתח ויודעים שיש הסכם טיפולי בין הצדדים וישאירו אותו תלוי בזמן הטיפול בצל החוק. אם לא נפתח תיק נזקקות כנראה שהמקרה לא מספיק חמור על מנת לפתוח תיק כזה.

**חובת דיווח: סעיף 368ד לחוק העונשין**

1. היה לאדם יסוד סביר לחשוב כי זה מקרוב נעברה עבירה בקטין או בחסר ישע בידי האחראי עליו, חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שלושה חדשים.
2. רופא, אחות, עובד חינוך, עובד סוציאלי, עובד שירותי רווחה, שוטר, פסיכולוג, קרימינולוג או עוסק במקצוע פרה-רפואי, וכן מנהל או איש צוות במעון או במוסד שבו נמצא קטין או חסר ישע - שעקב עיסוקם במקצועם או בתפקידם היה להם יסוד סביר לחשוב כי נעברה עבירה בקטין או חסר ישע בידי אחראי עליו - חובה עליהם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר ששה חדשים.
3. **(ג)** היה ל**אחראי**על קטין או חסר ישע **יסוד סביר** לחשוב כי **אחראי** אחר על קטין או חסר ישע עבר בו **עבירה**, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר ששה חדשים.
4. **(ג1)** היה לאדם **יסוד סביר** לחשוב כי זה מקרוב נעברה בקטין או בחסר ישע עבירת מין לפי סעיפים 345 עד 347, (אינוס, בעילה אסורה בהסכמה, מעשה סדום) 348 (מעשה מגונה) ו–351, (עבירת מין במשפחה) **בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים,** חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שלושה חודשים; בסעיף זה, "בן משפחה" - כמשמעותו בפסקה (2) להגדרה "אחראי על קטין או חסר ישע" בסעיף 368א.
5. **(ג2) בעל מקצוע** מהמנויים בסעיף קטן (ב), שעקב עיסוקו במקצועו או בתפקידו היה לו **יסוד סביר** לחשוב כי נעברה בקטין או בחסר ישע **עבירת מין** לפי סעיפים 345 עד 347, 348 ו–351, בידי **בן משפחה** **שטרם מלאו לו 18** **שנים**, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שישה חודשים
6. **(ג3)** היה ל**אחראי** על קטין או חסר ישע **יסוד סביר** לחשוב כי נעברה בקטין או בחסר ישע **עבירת מין** לפי סעיפים 345 עד 347, 348 ו–351, **בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים**, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שישה חודשים.
7. **(ד) נעברה** בקטין או בחסר ישע **הנמצא במעון,** במוסד או במסגרת חינוכית או טיפולית אחרת, עבירת מין לפי סעיפים 345 עד 348, או עבירה של גרימת חבלה חמורה לפי סעיף 368ב(ב) או עבירת התעללות לפי סעיף 368ג, חובה על **מנהל או איש צוות** במקום כאמור, לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו - מאסר שישה חדשים.

**התעללות בילדים והתפתחות החקיקה בארץ:**

עד שנת 1989 התעללות בילדים לא נחשבה כעבירה נפרדת לפי החוק הישראלי. העמדה לדין של מי שהתעלל בילד, לרבות הורים מתעללים, נעשתה לפי סעיפי חוק כללים ולא על פי סעיפי חוק ספציפיים שנתנו תשובה ממוקדת להתעללות בילדים. **ההכרה בהתעללות בילדים היא דבר חדש יחסית.** בעבר ילדים נחשבו כחלק מהרכוש של הוריהם והם יכלו לעשות בהם מה שירצו ולכן לא הייתה מוכרת. רק בשנת 1874 הייתה פניה ראשונה בארצות הברית לגבי תינוקת שחוותה התעללות מאוד קשה. החשיבה הייתה מאוד יצירתית. מה שאפשר את הבאת עניינה לפתחו של בית המשפט היה החוק למניעת התעללות בבעלי חיים. אחת הסכנות בדה-הומניזציה (שלילת תכונות אנושיות של אדם) היא חוסר היכולת להגן על ילדים. רק ההכרה בילדים כנושאי זכויות עצמאיים, אוטונומיים אפשרה חקיקה ייחודית להגנה על ילדים.

חקיקת חוק חובת הדיווח בארץ:
בשנת 1989 חוקק חוק חובת הדיווח, שהינו פרק בחוק העונשין הכללי. הוא מעגן את עבירת ההתעללות והתקיפה בילדים **במסגרת סעיף חוק ייחודי.** בסיטואציה שבה הפוגע הוא הורה או אחראי על הילדים הענישה הינה מוחמרת. לצד העובדה שהחוק מעגן לראשונה את עבירת ההתעללות והתקיפה כלפי ילדים, הוא קובע חוק חובת דיווח. הוא יכול לשמש ככלי לבחינת ההתייחסות או לבחינת ההתבוננות שלנו בזכויות ילדים ובאתגר למימושן (היום ברור מחקרית שהמשפחה היא המקום המסוכן לילדים ואין מחלוקת על כך. הפשעים האיומים ביותר קורים בתוך התא המשפחתי. זה קורה בכל שכבות האוכלוסייה, ואין ילדים שניתן לומר עליהם שהם חסינים מפגיעות ההורים).

**יחס החברה להורים מתעללים:**

במהלך השנים ההתייחסות של החברה להורים מתעללים היא התייחסות של הדרה, מציאת תירוצים להרחקת האוכלוסייה מאיתנו, למשל: הם לא משלנו, הם ממוצא אחר, אצלנו זה לא היה קורה וכו'.

אימהות פוגעות: כמעט בלתי אפשרי להכיר בכך שאימהות פוגעות בילדיהן. זה סותר את האמת הכי בסיסית שנולדנו לתוכה וזה קיים יותר חזק אצל נשים. במקרים של אימהות מתעללות ניתן לראות את הניסיון להדביק להן מחלות נפשיות למען הגנה עלינו, על החברה, מאשר להתמודד עם האמת שאימהות לעיתים מביאות ילדים לעולם ופוגעות בהם. ניתן לראות במחקר ובפסיקה הנוגעות לאימהות מתעללות, או תוקפות, **שברוב המקרים נמצא את האם כחולת נפש ולכן ניתן לייחס לה את אחת ההגנות מכורח היותה חולת נפש.**

**סיטואציות קיצוניות, רצח ילדים:**

רצח של ילדים בידי הוריהם הוכר כרצח לכל דבר ועניין רק במאה ה-20. יש חוקרים שמנסים לאבחן את המקרים האלה לכל מיני קטגוריות. האם יש כאן רצון לנקום בבן או בת הזוג? (מקרה ההתאבדות ביחד עם ילדיו כנקמה), רצח של ילדים לא רצויים וכו'. יותר מעניין לשאול מה ניתן להגיד על הדיוקן של הורים רוצחים? יותר ממחציתם של ההורים הרוצחים הם מתחת לגיל 25 ולאימהות יש רוב זעום. רוב האימהות שירצחו את הילד יעשו זאת במהלך השבוע הראשון לאחר הלידה. בדרך כלל זה יהיה חלק מאיזו תגובה או סימפטום של דיכאון לאחר לידה ולכן חשוב לשים לב בתקופה הזו לנשים יולדות בגלל השינוי ההורמונלי וכיוון שזו תגובה בעייתית. כשאם פוגעת בילדה במהלך שנת החיים הראשונה שלו, על פי החוק זה לא מוגדר כרצח והענישה יותר קלה. דבר זה נובע מהכרה של דיכאון אחרי לידה.

קטע מתוך פס"ד שן במקרה של אמא טאליבן משנת 2009:
בית המשפט המחוזי בירושלים הרשיע הבוקר (יום א') את האישה המכונה "אמא טליבאן" בהתעללות בקטין ותקיפה בנסיבות מחמירות. בעלה הורשע בהתעללות, בתקיפה ובאי דיווח על התעללות. האם מבית שמש הורשעה בהתעללות ב-6 מ-12 ילדיה כתקופה ארוכה של 25 שנים. היא הורשעה במעשי התעללות חמורים בילדיה; שימוש במכות, מקלות כבל חשמל, מניעת יציאה וחזרה מהבית לעתים למשך לילות שלמים, שפיכת מים כאמצעי להעיר. התעללות נפשית בכך שהסתובבה בבית עם כיסוי על הפנים, ישבה שבעה על אחד מילדיה. בעלה הורשע בתקיפה בגין שימוש במכות מפעם לפעם והתעללות בדרך המחדל כשלא מנע ממנה לפגוע בילדים, למרות שהיה מודע ואף סייע בכך שחסם את דרכם של אחד הילדים. הוא הורשע בהפרת חובת הדיווח. מקרה נדיר וראשון שהורשע בהפרת חובת הדיווח שבמהותה לא נועדה להוות מכשיר ענישתי אלא מכשיר המנגיש טיפול. על הנאשמת הוטלו 4 שנות מאסר ועל בעלה 6 חודשי מאסר בפועל בגין הפרת חובת דיווח.

**המקרה שהציף את החברה הישראלית והוביל לחקיקה:**ב-1988 אירע מקרה מוות של ילדה שהייתה בת 5, אשר הגיעה לבית החולים פורייה במצב קשה, כשהיא מחוסרת הכרה. עד מהרה התברר שהייתה נתונה להתעללות קשה מצד הדוד שפגע בה באופן פיזי, כוויות ופגיעות מיניות. למרות שהתעללות זו נמשכה לאורך זמן רב איש לא ראש ולא שמע. האשפוז של מורן לא עורר הדים מיוחדים אך לאחר חודשים ארוכים מורן נפטרה בבית החולים. לאחר מותה הוא הציף את כל הסכרים (מחסומים) והוביל לפעילות פרלמנטרית מאוד ענפה וזריזה בנוף הידוע של החקיקה במדינת ישראל. דבר זה הוביל להצעת חוק פרטית של שני חברי כנסת שהתאחדו לצורך העניין הזה משני קצוות פוליטיים שוני, מה שמראה את החשיבות של העניין ואת הטלטלה שעברה החברה הישראלית.

החוק למניעת התעללות ופגיעה בקטינים ובחסרי ישע, הובא לאישור סופי ביום זכויות הילד בכנסת בתאריך 89\12\28. החוק עבר את הקריאות ו-36 חברי כנסת הצביעו בעד החוק, לא היו מתנגדים ואיש לא נמנע (תופעה נדירה בכנסת).

**מהם הדגשים בחוק חובת הדיווח?**מכנים אותו חוק חובת דיווח שהוא פרק בתוך חוק העונשין

1. התעללות בילד ובחסר ישע הינה פלילית וחמורה עוד יותר כאשר הוא **הורה או בן משפחה** אחר האחראי על הילד. ההתעללות יכולה להיות מינית נפשית ופיזית.

2. גם אי מניעת התעללות הינה עבירה – מחדל; על כל אדם מוטלת חובת דיווח לרשויות בכל מקרה של חשד סביר להניח שהאחראים לילד מתעללים בו.

חובת הדיווח זה כלי שבא לתת תוקף לזכותם של ילדים להגנה, לכבוד. מוטלת עלינו אחריות חברתית וקהילתית, להיות ערניים ולדווח לרשויות במקרה הצורך. לא מדובר על הלשנה – הרבה חוששים מיישום החוק כיוון שייחשב כהלשנה. **החוק מאזן בין שתי זכויות שונות, נוסחה שמאזנת בין הזכות להגנה ולטובת הילד לבין הזכות לפרטיות** (של ההורים, התא המשפחתי, הילד ושל המדווח).

הזכות לפרטיות בקרב ילדים: באופו כללי הזכות לפרטיות הינה זכות חוקתית המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, זוכה **להסדר ספציפי ייחודי** בחוק להגנת הפרטיות. הזכות לפרטיות של ילדים מעוגנת בסעיף 16 לאמנה. להבדיל מהזכות של ילדים לפרטיות, הורים בתור אפוטרופסיים של הילד יכולים לקבל את המידע עליו מגורמי הטיפול השונים, מה שמהווה סתירה בזכות לפרטיות של הילד. הזכות לפרטיות של ילדים באה לידי ביטוי בפסיקה, ובחוק הנוער (טיפול והשגחה) שלא מאפשרים פרסומים לעניינים של ילדים (מפורט בסעיפי החוק). **טובת הילד היא זו המעגנת את התערבות המדינה בתא המשפחתי ומגדירה את גבולות ההתערבות**. חובת הדיווח הינה כלי המדייק את איתור הילדים האלה והנגשת הטיפול לילד בהתאם לצרכיו.

**חלוקת חובת הדיווח:**

חובת הדיווח מחולקת לקטגוריות שונות, בתוך כל קטגוריה יש תתי קטגוריה שעליהן חלה אחריות חובת הדיווח (כל אדם, בעלי מקצוע ואחראי). על הקטין אף פעם לא חלה חובת דיווח.

**חובת הדיווח על עבירות הנעברו על ידי אחראי על הילד:** סעיף 368ד לחוק העונשין

1. כל אדם מהישוב בסיטואציות מסוימות (סעיף א): אם יש חשד שזה מקרוב נעברה עבירה בקטין על ידי האחראי עליו, מחייבת כל אדם לדווח. **עבירה מופחתת!**
2. בעלי מקצוע: מתוקף תפקידם, עולה החשד סביר שילד מסוים נתון לתקיפה או התעללות או הזנחה וכו' על ידי האחראי (סעיף ב). ההבדל ביחס לקבוצה הראשונה הוא שהם בעצם חייבים חובת דיווח אם יש להם חשד סביר לחשוב שנעברה עבירה (לא רשום "זה מקרוב..."). יש להם **חובת דיווח מוגברת** שבא לידי ביטוי בהרחבת הזמנים וההתבוננות לאחור ובעובדה שבעל מקצוע שמפר את חובת הדיווח עונשו יהיה של מאסר בפועל עד 6 חודשים.
3. אחראי: יסוד סביר שאחראי אחר עבר עבירה בקטין (תת הקטגוריה השלישית), במקרה הזה מדברים על **חובת דיווח מוגברת,** הן במובן בו נעברה עבירה (אין תחימה של גבולות הזמן) והן במובן של אורך המאסר, שהוא עד 6 חודשי מאסר בפועל (ענישה מוגברת).

**חובת דיווח על פגיעות מיניות בילדים בתא המשפחתי על ידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18:**

1. כל אדם: קבוצה נוספת מדברת על פגיעות מיניות בקטינים בתא המשפחתי. בה מי שמתעלל או תוקף או פוגע בילד, הוא בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים, שתקף את הילד. (מספר הפגיעות המיניות שלדים חשופים אליהם באופן התכוף ביותר הוא בתוך התא המשפחתי ולכן חקיקת חובת הדיווח בנושא הזה מאוד חשובה).
2. בעלי מקצוע: אם יש יסוד סביר שקטין הוא נפגע עבירת מין לפי הנסיבות בחוק, חלה על בעלי המקצוע חובת דיווח. בעלי חובה מוגברת – אין תחימת גבולות זמנים (נעברה עבירה) ומשך המאסר (6 חודשים).
3. אחראי: אם יש לו יסוד סביר לחשוב שקטין הוא נפגע עבירת מין לפי הנסיבות בחוק, חלה עליו חובת דיווח. בעלי חובה מוגברת – אין תחימת גבולות זמנים (נעברה עבירה) ומשך המאסר (6 חודשים).

 **פגיעות מיניות; גרימת חבלה חמורה; התעללות** 🡪 הסעיף מטיל את החובה על מנהל או איש צוות במוסד החינוכי/טיפולי/חינוכי בו שוהה הקטין שם בוצעה אחת מהעבירות.
זוהי חובה מוגברת, אין הגבלת זמנים "נעברה עבירה".

2 הקבוצות הראשונות מתחלקות ל2:

1. מי שחלה עליו חובת הדיווח

2. היסוד הנפשי שהוא חייב לגבש בהקשר של לוחות זמנים: האם נעברה עבירה או "מקרוב".

**כל אדם**: חובה פחותה

**בעלי מקצוע**: חובה מוגברת, פגיעות מיניות שבוצעו ע"י בן משפחה מתחת ל18, אחראי מוסד.

**פגיעות מיניות או חבלה חמורה או התעללות (סעיף ד):**

כאשר יש יסוד סביר שנעברה עבירה בקטין **הנמצא במעון,** במוסד או במסגרת חינוכית או טיפולית אחרת, מוטלת חובת דיווח על איש צוות או מנהל המוסד במוסד הטיפולי **>** חלה עליהם **חובה מוגברת** הן מאי תחימת גבולות הזמן (נעברה עבירה) והן ממשך זמן המאסר (6 חודשים).

דרכי דיווח: ברירת המחדל היא יצירת קשר עם עו"ס. הוא יכול לעשות גישוש ראשוני אם אכן יש דברים בגו. הוא יכול להעביר לטיפול המשטרה או לבחור להשאיר את זה אצלו. הוא יכול גם להימנע מדיווח למשטרה ולהעביר וועדת פטור.

ועדת פטור: כוללת נציג פרקליטות, איש משפחה ואיש רווחה, ובוחנים פר מקרה כיצד ניתן להצליח לטפל מבלי לערב את המשטרה. רוב המקרים של פגיעה במשפחה יועברו לוועדת פטור. הם תמיד יכולים לדווח למשטרה בכל שלב לאחר מכן.

העבירות המחייבות דיווח:

1. זנות (סרסרות, שידול לזנות).
2. פרסום והצגת תועבה.
3. סיכון החיים והבריאות.
4. מין, נטישה או הזנחה.
5. תקיפה או התעללות (פיזית, נפשית, מינית); הפסיקה היא זו שפירשה את עבירה זו, כל התנהגות שטומנת התאכזרות, הטלת אימה או השפלה, מבחינת הערכיות, **מקטלגת אותה במקום חמור יותר** בהשוואה לעבירת התקיפה, פערי כוחות, יחסי מרות בולטים. הרכיב הנפשי מייחד את עבירת ההתעללות בהשוואה למקרי תקיפה.
6. סחר בבני אדם.

פסק הדין הראשון ביניש:

ביניש הגדירה התעללות. אמא השליכה כפכפים על ילדיה. השופטת ביניש מנתחת את עבירות ההתעללות והחליטה שמדובר בהתנהגות הטומנת בתוכה הטלת אימה, התאכזרות והשפלה, או פוטנציאל לפגיעה פיזית או נפשית.

פסק דין נוסף:

השופט ברק: על רקע מחלוקת באשר לחינוך בניו, גזר המערער בזמן שנתם את פאות הילדים. השופט החליט שמדובר במעשה התעללות בקטין.

**מיהו האחראי?**

אחראי: הורה או מי שעליו האחריות לקטין, בן משפחה בגיר שאינו חסר ישע, בן בית בגיר כאשר מתקיימים יחסי תלות או מרות. חל על מדריך, בייביסיטר ועוד.

בן משפחה: בן זוג של הורה, סב או סבתא, ילדו, אחיו או אחותו, גיסו או גיסתו, דודו או דודתו.

קבוצה 1 - מקרים של פגיעות שההנחה היא שנעברו ע"י האחראי על הילד:

**סעיפים (א)+(ב)+(ג)**

תת-קבוצה 1: כל אדם

תת-קבוצה 2: בעלי מקצוע שנהנים מחסיון

תת-קבוצה 3: אחראי

קבוצה 2- פגיעות מיניות שנעברו ע"י בני משפחת מתחת לגיל 18:

**סעיפים (ג1)+(ג2)+(ג3)**

תת-קבוצה 1: כל אדם

תת-קבוצה 2: בעלי מקצוע שנהנים מחסיון
תת-קבוצה 3: אחראי

קבוצה 3- עבירות שנעברו בתוך מוסד חינוכי/שיקומי: בי"ס, גן ופנימייה:

**סעיף (ד)**

המדווח: מנהל או איש צוות.

דגשים:

* **חובת דיווח אף פעם לא תחול על קטין.** לדוגמא: אח שרואה שמשהו לא בסדר קורה בתא המשפחתי. מצד שני, אם הפוגע הוא קטין ואפילו הוא חסר אחריות פלילית (מתחת לגיל 12 או טענת הגנה אחרת), חובת הדיווח כן תחול על המדווח למרות שהפוגע הוא קטין נעדר אחריות פלילית. דוגמא: ילד בן 9 פוגע מינית בילדה בת 5 במסגרת (פנימייה) שבה הוא שוהה. ישנה חובת דיווח בהתאם לקטגוריה השלישית. **על קטינים לא מוטלת החובה לדווח אבל כאשר יש עבירה שנעשתה ע"י מישהו נעדר אחריות פלילית – חלה חובת הדיווח על האחראי.** הרציונל הוא אל ענישתי אלא טיפולי.
* את הדיווח מעבירים לעובד הסוציאלי או למשטרה. ברירת המחדל מנוסח החוק היא לעובד הסוציאלי כי זה מתכתב היטב עם העובדה שהרציונל מאחורי החוק הוא טיפולי.
* עו"ד מוחרגים מחובת דיווח! לדוגמא: אינם חייבים לדווח אם ידוע להם מקרה התעללות.
* עובד סוציאלי שמגיע אליו מידע, יכול לעשות חקירה ראשונית לבדוק אם יש דברים בגו והוא יחליט אם להשאיר זאת אצלו ולהגיד למשטרה לא לפעול, או להעביר לטיפול במשטרה. אופציה שלישית היא לא לדווח למשטרה אלא להעביר את המקרה לוועדת פטור שם יכולים להחליט על מקרה מסוים בו יש סיכוי מאוד טוב להצליח מבלי לערב את המשטרה ולכן הם מבקשים לא להעביר את התיק למשטרה. לרוב יעצרו במקרה זה ולא יעברו הלאה למשטרה. לסיכום: עו"ס או משטרה או וועדת פטור.
* אם מקרה חובת הדיווח עובר למשטרה, היא לא תנקוט פעולה אלא תחזיר אותו לעו"ס, אלא אם הם חושבים שזה מקרה שמיועד לחקירה ראשונית.
* מי שלא ממלא את חובת הדיווח עובר עבירה פלילית. יש הבחנה בין מדווחים שחשופים לאחריות פחותה לעומת מוגברת במצבים של הפרת החובה הזו. מבחינת הרף/סף שהחוק קובע כדי שאדם יימצא מפר את חובת הדיווח הוא בסה"כ צריך שתהיה לו מודעות, ז"א שעבר למדווח הפוטנציאלי בראש שבנסיבות המסויימות יש חשד סביר שהילד בו נתקל נעברה בו אחת העבירות המפורטות.
* חובת הדיווח מוטלת רק אם הנקודות הזמן של הדיווח הקטין עדיין קטין. בחונים את גילו בזמן הדיווח ולא בזמן התרחשות המעשה.
* בעלי המקצוע שחבים חובת דיווח – חווים בה למרות החיסיון שמוקנה להם בחוק.
* ברירת המחדל היא דיווח לעובד הסוציאלי מכיוון שהרציונל הוא הנגשת טיפול לפוגע ולנפגע. אפשר גם להגיש דיווח למשטרה והיא תעביר אותו לעו"ס/לרווחה הרלוונטית. עו"ס מקבל מידע על חשד סביר לפגיעה בקטין – מה מותר לו לעשות מבחינת חקירה ותשאול? הוא יכול לבצע תשאול ראשוני. למה להפקיד עליו גבולות גזירה כאלו מצומצמות של תשאול ראשוני בלבד?

סיפור מקרה בתיק נזקקות: נערה בת 15 נמצאת בהוסטל מכיוון שהיא לא יכלה להמשיך לגור בבית בו האימה חולה, והילדה לא הולדת לבית ספר. לא נמצא פתרון קהילתי ולכן נקלטה בהוסטל. ביום חמישי לפני 20 ימים היו כל מיני אירועים איתה בהוסטל, היה לה קשה להסתגל והיו הרבה אירועי משמעת אך סבירים שניתן להכיל אותם. איריס מקבלת הודעה ממנהלת ההוסטל ואומרת לה שהיא מסיימת עם אותה ילדה כיוון שמסתבר שהיא ברחה ערב לפני כן ולקחה איתה עוד קטינה ויחד השתיים נסעו באוטובוס לחבר שלה. כשהם הגיעו לדירה של החבר בן ה18.5 היא משכנעת את הקטינה להיות עם חבר שלה לבד והוא אונס את החברה שלה כשהיא יושבת בחדר ומגחכת. ההמלצה הייתה להעבירה למסילה ואיריס התנגדה. איריס הציגה גם את רצונה של הילדה שלא רוצה לעבור למסילה ורוצה להישאר בקהילה, בבית ספר, בבית אל מול טובתה שהיא חייבת מסגרת נעולה ושומרת. הנערה נלקחה למסילה ובאמצע לקח השוטר את הילדה לחקירה עקב מה שקרה.

איך זה קשור לחובת הדיווח: יש חובת דיווח ממנהלת ההוסטל מכוח הקטגוריה שלישית. בעצם הכי נכון היה לפנות לעו"ס, איריס העבירה לעו"ס.

איך אנחנו מזהים ילדים שעברו התעללות על סוגיה:

התעללות ופגיעה פיזית:

**סימני זיהוי פיזיים יהיו:** פצעים, כוויות, נשיכות וכל פגיעה פיזית שהילד או הוריו לא מסוגלים או יכולים לספק הסבר סביר בנוגע להתרחשותה.

**סימני** **זיהוי התנהגותיים:** בעיות משמעת, חשש מיצירת קשרים חברתיים של הילד (עקב פגיעה באמון הזולת), רגישות רבה לסבל של ילד אחר (אובר אמפטיה), תוקפנות, התכנסות, פחד, הימנעות מיצירת קשרים (בדידות חברתית), אלימות כלפי אחרים כולל מילולית, בגד שלא הולם (בגדים ארוכים בקיץ, לכל אורך השנה יבואו עם קפוצ'ון על הראש).

התעללות נפשית:

**סימני זיהוי פיזיים:** הפרעות בדיבור, גמגום, עיכוב בהתפתחות מוטורית או שפתיים. **סימני זיהוי התנהגותיים:** בוונדליזם, התנהגות אנטי חברתית, OCD, התנהגות שלא תואמת את הגיל, ניסיונות אובדניים, חוסר הערכה עצמית, הזנחה, היגיינה ירודה, תת תזונה, עייפות, הירדמות יתר, עיכוב התפתחותי וחולשה.

**סימני זיהוי התנהגותיים:** ילד שמבקש מזון במסגרת החינוכית, גניבת אוכל של ילדים אחרים, ילד שלא ממהר לחזור הביתה מבית ספר, ילד שנעדר מבית ספר, הופעה בבית הספר ללא ציוד מתאים, נטייה להתמכרות ושימוש בחומרים משני תודעה, מעורבות באירועים עברייניים, אמירות אובדניות, תלונות על חוסר טיפול.

התעללות ופגיעה מינית:

**סימני זיהוי פיזיים:** קשיים בהליכה או ישיבה, בגדים קרועים או מוכתמים. ילדים שעברו התעללות מינית לא ממהרים להחליף בגדים, תלונות על כאב/גירוי, זיהומים, ריח, מחלות מין, היריון.

**סימנ זיהוי** **התנהגותיים:** בגיל צעיר שינוי בהתנהגות, חוסר רצון להחליף בגדים, תלונות פסיכוסומטיות (ילד שבריא לגמרי אבל כואב לו הראש או הבטן), התכנסות והסתגרות, תוקפנות כלפי ילדים צעירים יותר, התנהגות מינית או ידע מיני שאינו מותאם לגיל, ידע רב מדי על מין, סיוטי לילה. בגיל מבוגר יותר זה יבוא לידי ביטוי יותר בהסתגרות והתכנסות, ניסיונות בריחה, התנהגות מינית מתירנית, עבריינות, תוקפנות, הפרעות אכילה.

האם חקיקת חוק חובת דיווח הוכיחה את עצמה:

ממחקר שערך משרד הרווחה לאחרונה עולה תמונה שמעידה על כך שבתחום ההתעללות בילדים חקיקת **חובת הדיווח חוללה שינוי מקצועי וחברתי.** קודם כל יש נתונים מבוססים על כך שלאחר שהחוק נחקק הייתה עלייה דרמתית בהיקף הדיווחים. זה לא אומר שפתאום יש יותר פגיעות, זה רק אומר שהמודעות החברתית שלנו בזכות החוק שבהקשר הזה היה לו תפקיד חינוכי שהצליח, **הגביר את המודעות של החברה בדגש על בעלי מקצוע שבאים במגע עם ילדים.** כמובן שיש גם חשש כי זה הפך להיות עבירה פלילית למי שלא מדווח. המודעות הציבורית לא רק שגברה ביחס לחובה להיות ערניים לפגיעה מינית בקטינים, אלא גם ליוותה סוג של זרז לפיתוח מדיניות חברתית תורמת ושירותים חברתיים תואמי צרכים.

מבט משווה:

החוק בישראל הוא מאוד מתקדם. רוב מדינות העולם לא מכירות בחובת דיווח. יש מדינות כמו אנגליה ואוסטרליה שמסתפקות ברשות דיווח, ומדינות אחרות כמו ארה"ב שהדיווח חלקי, רק לבעלי מקצוע שבאים במגע עם ילדים חסרי ישע. ישנן מדינות שהוסיפו והטילו בחוקים הפנימיים שלהם חובות דיווח רחבות יותר על הורים וחלק קטן יותר גם על כלל האזרחים.

בסעיף 262 לחוק העונשין של אי מניעת פשע, מוטלת חובת דיווח על כל אדם שיודע שיש היתכנות שאדם יעבור עבירת פשע. יש גם חובת דיווח מכוח חוק לימוד חובה שמטילה על אנשי מקצוע בתוך משרד החינוך לדווח על מקרי אלימות בין מורים לתלמידים ובין תלמידים לעצמם. לצד החוק יש גם חוזרי מנכ"ל של משרד החינוך שמעגנים חובות רבות יותר שלא מעוגנים בחוק כמו: נושא של ילדים שיש חשש לגביהם שהם עלולים לבצע ניסיון אובדני. חובת דיווח מנהלית כן קיימת בהקשר זה. **מכיוון שזה חובת דיווח של הנחיה פנימית ולא חוק, היא לא גוברת על חובת החיסיון.** לדוגמא: אם יועצת חושבת שילד מביע חשש לאובדנות היא לא חייבת לדווח ויכולה לפעול על פי החיסיון ולומר דברים כללים שלא יפסקו בחיסיון שיש לה.

דוגמאות:

* דן הוא נער בן 15, אשר מספר כי עושים עליו חרם בבית הספר. האם עלינו לדווח למישהו? זה מקרה שנכנס לקטגוריה השלישית. בכפוף לכך כי מדובר במדווחת שהיא מנהל המוסד או איש צוות במוסד. חרם נכנס לעברית התעללות נפשית.
* דן בן ה15 סיפר לחונכת שלו שהוא חולה במחלה קשה והוא לא לוקח את התרופות שהומלצו לו, האם יש חובת דיווח? לא, אמנם מדובר באיש צוות אך אין פה עבירה שנעברה.
* דני סיפר לכם כי ההורים שלו מתעללים בו נפשית. לדבריו בכל פעם שהוא לא מסדר את החדר הם מונעים ממנו לראות טלוויזיה ולהשתמש במחשב במשך 3 ימים. האם חלה חובת דיווח?
* פונה בן 14 סיפר לנו כי לפני שנה אנס את אחותו. האם יש חובת דיווח?
* פונה בן 17 סיפר לנו כי מאז שהיה בן 5 ועד גיל 7 התעללו בו הוריו פיזית. מאז לא התעללו בו יותר לדבריו. האם יש חובת דיווח?

**חוק אומנה:**
מטרתו העיקרית היה להבטיח זכויות של ילדי אמנה.מאז שנת 2016 כל נושא האומנה מוסדר במסגרת חוק אומנה כדי להבטיח זכויות של ילדים במשפחות אומנה. עד אז זה היה מוסדר בהנחיות פנימיות.

החוק **אוסר** בעצם על כל אדם שאינו הורה או אפוטרופוס טבעי של ילד, להחזיק ילד בביתו מעל 3 חודשים, או אם מלאו לו 14 מעל 6 חודשים, שלא במסגרת אומנה, אלא אם כן הוא קיבל אישר מיוחד של עו"ס לחוק הנוער.

סידור אומנה מעצם טבעו הוא סידור זמני, הנחת המוצא של המחוקק ושל חוק האומנה היא שזכותו או טובתו של ילד הם תמיד לגדול עם הוריו הביולוגיים. לכן כפועל יוצא מההנחה הזו, הסידור אומנה הוא סידור זמני שהמטרה בסופו של יום היא להביא באמת להחזרתו של הילד להוריו הביולוגיים ככל שבשלו התנאים לכך.

דיברנו על זה שחוק הנוער טיפול והשגחה לא מעגן מספיק את זכותם של ילדים לגדול לידי הורם הביולוגיים (סעיף 3(4) לחוק הנוער טיפול והשגחה), זכות זו קיבלה ביטוי מפורש במסגרת חוק האומנה. טובת הילד היא שיקול מכריע והיא מוזכרת בחוק בסעיף 4, כל החלטה של החלטת אומנה צריכה להתקבל בראייה של טובת הילד המסוים, והשאיפה היא החזרתו של הילד לבית הוריו הביולוגיים כאשר התנאים מאפשרים זאת וכאשר טובתו מאפשרת את החזרתו לבית.

בחוק האומנה קביעה מפורשת שבעצם אומרת שבסידור אומנה כזה אין לפגוע במעמדם של הורים ביולוגיים, זה בעצם אומר שזה לא פוגע באחריות\בחובות\בזכויות של ההורים הביולוגיים. אם לא פוגעים ובכך מנסים לשמר את מעמדם של ההורים הביולוגיים שלא לפגוע, **אנו יוצרים בעצם מתח בין מעמד של הורה אומנה להורה ביולוגי**. מה קורה אם הילד צריך טיפול רפואי? ההורה אומנה יחייג כל הזמן להורה הביולוגי? החוק נתן מעמד למתח זה, החוק מעניק להורה האומנה זכויות לייצג את הילד בכל העניינים היומיומיים שקשורים אליו, למשל: טיפולים שגרתיים, נושא של בחירת בית הספר (חשוב לציין כי מדובר בשיבוץ של בית ספר, ולא בסוג של בית הספר, כמו לדוגמא בית ספר דתי או חילוני, זה רק ההורים הביולוגיים מחליטים).

כחלק מהמעמד לשמר את מעמדם של ההורים הביולוגיים, החוק מעודד שותפות של הורים ביולוגיים בקבלת החלטות לגבי הילדים שמושמים במשפחות אומנה. בהקשר של הרצון ליצור יציבות ורציפות בהשמה, נקבע שתמיד יש לבחור משפחה אומנה שתוכל להתאים לאורח חייו של הילד (לדוגמא אם מדובר בילד שבא מבית דתי, ינסו למצוא בית אומנה דתי) שישמר את הקשרים עם ההורים. הדבר החשוב ביותר זה הנושא של שימור הקשר האחאי (בין אחים).

מה ההבדל בין קלט חירום לאומנה? משפחות קלט יכולות לקבל 5 ילדים בו זמנית ולעיתים אפילו יותר, הם תמיד בסטנד ביי לקבל ילדים מהרגע להרגע, הם מהווים תחנת ביניים כאשר יש צורך להוציא את הילד עוד היום מהבית. משפחת אמנת החירום היא לתקופה קצרה של עד 3 חודשים (באישור חריג ניתן להאריך עד חצי שנה).

חוק האומנה קובע מספר תנאים שמשפחות אומנה צריכות לעמוד בהם, למשל: תושבות ישראלית, מנעד גילים, השכלה, הכנסה, רישום פלילי, שמשפחות האומנה לא היו מעורבות בתיק נזקקות בעניין הילדים הביולוגיים שלהם ואם כן אז שעבר מספיק זמן מאז.

במקרים מסוימים עקרון טובת הילד יבקש לקדם את משפחת האומנה למרות שלא עונים על כל התנאים. לדוגמא: מצאו בבדיקה של סבתא שהיה לה רישום פלילי, מסתבר שזה היה לפני הרבה שנים (15 שנה), עו"ד ביקש מביהמ"ש להתגבר על כך והוא אכן אישר זאת.

מי שאמור לתת את האישור הפורמלי למשפחות אומנה זה **הממונה על הרישוי** שמוגדר בחוק האומנה. משפחה שלא מקבלת את האישור להיות משפחת אומנה יכולה להגיש ערעור לוועדת ערר ושופט לענייני משפחה יחליט באופן סופי.

על פי חוק האומנה, אומן לא יכול להיות אפוטרופוס של הרכוש. במקרה הרגיל ההורים הרגילים הם אפוטרופסיים לרכוש ואם נשללה זאת מהם, יש מינוי אפוטרופוס לרכוש אם עולה הצורך.

**סיימנו עם החלק האזרחי של הקורס.**

כשאנחנו מדברים על ילדים במשפט: יש את התחום האזרחי (**ילדים נפגעים** שזכותם להגנה מופרת והמדינה מתגייסת כדי לקדם וליישם את טובתם על מלוא זכויותיהם) והתחום הפלילי.

**הפן הפלילי** זה לדבר על **ילדים פוגעים:** מעבר מהשדה האזרחי לשדה הפלילי. הוא מכתיב לנו שינוי של גורמי הטיפול שיילוו את התיק. באזרחי: עו"ס לחוק נוער והמשפחה לצד משפטן (עו"ד המייצג את הילד והאפוטרופוס לדין). בפלילי : עובדים סוציאליים של שירות המבחן לנוער, מי שמייצג את הילד הפוגע יהיה סנגור מהסנגוריה הציבורית ולעיתים ממש זה יהיה אפוטרופוס לדין.

הנתונים מצביעים על כך שמחצית מהקטינים הפוגעים בבתי המשפט לנוער, היו מוכרים לרווחה בתוקף החוק האזרחי (קטינים נזקקים או הליכים שונים בתחום האזרחי) – כלומר הילדים הנזקקים חוו טראומה אשר הובילה ל actin out.

שירות המבחן לנוער בחן מצבי סיכון מוגבר לעבריינות:

1. אי תפקוד של הילד.
2. טיפול על רקע פסיכיאטרי.
3. שימוש בחומרים ממכרים.
4. תוקפנות פיזית כלפי ההורים.
5. נעצר פעמיים או יותר.

**מצבי הסיכון לעבריינות:**חלק ממצבי הסיכון לעבריינות מאפיינים גם מצבי נזקקות. מצבי נזקקות טומנים בחובם מצבים של פוסט טראומה. בהרבה מקרים בעיקר אצל בנים באחוזים גבוהים יותר בהשוואה לבנות יקבלו ביטוי חיצוני בהתנהגות של acting out וגורם להתנהגות פלילית לעיתים.

פתיחת הליך פלילי ומטרתו:
פתיחת הליך פלילי מהווה תמרור עצור שמציבים בפני הילד ומונעת טלטלה להמשך ההתדרדרות. **מהי ההסדרה בין החוק האזרחי לחוק הפלילי?** יש נוהל שיתופי פעולה המבחין בין אוכלוסייה המוכרת לרווחה לבין אלא שהמפגש הראשוני איתה נעשה בתוך העולם הפלילי ע"י שירות המבחן לנוער, כמו לדוגמא: מקרה של פגיעה מינית בין אחים. כאשר מדובר בפגיעה ראשונה המגיעה לידיעת הרשויות והרושם ביחס לילד הפוגע הוא כי ישנה התנהגות פלילית, במקרה זה שירות מבחן לנוער ייכנס לסיפור, במידה ויהיו מספיק ראיות שיכשירו את התיק לכדי הגשת כתב אישום. בהרבה מקרים לא תהיה תשתית ראייתית איתנה כדי לבסס כתב אישום. כאשר האפיק הפלילי נחסם, שירות המבחן לנוער יפנה לעו"ס לחוק הנוער במרחב האזרחי, יפרט על המקרה והטיפול בתיק הפלילי לא יימשך אך יש המלצה לבצע בדיקה למשפחה. כיוצא מכך, עיקר כובד התיק יעבור לשדה האזרחי ועו"ס לחוק הנוער יעשה את בדיקותיו בהתאם לנסיבות.

עבריינות לאחר השמה חוץ ביתית במסגרת תיק אזרחי:
יש מקרים שבהם נערים ונערות שהופנו להשמה חוץ ביתית במסגרת התיק האזרחי כדי ליישם את הזכות שלהם להגנה. במהלך השהייה שלהם במסגרות השונות עוברים עבירות, ואז נשאלה השאלה החשובה ביותר כדי לאבחן את מוקד הבעיה: **האם מדובר בעבריינות או בפגיעה על רקע מצב של נזקקות?** ההבחנה חשובה כדי לדייק את המשך דרכי הטיפול. בהרבה מקרים בהם ילדים מושמים במסגרות חוץ ביתיות, אנו רואים כי הם מבצעים עבירות מעון שיכולות להיות בריחה מהמעון או מהמסגרת (שזו עבירה פלילית כי בעצם עוברים הוראה שיפוטית של בית משפט), או למשל נערים ונערות שבמצבי תסבול בתוך הפנימייה, עוברים מערבולת נפשית ובעצם תוקפים. זו עבירה פלילית לכל דבר ועניין, אבל גם כאן נשאלת השאלה, האם נכון להעביר את המקרה הזה לשירות מבחן לנוער? כי זה משאיר כתם פלילי, הפחד מהסללה. בהרבה מקרים הגשת תלונה במשטרה ופתיחת תיק פלילי של נער או נערה יגרום להסללה והקצנה של התנהגויות, ומזה נובע החשש והרצון למזער את ההתערבות הפלילית.

**המשך סיפור על הנערה המעורבת באונס:**הנערה נחקרה במשטרה בגין מעורבותה במקרה אונס שנעשה כלפי נערה אחרת (המקרה מפורט במחברת). הוחלט לעצור אותה והנערה בילתה את הלילה במעצר. בארץ אין בית מאסר לקטינות, ולכן נעצרה בנווה תרצה (בית כלא לנשים). הובילו אותה לנווה תרצה (היא הייתה לא אזוקה). במפגש איתה בבית המשפט לנוער כשהיא מאחורי התא כשהמרצה מייצגת אותה, היא בכתה והיה לה מאוד קשה (נפל לה האסימון). היא רצתה לשחרר אותה במסגרת החוק האזרחי (כי הגיעה ממסילה – משמש כחלופת מעצר). היא מבקשת שתחזור למסילה בפן האזרחי. הנערה הוחזרה למסילה במסגרת חלופת מעצר ושוחררה בתנאים מגבילים למסילה.

**כשאנחנו מדברים על השדה הפלילי יש לשים לב:**
המשפט הפלילי מתייחס לקטינים בצורה שונה מבגירים מ3 סיבות:
1. מייחסת לקטינים אחריות מופחתת: הקטין אחראי למעשה בצורה שונה ממבוגר. זה תוצר של ההבנה כי התפתחות המוחית של קטינים היא שונה ובהרבה מקרים הפעילות שלהם רישית ולא רציונלית.

2. קטינים עוברי חוק הם לא כמו בגירים מהתובנה או מהחשש של השפעת הענישה על העתיד שלהם. במוסד בו הוא יכול לפגוש קטינים כמוהו הם ישתכללו יותר.

3. המטרה המרכזית שמדברים על נוער הוא שיקום; מדברים תמיד על האיזון של המשפט הפלילי, בין ענישה הרתעה וגמול לבין שיקום. שיקול זה קיים גם בקרב בגירים, אך אצל קטינים המתח הזה יותר חד.

ישנן 3 תנועות מרכזיות בשיפוט נוער הקיימות בכל העולם:
**1. גישה שיקומית ונאורה:** למעשה הייתה הממסד הרעיוני שעמד ביסוד הקמתו של בית המשפט הראשון לנוער בשיקגו ובארצות הברית.
**2. גישה ששמה דגש על הליך הוגן ועל אחריותיות:** מצד אחד באו ואמרו שקטינים זכאים לכלל הזכויות כשהם עומדים לדין פלילי בדיוק כמו בגירים, ומנגד ייחסו לקטינים אחריות על המעשים שלהם.
**3. גישה שלילית:** החל משנות ה-80 של המאה ה20 דגלה בהחמרה בענישה של קטינים וזאת בעיקר בגלל 2 סיבות:
-עלייה בפשיעת הנוער.
-אפיון המעשים הפליליים של בני הנוער. היה גל פשיעה חמורה יותר שגרמה לתנועה ששמה את הדגש על הרתעה וענישה, והרבה פחות על גמול.

שתי המדינות שהכי פחות בולטות ועדיין תקועות במקום של הרתעה וענישה זה ארצות הברית ואנגליה ושם אנו באמת יכולים לראות שקטינים במצבים מסוימים יישפטו לא בבית משפט לנוער אלא בבית משפט רגיל מבלי לזכות לכל ההגנות שיש לנערים עוברי חוק וזה באמת מתוך רצון למגר את התופעה הזו של פשיעת נוער.

הגישה המתקדמת ביותר שהתפתחה החל מהמחצית השנייה של המאה ה-20, דוגלת בפיתוח מנגנוני המרה או חלופות להליך הפלילי. כחלק מתנועות ביקורתיות שהתפתחו ביחס למשפט, חלה התפתחות שתחילה באה ממקום של יעילות, איזושהי אכזבה מהמערכת השיפוטית הקיימת שבאה ואמרה שמטעמים של יעילות יש לחשוב על דברים אחרים. **ניסו לחשוב על מנגנונים חלופיים גם באזרחות שיתמודדו טוב יותר עם הפשיעה.** מאוחר יותר, התנועה לצדק חלופי\אלטרנטיבי\ שאינו אדברסרי, לא נשענה רק על יעילות אלא יצרה תורת משפט חלופית לתורת המשפט שמבססת את ההליך האדברסרי (החלופי).

בתוך המערכת הזו של הצדק האלטרנטיבי היה ענף שהתמקד בתחום המשפט האזרחי וענף שהתמקד בתחום המשפט הפלילי.
תנועות מרכזיות **במשפט האזרחי** שהיו כמגמות חלופיות הן: גישור ובוררות.
לעומת זאת, **בעולם התוכן הפלילי** שתי התנועות העיקריות שהלכו והתפתחו בתוך התנועה הזו של הצדק האלטרנטיבי היו תורת המשפט הטיפולית ותנועת הצדק המאחה. גם הן בהתחלה נוצרו משיקולים של יעילות ואכזבה. התחושה הייתה שבעצם הצדק האדברסרי לא השיג את היעדים שלו, בגלל תופעות של החמרה בעבירות ועוד.

בעצם הרעיון היה שכדי לתת מענה ממוקד לתופעת העבריינות והפשיעה, צריך לאמץ הסתכלות הוליסטית – הסתכלות על הבן אדם שעומד מולי ולנסות להבין מה הניע אותו לעשות את המעשה הזה. התובנה הייתה שחלק קטן ממעשי הפשע מתבצעים ממקום של אנשים שסובלים מפסיכו פתולוגיה. ברוב המקרים בוודאי אצל קטינים הפשע הוא בעצם סימפטום של מצבי מצוקה, ולכן אם נטפל ונאבחן בנקודות שצריכות לקבל טיפול אז היכולת שלנו להתמודד עם תופעת הפשע תהיה הרבה יותר יעילה.

תנועות במשפט הפלילי (תורת המשפי הטיפולית, תנועת הצדק המאחה)
1. תורת המשפט הטיפולית: יש לנסות להשתמש במשפט ככלי להעצמת הגישה הטיפולית. תנועה זו היוותה את המסד לפיתוח של בתי משפט פותרי בעיות או בתי משפט קהילתיים, מדובר בבתי משפט אחרים; השופט עובד עם צוות של גורמי מקצוע לרבות גורמי טיפול, מסתכלים על האדם שבא לפנייך, לומדים להכיר אותו, שם דגש על התהליך האבחוני ובית המשפט יחד עם הפרופסור שנמצאים איתו "תופר" לו חליפה טיפולית, והדבר הזה נעשה בפיקוח של בית המשפט. בית המשפט מלווה את האדם בצעדים שהוא עושה במסגרת הטיפולית החדשה וגם גוזר את עונשו.
2. תנועת הצדק המאחה: באה לנכס את העבירה לצדדים, לפוגע ולנפגע. כיום המדינה היא צד להליך הפלילי, אך בשנים האחרונות יש הכרה הולכת וגוברת במעמדם המשפטי של נפגעי העבירה, אולם כאמור מבחינה התפיסה הרעיונית הצדדים הם המדינה נגד פלונית. התפיסה הזו אומרת שאנו מנכסים את מעשה העבירה לפוגע ולנפגע, הם הצדדים הישירים. הרעיון בא ואומר- זה לא מתאים ליישום בכל מקרה של פשע, אבל באותם מקרים בהם יש אדם שלוקח אחריות על הפגיעה ומעוניין לתקן את הנזקים שנגרמו בכפוף להסכמת הנפגע והרצון שלו להשתתף בתהליך של צדק מאחה, הצדק המאחה יוצר מנגנון שמפגיש בין הפוגע לנפגע (אחרי תהליכי הכנה מורכבים). הם יכולים לשבת ביחד עם אנשים שהם בוחרים שבעצם ייתנו להם את התמיכה (משפחה, מורה, אדם משמעותי בחיים של אותו נפגע קטין, תומכים). מי שמנהל את ההליך הזה הוא מתאם, ובעצם הפוגע והנפגע מנהלים דיאלוג על הפגיעה שהייתה. בית המשפט בסופו של יום יכול להתייחס לתהליכי צדק מאחה, זה דבר שנעשה היום גם במסגרת שירות מבחן גם למבוגרים וגם לנערים בסוגים מסוימים של עבירות, והדבר הזה יכול לקבל ביטוי אצל נערים גם בשאלה אם להעמיד אותם לדין פלילי, זו יכולה להיות בעצם המרה, לבוא ולהגיד אנחנו מוציאים אותם מההליך הפלילי ונפתור את העניין בהליך אחר, וזה יכול לבוא לידי ביטוי בגזר הדין של בית המשפט לנוער, בתור הליך משלים ולא חלופי. יש מקרים מסוימים שבהם אפשר בכלל לבוא ולהגיד אם טרם הוגש כתב אישום בעניינך, הצלחה בתהליך של צדק מאחה היא שיקול אם להגיש כתב אישום במקרה הזה כן או לא, עצם העובדה שאתה משתקם ומצליח להביא את עצמך להליך של צדק מאחה (למרות שזה צדק מאד תובעני שמבקש לקחת אחריות ובטח לא כשהמשפחה יושבת גם) אבל אם היה תהליך של
צדק מאחה בכל זאת, והוא הסתיים, אין בכלל מקום להעמיד את הנפגע לדין פלילי, וזו המרה- מוציאים את הנער מהעולם של בית משפט לנוער. ולעומת זאת יהיו מקרים שבהם שני ההליכים האלה; ההליך הלא אדברסרי יתנהל במקביל להליך אדברסרי שמתנהל בבית המשפט לנוער, ובמקרה הזה למעשה יינתן ביטוי להליך של הצדק המאחה לשלב גזירת העונש.

תנועת הצדק המאחה מציעה שלושה מנגנונים של צדק:
1. גישור פוגע נפגע (מאד דומה למה שהיא הסבירה קודם) רק שלא יושבים עם אנשים תומכים.
2. היוועדויות- קבוצות דיון משפחיות. הפוגע והנפגע מגיעים עם תומכים שלהם ומנהלים את ההליך יחד.
3. מעגלים- מגנון רחב יותר שלא קיים בארץ, לא רק משפחה אלא גם קהילה וזה נהוג באוסטרליה ובניו זילנד.

**כשמדברים היום על הליכים פליליים של בני הנוער, החוק הוא חוק הנוער שפיטה, ענישה ודרכי טיפול.**סעיף 1:ממפה את העקרונות המרכזיים שמתווים את דרך ניהולו של ההליך הפלילי בעניינם של נערים עוברי חוק. הדגש- שמירה על זכויות ושיקום. זה חוק שעבר שינוי מהפכני (תיקון מספר 14) שברובו הגדול הוא תוצר של עבודת רקע שנעשתה בוועדה לזכויות הילדים, וועדת רוטלוי.

שלב 1: **שלב החקירה, שלבי תשאול:** חוקרים שואלים שאלות פתוחות מבלי שהנשאל יודע שהוא נחקר. כשמדברים על חקירה צריך לשים לב שמתחילים עם השלבים של תשאול. לפעמיים חוקרים שואלים כל מיני שאלות כאלה פתוחות את האנשים שהם מתכוונים לחקור אותם בלי ליידע אותם שהם נמצאים בחקירה. שלב זה של התשאול הוא בעצם חלק מהחקירה! **חשוב להבין שחקירה מתבצעת תחת חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול בתנאי שמדובר בילדים שמלאו להם 14**.
לגבי ילדים בין אם הם עדים, בין אם הם הנפגעים או בין אם הם הפוגעים, שגילם צעיר מגיל 14, אנחנו **לא חוסים תחת החוק הזה**.

ילדים מתחת לגיל 14: חוסים תחת החוק לתיקון דיני ראיות, הגנת ילדים. חוק זה הוא מתקדם מאד, והוא מקיף למעשה את אוכלוסיית הילדים (בין אם הם עדים\נפגעים\פוגעים) שטרם מלאו להם 14. כשמדובר בעבירות מסוימות כמו עבירות מין, עבירות אלימות, עבירות שמתבצעות ע"י האחראי על הילד. מה מיוחד בחוק זה, שהוא מוציא מתחולת החוק הכללי אוכלוסייה מסוימת של ילדים? ילדים מתחת לגיל 14, וסוגי העבירות שמינינו לעיל, נחקרים אך ורק על ידי חוקרי ילדים. חוקרים ילדים = עובדים סוציאליים שעברו הכשרה ייחודית לחקור ילדים, איך לדבר איתם ואיך לשאול אותם את השאלות, האם לשאול שאלות פתוחות או סגורות? ורק הוא יכול לחקור אותם. מעבר לזה חוקר הילדים הוא הגורם שיחליט לפי ההתרשמות שלו מהילד המסוים האם הילד יכול להעיד בבית המשפט כן או לא. אם הוא יחשוב שמבחינת הבשלות הרגשית של הילד הוא לא מסוגל להעיד אז הוא יעיד במקומו, ועצם זה שהחוק מאפשר לאדם אחר להביא את הדברים של העד\הקורבן\הפוגע זה **חריג לכלל עדות השמיעה.** המחוקק אומר בהקשר הזה עקרון טובת הילד עולה וחשוב יותר ומצדיק את הפגיעה והפרסום בעדות השמיעה. כדי לשמור על שלומו של הילד אנו נתיר בסוגים מסוימים של עבירות ובאיפיון מסוים של ילדים, אנו נתיר את שמיעת העדות והדברים מפיו של אדם שלישי. לכן בגלל הפגיעה בהליכי חקירה שהיא עלולה למעשה לגרום לפגיעה בזכויות חשודים ונאשמים (לא יכולים לחקור את מי שבעצם סיפק את העדות המסוימת הזאת), בא החוק וקובע 2 ערבויות נוספות כדי לחזק את העדות:
**1. תיעוד חזותי-** כל עדות שנגבית במסגרת חוק דיני תיקון הראיות מחייבת תיעוד חזותי. בדרך כלל תיעוד חזותי נדרש בחקירת אנשים עם מוגבלויות או בחקירת פשעים שעונשם הוא מעל 10 שנים.
החוק לתיקון דיני הראיות בא ואומר: כל חקירה כזו חייבת להיות מתועדת באופן חזותי כדי להגן על זכויות הנאשם, שיהיה לו קל יותר להתמודד ולבצע חקירה שכנגד.

**2. כל עדות כזו מחייבת סיוע-** המנגנון השני שבעצם בא להגן פה על זכויות הנאשמים והחשודים; כל עדות כזאת שבסופו של יום נמסרת על ידי חוקר הילדים מחייבת סיוע. עדות כזאת מחייבת תוספת יותר משמעותית מעדות אחרת מאחר והיא לא נמסרת באופן ישיר ע"י הקורבן\העד והיא מחייבת בעצם איזושהי מסה של ראיות כדי להצדיק את השימוש בה.

בגדול חקירות או הליך פלילי מתבצע בחסות חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול, ושם בניגוד להוראות חוק תיקון דיני ראיות לא נמצא הוראה שבאה ואומרת שחקירת נערים ונערות מתבצעת ע"י חוקרי נוער. זה לא בחקיקה מבחינת תקציב.

זכויות של קטינים במהלך החקירה:
1. קטן לא ייחקר בשעות הלילה בתחנת המשטרה (זה לא משנה אם הם חשודים או עדים).
**קטין שטרם מלאו לו 14:** 7:00 עד 20:00
**קטין שמלאו לו 14:** 7:00 עד 22:00

חקירה – יידוע ההורים:
- קטין יוזמן לחקירה וייחקר בידיעת הוריו.
- קטין חשוד – אם לא ניתן לאתר את ההורה, תימסר הודעה לקרוב משפחה בגיר או בגיר אחר המוכר לקטין ובלבד שנשמעה עמדת הקטין לעניין זהותו.
- קטין עצור יש להודיע לסנגור.
- החוקר חייב ליידע את ההורה וככה היה מזומן (המצב הרגיל). אם לא מצליחים לאתר את ההורה, זה מצב שונה.

חקירה – יידוע ההורים:
יש לעשות הבחנה בין חקירת קטינים **עדים** לבין קטינים **חשודים** מבחינת הזכויות שהחוק מעניק להם. זימון לחקירה וחקירה צריכים להתבצע בידיעת ההורים בלבד.
מה שמייחד את חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול שלצד הכללים שהוא קובע הוא קובע גם המון סייגים וחריגים, הוא קובע כלל ואז רשימה של סייגים. גם לצד העניין הזה יש רשימה של מקרים בהם אין חובה ליידע את ההורים, אבל בגדול הכלל הוא שכן יש ליידע את ההורים.

חקירת קטינים שהם עדים:
אם הדבר לא נעשה בידיעת ההורים מאחת הסיבות שהחוק קובע, ברירת המחדל היא לבצע את החקירה במקום השהות של הילד (גן, בית ספר, הכל תוך תיאום ויידוע מראש בלי הפתעות, מכינים גם את הילד לצורך העניין הזה) או כמובן אם הילד נמצא במסגרת חוץ ביתית, אז באותה מסגרת. אם זה לא אפשרי בגלל צורכי החקירה או הגבלות המקום, השוטר רשאי להוציא את הילד מהמקום לצורכי החקירה.

אם לא הודיעו להורים שלו (וזה בגדר אחר החריגים של החוק) אז יש 2 אפשרויות: או לחקור אותו במקום השהות שלו, או להביא אותו לתחנת המשטרה ע"י החוקר. ברירת המחדל- לעשות את החקירה במקום השהות.

**דבר אחרון ביחס לקטינים עדים:** נניח שהתחלנו לחקור קטין כעד, ותוך כדי החקירה עולה חשד שהוא מעורב בביצוע העבירה- המעמד שלו משתנה מעד לחשוד. החוק מחייב לעצור את החקירה ולהתייחס אליו מאותו רגע כחשוד. החוק מציין זאת בבירור כי לקטין שנחקר כחשוד יש יותר זכויות בגדר חשוד, המקרה הזה קורה לא מעט.

חקירת קטינים שהם חשודים:
מבחינת היידוע אנחנו לא מסתפקים באיזשהו ניסיון לאתר את ההורה ואם לא אז עשינו את שלנו, אלא פה החוק אומר שמכיוון שהוא חשוד אם אתה לא מצליח לאתר את ההורה, תנסה קרוב משפחה אחר, בגיר כמובן, או אפילו בגיר אחר שמוכר לאותו ילד. במקרים האלה, גם החוק מבקש להתייעץ ולשמוע את עמדתו של הקטין לפני יידוע האדם המבוגר.

אם הקטין שהפך להיות חשוד הוא גם עצור במקרה, צרך להודיע לסנגור שלו לפני החקירה.

בניגוד לקטין עד, החוק קובע זכאות של קטינים שהוריהם או אם מדובר במבוגר משמעותי אחר, יהיו נוכחים בחקירה. יותר מכך, מאפשר את ההיוועצות עימם טרם הליך החקירה.

בניגוד לקטין עד, כשמדובר בקטין חשוד החוק קובע זכאות של קטינים שהורים (או מבוגר משמעותי אחר) יהיו נוכחים בחקירה. יותר מכך, הוא מאפשר היוועצות עמם בטרם הליך החקירה.

דבר חשוב נוסף הוא: הזכות הזו של ההורה או של הקטין שההורה יישב איתו בחדר החקירות היא לא מוחלטת, אם ההורה משתלט על החקירה או אם ההורה מפריע למהלך החקירה התקין או אם ההורה במקום לתמוך מנצל את החקירה ל"זמן חינוך". אם החוקר מתרשם שנוכחות ההורה מטרפדת את החקירה, ופוגעת בטובתו של הילד, הוא יוכל להרחיק את ההורה מחדר החקירות.

הזכות האחרונה ביחס לקטינים חשודים זה שאסור לחקור אותם לפני שמיידעים אותם על זכויותיהם בחקירה. אנו מדברים על אזהרה, לדוגמא- כל מה שתאמר ישמש נגדך, על היוועצות, ועל נוכחות.

קטין חשוד זכאי ל:

- נוכחות הורה או קרוב אחר בחקירה.
- להיוועץ במי מהם לפני תחילת החקירה.
- הגיע ההורה במהלך החקירה, יורשה להיות נוכח בהמשך החקירה ותינתן לקטין זכות להיוועץ בו.
- ההורה לא יתערב בחקירה ולא ייצא מחדר החקירה אלא אם התיר לו החוקר לעשות כן.
- החוקר רשאי להרחיק את ההורה אם הפריע לחקירה, התערב בה, או איים על הקטין.

הודעה לחשוד על זכויותיו:

**בטרם** ייחקר קטין **חשוד** יידעו אותו בדבר:

א. זכותו להיוועץ בעו"ד ביחידות ולהיות מיוצג ע"י סניגור.

ב. זכאות לפי חוק הסניגוריה הציבורית.

ג. זכותו לנוכחות הורה או קרוב אחר בחקירה.

אם עוצרים קטין חייבים להודיע לקצין מבחן שירות לנוער ולהורה. לדוגמא: אותה נערה ממסילה שסיפרה לנו עליה. הגיעו 2 שוטרים לקחת אותה מהמקום שהות שלה והייתה חשיבות לדעת החוקרים לחקור אותה בתוך התחנה. לאחר שהייתה הכנה לאותה נערה, הם הגיעו מבלי לאזוק אותה והיא נלקחה לתחנת המשטרה, שם המתינו תורנית מהסנגוריה הציבורית ואפשרו להם לדבר איתה.

הביקורת: הדבר הזה מאד חשוב! היכולת הזו להיוועץ היא מאד חשובה במיוחד אצל ילדים, ואולי זו אחת הביקורות הכי נוקבות על ההסדרים החוקיים שקיימים היום, **שבעצם יש המון מחדלים ביישום של הזכויות של הקטינים וגם ברמת היידוע**. לא רק שאתה לא מיישם הלכה למעשה בהרבה מקרים, אתה אפילו לא טורח ליידע את הקטין בדבר הזכויות שלו. הצומת העיקרית לגבי מחדלי היישום הזה במקום של היידוע של החשודים הוא שהם יכולים להיוועץ בסניגור לפי החקירה.

הזכות של קטין שההורה שלו יהיה נוכח בחקירה, או להיוועץ עם מישהו לפני החקירה היא מאד חשובה. קטין בניגוד לבגיר, עובר טלטלת רגשות עצומה. קטינים מעצם מהותם עסוקים בלרצות ונותנים את התשובות שהחוקרים רוצים לשמוע. החוקרים טובים בזה, וכשהם חוקרים קטינים הם משתמשים באותם אמצעי החקירה שהם משתמשים עם מבוגרים, הם יכולים לומר "תשתף פעולה וזה יבוא לטובתך", הם משקרים, ממזערים את חומרת העבירות, והקטינים מאמינים להם.

ערך מוסף שיש לשיחה כזו של קטין עם סניגור לפני החקירה שלו: סניגור מעודד את הקטין, הוא אומר לו שזה יהיה קשה אבל שזה יעבור בסוף. אתה תגיד את האמת שלך או שתשתוק מותר לך לשתוק, זה לא בהכרח יעשה לך רע. זוהי הכנת הקטין ברמה הרגשית, עד כמה שאפשר, לקראת החוויה הלא נעימה שהוא הולך לעבור. לכן זו צומת מאד חשובה של יישום ויידוע ומימוש של זכויות, **מהי המשמעות האופרטיבית לאי מימוש הזכויות?** בהתבוננות בפסיקת בתי המשפט לנוער הם מאד מקפידים על הדברים האלה. אם השופט יבין מהתיק שהזכויות לא מומשו לפני החקירה כפי שהחוק מורה, הדבר יכול "לעלות במחיר של שחרור ממעצר", לחלופת מעצר או שחרור לגמרי או בשלב המשפט העיקרי – לפסילת הודאות.

זאת אומרת יש משמעות מהותית אופרטיבית ליישום הזכויות שהחוק קובע. במחקר של חפות שנערך בארצות הברית, של חפות, 40% מכלל הודאות השווא מיוחסים לקטינים, ולדבר הזה יש הסבר נוירו פסיכולוגי במובן הזה שאנו יודעים שהאונה הקדמית של המוח, שהיא האונה שאחראית על פיתוח מיומנויות של קבלת החלטות, וויסות רגשית ושליטה עצמית, מתפתחת בשלבים יותר מאוחרים וכפועל יוצא מכך בגילאים צעירים יותר, ילדים מסתמכים יותר על האזור המוחי שמושפע מרגשות.
**כשיושבים בחקירה צריך להיות מאד מחושב ומאד רציונל, לתת הרבה פחות מקום לרגש והדבר הזה לא עובד. זו הסיבה שחשוב להקפיד על היוועצות של קטינים לפני חקירה.**

מעצר כאמצעי אחרון:
-לא יוחלט על מעצר אם ניתן להשיג את מטרתו בדרך אחרת
-פרק הזמן הקצר ביותר האפשרי

**שיקולים:**
1. גילו של הקטין.
2. השפעת המעצר על שלומו הגופני והנפשי ועל התפתחותו.

חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול קובע כי לא יוחלט על מעצר, אם ניתן להשיג את מטרתו בדרך אחרת. **כלומר, המעצר הוא החריג**. אם כן הוחלט על מעצר, הוא צריך להיות קצר ביותר ככל שניתן.
המקרה של אותה נערה ממסילה (של איריס): היא הגיעה לתחנת המשטרה ושם בעצם החוקר עוצר אותה לצורך חקירה, היא עוברת את הלילה בנווה תרצה ולמחרת היא מובאת על ידי שופט נוער (תזכורת- בחרה מפנימייה, לקחה איתה קטינה לחבר שלה, הוא אנס את החברה כשהבחורה הורידה לה את המכנסיים). מעצר הוא ברירת מחדל, הוא החריג. האם היה נכון לעצור את אותה ילדה? בהחלט היה אפשר לבוא ולטעון במקרה הזה שלמה צריך להאריך פה את המעצר? לא כל פעולת חקירה מחייבת שהייה במעצר הרי.

יש פה עקרונות:
המעצר צריך להיות רק אם אין כל דרך אחרת, או בפרק זמן קצר ככל היותר. במקרה הזה איריס חושבת שהמעצר לא היה נכון והיה צריך לנקוט בדרך חלופית במקום מעצר.

כבילת קטין עצור במקום ציבורי:
החוק קובע כבילה במקום ציבורי אפשרי רק אם אי אפשר להשיג את המטרה בדרך שפגיעה פחותה, וזה גם לפרק הזמן הקצר ביותר.
**להשיג את המטרה בדרך שפגיעה פחותה, וזה גם לפרק הזמן הקצר ביותר.**

הבאת הקטין עצור לפני שופט:
**קטין שטרם מלאו לו 14**: יובא בפני בית משפט לא יאוחר מחלוף12 שעות.
ניתן להארכה עד 24 שעות (בשל פעולות חקירה דחופות, למשל)

**קטין מעל גיל 14:** 24 שעות + 24 שעות.

בקשת מעצר:
-בית משפט רשאי לנקוט בפעולה לפי חוק הנוער טיפול והשגחה **במקום** להורות על מעצרו של הקטין.
-יש למנות סנגור; במצב בו הוגשה בקשת מעצר נגד קטין יש חובה למנות לו סנגור.
-נוכחות הורים (כפוף לחריגים)

ביהמ"ש יכול לנקוט באחת מדרכי הטיפול שמנויות בחוק האזרחי (חוק הנוער טיפול והשגחה), כמו: מתן הוראות להורה, השמה במסגרת חוץ ביתית ועוד (יש 6 דרכים בהן אפשר לנקוט כדרך טיפול). **החוק האזרחי בעצם אומר; אם אחת מדרכי הטיפול הללו יכולים לתת לך מענה מספק בנסיבותיו של הקטין שעומד לפנייך, זה עדיף, וזה מתכתב עם העיקרון שבא ואומר שמעצר הוא החריג!**

הגבלת מעצר של קטין: מעצר של קטין מוגבל ל10 ימים, ואפשר להאריך אותו ל10 ימים נוספים ואין חובה להגיש תסקיר (תסקיר מעצר הוא סוג של אבחון).

בשלב הזה של מעצר ימים בית המשפט לא חייב להורות על קבלת תסקיר אבל שירות מבחן יכול להעביר לו תסקיר. אותה נערה ממסילה- בדיון בבית משפט קיבלה עשרה ימים אבל בחלופת מעצר, החזירו אותה למסילה לצורך חלופת מעצר. ביום רביעי היא מובלת פעם נוספת לחקירה, אחרי שמצאו את הנער הפוגע ועשו עימות בינה לבינו, והניסיון הזה לנסות לבודד את החלק שלה בסיפור הזה. מדובר בילדה חזקה עם כוחות והיא טוענת שלא היה לה שום חלק בסיפור הזה והיא לא הייתה בחדר והיא גם לא הפשיטה אותה.

סיכום משיעור קודם בנוגע לזכויות של קטינים בהליך פלילי:
בשיעור הקודם עברנו על כל הנושא של חקירה. דיברנו על ההבדל בין חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול לבין החוק לתיקון דיני ראיות להגנת ילדים.
 **ההבדל כאמור בין השניים הוא:**
-בגיל: מתחת לגיל 14 תחת החוק לתיקון דיני ראיות להגנת ילדים, מעל גיל 14 דרך חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול.
-סוגי עבירות מסוימות ולא כולן.
-חקירה.

1. לפי חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול- החקירות אמורות להתבצע ע"י חוקרי נוער, דבר זה אינו מעוגן בחוק בגלל שיקולים תקציביים, לכן יהיו הרבה מקרים שנערים ייחקרו לא על ידי חוקרי נוער. מבנה של חוק זה הוא נורא מורכב, החוק קובע עקרונות אבל לצד העקרונות הוא קובע רשימה ארוכה של חריגים, וזה בא לידי ביטוי גם ביחס של חקירה וגם ביחס של מעצר.
2. חוק תיקון הראיות- ביחס לחקירת ילדים מתחת לגיל 14 לא יכול לקרות דבר כזה, שם החקירה לא תהיה תקפה אם היא לא תהיה מבוצעת ע"י חוקרי הילדים, שהוא מוסמך בהכשרה שלו, ועל פי התנאים בחוק.

**בקשת מעצר:**
על פי חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול מעצר של קטינים הוא אמצעי אחרון שאנו נוקטים ביחס לקטינים שיש חשש שהם עברו עבירה פלילית, לא רק שזה האמצעי הקיצוני ביותר אלא שגם אם כבר יש החלטה לעצור קטין יש לעשות זאת לפרק זמן קצר ביותר.
על פי פקודת המטה הארצי, מעצר קטינים מתבצע ע"י עובדי נוער, וזה אמור לקרות תמיד בשעות היום ובשעות הלילה ובמקרים חריגים בהם אין אפשרות להמתין, וככל שניתן לא בפומבי.
כבילה של קטין- אמורה להתבצע רק כאשר אין מנוס מלעשות כן. וגם כאשר מחליטים כי יש צורך להשתמש באיזוק הדבר צריך להתבצע לפרק הזמן הקצר ביותר הכרחי.
משך המעצר- יש הבדל בין קטין מתחת לגיל 14 או מעל (כפי שהזכרנו).

בקשת מעצר- כאשר יש להמשיך את המעצר מעבר לפרק הזמן שנתון, יש להגיש בקשה מסודרת לבית המשפט כפי שדיברנו והזכרנו שלמעט באזור תל אביב, למעשה בקשות מעצר של קטינים מובאות בפני שופטים פליליים רגילים ולא בפני שופטי נוער, רק במחוז תל אביב בקשות של קטינים מובאות ונידונות בבית המשפט לנוער בפני שופט נוער.
**איריס-** חושבת שהסדר זה לא נכון שנובע משיקולים תקציביים וממצוקה של כוח אדם, שופט שלא מנוסה בעבודה עם בני נוער לא צריך לשבת בתיקי מעצר של נערים ונערות.

חידוד בנוגע לבקשת מעצר:
1. ביהמ"ש רשאי לנקוט בפעולה לפי חוק הנוער טיפול והשגחה **במקום** להורות על מעצר הקטין.
2. יש למנות סנגור.
3. נוכחות הורים (כפוף לחריגים).
4. שופט הנוער עובד עם חוק אזרחי (חוק הנוער טיפול והשגחה) ועם חוק פלילי (שפיטה ענישה ודרכי טיפול). הממשק ביניהם הוא מאד דינאמי, החוק הפלילי הוא כל התהליך של המעצר. השופט צריך לשקול- האם במקום המעצר יש ללכת לפי החוק האזרחי על מנת שלא לתייג את הנוער).

**בקשת מעצר הרחבה:**
-ברגע שהמשטרה מגישה בקשת מעצר לבית משפט יש חובה להזמין את ההורים לדיון. ההורים יכולים ללוות את הקטין, לייצג אותו, הם יכולים לחקור אנשים (לדוגמא את התובע המשטרתי בהליך המעצר) יש להם מעמד בתיק והחוק מעצים את המעמד שלהם, אך בפועל זה לא קורה.

-כשבית המשפט דן בתקופת מעצר ביחס לקטין מסוים החוק מאפשר לו במקום לנקוט בהליכי מעצר, לנקוט באחת הפעולות המנויות **בחוק האזרחי** עליו למדנו (למנוע "תיוג" של הקטין). למה? מהסיבה שכל פעולה כזאת שנעשית באפיק הפלילי, החל מתשאול במשטרה כל דבר כזה נרשם במאגר הפלילי. המאגר הרישום הפלילי מחולק ל2, מאגר משטרתי ומאגר פלילי.
מאגר משטרתי: יש רישום של כל החקירות, כל אזרח שעובר חקירה זה רשום בתיקו המשטרתי.
מאגר פלילי: מאגר תיקים שנידונים בבית משפט כהליכים פליליים וכל ההחלטות שמתקבלות באותו תיק רשומות במאגר. משמעות הדבר שיש רשימה של גופים שרשאים לקבל את המידע הזה.
יש המון גופים שמחייבים את האזרח לעבור את הבדיקה הזו דרך המאגר, בהקשר שלנו אצל קטינים זה נבדק בנושא של הגיוס, **ברגע שיש בעיה פלילית הגיוס מתעכב.**

-לכן מבחינה זו תיוג החוקר של הקטין, היא חשובה ומשמעותית מבחינת העתיד שלו, ככל שאפשר למנוע את הדבר הזה (כתם) ואת התיוג שלו, וניתן לעשות את זה דרך ההליך האזרחי. לכן בדרך כלל, הנטייה של רוב השופטים היא להורות על השמת חוץ ביתית במסגרת ההליך הפלילי (כמו במקרה של הילדה שבתיקה מטפלת איריס).

-היתרון היחיד במשפט הפלילי- הרתעה. המתח בין שיקום לבין הרתעה מלווה אותנו רבות בעניינם של קטינים. אצל קטינים המצב שונה, החשיבות היא בשיקום הילד. לעניינם של קטינים תמיד נעדיף את טובת הילד ואת שיקומו על פני הרתעה (פס"ד שמסביר זאת- בסילבוס, משהו 09).

-בצומת הזו של הגשת מעצר יש חובה למנות סנגור, אם עד עכשיו היה מדובר ברשות, בעניין זה זה חובה. בית המשפט לא יידון בבקשת מעצר של קטין אם לקטין אין סנגור, הוא חייב להיות מיוצג. אם בית השפט יראה שהקטין לא מיוצג הוא אוטומטית מעביר את זה לסנגוריה הציבורית, למרות שהחוק בפועל לא קובע זאת. בנקודה זו יש זכאות אוטומטית לקטין.

-ברגע שיש לנו בקשת מעצר יש רשות לקצינת ביקור מבחן להגיש תסקיר.
תסקיר- משמעותו הוא חוות דעת ראשונית טיפולית. שירות המבחן בא להעלות את השאלה- למה אותו קטין עשה מה שעשה? מה עומד מאחורי הסיפור הזה? זה בעצם התפקיד של שירות המבחן וזו החשיבות שלו להליך הפלילי. לעיתים שירות המבחן נתקל בקטינים מתחת לגיל 12 (אחריות פלילית של קטין כאמור היא מעל גיל 12), שחשודים בעבירות שונות, והשאלה הראשונה היא למה, זו הנוסחה שמפעילה את שירות המבחן לנוער. בחוק האזרחי דיברנו על עו"ס שמפעיל את החוק, אז בהליך הפלילי שירות המבחן תופס את המשבצת הזאת.

-שירות המבחן מנסה להכיר את הילד, את הרקע המשפחתי, ולנסות להבין מה קרה לאותו ילד להגיע למצב כזה שבגיל כל כך צעיר הוא חשוד בביצוע עבירות. למעשה החל מהשלב הזה הקטין יהיה בקשר עם קצין או קצינת מבחן, שהם עובדים סוציאליים שעברו הכשרה מיוחדת לעבוד עם נוער עובר חוק, והוא יתחיל לקבל טיפול, שיחות, אם זה לצורך היכרות אבל גם לצורך תמיכה והרגעה. זה לא פשוט להיות במעמד של חשוד או נחקר ובטח לא לקטינים, והקשר הזה עם שירות המבחן הוא מאד חשוב גם טיפולית וגם משפטית. קשר טוב עם שירות המבחן יכול להפוך את התוצאה בתיק הפלילי מקצה לקצה. זה חשוב לשכנע קטינים שישתפו פעולה עם שירות מבחן.

תזכורת- בשיעור הראשון דיברנו על עקרון ההשתתפות (חלק מרכזי מהאמנה לזכויות הילד). דיברנו על השתתפות אמיתית, השתתפות פעילה.

סיכום:
הליך מעצר- שירות המבחן כפי שאמרנו.

 **משך מעצר של קטינים- השוואה של מעצר של קטינים לבין מעצר של בגירים:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בגירים** | **קטינים**  |
| לפני הגשת כ"א | 15 | 10 |
| אחרי הגשת כ"א | 30 | 15 |
| מעצר עד תום ההליכים |  | אם מלאו לו 14 |
| שחרור ממעצר באין הכרעת דין | 9 חודשים | 6 חודשים |
| הארכת מעצר | 90 | 45 |

 **1. מעצר לפני הגשת כתב אישום-** שלב שהחקירה עדיין לא הבשילה לכדי הגשת כתם אישום. זה מתחיל רגע לאחר שהמשטרה עוצרת את הקטין.
-הסמכות של המשטרה (קצרה מביהמ"ש): ביחס לבגירים 24+24, ביחס לקטינים 12+12.
-הסמכות של בית המשפט: ביחס לבגירים 15 ימי מעצר, ביחס לקטינים ל10 ימי מעצר.
(ניתן להאריך בבקשה נוספת)
**2. מעצר אחרי הגשת כתב אישום, מעצר עד תום ההליכים-** יש הבדל בין קטינים שמלאו להם 14 לבין קטינים שלא מלאו להם 14.
-לגבי קטינים שמלאו להם 14: ניתן לעצור עד תום ההליכים.
-לגבי קטינים שלא מלאו להם 14: אין לעצור קטין מעצר עד תום ההליכים ולא חשוב סוג העבירה.
הכלי הזה הוא כלי שאינו ישים לגבי קטינים שמתחת לגיל 14.
**3. עצירת קטין ע"י הוראה של בית המשפט-** הוא יכול להיות למעשה עצור 6 חודשים עד אחרי הדיון. אם אין הכרעת דין והקטין נמצא במעצר או בתנאי מעצר, והמשפט שלו לא הסתיים תוך 6 חודשים הוא ישוחרר בניגוד לבגירים ששם זה 9 חודשים (בכפוף לסמכות בית המשפט העליון להורות על הארכה כלשהי).

**מעצר של קטין כברירת מחדל:**
מעצר קטין נעשה רק אם אין דרך אחרת, חלופת המעצר היא תמיד תהיה דרך המלך. בית המשפט למעשה יידרש בשלב הזה שהוא בא להחליט האם לעצור את הקטין או להסתפק בחלופת מעצר, הוא תמיד יידרש לשאלה שעוסקת ביישום הזכויות של הקטין והליכי חקירה, ופה בעצם הדברים מתחילים לחבור ביחד.

**שיקול דעת בית המשפט לגבי מעצר קטין:**
כל עוד לא הוגש כתב אישום יש יתרון מובהק לתביעה מפני הסניגוריה, מהסיבה שעד השלב של כתב אישום הסניגור והנאשם לא חשופים לחומרי החקירה בענייננו, והם נוטים בערפל. רק כשמוגש כתב אישום בעניין, יש בעצם חובה לשתף את הסנגור ואת הנאשם בחומרי החקירה (סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי). לכן תמיד בהליכים הללו של מעצר של לפני הגשת כתב אישום, אנו תמיד נמצאים בעמדת נחיתות ביחס לתביעה, ולכן התפקיד שמוטל על בית המשפט לנוער הוא הרבה יותר כבד כי הוא נושא במלוא האחריות, זו ההזדמנות שלו לבחון איך המשטרה נהגה בהליכי החקירה והמעצר שקדמו למשפט, והוא ייתן משקל נכבד לעצם השאלה של יישום הזכויות של הקטין עליהם דיברנו כאשר הוא ישאל את עצמו אם להורות על מעצר או לא.

לקטין יש זכויות בהליכי חקירה, כגון שעות חקירה מסוימות, יידוע של קטין לגבי הזכויות שלו בחקירה, נוכחות ההורים יחד עם הקטין בחקירה ועוד. לבית המשפט יש תפקיד חשוב וקריטי, הוא צריך לעבור על כל אחד מהזכויות הללו של זכויות הילד בחקירה, ולבדוק האם הם יושמו. במקרים חריגים, אם בית המשפט יבחן וימצא כי לא יושמו הזכויות של הילד, הוא יכול להורות כי מאחר והמשטרה עשתה עבודה לא נכונה ולא ראויה, על שחרור הילד או חלופת מעצר. גם אם באופן מהותי כן היה על ביהמ"ש להאריך את המעצר, בגלל שיקולים של שמירה של זכויות הילד ינקוט אחרת.

**מעצר של בגיר לבין מעצר של קטין:**
מעצר של קטין יהיה בנפרד מבגירים, אך יש לכך חריג שקיים בגלל אילוצים מערכתיים. חריג זה מאפשר בעצם לעצור קטין עם בגיר, לדוגמא: קטינה בכלא שמיועד לכלא נשים, או שהייה של קטינה בתא עם בגירה, וכל האמור כפוף לטובתה של הקטינה. מנימוקים של טובת הילדה, מבחינת הילדה יהיה לה יותר קל לשבת עם בגירה ולא להיות לבד.

מוטלת מחויבות על המדינה לספק לקטינים גם שירותי טיפול (מפגשים עם עו"ס וגם עם שירותי חינוך), אבל באופן כללי שזה מגיע לכלא אופק אז באמת רואים איך הקטינים מועסקים במשך היום בכיתות לימוד קטנות עם מורים, הם כל הזמן עסוקים בלמידה או חוגים, להבדיל מבגירים.

**החזקה בתא מעצר:**
-צריך להיעשות בכפוף לשיקולים של גיל.
-אופי עבירה- ישתדלו לא להכניס קטין חשוד בביצוע גניבה ביחד עם קטין שלמשל חשוד בפגיעה מינית או ברצח. למה? משיקולים של הגנה, לבוא ולהגן, וגם מתוך שיקולים של "בסוף הכלא הוא הבית ספר הטוב ביותר ללימודי פשע".

**הליכים לפני הגשת כתב אישום:**
-ברגע שמחליטים על שחרור קטין ממעצר, אנו חייבים ליידע את ההורה. אם הקטין משוחרר בתנאים ההורה צריך להיות מיודע לגבי הכללים שהוא צריך להיות מיודע עליהם.

-ברגע שקטין נעצר, או ברגע שהתגלה יסוד שיש מקום להעמדה של אותו קטין לדין (יש ראיות שהתגלו בחקירה הפלילית שיכולות להוות תשתית להגשת כתב אישום) יש חובה להודיע לקצין מבחן. בנושא זה יש חידוש מהותי וחשוב:
**סעיף 12 א' לחוק הנוער ענישה ודרכי טיפול:** ברגע שנודע לקצין המבחן שיש יסוד להעמיד לדין את הקטין, סעיף זה מחייב אותו לשקול הליך חלופי ביחס לאותו קטין.
הליך חילופי: תפיסות של צדק. בשדה הפלילי יש לנו את תורת המשפט הטיפולי והצדק המאחה, ששתיהן מאפשרות הליכים חלופיים במקום ההליך הפלילי הפורמלי המוכר. מה החידוש כאן? חידוש שקיים ביחס לקטינים בלבד: החובה לשקול את ההתאמה של אותו קטין בהליך חלופי, השיקול שבא לידי ביטוי: טובת הילד ושיקומו. הרצון הוא למנוע כמה שאפשר את המעבר של הקטין למסלול הפלילי, שטוב לא יצמח ממנה לרוב (עלולים להתדרדר בכלא, תיוג הקטין, ועוד).

**הליכים חלופיים לקטין במקום להעמידו לדין:**
1. הליך קדם (קבוצת דיון משפחתי), תנועת הצדק המאחה: ההליך הרווח ביותר שנהוג במדינת ישראל בנוגע לילדים עוברי חוק. זה בעצם מנגנון שפותח על בסיס של **תנועת הצדק המאחה;** אין כאן עניין שבין המדינה לבין עובר החוק, אלא הצדדים בתיק הם הפוגע והנפגע. בעצם צריך לבדוק עד כמה הצדדים מוכנים לדבר הזה ועד כמה הם מביעים הסכמה להשתתף בו, זה נראה מאד פשוט אבל בפועל זה קשה, הליכים אלה דורשים השתתפות ולקחת אחריות. לפוגע בדרך כלל קשה להתנצל ולקחת אחריות.
בדרך כלל הליכים כאלה מיוחסים **בעבירות קלות** יותר ולא בצדק, לרוב באמת יופנו להליכי קדם או במקרים של ביצוע עבירה ראשונה, או במקרים של ביצוע עבירה שלא נחשבת חמורה במיוחד, כמובן אחרי שעונים על כל התנאים האחרים: התאמה להליך, לקיחת אחריות, ותנאי סף נוספים. אבל בפועל הוא בעצם מיוחס לעבירות קלות בלבד ולדעת איריס זו בעיה קשה, מכיוון שהתחושה היא שהתייחסות להליכים הללו היא צרכנית ולא בצדק.

אנו מנסים לעבוד על שינוי מערכתי, שיתחיל בהטמעה של התפיסה הזו (הליך קדם) ובהבנה שעצם העובדה שאתה מגיש הליכים חלופיים בהליך הפורמלי היא לא באה להקל ראש בעבירה שנעברה או במצבו של הנפגע, אלא היא באה באמת לנסות לחפש דרך טיפולית נכונה יותר שיכולה להניב פוטנציאל תוצאתי גם לפוגע וגם לנפגע. החלטת החרגה של עבירות חמורות מן הסל הזה של הליכים חלופיים היא החרגה לא נכונה, לדעת איריס יש לשקול את המקרה לגופו: מי הוא עובר העבירה? מי הנפגע? מה היו הנסיבות? ועל פי המאפיינים הללו יש לשקלל את ההחלטה אם ללכת או לא על הליך פלילי. איריס חושבת שיש להחיל את ההליך קדם גם על עבירות חמורות, בהתאם לנסיבות. השאיפה הראשונית של הנפגעים והנפגעות היא לא הרשעה והרתעה ע"י מאסר, אלא במתן תוקף לפגיעה ולקיחת אחריות של הפוגע, והתנצלותו. פחות מעניין אותנו אם הוא ייענש או לא (כמובן שזה גם קשור לסוג העבירה).

בשלב זה יש מנחה שמנחה את התהליך, הוא יעמוד בקשר עם הפוגע והנפגע, הוא יעשה עם 2 הצדדים שיחות הכנה. בפעם הראשונה הנערים הפוגעים יכולים להבין ולהסתכל בנקודת מבט אחרת, לפעמיים זו תהיה הפעם הראשונה שהם יבינו שהם פגעו ועשו מעשה אסור. זו המשמעות האמיתית וזה מה שקורה במפגשים האלה. הפוגע לוקח אחריות ומתנצל.

הליך חילופי זה לא רק לקיחת אחריות והתנצלות, זה גם יכול להיות דרישה של ממש, אמנם לא כלא אבל כן שירות לתועלת הציבור או פיצוי, יש פה גם צד משפטי.

לצדק המאחה 3 מנגנונים עיקריים:
א. גישור בין הנפגע לפוגע שנעשה מחוץ לבית המשפט ואמור בעצם להביא אותם לידי סגירת התיק.
ב. קבוצות הדיון המשפחתיות (נעשה ע"י עמותה), הניסיון כיום הוא בעצם למצוא גוף שיהיה מוכן להפעיל את התוכנית הזאת יחד עם תוכנית טיפולית.
ג. מעגלים (לא נהוג בארץ בכלל).

2. תורת המשפט הטיפולי: בארץ אנו מכירים את בתי המשפט הקהילתיים, השופט בעצם יושב עם צוות מקצועי (עו"ס שיושב עם השופט, נציגים של תוכניות ייעודיות, נציגים של הקהילה). בעצם יש צוות בישיבה משותפת של כל גורמי הטיפול, שעוברים על כל התיקים.

**העמדה לדין:**
המועד הקובע לפי חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול הוא מועד הגשת כתב אישום.
יש 2 תנאים ששוקלים:
1. האם זה עניין שייכנס לתחום השיפוט של הנוער או לתחום השיפוט הפלילי הרגיל? כדי לענות על תנאי זה יש לשאול מתי בוצעה העבירה? היא חייבת להיעשות כאשר הפוגע היה קטין.
2. מתי הוגש כתב האישום?

הפוגע צריך להיות קטין בעת ביצוע העבירה, וגם שכתב האישום יוגש לפני שמלאו לקטין 18.
חוק הנוער מותח את גבולות הסמכות של בתי המשפט לנוער ואומר שגם אם העבירה בוצעה כשהפוגע היה קטין וכתב האישום הוגש לאחר שמלאו לו 18 אבל לפני שמלאו לו 19, הוא יישפט בבית המשפט לנוער.

סעיף 5 לחוק הנוער שפיטה וענישה: עבירות שבוצעו על ידי קטינים וכתב האישום הוגש לאחר גיל 19, הם אמנם יישפטו בבית משפט רגיל, אבל חלק גדול מהוראות חוק הנוער יעמדו לשימוש בית המשפט הרגיל כאשר הוא ינהל את משפטם.

-קטין שמוגש נגדו כתב אישום בצומת הזו הוא זכאי לייצוג על ידי סניגור ציבורי.

**טענות מקדמיות שאפשר לעלות בשלב הזה:**
1. התיישנות: התיישנות היא שנה, לתביעה יש שנה מיום ביצוע העבירה ועד הגשת כתב האישום. השיקול שבא לידי ביטוי הוא שיקום הילד.
2. אישור קצין מבחן: קטין שמתחת לגיל 13 ורוצים להגיש נגדו כתב אישום מחייב אישור של קצין מבחן, אי אפשר להגיש כתב אישום מבלי שקצין המבחן נתן את אישורו.
3. הפרדת משפט: חוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול אומר שיש להפריד משפט של קטין ובגיר, כלומר אם קטין ובגיר ביצעו יחד עבירה מסוימת יש להפריד את המשפט אלא באישור היועץ המשפטי לממשלה.

שאלה שנשאלה במייל ואיריס הבהירה:
**-סעיף 12(א)** לחוק הנוער טיפול וענישה הוא בעצם תיקון לחוק, והוא בא להטמיע את הרעיון של הליכים חלופיים במקרים של נוער עובר חוק באופן כללי. אם קטין נעצר או שיש יסוד להניח שיוגש בעניינו כתב אישום, יש חובה ליידע את קצין המבחן בענייננו על מנת שהוא יבחן את אפשרות שילובו בהליך חילופי כהשלמת או כחלופה להליך הפלילי. מבחינת לוח הזמנים הכרונולוגי אנו מדברים על השלב של החקירה המשטרתית. **חובה להודיע לקצין מבחן לבדוק הליך חילופי.**
**-סעיף 12(ב)** לעומת זאת בא ואומר שאם התקבלה החלטה להגיש כתב אישום (החקירה הסתיימה ויש מספיק ראיות להגיש כתב אישום נגד אותו קטין), אם מדובר בקטין שטרם מלאו לו 13 אי אפשר להגיש נגדו כתב אישום ללא אישור של הקצין מבחן, וזה ההבדל בין 2 הסעיפים.

**אמצעי ביניים לאחר כתב אישום:**לקציני המבחן יש סמכות להגיש בקשה לבית משפט לנוער לאחר הגשת כתב אישום בעניינו של קטין לנקוט באמצעי ביניים, וזאת כדי לבצע בדיקות, אם במסגרת הקהילה או תוך כדי הוצאתו של הקטין למסגרת חיצונית. הרעיון הוא לעשות בדיקה\אבחונים ולייצר איזושהי תמונת מצב מדויקת יותר באשר לצרכים של אותו קטין כדי שיהיה אפשר לקבל החלטה מושכלת ומיטבית ביחס לדרכי הטיפול בו. הוגש כבר כתב אישום, ויש אפשרות לבקש מבית המשפט לנקוט באמצעי ביניים.

**עדות של קטין:**
**-**קטין מעל גיל אחריות פלילית (12) הוא כדין בגיר, העדות שלו נשמעת באופן רגיל, היא כפופה לאזהרה רגילה והמשקל שלה הוא משקל רגיל.
**-**לעומת זאת קטינים צעירים מתחת לגיל 12, העדות שלהם ככל שהיא עדות יחידה לצורך הרשעה בעבירה מסוימת מחייבת חיזוק. אי אפשר להסתמך רק על העדות שלו ולבסס הרשעה על סמך זה.

**הכרעת דין:**
בשלב זה בית המשפט נדרש להכריע בעניינו של אותו קטין ויש לו 2 דרכים לבחירה:
1. לזכות את הקטין.
2. לקבוע שהקטין ביצע את העבירה שמיוחסת לו (אין עדיין הרשעה). בשלב הזה הכדור עובר שוב לקצין מבחן, קצין מבחן אמור להגיש תסקיר, התסקיר הזה נהנה מחיסיון. זה אומר שהתובע והסנגור יכולים לעיין בתסקיר של קצין המבחן במסגרת התיק של בית המשפט, הם לא יכולים להוציא את התסקיר מהתיק, בניגוד לחומרי חקירה אחרים.

כאשר בית המשפט מקבל את התסקיר (שזה חובה אחרת אין אפשרות להתקדם בהכרעת הדין) ע"י קצין המבחן, בית המשפט בעצם כבר קבע שהקטין ביצע את העבירה ואז יש לו 3 דרכים.
3 דרכים מבחינת דרכי ענישה של קטינים שיש לבית המשפט:
1. הרשעה + גזר דין.
2. צו טיפול- לא מרשיעים רק נותנים צו טיפול.
3. פטור ללא צו.

-כשבית המשפט נדרש לשאלת ענישה של קטינים אנו מתעסקים במתח ובאיזון שנדרש בין שיקול של שיקום לשיקול של הרתעה. העקרונות של חוק הנוער שפיטה וענישה, **נותן משקל גדול לשיקום.** -תיקון 113 לחוק העונשין (של הבניית שיקול דעת בענישה) אומר שהשיקול הראשון עקרון ההרתעה, שיקול זה לא מחייב את בית המשפט לנוער, כי **בית המשפט לנוער מחויב קודם כל לשיקום.** בית המשפט יכול להיעזר בסעיף 113 לחוק העונשין אבל הוא לא מחויב בכך, אלא הוא מחויב לתת משקל בכורה לשיקולי השיקום של הקטינים.
פס"ד של אחריות מופחתת של קטינים בהליכים פליליים ע"פ 09\49: בפס"ד זה בית המשפט העליון מסביר מה עומד מאחורי הייחוס של אחריות מופחתת לקטינים עוברי חוק.

**1. הרשעה בגזר הדין:**מה המגבלות שלנו?
**-**אם הקטין הוא מתחת לגיל 14 ביום מתן גזר הדין הדין – לא מטילים מאסר.
**-**אם בית המשפט גוזר מאסר אפשר להמיר עונש מאסר במעון נעול, בית המשפט יכול להחליט כי עונש המאסר יהיה במעון נעול ולא בכלא (יש לכך יתרונות). מנגד, קטין שאפשרו לו לרצות את עונשו במעון נעול ונניח שהוא עושה בלגן וזה לא מסתדר, אפשר להעבירו לכלא אבל זה צריך לקבל החלטה של בית המשפט ולא מספיקה ההחלטה של הממונה עליו.
**-**אין חובה להטיל עונש או מאסר עולם לגבי קטינים כי אין מתחם הלימה כפי שאמרנו, ובכלל האמנה לזכויות הילד קובעת באופן מפורש שאסור לחוקק עונשי מינימום או חובה בעניינם של קטינים.
**-**מאסר צריך להיות תוך הפרדה אימפרית כמו שדיברנו בשלב המעצר, תנאים הולמים, השגחה טיפולית ורפואית , שירותי חינוך ותנאי, הכול באוריינטציה שיקומית בשילובו של הקטין בחברה. **-**ניתן לחייב את ההורה של הקטין בתשלום פיצוי או קנס. למרות שגזר הדין ניתן נגד הקטין ניתן לקבל החלטות גם נגד ההורים, במקרים כאלה זה נחשב שיש גם פס"ד נגד ההורה והוא יכול לערער.

**וועדת שחרורים:**
**-**וועדת השחרורים דנה בעניינים של קטינים שרוצים לקבל את השליש שלהם על התנהגות טובה. **-**וועדה זו דנה בנוסף בבקשות של קטינים שנשלחו למעון נעול, קטין שנשלח למעון נעול יכול בתום שנה לשהייה שלו במסגרת לבקש דיון בוועדת השחרורים.
**-**אצל אותם קטינים שמרצים את עונשם מתגבשת התחושה של כישלון ואפס שינוי למוטיבציה בגלל היחס המוסדי שהם זוכים לקבל (אם זה בכלא או מצד גורמי הטיפול) ולכן הם טעונים ומעדיפים לא להגיע כלל לוועדת שליש (לא רוצים טובות מהם במילים אחרות). זה דבר שמאפיין את רוב הקטינים שיושבים בכלא, והיום יודעים להגיד שמבין הקטינים שיושבים בכלא הסיכוי של הדלת המסתובבת מגיע ל75 אחוז, זה אומר שזה עניין של זמן עד שהם חוזרים לרצות פעם נוספת- מה שאומר שהכליאה היא באמת עונש מאד לא אפקטיבי מבחינת התבוננות של יעילות ואינטרס חברתי וציבורי.

**2 .צו טיפול:**
צו השגחה זמני- אין הרשעה. למרות שאין הרשעה עדיין זה יירשם במרשם הפלילי, אך זה לא יירשם כהרשעה ויש לכך משמעות מבחינת ההתיישנות והמחיקה. במסגרת צו טיפול בית משפט יכול להורות שהקטין יועבר לטיפול והשגחתו של אדם ראוי תוך שהוא מגביל את זכויות האפוטרופסות של ההורים- מה שמהווה חריג לחוק האזרחי, טיפול והשגחה; **בחוק האזרחי** דיברנו על זה שכאשר אנחנו מוציאים קטין ממשמורת המעמד המשפטי של ההורים נשאר כפי שהיה, אלא אם כן האפוטרופסות שלהם נשללה או הוגבלה בגלל טעמים אחרים שלא קשורים לתיק הנזקקות. פה בצו הטיפול, בית המשפט במסגרת ההליך הפלילי שלו, יש לו אפשרות לתת הוראה זו למסור את הקטין לטיפול תוך שהוא מגביל את זכויות האפוטרופסות של ההורים הביולוגיים

צו השגחה במעון\מעון סגור העמדה לשירות מבחן שיכול להטיל על הקטין או על ההורה התחייבות בדבר התנהגות עתידית, כלומר, ניתן לחייב את הקטין ואת ההורה. הוא יכול להורות על שהייה במעון יומי, או לחילופין על החזקה במעון או מעון נעול. מעון או מעול נעול ההגבלה **היא עד גיל 20**.
**-**הממונה על המעונות יכול לשחק עם הנושא של מעון\ מעון נעול בהתאם להתנהגות הקטין. אם הוא מעביר קטין ממעון למעון נעול הוא יכול לעשות זאת עד 7 ימים, ואז יש לקבל החלטה שיפוטית.
**-**קטין יכול לפנות לוועדת השחרורים בתום שנה מכניסתו למעון או למעון הנעול. בית המשפט שוב יכול לחייב את הקטין או את ההורה בתשלום קנס, הוצאות משפט, פיצוי או הוצאות טיפול.
**-**במסגרת הזאת של צו טיפול אפשר להחליף את דרכי הטיפול, אם התחלת משהו ורואים שזה לא מספיק מדויק אפשר להגיש בקשה לבית המשפט ולהחליף את דרכי הטיפול.
**-**אפשר להאריך את תקופת הטיפול אם קצין המבחן חושב שהארכת תקופת הטיפול תועיל יותר לקטין בשל דרכו המשמעותית, אם הקטין מסכים אפשר להאריך את תקופת הטיפול בשנה נוספת.
**-**כשיש שחרור ממעון או מעון נעול אז יש הוראה של הצמדה של קצין מעקב שתפקידו להשגיח ולראות מה קורה עם הקטין בחזרתו לקהילה, למרות שמבחינה תקציבית זה כמעט ולא קורה (ביקורת).

מדיניות הגיוס של מלש"בים בעלי רישום פלילי:
יש משמעות לנושא הזה של הרשעה או מי שמצוי בעיצומו של הליך פלילי, יחד עם זה הדבר נתון להחלטה של גורמים בכירים שאמורים להיערך באופן אינדיבידואלי ביחס לכל קטין וקטין, ואותו גורם שמוסמך לקבלת אותה החלטה צריך לשבת בכובד ראש ולקבל את ההחלטה ולהתייחס לכל מה שנאמר לגבי אותו קטין (קצין מבחן, מה הסתברות להצלחה שלו בשירות, איך הצליח עד כה להשתלב בקהילות השונות, מה נאמר עליו במסגרת גזר הדין ועוד). יש לקחת את כל הנתונים ולקבל החלטה. השאיפה היא שאותם נערים כן יתגייסו, מכיוון שהצבא הוא גוף שיכול לשנות את חייו של הקטין מקצה לקצה. ברגע שעורכי הדין והגורמים השונים מזהים שיש קטינים שהצבא יכול להטיב איתם, הם נלחמים על כך ומנסים לגרום לצה"ל לגייס את אותו הקטין.
כל מלש"ב רשאי לבקש להתגייס ליחידה מובחרת, הוא יכול לבקש באופן יזום והבקשה שלו תדון.

ישנו נוהל מיוחד ביחס להגשת בקשה בנוגע לקיצור תקופת התיישנות ומחיקה לגבי קטינים שעברו עבירה ובכל זאת התגייסו לצבא. מדובר בקטינים שהצליחו להתגייס לצה"ל למרות הרישומים הפליליים, שעשו שירות משמעותי ומוצלח וסיימו אותו ללא כל דופי. במקרים כאלה לצבא יש תוכנית מוסדרת מותנית בתוכו והוא מגיש את הבקשה הזו עבורה לנשיא המדינה. הצבא מגיש את הבקשה למחיקה או קיצור תקופת ההתיישנות בדרך כלל בין 3 ל6 חודשים לפני תום השחרור. בקשות אלה מוגשות לנשיא המדינה שהוא זה שמופקד לדון בנושאים של קיצור וחנינה.

**עבירות תעבורה:**
יש 2 עבירות תעבורה יחידות שנידונות בבית משפט לנוער:
1. נהיגה ללא רישיון.
2. נהיגה במצב של שכרות.
יתר עבירות התעבורה, גם אם הן מתבצעות ע"י קטינים, נתונות לסמכות בית המשפט לתעבורה. יחד עם זאת ניתן תמיד להגיש בקשה להעברת התיק לבית המשפט לנוער.

**נערים פוגעים מינית:**(לקרוא את יחידה 4 בדוקטורט של איריס- מבוסס על רעיונות שערכה עם נערים).פס"ד על נער שחשוד בפגיעה מינית במספר בנות שונות בבית הספר: מדובר בבתי ספר שונים, אך המידע לא הועבר מבית הספר אחד לשני כשהוא עבר (אין חובת דיווח).הפרקליטות ביקשה עונש מאסר של 6 שנים, ושירות המבחן דווקא המליץ על ריצוי עונש של 3 שנים ו9 חודשים במעון נעול שבו הוא כבר מצוי חצי שנה במסגרת אחד מהצווים הזמניים. בית המשפט הלך בנתיב הזה והעדיף את דרך הענישה של שירות המבחן (3 שנים ו9 חודשים שזה המקסימום האפשרי- מהסיבה שבמעון או מעון נעול אפשר לשהות עד גיל 20). **בית המשפט:** עדיפה האופציה השנייה.

שנה אחת לפני מקרה זה, היה מקרה של צעיר בדואי שנכנס ופרץ לבית בדרום ותוך כדי הפריצה הוא פגע מינית ברף חומרה לא גבוה ביותר בילדה בת 10 כשהוא היה בן 17. **בית המשפט המחוזי בבאר שבע גזר עליו 5 שנות מאסר**. הפרקליטות עירערה עקב הרעש הציבורי שהיה. יש לציין כי בזמן שעבר את העבירה אותו צעיר ריצה עונש במעון נעול, והתסקיר של קצין המבחן היא שהוא התגייס כל כולו לתהליך הטיפולי ושעשה תהליך "מדהים" (לדעת איריס זה פספוס של המערכת וגזר דין לא נכון בגלל שהוא החל בתהליך שיקום שהניב תוצאות).מקרה נוסף של אונס קבוצתי, ואלה דבריו של אחד מהנערים: "השתתפתי באונס קבוצתי של ילדה שלמדה איתי באותה כיתה, למדנו בכיתה קטנה, היא התאהבה בי ושלחה לי הודעות, יום אחד יצאתי באמצע השיעור והיא יצאה אחריי, לקחתי אותה לשירותים, התנשקנו וזהו. הלכתי לחבר טוב וסיפרתי לו מה קרה והוא לא האמין לי. יום למחרת היא הזמינה אותי אליה הביתה, אמרתי לה שאבוא עם חבר והיא אמרה שבסדר. אמרתי לחבר שלי לחכות, עליתי וקיימתי איתה יחסי מין. פתאום הוא עלה ושאלתי אותה אם זה בסדר מבחינתה, והיא אמרה שאם אני פה אז כן, ואז הם קיימו יחסים. בהמשך חבר הביא חבר, וכך זה נמשך לתקופה של 3 וחצי שנים עם הפוגות, היינו 14 חברים, התדירות השתנתה, היא ידעה שאני לא אוהב אותה ושהיו לי חברות אחרות ולא היה לה אכפת, היא רצתה לרצות אותי. היא כתבה יומן וגיסתה גילתה והעבירה אותו לבית הספר. אני כבר הייתי לפני גיוס, יום אחד ב5 לפנות בוקר הגיעו שוטרים עם צו חיפוש ואמרו לי שאני חשוד באונס, למחרת בערב שוב דפיקות בדלת, הגיעו שוב שוטרים ועצרו אותי. הלכתי וחשבתי שאני אחזור מהר, וזה הפך להיות 6 שנים בכלא". איריס ראיינה אותו כשהיה בן 22, את רוב העונש הוא ריצה בכלא של בגירים. הוא אומר שבהתחלה הוא מאד רצה להשתתף בטיפול ייעודי, אבל לא תמיד היה טיפול כזה מכל מיני סיבות שונות, ועד שכבר התאפשר לו הוא כבר לא רצה את "הטובות" שלהם והעדיף לסיים את העונש שלו בכלא. המזל שלו היה שלקראת השחרור שלו הוא נפגש באופן מקרי עם קצינת שיקום האסיר שהגיעה לכלא ויצרה איתו קשר טוב ושכנעה אותו לקבל טיפול במכון שנקרא "התחלה חדשה", שנותן טיפול ייעודי גם בנושא של פגיעות מיניות. הוא טוען שזה שינה לו את החיים אך בכלא הוא לא היה מוכן לשמוע על זה, הוא העדיף להישאר בכלא ולא להיכנס לשום טיפול. זה מראה לנו את תחושת הכישלון של הקטין ואפס רצון לקחת רצון בתהליך טיפולי.

רגולציה:
**-**ילדים פוגעי מינית מוגדרים בספרות המקצועית כ"לוקים בבעיית התנהגות מינית". זאת אומרת שלא מדברים כאן על עבירות, אלא על התנהגות מינית בעייתית. כשאנו מדברים על פגיעות מיניות בקרב קטינים אנו מתכוונים לעבירות של חוק העונשין והחוק למניעת הטרדה.
**-**אונס חל גם על יחסי מין בהסכמה כאשר הנפגעת היא מתחת לגיל 14, מה שנקרא אונס סטטוטורי. מתחת לגיל 14 זה תמיד אונס, ולא משנה גילו של הפוגע.
**-**בעילה אסורה בהסכמה זה בעצם כאשר הנפגעת היא בגילאים של בין 14 ל16 כאשר מן הסתם היא לא נשואה לבועל, או כאשר מדובר בקטינה בגילאי 16-18 תוך ניצול יחסי תלות\חינוך ומהות. במקרה הראשון של בעילה בהסכמה (בין 14 ל16) יש לנו הגנה, אם זה נעשה במסגרת יחסי רעות, תוך הסכמה וכאשר פער הגילאים של הצדדים לא עלה על 3 שנים.
**-**החוק למניעת הטרדה מינית בשנת 2014 הוסיף את העבירה שהיא הכי שכיחה היום, סרט והקלטה של אדם שמתמקד במיניותו כאשר הפרסום עלול להשפיל אותו או לבזות אותו ולא ניתנה הסכמתו לפרסום (חוק הסרטונים). העבירות הללו הם עבירות לפי החוק למניעת הטרדה מינית וחלקן מהוות גם עבירה של מעשה מיני.

מדד האלימות הלאומית עומד על עלייה בשיעור עבירות שמתבצעות על ידי בני הנוער. ע"פ נתוני המשטרה בשנת 2018 ב33 אחוזים מתיקי עבירות המינית שנפתחו באותה שנה, החשוד היה קטין. איריס מוסיפה שעבירות מיניות קיימות החל בגילאי 3-4 בגן הילדים.
מאפיינים של פגיעה מינית בקרב קטינים:
1. פוגעים בגילאי 12-14 נוטים לפגוע בילדים צעירים יותר.
2. פוגעים בגילאים גדולים יותר (גיל ההתבגרות) בדרך כלל יפגעו בילדים בגילם.
3. בילדות בעיות של התנהגות מינית מופיעות בקרב ילדות וילדים כאחד, בגיל ההתבגרות הם מופיעים יותר אצל נערים באחוזים משמעותיים מאשר אצל נערות.
4. המניעים מאד מגוונים להתנהגות מינית בעייתית של ילדים, זה יכול להיות סביבה מינית מוחצנת, ערך עצמי נמוך, חוסר תפקוד משפחתי או חברתי, זיקה הדוקה בין חשיפה לחומרים פורנוגרפיים, והתנהגות מינית שאינה מותאמת. זה אומר שמדובר באוכלוסייה שהיא מאד מגוונת, אין בזה תלות למוצא או להשתייכות סוציואקונומית של התא המשפחתי. בנוסף זה אומר שרובם המכריע של הנערים הפוגעים מינית בעצם מפגין התנהגות אנטיסוציאלית, שהיא לא מרוכזת דווקא בפגיעות מיניות, כלומר רוב הנערים הפוגעים מינית הם לא סוטים מינית. **עבריינות מין בקרב קטינים היא לא פתולוגית כמו עבריינות מין בקרב בגירים-** זו נקודה חשובה! אין המשכיות לפגיעה המינית. זה שילד פגע מינית כשהילד ילד, לא אומר שהוא יהפוך לעבריין מין בבגרותו, ולכן מאד חשוב הטיפול הייעודי (של קרימינולוג, שנותן את הטיפול במקצועי בסוג זה של עבירות).

איריס מספרת על ילד שפגע עבירות מין קשות בתוך המשפחה, באיזשהו שלב הוא הגיע למעון נעול ושם הוא צוות לתהליך טיפולי אבל להליך טיפולי עם עובדת סוציאלית של המקום שזה לא מספיק (היה צורך בטיפול קרימינולוגי). איריס הגישה 3 בקשות לבית המשפט, כדי להוציא מהשופט החלטה שתהיה החרגה תקציבית שתאפשר לגייס קרימינולוג שייתן טיפול ייעודי לאותו נער, זה דבר קריטי כי רק טיפול ייעודי יכול באמת להניב תוצאות.

היום יודעים להגיד כי טיפול ייעודי בקטינים שפגעו מינית יכול לצמצם בשליש את הסיכוי לרצידיביזם מיני וזה המון. אם אלה הנתונים, למה לא מצליחים למגר את התופעה?
1. שיקולים של תקציב.
2. עיצוב מדיניות בתחום של פגיעות מיניות בקרב בני נוער שאינה מדויקת מהסיבה שדיונים כאלה נעשים בחשאי ובדלתיים סגורות.
3. תופעות של תת התבוננות ותת דיווח- הרבה מאד מהילדים הנפגעים לא יודעים בכלל להגיד שנעברה בהם עבירת מין ושמה שנעשה לא ראוי, זה נקרא תת התבוננות, לא רואים את הדברים כמו שהם. בנוסף, רק 6 אחוז מכלל העבירות המין מגיעות לידיעת הרשויות, מזה ניתן להבין שהמצב לגבי קטינים הוא אפילו יותר נמוך, ילדים והוריהם לא ממהרים לדווח על פגיעות מיניות.
4. האופי של הפגיעות המיניות מותיר לרוב את שאלת הבירור שלהם להתנצחות של הפוגע מול הנפגע, ברוב המקרים יש לנו בעצם עדות מול עדות וזה מקשה על איסוף הראיות. לכן רובן של הפגיעות המיניות (בעיקר של ילדים) נופלות, הרבה מהתיקים נכשלים ולא מצליחים להתבשל לידי כתב אישום כי אין תשתית ראייתית. גם אם הם צולחים את השלב הזה ומוגש כתב אישום בגין עבירת מין, חלק ניכר מאותם תיקים ייפלו בגלל קשיים ראייתית, לדוגמא נפגעות שלא רוצות להעיד למרות כל ההגנות שניתנות להן. רוב התיקים של תביעות מיניות ייסגרו, חלק גדול עוד לפני הגשת כתב האישום, וחלק אחר לפני השלב של הכרעת הדין.

גם במקרים שנגיע להכרעת הדין כשמדובר בתיק של קטין פוגע שיסתיימו בקביעה של ביצוע (הרשעה או צו טיפול) **הטיפול שניתן לפוגעים מינית הוא לא מספק.** זאת אומרת, שהשיטה המשפטית שלנו לא ממקסמת את ההשפעות הטיפוליות שיכולות להיות למשפט על אוכלוסיית הקטינים הפוגעים מינית.

למה הטיפול בפוגעים מינית לא מספק? הטיפול היום לא מוזכר בכלל בחקיקה.
**-**פוגעים תחת צו מבחן, צו מעון או צו מעון נעול, ישולבו לרוב בתוכניות טיפול ייעודיות קבוצתיות שמפעיל שירות המבחן לנוער באמצעות עמותות חיצוניות (בד"כ הלם), אבל גם כאן מגבלות תקציב לא מאפשרות לפתוח קבוצות טיפול.
**-**ההליך הנוהג מאלץ את הפוגע להתנער מאחריות וחושף את הנפגעת לקורבנות משנית. בנוסף, שיקולי העונש למרות האוריינטציה השיקומית של חוק הנוער ושל בית המשפט לנוער בסמכותו השיפוטית, משפיעים על אופיו של האפיק הטיפולי שיינתן לאותם קטינים. למשל- מקרים שבית המשפט מבקש להורות על השמה בין כותלי הכלא ולא בתוך מעון למרות שקיים תהליך טיפולי שהקטין עובר אותו. יותר מזה, יש נערים פוגעים שמלכתחילה לא נכנסים לאפיק של טיפול ייעודי (נערים שבית המשפט גוזר עליהם מאסר על תנאי או קנס ובכלל לא נכנסים לטיפול ייעודי).
**-**נערים שנשלחים למאסר אם הם לא רוצים להשתתף בקבוצת טיפול הם לא ישתתפו כי אין גורם מרתיע.
**-**לפי מדיניות השב"ס עברייני מין שלא מודים בביצוע העבירות לא יכולים להיכנס להליך טיפולי ייעודי, זה דבר שגרר ביקורת של בית המשפט העליון שבעקבותיה שב"ס הודיע שהוא מוכן לשקול את שינוי המדיניות שלו ביחס לפוגעים בגירים (איריס אומרת שיש להתחיל דווקא בפוגעים קטינים).

כל השיקולים הללו מסבירים לנו שההליך הפלילי הפורמלי לא נותן לנו תשובה ברורה ומספקת. ניקח את זה ונחבר את זה יחד עם הנתונים ביחס לאוכלוסייה של ילדים פוגעים מינית, והכי חשוב ביחס לאפקטיביות של טיפול ייעודי, נחבר את זה למצב שמתאר את הצמצום של האפיק הטיפולי ונבין למה אנו לא מצליחים למגר את התופעה.

**מה קורה היום לגבי הליכים חלופיים בתחום הזה?**
טיפול מותנה- יש אפשרות להעביר חלק מהתיקים להליכי טיפול מותנה, הליכים במשטרה, בעצם הקטין מתחייב לקבל טיפול ואז הפרטים שלו נשמרים במאגר המשטרתי והוא נמנע מרישום פלילי. מדובר בעבירות קלות במיוחד או בעבירות חד פעמיות. תקבל טיפול ולא תירשם.

לצד זאת יש היום נושא של מנגנוני צדק מאחה (לצד השיטה הפלילית הפורמלית):
1. צדק מאחה הכולל 3 מנגנונים: גישור פוגע נפגע, התוועדויות, מעגלים.
2. בית משפט טיפולי ייעודי.

**היום יישום של מנגנונים מאחים בכלל לא ננקט בעניינם של נערים פוגעים מינית**; כלומר נערים פוגעים מינית מודרים מטווח העשייה של שירות המבחן בכל הקשור להליכי קדם של קבוצת דיון משפחתית וזאת מנימוקים שקשורים במאפיינים של הפוגעים, מניפוליזציה שמאפיינת אותם וההתנערות מקבלת אחריות. החידוש שקיים בשנים האחרונות זה נכונות שירות המבחן להכיל הליכי קדם על עבירות מיניות שמתבצעות בסייבר.

השימוש בהליכים חלופיים הוא די מועט, וזאת למרות שקיימות היום לא מעט מדינות בעולם שמשתמשות חלקן באופן מובנה, חלקן באופן שהוא פחות מובנה, אבל כן עושות שימוש בהליכים חלופיים כמו לדוגמא קבוצות דיון משפחתיות בעניינם של נערים פוגעים מינית. אנו רואים שהליך זה נושא תוצאות חיוביות, יש אחוזים של נערים שלוקחים אחריות על הפגיעה המינית בשלבים ראשונים, ההיוועדות יוצרת מרחק פיזי שמאפשר לנפגעת לנהל דיאלוג עם הנפגע ולשאול אותו את השאלות שהיא רוצה לשאול, לדוגמא "למה דווקא אני?", השתתפות פעילה, שיח אותנטי, פוטנציאל לתיקון מערכות יחסים בין הפוגע לנפגע- זה חשוב בעיקר כשמדובר ב2 אחים, כשבסופו של יום צריכים לגור באותו בית. זה חשוב לתת את הדגש לתקן את המצב ואיחוי מערכות היחסים.

הנתון החשוב ביותר: האופי המיוחד של ההיוועדות וקבוצות הדיון המשפחתית סוללות את הדרך להרבה יותר פוגעים להשתתף בתוכנית טיפולית ייעודית, רוב הפוגעים שעניינם יופנה לבירור במסגרת קבוצת הדיון המשפחתית או ההיוועדות, יהיו מוכנים להשתתף בתוכנית טיפול ייעודית. האופי המאוד מיוחד של ההיוועדות בעצם מכנס את הטיפול לתוך ההיוועדות, בגלל האופי השיקומי של ההיוועדות הרבה יותר נערים מוכנים לקחת חלק פעיל בתוכנית טיפול ייעודית ולא ההצלחה היא מאד משמעותית.

הליך מאחה יכול להיות או חלופה להליך פלילי או משלים להליך פלילי, לפני הגשת כתב אישום. לקצין מבחן יש את הסמכות החוקית לבחון את ההתאמה של הנער להליך חלופי, במקרה כזה יכול להתקבל גם החלטה שההליך החלופי ייתר את ההליך הפלילי. הליך חלופי יכול גם להיות בצד ההליך הפלילי בכך שישפיע על גזר הדין והעונש של הנער. יש פה מודל היברידי וצריך לדעת איך לשחק איתו ולנווט אותו. יש מדינות בעולם שעושות שימוש בהליכים מאחים, בגלל בפגיעות מיניות גם בשלב של לפני גזר דין גם כאשר הוכחה האשמה וטרם ניתן העונש ולעיתים גם לפני השלב של הגזר דין כדי לראות יותר את הנפגעת וצורכה.
רוב רובן של הפגיעות המיניות נעשו בקבוצה מוכרת, מעטים המקרים שפוגע זר שמעולם לא פגש את הבחורה יפגע מינית בבחורה מסוימת ובדרך כלל זה קורה על בסיס של היכרות.
כשמדברים על לאחר גזר דין עולה השאלה החזרה לבית- הנושא הזה של להתערב ולעשות איחוי, הם לא חייבים להיות חברים אבל שכן יוכלו לעבור אחד ליד השני ברחוב והנפגעת לא תרגיש מבוכה.

הליך אדוורסרי- מאפיין הכחשה ומתמרץ קרב גרסאות בין הפוגע לבין הנפגעת, כאשר הנפגעת רוצה בעיקר שיכירו בפגיעה שלה, שיהיה מאד ברור שהיא הנפגעת והוא הפוגע. למה? בהרבה מקרים מאשימים את הנפגעת (ליבוש, התנהגות) ולכן כשמדברים על תפיסת צדק של נפגעות עבירות מין (גם קטינות וגם בגירות) ההכרה בבגירה ותוקף זה עומד בראש הסולם. נושא של ענישה\גמול זה בתחתית הסולם. במובן הזה **ההליך האדוורסרי קצת מחטיא את המטרה.**

חידודים נוספים (תזכורת משיעור קודם):
**-הליכים חלופיים** היום נעשים ב18 אחוז מהמקרים ובדרך כלל רק בעבירות קלות או חד פעמיות.
**-יישום מנגנוני צדק מאחה מועט,** למרות שהתשתית קיימת כמו שעמדנו על כך בחוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול שבעצם מחייב להעביר לקצין המבחן וליידע אותו בדבר העמדתו לדין את הקטין, קצין המבחן ישקול ויבדוק אם ניתן לטפל בקטין בדרך טיפולית אחרת.
**-בפועל עבירות מין שמבוצעות ע"י בני הנוער מודרות** מהליכים מאחים בגלל הטענה שהפוגעים הם מניפולטיביים.
**-יש מדינות בעולם שכן מנגישות הליכים מאחים** גם במקרים של פגיעות מיניות בקרב בני נוער והתוצאות הן מעודדות. הממצאים באותן מדינות מעידים על כך שברוב רובם של המקרים הפוגע ייקח על עצמו אחריות, יהיה מרחב מאפשר לנפגעת להשמיע את קולה, לשאול את השאלות, מה שמקדם השתתפות פעילה של הפוגע והנפגעת, שיח אותנטי, פוטנציאל לתיקון מערכות יחסים (דוגמא בולטת לכך היא פגיעות מיניות בקרב המשפחה).
-כשמדברים על הליכים חילופיים\צדק מאחה\היוועדות אנו יכולים לדבר על **הטיה;** מצב שבו ההליך בכלל לא יגיע להתדיינות אדוורסרית, זה יכול לשמש פלטפורמה מצוינת להציל תיקים שבכלל לא ידווחו לרשויות. ברגע שתהיה דרך אחרת להתמודד עם הבעיה שלא תהיה כרוכה בטיפול משטרתי והעמדה לדין, יכול להיות שיותר אנשים יהיו מוכנים לדווח על פגיעות מיניות. דיברנו על כך שהיום הפגיעות המיניות הן שקופות במובן הזה שרוב רובן לא מדווחות. אלה שכן מגיעים לידיעת הרשויות גם כאן **הליך מאחה יכול להיות או חלופה להליך פלילי או משלים להליך פלילי**, לפני הגשת כתב אישום לקצין המבחן יש את הסמכות החוקית לפי החוק הנוער שפיטה ענישה ודרכי טיפול לבחון את ההתאמה של הנער להליך חלופי, במקרה כזה עלולה להתקבל החלטה שההליך החלופי מייתר את ההליך הפלילי, או שההליך חלופי יכול להתקיים כהשלמה להליך הפלילי בכך ישפיע על העונש של הנער.

שימוש בהליך מאחה לפני\לאחר גזר הדין:
יש מדינות בעולם שעושות שימוש בהליכים מאחים גם בשלב של לפני הגזר דין, כלומר הוכחה האשמה אבל טרם ניתן העונש ולעיתים אפילו בשלב של אחרי גזר הדין, וזאת מתוך מקום שמסתכל יותר על הנפגעת ועל הצורך שלה להשמיע את קולה ולתת איזשהו סיכוי לאיחוי מערכות היחסים.

**סיפור מקרה- תיעוד של מפגש מאחה שנעשה באנגליה:**
סטיב נער בן 14, ביצע מעשה מגונה בג'יס חברתה הטובה של אחותו. לצורך בחינת המקרה להיוועדות, בוצעה הערכת מסוכנות של סטיב ונמצא שהיא נמוכה עד בינונית, חוסנו הנפשי הוערך כגבוה. במפגש הראשון התרשם המתאם (מי שמנחה את ההיוועדות, אדם ניטרלי) מילד שקט, אב ואם דומיננטית ביותר. בהמשך נבנה ערוץ תקשורת שאפשר לו להתנהל בחופשיות עם המתאם, סטיב נתן ביטוי לקושי שנגרם לו עקב הפער בין הגישות השונות של הוריו. את הנפגעת ייצגה בשלב זה נציגה כי היא לא רצתה להופיע בעצמה, וכן הנציגה השמיעה את דבריה (אפשר גם במכתב). הנציגה עמדה על הפגיעה הקשה שחוותה דווקא בשל הנתק שנגרם עם חברתה הטובה, אחותו של סטיב הפוגע. כתוצאה מהפגיעה גם החברות הזו נגדעה. תמיד בודקים את הנכונות של נפגע העבירה להתגייס לטובת הליך כזה, ואם הוא לא רוצה ההליך החלופי שמחייב את הנוכחות של הנפגעת לא יתבצע. במקרה הנ"ל, ג'ס הביעה רצון לקיים את ההיוועדות, ולאחר שהיא הביעה רצון והמקרה נמצא מתאים, **החלה ההכנה של התהליך-** ההכנה זה החלק שלוקח פרק זמן ארוך ביותר עד שבאמת המתאם מרגיש שגם הנפגעת וגם הפוגע עשו תהליך של הכנה, הפוגע לוקח אחריות, הנפגעת יודעת איזה שאלות היא רוצה לעמת את הפוגע ורק בשלב הזה אפשר להתפנות להיוועדות (למפגש) של כל הצדדים. במהלך עבודת ההכנה נעשו מאמצעים עם אימו של סטיב כדי להוריד את הלהבות ולאפשר לו מרחב של השתתפות. הוסכם על השתתפותו של נציג של מערכת החינוך לצורך בחינת חזרתו של סטיב ללימודים. בשלב ההיוועדות נכחו ג'ס ואמה דלה, סטיב ואבא שלו, נציג ממערכת החינוך ומטפל. בהליך היוועדות אחד היתרונות הבולטים שהוא כולל בתוכו כבר נציג של גוף טיפולי ייעודי שיודע לתת תשובות איפה אפדר לשבץ את הפוגע ועד כמה הטיפול הוא נגיש.
בגלל הקושי למתן את אמו של סטיב שהייתה דומיננטית מאד, הוחלט שהעמדה שלה תימסר בהצהרה כתובה ותיקרא על ידי המתאם. **במהלך ההיוועדות הנפגעת אימתה את סטיב עם השאלות שהיא רצתה לקבל עליהן תשובה- סטיב הביע התנצלות ולקח אחריות מלאה על האירוע**. ג'ס ואמא שלה העידו בדיעבד שהרגישו שהתנצלותו דרשה מאמץ והרשימה בכנותה, הוא האזין להם והתחייב שלא יפגע בה שוב באופן שאפשר את חידוש הקשר שלה עם אחותו. אבא של סטיב תיאר את השלכות המקרה על המשפחה והתעניין בתהליך שיקומה של ג'ס, וסטיב היה שותף בגיבוש ההסכם.
מה בעצם היה לנו כאן? תמונה אותנטית של סיכוי וסיכון:
**מנקודת מבטה של ג'ס-** ההיוועדות יצרה מרחב בטוח שאיפשר לה להשמיע את קולה, למרות גילה הצעיר היא זכתה להכרה בתוקף לפגיעה ונסללה הדרך לחידוש החברות בינה לבין אחותו של סטיב.
**-סטיב גם היה שותף פעיל בהיוועדות-** הייתה התאמה של ההיוועדות לצרכים שלו, בכך שבעצם נטרלו את אמא שלו הדומיננטית, אבא שלו גויס לתהליך כמשאב תומך עבורו. בהיבט השיקומי הייתה חשיבות מכרעת לחזרתו של סטיב לספסל הלימודים.
בעצם ההיוועדות זימנה פלטפורמה לדיאלוג משופר ולבנייה מחודשת של הנרטיב ושל הזהות.

לסיכום: לא מדובר בפתרונות קסם, אלא בשיטת משפט שמחויבת לזכויות של ילדים וקידום טובתם, בטח ובטח כאשר מדברים על תפיסת זכויות יחס של ילדים- שהן בעצם מקדמות קשר ואחריות מוגברת של המדינה. במבט של זכויות יחס שמקדמת אחריות מוגברת של המדינה בכל הנוגע לשיקומם של ילדים עוברי חוק לרבות פוגעים מינית, שיטת משפט כזו מחויבת לשקול רפורמה בתפיסת הצדק הנוהגת שלה ובאפשרות להנגיש מנגנוני צדק חדשניים, לרבות: היוועדויות, ובתי משפט פותרי בעיות שהם בעצם מנגנון שמושתת על תורת המשפט הפלילי. כאמור דיברנו על כך שבתחום הפלילי יש 2 תנועות צדק מרכזיות חלופיות עליהן נרחיב: צדק מאחה, ותורת המשפט הטיפולי שבעצם מנהיגה בתי משפט פותרי בעיות שהם בתי משפט יותר טיפוליים.

יש 2 תנועות חלופיות של צדק בשיטת המשפט הפלילי:
**1. תורת המשפט הטיפולי-** על בסיסה נוסדו בתי משפט פותרי בעיות שהם בתי משפט טיפוליים, שופטים יושבים בצוות רחב עם נציגים שונים ולומדים להכיר את מי שנכנס לשעריהם, ובאמת מנסים לעלות על מוקד הבעיה, הם לא רק מטפלים בפגיעה המסוימת אלא מנסים להבין מה היו המניעים שגרמו לאדם לפגוע, ובהתאם מנגישים תוכנית טיפולית רחבת היקף.
**2.** **תנועת הצדק המאחה (התנועה הרווחת):** מנגישה שלושה מנגנוני צדק:
\*גישור עם הנפגע- גישור מאחה (לא הגישור השיפוטי, אלא גישור מאחה).
\*היוועדות- מודל בהקשר של תביעות מיניות, פוגע עם קרוביו, נציגים או קרובי משפחה פוגש את הנפגעת שמלווה גם כן עם משפחתה, נציגים ועוד. המפגש נעשה בהנחיית המתאם, ויש הכנה ארוכה לקראת ההיוועדות.
\*מעגלים- פחות רלוונטי.

**התזה של איריס:
-במקרים שמתאימים להיוועדות:** גישה משפטית שמחויבת לזכויות של ילדים ולקידום טובתם חייבת לחשוב גם על הנחלת דרכים משפטיות רכות יותר לטיפול בבעיה של פגיעות מיניות בקרב בני נוער, שיטה שתאפשר גם היוועדות באותם מקרים שיתאימו (לא כולם מתאימים הרי).
**-במקרים שלא מתאימים להיוועדות:** הטיפול צריך להיות מסור לבית משפט ייעודי לפגיעות מיניות. בית משפט ייעודי לתביעות מיניות מבוסס על תורת המשפט הטיפולי ועל הרעיון של בתי משפט פותרי בעיות, ובעצם הוא בא ואומר- זה כן יכול להיות בית המשפט לנוער, שבמובן מסוים הוא אכן בית משפט ייעודי, אך צריך לעשות את ההתאמות הנדרשות שכיום לא קיימות, **כגון:**

**-**הכשרת השופטים- הכשרה מקצועית ייעודי לשופטי הנוער.
**-**הנגשת שירותי טיפול ייעודי- כמו שנעשה בבתי משפט פותרי בעיות או בהיוועדות, כלומר שנציג של השדה הטיפולי יושב בצוות הזה ומנגיש את הנושא של הטיפול.
**-**הרחבת האחריותיות- בתפיסה שלנו היום בית המשפט מסיים את תפקידו לאחר גזירת הדין ויוצא מהתמונה, לפי תורת המשפט הטיפולית הדעה היא שהשופט צריך לפקח ולהיות בתמונה גם בשלב של לאחר גזר הדין, הוא בעצם מרחיב את האחריות שלו.

**סכמת הליך ההיוועדות:**



**ישנה פגיעה**:
בשלב הראשון: נבדוק עמידה שלה בתנאי הסף: הסכמה של הנפגעת ללכת להליך מאחה, ולקיחת אחריות של הפוגע. אם יש התאמה למנגנון היוועדות.
שלב שני: מתי הכי נכון לקיים את ההיוועדות? **לפני** הגשת כתב אישום.
אפשרות נוספת- **לאחר** הגשת כתב אישום כהטיה; הוגש כתב אישום ובבית המשפט מעלים את האפשרות להיוועדות מאחר ויש את הסכמת הצדדים, ובית המשפט מאשר את הדבר הזה. זה יכול להכריע אם להמשיך את ההליך הפלילי ולמצות אותו, ואם ממצים אותו זה יכול לקבל את הביטוי גם בשאלת הענישה. כשמדובר במקרה של לאחר כתב האישום הסיפור הוא שונה, בית המשפט כבר התחיל את התהליך, יש הליך פלילי והשופט כבר מעורב, אבל גם בשלב כזה הסיכוי שהם יגיעו למיצוי והכרעת דין הוא אפסי, בגלל הקשיים הראייתיים.
שלב שלישי: בוחנים את המקרה מבחינה נסיבתית, מכירים יותר את האופי של הפוגע ואת הנפגע, את הכוחות והחוסן שלהם. על סמך זה מגיעים להחלטה סופית אם ללכת על הליך זה.
שלב רביעי: מתחילים בהליך הכנה שהוא הליך קפדני שמונחה ע"י המתאם. שלב ההיוועדות שזו הפגישה המסכמת שמובילה להסכם איחוי.

**הסכם איחוי:** מעין חוזה, הסכם כתום שכל הצדדים חותמים עליו.
בכל אחד מהשלבים, אם יש כישלון כי ההליך לא מתקדם או שאחד הצדדים לא מעוניין להמשיך כי הוא מתחרט – אנו חוזרים למנגנון הפורמלי הפלילי, מדובר במגנון היברידי, הוא לא עובד במנותק מההליך הפלילי, **אלא לצד וכהשלמה להליך הפלילי.**

איפה עוד היוועדויות יכולה לבוא לידי ביטוי? בעיקר בתוך המשפחה שכאן זה יכול לתת יותר מזור גם לנפגעת וגם לפוגע. גם מבחינת הניסיון שמעיד שרוב הפגיעות לא ידווחו והנושא של איחוי במערכות יחסים. אותו דבר גם בסביבה סגורה כמו: קהילה חרדית, כלא, פנימיות, גם כאן ברירת המחדל יכולה להיות היוועדות. גם בנושא של פגיעות סייבר צריך לעשות את האפיון שגם כאן **השאלה המרכזית היא:** האם שליחה והפצה של הדימוי המיני נעשתה מתוך מקום של סקרנות, או מתוך רצון להשוויץ, רצון להתגאות, פזיזות, או חשיבה שהנפגעת בעצם מסכימה, או מתוך מקום של בריונות או צבע שהוא יותר פלילי.