**חלק א':** *עומר תובע את ירדן.* עומר יטען כי ירדן הפרה חובה חקוקה (ס' 63 לפקנ"ז) ונמנעה מלהעסיקו בשל היותו עיוור המלווה בכלב נחייה ויוכיח זאת בעזרת חמשת היסודות המצטברים של העוולה (פס"ד ועקנין, ברק).

ניתן לראות כי מתקיים היסוד הראשון- סטנדרט, חובת התנהגות ברורה שנדרשת ע"י האדם הסביר. הסטנדרט קבוע בס' 2 לחוק איסור הפליית אנשים עם עיוורון המלווים בכלבי נחיה. במקרה הנ"ל חובתה של ירדן כמעסיקה היא לא להפלות אדם על רקע זה. היסוד השני מתקיים גם הוא- משתמע כי סעיף ספציפי זה נועד להגן על טובתו של הניזוק (הפרט), ובמקרה הנ"ל על זכויותיהם של העיוורים הנעזרים בכלב נחיה, ובניהם עומר, מהפליה תעסוקתית. מנגד, תטען ירדן שהוראת החוק נועדה לטובת כלל הציבור ולקידום השוויון בחברה ולא לטובת כל פרט ופרט. היסוד השלישי מתקיים גם הוא כיוון שהמזיקה הפרה את החובה. בענייננו, ירדן דחתה את עומר ולא הסכימה להעסיקו רק ברגע שגילתה שהוא מלווה בכלב נחייה (אחרת נראה שהוא היה מתקבל, כלומר ההפליה נעשה על רקע לא רלוונטי). מנגד, ירדן תטען כי לא פורטה הסיבה הרשמית בגינה נדחתה מועמדותו של עומר ולכן אין להסתמך על טענתו. עומר יטען שגם היסוד הרביעי מתקיים וכי נגרם לו נזק נפשי וכלכלי בעקבות התנהגותה של ירדן- דיכאון, פיטורין מעבודה אחרת והוצאות כבדות על טיפולים פסיכיאטריים. *קש"ס עובדתי*: **אלמלא** ירדן הייתה דוחה את הצעתו של עומר והייתה מקבלת אותו לעבוד בחנות, הנזקים הנ"ל לא היו נגרמים לו (ניתן להוכיח לפחות ב51%- מאזן הסתברויות, ועקנין). מנגד, ירדן תטען כי הדיכאון לא נגרם כתוצאה מאי העסקתו והוא היה יכול להיגרם מכל סיבה אחרת (קל וחומר כשמדובר באדם בעל מוגבלות שמסלול חייו קשה מלכתחילה). *קש"ס משפטי*: עומר ישתמש במספר מבחנים (פס"ד ועקנין)- מבחן השכל הישר: הנזק מתכתב עם ניסיון החיים. ניתן להניח כי פגיעה נפשית כזו, ע"י הפליה וחוסר שיוון מוצהר כלפי אדם בעל מוגבלות, כל שכן אדם בעל כלב נחיה, עלולה להוביל לדיכאון. לעומת זאת תטען ירדן שלא היה ניתן מבחינה הגיונית לצפות את הנזק- דיכאון הינו מקרה חריג ולא קורה לכל אדם שלא מעסיקים אותו על בסיס יומיומי (כנ"ל לגבי הפיטורין וההוצאות על הטיפולים). מבחן הצפיות: ירדן הייתה צריכה לצפות את הנזק והפגיעה שתיגרם לו. מבחן הסיכון (מקובל בפסיקה): הוראת החוק נועדה להגן על עומר בדיוק ממקרים כאלו ואין ספק שלכך התכוון המחוקק. מנגד, לטענתה של ירדן, המקרה אינו נופל במתחם הסיכון שאילו התכוון המחוקק. החוק מבקש למנוע תחושות של הפליה וחוסר שוויון בלבד ולא נזק נפשי כבד כגון דיכאון. לעומתה, עומר יטען כי מספיק שישנו פוטנציאל לנזק- הקש"ס מתקיים (פס"ד בלומנטל). בנוסף, עומר יטען כי היסוד החמישי מתקיים כיוון שהנזק שנוצר הוא מסוג הנזק אותו ביקש המחוקק למנוע (ועקנין, בלומנטל). בענייננו, הוראתו של המחוקק מתכוונת ליצור שוויון הזדמנויות בתעסוקה ולמנוע כל סוג של פגיעה כתוצאה מהפליה פסולה כנגד עוורים בעלי כלבי נחיה במקום העבודה, כולל התפתחות של דיכאון. בנוסף, החוק אינו שולל פיצוי נזיקי- יסוד נגטיבי (פס"ד סולטאן, בלומנטל). מנגד, תטען ירדן כי המחוקק ביקש למנוע תחושות חוסר שיוון בלבד ולא לדיכאון או פגיעות משניות נפשיות/ ממוניות שעלולות להיווצר מעבר לכך.

**חלק ב'-** *יוסף תובע את ירדן.* יוסף יטען כי ירדן הפרה חובה חקוקה (ס' 63 לפקנ"ז) וגרמה כתוצאה מכך לנזק בפניו.

**ס' 65ג' לפקודת התעבורה**: יוסף יוכיח כי מתקיים היסוד הראשון: קיימת בסעיף חובת התנהגות הנדרשת ע"י האדם הסביר- רכיבה עם קסדת מגן (פס"ד ועקנין). בנוסף, יטען לקיומו של היסוד השני: החיקוק נועד לטובתו של הניזוק. סעיף זה נועד להגן על הולכי הרגל ושאר משתמשי הדרך מתאונות ופגיעות, במקרה זה לטובתו של יוסף שנפגע מירדן. לעומת זאת, תטען ירדן כי החיקוק נועד להגן על טובתה, על פגיעה אפשרית בראשה כתוצאה מאי חבישת הקסדה, ולא על טובתם של הולכי הרגל. כלומר, החוק אכן נועד להגן על טובת הפרט, אך לא על טובת הניזוק במקרה זה. יוסף יטען כי מתקיים היסוד שלישי: החובה הופרה. ירדן רכבה על אופניה ללא קסדת מגן בניגוד לחוק. יוסף ינסה לטעון כי מתקיים גם היסוד רביעי: הנזק- הפגיעה בפניו ועלויות הטיפול, נגרמו כתוצאה מהפרת החובה ע"י ירדן (טענות חלשות). *קש"ס עובדתי:* אלמלא ירדן הייתה רוכבת עם קסדת מגן, הנזקים לא היו נגרמים ליוסף. *קש"ס משפטי (פס"ד ועקנין):* מבחן השכל הישר: ניסיון החיים מלמד כי רכיבה ללא קסדה עלולה לסכן את משתמשי הדרך ולגרום לתאונה. מבחן הצפיות: ירדן הייתה צריכה לצפות שאם תרכב ללא קסדת מגן היא עלולה להיקלע לתאונה ולפגוע ביוסף. מבחן מתחם הסיכון: המחוקק התכוון להכניס את הנזק שנגרם ליוסף בתוך מתחם הסיכון של החוק. מנגד, תטען ירדן כי לא מתקיים כל נזק מכך שרכבה בלי קסדת מגן (כאמור, החוק נועד להגן עליה ולא על יוסף). בנוסף, תטען לכך שלא מתקיים מבחן האלמלא שכן גם אם הייתה רוכבת עם קסדה הייתה גורמת לנזקים אלו כיוון שמה שגרם לנזק הינו מעשה הדריסה ולא אי חבישת הקסדה. ירדן תסתור גם את מבחני הקש"ס המשפטי ותטען כי הנזק לא מתכתב עם ניסיון החיים כיוון שבחיי היום יום מי שנפגע מאי חבישת הקסדה הם הרוכבים ולא הולכי הרגל. יתר על כן, אין היא הייתה צריכה לצפות את הנזק והנזק אינו נמצא במתחם הסיכון שאליו התכוון המחוקק, כיוון שהחוק לא נועד להגן על הנזק הספציפי שנגרם ליוסף. המחוקק התכוון למנוע את הנזק שעלול להיגרם לירדן. יוסף יטען לקיומו של היסוד החמישי: כיוון שנוצר נזק מאותו הסוג שהמחוקק ביקש למנוע- פגיעה במשתמש דרך. לעומת זאת תטען ירדן כי החוק נועד להגן עליה ולכן הנזק שנגרם ליוסף לא נמצא בכוונתו של המחוקק. יוסף יטען כי פקודת התעבורה לא שוללת פיצוי נזיקי ולכן מתקיים גם היסוד הנגטיבי (פס"ד סולטאן).

**ס' 216 לחוק העונשין:** יוסף יטען לקיומו של היסוד הראשון: במקרה זה, החובה הקיימת נמצאת במישור הפלילי. לדידו, ניתן להכיר בקיומה של עוולת הפרת חובה חקוקה גם במקרה של הפרת חיקוק עונשי, כאשר היא מיועדת לטובת הניזוק (פס"ד סולטאן). על ביהמ"ש תהיה מוטלת האחריות להחליט האם מתקיים היסוד השני, והחיקוק אכן נועד לטובתו של הניזוק הפרטי. יוסף יטען לכך שהחיקוק נועד להגן גם על כלל הציבור במדינה אך גם על קבוצה ספציפית. במקרה זה החוק נועד להגן גם על האנשים ומשתמשי הדרך, הנמצאים בשטח ציבורי, מהפרות סדר וגם ספציפית על הנמצאים במסעדה ובסביבתה (על יוסף בפרט) (אינטרס כפול, פס"ד סולטאן). מנגד, תטען ירדן כי הסעיף הינו כללי מידי ונועד אך ורק לטובת בטחון הציבור ולא להגנה על פרט/קבוצה מסוימת. יוסף יטען כי מתקיים היסוד שלישי: ירדן הפרה את החובה המוטלת עליה מכוח ס' 216, ונהגה על אופניה באופן פרוע במקום ציבורי, מה שגרם לפגיעתה ביוסף. לדידו, גם יסוד הרביעי מתקיים: כתוצאה מהתנהגותה של ירדן נגרמו לו נזקי גוף ונזקים כלכליים- שבר באף, השחטה אסתטית בפניו, עלויות טיפול רבות וכאבים. *קש"ס עובדתי:* אלמלא ירדן היתה מתפרעת בכביש ודורסת את יוסף- לא היו נגרמים לו הנזקים הנ"ל. מנגד, יכולה ירדן לטעון לניתוק הקש"ס- יוסף ישב במקום מסוכן למרגלות המסעדה וגם אילו הייתה נוסעת בצורה רגילה הייתה עלולה לפגוע בו/ כל רכב אחר היה יכול לפגוע בו. *קש"ס משפטי:* מבחן השכל הישר: לפי ניסיון החיים התפרעות בכביש במהלך רכיבה על אופניים חשמליים עלולה להביא לתאונה/ פגיעה במשתמשי הדרך. במקרה זה, ירדן הייתה צריכה לדעת כי אם תנהג בצורה פרועה ותדרוס את יוסף ייגרמו לו נזקים גופניים והוצאות על טיפולים. מבחן הצפיות: ירדן הייתה צריכה לצפות שכתוצאה ממעשיה, יוסף עלול להיפגע ולהינזק בפניו. מתחם הסיכון: יוסף יטען כי הנזק שנגרם לו הוא במתחם הסיכון שביקש המחוקק למנוע- פגיעה בגופו של יוסף כתוצאה מהתפרעותה של ירדן. אולם, ירדן תטען כי סעיף החוק מעומעם ולא ניתן להבין ממנו אם המחוקק התכוון לנזקי דריסה באופן ספציפי ויתר על כן לנזקים כספיים (עלויות טיפול). יוסף יטען לקיומו של היסוד חמישי: נוצר נזק מאותו הסוג שהמחוקק ביקש למנוע. בענייננו, יוסף יטען כי נהיגה פרועה היא אכן כוונתו של המחוקק בסעיף זה. בנוסף, הסעיף לא שולל בלשונו תרופה נזיקית (סנקציה פלילית לא בהכרח שוללת פיצוי נזיקי- סולטאן). לעומתו, תטען ירדן שהנזק שרצה המחוקק למנוע הוא חוסר נעימות לציבור ולא השחתה אסתטית גופנית ונזקים כלכליים.

* נקודה נוספת לדיון: ירדן תטען לאשם תורם מצידו של יוסף. לדידה, בכך שהכה את בנה והתגרה בה, הוא גרם לה להיכנס להתקף זעם שבו לא שלטה על עצמה ודרסה אותו. בנוסף,ניתן לראות כי יוסף ישב זחוח על המדרכה למרגלות המסעדה מה שמוסיף על אשמתו- הוא נמצא במקום מסוכן קרוב לכביש בו כל רכב עלול לפגוע בו. **לכן, התנהגותו של יוסף היא זו שהביאה לאשמתה של ירדן.**

**ציון: 99**

**יפה מאוד!**