

דף סיכום בחינה

מזהה בחינה: 001000270356 מזהה סטודנט: 284996

שם קורס: תרופות במשפט הפרטי

מספר שאלה	הערה	ניקוד מירבי	ציון	שאלת בונוס
1	אכן, הרעיון שמוביל את התאוריה הכלכלית של המשפט הוא מקסום רווחה מצרפית, וקידום של כללים יעילים. היה מקום לחשב סך העלויות החברתיות תחת כל אחת האפשרויות, כדי שיהיה אפשר לבסס את ההכרעה: * אי-השקעת אמצעי מניעה - 100 המייצגים את תוחלת הנזק. * השקעה אמצעי מניעה מסוג צינורות מבודדים - $100 \times 0.5 + 40 = 90$ המייצגים 50 תוחלת נזק ו-40 עלויות מניעה. * השקעה אמצעי מניעה מסוג מברג עדין - $100 \times 0.8 + 10 = 90$ המייצגים 80 תוחלת נזק ו-10 עלויות מניעה. חישוב זה היה מובילנו למסקנה שלא משנה באיזה מאמצעי המניעה אל	30.00	24.00	0
2.1	תשובה לא מדויקת. התשובה היא "נכון". מוזוית ראייה כלכלית, סעד הנאמנות הקונסטרוקטיבית יוצר הרתעה מפני * הפרת חובת אמון*. הדוגמא מפס"ד סנפ אכן רלוונטית למקרה של הפרת חובת אמון, אך יש חשיבות לציון במפורש מפני מה התאוריה הכלכלית מרתיעה.	7.00	6.00	0
2.2	יפה	7.00	7.00	0
2.3	יפה	7.00	7.00	0
2.4	יפה. יש לשים לב שהתשובה אמורה להיות "לא נכון". לא הורדו נקודות לאור הנימוק הנכון. עילת ה-ATS מקורה * בחקיקה * של ארה"ב, המאפשרת תביעה נזיקית לאנשים שנמצאים מחוץ לארה"ב בגין פשעים חמורים.	7.00	7.00	0
2.5	יפה	7.00	7.00	0
3	יפה מאוד! היה צריך לרשום במפורש כי האמירה אינה נכונה. מאחר שזה עלה בבירור מהתשובה, לא ירד ניקוד על כך.	15.00	15.00	0
4	יפה. * ייתכן מצב שבו כל אחת מהתיאוריות תוביל לתוצאה שונה. * הניתוח הכלכלי של המשפט מבקש לקדם רעיון של יעילות, מקסום הרווחה המצרפית.	20.00	19.00	0
5		1.00		1

ציון בחינה סופי : 92.00

הבחינה הבדוקה בעמודים הבאים

אוניברסיטת בר אילן
הפקולטה למשפטים

תרופות במשפט הפרטי

ד"ר מיטל גלבוש

בחינה מסכמת, מועד ב', תשפ"ג

הנחיות כלליות

1. הבחינה בחומר סגור.
2. למבחן מצורף נספח חקיקה וסילבוס הקורס.
3. משך הבחינה: שעתיים; לא תינתן הארכה.
4. אורך התשובה לא יעלה על מספר המילים המצוין בכל שאלה.
5. חריגה ממגבלת השורות/מילים המצוינת לא תיבדק.
6. סריקה מותרת רק למי שקיבל אישור רשמי ממדור תמיכה והנגשה לכתוב בכתב יד. הסריקה אסורה לשאר הסטודנטים.

בהצלחה!

בשני המצבים נראה כי עלות הנזק נמוכה מתחולת הנזק לכן יעיל יותר לנקוט באמצעי זהירות ולנסות למנוע את הנזק לפי נוסחת לרנד הנד כי אחרת צארלי יחשב כרשלן וישא באחריות.

הנזק עוד לא קרה לכן יש רצון שנצמצם את עלות קרותו מלכתחילה (אקס אנטה) כהרתעה לפי הניתוח הכלכלי השאלה שנשאלת כיצד נצמצם עלות ה כדי שנגרוס פחות מהעוגה המצרפית לכן אלה תרצה שהוא ינהג לפי העלות שעולה יותר ומפחיתה סיכוי יותרכבעלת המפעל יש לה זכות וטו והיא יכולה לגשת לביהמ"ש ולבקש צו מניעה לפי כלל הקנייני(כללי ההגנה של קלברזי) כך שהוא יאבד את התועלת מהעבודה שלו ותהיה לו תחולת נזק מלאה לכן עדיף שהוא ישקיע בלהפחית סיכוי קרות הנזק במצב הזה הוא שוקל הנזק הטוב כי יש לו מידע נמצא בעמדה טובה ויש לו יכולת לשלוט על הסיטואציה על סמך שקילותיו לפי הירשקוף וקלברזי ובעניינו יכול להיות שגם הוא מונע הנזק הטוב והזול כי הוא הצד שעלות המניעה שלו כנראה הנמוכה ביותר.

24

(1)

אכן, הרעיון שמוביל את התיאוריה הכלכלית של המשפט הוא מקסום רווחה מצרפית, וקידום של כללים יעילים.

היה מקום לחשב סך העלויות החברתיות תחת כל אחת האפשרויות, כדי שיהיה אפשר לבסס את ההכרעה:

*** אי-השקעת אמצעי מניעה - 100 המייצגים את תוחלת הנזק.**

*** השקעה אמצעי מניעה מסוג צינורות מבודדים - $100 \times 0.5 + 40 = 90$ המייצגים 50 תוחלת נזק ו-40 עלויות מניעה.**

*** השקעה אמצעי מניעה מסוג מברג עדין - $100 \times 0.8 + 10 = 90$ המייצגים 80 תוחלת נזק ו-10 עלויות מניעה.**

חישוב זה היה מובילנו למסקנה שלא משנה באיזה מאמצעי המניעה אלה תרצה שצ`ארלי ינקוט, ובלבד שינקוט באחד מהם, שכן השקעה בכל אחד מאמצעי המניעה מקטינה את סך העלויות החברתיות ב-10.

לא נדרשתם לדון ברשלנותו של צ`ארלי, ביכולתו של אלי לקבל צו מניעה וכדומה (נכתב בתשובה אלה, אך אלי הוא בעל המפעל).

בעוד זיהיתי כי שני אמצעי המניעה יעילים, היה צריך לבסס זאת בדומה לחישוב שנעשה לעיל (היה ניתן גם דרך נוסחת הנד). אף היה מקום לקבוע ששני אמצעי המניעה יעילים באותה מידה, שכן נשאלתם כיצד אלה הייתה רוצה שצ`ארלי יפעל, בראי ניתוח כלכלי.

ירד ניקוד על אי-הדיוק בחישובים, ומסקנה לא מדויקת.

נכון סעד הנאמנות הקונסטרוקטיבית הינו שלילת הרווחים של הנתבע היא נובעת מעולם היושר אשר המשפט המקובל לא מסדיר מצבים של מעין חוזיות כאלה מראה כלכלית יש יעילות שהיא למנוע את הנזק מלכתחילה הרתעה כדי שלא יהיה נזק פוטנציאלי (פס"ד סניפ) ולמנוע התעשרות שלא כדין לגרום פחות מהרווחה המצרפית.

6
(2.1)

תשובה לא מדויקת. התשובה היא "נכון". מזווית ראייה כלכלית, סעד הנאמנות הקונסטרוקטיבית יוצר הרתעה מפני *הפרת חובת אמון*. הדוגמא מפס"ד סנפ אכן רלוונטית למקרה של הפרת חובת אמון, אך יש חשיבות לציין במפורש מפני מה התאוריה הכלכלית מרתיעה.

לא נכון התיאוריה הפוזיטיבית היא התיאוריה שהסעד שלה לפי מה שהוגן וסביר בנסיבות העניין כלומר לפי הנזק שנגרם ואין רעיון נורמטיבי למרות כך הצדק המתקן הסעד נקבע לפי עיקרון ההמשכיות והקלוקטיבית במטרה להשיב את המצב לקדמותו.



נכון התיאוריה הכלכלית הינה התאירויה האינסטורמנטלית- הפירוש הינו שיש כלי חיצוני ברצונו להשיג מטרה שהינה קידום יעילות ומקסום רווחה מצרפית לעומת זאת צדק מתקן דוגל בההיגיון הפנימי של להשיב מצב לקדמותו גם כך הפוזיטבית שהולכת לפי ההגיון שמעוול יישא באחריות.

7
(2.3)
יפה

נכון בשנה 1978 הדין היה שיש חקיקה שצריך שיהיה הנתבע זר כדי לדון למרות שהמשב"ל גרס אחרת באמנות לא צריך נתבע זר ואז דנו בפס"ד הזה בשנות ה 70 וקבעו שאיסור עינויים זה איסור מנהגי אונבירסלי כ אחריו לא היו דיוניים על האיסור עד שב2002 התחילו לדון בתאגידים זרים בגלל חברת הנפט



יפה. יש לשים לב שהתשובה אמורה להיות "לא נכון". לא הורדו נקודות לאור הנימוק הנכון. עילת ה-ATS מקורה *בחקיקה* של ארה"ב, המאפשרת תביעה נזיקית לאנשים שנמצאים מחוץ לארה"ב בגין פשעים חמורים.

נכון היה מצב חירום לכן היה מעבר מן כלל ההגנה החזק הקנייני אל ההגנה החלשה שהינה פיצוי בדיעבד לפי קלברזי ומלמד זה כמו מונפול דו צדדי ספק וקונה יחיד בעל המזח היה יכול לסחוט מבעל הספינה ולא תהיה לבעל הספינה אופציה חוץ מלהסכים או שמאבד הספינה לכןשהעליות גבוהות נתן פיצוי.

7
(2.5)
יפה

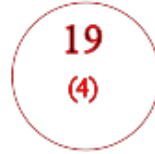
הפיצוי בוועדת הנימון שניתן לאחר האסון של הטיסה שהתרסקה היה רעיונות שלא לתת פיצויים כי הם היו שם כמתנדבים והייתה וועדת נימון שנתנה פיצוי הינו לתת פיצוי רק לאוכלסייה החלשה הפיצוי זה מגלם רעיון של צדק חלוקתי (כמו בפס"ד מקדונלס דיברנו על זה שהגברת תבעה תאגיד ענק) שברצונו לקדם שווין ולשמור על האוכלסייה המוחלשת שזה צדק סוציאלי על סמך מעמד האנשים בחברה, הצדק המתקן לא מבחין במעמד האנשים הרצון שלו להשיב את המצב לקדומתו מרעיון הקורקטיביות יחס גומלין התאמה בין סוג הפגיעה והחובה שהופרה זה נבע מצדק האריסטוטאלי והפגיעה הנורמטיבית בזכויות האדם במצב הזה נפגעה שלמות הגוף לכן הוא ירצה שכלל הניזוקים יופצו כדי לגלם את הזכות שנפגעה לעומת החברתי שמסתכל על איפה הם משתייכים.



יפה מאוד!

**היה צריך לרשום במפורש כי האמירה אינה נכונה. מאחר שזה עלה
בבירור מהתשובה, לא ירד ניקוד על כך.**

אמירתה של רות אינה נכונה נדגים בפס"ד אתא נ שוורץ בגלגול הראשון של הפס"ד ניתן צו מניעה שמגר באמירתו כשיש פגיעה ניכרת בזכות האדם זה בראש החשיבות גם אם זה עולה כדי להפסד כספי ניכר לנתבע לא מעניין בשלב הזה מאזן הנוחות ויעילות הרצון להשיב המצב בקודמתו וזה מה שדוגל צדק מתקן יש צורך להתאמת הסעד לטיב זכות הנפגעת אם זו פעולה שמתמשכת עצם התרחשותה גורמת נזק לכן פיצוי זה לא מספיק כי זה לא מביא הפעולה ליד גמר לעומת כך צו מניעה כן זה תואם טיב הזכות והצדק המתקן הוא ללא תלות זמנים בגלגול השני הכלל הקנייני עבר לכלל הגנה חלשה פיצוי בדיעבד בגלל שעליות העסקה גבוהות רצו שיקנו מהמם מחיר דירה שעולה ממחיר השוק לכן לפי הניתוח הכלכלי נרצה למנוע עסקאות כאלה כדי להביא לתוצאות יעילות צדק מתקן עולם זכויות.



יפה.

***ייתכן מצב שבו כל אחת מהתיאוריות תוביל לתוצאה שונה.
*הניתוח הכלכלי של המשפט מבקש לקדם רעיון של יעילות,
מקסום הרווחה המצרפית.**

