|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **נושא ראשי** | **תת נושא** | **שם פס"ד**  | **עובדות** | **דיון בנק' + הכרעת רוב** | **הלכות ייחודיות** |
| **קשר בין פקנ"ז להוראות נזיקיות חיצוניות לה** | **קשר בין עונשין לנזיקין** | **דנ"פ קארין נ' בוקובזה**  | גבר רצח את בת זוגתו לשעבר ובנותיה ראו אותה מדממת למוות. בקשה לפיצויים עקב ההלם והאובדן. | * מהי תקרת הפיצוי שניתן לתת בגין ס' 77? האם המקסימום הוא עבור כל ניזוק או לפי עבירה (כך שהסכום מתחלק בין מס' הניזוקים)?
* הש' חיות קובעת כי יש ללכת לפי עבירה מאחר ונטל ההוכחה לפי ס' 77 נמוך.

החלטה: * הערעור התקבל.
 | * סעיף 77 לחוק העונשין מאפשר פיצויי נזק עם הוכחה נמוכה – "אי נזיקי" בתוך חוק פלילי – ועקב כך יש לפסוק סכום לפי עבירה ולא לפי ניזוקים.
 |
| **קשר בין הגנת הצרכן לנזיקין** | **דנ"א ברזני נ' בזק** | בזק פרסמו הודעה על מבצע. ברזני התקשר עם חברת בזק ללא קשר לפרסום והוכח בערכאות קודמות שלא הושפע ממנו. לאחר ההתקשרות תבע את החברה בגין עוולה מאחר ולא נתנו לו את תנאי הפרסום. | * ברזני ביקש להגיש תביעה ייצוגית נגד בזק – נדחתה מאחר ותביעתו האישית נדחתה.
* ברזני ביקש לקבל פיצוי עפ"י ס' 31(א) לחוק הגנת הצרכן שיש לדון את הנזק שלו כמו כל עוולה לפקנ"ז – הש' חשין קיבל זאת עפ"י פשט הסעיף.
* ברזני לא הצליח להוכיח קש"ס, דבר שצריך בכל עוולה בפקנ"ז.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * אדם לא יכול לתבוע תביעה ייצוגית אם התביעה הפרטית שלו באותו נושא נדחתה.
* ניתן לדון עוולה בחוק אחר לפי עוולה בפקנ"ז אם לשון החוק החיצוני מציין זאת מפורשות.
* בכל עוולה בפקנ"ז צריך להוכיח קש"ס.
 |
| **תיאוריות בדיני נזיקין** | **צדק מחלק,** **צדק מתקן,** **השאת רווחה מצרפית** | **ע"א מגדל נ' אבו חנא** | המשיבה הייתה מעורבת בתאונת דרכים כשהייתה בת 5 חודשים. מגדל מערערת על סכומי כסף גבוהים על אובדן השתכרות **למגזר שלה** ואילו המשיבה מערערת מנגד שביהמ"ש פסק סכום נמוך מדי והונחה ע"י שיקולים זרים **נגד שיוויון.** | * הש' ריבלין דוחה את טענת מגדל משום שבמקרה של ילד אבדן ההשתכרות הוא אובדן הפוטנציאל ואין ילד חייב להישאר כמו הוריו – יש לקבוע באופן ממוצע ואובייקטיבי.
* צדק מחלק בפס"ד – זהות הניזוק אינה רלוונטית אלא מסתכלים על כלל החברה.
* צדק מתקן בפס"ד – החזר המצב לקדמותו, החזרת הפוטנציאל.
* שיקולי יעילות בפס"ד – נותן דוגמאות של מניעה מלכתחילה (הרתעה) ובדיעבד (פיזור נזק).

החלטה: * הערעור שכנגד (להגדיל את סכום הפיצוי) מתקבל.
 | * אובדן כושר השתכרות הוא אובדן נכס השייך לבעליו עקב נזק.
* במקרה של אבדן השתכרות של ילד יש לאזן בין הרצון להיות רציונאלי לבין הרצון לצדק מתקן.
* אבדן כושר השתכרות הוא אובדן הפוטנציאל ועל כן יש לפצות באופן של השכר הממוצע בשוק ולא עפ"י סטטיסטיקה ספציפית של הניזוק.
 |
| **צדק מתקן** | **ע"א אטינגר נ' עיריית ירושלים** | קטין שנהרג בתאונת דרכים. ההורים אומרים כי אובדן ההשתכרות שלו גבוה פי 3 מהממוצע בשוק מאחר והיה בעל סיכויים טובים מאוד להשיג עבודה גבוהה (היה מצטיין).  | * הנורמה היא לתת פיצוי על אובדן השתכרות של קטין לפי הממוצע בשוק (שזה יכול להיות טוב לבני עניים ורע לבני עשירים)
* אין לדעת מה ילד יום והאם הילד באמת היה מתאמץ ועובד קשה בעבודה עם משכורת גבוהה.
* הפיצוי בא להשיב לילד את האפשרויות שהיו פתוחות בפניו אלמלא התאונה. האפשרויות שהיו הן הממוצע בשוק.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * במקרה של אובדן השתכרות של קטין יש ללכת לפי השכר הממוצע בשוק מאחר והפיצוי נועד להחזיר לו את אופק האפשרויות (הטובות והרעות) שהיה לפני התאונה – אנו רואים כאן צדק מתקן.
 |
| **עוולת מטרד ליחיד** |  | **ע"א אתא נ' שוורץ** | שוורץ גר ליד מפעל שעושה רעש מאוד חזק שעובר את רמת הדציבלים המותרת. בערכאת קמא קיבל המפעל צו מניעה לרעש. כעת מערער המפעל על הצו שמונע ממנו לעשות כל תפוקה בכלל.מדובר במפעל באזור מערוב של מגורים ותעשייה. | * הש' שמגר טוען כי זכות נכס אחת לא גוברת וצריכה לבוא על חשבון זכות של אחר.
* אין לתת משקל רב להפסד הכלכלי של המזיק ("מאזן הנוחות" הכלכלי) במתן צו נגד מטרד כי אחרת כל רעיון העוולה יתבטל ויתרוקן מתוכנו.
* אין להסתפק במקרים מעין אלו בפיצוי כספי משום שזה לא יעודד את המפעלים להמעיט רעש – מסכל את כוונת המחוקק וגם פוגע בצדק מתקן (היה נזק ממושך אז צריך פיצוי ממושך) ובשיקולי יעילות מלכתחילה.
* נותן קריצת עין לממשלה שתפקיע את הקרקע של שוורץ כי אחרת מלא עובדים יאבדו את העבודה שלהם.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * בעניין מתן צו מניעה עבור מטרד אין להכריע עפ"י שיקול "מאזן הנוחות" הכלכלי של המזיק.
* מתן פיצוי כספי בגין מטרד מתמשך עלול למנוע ממזיקים לחפש דרכים לצמצום המטרד.
* פגיעה מעוולת מטרד היא הן רכושית והן לא רכושית.
* במקרים קיצוניים שבהם שבהם צו המניעה דווקא יזיק לציבור יותר, ייתכן ואין מנוס מהפקעת הקרקע של הניזוק.
 |
|  | **בג"צ שוורץ נ' שר האוצר** | **סיפור המשך לפס"ד הקודם;** המפעל פנה לשר האוצר שיפקיע את הקרקע של שוורץ אחרת מלא עובדים יהיו מובטלים (המפעל לא יכול לבטל את הרעש ללא סגירת המפעל). שוורץ דרש מחיר כפול ממחיר הדירה ואתא לא הסכים כי זה ייצור תקדים לשאר השכנים. | החלטה:* הערעור נדחה.
 | * אין הגבלה על סוג השימוש לצורך ההפקעה (גם אם זה רק בשביל למנוע התרחשות מטרד).
* שר האוצר לבדו מחליט איזה קרקע להפקיע לצורך ציבורי יחד בכפוף לחובת תום לב.
 |
| **עוולת הרשלנות** | **יסוד ההתרשלות** | **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**  | קטין עשה קפיצת ראש בבריכה בבית שמש במים רדודים וקיבל כתוצאה מכך שיתוק. | * האם רק מפעיל הבריכה אחראי או שגם העירייה (בעלת הבריכה)?
* המזיק לא צריך לעשות כל שביכולתו כדי למנוע נזק עתידי אלא רק מה שאדם סביר היה עושה.
* כבעל בריכה סביר היה צריך המפעיל לשים שלטים על מים רדודים ועל איסור קפיצת ראש.
* הש' ברק קובע כי גם המפעיל וגם העירייה אשמים; העירייה הייתה מודעת למצב האכיפה הנמוך ולא דרשה החמרה מצד המפעיל.
* ממליץ לשר הפנים להחמיר בדרישות בטיחות בבריכות באופן כולל.

החלטה:* הערעור התקבל תוך התייחסות לאשם התורם של הנער.
 | * גם בעלים שמודעים למעשה ההתרשלות של המפעילים שהם שכרו חייבים בחובת זהירות – חייבים לבדוק שאין התרשלויות.
* אדם צריך לנסות למנוע התרשלות ונזק באופן סביר ולא ככל יכולתו.
* יש לקחת בחשבון שיקולי אשם תורם.
 |
| **יסוד ההתרשלות: נוסחת הנד** | **חמד נ' מדינת ישראל** | התובע היה בהתפרעות בג'נין (לא ידוע אם היה סתם עובר אורך או שותף) ונפגע מכדורי גומי שצה"ל ירה. | * המשפט סובב סביב בדיקת התרשלות וסבירות.
* עולה לנו לראשונה נוסחת הנד; נוסחה לאיזון בין השיקולים: הסתברות הסיכוי=P, גובה הנזק צפוי=L ועלות האמצעים והזמן כדי למנוע את הסיכון=B
* כאשר: P \* L > B = התנהגותו של המזיק אינה סבירה.
* לעומת הש' ברק שמסתכל על הצד של הניזוק בעיקר בנוסחת הנד, הש' ריבלין מסתכל גם על הצד של המזיק ונותן משקל יותר לעלות מניעת הנזק.

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * בבדיקת התרשלות יש לבדוק סבירות.
* סבירות נבדקת ע"י נוסחת הנד- כאשר: P \* L > B = התנהגותו של המזיק אינה סבירה.
 |
| **גרובנר נ' עיריית חיפה**  | אישה מבוגרת נדרסה ע"י אופניים בגן ציבורי. היו שלטי אזהרה אך לא הייתה אכיפה. תובעת את העירייה שלא אכפה והציבה פקחים. | * האם העירייה התרשלה בזה שלא דאגה לאכיפה?
* הש' שמגר תומך כאן בגישה הכלכלית- זו דרישה אינסופית לדרוש מרשות להציב פקח בכל מקום עם שלט של איסור, לפחות מבחינה כלכלית.
* עושה איזון הגיוני בין מה סביר ומה לא ע"י נוסחת הנד ושיקולי יעילות.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * נוסחת הנד – אם הסיכוי לנזק ועלותו של הנזק גבוהים מעלות מניעת הנזק, מדובר בהתרשלות. להיפך, אין מדובר בהתרשלות.
* הסבירות נמדדת ביחס למזיק.
 |
| **ולעס נ' אגד**  | ולעס הותקף ע"י בריונים בזמן שהוא ממתין לאוטובוס בתחנה המרכזית בבעלות אגד. תובע על כך שלא העמידה פקחים. | * האם אגד התרשלה כשלא הציבה פקחים?
* מדובר בהתנהגות על דרך מחדל.
* הש' ריבלין מאמץ את נוסחת הנד ובונה עליה קומה נוספת – עלויות שיכולות למנוע נזק אחר לרכוש של אגד עצמה. היה בולט במקרה דנן כי אגד יכלה למנוע את הנזק בעלות כה נמוכה.
* מוסיף להנד קומה חדשה מתוך הספרות שמתחשבת בעלות הסיכון העצמי של המזיק (שיקולי יעילות למנוע נזק בעולם בכלל).

החלטה:* הערעור התקבל
 | * התרשלות יכולה להיות גם בדרך של מחדל.
* במקרה בו כ"כ בוטה כי ניתן היה למנוע את הנזק בעלות נמוכה תוך מניעה של נזק עצמי נוסיף קומה בנוסחת הנד:
* אם תוחלת הסיכון של הניזוק ושל המזיק גבוהה יותר מעלויות מניעת הנזק, מדובר בהתנהגות התרשלותית.
 |
| **לרנר נ' מדינת ישראל** | התובע נסע בשומרון ונחשד כמחבל ולמרות אזהרות החיילים שסימנו הוא הגביר מהירות וניזק בגין יריות של החיילים על מכוניתו. | * אין חפיפה בין הסבירות ברשלנות לסבירות בחובת פתיחת אש מאחר ובמצבים צבאיים לרוב לא הולכים בצמוד לתקנות.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * הפרת חובה חקוקה היא רק אינדיקציה להתרשלות אך לא מבחן קובע.
 |
| **שטרן נ' המרכז הרפואי שיבא** | המערער נולד בשיבא תוך לידה רגילה במקום בניתוח קיסרי לפי ההנחיות. נולד עם שיתוק גפיים. | * הש' דורנר דנה מדוע נהג ביה"ח לפי הפרקטיקה הישנה ולא החדשה שלו עצמו?
* ביה"ח היה צריך לנהוג לפי הפרקטיקה שלו ועל פיה הוא נמדד בהתרשלות.
* ביה"ח לא נתן מצידו הסבר מדוע סטה מהנוהג...

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * יש לשפוט בי"ח לפי הפרקטיקה שלו – אם היא מחמירה יותר יש להחמיר.
 |
| **מדינת ישראל נ' אייגר** | משיב מס' 4 גנב טיל בזמן ששירת בצבא ואחיו הקטן מצא את הטיל על גג הבית ובטעות הפעיל ופוצץ אותו ונגרם לו נזק קשה ברגל. | * הש' גולדברג בוחן את רמת האשם העצמי של הקטין בנזק ובוחן אותו לפי הנער הסביר לגילו.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * יש לבחון רמת אינטליגנציה של קטין לפי הילד הסביר/הממוצע בגילו.
 |
| **ע"א פולר נ' ביה"ח העמק** | האם של המערער הייתה בהריון עודף ועקב אי בדיקה ראויה מצד ביה"ח וטיפול לא טוב נולד המערער עם שיתוק מוחין. | * האם הרופאים התרשלו בעבודתם שלא נהגו לפי הידע החדש?
* עפ"י הש' דנציגר יש לשפוט את הרופאים בהתאם לידע שהיה מקובל אז (ולא משהו חדשני שלא בוסס).

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * יש לדון מעשה התרשלות בהתאם לחובה באותו זמן של המעשה ולא עם הידע שיש לנו בדיעבד.
 |
| **יסוד חובת הזהירות** | **פס"ד של הלורד אטקין מאנגליה**  | אישה ששתה פחית/בקבוק בירה מצאה חילזון בפנים. תבעה בגין אחריות יצרן על המוצרים שלו. | * איך יכול להיות שיצרן יהיה אחראי על הנזק?
* מחובת השומרוני הטוב -לא להזיק לשכן- אנו לומדים על מבחן הקרבה (השכנות). אדם שמספיק קרוב להיות מושפע מההתנהגות שלנו.
 | * את חובת הזהירות אנו בודקים לפי מבחן הקרבה/השכנות.
* חובת הזהירות היא למעשה מעגל האנשים אליהם חייב האדם לאחריות לכל נזק שיקרה.
 |
| **עיריית ירושלים נ' גורדון** | המשיב קיבל קנסות עד כדי מאסר בגלל טעות בתכנה של משרד הרישוי והעירייה לא עשתה כלום למרות שהודיע לה על הטעות. לכאורה נופל בגדר עוולת הנגישה אך תבע בגין עוולת הרשלנות. | האם לעירייה יש חובת זהירות כלפי תושב?האם הטרדה גרידא יכולה להיחשב כנזק בר פיצוי?הש' ברק דן בקיום חובת הזהירות המושגית והקונקריטית במקרה שלנו:* העירייה יכלה לצפות את הנזק. האם הייתה צריכה? פה נכנסים שיקולי מדיניות.
* העירייה אחראית על ביצוע העבודה של תפקידיה כעירייה.
* במקרים מסוימים שהטלת האחריות תפגע בשמירת החוק, תגרום להצפת תביעות או שתיפתח דרך עוקפת לסופיות ההליך הפלילי תהיה לרשות שלטונית חסינות מחובת הזהירות המושגית.
* באופן קונקרטי העירייה צפתה ויכלה לצפות את הנזק מאחר והמשיב הזהיר אותה כמה וכמה פעמים.
* עפ"י הרמוניה משפטית לס' 13 לחוק החוזים, נזק לעוולת רשלנות יכול להיות גם לא רכושי.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * על רשות חלה חובת זהירות מושגית על ביצוע מעשים כרשות מדינית.
* יחד עם זאת, לפעמים משיקולי מדיניות (אכיפה, עומס תביעות או עקיפה של סדרי משפט) תעמוד חסינות לרשות מחובת הזהירות המושגית.
* ניתן לקבל פיצוי בגין נזק לא רכושי (ממוני טהור).
 |
| **פס"ד Palsgraf באנגליה** | מדבר על חבילה של זיקוקים שהתפוצצה בטעות, ומההדף נפל עמוד על ראש אישה בתחנת רכבת. כתוצאה מכך היא איבדה את יכולת הדיבור. | * לא מתקיימת צפיות טכנית מאחר והמזיק לא יכל לצפות את הניזוק והנזק המאוד מוזר הזה (לכן אפילו לא עוברים למבחן הצפייה הנורמטיבית - האם היה צריך לצפות את הניזוק)
 | * אם אין צפיות טכנית, אין טעם לעבור לצפיות נורמטיבית.
* אם אין צפיות טכנית ונורמטיבית, אין חובת זהירות. אם אין חובת זהירות, אין רשלנות.
 |
| **פריצקר נ' פרידמן** | המשיב מחץ בטעות את בעלה של המערערת ע"י משאית בתוך סמטה צרה. | * האם בנסיבות הספציפיות -של סמטה צרה בה המנוח אמר מפורשות למשיב לנסוע אחורה- חלה עליו חובת זהירות להסתכל לצדדים ולא להניח כי המנוח יזהר בהיותו מודע למצב?
* התקיימה חובת זהירות אך היא בוצעה במלואה ועל כן לא התרשל הנתבע.

דעת יחיד - הש' זילברג:* לנתבע לא הייתה חובת זהירות כלפי המנוח.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * חוסר זהירות הוא רק אינדיקציה לעוולת רשלנות איך אינו ממלא את כל דרישותיה - יש צורך שחובת הזהירות תהיה כלפי הניזוק.
* לפעמים יש פטור אזרחי וכספי טכני בגלל המשפט אך לא מוסרי(כלומר אזור אפור).
 |
| **מדינת ישראל נ' לוי** | המשיבים הם משפחה של מנוח שנהרג בתאונת דרכים וכשהגישו תביעת ביטוח לא קיבלו את הפיצויים משום שהחברה פשטה רגל עפ"י החלטת המפקח של המדינה. | * האם למפקח מטעם המדינה הייתה חובת זהירות כלפי המבוטחים של החברה שפירק, שיישארו ללא ביטוח?
* הש' שמגר שוקל האם יש מדיניות משפטית שמונעת החלת חובת זהירות מושגית על המפקח - לכאורה יש ריחוק מאוד גדול בין הצדדים אך מאחר והמשיבים מסתמכים על המדינה/ביטוח, היחסים הופכים לקרובים.
* נשקלת גם מדיניות ציבורית – התועלת בשלילת אחריות המדינה במעשים מעין אלו עולה על הנזק. בנוסף, ההוצאות הכספיות הכרוכות בכל הבדיקות במקרה שכן תחול החובה, הן אלה שמטות את הכף לטובתה של המדינה.

החלטה:* הערעור (של המדינה) התקבל.
 | * במקרים של שלטון-אזרח יש לבדוק את רמת הקרבה/"שכנות".
* שיקולי מדיניות ציבורית יכולים להטות את התוצאה שמתקבלת מהמבחנים הרגילים של דיני נזיקין.
* מקרה של מחדל כבר אומר "דרשני".
 |
| **מודלי ניתוח של יסוד חובת הזהירות ושל רשלנות בכלל** |  | **וגנר נ' עבאדי** | * איזה מודל ניתוח של עוולת הרשלנות עדיף? המודל המסורתי שכולל חזרה מיותרת דיונית או המודל החדש של הש' עמית?
* הש' הנדל קובע דרך ביניים (שהיא המודל המעשי של המודל המסורתי): 1. ניתוח ובדיקה של קיומה של חוב"ז כללית. רק אם יש מצב גבולי או מצב חדש נעשה דיון עמוק של חוב"ז מושגית. 2. קיומה של התרשלות. 3. קיומו של נזק.
* מודל הביניים שומר על: 1. יעילות דיונית – לא פותח דיון מקום שאין עילה. 2. חוב"ז היא זו שמקימה את האשם החברתי – אם אין חובה איך תהיה התרשלות? 3. חוב"ז חשובה משום שהיא שולחת מסר חברתי.
* המודל המסורתי והביניים שמים את "המסננת" של עוולת הרשלנות בהתחלה בעוד המודל החדש של הש' עמית שם את "המסננת" בסוף.
 |
| **גבולות הרשלנות** | **נזק ממוני טהור:****מצג שווא** | **וינשטיין נ' קדימה** | הקבלן תובע את הלקוחה שהעסיקה אותו, על אי תשלום שכרו בגלל שנגרם נזק למיכל מים לאחר שנבנה, תוך הסתמכות רק על חו"ד של מהנדס חיצוני מטעם הלקוחה. | * האם בעל מקצוע חייב זהירות על נזק שנגרם עקב החו"ד המקצועית שנתן?
* הדבר תלוי האם בעל המקצוע יודע שייסתמכו על חו"ד בלבד, והאם מדובר בנתונים לעסקה ספציפית ולא נתונים כלליים.
* האם הקבלן אחראי לנזק שנגרם בגלל חו"ד שהלקוחה הביאה?
* הנוהג בעולם הקבלנות כי מבצעים בדיקה עצמית נוספת.
* עפ"י ס' 6 לחוזה הקבלן הסכים שהוא בדק הכל עצמאית וידוע לו כל החומרים הנצרכים – מתקיים תני ספציפי של העסקה הגורם לחובת זהירות מצידו של המערער.

דעת יחיד – הש' לנדוי:* עצם אי הבדיקה של הקבלן את התוכניות וחו"ד הדעת כדי לגלות טעויות **בעיניו המקצועיות כקבלן,** יש בכך התרשלות.

החלטה:* הערעור מתקבל חלקית – המהנדס לא אחראי על הנזק. המערער יוכל להשמיע עדויות של מומחים לגבי כל הנושאים הרלוונטיים על טיב העבודה.
 | * נקבעו המבחנים הבאים:
1. בעל מיומנות
2. בצורה רישמית
3. יכול היה לדעת שיסתמכו
4. ידע שהתובע הספציפי ייסתמך
5. יכל לצפות שלא תהיה בדיקה נוספת.
* על בעל מקצוע שנותן חוות דעת במסגרת עבודתו על **עסקה ספציפית**, חלה חובת זהירות.
* צד המתקשר בחוזה בהסתמך על חו"ד מקצועית של צד ג', נושא חובת זהירות עפ"י תלות – האם חו"ד ספציפית לעסקה או כללית כך שצריך חו"ד נוספת.
 |
| **אתא נ' אילנקו** | קבלן שהסתמך על מצג שיצרה ועדת התכנון של עיריית קריית אתא וקנה קרקע יקרה מהשווי האמיתי מפני שחשב שמאושרת לבנייה. | * לגבי התנאי הראשון במבחנים של הטלת אחריות על נותן חו"ד מקצועית: בעל מיומנות מיוחדת = לא רק בעל מקצוע פרטי **אלא גם רשות ציבורית** **ומוסדות המדינה**.
 |
| **נזק ממוני טהור: אחריות בנקים** | **טפחות נ' צבאח ואח'** | המשיבים הם 5 זוגות שרכשו דירות מחברת בנייה שפשטה רגל תוך לקיחת הלוואה מהמערער כבנק. המערער הוא גם אחד מהנושים של החברת בנייה.המשיבים תבעו את הבנק שלא גילה להם על מצבה הירוד של חברת הבנייה ובכך גרם להם נזק ממוני של הפסד דירה. | * האם לבנק יש חובת זהירות (אחריות גילוי) עבור נזק ממוני טהור עבור לקוחותיו?
* מהי היקף חובת הגילוי על חשבון חובת סודיות כלפי לקוח אחר?
* בנק הוא מוסד שלקוחותיו סומכים עליו במיוחד ועל כן יש לו חובת זהירות רחבה יותר מאדם רגיל.
* לא נקבע מבחן גורף לאיזון החובות הנידונות כי יש לקבוע כל מקרה לגופו.
* היה ראוי שהבנק יגלה את ניגוד העיניים בו הוא נמצא כלפי המשיבים כך שידעו לבדוק את מצב החברת בנייה בעצמם.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * על בנק חלה חובת זהירות רחבה יותר על הממון של לקוחותיו מאחר והוא נתפס כגורם סמכותי בעל גישה לידע שלרוב לא נגישה לציבור.
* במקרה בו יש לבנק ניגוד עניינים – כאשר שני הצדדים לעסקה הם לקוחותיו – עליו לגלות זאת לשני הצדדים כדי שיוכלו לבדוק בעצמם את המידע הרלוונטי עבורם.
 |
| **דיסקונט נ' קוסטמן** | עו"ד שחתם בשם הלקוח על ערבויות לטובת עצמו. העסקאות לא הלכו טוב והבנק נאלץ להפעיל את הערבויות הנ"ל. הלקוח טען כי על הבנק לספוג את הנזק משום שהוא התרשל בבדיקת התהליך של החתימה ושל הערבויות. | * הבנק כן התרשל והיה צריך לבדוק ולדרוש את הפעולות של מיופה הכוח (העו"ד) - בנק סביר צריך לחקור אדם ששוב ושוב לוקח ערבויות כאלו בחשבון.
* ככל שהחשד שעולה גדול יותר, כך גדל הסיכוי לגלות את התרמית בחקירה קלה יותר.
* ייפוי כוח לא מעביר את האחריות אוטומטית על היחיד אלא עדיין משאיר אחריות גם על המוסד הגדול.

החלטה:* הערעור נדחה.
 |
| **נזק ממוני טהור:****חובת בנקים כלפי צד ג'** | **קופת אשראי וחסכון אגודה הדדית בע"מ נ' עוואד**  | צ'קים בנקאיים ריקים שנגנבו מבנק. אותם גנבים השתמשו בהם כדי להוציא כסף מחלפני כספים. כשאותם חלפנים הגיעו לבנק כדי לפדות אות גילו כי הם מזויפים ואין באמת כסף לפדות. החלפנים טענו נגד הבנק כי הוא התרשל ועליו לשאת בנזק הכספי | * הבנק היה צריך לפעול למניעת שימוש בצ'קים גנובים ולאתר אותם כדי למנוע מצבים כאלו (היה יכול לפרסם בתקשורת או להזהיר את הציבור בדרך אחרת).

החלטה:* הערעור נדחה.
 |
| **נזק ממוני טהור:****נזק לצד ג' מהפרת חוזה** | **קורנפלד נ' שמואלוב**  | שני חברים שקנו חברת בנייה וקרקע לבנות עליה. התקשרו עם קבלן שיבנה את הבניין אך לא הציבו מישהו מקצועי שיפקח. הדירות החלו להיסדק ולהינזק מאחר ולא נבנו בצורה מפוקחת ונכונה. הרוכשים השניים של הדירות (אלה שרכשו מהרוכשים הישרים שרכשו מהקבלן) תבעו על ההוצאות שנדרשו לתיקון הדירה. | * האם התובעים מספיק קרובים עפ"י מבחן הקרבה והשכנות למזיקים?
* חברת הבנייה התרשלה והיא אחראית על הנזק של הדירות – יש להם חובת זהירות גם כלפי צדדי ג' שאין להם חוזה איתם.
* לא נקבעו מסמרות לעניין היקפה של חובת הזהירות במקרה כזה.

  |
| **עיריית ירושלים נ' גורדון** | \*הופיע בחובת הזהירות ברשלנות\*תושב תבע את העירייה בגין נזק ממוני גרידא, בין היתר. | * הש' ברק אמר כי אין צידוק להבחין בסוג הנזק לגבי קיום חובת הזהירות או לא.

החלטה:* הערעור נדחה
 | * ניתן לקבל פיצוי בגין נזק ממוני טהור (ימי העבודה שפספס המשיב).
 |
| **נזק בלתי ממוני טהור** | **אלסוחה נ' דוד דהאן** | ההורים של דוד (קטין שנפטר מתאונת דרכים) תובעים פיצוי על נזק נפשי שנגרם להם מצפייה בגסיסתו. המערער הוא המזיק. | * השאלה המשפטית העיקרית שעולה היא האם ניתן לפצות על נזק נפשי?
* הש' שמגר מביא הרבה דיונים מהפסיקה האנגלית ויוצר לבסוף מעין מבחן בעל 4 תנאים שיש לעמוד בו כדי לקבל פיצוי על נזק נפשי.
* למרות הקביעה של 4 תנאים הוא משאיר את המבחן גמיש ויחסית פתוח לעתיד לבוא.
* בפס"ד יש דיון רחב על מי נכלל במעגל של ניזוק ישיר או ניזוק עקיף ומהו נזק בלתי ממוני.

החלטה:* הערעור נדחה (כלומר בני המשפחה קיבלו פיצוי).
 | * הלכת אלסוחה - ניתן לקבל פיצוי על נזק לא ממוני בעמידה של 4 תנאים: 1.קירבת משפחה של דרגה ראשונה, 2.ניתן היה לצפות את הנזק הנפשי, 3.מתקיים קש"ס בין הנזק הנפשי לרשלנות 4.הנזק הנפשי הוא נזק של ממש.
* הלכת אלסוחה גמישה בהתאם למקרים עתידיים.
* ניתן לקבל פיצוי על נזק נפשי גם עפ"י חוק נפגעי תאונות דרכים.
 |
| **שוויקי נ' מדינת ישראל** | מדובר על מארב של חיילי צה"ל בתקופת פיגועים שחשבו בטעות ש3 ילדים תמימים הם דמויות חשודות ולכן ירו ואחד מהילדים נהרג. האב של הילדים טען שמגיע לו פיצוי על נזק נפשי ועל הנזק הפיזי שנגרם לליבו בעקבות אותו נזק נפשי. | * ביהמ"ש לא סגר את הדלת בעקבות טענה של נזק פיזי בעקבות נזק נפשי אם מוכח קש"ס בין נזק זה לנזק הנפשי – האבא במקרה דנן לא הצליח לעמוד בנטל ההוכחה של הקש"ס.
* יש להחיל את הלכת אלסוחה בשינויים המחויבים - נקבע כי האב לא הצליח להוכיח נזק נפשי במידה קשה מאוד ולכן התביעה נפלה.

החלטה:* התביעה נדחתה.
 |
| **לבנה לוי נ' שערי צדק**  | למערערת נגרמה לידה שקטה לאחר 3 שנות הפריה בגלל אי בדיקה של דופק התינוק. המערערת ובעלה תובעים על הנזק הנפשי שנגרם בגלל ההפלה. | * השאלה המשפטית העולה היא מהי רמת הנזק הנפשי שיש להוכיח עפ"י הלכת אלסוחה.

עפ"י דעת רוב:* האבא הוא ניזוק עקיף והאמא חצי ישיר חצי עקיף.
* המקרה נופל לאותם חריגים שהכינה את עצמה הלכת אלסוחה ועל כן יש לקבל את המקרה ולקבל את הנזק הנפשי גם של האמא.
* גם התביעה של האבא מתקבלת משום שהיא מקרה יוצא דופן שהשיקולי מדיניות שעומדים מאחורי הלכת אלסוחה לא חלים עליו לכן אין חשש של "פריצת דלת".

דעת יחיד – הש' חיות:* גם האבא וגם האמא ניזוקים ישירים ולכן הלכת אלסוחה כלל לא צריכה לחול פה.
* מנמקת גם עפ"י אינטרס חברתי להרתיע את ביה"ח.
* קובעת פיצוי יותר גבוה מדעת הרוב מאחר והם ניזוקים ישירים.

החלטה:* הערעור התקבל (גם האבא פוצה).
 | * התנאי הנוקשה במיוחד של הלכת אלסוחה הוא התנאי הרביעי הדורש רמה גבוהה של נזק נפשי.
* למעט הפן הביולוגי, שבמקרה שלנו רלוונטי לרמת הפיצויים, שני ההורים פעילים באופן שווה.
* הלכת אלסוחה מלכתחילה נוצרה גמישה.
* עיקר ההבחנה בין מעגל הסיכון הראשון לשני הוא מבחן הקש"ס בין הפגיעה הפיזית לנזק הנפשי שנוצר; האם הנזק הנפשי נוצר מהפגיעה הפיזית שלי או של מישהו אחר.
 |
| **נזק בלתי ממוני טהור:****פגיעה באוטונומיה** | **דעקה נ' ביה"ח כרמל** | המערערת עברה ניתוח ברגל ותוך כדי שהייתה מטושטשת ע"י תרופות החתים אותה ביה"ח (המשיב) על טופס הסכמה לניתוח גם בכתף מאחר וגילו הרופאים בעיה שדרשה ניתוח דחוף. בעקבות הניתוח נשארה עם נכות קבועה. תובעת על התרשלות בניתוח + אי הסכמה | * האם ניתן לקבל פיצוי על נזק לא גופני עקב פגיעה באוטונומיה של המערערת על גופה?

דעת רוב – הש' אור:* לא התקיים קש"ס לגבי הנזק התוצאתי (הפיזי) אך כן נפגעה האוטונומיה של החולה – זכאית לפיצוי רק בגין הפגיעה באוטונומיה.

דעת מיעוט – הש' בינייש + הש' שטרסברג-כהן:* כן מתקיים קש"ס – החולה זכית לפיצוי גם על הנזק התוצאתי וגם על הפגיעה באוטונומיה.
* פיצוי על אוטונומיה בלבד יש לתת רק במקרים חריגים מאוד – אין לפתוח את הדלת באופן רחב.
* פיצוי על אוטונומיה בלבד יהיה עפ"י הסיכוי שהחולה הייתה מסרבת לטיפול.

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * לכל אדם יש זכות בסיס לכבוד ולאוטונומיה - חופש הבחירה לגורלו וחופש לא לפגוע בגופו ללא הסכמתו.
* ישנה חובת זהירות על בי"ח למסור לחולה את מלוא המידע הרלוונטי עבור טיפול מסוים בכדי לאפשר לחולה לעשות שיקול דעת משמעותי האם הוא מעוניין בטיפול - החולה צריך לדעת הסכמה מודעת לטיפול.
* פגיעה באוטונומיה היא נזק בר פיצוי שלרוב יהיה נמוך – ראש נזק חדש העומד בפני עצמו.
* פגיעה באוטונומיה בין חולה למטפל היא גם הפרת חובה חוזית שזכאית לפיצוי עפ"י חוק החוזים (תרופות).
 |
| **תנובה נ' עזבון ראבי** | מחלבה הכניסה בכוונה לחלב סיליקון כדי למנוע הקצפה של החלב העמיד ללא הודעה להנהלה וללא כתיבה על הקרטון של החלב. לא הוכח כי נוצר נזק בעקבות הסיליקון. העותרים בעתירה הייצוגית טענו כי נפגעה להם האוטונומיה - הזכות לבחור באלטרנטיבה אחרת. | החלטה:* התביעה התקבלה ונקבע פיצוי על הפגיעה באוטונומיה ו"תחושת הגועל", העלבון והכעס של הצרכנים.
 |
| **חיים והולדה בעוולה** | **זייצוב נ' כץ** | אדם שנולד עם מום תובע את הרופאים -שבדקו בדיקה גנטית את הוריו וענו שהעובר תקין- בגין התרשלות. | * האם ילד יכול לתבוע שנולד ברשלנות? האם ילד יכול לטעון "טוב מותי מחיי"?

דעת מיעוט – הש' גולדברג:* אין להכיר בזכות התביעה של הילד משום שבכך נכיר בהעדפת מוות על פני חיים. נתקל בקושי המוסרי.

דעת יחיד – הש' בן-פורת:* הנזק הוא החיים עם מוגבלות. לכן על הנזק להיות מחושב לפי ההפרש בין החיים עם המוגבלות לבין אי-חיים.

דעת הרוב – הש' ברק + הש' לוין:* לאדם אין זכות לאי-חיים אלא לחיים ללא מום. לכן הנזק לא בגרימת חיים אלא בגרימת חיים עם מום, והוא יחושב לפי ההפרש בין החיים עם המום לחיים ללא המום (ההפרש בין חיים לחיים). נתקלו בקושי הקונספטואלי (האמנם קרה נזק?).

החלטה:* התביעה התקבלה
 | * יש עילת תביעה לילד על הנזק שנולד על אף שהיה לו מום כאשר הפיצוי יחושב לפי ההפרש בין החיים עם המוגבלות לחיים ללא מוגבלות.
* עוולת "הולדה בעוולה" – לא הייתה מחלוקת כי להורים מגיע פיצוי בגין כל ההוצאות הנוספות על ילד בעל מוגבלויות.
* קושי נוסף שעולה מפס"ד זה הוא מדרון חלקלק – אם נכיר בעילת חיים בעוולה נגד הרופאים, האם נכיר בה כנגד ההורים?
 |
| **הלמר נ' עמית** | המערערת נולדה עם מום בידה השמאלית והיא תובעת:1. את קופ"ח כללית (בה הייתה מטופלת אמה של המערערת במהלך הריונה)
2. את מכון מור שאליו הופנתה האם מטעם הקופ"ח.
3. את הפרופסור הספציפי שטיפל באם.

אילו היו כל המשיבים מודיעים לאם המערערת כי יש אפשרות של בדיקת אולטרסאונד נרחבת לבדוק את כל איברי התינוק היו מגלים את המום ואז האם הייתה מפסיקה את ההיריון וחיי המערערת הקשיים היו נמנעים. | * יש לבטל את עילת "חיים בעוולה" משום שאם לא נבטל יהי זה פגיעה קשה בכבוד ובקדושת החיים של האדם - החייך הם ערך עליון לכל אדם, גם אם הוא בעל מוגבלויות. כמו כן, "הגדרת חייו של אדם בעל מוגבלות כ"נזק" אינה ראויה, אינה מוסרית ואינה אפשרית.
* עילת "הולדה בעוולה" לא מעוררת אותם קשיים משפטיים ועקרוניים בהכרתה. היא גם מתיישבת יפה עם ההגדרה הרגילה של רשלנות אך עדיין מעוררת קצת קושי לגבי יסוד הקש"ס.
* יש להוכיח כי אלמלא התרשל הרופא בהצגת המידע כולו, היו הוריו של הילוד בוחרים להפסיק את ההיריון באמצעות ביצוע הפלה:
1. יש להתגבר על המחסום האובייקטיבי – האם הועד להפסקת היריון היה מאשר את ההפלה?
2. יש להתגבר על המחסום הסובייקטיבי - אלמלא ההתרשלות במתן המידע, האם היו ההורים בכלל פונים לוועד להפסקת היריון לשם קבלת אישור ומפסיקים את ההיריון?. נקבעה החזקה שניתנת לסתירה כי ההורים רצו לבצע את ההפלה אם הועד היה מאשר.

החלטה:* העילה של היילוד מתבטלת אך העילה של ההורים נשארת.
 | * ביטול עילת "חיים בעוולה" והשארת עילת "הולדה בעוולה".
* התנאים להכרה בעילת "הולדה בעוולה":
1. קיימת חוב"ז
2. הייתה התנהגות התרשלותית
3. נגרם נזק - המוגבלות של הילד
4. קיים קש"ס בין ההתנהגות לנזק - מבחן אלמלא כפול: א. בחינה אובייקטיבית ב. בחינה סובייקטיבית.
* פיצוי על הנזק יהיה:
1. הפרש ההוצאות בין ילד עם מום לילד בריא (עד גיל 18 ולאחר גיל 18)
2. פיצוי על כאב וסבל של ההורים
3. פיצוי על נזק לאוטונומיה (אי-מתן חופש בחירה להורים האם להביא את הילד לעולם).
 |
| **מחדל טהור** | **ולעס נ' אגד** | \*\*היה ביסוד ההתרשלות-הנד\*\*אדם שקיבל מכות מבריונים בתחנה מרכזית של אגד בזמן שחיכה לאוטובוס. | * מתקיימת צפיות טכנית וגם צפיות נורמטיבית הניתנות להסקה מקיומה של מערכת יחסית מיוחדת בין הצדדים.
* נכון שאגד לא יצרה את הסיכון אך הגיוני שחברה ציבורית כה גדולה תדאג להבטחה ולשמירה מסוימת. אגד יכלה לצפות דברים מעין אלו משום המעמד שלה.
* מתקיים קש"ס משום שנוכחות של מאבטח (אם אגד הייתה מציבה) יותר מאיימת מנוכחות של עוברי אורח.

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * כאשר יש מערכת יחסים מיוחדת הנובעת ממעמדו המיוחד של הנתבע, תחול עליו חובת זהירות בגין מחדל טהור.
 |
| **חוק "לא תעמוד על דם רעך"** | * בעיקרו חוק פלילי אך ניתן לדון בו גם בדיני נזקין במסגרת עוולת הפרת חובה חקוקה.
* ס' 1 לחוק יוצר איזון בין החובה להציל אחר לבין הפגיעה באוטונומיה של המחויב להציל:
1. אם יש חשש שהדבר יפגע בחיים של המציל, אין חובה לחוש לעזרה.
2. עזרה לא חייבת להיות בכוחות עצמי, מספיק רק להתקשר או לקרוא לרשויות לעזרה.
3. הסכנה היא סכנה חמורה ומיידית.
* ס' 2 לחוק קובע כי יינתנו החזר הוצאות למציל במקרה והוציא על הניזוק כל עוד ההוצאות סבירות.
* כל האיזונים למעשה מורידים את השיניים של החוק - החובה מצטמצמת מאוד. אז מה הערך בחוק? הערך הוא שיש חובה חברתית הכתובה בחוק.
 |
| **היחס בין עוולת הרשלנות לעוולות פרטיקולריות** |  | **גורדון נ' עיריית ירושלים** | \*\*הופיע בחובת הזהירות + בנזק ממוני טהור\*\*תושב שקיבל קנסות בגלל באג בתוכנה של העירייה. לכאורה נופל בגדר עוולת הנגישה אך תבע בגין עוולת הרשלנות. | * עצם קיומה של עוולה פרטיקולרית לא דוחה את האפשרות לתבוע בגין עוולת רשלנות (הייתה עוולת נגישה).
 |
|  | **ברזני נ' בזק** | \*\*הופיע בקשר בין הגנת הצרכן לנזיקין\*\*לקוח שהתקשר עם בזק ותבע בגין סעיף של חוק הגנת צרכן. | * הש' חשין קבע כי במקרה בו יש הוראה ספציפית והוראה כללית, ההוראה הכללית תיסוג בפני ההוראה הספציפית.
 |
|  | **פלוני נ' פלוני** | המערער והמשיב הם חברים שנשואים לאחיות. התפתח רומן בין אשת המערער למשיב וכשהמערער גילה על כך הוא נכנס לדיכאון ועפ"י חו"ד הוא סובל כיום מנכות נפשית בשיעור 40% לצמיתות. המערער הגיש תביעה בגין עוולת רשלנות. | * האם ניתן לתבוע בגין עוולת רשלנות, או בגין עוולת הפרת חוזה, במקרה של בגידה בנישואים?
* אין מדובר בעניין של עוולת הסל-רשלנות אלא בעניין של עוולה פרטיקולרית – ס' 62 "הפרת חוזה שלא כדין".
* ס' 62 במפורש מוציא נישואים כחוזה לעוולה זו.
* גם אם אכן מתקיימת צפיות טכנית, לא מתקיימת צפיות נורמטיבית עקב שיקולי מדיניות משפטית - אין לייבא אל תוך המשפט את האיסור החברתי-מוסרי-דתי "לא תנאף".

החלטה:* התביעה נדחתה.
 | * יש להכניס עוולה תחת עוולת סל כמו רשלנות והפרת חובה חקוקה רק כשאנו רוצים "לתפוס ברשת" מקרים שלא נתפסים ע"י עוולה פרטיקולרית.
* במקרה בו ישנה עוולה פרטיקולרית רלוונטית, עוולות סל ייסוגו בפניה.
 |
| **נטל הראייה** | **א. דוקטרינת הנזק הראייתי** | **לבנה לוי נ' בי"ח שערי צדק** | \*\*הופיע בנזק בלתי ממוני טהור\*\*למערערת נגרמה לידה שקטה בגלל אי בדיקה של דופק התינוק. תובעת על הנזק הנפשי שנגרם בגלל ההפלה אך ישנו קושי בהוכחת קש"ס בגלל חוסר במידע באותן שעתיים שלא נמדד דופק התינוק. | * מתקיימת במקרה דנן דוקטרינת הנזק הראייתי – בגלל חוסר הבדיקה של ביה"ח לא ניתן לענות לשתי שאלות שעולות במישור העובדתי.
* ביה"ח לא הפריך את מאזן ההסתברויות כי אילולא היה בודק בטווח השעתיים את האמא לא היה מת היילוד
* החלטה:
* הערעור התקבל והוכח קש"ס
 | * דוקטרינת הנזק הראייתי = העברת נטל השכנוע במצבים שבו התרשלותו של הנתבע מנעה מהתובע מידע חיוני להוכחת תביעתו.
* דוקטרינה זו אינה ראש נזק בפני עצמו – היא אינה מקנה עילת תביעה עצמאית בגין אבדן מידע (לא נקבע בפסיקה אך כן יש טענות לפה ולפה בספרות).
 |
| **ב. ס' 41 לפקנ"ז:****1. היעדר ידעה של התובע** | **פס"ד 7002/17 פלוני נ' פלוני** | פועל באתר בנייה שנפל למותו. במקרה דנן לא היה ברור האם הניזוק היה רשלני בהתנהגותו או שהפיגומים היו רשלניים. מאחר והניזוק נפטר לא ניתן היה לברר היכן הייתה ההתרשלות. | * האם יסוד ה"היעדר הידיעה" של ס' 41 לפקנ"ז מדבר על אי-הידיעה של הניזוק עצמו או של התובע (שיכול להיות גם בן משפחה)?
* הש' עמית קבע שהכוונה היא לתובע (בין שהוא הניזוק עצמו או בין שהוא היורשים או הקרובים).
* התובעים השתמשו בס' זה בחוסר תו"ל (לא טרחו באמת לבדוק את העניין של ההתרשלות- ולכן הערעור נפל.
 | * היסוד הראשון של ס' 41 לפקנ"ז כולל היעדר ידיעה של התובע (בין אם הוא הניזוק עצמו או בן משפחה שארית שלו) **וגם** עשיית כל שביכולת כדי לברר את העובדות על טיבן.
 |
| **2. שליטת הנתבע** | **רז נ' בי"ח אלישע** | תינוקת שנדבקה בחיידק אלים וקשה בביה"ח לאחר לידתה. בגיל 25 תבעה את ביה"ח על התרשלותו בכך שנדבקה (7 שנים אחרי גיל 18, שהפסיקה להיות קטינה. עדיין העילה הייתה בתוקף). | * הש' שמגר קבע כי יסודות ס' 41 מתקיימים מאחר וביה"ח שלט לגמרי בסביבה ובצוות הניקיון ויכל למנוע את הידבקותה; רק לו הייתה היכולת לשלוט בסניטציה והוא נתן לחיידק "להסתובב בשטחו".
 |
| **3. הנתבע התנהג באופן לא סביר** | **שטרנברג נ' צ'צ'יק** | התובעת שעברה ניתוח ברגל שלה ובמהלך הניתוח נפגע עצב שגרם לה לנכות תמידית. טענה שהניתוח הוא ניתוח מאוד בטוח (מבחינה סטטיסטית) ולא היה אמור לקרות נזק.  | * לא היה ברור האם הנזק נבע מהתרשלות של הרופאים?
* ואם כן האם ההתרשלות היא זו גרמה לנזק (כלומר האם היה קש"ס)?
* האם הנתבע אכן התנהג באופן לא סביר?
* הש' ריבלין קבע כי נדירות הנזק בפני עצמה, לבדה, לא יכולה להעיד על כך ש"יותר סביר להניח שהמנתח התרשל מאשר לא" – טענה חלשה.
* התובעת הייתה צריכה להוכיח שמתוך אותה סטטיסטיקה נמוכה של נזקים, הנזקים אכן קרו מתוך רשלנות ולא בגלל בעיות אחרות.
* מאחר ולא הוכיחו הנתבעים ברמה יותר גבוהה, כן התקבלה הטענה החלשה של התובעת.
* אפשר היה גם לתבוע עפ"י דוקטרינת הנזק הראייתי

החלטה:* התביעה התקבלה
 | * נטל ההוכחה מצידו של התובע ביסוד זה הוא "יותר סביר מאשר לא" - מספיקות אפילו ראיות כלליות ולא חייב קונקרטיות.
* הנתבע יכול לסתור חזקה זו ע"י ראיות נוגדות.
* מרגע שהוכח היסוד ה-3 לס' 41, החזקה היא שהתובע עמד גם בהוכחת קש"ס.
* נשאר בצ"ע - האם הנתבע יכול לסתור את החזקה ולהוכיח שלא התרשל תוך שימוש בראיות קונקרטיות או שמא גם הוא יכול להתבסס על ראיות כלליות (גם ראיות מחקריות-סטטיסטיות)?
 |
| **ג. ס' 38 לפקנ"ז:****1. דבר מסוכן** | **עזבון נאצר נ' מד"י** | המנוח נפגע מירי חיילי צה"ל בעת פיזור הפגנה. | * האם נשק הוא דבר מסוכן לפי היסוד הראשון של ס' 38?
* הש' ריבלין קבע כי שבשביל שנשק ייחשב דבר מסוכן, השימוש בו צריך להיות כזה שאינו רגיל - שימוש לא רגיל מגביר את הסיכון הקיים בדבר (לעומת שימוש רגיל בו).
* במקרה דנן, השימוש היה שימוש רגיל והיסוד לא מתקיים לנו.
* אם נקבע אחרת ייפתח פתח רחב מדי לתביעות נזיקין נגד צה"ל.

החלטה:* התביעה נדחתה.
 | * נשק ייחשב דבר מסוכן אם השתמשו בו בשימוש לא רגיל.
* שימוש בנשק כדי לפזר הפגנה הוא שימוש רגיל.
 |
| **2. דבר העלול לגרום לנזק בהימלטו** | **מפ"י בע"מ נ' משק אשכנזי** | מים שנמלטו וגרמו נזק לקרקע  | * במקרה והוכח כי אותו דבר שאם ימלט יגרום נזק, תחול על אותו בעל דבר אחריות ללא התחשבות ברמת האשם שלו או האשם העצמי של הצד השני.
* יצירת חזקה הניתנת לסתירה כי בעל הדבר שברח התרשל
 |
| **3. אין תחליף להוכחת קש"ס** | **עצמון נ' חיפה כימיקלים** | דייגים וצוללנים בנחל קישון שטענו שחלו בסרטן כתוצאה מהחומרים הכימיים שמפעלים הזרימו לנחל קישון. | * התקבלה **לכאורה** הטענה כי החומרים הכימיים מקיימים את היסוד הראשון והשני של ס' 38.
* האם מתקיים קש"ס במקרה דנן?
* התובעים לא הצליחו להוכיח כי צוללנים בנחל קישון חולים יותר בסרטן מצוללנים אחרים.

החלטה:* התביעה נדחה.
 | * ס' 38 אינו מחליף הוכחת קש"ס בין ההתרשלות לנזק.
 |
| **הגנות** | **אשם תורם** | **דפרון נ' גולובין** | אדם שעבד במפעל במשך שבוע, וכשרצה להשתכר הוא שתה בטעות מתנול (חומר מסוכן שמדלל צבע) דבר שהוביל לפטירתו. כנגד המפעל הייתה תביעה של רשלנות.  | * המפעל טען להגנת ניתוק קש"ס (כי הסיבה המכרעת הייתה הכוונה של העובד להשתכר) ולחלופין להגנת אשם תורם.
* הש' רובשטיין קובע כי לא נותק קש"ס משום שחומר רעיל צריך להיות נעול.
* בוחן את האשם התורם לפי מבחן "העובד הסביר בנסיבות" באיזון עם **מבחני יחסים מיוחדים וחובת זהירות רחבה**.

החלטה:* נקבע אשם תורם של 25% המבטא את האיזון האמור.
 | * הסטנדרט לקביעת אשם תורם הוא מבחן "האדם הסביר" למעט מקרים ספציפיים בעלי יחסים מיוחדים וחובת זהירות רחבה כגון יחסי עובד-מעביד.
 |
| **אייגר נ' מד"י** | \*\*הופיע בחובת זהירות\*\*ילד בן 9 וחצי ששיחק עם חברו בטיל צבאי מסוכן אע"פ שהאבא הזהיר אותו. כתוצאה מכך הטיל התפוצץ ונגרם לילד נזק שהוביל לקטיעת רגלו. | * מהו הסטנדרט לפיו יש לבחון אשם תורם של ילד?
* הועלו האפשרויות הבאות למבחן הסטנדרט:

1. האדם (הבוגר) הסביר - מבחן אובייקטיבי לגמרי.2. הילד הסביר (באותו גיל) - מבחן אמצע; סובייקטיבי תוך אובייקטיביות.3. התחשבות ברמת האינטליגנציה של הילד הקונקרטי - מבחן סובייקטיבי לגמרי.* נקבע כי **אצל ילדים יש לבחון לפי מבחן האמצע - הילד הסביר באותו גיל**. בהתאם לכך שהוא רק קטין ויש לו יצר סקרנות למרות ההבנה כי מדובר בסכנה.
* למרות שלילד אין אחריות בנזיקין כן ניתן לייחס לו אשם תורם.

החלטה:* הערעורים (של ההורים ושל המדינה) נדחו – ההחלטה של בימ"ש קמא נשארה על כנה
 | * אצל ילדים יש לבחון לפי מבחן האמצע - הילד הסביר באותו גיל.
* למרות שלילד אין אחריות בנזיקין כן ניתן לייחס לו אשם תורם.
 |
| **הקטנת הנזק** | **גולדפרוב נ' כלל חברת ביטוח** | אדם שעבר ניתוח ברגלו. במסגרת הניתוח שמו מסמר ברגלו ומשום מה הוא הונח בצורה לא טובה וגרם לכאבים רבים. ניתן היה לתקן את הנזק בניתוח פשוט אך הניזוק לא הסכים לעבור את הניתוח המתקן. | * ביהמ"ש קבע כי החלטתו של הניזוק לא לעבור את הניתוח היא החלטה לא סבירה - התובע לא עמד בחובתו להקטין את הנזק שלו ועל כן יש להפחית משיעור הנכות שנקבע לו. במקביל, יש להגדיל את הפיצוי כך שיכלול את כיסוי ההוצאות הרפואיות לעריכת הניתוח להוצאת המסמר.
 |
| **פלונית נ' כפר קאסם** | התובעת נפלה לבור של ביוב שלא היה סגור. כתוצאה מכך נגרם לה נזקים פיזיים ונפשיים ולמרות שלא תפקדה במשך 5 וחצי שנים (מאותם נזקים). היא לא הלכה לטיפול פסיכיאטרי. | * המשיבה: הניזוקת לא הפחיתה את נזקה ועל כן לא חייבים לפצות אותה על אותה תקופה שלא הלכת לטיפול.
* התביעה: יש להתחשב באופן סובייקטיבי לגבי התובעת - היא לא הלכה לטיפול עקב טעמים חברתיים וחשש מביקורת מצד הקהילה שתדבק במשפחתה.
* הש' רובינשטיין קיבל במידה מה את טענה זו - יש להתחשב במידה מסוימת במאפיינים הסובייקטיביים הדתיים של התובעים לעניין החשש מפני ביקורת חברתית אך יש גבול. אחרי שנה וחצי של ניסיון בכלים שונים הייתה צריכה ללכת לטיפול פסיכיאטרי.
* הש' ברק-ארז מסכימה עם התוצאה אך לא עם הנימוק - לדעתה אשפוז פסיכיאטרי הוא ממש כליאה ואיום על האוטונומיה של האדם לכן סביר להמתין שנה וחצי עד שאדם יאשפז את עצמו.

החלטה:* התביעה נדחתה.
 | * ניתן להתחשב במאפייניו הייחודיים של הניזוק במקרים מסוימים לעניין חובתו של הניזוק להקטין את נזקו, אך עם גבול מסוים. לא עד כדי שלילת חובת הקטנת הנזק.
 |
| **עוולת תקיפה** |  | **כרמי נ' סבג** | המערער, חולה נפש, דקר בפארק ציבורי את המשיב בעל ה-8 והרג את ביתו שלו (בת ה-10 חודשים). המערער הורשע בפלילים והתביעה הנידונה היא בעבור החיוב בנזיקין ועל הגובה שלה. | * מה מידת האחריות של חולה נפש על נזק שעשה? האם יש צורך במודעות רגילה או גם ממש בכוונה ורצון?
* דרישת הכוונה מתייחסת בעיקר למודעות לעצם המעשה ולא לשיקולים הנפשיים שעמדו מאחוריו. העיקר הוא המודעות לעצם המעשה.
* פטור מאחריות בנזיקין יינתן רק כאשר לאדם נשללה לגמרי הבחירה החופשית על שליטת תנועות גופו.
* בסיפורינו, המערער כן שלט בתנועות גופו ועל כן נושא באחריות נזיקית כלפי המשיב.
* התכלית הנזיקית הראשית -צדק מתקן- מחייבת הטלת אחריות נזיקית על חולה נפש.
* יש צורך ביסוד נפשי מינימלי של שליטה בנזיקין.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * פטור מאחריות בנזיקין יינתן רק כאשר לאדם נשללה לגמרי הבחירה החופשית על שליטת תנועות גופו.
* דרישת הכוונה בנזיקין מתייחסת בעיקר למודעות למעשה – יסוד נפשי מינימלי של שליטה.
* עפ"י הצדק המתקן יש לחייב הטלת אחריות נזיקית גם על חולה נפש שלא יכל למנוע את המעשה.
 |
|  | **אלון נ' חדד** | חייל שהיה בבית שלו וראה פורץ בביתו שהתחיל לברוח לבית של השכנים והוא עלה לגג עם הרובה שלו וצעק לפורץ "עצור או שאני יורה". הפורץ המשיך לרוץ והחייל ירה על מנת שלא להרוג ובעקבות כך נגרם נזק גוף. | * לפי מה בודקים את הסבירות ב"הגנה עצמית" מפני תקיפה? האם חל יסוד הסבירות בהגנה שקבועה לנו בס' 24(1)?
* הש' ארבל קבעה כי סביר היה שהחייל יחשוב שלפורץ יהיה נשק בידו - כלומר, הסבירות נבחנת בהתאם לנסיבות העניין - מצד אחד סבירות היא מבחן אובייקטיבי אך נבחנת באופן סובייקטיבי
 |
| **עוולת תקיפה בהקשר רפואי - הפרת חובת גילוי** | **א. הפרת חובה חקוקה** | **ס' 13 ו-15 לחוק זכויות החולה** | * ס' 13 לחוק זכויות החולה קובע מהם התנאים לחובת הגילוי שרופא צריך ללכת לפיהם - לא יינתן טיפול למטופל אלא אם ניתן מידע על כך לפני
* ס' 15 לחוק זכויות החולה מעגן כי במקרים מסוימים תהיה הגנה לרופא שלא מסר מידע למטופל מעוולת תקיפה אם התקיימו כל אלו:

1. מצבו הגופני או הנפשי של המטופל אינו מאפשר קבלת הסכמה מדעת.2. לא ידוע למטופל כי האפוטרופוס של המטופל מתנגד לטיפול.3. אין אפשרות לקבל הסכמה מבא הכוח של המטופל או מהאפוטרופוס שלו.* בנוסף, במקרה בו יש ממש התנגדות לקבל את הטיפול מצידו של החולה, רשאי המטפל לתת את הטיפול בניגוד לרצון החולה אם מתקיימים כל אלה:

1. נמסר מספיק מידע למטופל כדי לגבש הסכמה מדעת.2. צפוי שהטיפול ישפר במידה ניכרת את מצבו הרפואי.3. קיים יסוד סביר להניח שאחרי הטיפול ייתן החולה את ההסכמה בדיעבד. |
| **ב. הפרת חובת זהירות בעוולת רשלנות** | **קדוש נ' בי"ח ביקור חולים** | המערערת עברה ניתוח שלפניו חתמה על טופס הסכמה. עקב זיהום שנגרם בגלל הניתוח, הוכרה כבעלת נכות צמיתה ועזבה את עבודתה. טענותיה של המערערת כי ביה"ח התרשל בניתוח + ביצע את הניתוח ללא הסכמה מדעת כנדרש עפ"י חוק זכויות החולה. | * מהו היקפה של חובת הגילוי של רופא למטופל?
* הש' עמית מסכם מתוך סקירה של פסיקה רבה מבחני צ'ק ליסט שיש לעמוד בהם כדי לקיים את חובת הגילוי כדין:

1. כל מידע שדרוש למטופל כדי לקבל החלטה מושכלת לגבי הטיפול.2. יש לערוך איזון בין אותה כמות מספקת של מידע לבין כמות ש"תציף" את המטופל באופן שיקשה על קבלת החלטה.3. אם למטופל יש כבר ידעה כללית וקודמת על משמעויות וסיכוני הטיפול, אין בכך כדי לפטור מהרופא לחזור ולהציגם למטופל.4. לא מספיק להציג למטופל את "השורה התחתונה" בלי לנמק ולהסביר את השיקולים שהביאו אליה.* הסטנדרט עד כה היה לפי מבחן החולה הסביר.

דעת יחיד – הש' עמית:* יש להרחיב וליצור מבחן חדש ומשולב – מבחן "המטופל המעורב בעיני הרופא הסביר".

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * הסטנדרט נשאר לפי מבחן החולה הסביר.
* הצ'ק ליסט שהשופט עמית עשה צריך להיות כרשימה קבועה לפני כל רופא.
* מטרת חובת הגילוי היא להשיג הסכמה מדעת של המטופל. לכן, המידע הנמסר צריך שיהא כזה שנדרש לצורך גיבוש ההסכמה.
 |
| **חליפה נ' מד"י** | תביעה שעוסקת בהכרה בהולדתו של המערער כהולדה בעוולה שנגרמה בשל רשלנותם של המשיבים - התבטאה באי איתורו של מום מולד שניתן היה לאיתור. | * הסכמה מדעת של מטופל, לרבות סירוב לעשות בדיקה, מנתקת את הקשר הסיבתי בין הרשלנות הרפואית לבין התוצאה המזיקה. זכותו של החולה לסרב לטיפול, גם אם יתרונותיו עולים על חסרונותיו, סיכוייו גוברים על סיכוניו.
* חובת הגילוי לא כוללת בתוכה את החובה ל"נדנד" ולשכנע את המטופל לעבור את הטיפול כי זה טוב לו.
 |
| **ג.פגיעה באוטונומיה מול הפרת חובת גילוי** | **פלונית נ' מד"י** | המערערת עברה ניתוח רפואי בביה"ח רמב"ם שגרם לה לנכות קשה ולתפקוד ירוד מאוד. בעקבות נזק זה הגישה תביעה נגד ביה"ח והמדינה. הערעור על קבלת פיצוי נוסף גם על פגיעה באוטונומיה. | * האם יש מקום לפסוק פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה (=טיפול מהסכמה שהתקבלה לא מדעת) בנוסף לפיצוי על נזק לא ממוני (שנגרם עקב היעדר הסכמה מדעת)?
* האם פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה הוא פיצוי כחלק מהנזק הלא ממוני?
* הש' עמית מונה 5 סיבות בגללן ביהמ"ש נמנע מלפסוק פיצוי מקביל:

1. בתוך היעדר ההסכמה מדעת גלומה ההכרה בפגיעה באוטונומיה.2. נשללה בפסיקה הגישה ששלילה של כח וחופש הבחירה עצמם ראויים לפיצוי.3. אם נקבל שפגיעה באוטונומיה היא ראש נזק לא ממוני בפני עצמו, נוכל לכאורה לתבוע בגין פגיעה באוטונומיה גם כשהטיפולים מצליחים ובכך נרחיב את פתח הדלת יתר על מידה.4. שיקולים של יעילות מערכתית ומדיניות משפטית.5. כמו שביהמ"ש לא נוהג לתת פיצוי על כל סוג של רגש שלילי שנגרם לאדם בעקבות נזק כך גם אין לתת פיצוי נפרד עבור אותן תחושות שליליות שנובעות משלילת חופש הבחירה.* 3 חריגים בהם כן יהיה עדיין אפשר לקבל פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה במקביל לפיצוי על נזק תוצאתי:

1. כאשר לא הצלחנו להוכיח קש"ס בין אי ההסכמה לנזק.2. כאשר מדובר על מקרים של הולדה בעוולה.3. במצבים הגובלים בתקיפההחלטה:* אין להוסיף פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה לצד פיצוי בגין כאב וסבל למעט החריגים.
 | * ראש הנזק של פגיעה באוטונומיה נתפס כראש נזק שיורי - נותנים אותו מתי שלא ניתן לתת פיצוי בגין ההתרשלות של הטיפול או בגין אי-ההסכמה מדעת לטיפול (בגלל חוסר בקש"ס).
* אין לקבל פיצוי על פגיעה באוטונומיה במצבים של הפרת חובת גילוי במקביל לפיצוי על נזק תוצאתי - פיצוי על פגיעה באוטונומיה נכלל בפיצוי על כאב וסבל.
* נהפכה הלכת דעקה למעט שלושה חריגים:

1. כאשר לא הצלחנו להוכיח קש"ס בין אי ההסכמה לנזק.2. כאשר מדובר על מקרים של הולדה בעוולה.3. במצבים הגובלים בתקיפה.* ביקורת על ההחלטה של הש' עמית מצד הפסיקה (הש' הנדל בפס"ד פלוני נ' מרכז רפואי העמק + הש' ברק-ארז בפס"ד מרפאת עין טל) ומצד הספרות (החוקרת נילי קרקו אייל).
 |
| **דעקה נ' ביה"ח כרמל** | \*\*הופיע בנזק בלתי ממוני טהור - בפגיעה באוטונומיה\*\*המערערת עברה ניתוח ברגל ותוך כדי שהייתה מטושטשת ע"י תרופות החתים אותה ביה"ח (המשיב) על טופס הסכמה לניתוח גם בכתף. בעקבות הניתוח נשארה עם נכות קבועה. תובעת על התרשלות בניתוח + אי הסכמה. | * כאשר לא הוכח קש"ס בין אי ההסכמה לנזק, ניתן יהיה לקבל פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה (מעין פרס ניחומים).
 |
| **הלמר נ' עמית** | \*\*הופיע בחיים והולדה בעוולה\*\*המערערת נולדה עם מום בידה השמאלית. אילו היו כל המשיבים מודיעים לאם המערערת כי יש אפשרות של בדיקת אולטרסאונד נרחבת לבדוק את כל איברי התינוק היו מגלים את המום ואז האם הייתה מפסיקה את ההיריון וחיי המערערת הקשיים היו נמנעים. | * כאשר מדובר על מקרים של הולדה בעוולה, ניתן לקבל פיצוי הן על הנזק התוצאתי והן על פגיעה באוטונומיה.
 |
| **פס"ד מרפאת עין טל** | המשיבה עברה ניתוח לייזר במסגרת פרטית בה לא הסבירו לה מספיק על הניתוח וגם כשביקשה להפסיק אותו לא הפסיקו. | * ביהמ"ש קבע כי יש להוסיף על הפיצוי שנפסק למערערת שכנגד בגין פגיעה באוטונומיה, זאת לנוכח העובדה שמעבר להפרת זכויותיה בשלב שקדם לניתוח בכל הנוגע להסברים שניתנו לה באותה עת (העילה של היעדר הסכמה מדעת), זכויותיה נפגעו פגיעה נוספת ונפרדת, בסירוב להפסיק את הניתוח שבוצע בה.
* במקרה בו בנוסף להפרה של חובת הגילוי הייתה כמעט תקיפה של ממש (אי הסכמה ברורה) ניתן לקבל גם פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה.
 |
| **הפרת חובה חקוקה** |  | **גרובנר נ' עיריית חיפה** | \*\*הופיע ביסוד ההתרשלות\*\*אישה מבוגרת נדרסה ע"י אופניים בגן ציבורי. היו שלטי אזהרה אך לא הייתה אכיפה. תובעת את העירייה שלא הציבה פקחים והפרה חובה חקוקה של התעבורה. | * האם חלה חובה חקוקה על עיריית חיפה להציב פקחים שיאכפו את איסור הרכיבה באופניים?
* הש' שמגר מבחין בין חובות המוטלות על העירייה מכוח החוק לסמכויות הניתנות לה מכוח החוק.
* בענייננו, פיקוח על האיסור לרכוב על אופניים בגן הוא בעניין שבסמכות העירייה, המפעילה שיקול-דעת בעניין. היות שלא קיימת חובה, אזי גם ממילא לא הופרה חובה זו.

החלטה:* התביעה נדחתה.
 | * לא כל סמכות המוקנית לרשות הינה בגדר חובה חוקית.
* אם לא מתקיימת חובה (מדובר בסמכות ולא בחובה), ממילא אין הפרה של חובה.
 |
|  | **אמין נ' אמין** | הזנחה הורית, הובילה לתביעה של ילדים את אביהם, על הפרת חובתו כאפוטרופוס הורה. טענת ההזנחה מתבססת על הזנחה רגשית ולא כלכלית. | * האם האב הפר חובה חקוקה כשהזניח את ילדיו?
* הוחלט שכן הייתה קיימת חובה שחלה על האב לפי ס' 15 לחוק האפוטרופסות.
* אמנם לפי ס' 17 לחוק האפוטרופסות לא קיימת חובה להצליח בחינוך הילדים ומספיק להיות הורה מסור בנסיבות העניין וגם לאב הייתה הגנה לפי ס' 22 לחוק כי כל עוד פעל בתו"ל לא יישא באחריות לנזק שגרם לקטין.
* נקבע במקרה דנן שהאב לא פעל בתו"ל.

החלטה:* התביעה התקבלה.
 | * מונח החינוך פורש בהרחבה בפסיקה כעיצוב אישיותו של קטין.
* לא קיימת חובה להצליח בחינוך הילדים.
* כל עוד האפוטרופוס נהג בתו"ל ולטובת הקטין לא יישא באחריות בגין נזק שקרה לקטין.
 |
|  | **ועקנין נ' עיריית בית שמש** | \*פס"ד קלאסי לעוולת הפרת חובה חקוקה\*\*\*הופיע ביסוד ההתרשלות\*\*קטין עשה קפיצת ראש בבריכה בבית שמש במים רדודים וקיבל כתוצאה מכך שיתוק. תובע להפרת חובה חקוקה של להציב שלטים האוסרים על קפיצת ראש. | * האם המועצה ומפעיל הבריכה הפרו חובה חקוקה?
* קיימת חובה חקוקה (תקנות רישוי עסקים)
* החיקוק נועד להגן **גם** על האינטרס של המתרחץ היחיד **וגם** על האינטרס הציבורי של כלל המתרחצים.
* ההפרה גרמה לנזק מנסוג שאלוי התכוון החיקוק.
* נגרם נזק ומתקיים הן קש"ס עובדי והן קש"ס משפטי – הש' ברק מפרט את שלושת המבחנים לבדיקת קש"ס משפטי.
* אמנם לא נותח היסוד הנגיטיבי של העוולה אך אין הצדקה שהחוק רצה לא לאפשר תרופה נזיקית.

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * אין צורך לבחון את החיקוק כולו האם נועד לטובתו של הניזוק אלא מספיק ההוראה הספציפית. אך כן יש לפרש אותה על רקע החקיקה כולה.
* חיקוק בא לטובתו של הניזוק אם הוא קובע נורמות שנועדו להגן על הפרט.
* חיקוק לא בא לטובתו של הניזוק אם הוא קובע נורמות שבאות להגן על המדינה/הממשלה.
* חיקוק יכול להיות בעל מטרה כפולה – גם הגנה על האינטרסים של הפרט וגם הגנה על האינטרסים של הציבור.
* קש"ס עובדתי נבדק ע"י מבחן האלמלא.
* קש"ס משפטי נבדק ע"י: מבחן הסיכון שהוא המבחן הדומיננטי (שהוא למעשה יסוד 3 של העוולה) + מבחן השכל הישר + מבחן הצפיות.
 |
|  | **סולטאן נ' סולטאן** | זוג מוסלמי. האיש מגרש את אשתו בעל כורחה, מבלי שהיה בידו פסק-דין של בית-דין שרעי, שמחייב את האישה להתיר את הנישואין. ס' 181 לחוק העונשין אוסר זאת. | * האם האיסור הקבוע בס' 181 לחוק העונשין נועד להגן על האישה?
* האם יש מניעה לאפשר תרופה נזיקית בגין חובה פלילית?
* נקבע כי אע"פ שס' 181 נועד להגן על כלל ציבור הנשים במדינה, אין זה שולל את העובדה שהוא נועד גם להגן לטובתה של אותה אישה.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * אין בעובדה שהחיקוק נועד גם לטובת הציבור בכללותו כדי לשלול קיומה של מטרה כפולה – להגן על אינטרס האישה כפרט.
* מרגע שהוכח יסוד 2 לעוולת הפרת חובה חקוקה, קמה חזקה כי החובה **אינה מונעת** סעד נזיקי אלא אם כן הפירוש הנכון לחובה מוציאה תרופה זו.
 |
|  | **בלומנטל בי"ח בע"מ נ' תיכון** | שונה יעוד של מבנה, מפנסיון לבית-חולים לחולי נפש בניגוד לתוכנית המתאר. השכנים טוענים כי הפרת החיקוק (תכנית המתאר) הובילה לירידת ערך הדירות שלהם עקב אי-הנוחות שבמגורים בסמוך לבית חולים לחולי נפש. | * האם סוג הנזק שאליו התכוונה תכנית המתאר הוא ירידת ערך הדירות של תושבי השכונה?
* מבחינה עובדתית נקבע שמדובר בבית הבראה (כלומר אין הצדקה לירידת ערך הדירות והיו עוד בעיות של הוכחת ראיות וקש"ס).
* האיסור על קיומו של בית-חולים לחולי נפש באזור מגורים לא בא למנוע אי-נוחות הנובעת מעצם קרבת בית החולים לבני-אדם "נורמליים", אלא הוא נועד למנוע "מפגע, מטרד או אי-נוחות עקב התנהגות חריגה של חוסים הלוקים בנפשם".
 | * הדרישה שהנזק יהיה מהסוג שאליו התכוון החיקוק פורשה באופן צר – "שדרך התרחשותו של הנזק תהיה באותה צורה שהחיקוק נתכוון אליה".
 |
|  | **קונקטיב גרופ בע"מ נ' דבוש** | \*פס"ד מאוחר יותר מפס"ד סולטאן\*הימורים ברשת | מחלוקת לגבי ההלכה של סולטאן:* הש' מזוז - אין לייחס ככלל להוראה עונשית כוונה להעניק תרופה נזיקית בגין הפרתה. איסור פלילי לא יכול להיות מקור חובה לעניין עוולה זו.
* הש' ברק-ארז – משאירה את הלכת סולטאן (שאיסור פלילי כן יכול להיות מקור חובה לעוולה זו).
* הש' דנציגר – בחר שלא להכריע בעניין זה.

החלטה:* נכון לעכשיו הלכת סולטאן לכאורה עדיין עומדת אך יש מחלוקת של שתי הדעות (מזוז + ברק-ארז)
 |
| **סיבתיות** | **א. קש"ס עובדתי:****1. דטרמינציה ביתר** | **פס"ד סמנס מחו"ל** | 3 ציידים יצאו לצוד. שניים מהם התנהגו ברשלנות וירו בחברם בטעות – אחד בראש ואחד בלב. | * ישנה התנגשות בין הטיעונים של הציידים – כ אחד יכול לטעון כי אלמלא הנזק שלי בכל מקרה היה השלישי מת. נוצר מצב בו מבחן "האלמלא" הרגיל שלנו כושל.
* פותח מבחן "הדיות" / NESS - ניתן להכיר בהתנהגות העוולתית כהתרשלות, אם **די בה** כדי לגרום לנזק בפני עצמה.
* לא התקבל בישראל.
 |
| **ס' 11 לפקנ"ז** | * אם כל אחד מכמה מעוולים חבים אחריות נזיקית על מעשה עוולתי אחד, הם יהיו חייבים ביחד ולחוד על המעשה. לא תחליף מושלם למבחן הדיות.
 |
| **2. אבדן סיכויי החלמה** | **קופ"ח של ההסתדרות נ' פאתח** | המשיב עבר ניתוח והדיאגנוזה הגיעה מאוחר מדי כדי לפעול בצורה יעילה. תבע על ההתרשלות במסירת הדיאגנוזה ובעקבות כך על אובדן סיכויי ההחלמה שלו. | * האם ניתן לתבוע על אובדן סיכויי החלמה כשככל הנראה הנזק היה בכל מקרה קורה והיה רק 30% של סיכוי החלמה?
* הש' לוין מכיר לראשונה באפשרות לתבוע על אובדן סיכויי החלמה כראש נזק בפני עצמו.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * אובדן סיכויי החלמה עקב התרשלות של המזיק הם ראש נזק בפני עצמו שניתן לתבוע בגינו.
 |
| **פרוטס נ' צ'ירגייב** | אישה שחלתה בסרטן והיו לה רק 30% סיכוי לחיות (70% למות) ולאחר התרשלות הרופאים בטיפול שלה נשאר לה רק 5% לחיות. | * כיצד מחשבים את אובדן סיכויי ההחלמה? איך נחשב את הפיצוי בגין ראש נזק זה?
* הש' ריבלין בתשובתו מציג את נוסחה שלפיה, יש לבדוק את ההפרש בין הנזק אחרי ההתרשלות לנזק לפני ההתרשלות.

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * חישוב אובדן סיכויי החלמה יחושב כך:

a= הסיכוי לנזק ללא ההתרשלות. b= הסיכוי לנזק לאחר ההתרשלות.D= הנזק שניתן לייחס להתרשלות (ועליו יינתן הפיצוי).$$\frac{b-a}{b}=D$$ |
| **3. עמימות סיבתית** | **ע"א ביה"ח כרמל נ' מלול**  | פגה שנולדה לאחר היפרדות שלייה. היה גם עיכוב רשלני בניתוח. המחלה והנזק יכלו להיגרם **או** מפגות טבעית בגלל המצב הרפואי **או** מההתרשלות של הרופאים בלידה. ישנו קושי בהוכחת הקש"ס. | * האם בכל זאת ניתן להטיל אחריות על ביה"ח לפצות את הניזוקה בשיעור יחסי התואם להסתברות שההתרשלות גרמה (לפי הנוסחה של הש' ריבלין)?
* הש' נאור קבעה כי מאחר ויש קושי מובנה במקרה דנן להוכיח קש"ס אך כן קיימת אפשרות ממשית לגבי קיומו, תוטל אחריות הסתברותית על דרך אומדנה.
* יוחסו לרופאים 20% התרשלות.

החלטה:* הערעור נדחה.
 | * על מנת להטיל אחריות הסתברותית על דרך האומדן יש להוכיח:

1. קיום חובת זהירות והתרשלות (היסודות הראשונים של עוולת הרשלנות)2. ההתרשלות היא גורם סיכון לנזק - כלומר מתקיימת צפיות3. קיום קושי מובנה להוכיח קש"ס עובדתי במידה הנדרשת - יש קושי להוכיח מעל 50%4. קיימת אפשרות ממשית לקיום קש"ס |
| **דנ"א ביה"ח כרמל נ' מלול** | מקרה המשך ישיר לפס"ד הקודם. | מחלוקת בין הש' ריבלין לש' נאור:* הש' ריבלין – הופך את הפסיקה של בימ"ש קמא.
* באופן עקרוני אין לתת פיצויים הסתברותיים ב"מקרי הליבה" (נתבע ותובע יחידים) למעט אובדן סיכויי החלמה.
* אפשר לתת פיצוי הסתברותי רק כאשר מתקיימים תנאים מסויימים.
* פיצוי יחסי במקרה של תובעים יחידים גורם להטיה שיטתית ואין זה נכון.
* הש' נאור – תומכת בפסיקתה הקודמת ומעבירה ביקורת על הפס"ד של ריבלין שהוא לא פותר את הבעיה של תובעים יחידים.

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * אין לתת פיצויים הסתברותיים ב"מקרי הליבה" (נתבע ותובע יחידים) למעט אובדן סיכויי החלמה.
* ניתן לאפשר פיצויים הסתברותיים אם יש:

1. מזיק (יחיד)2. קבוצת ניזוקים (רבים)3. סיכון חוזר ומשותף מצידו של המזיק לכל הניזוקים4. הטיה עקבית בהחלת כלל מאזן ההסתברויות (תמיד אי-אפשר להוכיח מעל 50% בקש"ס |
| **ב. קש"ס משפטי** | **ע"א שמעון נ' ברדה** | נערים פרצו למועדון גדנ"ע שהחלון בו היה מקולקל ושיחקו בנשק. אחד מהם נפצע קשה בראשו מירי רשלני. המשיב העלה טענה של ניתוק קש"ס | * האם נותק הקש"ס בין רשלנותו של ברדה לבין הנזק שנגרם לנער לאור ההתנהגות של הנערים שהייתה כ"כ לא צפויה?
* הש' ברק קבע כי נדרשת צפיות ב"קווים כללים" בלבד.
* במקרה דנן, די בכך שניתן היה לצפות שאם יגנבו נשקים ע"י ילדים/נוער, הם עשויים לגרום נזק גוף.

החלטה:* הערעור התקבל.
 | * מידת הצפיות הנדרשת במבחן הצפיות במסגרת קש"ס משפטי היא צפיות "בקווים כלליים" בלבד - אין צורך לצפות כל פרט בדרך גרימת הנזק.
 |
| **פס"ד פלוני** | מקרה של הולדה בעוולה:לא אובחן פגם גנטי בעקבות רשלנות רפואית והילד נולד פג בעקבות כך – היה אפשרי לצפייה ע"י בדיקה רפואית. בנוסף לפגות, הילד נולד עם בעיות נוספות שלא היו קשורות לפגות (לפגם הגנטי).  | * האם הקש"ס העובדתי מתקיים?
* האם ניתן לייחס אחריות לרופאים על מלוא הנזק שנגרם?
* ביהמ"ש קבע כי אם כתוצאה מהתנהגות עוולתית נגרם נזק שמורכב מ- A+B וניתן היה לצפות את נזק A אך לא את נזק B, יש להטיל אחריות רק על נזק A.
* ביה"ח יהיה אחראי רק על הנזק של הפגות ולא על הבעיות והמוגבלויות הנוספות שנולד איתם הילד.
 |