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# הענישה הפלילית

**‏15/03/2023**

הנושאים המרכזיים שיילמדו בקורס:

* סוגי ענישה (פיזית, מוות, קלון);
* הצדקות הענישה (גמוליות, תועלתניות);
* מטרות הענישה (הלימה, שיקום);
* דרכי הענישה (מאסר, קנס, פיצויים);
* הבניית שיקול הדעת בענישה;
* הסדרי טיעון;
* ענישת אישי ציבור;
* ענישת קטינים;
* ענישת פעילי טרור;
* ענישה בבתי משפט טיפוליים;
* מעמד נפגעי העבירה בענישה;
* זכויות אסירים.

**מבוא והקדמה**

## מהו עונש?

הקורס עוסק בענישה פלילית. לא בענישה של ילדים או בגירויים לא נעימים המופעלים על בני אדם או חיות. הקורס לא עוסק בהיבטים סוציולוגיים של עונשים: רכילות, גינוי, החרמות, ביוש. (הגם שהם אפקטיביים).

תורת הענישה הפלילית – "פנולוגיה" - תחום מדעי עצמאי שנמצא בתווך שבין משפט פלילי לקרימינולוגיה. "תורת הענישה" - תחום מדעי עם הוצאת ספרו של הפילוסוף האיטלקי בקאריה "העבירות והעונשים" (1764). בקאריה:

* הענישה איננה נקמה אלא כלי הגנה על החברה;
* על ההליכים הפליליים להיות שיטתיים ומדעיים;
* העונשים צריכים להיות תואמים לחומרת העבירה;
* יש לשים קץ לפעולות שרירות של השלטון;
* יש להפסיק להשתמש בעינויים.

הארט - לענישה פלילית חמישה אפיונים מרכזיים:

1. הוא גורם סבל (כאב, מצוקה, השפלה, ויתור על חיי נוחות);
2. הוא מוטל כתוצאה מהליך משפטי פורמלי;
3. הוא מוטל על העבריין במתכוון על ידי גורם נוסף;
4. העונש מוטל על מי שנקבע שעבר את העבירה (אינדיווידואלי);
5. העונש מוטל על ידי רשות מוסמכת לפי חוק.

## ההגדרות המקובלות בפסיקה לעונש

1. הקריטריון הראשון: "אמצעי המוגדר בחוק"

אופי העונש, ומידת העונש, צריך שייקבעו בחוק ולא יהיו נתונים לגמרי לשיקול הדעת של בתי המשפט. מצד אחד - מצמצם את שיקול הדעת של בית המשפט. מצד שני - מונע שרירות לב, והתעללות בעבריין. מסייע לשוויון (בעבר – עונשים לפי "קפריזה" של השופט).

בג"ץ 305/77 סלאמה נגד מנהל כלא שטה - אסיר שעבר עבירות משמעת בכלא. נגזר עליו "שלילת קנטינה". בג"ץ: למרות שהקש"ב התכוון להקל עם האסיר - הוא לא היה מוסמך לעשות כן. כך, למשל:

"הרשות מנועה ובלתי מוסמכת מלהטיל עונשים כל שהם שאינם מפורשים בחוק" (חיים כהן).

1. הקריטריון השני: "אמצעי בעל אופי מרתיע"

החוק קובע עונשים מתוך הנחה שאיום בעונש מרתיע את הציבור ומרתיע את העבריין הספציפי. אך, האם הענישה אכן מרתיעה? מה באשר לכייסים?

מאחר שעונש הוא בעל אופי מרתיע – לא רואים בצו אשפוז לפי חוק לטיפול בחולי נפש כעונש. הסיבה: הוא לא נועד להרתיע אלא כדי להגן על החברה (ועל הנאשם עצמו).

1. הקריטריון השלישי: "העונש מוטל בעקבות הרשעה על פי החלטה שיפוטית"

הגדרה זו מוציאה עונשים משמעתיים (אוני'; בית הדין להתאחדות לספורט; דמ"ש בצה"ל; שירות המדינה). דוג' – צו אשפוז בביה"ח סגור – לא עונש. לא עומד בקריטריון השלישי ("ניתן כתוצאה מפס"ד") מאחר שהוא פטור מהדין.

# סוגי הענישה - כללי

נהוג לסווג את דרכי הענישה הפלילית לשמונה קבוצות "קלאסיות":

1. עונשי מוות;
2. עונשי גוף;
3. עונשי הרחקה;
4. עונשי קלון;
5. עונשי שלילת זכויות אזרחיות;
6. עונשי ממון;
7. עונשי שלילת רישיונות/זכויות כלכליות;
8. עונשים מותנים.

נדון בהם כסדרם:

## עונשי מוות

בעבר – בדרכים אכזריות – תלייה, שריפה, הטבעה. והדבר עדיין קיים בעולם (סין, ארה"ב, סעודיה, הפיליפינים). יצוין שמדובר בעונש הפופולרי ביותר בעת העתיקה ובימי הביניים. למשל, באנגליה (1816) – על 220 עבירות היו עונשי מוות (גניבת רכוש שעולה על שילינג אחד).

ההצדקות המרכזיות לעונש מוות:

1. גמול הולם לעבירות קשות;
2. עונש מרתיע;
3. זול לעומת חלופות אחרות (כמו כליאה).

טקסי ההוצאה למוות בימי הביניים היו "אירוע חג". אנשים צפו בדריכות בתהליכי הגסיסה של הנאשמים. אימהות היו מביאות את ילדיהן ומנסות לגעת בחבלי התלייה (סמל למזל ואריכות ימים). סטודנטים לרפואה נלחמו על חלקי גופות. סוחרים מכרו גופות לפקולטות לרפואה.

* צ'זרה בקריה (ביקורת): **1.** באיזו זכות מוציאים השלטונות אנשים להורג? **2.** זה לא יעיל – עונש מוות לא מפחית עבריינות

תחילת הריכוך של עונש המוות בעולם המערבי – אנגליה – דו"ח מלכותי משנת 1953 קבע שנכון להשאיר את עונש המוות רק לעבירת רצח (הלימה בין העבירות לעונש).

הנימוקים העיקריים נגד עונש המוות:

* טיעונים מוסריים:
1. המתת אדם מנוגדת לתפיסת קדושת החיים ;
2. חשש שהנאשם חף מפשע והענישה היא לא הפיכה (מאיר טוביאנסקי);
3. עונש מוות איננו פרופורציונאלי לשום עבירה – זלזול בחיי אדם.

# עונש מוות – המשך

**‏22/03/2023**

הנימוקים העיקריים נגד עונש מוות – טיעונים תועלתניים:

1. עונש מוות אינו יעיל ואינו מפחית עבריינות. במדינות שיש עונש מוות (כגון: ארה"ב) יש פשיעה רבה;
2. עונש מוות יוטל על אותם אנשים כמעט תמיד – כלומר, חוסר אפשרות להטיל עונש מוות באופן שוויוני (ייצוג כושל, גזע הנאשם, מוצא, תנאים סביבתיים);
3. לא זול בהכרח (כל הוצאה להורג עולה עשרות מיליוני דולרים).כך, שזה יותר יקר מלהיות בכלא 40 שנים.

מדוע ארה"ב לא מפחיתה את עונש המוות כמו אירופה? (דוג' חברת בנטון)

1. דעת קהל – החל מאמצע שנות השבים יש תמיכה חזקה בעונש מוות;
2. עמדת פוליטיקאים – עונש מוות הוא "קרש קפיצה" פוליטי (עוזר להיבחר);
3. ביהמ"ש העליון קבע שניתן להפעיל את עונש המוות כאשר כל מקרה נשקל לגופו (כלומר, הוא חוקתי – היינו, לא סותר את החוקה, ולכן מותר למדינה להוציא להורג);
4. ארגוני נפגעי עבירה.

## עונשי גוף

**עונשי גוף** - מטרתם סבל גופני. בישראל - מלקות היו בתוקף במנדט הבריטי ללוחמי מחתרות. היום – עונש מלקות קיים למשל בסינגפור ובמדינות לא מערביות. (השלכת מסטיקים ברחוב). באנגליה - מלקות עם שוט בפומבי כדי "להפעיל טרור על האזרחים" (מישל פוקו). בוטל **רשמית** רק ב-1967 (עד אז, היה מופעל בתוך בתי הכלא כעונש משמעתי).

* מישל פוקו - מטרת הריבון "לשלוט" - באמצעות הפגנת "הכוח העודף" של הריבון.

המדינה השתמשה בעונשים פומביים, אלימים וראוותניים כדי להראות את הכוח שלה ולהרתיע מפני בגידה, הפיכות וכו'. במאה ה- 19- תחילת שינוי. כתוצאה מהתפתחויות דמוקרטיות, המטרה של הענישה הייתה שמירת הסדר הציבורי (ולא צייתנות לריבון). תוצ' - ירידה בעונשי גוף.

**ביהדות** - עונש גוף היו עונשים מקובלים.

מהר"ם מרוטנברג: "מי שהכה את אשתו - יש להחרימו, לנדותו ולהלקותו."

* חוץ ממלקות על "האיברים שביצעו את העבירה" היו עונשים פיזיים נוספים. (הסד של ימי הביניים - היה קיים גם ביהדות (עלילת הרב לידא 1781).
* באסלאם - התאמה בין האיבר לבין העבירה: מי שבגד וגילה סודות מדינה – לשון; אנס - סירוס; גנב – כריתת יד.
* **רוב הוגי הדעות בימי הביניים סברו שעונש של קטיעת איברים הוא עונש הומני ואנושי**

## עונשי בידוד והרחקה

הגליה באוניות לאוסטרליה או לקולוניות אחרות. שימוש באסירים לשם השטת ספינות וניצול כלכלי של כוח העבודה. (פוקו)

במקרים מסוימים, הנצרות אימצה את "קרנות המזבח", עבריינים יכלו להינצל מעונש באמצעות חזרה בתשובה בכנסייה ובתום 40 ימים היה צריך לעזוב את המדינה במסלול מסוים שהגן עליו. הותר לנאשם לגלות לכפר מרוחק במדינה ולחיות שם כאשר קעקעו את שם הישוב על היד לצורך זיהוי.

ביהדות - חרם וגלות מהעיר על "מכה נפש", נואפים, זונות וגנבים

מאסר - עונש קלאסי של הרחקה מהחברה.

## עונשי קלון

השפלת העבריין והוקעתו הפומבית

לעם לא היה כסף לפצות את הריבון ועונש המוות לא היה מרתיע (כייסים בזמן הוצאה להורג של כייסים) - עברו לעונשי השפלה. כך - הטבעת כתובת קעקע על המצח. ימי הביניים - אות M לרוצח ו-T לגנב.

* העונש הקלאסי - כליאה במקום פומבי בסד עליון והשפלתו.
* ביהדות - תקנת חכמי פראג 1621 ביחס לזונות - "יתוו עליה תו קלון על ידי ברזל לוהט... ואל תשוב לעולמים לקהילתנו".

בשנת 1688 - מגילת הזכויות האנגלית מאמצת הגדרה לפיה לא יוטלו עוד עונשים אכזריים ויוצאי דופן (""Cruel and Unusual). אומץ בתיקון ה-8 בחוקה האמריקנית (האם כולל גם עונש מוות? ביהמ"ש העליון קבע – מותר)

* **לכל הרשעה פלילית נלווה "קלון".**

"מושג ה"קלון" אינו שאוב מתחום המשפט, אלא מתחום המוסר. השקפות מוסריות, שני פגמים להן מבחינת הקביעות והבהירות: מטבע הדברים הן משתנות מזמן לזמן וממקום למקום. בג"ץ 11243/02 פייגלין נ' ועדת הבחירות. באופן תיאורטי, כל מעשה פלילי ישנו קלון מסוים, אבל – נקבע בחוק שלצורך דברים מסוימים אנחנו צריכים שהמחוקק או השופט יגיד אם יש בעבירה הזו קלון או לא.

## עונש של שלילת זכויות

שלילת זכויות אזרחיות - כגון הזכות להיבחר למוסדות שלטון (אריה דרעי; צחי הנגבי; משה פייגלין). מי שהורשע עם קלון לא יוכל להתמודד פעם נוספת בבחירות.

ביהדות – שלילת זכויות דתיות כאמצעי ענישה; להיות "חברים בקהילה"; להצטרף למניין; נישואי ילדים; למכור ולקנות נכסים; גירוש הילדים מבית הספר; לא קברו בקבר ישראל.

קיימות מדינות שלאסירים אין זכות הצבעה (בעיקר מדובר בזכויות אזרחיות ולא טבעיות). ישנן גם זכויות בעניינם של סרבני גט.

## עונשי ממון

הפסד כספי לנאשם כגון החרמת רכושו או חיובו בקנס. באנגליה - גובה הקנס היה לפי חשיבות האיבר שנחבל: אגודל - 20 שילינג. כתף - 30 שילינג. אוזן - 12 שילינג.

ביהדות - גניבה רגילה - תשלום כפל. אם הגנב "טבח או מכר את הבהמה" - תשלום של פי 5 על הבקר ופי 4 על הצאן.

בעבר, חברה ענייה ועונש ממון היה עונש מרתיע.

"עין תחת עין" – עונש ממון לפי ערך האיבר

מה ההבדל בין קנס לפיצויים? קנס זה כסף שהולך למדינה לעומת פיצויים שהולכים לנפגעי העבירה. וחלים על קנס ופיצויים כללים אחרים לגמרי (סעיף 61 לחוק העונשין [קנס] לעומת ס' 77 לחוק העונשין [פיצויים]):

אם **קבוע** לעבירה עונש מאסר עד ששה חדשים או קנס בלבד, או קנס שלא נקבע לו סכום - קנס עד 14,400 שקלים חדשים;

(2)   אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה מששה חדשים ולא יותר משנה - קנס עד 29,200 שקלים חדשים;

(3)   אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה משנה ולא יותר משלוש שנים - קנס עד 75,300 שקלים חדשים;

(4)   אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה משלוש שנים – קנס עד 226,000 שקלים חדשים.

## שלילת רישיון

לדוג:

* שלילת רישיון נהיגה בשל עבירת תנועה חמורה על ידי בית משפט לתעבורה (לתקופה/לצמיתות).
* שלילת רישיון עו"ד
* שלילת רישיון רפואה.

## עונש מותנה

* מאסר על תנאי (נדבר על כך בהמשך)
* קנס על תנאי

**כאשר מדברים על תיאוריות של הרתעה - עונש מאסר על תנאי הוא העונש הקלאסי:**

* המאסר - משנה את חייו של האדם, שם אותו בניתוק, מחבר אותו לעבריינים
* הקנס - משנה את מצבו הכלכלי של העבריין
* מאסר על תנאי – "חרב על צווארו של העבריין"

לדוגמה: אדם גנב, נשפט ל-3 שנים, 1 בפועל ו-2 על תנאי, בתוך התנאי, כשהעונש הוא בר-הפעלה, הוא ביצע עבירת שוד, ועכשיו השאלה היא האם העונש הוא בר הפעלה, כלומר, עכשיו יתנו לו שנתיים או לא? האם התנאי בעבירה הראשונה כולל גם שוד או לא? שוד = גניבה + נשק; כך, למשל, אם העבירה הראשונה הייתה שוד והעבירה השנייה גניבה, אפשרי היה להפעיל את זה. לכן, צריך לבדוק על מה הסדר הטיעון תקף – האם התנאי הוא שהמורשע לא יעבור על כל העבירות? או עבירות ספציפיות?

# התפתחות הענישה

**המגמה הכללית היא מגמת מיתון בדין** – יש הפחתה מאוד משמעותית ברמת הענישה. בעבר היו הרבה עונשים והיו הרבה עונשין קשים. היום – העונשים הרבה יותר קלים.

* בעולם העתיק - עונשי מוות ועונשי ממון דרסטיים היו העונשים הנפוצים על רוב העבירות.
* ימי הביניים - עונשים פיזיים ועונשי קלון
* החל מהמאה השמונה עשרה (תקופה של הומניות) - גברה הדרישה לעונשים הומניים - מאסרים, קנס.
* השימוש בעונשים חמורים היה רווח בתקופה שבה היה פער בין המעמד של השופטים למעמד של העבריינים והשינוי התחולל כאשר הפערים החלו להצטמצם. הסבל של הנענשים הפך להיות קרוב יותר "ללבם" של המענישים.

## מי מעניש?

* בעולם העתיק שרר העיקרון של עשיית דין עצמי - ענישה פרטית (יהודה הוציא להורג את כלתו תמר).
* ענישה פרטית הייתה מקובלת גם בימי הביניים בתחום של עבירות מין. אישה שנאפה - ההחלטה לגבי העונש היה מסור לבעלה.
* נקמת הדם (קיים גם היום באוכלוסיות מסוימות) הוא שריד של הענישה הפרטית.
* בעבר - ענישה של קרובי המשפחה (לדוג': החרמת הרכוש של בוגדים).

## התפתחות הענישה והשפעתה על נפגעי/ות העבירה

* בשבטים פרימיטיביים, המשפט הפלילי היה חלק מהמשפט הפרטי.
* לפני תקומתו של המלך, הסכסוכים הפליליים נדונו בין משפחת הנפגע למשפחת הפוגע.
* ניסו לשכנע את הנתינים שלא לקחת את החוק לידיים: תחילה, באמצעות החלפת מוסד נקמת הדם בתביעה פרטית ולאחר מכן בהחלפתה בציבורית.
* עם עליית קרנה של המדינה הריבונית, עברה בהדרגה האחריות לידי רשויות אכיפת החוק
* נפגעי העבירה הורחקו ממרכז הבמה של ההליך הפלילי והם נותרו ללא מעמד פורמלי.
* לא רק שמעמדם בהליך נלקח מהם אלא במקרים רבים אפילו חובת הפיצויים הומרה בגביית תשלום לריבון, ולא לנפגעים. (או לכנסייה).

## התפתחות הענישה והשפעה על נפגעי העבירה

* בתהליך הדרגתי, המדינה הריבונית הלאימה את הפגיעה בקורבן, השתלטה על ההליך הפלילי, והדירה את הנפגעים.
* כתוצאה, נחלש מעמדם של נפגעי העבירה ותפקידם הצטמצם למסירת תלונה ולעדות בבית המשפט.

# התפתחות הענישה – כללי – המשך

**‏29/03/2023**

* במאה ה-18 הגיעו נוהגי הענישה לשיא חומרתם ואכזריותן.
* לא היה קשר בין סוג העבירה לעונש - עונשי מוות הוטלו על עבירות של גניבת 5 שילינג (מקרה השווה לגניבת 20 ₪).
* עם זאת, דעת חלק מהציבור הייתה שעונשי מוות אינם מספיקים וצריך להחזיר את העינויים כדי להרתיע
* הספר: Hanging is Not Enough, שפורסם לפני פחות מ-100 שאומר שזה לא מספיק להוציא את הנאשם להורג, אלא צריך לעשות כמה דברים לפני כדי להרתיע אנשים.

הוגי דעות התחילו להרגיש שאט נפש משיטת הענישה החמורה של הסוף המאה ה-18.

**מונטסקייה** - הראשון שיצא נגד החומרה של הענישה - "מטרת החוק היא להשליט סדר בחברה".

מכאן התחילה המחשבה בדבר "הקודקס הפלילי", שעל כך עבירה יהיה עונש. מונטסקייה קרא למתן את הענישה; להתאים אותה לעבירה; מידתיות; רחמים; להרבות בחינוך חברתי למניעת עבירות.

צ'זרה בקריה נחשב לאבי תורת העונשין המודרנית (1764), זה שאנחנו מחמירים בענישה זה לא עוזר ולא משפיע, זה לא יגרום לכך שיהיו פחות עבריינים. הוא טוען, לראשונה, שצריך לחפש דרכים אחרות כדי לתת תנאים יותר מקלים. כך, שיותר חשוב זה לא העונש, אלא הוודאות שתיתפס.

### תורת בקריה

* העונשים הקשים - אינם מרתיעים את הציבור שהתרגל לטרור וההפחדות.
* יש לבטל את עונש המוות; יש להפסיק את העינויים; יש לאסור מעצרי שווא; יש לתת תנאים מינמאלים בכלא.
* בקביעת העונש - יש להתחשב במידת הנזק הממשי שנגרם.
* יש להגדיל את כוח המשטרתי.
* חשיבות ההרתעה היא באכיפה ולא בעונש.
* יש לקבוע את העונשים בחוק. השופט יבחר עונש מתוך החוק.
* יש להרבות בחינוך.
* כך, שמה שהכי מעניין הוא הוודאות שהעבריין ייתפס.

בקריה תבע להקפיד על 3 כללים מרכזיים בענישה (ובהרתעה):

* ודאות העונש - היעילות של העונש קשורה יותר לוודאות שתיתפס ותשלם מחיר מאשר חומרת העונש;
* יחס הולם ומידתי בין חומרת העבירה לחומרת הענישה;
* העונש צריך להיות פומבי ומידי.

הביקורת על בקריה:

* הגישה שלו מושתת על בחירה חופשית. לא לכולם יש בחירה חופשית, כלומר, עבריינים רבים לא חושבים על מה הסיכוי שיתפסו אותם, או על רמת הענישה, זה לא קורה כך. מה שקורה זה הוא שאם הוא עבריין ומין והוא רואה יעד, הוא לא חושב נורמלי. כך, שזה הרבה יותר מורכב. אנשים מקבלים החלטות לא רציונליות (כאמור בעבר – רוב ההחלטות הכי חשובות בעולם הן החלטות לא רציונליות). אמנם, המשפט הפלילי מבוסס על כך שישנה בחירה חופשית, ואפילו מעט. כך, למשל – אם אדם הגיע לחרפת רעב והברירה היחידה שלו לאכול היא לגנוב.
* התיאוריות של בקריה התקבלו ברוב העולם המערבי (בתווך – המהפכה הצרפתית, מלחמת העצמאות בארה"ב – דרישה לשוויון גם בענישה).
* התוצאה: בחלק מהמקומות הופסק עונש המוות אך מאחר שלשופטים לא ניתן שק"ד להתחשב בנסיבות - **רמת הענישה עלתה**... ונשאלת השאלה – מה יותר חמור, עונש מוות או מאסר עד סוף החיים?

### "קרימינולוגיה אנתרופולוגית" **(**הרופא היהודי לומברוזו (1880)

* אם אדם חולה במשהו, אז למה הוא חולה? אם אדם מבצע עבירה – למה הוא מבצע עבירה? כלומר, יש משהו שגרם לו לבצע עבירה. כך, שאין להעניש סתם ללא אבחנה מדעית. יש לבדוק מדעית מה מביא עבריינים לבצע עבירות.
* תכונות תורשתיות הן שמביאות עבריינים לפשע (אין להם יצר חופשי);
* יש לתת תרופה מותאמת לכל עבריין ולא ענישה שווה;
* "הפשע - סיבותיו והתרופות למניעתו": יש קשר בין התורשה לסביבה - תנאים סוציאליים ירודים גורמים לסטיות ביולוגיות שעוברות בתורשה.
* זה קצת מתחבר לעניינים של בתי משפט קהילתיים, כך, שאולי ננסה לחפש מה הסיבות – אולי נולד למשפחה שצורכת סמים, אולי יש לו מחלה ולא ניתן לכך טיפול? צריך לבדוק את הדברים האלה.

# הצדקות לענישה

**הבחנה בין צידוקים לענישה לבין מטרות הענישה:** יש הצדקות או צידוקים לענישה ומטרות לענישה -

* **הצדקות הענישה (למה מוצדק לעשות רע למישהו, למשל, להכניס אותו לכלא לכל החיים) - התשתית המוסרית שמצדיקה את הענישה – מדוע מותר להעניש? באיזו סמכות?**
* **מטרות הענישה - הרתעה, גמול, תיקון, שיקום וכו'.**

למה צריך להצדיק את הענישה? גרימת סבל בכוונת תחילה נחשב דבר "לא מוסרי". מעבר לכך, חברות מתקדמות רואה חובה להקל על סבל ולמנוע אותו ככל האפשר.

**יחד עם זאת, מעשה הנחשב כ"לא מוסרי" עשוי להיות מותר ואף רצוי אם יש לו צידוק מוסרי הגובר על הפסול המוסרי**.

במדינות דתיות (איראן) לא מתעוררות שאלות הקשורות לעונש – למה מוציאים להורג? כי ככה אמר המנהיג העליון.

מנגד, במדינות דמוקרטיות, כן מתעוררות שאלות של "טוב ורע".

הנושא של "הצדקת העונש" נדונה תמיד.

עם החילון המואץ של העולם, הוגי דעות, משפטנים ופילוסופים החלו לעסוק בנושא בצורה מקצועית.

## צידוקים לענישה

### גישת הגמול

עמנואל קנט - ענישת הפושע היא חובה מוסרית. הצידוק: למה? "כי הוא פשע". גישת הגמול היא מאוד פשוטה מבחינת התחכום – פרצת לבית של ילדה ואנסת ילדה בת 10 ואנחנו נחזיר לך כגמולך, למה? כי מגיע לך, לא יצא מזה כלום אבל זה מגיע לך כי פשעת. רוב העונשים יוצאים מנקודת ההנחה של גמול, שכן לא יוצא לרוב שום דבר מעונשים, אבל משום שהעבריין עשה רע, מגיע לו רע. כך, שהמדינה תנקום בעבריין על הרוע שלו. חובת הענישה היא חובה מוחלטת ומכונה "ציווי מוחלט". מוצדק להעניש אנשים כי זה צודק לעשות לאנשים רעים כמידתם.

מידת העונש צריכה להיות כמידת הפשע ("עיקרון הגמול"). מטרת העונש היא להשיב לפושע כגמולו ובכך לשרת את הצדק. קנט דחה את הגישות של הצדקת הענישה על סמך תועלת שתצמח לחברה (כגון תיקון העבריינים).

### גישת הגמול (הצדקות לענישה)

**הפילוסוף הגל** רואה את העולם מאוזן מבחינה מוסרית. מבחינת חלוקת הטוב והרע - פשע מפר את האיזון החברתי. הענישה - מבטלת את הרע. מחזירה את האיזון על כנו. מאששת את הצדק המוסרי. טיעון נוסף של הגל - לעבריין יש זכות להיענש. העונש מכבד את העבריין כיצור רציונאלי. לורד דנינג: "צידוקו של כל עונש אינו בהרתעה האפשרית שלו אלא בכך שהקהילה מבטאת את הגינוי הנמרץ של הפשע".

### הצדקה לענישה – תיאוריית הזכויות – הזכות להיענש

**ג'ון רולס ורונלד דבורקין**

* במרכזה של התיאוריה עומד חירות הפרט. הרבה אנשים רוצים להיענש כי הם מבינים שעשו משהו רע ("מגיע לי");
* לפרט יש זכות לחירות אישית שאסור לפגוע בה אבל גם בחברה כזו, יש כאלה שאינם שומרים על הכללים והמדינה צריכה יכולת של כפייה;
* המטרה של הענישה היא להבטיח את הזכויות והחירויות של כל פרט בחברה וכדי לקיים יציבות.

### ז'אן ז'ק רוסו - תיאוריית האמנה החברתית

לכל פרט יש עניין שלחברה יהיו כללים וחוקים שיבטיחו את חייהם של חבריה ושלמות גופם ורכושם. תמורת הביטחון מפני פגיעות - כל פרט מקבל על עצמו את הנטל של ריסון עצמי והימנעות מפגיעה באחר. לעבריין שמסיר מעליו נטל זה יש יתרון כפול: הוא גם נהנה מפירות העבירה וגם ממשיך ליהנות מהיתרונות של האמנה החברתית.

העבריין חייב להיענש בגין היתרון שקנה שלא ביושר (הוא לא מוותר, ולכן מגיע לו להיענש על משהו שהוא עשה שלא בצדק). העונש מוצדק כי הוא מחזיר את האיזון של הנטלים בחברה.

### אסכולות תועלתניות לענישה (ג'ון מיל וג'רמי בנטהם)

לכל אדם יש הזכות לחירות שמותר להגבילה אך ורק למען תועלת החברה. מוצדק להעניש (ולעשות לאנשים דברים רעים כמו לשים אותם בכלא או לשלוח אותם לעבודות שירות) אך ורק אם יוצא מכך תועלת. מהי תועלת?

תועלת החברה (הרתעה היא המרכזית) - "הדבר אשר מספק את מירב האושר למירב חברי החברה". את הענישה ניתן להצדיק רק כאשר היא מוטלת למען השגת מטרות המביאות תועלת לחברה - בעיקר - הרתעה כללית וספציפית. "על הרתעת הכלל להיות המטרה העיקרית של הענישה כי היא צידוקה האמיתי". כלומר, אם זה מרתיע אחרים – מעולה, ואם לא – אז זה לא טוב.

### גישות תועלתניות

* אם ניתן להעניש בצורה זולה, למה צריך לשים מישהו בכלא? שכן, העונש ייחשב כיקר מדי ובזבזני אם אפשר להשיג את המטרה החברתית במחיר זול יותר.
* הביקורת על גישה זו: היא יוצאת מנקודת הנחה שכל האנשים הם אנשים רציונליים שמחשבים הפסד עבירה ושכרה.

### האסכולה המרקסיסטית:

כל תופעה בחברה מושפעת מאינטרסים כלכליים. כך גם הענישה. כשצורת השלטון נזקקה לעבדים - נקבעו עונשי עבודות. כאשר היה מסחר ימי - התרבו המקרים שהעונשים היו עבודה כמשוטאים לאורך שנים. כלומר, שימו לב תמיד מי נמצאים בכלא – הכי נמוכים בחברה, ולעולם לא נראה אנשים מהמעמד הגבוה, אז כנראה שיש כאן שליטה באנשים חלשים. בארה"ב זה מאוד פופולארי כי בבתי הכלא האסירים עובדים ומישהו גוזר על כך קופה (מעין "יד נעלמה").

כאשר בתי הכלא החלו להתמלא - התחילו לייצר הכנסות בתוך המפעלים. בכל ענישה – יש לחפש את המדכא/מדוכא, שולט/נשלט.

### הגישה האנרכיסטית (הווארד ארליך)

אין לאף גורם סמכות לדכא ואדם אחר (כלומר, אין זכות להעניש). יש לפרק את המדינה ומוסדותיה באשר תפקידם הוא לדכא ואין שום צידוק לענישה. התופעה של פשע היא פונקציה של הארגון הפוליטי של החברה ומבצעי האלימות הם אלה שמקיימים את שיטת השלטון.

עבריינים (אם יהיו) יטופלו על ידי התארגנויות מתנדבות של חברי קהילה ואם יימצאו אשמים - יהיה גינוי, ביקורת או חרם.

# מטרות הענישה (תכליות [מה יוצא] הענישה)

בחוק העונשין (סעיף 40 ואילך) מקובל לחלק את הענישה לארבע קבוצות עיקריות (זה שלא שבתיק הזה יש כאן ויש כאן, אלא שיש באופן כללי, בכל תיק יש את כל המטרות אבל השוני הוא במינון), מה שמהווה כחלק מהבניית שק"ד:

1. גמול (הלימה);
2. הרתעה אישית/הרתעת הרבים;
3. הגנה על שלום הציבור;
4. שיקום;

בנוסף ל -4 קבוצות עיקריות אלה יש גם מטרות נוספות לענישה: 1. פיוס 2. כפרה. 3. פיצוי והשבה (נדבר עליהן בקצרה מאחר שהם לא חלק מהחוק):

* פיוס ("צדק מאחה", לא מופיע בחוק העונשין אבל כן ברקע) וטיהור - אינה מקובלת היום במובן הענישתי הפורמלי. המקור הוא דתי – "העבירה מטמאת". המובן המודרני של פיוס הוא "סולחות" במגזר הערבי, לפעמים בפיקוח בית המשפט.
* השבה ופיצוי (בעיקר, כאמור – לא מופיע בחוק העונשין) – להחזיר את המצב לקדמותו. ברוב המקרים לא ניתן להחזיר את המצב לקדמותו. כסף לעיתים לא מפצה, גם זה שאדם יהיה בכלא לא יפצה.
* **לא מופיע בחוק העונשין**

**חשוב להבין: כמעט בכל מקרה של ענישה - העונש מוטל כדי להשיג כמה תכליות או אפילו את כל התכליות הללו. זה לא הרתעה או הלימה אלא גם וגם.** **הכל עניין של מינונים ושכל ישר**

## עקרון הגמול (עקרון ההלימה)

העיקרון המנחה (עיקרון העל) של המשפט הפלילי- עקרון הגמול ("הלימה") נחשב לעקרון המנחה בגין ביצוע עונש (עיקרי דו"ח ועדת גולדברג).

התיקון מ-2012 שינה דרמטית את הענישה

**העיקרון המנחה בענישה - הלימה (תיקון מס' 113) תשע"ב-2012**

* **40ב. העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה).**

כלומר, רצחת – תקבל מאסר עולם. כך, זה הולם את המעשה שהעבריין עשה. בהרבה תיקים עולה השאלה בעניין שיקום וכו', השאלות טובות אבל המחוקק הכריע בנושא. כך, שבכל הנוגע למה שיותר חשוב – להרתיע, לשקם וכו', נקבע שהכי חשוב זה הלימה, גמול – אנחנו לא נוכל לסבול מצב שבו קטין נכנס לבית של קטינה ואונס אותה.

על החברה מוטלת חובה מוסרית להעניש את העבריין. "מידה כנגד מידה". להוקיע את מעשיו.

* גם אם העונש ישפיע לרעה על הנאשם ויוליכו להתנהגות עבריינית - עדיין אין להפחית מהעונש "כי זה מה שמגיע".
* מצד שני, אין לתת לנאשם יותר ממה שמגיע לו כדי להרתיע אחרים. **צריך לתת לו בדיוק כגמולו.**
* הביקורת: 1. היא אכזרית ומתעלמת ממטרות אחרות של מטרות הענישה; 2. לא בהכרח מציאותית; 3. מה זה אומר לתת לאדם כגמולו? נכנס ילד בגיל 17 לבית בדרום ורואה ילדה ישנה לכן מנסה לאנוס אותה. אז ישנה הטענה שרוצים להחזיר לו כגמולו אבל מה זה אומר? אז כל מי שאומר שניתן לו כגמולו אף אחד לא באמת יודע לומר מה זה אומר.

למה אנחנו עושים גמול? תשובה אחת היא נקמה – מוצדק לשנוא עבריינים.

**הגמול במובן של נקמה**

* הטלת העונש גורמת סיפוק ליצר הנקמה של הקורבן ושל כל הציבור המזדהים עם הקורבן;
* הגמול הוא ויסות ואיזון של יצר הנקמה הציבורי;
* יצר השנאה והנקמה הוא דבר בלתי נמנע ויש לו גם השלכות חיוביות: הקורבן מתלונן במשטרה\מעיד בבית המשפט;
* מבחינה מוסרית - "מוצדק לשנוא עבריינים";
* יש לחזק את השנאה והבוז לעבריינים כי על ידי זה מתחזק בציבור הציות לחוק".

**הגמול במובן של הפסיכולוגיה המודרנית**

* לפעמים זקוק העבריין לעונש כדי להחזיר לעצמו את "שיווי המשקל" הנפשי עקב רגשות האשם.
* מחקר על אנשים שדרסו למוות אנשים עקב נהיגה רשלנית - חלק מהם הודו כי העונש "הגיע להם" והם ראו בעונש גמול צודק שיש בו כדי להשתחרר מרגשות האשם.

**הביקורת על הגמול:**

1. הגמול מהווה הטלת סבל על העבריין. מבחינה מוסרית ניתן להצדיק אם זה משרת מטרה חברתית אולם לא ברור מה מוסרי בהטלת סבל על העבריין. נקמה אינה דבר מוסרי. מה מוסרי בלהעניש אנשים כאלה? כך, שלא ברור לגמרי שאם ננקום באנשים שזה מוסרי.

2. התגמול נועד להתאים את מידת הסבל של העבריין למידת חטאו או אשמתו אך לא ברור כלל איך עושים את זה ואם זה אפשרי.

3. התגמול צופה פני עבר ואילו חברה נאורה צריכה להסתכל אל העתיד ושיפור המחר. למשל, ישנו קטין שעכשיו יושב 8 שנים בכלא ועכשיו הפך לעבריין יותר גדול. מה יוצא מזה? כלום. הרווחנו עבריין גדול יותר. זו בדיוק הביקורת על הגמול, ויש לזה מחירים גדולים מאוד מאוד.

קביעת גמול מדויק הוא דבר בלתי אפשרי בעולם המעשה:

* גנב פרץ לכספת והסתבר שלא היה כלום - **האם נעניש אותו לפי הכוונה או לפי התוצאה?**
* אדם ירה על אחר אך היה מעצור
* אדם צרך סמים ופגע בשניים. אחד מת והשני נשרט.
* *כפי שנראה בהמשך - בגזירת העונש תמיד נותנים משמעות לכוונה הפנימית, לחומרה ולקולא*

## מטרת ענישה שניה: ההרתעה

* הרתעה אישית / הרתעה כללית
* הרתעה אישית - מרתיעים אותו שהוא עצמו לא יחזור לבצע עבירה
* הרתעה כללית - הרתעת עבריינים אחרים ("וכל העם יישמעו וייראו ולא יזידון עוד"). הבעיה – למה דווקא בחרנו באותו אדם ספציפית? לכן, בהרבה מקרים יש חוסר נוחות בולט.
* בנתאם (גישה תועלתנית) - ההרתעה היא התכלית המרכזית של הענישה
* בנתאם - תכלית הגמול פסולה משום שהיא מכוונת אל העבר ולכן אין בה שום תועלת

**כיצד ההרתעה משפיעה?**

* המטרה: לגרום לכך שהעבירה תהיה בלתי כדאית:
* סטיגמה שלילית - חוץ מהסבל הגופני והנפשי + הפסד כסף - יש בענישה הכתמת הנאשם.
* מחקר בבני נוער - הרתעה זה נשק יעיל. נוער חושש "לעשות בושות" למשפחה ולהורים.
* סור מרע ועשה טוב - הרתעה (על דרך השלילה) מחזקת את החוק ויוצרת הרגלים של שמירת החוק;
* ישנן הרבה שיטות שגורמות להרתעה מראש, ונדון בהן בהמשך (הרתעה שניונית ושלישונית.
* חשוב גם לומר שנשים מורתעות יותר מגברים. אז יש מנגנונים של אנשים שמחשבים – למשל, אם נעשה כך, לא נתקבל לזה, או לא נראה את הילדים.
* למשל, למה הורסים בתים של מחבלים? ההנחה שעומדת מאחורי העניין היא ההרתעה.
* איך מרתיעים אדם שאומר שהוא עומד לרצוח ולמות? יותר מורכב, כי אנחנו מאשימים לפעמים חפים מפשע.

**איך קובעים את מידת ההרתעה?**

* לרוב, התשובה היא אכיפה. אז, אם נרצה להקטין את העבריינות, נרצה לתמוך דווקא בשוטרים.

הקשר בין מידת היעילות של המשטרה וכוח ההרתעה -

* מחקר מדנמרק 1944 - כל המשטרה סולקה ולא היה מי ששמר על הסדר. התברר שהייתה עלייה של פי 10 בעבירות רכוש. **כלומר, החשש מלהיתפס הוא חשש אמיתי.** מחקרים הראו שעבירות (שאין מאחריהן שיקולי מוסר) כגון עבירות חניה מתרבות כאשר אין אכיפה.
* **מסקנה - נימוקים מוסריים לא מספיקים כדי למנוע מלעבור עבירות**. **מחקרים מראים שהוודאות** של הענישה חשובה יותר מחומרת העבירה.
* מחקר בארה"ב על שוטרים בדטרויט שבה השוטרים עשו "שביתה איטלקית". הם המשיכו לסייר ברחובות אך לא נתנו דוחות. הסתבר שלא היה שינוי בפשיעה.
* **המסקנה -** לא הענישה עצמה היא המשמעותית אלא הסיכוי להיתפס.
* בליברפול הייתה שביתה כללית של כל השוטרים - הפשיעה עלתה דרמטית (בישראל – אסור לשבות).

# מטרות הענישה

**‏19/04/2023**

## שיקום

אחד מהטרנדים החזקים ביותר בעת האחרונה בתחום הענישה הוא הגישה השיקומית.

* הביטוי המודרני המובהק - ועדת גלדסטון (1895) מאנגליה שצירפה באופן פורמלי למטרה של ההרתעה גם מטרה של שיקום - "תיקון העבריין". ואז הם שואלים למה משקמים?
* (ביהדות - הסיפור של ר' מאיר - "יתמו חטאים מן הארץ ולא יתמו חוטאים מן הארץ") – אשתו שמוכרת לא אומרת תתפלל שהם ימותו, אלא שהחטא יסתיים, לא האדם. זה תיקון עולם, אנחנו רוצים שהפשע יסתיים. אין לנו אינטרס לפגוע באנשים, אלא שלא יהיו עבירות פליליות.
* משתדלים להבין את אישיות העבריין ואת הסיבות שהביאו אותו לעבירה כדי לשנות את התנהגותו לטובה

רוב האנשים ברוב מדינות העולם רוצים שיקום אבל לא על חשבונם. אז הנקודה היא ששיקום זה בעיקר אינטרס מדינתי, אם נפגע עבירה יישאל אם הוא רוצה שהפוגע ישוקם, לרוב התשובה תהא לא. יהיו מי שיטענו ששיקום הוא בעל אינטרס ציבורי.

התפתחות מודל השיקום (למה שיקום):

* פילנטרופי - העבירה בוצעה על רקע דלות, גנים, חוסר חינוך וסביבה של העבריין. לעבריין אין באמת "בחירה חופשית". אם אתה מבין שאדם מבצע עבירה בגלל שאין לו שום ברירה אחרת, אתה חייב לחמול עליו. אתה חייב לחמול על הצד השני.
* הומניטרי - החברה צריכה להיטיב עם מוכי גורל.
* פוליטי (מרקסיטי) - אמצעי של שליטה בחלשים. למה אנחנו משקמים אנשים? כי דפקו אותם בכוונה – מישהו, לא משנה אם בקטע פוליטי, כיוון שכולם כאלה, למשל בכלא בארה"ב, כמעט כולם אותו דבר.
* רפואית (ההסבר הפסכיאטרי-פסיכולוגי): כמו שברפואה אין מחלה בלי שיהיה לה גורם סיבתי פתלוגי, כך אין עבירה בלי שיש לה סיבה פתולגית אישית. העבריין סובל מבעיה כלשהי וצריך לטפל בה באמצעים רפואיים. (זו הסיבה ששבתי כלא יש עו"ס ולא רק פסיכיאטירים). כלומר, אם אדם פשע, כנראה שיש לו משהו, מעין מחלה.
* הגישה הרפואית/שיקומית השפיעה דרמטית על ההומניזציה של הענישה. זה משהו מאוד מודרני שלא היה קיים בעבר.
* מקרים קלים - נשלחים לאבחון ומקרים קשים נשלחים לטיפול.
* חלק מבתי הסוהר שינו את השם ל"בתי תיקון". הצינוק הפך ל"מרכז להסתגלות" או "מרכז להתובננות עצמית" (תעשה מדיטציה, תרגיש יותר טוב). אז השתנה גם מבחינה סמנטית.
* אחת ההשפעות - **תקופות מאסר לא קצובות** שרק החלטה רפואית ש"העבריין נרפא" מביאות לשחרור. כך, שאם האדם מגיע למצב שהוא השתקם, הוא חוזר הביתה, אז אין גבול עליון לכך. נשמע רעיון טוב? זה יכול להיות תלוי באנשים שיקבעו. בנוסף, בדקו וגזרו יותר מהמקס/ אילו היו גוזרים לאותו אדם את הדין. כך, שבאופן פרדוקסלי, באים להיטיב עם האנשים אבל רובם היו גוזרים יותר ממה שהיו מקבלים (מבחינת עונש).
* הביקורת – המאסר הלא קצוב - התחיל באידיאלים גדולים ונגמר הביא לעלייה בזמן המאסר.

נשאלת השאלה – מי מוכן לגור בבניין עם עבריין משוחרר? מי היה מוכן להעסיק עבריין משוחרר? נראה שהרוב לא היו מסכימים על כך, ולכן ישנו מעין מעגל קסמים בעניין.

הגישה התועלתנית תומכת במטרת השיקום וסבורה כי לא רק שענישה איננה דרושה אלא שהיא מסיבה נזק ותוצאות הפוכות –

1. "הופכים להיות עבריינים בכלא" – אם האדם היה עבריין קטן בכלא, הוא יצא אחרי 15 שנים עבריין גדול. אז אנחנו רוצים להעניש אותם, אבל מה שיוצא הוא שאנחנו מקבלים עבריין עוד יותר גדול, כשאין לו באמת מה להפסיד. לאן הוא יחזור? לפשע. אז אנחנו רוצים להעניש אותם, אבל יש לזה מחיר – אחרי שהוא ישתחרר הוא יהפוך לעבריין מאוד גדול. כך, למשל, אם אדם נכנס לכלא בשל זריקת אבנים, ייתכן ויחזור בעתיד משום שירה על חייל.
2. לפעמים מטילים קנס גבוה שגורם לעבריינים לחזור לעולם הפשע – הקנס לעיתים עשוי לגרום לבצע שום פעם פשע, ולא יצאנו מהמעגל הזה, כך שאם נשקם, השאיפה היא שזה ייפתר.
3. עבריין שיחונך וישוקם - לא יפגע בחברה ובכך תיפתר דרכו בדרך הומנית. בין 70-60% מהעבריינים בעבירות אלימות יחזרו לסורם, ובין 90-80% מהפדופילים יחזרו לכך לאחר שישבו בכלא. אז למה אנחנו עושים את זה? נכון שהתוצאות קשות ביותר, אבל זה מה יש, העולם לא מושלם. אנחנו משקיעים טונות של כסף מהסיבה הפשוטה שזה דבר יעיל בהתחשב בנסיבות (נקטין את הפגיעה ואולי זה יצליח לבסוף).

הביקורת על דוקטרינת השיקום:

1. בפועל, המציאות של שיקום עבריינים הוא בעייתי. הגורמים לעבריינות הם רבים ומחקרים הראו שגם הקניית תארים וחינוך בכלא - אינו פותר את בעיית החזרה לכלא (מחקרים שנויים במחלוקת). למעשה, הביקורת אומרת שזה לא עוזר, יש סתם בזבוז כסף על כלום, והתוצאות הן לא מספיק טובות, התשובה לזה היא לא להפסיק את זה, אלא לשפר אותו.

* דוח מרטינסון (1975) סקר כ-300 מחקרים קודמים שנעשו לפניו והגיע למסקנה כי "שום דבר לא באמת משקם". הדו"ח למעשה אומר – שום דבר לא עובד. בדקנו הכל ועשינו תוכניות שיקום, אבל הן סתם, מחקר אחד אומר שמבזבזים את הכסף על כלום.

2. הביקורת התיאורטית (הביקורת היותר נכונה) – גם אם בסוף נמצא "תרופת פלא" שתשקם את העבריין, עדיין נצטרך אמצעי ענישה נוספים וזאת כדי להרתיע עבריינים מועדים אחרים. אם כל העבריינים יקבלו תרופה, מה ירתיע עבריינים נוספים מלבצע עבירות?! אם עבריין יודע שהוא יגיע לכלא ויצפו לו חיים טובים, האם זה ירתיע אותו? לא. אם האסיר הרגיל יחשוב שאם ייכנס לכלא ויעשו לו טוב, זה לא עוזר כי זה יעודד אותו לבצע פשע. אז איפה עובר קו הגבול בין להיות הומני לבין מצב שבו אדם אומר שלא כ"כ נורא כאן?

3. יותר הגיוני ששיקום יהיה חלק ממרכיבי הענישה ולא יעמוד לבדו כשיקול יחיד

4. גישות שאמרו: "נחזיק באסיר עד שצוות רופאים, פסיכולוגים ועו"סים - יגידו שהוא משוקם (מרילנד, פניסלבניה). בפועל, זה הביא לעלייה בתקופת המאסר.

5. טענות של אפליה בין אסירים שונים (חלק זוכים וחלק לא מקבלים כשהרקע הוא לא ברור). אז אם יש אסיר עם כסף, הוא יוכל לעזור יותר למי שיש כסף, למי שיכול לממן את הדברים האלה. אז לפעמים זה אומר שאסירים עשירים מרוויחים יותר

6. בפועל, עבריינים רבים הולכים למסלול השיקום כי "חרב המאסר" מונחת על צווארם. רוב האסירים רוצים שיקום בגלל קיצור שליש. הוא עושה את זה כי הוא תועלתני ורוצה לקבל הטבות. זה אומר שהעסק הוא מסחרה, זה לא באמת משקם אלא פשוט בונוס של מי שעבד על המערכת.

מה חשוב לומר? אין דבר כזה רק שיקום או רק גמול או הרתעה, וזה מה שחשוב שיהיה בקייס במבחן, (!)זה הכל ביחד, זה עניין של מינונים. יש מקרים שבהם שופט יגיד שהוא נותן משקל יותר גדול למשהו ספציפי, אבל בכל תיק יש גם גמול (כלומר מגיע לך כי פגעת בקטינה), אבל יחד עם זאת, המטוטלת תלך לכיוון מסוים, אבל יש אינטרס ציבורי והמטוטלת תלך לכיוון נוסף, אז בכל תיק זה ביחד. למשל, יש תיק של קטין שרצח חייל בארץ, והוא קטין. אותו שופט טען שאלמנט ההרתעה, דווקא, יותר חשוב.

* **במציאות – כל מטרות הענישה מתערבבים יחדיו.**
* יש סיטואציות שבה ניתן דגש רב יותר לשיקום (עבריינות נוער) או מקרים שבהם בולטת האפשרות של שיקום טוב (תסקיר שירות המבחן)
* ויש מקרים שבהם רכיב הגמול הוא הדומיננטי

## מטרת הענישה – מניעה/הגנה על שלום הציבור (לרוב - מאסר)

* אחת מהתכליות הברורות ביותר היא שלילת האפשרות מהעבריין לחזור ולעבור עבירות, על ידי כליאתו בבית כלא. הגנה על שלום הציבור. איך נמנע מאדם לפגוע בשלום הציבור? לשים אותו בכלא, כך נמנע מהם לפגוע באנשים אחרים.
* מחקרים מראים (וגם "שכל ישר"...) שאם האנשים שמבצעים עבירות לא יכולים לבצע אותן במרחב הפתוח - העבריינות פוחתת.

ישנן כמה שלבים למניעה:

* **מניעה ראשונית (עוד לפני שהדבר הגיע לענישה בפועל):**
1. אם יוצרים קיר מחוספס ולא ישר, הסבירות שיהיה גראפיטי תהיה יותר נמוכה (גראפיטי מושך פשיעה). אז הרעיון הוא לבנות מראש את הקיר או העמוד של האצטדיון בצורה מסוימת שגם אם ירצה, הוא לא יצליח. אז מנענו מראש מלהיות עבריין, זו מניעה ראשונית).
2. אם אוטובוס של אוהדי כדורגל יגיע 5 דק לפני תחילת המשחק ולא שעה, האלימות לפני המשחק תפחת. למה יש בלגן? כי יש אנשים צעירים משעוממים וטיפשים, אז מה עושים? מניעה ראשונית, במקום שתגיע לאיצטדיון ותעשה ונדליזם, המדינה תממן אוטובוס ותגיע בדיוק לזמן למשחק, ובדיוק בסוף המשחק יבוא אוטובוס אחר שייקח אותך.

אז במניעה ראשונית ננסה להבין למה יש תקלות וננסה לפתור אותן. נחשוב על כמה דברים אפשרי לפתור אם ננתח את הבעיה וניצור לה פתרון מניעתי. כמו זה יש 1,000 דוגמאות, אז מניעה ראשונית זה מושג ידוע בקרימינולוגיה. אז זה פשוט להבין ילד בן 3 פורץ לבניין או שואף גז מזגנים וכו'. ממפים את זה ופותרים את הבעיה.

**הביקורת על המניעה:**

1. מניין לנו שהנאשם עתיד לחזור על מעשיו? אולי למד לקח ולא יחזור על מעשיו?

מחקרים של ניבוי מסוכנות עתידית - prediction of dangerousness ולא הגיעו למסקנות חד משמעיות. אין לנו שמץ של מושג על העתיד ויכול להיות שאנחנו עושים רע לאנשים מבלי סיבה. מכאן נעשה כוכבית - \*חזקת המסוכנות: במעצרים ישנה חזקת מסוכנות שאומרת שאם ביצעת עבירה חמורה, חזקה עליך שאתה מסוכן. הבעיה היא שאולי זה היה משהו חד פעמי ואולי לא מסוכן. אז אין לנו שמץ של מושג אם זה מסוכן או לא.

תשובה אפשרית: יש עבירות שיש בהן סבירות גבוהה שהעבריין יבצע שוב (אלימות, שוד, רמאות) וכאשר זהו מקצועו של הנאשם, ניתן להסיק שהוא יבצע שוב.

1. נניח שהעבריין מועד לחזור לבצע את העבירה, כיצד נדע כמה בדיוק להחזיק אותו במאסר? אף אחד לא יודע, אז שוב המניעה היא אחת מהשיקולים.
* **בפועל, המניעה היא שיקול נוסף שמביאים בחשבון בין יתר השיקולים.**

בארה"ב - מבצעים מניעה קשוחה מאוד. מנסים לעקור את העבריינות מהשורש:

* "חוק שלוש הפסילות" (כלומר, בגין כל עבירה שלישית בן אדם נכנס למאסר לתקופה ארוכה). ביצעת עבירה פעם אחת – קיבלת עונש, אם תבצע את העבירה פעם שלישית, אתה יכול לקבל מאסר עולם. זה קורה ולא מוגזם, יש אלפי אסירים בארה"ב שנשפטו להמון שנים משום שעברו על חוק שלושת הפסילות. אז לא תמיד זה מאסר עולם אבל הפעם השלישית ישנו עונש מאוד חמור, כך, שלמעשה הנאשם מעיד על עצמו שהוא עבריין שמצדיק ריחוק מהחברה.
* ארה"ב - בין המדינות עם אחוז האסירים ביחס לאוכלוסייה הגבוה בעולם.
* תיאוריה קלאסית של מניעה – "תיאורית החלונות השבורים". מטרת הפרקטיקה - להביא להפחתה של הפשיעה ולמנוע התרחשות עבירות. מה עשו בעצם? חלון שבור מוביל במהרה לחלונות שבורים נוספים- כיוון שחלון לא מתוקן משדר מסר לחברה של חוסר אכפתיות מהסדר החברתי וכך מתבצעות עבירות נוספות. ברגע שמתקנים את החלון, המסר הוא של אכפתיות ולא ימשיכו לשבור את חלונות הבית. אז זה מה שעשה רוברט ג'וליאני. כך, שעצרו המון המון אנשים.
* מהי הביקורת על תיאורית החלונות השבורים? ג'וליאני עשה את מה שהוא עשה ואכן יש שיפור בפשע, אבל, מי הם אותם אנשים שהוא לקח ושם בכלא? אותה אוכלוסייה – אפרו אמריקאיים, אסיאתיים, וכו'. אומרים על ג'וליאני שהוא גזען. ג'וליאני טוען שלא עשה זאת בגלל הצבע שלהם, אבל תיאוריית החלונות השבורים אכן מפורסמת.
* הביקורת הנוספת על תיאורית החלונות השבורים הוא אפקט הבלון, שאומרת את הדבר הבא – הפשע היה כאן, שמנו הרבה שוטרים והפחדנו את כולם, אבל הם פשוט הלכו למקום אחר. לא פתרנו את הבעיה, הזזנו אותה מ-X ל-Y.
* ג'וליאני (ראש עיריית ניו יורק) אימץ את תיאוריה זו כבסיס רעיוני לאכיפה.
* דוג'- העמידו שוטרים בכל פינה וערכו סיורים רגליים לשם התערות בחיי הקהילה- כל שוטר צוות לאזור מסוים ע"מ להכיר את האנשים שיוכלו לדעת מיד אם משהו אינו כשורה (הוא מעיר כשאדם מבצע דבר שלא כשורה).

תיאוריה נוספת שקשורה למניעה היא תיאורית "הנקודות החמות" (Hot Spot): התיאוריה הולכת כך – מה עשו פעם בתחנה המרכזית? יש 1,000 שוטרים, אז אזור התחנה מייצר 30% פשע, צריך לשים את הרוב שם, אנחנו רוצים לזהות את ה-Hot Spot, מקבצים. כך שזו שיטה מאוד ידועה באכיפה משטרתית, היום המשטרה יודעת להגיד, למשל בעיתון השבוע על מקרה רצח בלוד, איפה זה קורה? 30 מקרי רצח ב-3 רחובות שייצרו 30 מקרי רצח בשנה האחרונה. אז אם זה שלושה מקומות, לפי hot spot עדיף לשים את מרכז הקובץ באותם מקומות שצריך. זה נקרא תיאוריית הנקודות החמות. הבעיה היא אפקט הבלון, שלפי אפקט הבלון יהיו הרבה שוטרים כאן אז הם ילכו למקום אחר, כך שהפשע יהיה תמיד, ועדיין יהיו עבריינים, למה? ככה. מי שחושב שאפשרי להכחיד את העבריינות לגמרי, זה לא יקרה אף פעם.

# דרכי הענישה

* מאסר, מאסר על תנאי, קנס, עבודות שירות, העמדה במבחן, שירות לתועלת הציבור, פיצויים וכו'.

## כליאה - למה משתמשים בכליאה?

נלמד מהו מאסר על תנאי, איך מפעילים אותו, איך חורגים ממנו, איך מאריכים, קנס – כמה אפשר, מה קורה אם הוא לא משלם או אין מספיק כסף, קנס לעומת עבודות שירות (זה כלא שנתנו לך בונוס ולא תרצה את זה בכלא אלא בחוץ, מי ששפוט לעבודות שירות הוא אסיר לעבודות שירות ויש לזה המון משמעויות). בשיעורים הקרובים נדבר על איך מענישים ומהן המשמעויות הפרקטיות של זה. הרוב כתוב בחוק העונשין.

* אז כל הסעיפים מופיעים בחוק, כך, למשל מבחינת מאסר וקנס, איך נדע נסיבות שקשורות לביצוע עבירה, איך מענישים קטינים לעומת בגירים, מה קורה כשיש כמה עבירות? למשל, האם אדם שגונב 80 כספות אלו 80 כתבי אישום או כתב אישום אחד עם 80 סעיפים. ניקח מקרה יותר קשה – מישהו ביצע עבירת מין בשעה 18:00 ו-10 דקות אחר כך שוב, אז האם אלו 2 עבירות אונס או עבירה אחת? האם זה משנה אם זה אותו קורבן או שכמה זמן עבר?
* אנחנו מתמקדים על סעיפים 40-1. נלמד על מה קורה אם יש שני עונשים אם זה רץ בחופף או אחד אחרי השני? יש לזה תשובה בחוק. מתי מתחיל המאסר? ביום גזר הדין או ביום המשפט? מה קורה אם לא שילמת את הקנס? איך גובים את הקנס? מה קורה אם לא שילמת את הקנס? התשובה היא מאסר, האם זה הוגן וראוי? האם יש קשר בין עוני למשפט פלילי. התשובה היא כן – אם אין לך כסף אז יש לך בעיה.
* נלמד מהי התחייבות להימנע מעבירה, פיצויים – למי משלמים, הערכת תנאי, פקודת מבחן וכו'. אלו כל הסעיפים שלא לומדים בקורס לדיני עונשין והתשובה היא שאלו חשובים.
* מסוכנות - שלא יחזור לחברה
* גמול לעבריין
* הרתעה שלו ושל עבריינים אחרים
* כדי לאפשר לו טיפול ושיקום כאשר לא ניתן להשיג זאת מחוץ לכלא –
* "מאסר בלתי קצוב" - נדון לטווח עונש כאשר השחרור נעשה על בסיס ועדת פרול

**לשיעורים הבאים**:

לקרוא את רשימת פסקי דין ואת חוק העונשין.

# דרכי הענישה – המשך

**‏3/05/2023**

כחלק מהרפורמה לבחינות הלשכה, יש שאלות גם בדיני עונשין וגם בענישה הפלילית. דיברנו על כמה סוגים של עונשים ונתחיל לפרק את העניינים האלה אחד אחד.

## מאסר

כליאה - למה משתמשים בכליאה?

* מסוכנות - שלא יחזור לחברה
* גמול לעבריין
* הרתעה שלו ושל עבריינים אחרים
* כדי לאפשר לו טיפול ושיקום כאשר לא ניתן להשיג זאת מחוץ לכלא –
* "מאסר בלתי קצוב" - נדון לטווח עונש כאשר השחרור נעשה על בסיס ועדת פרול. לפני 3 או 4 שנים נשאלה השאלה בכך – מה דעתך על מאסר לא קצוב? היתרון הוא שאין טווח סופי, אבל החיסרון הוא שיכול להיות שזה יותר ממה שהיית מקבל. כלומר, העיקרון במאסר בלתי קצוב הוא שאתה בכלא עד שתשתקם, אבל מה שגילו הוא שיותר אנשים יושבים בכלא על מאסר בלתי קצוב, ולו היו מועמדים לעונש, היו מקבלים פחות.

**התפתחות המאסר**

* מאסר לא היה עונש אלא רק החזקה במעצר עד העונש. כלומר, היינו שמים עבריים עד שיוציאו אותו להורג, או יגלו אותו. בשנים האחרונות כלא זה עונש בפני עצמו. העסק השתנה בשנים האחרונות, והבינו שהתנאים לאסירים הם זוועה.
* יחד עם ביטול עונשי הגוף וצמצום עונש המוות במאה ה-18 - הפך עונש המאסר לעונש הדומיננטי. (היה גם "פה ושם" - במקרים של המתקת עונש מוות).
* בעבר - האסירים או משפחותיהם שילמו על ההחזקה. מי שלא שילם - לא שוחרר.
* ג'ון האוורד - שריף אנגלי. ביקר בבתי כלא וראה זוועות (חוסר טיפול, רעב) והתחיל לתבוע מהפרלמנט שינוי יסודי

**האם עונש המאסר משיג את מטרותיו?**

* קשה לדעת. איך מבודדים את עונש המאסר מגורמים נוספים?
* בוודאות זה מרחיק את האדם מהחברה.
* מצד שני, בכלא - נחשף לפעילות עבריינית. אז אם נכנסת עבריין קטן, אתה תצא, כנראה, עבריין גדול. מעין בית ספר לעבריינים.
* רצידיביזם גדול מאוד בעבירות מסוימות. כלומר, המועדות – רצידיביזם – הוא גדול מאוד, כלומר, שמנו אותך בכלא, ציפינו שתלמד את הלקח, אבל לא למדת כלום.
* בישראל נערך מחקר גדול אחרי 1967 - הייתה חנינה גדולה ושוחררו 500 אסירים - 77 אחוזים ביצעו עבירות אחרי השחרור. מחציתם חזרו לכלא והחצי השני - קיבלו עונשים אחרים.

**משך המאסר - איך קובעים משך זמן?[נרחיב בהמשך]**

המאסר נקבע על בסיס שיקולי הענישה, שלרוב הם **מנוגדים**. זה תמיד שילוב של כמה נתונים:

* חומרת העבירה
* שיקולים אישיים ומשפחתיים - כיצד ישפיע על המצב הכלכלי/אישי של המשפחה. למשל, אם יש אישה בהיריון שעברה עבירה ומגיע לה כלא, האם נשלח אותה לכלא?
* הערכת התקופה שתאפשר טיפול נפשי או חינוך מקצועי
* מידת הסכנה לציבור אם הנאשם לא יהיה נתון במאסר (הקושי: איך מנבאים מסוכנות? כולנו מסוכנים..).

כל הדברים והתיאוריות הללו כתובים בחוק, ס' 40ט כתוב:

* **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (תיקון מס' 113) תשע"ב-2012**

40ט.  (א)  בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם:

(1)   התכנון שקדם לביצוע העבירה;

(2)   חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה;

(3)   הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה;

(4)   הנזק שנגרם מביצוע העבירה;

(5)   הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;

**עונשי מינימום/מקסימום**

* גזירת מאסר – השיטה הנוהגת בארץ היא עונשי מקסימום.

לדוג' סעיף 298 (הריגה) "הגורם... למותו של אדם – דינו מאסר 20 שנה. אבל, יש לבית המשפט שק"ד לגזור את העונש בטווח עד 20 שנה.

איך אנחנו יודעים שהשיטה היא שיטת מקס'? סעיף 35 לחוק:

הענשים ענשי מקסימום [יא/1] (תיקון מס' 23) תשמ"ח-1988: 35*. (א) בית המשפט שהרשיע אדם בשל עבירה, רשאי להטיל עליו כל עונש אשר אינו עולה על העונש שנקבע בדין לאותה עבירה*.

**קיימים חריגים שבהם יש עונשי מינימום**: זה כמעט ולא קיים בחוק בישראל, אלא רק במקרים חריגים. איך אנחנו נמצא? נחפש את המילים –"ולא פחות" או "לא תפחת". לדוג': סעיף 274 לחוק העונשין:

"התוקף שוטר והתקיפה קשורה למילוי תפקידו כחוק ונתקיימה בו אחת מאלה, דינו - מאסר עד חמש שנים **ולא פחות משלושה חדשים**"

כלומר, אדם שהורשע בתקיפת שוטר, המינימום הוא שלושה חודשים בכלא, כדי להרתיע אנשים מתקיפת שוטר. יש עוד סעיפים כאלה, לדוגמה: עונש מזערי (תיקון מס' 51) תשנ"ח-1998 (תיקון מס' 61) תשס"א-2001 (תיקון מס' 68) תשס"ב-2002

355. (א) הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 345, 348(א), (ב) או (ג1), או 351(א), (ב) או (ג)(1) או (2), לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו.

כך, שאם יש תיק של אנס, אין מצב שביהמ"ש ייתן לו פחות מ-4 שנים. ישנה חריגות מסוימת כדי להפחית בעונש, ולמה נותנים פתח לשופטים? יש תיקים שניתן לומר שלא מגיע לו 4 שנים. אז יש מקרים שבהם נותנים פתח מילוט, וזה מופיע הרבה.

דוג' נוספת:

(תיקון מס' 55) תש"ס-2000 (תיקון מס' 120 הוראת שעה) תשע"ו-2015 (אלימות במשפחה)

 (ב) העובר עבירה לפי סעיף קטן (א) כלפי בן משפחתו או עבירה לפי סעיף קטן (א)(2), לא יפחת עונשו מחמישית העונש המרבי שנקבע לעבירה, *אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו*; בסעיף קטן זה, "בן משפחתו" – כהגדרתו בסעיף 382(ב).

כלומר, מינימום שנתיים בכלא. אז, אם נניח הורשעת בעבירה הזו, זה נגמר. אז מה המשחק של סנגורים בתיק הזה? ניתן להגיד שזו עבירה אחרת, כך שהוא יודה ב-348(ב) או (ד) או אפילו (ה). אז סנגור מוצלח לא מביא בהכרח את הלקוח שלו לזיכוי, אלא להראות שהעסק פתוח.

אז מדוע יש לביהמ"ש "פתח מילוט" מעונשי מינימום? התשובה היא ענישה אינדיבידואלית.

אז בצבא, למשל, יש התנהגות שאינה הולמת ויש התנהגות מבישה. מה ההבדל בין העבירות דאז? התנהגות מבישה אינה עם רישום פלילי, והתנהגות שאינה הולמת ללא רישום. אז סנגור טוב יטען שהוא יודה בעבירה ללא הרישום, אז הם משחקים עם התמהיל של הענישה.

בנוסף לעונש מינימום ועונש מקסימום יש סוג שלישי של ענישה: **עונש חובה** (שהם אך ורק בעבירות רצח)

* **לדוג: ס' 300: עונש רצח**
* 300. (א)  העושה אחת מאלה יאשם ברצח ודינו - מאסר עולם **ועונש זה בלבד**:
* (1)   גורם במזיד, במעשה או במחדל אסורים, למותו של אביו, אמו, סבו או סבתו;
* (2)   גורם בכוונה תחילה למותו של אדם;
* (3)   גורם במזיד למותו של אדם תוך ביצוע עבירה או תוך הכנות לביצועה או כדי להקל על ביצועה;
* (4)   גורם למותו של אדם כשנעברה עבירה אחרת, כדי להבטיח לעצמו, או למי שהשתתף בביצוע אותה עבירה, בריחה או הימלטות מעונש.

אז אם אדם הורשע ברצח, לשופט אין את האופציה לשחק עם זאת, אם הנאשם הורשע בס' 300, אז הוא מקבל מאסר עולם. מצד שני, סנגור טוב ינסה לטעון להרשעה לפי סעיף אחר. מאסר עולם הוא לכל החיים, אבל יש אופציה למאסר עולם לקצוב את העונש, לפי הנשיא (אם המורשע מתנהג טוב), אבל הנשיא לא קוצב את כולם.

**חלופות מאסר**

* מאסר לסירוגין שמגביל את החירות במידה ולא פוגעות בפרנסה
* לעיתים נובע גם משום שאין מקום בכלא. למה זה קורה? בין היתר, זה נובע מכך שיש כלא, אבל אין לזה חלופות בחוק הישראלי.
* מאסר **סוף שבוע** - העבריין עובד כל השבוע ושוללים את החירות בסוף השבוע. (נקרא "מאסר למחצה". ניו זילנד - בנוסף למאסר סופ"ש - נדרש להתייצב בכמה ימים מערבי השבוע (שעות הפנאי נשללות). אך, זה לא קורה בישראל (למרות שמתאים יותר לעבירות צווארון לבן).
* **מאסר לילה** - האסיר עובד כל יום בחוץ ובא רק בלילה לבית כלא (ענישה לעבירות קלות יחסית). \*השיטה קיימת כמעט בכל מדינות אירופה.

## עבודות שירות

סימן ב' לחוק העונשין, ס' 48 – 51יב

אם בית משפט גזר על אדם עונש מאסר שאינו עולה על תשעה חודשים - יכול השופט להחליט שהנאשם ירצה את העונש כולו או חלקו – בעבודות שירות מחוץ לכתלי בית סוהר. כלומר, עבודות שירות זה (לא שירות לתועלת הציבור) כלא שנותנים פריבילגיה לעשות אותו כעבודות שירות. לדבר הזה יש משמעויות גדולות.

עבודות שירות יושתו על עבריינים שלא עברו עבירות חמורות ושאינם בעלי עבר פלילי מכביד. בפועל נשלחים לרצות עונש זה עברייני סמים קלים, עברייני הונאה, אלימות קלה וכו' (מסוכנות קטנה).

למה אנחנו עושים את זה?

1. המרת מאסר בעבודות שירות משרתת מטרות ערכיות, וגם מטרות מעשיות.
2. ברמה המעשית היא מאפשרת להקטין את הצפיפות בבתי הסוהר ולהוזיל את עלויות הענישה.
3. ברמה הערכית, מאפשרת לשקם את הנאשם, ולאפשר לו לחזור לחיים תקינים ללא החוויה השלילית של המאסר בכלא.

הללו כתובים בחוק: **נשיאת מאסר בעבודת שירות (תיקון מס' 21) תשמ"ז-1987 (תיקון מס' 102) תש"ע-2009 (תיקון מס' 133 – הוראת שעה)  תשע"ח-2018**

51ב.   (א)  בית משפט שגזר על נאשם מאסר בפועל לתקופה שאינה עולה על **תשעה חדשים**, רשאי להחליט, בגזר הדין, שהנידון ישא את עונש המאסר, כולו או חלקו, בעבודת שירות; קבע בית המשפט כי חלק מעונש המאסר יהיה בעבודת שירות, יישא הנידון את חלק העונש האמור בתום תקופת המאסר בפועל, אלא אם כן קבע בית המשפט אחרת.

כלומר, בימה"ש יכול לתת לעבריין עד 9 חודשים ולהגיד לו לבצע זאת בעבודות שירות. מהם התנאים לקבלת עבודות שירות? **תנאים לעבודות שירות:**

* (1)   בית המשפט קיבל חוות דעת מטעם הממונה (בסימן זה – **חוות דעת הממונה**) בדבר התאמתו של הנאשם לעבודת שירות, וכן בדבר האפשרות להשמתו בה ובדבר עבודת השירות שהנאשם יכול לעבוד בה והתנאים שבהם תבוצע;
* (2)   הנאשם הסכים לשאת את עונש המאסר בעבודת שירות, בהתאם לתנאים שנקבעו בחוות דעת הממונה.

(סעיף 51ב).

**מי מתאים להשלח לעבודות שירות (מה בודק הממונה על עבודות השירות?) ס51ב'**

* בחוות דעת הממונה יפורטו אלה:
* (1)   התאמתו, אי-התאמתו או מגבלות על התאמתו של הנאשם לביצוע עונשו בעבודת שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם
* (2)   אפשרות השמתו או אי-השמתו של הנאשם בעבודת שירות מתאימה למצבו הבריאותי ולמוגבלויותיו, אם ישנן, יכולתו להיות מועסק בסוגי מקומות העבודה שניתן להעסיק בהם עובד שירות....
 לעניין זה, רשאי הממונה להתבסס על אלה:
* (א)   העבירה שבה הורשע הנאשם;
* (ב)   הרשעות קודמות של הנאשם;
* (ג)    חוות דעת מטעם גורם טיפולי בעניינו של הנאשם, ;
* מצבו הבריאותי של הנאשם ומוגבלויותיו, אם ישנן, לרבות חוות דעת מטעם גורם טיפולי לעניין זה.

**הפסקה מינהלית של עבודת שירות**

מהי הפסקה מינהלית של עבודות שירות?

(1)   הוא לא התייצב לתחילת ריצוי עבודת השירות או נעדר מהעבודה ללא אישור הממונה, רכז עבודת השירות, המפקח או רופא;

* (2)   הוא אינו מבצע כראוי את המשימות שהוטלו עליו או שהתנהגותו בעבודה אינה מניחה את הדעת;
* (3)   הוא הפר תנאי מתנאי עבודת השירות שקבע בית המשפט לפי סעיף 51ב(ג);
* (4)   הוא לא ציית להוראה של הממונה, של רכז עבודת השירות או של המפקח או לא קיים חובה המוטלת עליו לפי סימן זה;
* (6)   הוא הסתיר פרט או מסר פרט כוזב שהם מהותיים לצורך קביעת התאמתו לעבודת השירות או השמתו בה.

כלומר, מה הדין של אדם שהוטל עליו עבירות שירות, אבל נעדר משם?

1. הוא הולך לביהמ"ש כדי שיגזור לו את העונש מחדש;
2. הולך לממונה לשקילת עבודות שירות במקום אחר;
3. מאסר בפועל;

מהי התשובה? 3. זה לא שהוא הולך לביהמ"ש וגוזרים לו את העונש מחדש, אלא הוא קיבל כלא וקיבל בונוס – עבודות שירות, אז תחזור לעונש המקורי, והוא הכלא. אז עבודות שירות זה מאסר בדרך של עבודות שירות, אם אתה הפרת את התנאים, אז זה לא שהולכים לביהמ"ש, אלא שאתה מקבל את העונש שלך. אחד מהסמכויות של נשיא המדינה הוא לקצר עבודות שירות. בחוק, לנשיא, יש רק סמכות אחת – חנינות.

## מאסר על תנאי

מאסר על תנאי הוא יחסית חדש. התחיל לפני 130 שנה.

הסיבה: ספקות לגבי היעילות של הענישה הרגילה.

הטענה: הענישה - יותר מזיקה מתורמת לעבריין.

מאסר על תנאי - בית המשפט קובע בגזר הדין עונש מאסר לתקופה קצובה אך הנאשם אינו נכלא לתקופה זו אלא אם בפרק זמן מסוים שב ועבר את העבירות המפורטות בגזר הדין.

**היתרון של מאסר על תנאי** –

מאפשר לשופט גם להחמיר בדין וגם להקל בעת ובעונה אחת.

העבריין גם נשפט למאסר וגם נשאר חופשי

מאסר על תנאי -מעין "עונש ביניים". העמדה במבחן היא אמצעי מקל מדדי ועונש מאסר הוא כבד מדי.

* כאשר מדברים על **תיאוריות של הרתעה** - עונש מאסר על תנאי הוא העונש הקלאסי.
* המאסר - משנה את חייו של האדם, שם אותו בניתוק, מחבר אותו לעבריינים
* הקנס - משנה את מצבו הכלכלי של העבריים
* המאסר על תנאי - "חרב על צווארו של העבריין", מעין מטרה להרתעה.
* מטרתו המרכזית - "תמרור אזהרה".
* בפעם הבאה שיבצע מעשה הנכלל במסגרת התנאי, הוא ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח.
* כאשר הנאשם מבצע עבירה **אשר מאפשרת** את הפעלת עונש המאסר על תנאי שנגזר עליו, בית המשפט יפעיל את התנאי וישלח את הנאשם לבית הסוהר.
* **סעיף 56 לחוק העונשין מאפשר להאריך את תקופת המאסר המותנה פעם אחת בלבד. כלומר, שניתן לדחות את זה כפעם אחת.**

לדוגמה, אדם שודד והתחביב שלו זה להכות קשישים. הוא ביצע עבירה ב-1.1.2020, ששם שפטו אותו ונתנו לו עונש של חצי שנה בפועל ושנה על תנאי למשך שנה, שאומר שאם בתוך השנה הקרובה הוא יבצע עוד עבירת שוד, בתיק הבא יצטרכו לתת חוץ ממה שמגיע על התיק החדש, את העבירה לכשעצמה. אז זה נקרא מאסר מותנה בר הפעלה, ואם עברה השנה, המאסר מותנה אבל אינו בר -הפעלה. אז לפי ס' 56, נניח שהיו צריכים לתת שנה על התיק הנוכחי + שנה על התיק הישן, אומר החוק שניתן פעם לא להפעיל את התנאי הזה, אלא בפעם הבאה שזה יקרה. לכן שופטים מנסחים טווחים רחבים. וזה לשון החוק:

**הארכת תקופת התנאי [יא/22] (תיקון מס' 23) תשמ"ח-1988**

* 56.   (א)  בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות הענין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי.
* (ב)  לא ישתמש בית המשפט בסמכות לפי סעיף זה אלא לגבי ההרשעה הראשונה של הנאשם בשל עבירה נוספת

יש מקרים שזה לא צודק לתת עונש מאוד חמור על משהו קטן, למשל, אם נניח המקרה הראשון היה חמור – נניח שוד קשישה – אבל המקרה השני שבוצע, נניח לגנוב שוקולדים, אז העבירה השנייה היא שנגנבו שוקולדים שלא עולים הרבה, אז לפי הדין צריך להפעיל את התנאי, אבל יש בזה משהו לא צודק כאן, אז נותנים לביהמ"ש פעם אחת שק"ד, כך שלא מגיע לו שנתיים. ישנו סעיף מיוחד נוסף – 85:

תקופת התנאי תתחיל ביום מתן גזר הדין ואם הנידון נושא באותו זמן עונש מאסר - ביום שחרורו מן המאסר; (ס' 52)

חריג: יחד עם ס' 56, סעיף 85 לחוק העונשין מאפשר לבית המשפט להאריך את תקופת התנאי אף יותר מפעם אחת, כאשר מדובר בנאשם העובר טיפול נגד שימוש בסמים. אז בבתי משפט קהילתיים מגיעים אנשים שקשורים לעניינים של סמים, ואם מגיע נאשם שהוא בטיפול נגד סמים, יש סעיף מיוחד שאומר שאפשרי להעריך את התנאי עוד פעם ועוד פעם.

התנאים:
סיכוי לשיקום הנאשם;

היעדר מסוכנות מצד הנאשם;

חשש כי עונש המאסר יגרום לו נזק חמור.

מה קורה אם יש תנאי בעבודות שירות? לקרוא: רע"פ 10853-06(פסק דין מיום 5.2.2007). לדוג', יש אדם שגנב, ויש לו שישה חודשים שיבוצעו בדרך של עבודות שירות, יחד עם מאסר מותנה למשך שנתיים, של שנתיים, שלא יעבור עבירות גניבה. אז מתי מתחיל המאסר המותנה הזה? האם ביום גזר הדין? ביום שהוא מסיים את עבודות השירות? אז אמרו מיום גזר הדין, כי בחוץ הוא מסוכן ואנחנו רוצים להרתיע אותו עד הסוף.

אם מוטל על נאשם מאסר בפועל שירוצה בעבודת שירות וביהמ"ש גם מטיל עליו באותו גזר דין מאסר על תנאי, תקופת התנאי תתחיל לרוץ ביום גזר הדין.

למה? וזאת משום שכאשר נאשם מרצה מאסר בפועל בעבודות שירות למעשה הוא לא אסיר בכלא ויש מקום להרתיע אותו מהרגע הראשון שהוא מבצע עבודות שירות. (פס"ד טולדנו)

מה כולל "התנאי"?

נאשם מבצע עבירה מאוחרת (שנייה) שמפרה את התנאי אבל **מילולית** היא לא זהה לעבירה שנכתבה במאסר על תנאי. מה הדין?

לדוג' במאסר על תנאי נכתב שאסור לנאשם לבצע עבירה של גניבה, העבירה המאוחרת שהוא ביצע היא עבירת שוד.

ת: עבירת השוד תפעיל את התנאי של הגניבה.

**בודקים האם העבירה המאוחרת כוללת ביסודותיה את כל יסודות עבירת התנאי. שוד כוללת את כל יסודות עבירת הגניבה**, (היא אפילו רחבה ממנה. ולכן התנאי של הגניבה הופר), אבל לא הפוך. לכן, מאוד חשוב לדעת איך מנסחים תנאי. דוגמה הפוכה, העבירה הראשונה הייתה הצתה, ובפעם השנייה הוא עשה הסגת גבול, האם ניתן להפעיל את זה? לא, כי זה לא כולל את היסודות. למשל, העבירה הראשונה היא ניסיון תקיפה והשנייה רצח, אפשרי להפעיל? בעיקרון כן.

דוגמה הפוכה:

* עבירת התנאי היא עבירת הצתה: "אסור לנאשם לבצע עבירת הצתה, בתוך שנתיים מיום גזר הדין", אחרת יופעל נגדו תנאי של שנתיים.
* הנאשם ביצע עבירה מאוחרת, של הסגת גבול.
* העבירה של הסגת גבול כוללת חלק מיסודות עבירת ההצתה, אבל לא כוללת את רכיב ההצתה - ולכן התנאי לא יופעל.

מסקנה בהפעלת תנאי:

* ניתן להפעיל מאסרים על תנאי גם אם עבירת התנאי היא לא מילולית זהה לעבירה המאוחרת, ובלבד שכל יסודותיה של עבירת התנאי נמצאים בעבירה המאוחרת
* אז חשוב לציין בתנאי – אין לעבור על שנתיים למשך שנתיים שלא יעבור עבירות לפי:
1. עבירות לפי פרק ד' לחוק העונשין (יכול להיות שמורכב מ-100 עבירות);
2. פרק ג' לפקודת הסמים המסוכנים וכו'.

שאלה אחרת – במקרה הראשון מישהו ניסה לבצע תקיפה, קיבל עונש, אבל בפעם השנייה הוא ניסה לתקוף, האם התנאי חל או לא? זה תלוי מה כתוב בתנאי, אם יש שופט חכם, אז ניתן לכתוב או עבירות נגזרות לזה, או ניסיון לזה, או ביצוע בצוותא, מה שנכתב בתנאי. (!)ניתן להכניס לתנאי, עבירות שאינן דומות בהכרח לעבירה המרכזית, אבל לרוב זה לא קורה.

## קנס

ס' 61 לחוק העונשין

* הקנס הוא דוגמה קלאסית להומניזציה של הענישה. כלומר, במקום עונשים קשים – תשלם לנו דרך הכסף שלך. כך, שברגע שיש לאנשים כסף ניתן לשלם באופן כספי.
* קשור גם לעלייה ברמת המחייה של האנשים. בעבר - היה עוני רב ולא היה אפקטיבי להטיל קנס.
* עבירות קנס - לרוב עבירות קלות.
* לרוב, **עונש שמצטרף** לעונשים נוספים. כלומר, זה לא עונש בלעדי, אלא זה יראה כך: 1. המאסר בפועל; 2. המאסר המותנה; 3. קנס בסך X שיושלם עד ליום X; 4. פיצוי. ככה נראה גזר דין קלאסי. למי הולך הקנס? למדינה, למי הולך הפיצוי? לנפגע. מה קורה אם לנאשם יש 50,000 כסף, והוא צריך לשלם 10,000 למדינה, ופיצויים בסך 200,000 ₪. אז מה מגיע קודם? נראה זאת בהמשך.

**יתרונות הקנס:**

משמש כמקור הכנסה למדינה

* מערכת זולה להפעלה
* הפגיעה בנאשם איננה הרסנית
* הנאשם אינו בקשר עם סביבה עבריינית
* יכולת הרתעתית
* הפיך. אם מתברר שהנאשם זוכה - אפשר להחזיר כסף (א"א להחזיר חירות)

**הביקורת על הקנס:**

1. בחברות עברייניות - הקנס משולם על ידי "בעל הבית"
2. לא מספיק מרתיע
3. יוצר אפליה בין "עניים" ל"עשירים" –יש לך כסף – אתה משלם, אין לך מספיק – אתה נשאר עוד קצת. מי בפועל משלם את זה? משלם המיסים.

הפתרון לביקורת ג': שיטת הקנס היומי - זוהי שיטה שמבטיחה שוויון. השופט לא נוקב סכום של קנס אלא את מספר ימי הקנס של העבריין בהתאם לעבודתו, הכנסתו וכו'. על כך נכתב ספר – הקנס והעוני במשפט הפלילי.

**שיעור הקנסות (תיקון מס' 9) תש"ם-1980 (תיקון מס' 14) תשמ"ב-1982 צו תש"ע-2010**

* 61.   (א)  על אף האמור בכל חוק, מקום שהוסמך בית המשפט בחוק להטיל קנס, רשאי הוא להטיל –
* (1)   אם קבוע לעבירה עונש מאסר עד ששה חדשים או קנס בלבד, או קנס שלא נקבע לו סכום - קנס עד 14,400 שקלים חדשים;
* (2)   אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה מששה חדשים ולא יותר משנה - קנס עד 29,200 שקלים חדשים;
* (3)   אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה משנה ולא יותר משלוש שנים - קנס עד 75,300 שקלים חדשים;
* (4)   אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה משלוש שנים - קנס עד 226,000 שקלים חדשים.

על הרבה עבירות, כך שבמקום ס' 1 שכולל 30 אישומים, ישנם 30 כתבי אישום.

**קנס לפי שווי הנזק או טובות ההנאה**

* 63.   (א)  בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר, **רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם קנס פי ארבעה משוויים של הנזק שנגרם או של טובת ההנאה שהושגה על ידי העבירה, או את הקנס שנקבע בחיקוק, הכל לפי הגדול שבהם**.

# דרכי ענישה – המשך

**‏10/5/2023**

חשוב לציין דבר שישרת אותנו גם לחיים האמיתיים וגם למבחן: כמעט בכל עונש בישראל יש מבנה של חומרת הענישה ומהקל לכבד: הרכיב הראשון הוא מאסר בפועל, השני מאסר מותנה, אחרי זה קנס ולבסוף פיצויים. זה בעצם ה-"שטנץ" הקלאסי.

## קנס

דיברנו על כך שהקנס משולם למדינה ונתפש כמשהו הומני יותר וכו'. הבעיה היא שזה לא מספיק מרתיע, ולעיתם, הקנס אף יוצר אפליה בין עבריינים, כך, שאם יש לאחד מהם הרבה כסף, ניתן להתמקח עם הפרקליטות כדי להוריד ברכיבים מסוימים שציינו לעיל, או להעלות אחרים. בס' 61 לחוק העונשין, ישנו סיווג של גובה הקנס כתלות בעבירה. כך, שחשוב להיעזר בזה. ניקח דוגמה – אם נניח ישנה עבירה קלה מסוג עוון, אז אנחנו לא נוכל לתת קנס שעולה על הסכום של 75,300 ₪. יש עוד סעיף מיוחד:

63.   (א)  בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר, **רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם קנס פי ארבעה משוויים של הנזק שנגרם או של טובת ההנאה שהושגה על ידי העבירה, או את הקנס שנקבע בחיקוק, הכל לפי הגדול שבהם**.

כלומר, ניתן אפילו להגיע לשווי של קנס בגובה של מיליון ₪, כך שמדובר בקנסות גם בסכומי כסף עצומים. מה קורה במצב שבו הקנס לא שולם?

מאסר במקום קנס: 71.   (א)  בית המשפט הדן אדם לקנס, רשאי להטיל עליו מאסר עד שלוש שנים למקרה שהקנס כולו או מקצתו לא ישולם במועדו ובלבד שתקופת המאסר במקום קנס לא תעלה על תקופת המאסר הקבועה לעבירה שבשלה הוטל הקנס.

במילים אחרות, התשובה לשאלה היא שניתן לתת כלא, כלומר, מאסר עד שלוש שנים. האם זה הוגן? לא, אבל זו הדרך היחידה לגרום למישהו לשלם את הקנס. כך, שהמאסר הוא אמצעי הלחצה, אבל בד"כ לא מכניסים לכלא על זה שלא משלמים על קנס. אם נניח האדם לא שילם תוך 90 יום, באים אליו הביתה ולוקחים אותו לכלא.

כיום, משרד המשפטים בוחן: ביטול מאסר חלף קנס. בדבריו של יו"ר ועדת החוקה ח"כ אשר, נאמר:

"אם לא יוגש חוק ממשלתי חברי הוועדה יגישו בעצמם הצעת חוק

רעיון לסמינריון - קשר בין משפט פלילי לעוני? האם ישנו קשר? איך?

## שירות לתועלת הציבור (של"צ)

שירות לתועלת הציבור מוגדר בסעיף 71 א לחוק העונשין:

* רעיון חדש שהחל בשנות השבעים באנגליה (ועדת ווטסון) שהמליצה על שירות לתועלת הציבור ללא שכר **בשעות הפנאי** של העבריין.
* הנהנים מעבודות שירות ציבור הם מוסדות קהילתיים (דוג: העמותה למען הקשיש).
* בעונש זה, העבריין מפצה את החברה בה פגע.

**יתרונות**

1. עונש חסכוני שנותן ערך כספי בחזרה למדינה;
2. זה לא רק עניין כספי (קנס) אלא מעורבת בו השקעה אישית של העבריין;
3. אלמנט חינוכי-שיקומי (חוליגנים במשחקי כדורגל באנגליה);
4. העבריינים לא מסתובבים בסביבה עבריינית אלא באזור נורמטיבי.

מה שבעצם הדבר אומר הוא שהעונש יהיה שהנאשם יעשה משהו לטובת הציבור בשעות הפנאי.

### ההבדלים שבין עבודות שירות לבין של"צ

|  |  |
| --- | --- |
| **עבודות שירות** | **של"צ** |
| שעות קבועות (לרוב, מהשעה 8:00 ועד 17:00). | נעשה בשעות הפנאי, לרוב בסופי שבוע. |
| מאסר שמרצים בדרך של שירותים לטובת הציבור. | לא מאסר. |
| 9 חודשים (למשל). | 250 שעות (למשל). |
| יתרונות: משרת מטרות ערכיות, מאפשר להקטין את הצפיפות בבתי הכלא ולשקם את הנאשם. | יתרונות: החברה מרוויחה, המודל חסכוני ולא עולה כסף, אין סטיגמה. |
| אם ישנה הפרה – הממונה רשאי להחליט על הפסקת עבודות השירות, כלומר התוצאה היא כלא. | אם ישנה הפרה – ביהמ"ש יכול לגזור את דינו של הנאשם מחדש. |
|  | ניתן לתת צו שירות עם או בלי הרשעה (קטינים). |

**הבחנה בין עבודות שירות לבין שירות לתועלת הציבור**

* **עבודות שירות** - עונש של מאסר, אשר ריצוי העונש הומר בעבודות שירות. ביהמ"ש רשאי להמיר עונש של מאסר בפועל לעבודות שירות רק כאשר אורך תקופת המאסר אינה עולה על 6 חודשים. בטרם גוזר ביהמ"ש את דינו של הנאשם, נשלח הנאשם לממונה על עבודות השירות, אשר נותן חוות דעת לביהמ"ש האם הנאשם מתאים לבצע עבודות שירות. הבדל נוסף – אם ביהמ"ש קבע עונש של עד 9 חודשים, ניתן להמיר את בעבודות שירות, לגבי של"צ זה בשעות.
* **שירות לתועלת הציבור** – עונש שניתן בין כעונש יחיד ובין כעונש נוסף, כאשר ביהמ"ש קובע מכסת שעות שהנאשם צריך לבצע לתועלת הציבור במשך שנה, כאשר פיקוח השל"צ הינו באחריות שירות המבחן, אשר מדווח לביהמ"ש. [לא נחשב מאסר] אז הפן שאנחנו צריכים לזכור זה ששל"צ לא נחשב למאסר, וזה הפן שצריך לזכור. כלומר זה עונש, אבל לא עונש מאסר.

\*עבודות שירות זה מעין טובה. בד"כ של"צ נחשב הרבה פחות חמור. עבודות שירות זה עבריינים אבל של"צ זה ממש עבריינים קטנים.

**סיכום הבדלים:**

* **ראשית**, במידה ונאשם אינו מבצע את עבודות השירות שהוטלו עליו, רשאי הממונה על עבודות השירות להחליט על הפסקת עבודות השירות, ואז יהא על הנאשם לרצות את יתרת התקופה בכלא, **מאסר ממש.**
* לעומת זאת, כאשר מוטל עונש של שירות לתועלת הציבור, והנאשם לא מרצה את עבודתו, שירות המבחן מודיע על כך לביהמ"ש, וביהמ"ש רשאי לגזור את דינו של הנאשם מחדש.
* **שנית,** כיוון שעונש של עבודות שירות הינו למעשה במקום עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, עבודות השירות מבוצעות כל כיום בשעות העבודה הרגילות.
* לעומת זאת, כאשר מוטל עונש של שירות לתועלת הציבור, ביהמ"ש קובע את מכסת השעות השנתית, ושירות המבחן בונה תוכנית של"צ בתיאום עם הנאשם, על מנת להתאים את עבודות השל"צ לנאשם.

כלומר, מבחינת השלכה 1 (מה קורה כשעבריין הפר את הכללים): מה ההבדל בין של"צ לע"ש? אם בע"ש הוא הפר את הכללים, לוקחים אותו לכלא. לעומת זאת בשל"צ, אם הנאשם לא מרצה את העבודות שלו, אז מחזירים אותו לביהמ"ש והוא גוזר את העונש מחדש.

**שירות לציבור**

* 71א.   (א) בית משפט שהרשיע אדם ולא הטיל עליו עונש מאסר בפועל, רשאי, במקום כל עונש אחר או בנוסף עליו, לחייבו בצו שיעשה, **בשעות הפנאי שלו וללא שכר**, פעולה או שירות לתועלת הציבור או הזולת (להלן, בסימן זה - שירות לציבור), למשך תקופה, למספר שעות ובהתאם לתכנית, הכל כפי שיקבע בית המשפט בצו; לצו כאמור ייקרא להלן "צו שירות".
* (ב)  מצא בית המשפט שנאשם ביצע עבירה, רשאי הוא לתת צו שירות גם ללא הרשעה, בנוסף למבחן או בלעדיו, ומשעשה כן יהיה דינו של צו השירות, לענין סעיף 9 לפקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט–1969, כדין צו מבחן.
* (ג)   בית המשפט לא יתן צו שירות אלא לאחר ששוכנע על פי תסקיר של קצין מבחן שנעשו סידורים על פי תכנית מפורטת שיאפשרו לנידון לעשות את השירות.

זה מה שנקרא צו שירות לתועלת הציבור, וניתן לתת את זה עם הרשעה וגם מבלי הרשעה בפלילים. הנקודה היא כזו – ניתן לתת את סוג העונש הזה גם מבלי להרשיע אדם. אז יש הכרעת דין שלא מרשיעה את האדם אבל עדיין נותנים לו של"צ, איך זה יכול להיות? בקטינים, ביהמ"ש אומר שהקטין ביצע את העבריין, אבל נותן לו של"צ כי הוא לא רוצה שיהיה לו רישום פלילי. מכוח מזה? ס' 71א(ב) לחוק העונשין. אז אפשרי לתת לקטין עונש גם מבלי הרשעה. צו שירות לתועלת הציבור – לתקופות קצרות:

**תקופת צו שירות ושינויו**

* 71ב.   (א)  תקופת תקפו של צו שירות לא תעלה על שנה אחת, אולם רשאי בית המשפט להאריכה מנימוקים מיוחדים שיירשמו, ובלבד שמכסת שעות העבודה לא תעלה על מכסת השעות שנתחייב בה הנידון מלכתחילה.

נניח נותנים 200 שעות, אז צריך לסיים את זה תוך שנה ואפשרי להאריך את זה ביותר קצת.

**הפרת צו שירות**

* 71ד.   הוכח להנחת דעתו של בית המשפט שנתן את צו השירות שהנידון לא מילא אחר צו השירות, רשאי הוא –
* (1)  אם ניתן צו השירות בלא הרשעה – לבטל את צו השירות, להרשיעו ולגזור עליו עונש על העבירה שבגללה ניתן צו השירות (בסעיף זה – העבירה המקורית);
* (2)  אם ניתן צו השירות לאחר הרשעה בלא כל עונש נוסף – לבטל את צו השירות ולהטיל עליו עונש על העבירה המקורית במקום צו השירות;

במילים אחרות, ביהמ"ש יכול לעשות מה שהוא רוצה. מי שהפר את השל"צ שלו, ביהמ"ש יכול להרשיע אותו ולתת לו כל עונש שהוא רוצה. מעטים יעשו זאת כי המשמעות היא שישלחו אותו לכלא, כנראה. כשרשום צו שירות זה רק של"צ. אז צריך לזכור שיש הבדל בין עבודות שירות שזה מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות לבין של"צ.

## התחייבות להימנע מעבירה – (סעיפים 72 לחוק)

סעיף 72 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, קובע כי בית המשפט רשאי להטיל על אדם שהורשע התחייבות להימנע מעבירה, תוך תקופה שיקבע בית המשפט.

ההתחייבות היא **בסכום כסף נתון**, אשר על הנידון לשלמו אם התחייבותו תופר, כאילו היה זה קנס שהוטל כעונש נוסף בשל העבירה הקודמת.

מדובר **בקנס על תנאי** שהופך לקנס בפועל. השוני - קנס על תנאי, צריך להיות **נוסף** על כל עונש אחר, ואינו יכול לעמוד ברשות עצמו.

אז בעצם מעמידים את האדם בסוג של מבחן, אבל זה סוג של קנס, כי אם אתה תפר את העבירה תוך X זמן, אתה תשלם קנס בסך של 2,000 ₪, למשל.

קנס על תנאי יכול להיות נוסף לכל עונש, אבל הוא לא יכול להיות בפני עצמו. אז התחייבות להימנע מעבירה, אמרנו שבפועל זה כמו קנס על תנאי, אני מתחייב שלא לבצע את העבירה, אבל החוק אומר שקנס יכול להיות רק נוסף להימנע מעבירה נוספת, אז אם יש שופט שרוצה להימנע מעבירה, יהיה עונש אחד ויחידי בעבירות ואם נרצה לתת קנס או קנס על תנאי הוא צריך להתווסף על עוד אחד.

**התחייבות להימנע מעבירה**

* 72.   (א)  בית משפט שהרשיע אדם רשאי, נוסף על העונש שהטיל, לצוות שהנידון ייתן התחייבות להימנע מעבירה בתוך תקופה שיקבע בית המשפט ושלא תעלה על שלוש שנים.
* (ב)  קבע בית המשפט שנאשם ביצע עבירה אך לא הרשיעו, רשאי הוא לצוות כי הנאשם ייתן התחייבות להימנע מעבירה בתוך תקופה שיקבע בית המשפט ושלא תעלה על שנה אחת.
* (ג)   התחייבות כאמור בסעיף זה תהיה בסכום שלא יעלה על סכום הקנס שמותר להטיל בשל העבירה שבה הורשע הנידון

איך אנחנו יודעים כמה כסף אפשרי לתת בהתחייבות בביצוע עבירה? התשובה היא מותר לתת בשובר הזה רק בגובה של הקנס שאפשרי לתת. למשל, שופט רוצה לתת התחייבויות להימנע מעבירה. אז בקנסות יש תקרה, אפשרי לתת גם כאן. יש שופטים שלא מכירים את החוק, ואז שמים סכום מטורף, אבל זה בניגוד לחוק.

## פיצויים

סימן ו – פיצויים

* 77.   (א)  הורשע אדם, רשאי בית המשפט לחייבו, ***בשל כל אחת*** מן העבירות שהורשע בהן, **לשלם לאדם שניזוק על ידי העבירה** סכום שלא יעלה על 258,000 שקלים חדשים לפיצוי הנזק או הסבל שנגרם לו.
* (ב)  קביעת הפיצויים לפי סעיף זה תהא לפי ערך הנזק או הסבל שנגרמו, ביום ביצוע העבירה או ביום מתן ההחלטה על הפיצויים, הכל לפי הגדול יותר.
* (ג)   לענין גביה, דין פיצויים לפי סעיף זה כדין קנס; סכום ששולם או נגבה על חשבון קנס שיש בצדו חובת פיצויים, ייזקף תחילה על חשבון הפיצויים.

פיצויים זה עונש שאומר – תשלם את הכסף לנפגע העבירה, למי שניזוק ממנה. פיצויים זה מסוג הדברים שמעוררים המון בפסקי הדין. אז קודם כל, אנחנו צריכים שתהא הרשעה. למשל, יש מקרה של מישהו שרצח את גרושתו, אבל הוא לא הורשע, אך האם ניתן לקחת את הכסף ולתת אותן לנפגעי העבירה? ביהמ"ש מאוד מסתבך עם זה, אז האם זה רק הורשע מבחינה פלילית או לא רק? סיטואציה אחרת – מישהו רצח את גרושתו, ולגרושה יש 3 בנות, השאלה היא האם הוא צריך לשלם לאדם שניזוק 258,000 ₪ וזה לחלק ל-3, או שהוא צריך לתת לכל אחת מהבנות 258,000? לפי פרשת טווק, מחלקים את זה פר משפחה. אם אני תובע, ניתן לייחס לנאשמת עוד עבירות, ככה שהוא יצטרך לשלם עוד.

האם ניתן לתת גם קנס על תנאי וגם התחייבות להימנע מעבירה? לרוב לא.

מה אומר ס' קטן ג? זה אומר שאם יש X כסף, הוא ייזקף תחילה על חשבון הפיצויים, אז אם נניח יש נאשם שצריך לשלם 10,000 ₪ קנס למדינה ועוד 100,000 ₪ לנפגע העבירה, והוא נניח יש לו 5,000 ₪, אז כל סכום שהוא יזרים, הכסף נכנס קודם לפיצויים. בעצם להקל על נפגע העבירה. כך, שאם יש X כסף מוגבל, יותר חשוב שזה יגיע לנפגע העבירה ולא למדינה. אז סכום ששולם נזקף תחילה על חשבון הפיצויים.

זה אומר גם עוד דבר – יש דבר כזה שנקרא המרכז לגביית קנסות, והמנגנון ש המדינה הוא לגבות כסף מעבריינים. אז אם אין כסף, נעקל את הסכומים של פיצויים. נניח שיש עבריין שהוא לא משלם את הקנס למדינה, זה אומר שניתן לעקל את הנכסים. אז אומר החוק, שדין פיצויים כדין קנס. אז המדינה גם תגבה את הפיצויים באמצעות המרכז לגביית קנסות. כלומר, לגבות גם פיצויים בהתאם למרכז לגביית קנסות.

**האם הפיצויים הם עונש פלילי או 'פיצוי אזרחי'?**

**דפנה ברק ארז** – "נקודת המוצא לדיון היא שהפיצוי הנפסק על-פי סעיף 77 לחוק הוא פיצוי אזרחי, ולא עונשי." (פס"ד טווק)

בעבר – נעשה שימוש יחסית מועט בעונש של "פיצויים" (זה לא נתפס כחלק מעשיית הפרקליטות; הפריע להסדרי טיעון; "לכו להליך אזרחי")

**היום – חוק זכויות נפגעי עבירה שינה את "הטון"**

**הפיצויים הפכו להיות כלי נפוץ.**

האינטרס הוא להוציא כמה שיותר בהליך הפלילי, שכם אם לא ישלם הוא יקבל כלא. לכן, לאו דווקא בהליך האזרחי.

מה קורה במצב שבו נפגע העבירה לא מקבל את הפיצויים?

* בחלק ממדינות העולם (גרמניה) – מקום שבו העבריין לא מפצה את נפגע העבירה – "המדינה נכנסת בנעליו" (משלמת במקום).

מוסדות האיחוד האירופי הנחו את המדינות החברות להעביר חוקים שונים בנושאי נפגעי עבירה (חקיקה שתדאג לטיפול ופיצוי במקרה שהעבריין לא נתפס). למשל, אם מדובר בקטין, אז המדינה נכנסת בנעליים של העבריין.

אבל, כעיקרוו, אנחנו מתמרצים עבריינים לא לשלם את הכסף. זה מעין תמריץ שלילי. דבר שני, זה עולה המון כסף.

**פיצויים – מגמות אחרונות**

 מתן פיצוי כספי מהמרכז לגביית קנסות לקטין נפגע עבירה; תקנות המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (פיצוי לקטין שניזוק מעבירה), תשע"ג-2012.

פיצויים לנפגעי עבירה כאשר הוטל על הנאשם שירות לתועלת הציבור *ללא הרשעה. (*רע"פ 2976/01 **בתיה אסף נ' מדינת ישראל)**. על פניו, לא ניתן בחוק לפסוק פיצויים, אז ביהמ"ש עושה תמרונים וקובע שגם במקרים שעל הנאשם הוטל עונש ללא הרשעה, ניתן לפסוק פיצויים.

ופיצוי לנפגעי עבירה גם במקרה שהצדדים בחרו לוותר עליו (ע"פ 5289/17 **אחמד חסארמה נ' מדינת ישראל**. כלומר, הסדר טיעון והחליטו שאין צדדים, ביהמ"ש יכול להתערב אפילו אם יש הסדר טיעון, אז ביהמ"ש, כדי להגן על נפגע העבירה, יכול לכלול רכיב של פיצויים.

**פס"ד מרכזיים בתחום פיצויים:**

* ניתן לחייב בפיצוי גם על עבירה שנוגעת לתאונת דרכים, למרות ייחוד העילה שבחוק הפיצוי לנפגעי תאונות דרכים. אם אני תובע בפלת"ד -א זהכ בפלת"ד – ייחוד העילה. אז למרות שיש סעיף פלת"ד, אומר ביהמ"ש שבפיצויים תשלם גם זה וגם זה.

**ע"פ 3753/11 – וג'די חדר**

* תביעה אזרחית של הנפגע אינה מונעת פסיקה של פיצוי לנפגע העבירה בהליך הפלילי אולם יתחשבו בכך. כלומר, יש כאן אירוע פלילי, אומר הנאשם כבר שילמתי בתביעה נזיקית 100,000 ש"ח. אז אומר ביהמ"ש גם וגם.

**רע"פ 228/05 יאוגדייב** – גם אם היה הליך פלילי, אפשרי לתת גם בהליך הפלילי. הליך אזרחי לא חוסם פיצויים בהליך הפלילי אבל מתחשבים בו.

* תקרת הפיצויים בחוק הוא 258,000 שקלים. התקרה לנאשם ולא לכל נפגע בנפרד (**עניין טווק)**. כלומר, מישהו רצח מישהי, האם מחלקים את התקרה לכל אחד מהילדים בעיזבון או רק לעיזבון אז התשובה היא רק לעיזבון.
* יכולתו הכלכלית של הנאשם **אינה נלקחת** בחשבון בקביעת גובה הפיצוי (ע"פ 5761/05 **וחידי מג'דלאוי**). בעולם המציאות כן מתחשבים. אז הפסיקה אומרת שהיכולת הכלכלית של הנאשם לא נלקחת בחשבון, אבל בפועל כנראה שכן.
* למרות שהחוק קובע שהפיצוי יינתן "לאדם שניזוק על ידי העבירה" - פיצוי יינתן גם לעיזבון נפגע העבירה (**ע"פ וחידי מגדלאווי**)

**גביית הפיצוי על ידי המרכז לגביית קנסות**

* הנאשם מפקיד את סכום הפיצוי שנגזר עליו בגזברות בית המשפט והיא זו שמעבירה את הפיצוי לנפגע העבירה.
* במקרה שהנאשם לא משלם את הפיצוי - הגזברות מעבירה את התיק כחוב למרכז לגביית קנסות ושם מתחיל הליך הגבייה על-ידי המרכז
* המרכז לגביית קנסות פונה אל הנאשם החייב בדרישה לתשלום החוב ובמידת הצורך מפעיל מחלקת חקירות המופקדת על איתור נכסי החייב ועיקולם.
* לצורך גביית החוב, המרכז יכול לפנות לבית משפט בבקשה למתן צו עיכוב יציאה מהארץ ומינוי כונס נכסים לנאשם החייב.
* מישהו צריך לעקל כסף, להעביר כסף למדינה וכו'. המערך הזה נקרא המרכז לגביית קנסות. אז אם יש פס"ד שאומר שצריך לשלם לנפגע, הנאשם מפקיד את הכסף בגזברות של ביהמ"ש, הם מעבירים את זה למרכז לגביית קנסות, והוא מעביר את זה לנפגע העבירה. אם המרכז לא מקבל את זה, אז הוא מתחיל להוציא כל מיני פעולות – התראות, עיקול, עיקול ברישום (רשמתי עיקול על החשבון שלך, למשל עיקול עו"ש – אז לא לקחתי את הכסף משם, אבל האדם לא יכול לעשות פעולות).

היה מישהו שהבריח סיגריות מזויפות מחו"ל, הוא הגיע לשופט מסוים שהיה קפדן, והיה ברור שהוא יקבל בראש. בראש הכוונה לשנה וחצי על 14 מיליון ₪. אז השופט רצה לגזור את העונש מיד, אבל יש מושג של עיכוב ביצוע – (לעכב את הביצוע למשל לאחרי החגים וכו'), איך תבטיח שלא תברח? השופט קבע שאם הנאשם יפקיד 2 מיליון שקלים עד 16:00 אחר הצהריים. אז הגיעו ויש הרבה דברים פרקטיים בעולם הגזברות.

בפועל, אם הנאשם לא משלם, מוציאים נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ.

**במקביל** לפיצויים העונשים – אפשר להגיש תביעה אזרחית לפיצוי כספי של נפגע עבירה (תביעה נזיקית רגילה)

* לידע הכללי –
* התיישנות - נפגע עבירה יכול לתבוע את הפוגע במהלך שבע השנים שלאחר האירוע.
* קטין, הספירה מתחילה מגיל 18, או גיל 28 אם מדובר בפגיעה והתעללות מינית.

**תביעה אזרחית נגררת להרשעה בפלילים**

לפי סעיף 42 לפקודת הראיות, במידה והפוגע נמצא אשם בדין הפלילי, הראיות אשר לפיהן נמצא אשם יוכלו לשמש נפגע עבירה גם **בדין האזרחי** להוכחת אשמתו של הנאשם (אך לא על מנת לקבוע את גובה הפיצויים או לתבוע נאשמים אחרים שהיה להם צד בגרימת הנזק).

פסק התביעה חייב להיות מוגש באותו בית המשפט ובפני אותו הרכב שופטים אשר הרשיע את הנאשם.

בפרשת סימפסון הוא זוכה מחמת הספק, אבל שילם בהליך האזרחי. זה לא סותר.

## סימן ז' – טיפול בקהילה

### טיפול במשתמשים בסמים

* 82.   הורשע אדם ונוכח בית המשפט כי הוא משתמש בסמים מסוכנים, כמשמעותם בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, רשאי בית המשפט להטיל עליו בצו - מבחן שבמסגרתו יעבור **הנידון טיפול בקהילה, בתקופה ובהתאם לתכנית שיורה בית המשפט**; ורשאי בית המשפט לתת צו כאמור בלא להרשיע את הנאשם, אף אם תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי שניתן לצוות על הפעלתו.

ז"א שכל מיני מקומות כאלה שחלקנו לא מכירים, כפרים שבהם אנשים מתאשפזים, הם לא באים מיוזמתם, אלא כי ביהמ"ש הוציא צו טיפול בקהילה. אז מוציאים צו טיפול – עד שהרופא נניח יגיד שהנאשם משוקם והפסיק להשתמש בסמים. כך, שבמקום שנשלח אותך לכלא, ביהמ"ש מורה על טיפול במסגרת הקהילה בהתאם לתוכנית. ביהמ"ש מתנה את זה לפי התוכנית שתוצג בפניו.

### טיפול באלימות במשפחה

* 86.   (א)  הורשע נאשם ונוכח בית המשפט כי הוא נוהג באלימות כלפי בן משפחתו, רשאי בית המשפט להטיל עליו **בצו, מבחן שבמסגרתו יעבור הנידון טיפול בקהילה**, על פי תכנית שיורה בית המשפט, ורשאי בית המשפט לתת צו כאמור, אם קבע שהנאשם עבר את העבירה אך לא הרשיעו.

יש אנשים אלימים עם בעיות מסוימות ודחפים לא נשלטים, אז במקום שהוא ילך לכלא, ביהמ"ש בעל הסמכות לשלוח לטיפול באלימות.

**לסיכום:**

צורות הענישה/דרכי הענישה במשפט הישראלי:

* מאסר
* עבודות שירות
* מאסר על תנאי
* קנס
* שירות לתועלת הציבור
* התחייבות להימנע מעבירה (קנס על תנאי)
* פיצויים
* טיפול בקהילה

# כלים שיפוטיים מינהליים/לא עונשיים

**‏17/05/2023**

דיברנו וסיכמנו עד כה את כל סוגי הענישה, דיברנו על מאסר ומאסר מותנה, עבודות שירות והבדלים בין עבודות שירות וצווי של"צ. ישנה רשימה של פס"ד בווטסאפ כדי שנבין איך מנסחים מאסר ומאסר מותנה וכו'. בנוסף לצורות הענישה של חוק העונשין יש כלים נוספים ששופטים משתמשים בהם אך **הם לא מוגדרים כעונש:**

## אי הרשעה – ס' 192 לחוק סדר הדין הפלילי

**השיקול**: יחס בלתי מידתי בין ההרשעה לבין הנזק שייגרם לנאשם. אי הרשעה – לא ניתן להטיל מאסר, קנס אלא רק של"צ/עונשים קלים. לדוגמה, הייתה מישהי שניקתה את הלובי, אלא שקשיש מסוים הלך לאזור של המים וקיבל שברים מאוד רציניים. ואז הוגש כתב אישום נגד מנכ"ל בית האבות בכך שהוא לא פיקח על המנקה, אז המנכ"ל הזה הוא איש רציני, הוא היה גם קצין בכיר ולא סתם, אלא רישום פלילי לאדם כזה זה מאוד משמעותי, הוא לקח אחריות, הוא הלך לקשישי והתנצל, הוא ניסה לפצות אותו, וזו הייתה טעות של אי פיקוח לרגעים מועטים. אז לביהמ"ש הסמכות להימנע מהרשעה. אז אפשרי לתת של"צ והתחייבות להימנע מעבירה. זה נקרא אי הרשעה, וזה גם סוג של עונש כי בעצם ביהמ"ש רשאי לקבוע שעשית את הדברים, מצד הדין הייתה צריך לקבל X, אבל נרחם עליך ולא ניתן. זה משהו שכיח בעבירות קלות יחסית.

## חילוט

הוא עיקול או החרמה של נכסים בידי המדינה או גוף הפועל מטעמה (במסגרת פשע). חילוט הוא מושג של עיקול או החרמה של נכסים, כשהעבריין ביצע פשעים וצבר הון. יש לנו את אסי אבוטבול, הוא גר בבית ששווה 50 מיליון ₪, ואיך? כשהוא מופיע בתור בעל מאפייה ברשות המיסים? אז לאדם יש עסק קטן ויש לו המון רכוש. אז ברור לגמרי שזה כסף של פשע, ונניח שהוכחנו את זה, למדינה יש זכות לחלט לו את הנכסים. סוג שני של חילוט הוא חילוט של המוצר, למשל, יש סוחר סמים והמשטרה מוצאת שקית קוקאין, אז העבריין יגיד שזה שלו אבל לוקחים את זה לאוצר המדינה. כנ"ל גם אם יש אקדח. כך, שזה גם ראייה למשפט וזה גם עובר לאוצר המדינה. חילוט למשל יכול להיות הפגיעה הכי קשה לעבריינים. כל תיק, אוי לתובע שלא מבקש חילוט (סכין, אוטו וכו'). כך, שאם השתמשת בכלי מסוים או ביצעת עם זה אירוע פלילי? זה לא שייך לך יותר. יש כל מיני סוגים של חילוט ולא ניכנס להם, אבל יש חילוט של סמים, או של ארגוני פשיעה. החרמה של נכסים בידי המדינה או גוף הפועל מטעמה. נכס שמקורו בעבירה פלילית (כגון גנבה או הלבנת הון) או בנכס שסייע לביצוע פשע או פעולות טרור (כגון כלי רכב שהסיע מחבל מתאבד). למשל, נשאלת השאלה – מה קורה אם הרכוש רשום על שם מישהו אחר? למה שיקחו את אותו הדבר? אז מה עושים? כך, שיש מתח מבחינת דיני קניין ומשפט פלילי. ההתנגשויות האלה מעוררות הרבה מאוד שאלות וזה בדיוק העניין במשפט הפלילי. סכום החילוט של המשטרה עולה כדי מיליארדי שקלים בשנה. אז בהתחלה תופסים את הנכס הספציפי ולאחר מכן מבקשים חילוט.

סמכות להורות על חילוט מכוחם של מספר חוקים:

1. **פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)** [נוסח חדש], תשכ"ט-1969;
2. **פקודת הסמים המסוכנים** [נוסח חדש], תשל"ג-1973;
3. **חוק איסור הלבנת הון**, תש"ס-2000;
4. **חוק חילוט רווחים מפרסומים שעניינם עבירות**, תשס"ה-2005 – למשל, מישהו רצח את אשתו ורשם ספר, אז מי מקבל את התמלוגים? בגדול, זה לא שייך לעבריין, והרעיון הוא שהמעוול לא יצא נשכר. המטרה שלנו היא לשאוב את התמריצים הכלכליים ואם תבצע פשע – אנחנו ניקח לך את התמלוגים.

מטרות החילוט

* נועד למנוע מצב בו חוטא יֵצא נשכר;
* להוציא בִּלעוֹ הבלתי-חוקי של אדם מפיו;
* לשלול את התמריץ לביצוע עבירות, ולהרתיע;
* לחסום ניסיון של עבריינים 'לערבב' בין התחומים – רכוש 'פלילי' ברכוש 'תמים', ובכך 'להלבין' כספי פשיעה עד שלא יִוודע כי באו בקִרבּה של מערכת כספים לגיטימית.

(\*)איך מלבינים כסף? עסקים עם הרבה מזומן, כמו מאפיות (במיוחד שזה לא ספיר מבחינת מלאי). אז יש תחומים מאוד מומלצים. כך גם פירות וירקות שכן אין מע"מ. כך גם מיחזור בקבוקים, ויש תחומים מסוימים שיודעים שעבריינים יותר קל להתחבר כי קשה מאוד לעקוב אחרי זה.

קטגוריות של חילוט:

1. הראשונה – חילוט הרכוש שבו נעברה העבירה או אובייקט העבירה אשר מתייחס לחפצים, אשר ההחזקה בהם כשלעצמה מהווה עבירה (כגון: נשק או סמים). כלומר, אם מגיע שודד לשדוד בנק, אפשרי לחלט לו את האקדח;
2. השנייה – חילוט האמצעים ששימשו לביצוע העבירה או אפשרו את ביצועה (כגון: כלי רכב ששימש לפריצה). למשל, אם מדובר בקרוואן ליצור סמים;
3. השלישית, חילוט תקבולי העבירה שהתקבלו בעקבות העבירה (כגון: רווחים שהושגו כתוצאה מהעבירה). סנגורים שעוסקים בעבירות צווארון לבן, שם הכסף הגדול. למשל, אם יש תיקים על 30 מיליון ואז לוקחים שכ"ט אחוז בודד, מדובר בהמון כסף.

**כללים נוספים**:

החילוט יכול להיות מבוצע ישירות מהעבריין עצמו או במקרים מסוימים – באמצעות צדדים שלישיים (כגון: בת זוגתו של הנאשם, תאגידים בעלי אישיות משפטית בהם השקיע הנאשם ועוד). נניח שיש בעל מניות בחברה ויש לו חברה, המשטרה רוצה לחלט את החברה, ומה קורה לגבי בעלי מניות מיעוט? יש מישהו שהוא 80% ולוקחים גם את ה-20%, אז מה אני אשם? מה עושים? במיוחד במקרים שלא ניתן לחצות או לחלק את הנכסים.

# הבניית שיקול הדעת בענישה

* בינואר 2012 נכנס תיקון 113 לתוקפו. התיקון החשוב ביותר בדין הפלילי בישראל בעת האחרונה.
* מקור התיקון – דו"ח ועדת גולדברג משנת 1997, כלומר, עבדו על זה במשך 15 שנים.
* "חוק שיקול הדעת השיפוטי בענישה" – זה שמו בז'אנר.
* עשרות רבות של דיונים בוועדת חוקה
* **מטרת החוק: להבנות ולכוון את שיקול הדעת של בתי המשפט ובכך להגביר את ערך השוויון**. כלומר, סטנדרטיזציה ושוויון בענישה, כדי שלא יהיה מצב ששופט א' ייתן 4 שנים לעומת שופט ב' שייתן 8 שנים. אומר החוק – זה לא הגיוני ולא שיווני.

הרקע לדוח ועדת גולדברג:

1. עיקרון החוקיות – יותר אחידות ושיטתיות בענישה
2. עיקרון השוויון – היה רושם ש"כל שופט עושה מה שבראש שלו".
3. משמעות מוסרית – שעקרונות הענישה יקבעו על סמך ועדה ציבורית רחבה ולא כל שופט לעצמו. יחד עם זאת, להשאיר לבתי המשפט עקרון של **ענישה אינדיבידואלית.**
4. החוק קובע את העיקרון המנחה בענישה ואת השיקולים שבית-המשפט רשאי להתחשב בהם בגזירת העונש תוך הבניית הליך גזירת הדין בהתאם לעקרונות מנחים.
5. בנוסף קובע החוק **חובת הנמקה מפורטת** של השיקולים העומדים ביסוד גזר הדין. הנמקות קצרות, אז היום חובת ההנמקה היא הרבה יותר מפורטת.
6. לחוק **חשיבות דקלרטיבית** כמסדיר לראשונה בחקיקה בישראל את מטרות הענישה ואת שיקולי הענישה - הלימה, שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה והן **חשיבות פרקטית** כקובע את ההיררכיה בין שיקולי. זה הדבר המרכזי ביותר – מה חשוב ומה חשוב יותר. כלומר, כשבאים להעניש מישהו, מה חשוב יותר? גמול, שיקום, הרתעה או מניעה? נניח, הגיע מקרה עם אדם, שביצע בקטינה עבירות. מה השיקול המרכזי שצריך לתת בעונש? שיקום/הרתעה/מניעה/גמול? התשובה היא גמול. כל הדברים ביחד אבל קודם כל לתת לו כגמולו. כלומר, לתת לו מידה כנגד מידה. למה עושים את זה? כי מגיע לו. זה אומר שכל הדברים ביחד אבל נקודת המוצא היא גמול. וזאת, על גבי שנים של ויכוח מבחינת מה השיקול הכי חשוב בענישה – ונמצא שזה ההלימה.

כלומר, יש מקום לשיקול דעת ואנחנו לא רוצים לייצר מצב שאנשים הם רובוטים. ואז נשאלת השאלה – מה קורה אם נותנים מקרה לבינה מלאכותית, שמתבסס על מאגר מידע של ארבעה מיליון פסקי דין, ואז מה יהיה העונש? האם זה יהיה דומה לשופט רגיל? צ'אט ציביטי הוא מחשב אבל ההטיות מוטמעות בו.

* התיקון הוא מעין מדריך לשופט כיצד לגזור את העונש
* לא התקבל בחוק – **עונשי מוצא** (בדומה לנהוג בארה"ב שגרם להחמרת ענישה). זה גורם להגברת הענישה.

מטרה – סעיף 40א לחוק:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה." כלומר, לקבוע איך גוזרים ענישה בישראל."

**העיקרון המנחה בענישה – הלימה**

ס' 40ב. לחוק העונשין מגדיר את העיקרון המנחה בענישה:

"העיקרון המנחה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו."

כלומר, כל מה שלמדנו בשיעור הראשון והשני – קאנט וכו', אומר המחוקק הישראלי, אנחנו יודעים את כל הידע האנושי של מה זה מידה כנגד מידה ואנחנו מיישמים את זה בחוק, זה אומר – שאם עכשיו יש לנו אנס או רוצח או גנב, והשופט שואל מה צריך לעשות? אומר החוק קודם כל אתה צריך לקבוע מה מגיע לו מצד הדין? מצד הדין הוא עשה מעשה חמור וזה מה שמגיע לו. אחר כך נדבר על שיקום, אבל זה מה שחשוב. זה שינוי עצום בתפיסת המחשבה של איך מענישים בישראל.

**עקרון העל בענישה הינו עקרון ההלימה (הגמול)** – דומה מאוד לגמול, יש שוני מסוים, אבל בגדול כשכתוב הולם או הלימה המשמעות היא גמול.

נדרש יחס הולם בין חומרת המעשה בנסיבותיו ואשמו של הנאשם לבין חומרת העונש.

**בכך זוכה עקרון זה לבכורה על-פני עקרונות ההגנה על שלום הציבור, השיקום וההרתעה, אשר אמנם מקבלים ביטוי בחקיקה, אך בכפיפות לעקרון המנחה.**

נבחן את החוק – (!)בתיקוני חקיקה, הנוסח הוא א' רבתי ולא א בסוגריים:

המטרה של הבנית שיקול הדעת – ס' 40א. לחוק העונשין:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה."

הנה התשובה – גמול.

קביעת מתחם הענישה ההולם וגזירת עונשו של הנאשם – ס' 40ג(א) לחוק העונשין:

"בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט."

כלומר, קודם כל לבחון את העניין של גמול, על בסיס כל מיני מקרים שקרו בעבר ועל בסיס נסיבות. ס' 40ט. למעשה מתאר לנו את אותם המקרים שבהם נוכל להתחשב בנסיבות שקשורות בביצוע העבריין (ולא בעבריין):

1. בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם:

(1) **התכנון שקדם לביצוע העבירה**;

יש כאן מישהו עבריין שהוא מתכנן את זה וככל שיש יותר תכנון זה יותר חמור.

(2) **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**;

ככל שאתה יותר מעורב, מגיע לך יותר.

(3) **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**;

אם יכולת לגרום לנזק חמור, זה דרמטי.

(4) **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**;

(5) **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**;

מה למשל? נקמה, התייחסות אחרת מצד מי שפגעו בו, קשר קודם, וכו'. אז לוקחים את כל הדברים האלה ומשקללים את הדבר הזה. ואז אומרים את הדבר הבא – על בסיס מה שקרה, המתחם ההולם הוא נניח בין 8 ל-10 שנים, לכן, לפי הקריטריונים האלה, מה שמגיע הוא במתחם הזה.

(6) **יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו**;

(7) **יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה**;

(8) **מצוקתו הנפשית של הנאשם עקב התעללות בו על ידי נפגע העבירה**;

(9) **הקרבה לסייג לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1**;

(10) **האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו**;

מה זה משנה? זה משנה, כי אם התאכזר במיוחד, מגיע עונש מיוחד ויותר גדול. גרזן וגז פלפל נתפשים כאכזריים.

(11) **הניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם או של יחסיו עם נפגע העבירה**.

1. לעניין נסיבות כאמור בסעיף קטן (א)(6) עד (9), בית המשפט יתחשב בהן ככל שסבר שהן מפחיתות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם, ולעניין נסיבות כאמור בסעיף קטן (א)(10) ו-(11) – ככל שסבר שהן מגבירות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם.

הלימה זה לפי כל המקרים הקודמים – מה מגיע לך מבחינת עונש? אז נניח יש לנו אירוע של ניסיון רצח באמצעות ירי. התיק הוא ניסיון רצח באמצעות ירי בארגון מתחרה, השופט צריך לקבל ולחפש את כל פסקי הדין הדומים שבהם דמו בתיקים של ירי בארגון מתחרה אחר ונשקלל את כל הדברים האלה – האם קנה אקדח לפני, איזה נזק הוא גרם, האם הוא היה אכזרי? אלים? כל מיני דברים דומים.

**(!)עקרון ההלימה קרוב במהותו, אם כי אינו זהה, לעקרון הגמול.**

ההלימה, בדומה לגמול, דורשת להשיב לנאשם שהורשע, כגמולו, בהתאם לחומרת מעשיו ומידת אשמו, וליצור פרופורציה בין מעשה העבירה לבין העונש.

**השוני** בין הלימה לגמול עשוי להתעורר למשל בעבירת ניסיון, כאשר קיים קושי להתייחס לגמול כאשר התוצאה לא התרחשה כלל, ואילו ההלימה מאפשרת התייחסות לחומרת המעשה, אף ללא צורך לגמול לנאשם על דבר שלא התממש. (הלימה רחב יותר)

**קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת עונשו של הנאשם**

בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט.

**בתוך** מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. כלומר, אם לצאת מהמתחם בין משיקולים של שיקום ובין משיקולים של הגנה על שלום הציבור.

כלומר:

בית-המשפט יקבע במסגרת גזר הדין את מתחם העונש ההולם לעבירה, ורק לאחר מכן יגזור את העונש.

1. קביעת מתחם העונש ההולם. כלומר, זה כבר משהו שנועד לצמצם. נניח שמדובר בעבירה של רצח והמתחם הוא בין 14 ל-19, אז כמעט כל השופטים יתכנסו למתחם הזה. אז לא יכול להיות מצב ששופט א' יתן 40 והשני 7. המחלוקת היא איפה בדיוק וזו השאלה. אז דבר ראשון זו השאלה, איך קובעים את המתחם? זה על בסיס הנסיבות שקשורות בעבירה ולא בעבריין. זו נקודה חשובה להבין אותה. כך, כשקובעים את העבירה לא מסתכלים בכלל על העבריין. זה אחר כך, החלק הראשון זה קביעת המתחם על בסיס מה שקרה בעבירה. הייתה עבירת מין חמורה – המתחם הוא בין X ל-Y וזה לא משנה אם מדובר בילד או במישהו מסכן, זה חשוב אבל אחר כך. בשלב הראשון זה נסיבות שקשורות בביצוע העבירה. הסיפור של נסיבות אישיות של העבריין זה אחר כך. \*כאן נופלים סטודנטים, כי הם כותבים שבמתחם בין 16 ל-4, אז מדובר באדם שסבל... וכו', אבל בשלב הראשון קובעים רק את המתחם, זה כל מה שמופיע ב-40ט. אז סתם דוגמאות מבחינת תיק מסוים של עבירות איומים, ביהמ"ש מסתכל על מכלול הנסיבות ולאחר שהוא קובע את זה הוא מתחשב בסיטואציה של שבי וקובע את העונש הספציפי.
2. לאחר מכן, בוחן בית-המשפט אם יש מקום לחרוג מן המתחם, בין אם לקולא בשל שיקול השיקום, ובין אם לחומרה משיקול הגנה על שלום הציבור.
3. ככל שיש לחרוג מן המתחם, על בית-המשפט לקבוע את העונש המתאים לפי מידת החריגה הראויה.
4. ככל שאין מקום לחרוג מן המתחם, הרי שבית-המשפט יקבע את העונש המתאים בתוך המתחם.

**בקביעת מתחם העונש ההולם**

1. שוקל בית- המשפט את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אשר מצביעות על חומרת המעשה ומידת אשמו של הנאשם וכן שוקל את הפגיעה בערך החברתי שנפגע.
2. **חשוב:** בקביעת מתחם העונש ההולם בית-המשפט עדיין לא מביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות את עברו הפלילי, אשר יקבלו ביטוי בשלב הבא הנוגע לקביעת העונש המתאים לנאשם.
3. **ע"פ 2918/13 – דבס:** חשיבות ההקפדה על ההליך ההדרגתי

**דוגמאות:**

1. ת"פ 34044-07-10 מדינת ישראל נ' שבי: 2 עבירות של איומים על עובד ציבור:
2. מתחם הענישה: בין 6 חודשי מאסר ע"ת לבין 6 חודשי עבודות שירות
3. ת"פ רמלה 50491-02-11 מעמ רמלה נ' ביטון: 21 עבירות של אי הגשת דוחות מעמ -
4. מתחם הענישה: בין מאסר ע"ת לשנה בפועל

**שלבי גזר הדין:**

1. קביעת מתחם העונש ההולם;
2. האם ראוי לחרוג מן המתחם (כחריג), ואם כן, מהו העונש המתאים תוך חריגה מהמתחם?;
3. ככל שלא ראוי לחרוג מן המתחם, מהו העונש המתאים בתוך המתחם?;
4. התייחסות למצב של ריבוי עבירות וריבוי אירועים.

אחר כך זה מתחיל להסתבך – למשל, אם פרץ לבנק ואחר כך פרץ לכספות, האם זה אירוע אחד או חמישים אירועים. למשל, יש מישהו שמבצע עבירת מין בשכנה שלו, ולאחר מכן בצהריים חוזר על כך. אז זה לא כ"כ פשוט, ויש מקרים שאנחנו לא יודעים אם יש מקרה אחד או שניים. אז חשוב להבין האם זה אירוע אחד או מס' אירועים וזה מסובך. יש הרבה אירועים שקשה להבין מה קרה שם בדיוק. (!)ניקח למשל עבירה של שוד, נסתכל על כל הפסיקה ונגיד שנכון שכתוב שהעונש המקסימלי על העבירה הוא 16 שנות מאסר, אבל בהתחשב בכל הנסיבות, המתחם הוא בין 8 ל-11.

שיקולי ענישה

**שיקום – שיקול לקולא: ס' 40ה**:

"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי **הנאשם השתקם או כי יש סיכוי שלממש שישתקם,** רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן."

אז ביהמ"ש יכול להגיד שהמתחם הוא בין 8 ל-12, אז בנסיבות של אדם שנכנס עם אקדח ולקח... המתחם הוא בין 12 ל-8, אבל כמה? אז כאן מתחילים להיכנס לכל שיקולי הענישה. אומר ביהמ"ש שאם יש לנו של 8 עד 12, יש לנו מקרה שזועק עד השמיים, אז ניתן לתת 7, כלומר החוק מאפשר את היציאה הזו מהמתחם וזה מאוד חריג, וכמעט ולא קורה. אם יוצאים מהמתחם? לקולא – שיקום, לחומרא- אתה יכול לתת במקס' של החוק. למשל, באירוע של מי שניסה לרצוח עם גרזן וריסס אותו עם גז פלפל, אז העונש המקסימלי נע בין 16 ל-30, אז ביהמ"ש אומר שמשיקולי חומרה יתרה והלימה, ניתן לקחת את זה עד 30, למרות שזה הקצה העליון. ז"א במילים פשוטות – יש מתחם ענישה וביהמ"ש יכול לעשות בתוך המתחם לפי הנסיבות. לשופט יש שק"ד, ואם שיקולי שיקום הוא יכול ללכת ולהוריד שנים ולהפך.

סעיף זה מגדיר את השיקולים שיש בהם כדי להוביל לסטייה ממתחם העונש ההולם לקולא.

**חריגה לקולא** הינה משיקולי שיקום הנאשם, הן כאשר הנאשם כבר השתקם והן כאשר קיים סיכוי של ממש שישתקם.

**במקרים בעלי חומרה יתרה** - לא ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם אף משיקולי שיקום, אלא בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן ותוך חובת הנמקה.

**במקרים בעלי חומרה יתרה, ככלל, נסוג השיקול השיקומי מפני אינטרס ההלימה.**

* הגנה על שלום הציבור – ס' 40ה לחוק העונשין:

"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה **ומצא כי יש חשש ממשי שהנאשם יחזור ויבצע עבירות, וכי החמרה בעונשו והרחקתו מהציבור נדרשות כדי להגן על שלום הציבור, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם**, ובלבד שלא יהיה בעונש שיקבע משום החמרה ניכרת מעבר למתחם העונש ההולם; בית המשפט לא יקבע כאמור אלא אם כן מצא שלנאשם עבר פלילי משמעותי או אם הוצגה לו חוות דעת מקצועית."

* הרתעה אישית – ס' 40ו לחוק העונשין:

"מצא בית המשפט כי יש צורך בהרתעת הנאשם מפני ביצוע עבירה נוספת, וכי יש סיכוי של ממש שהטלת עונש מסוים תביא להרתעתו, רשאי הוא להתחשב בשיקול זה בבואו לקבוע את עונשו של הנאשם, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם."

* הרתעת הרבים – ס' 40ז לחוק העונשין:

"מצא בית המשפט כי יש צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירה מסוג העבירה שביצע הנאשם, וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים, רשאי הוא להתחשב בשיקול זה בבואו לקבוע את עונשו של הנאשם, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם."

סעיפים אלה מגדירים את שיקולי הענישה שיש בהם, על-פירוב, כדי להוביל להחמרה בענישה, לעתים תוך סטייה ממתחם העונש ההולם לחומרה. ההחמרה אפשרית משיקולים של: הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים.

היררכיה בשיקולי הענישה:

* הלימה – שיקול ההלימה;
* שיקום – לאחר מכן מופיעים שיקולי השיקום וההגנה על שלום הציבור אשר יש בהם כדי להוביל לחריגה ממתחם הענישה. מה שמאפשר חריגה ניכרת ממתחם הענישה;
* הגנה על שלום הציבור – מניעה/מסוכנות העבריין – מאפשר חריגה קלה;
* הרתעת היחיד – גם בנוגע להרתעת הרבים, אינם מאפשרים חריגה מהמתחם אלא רק משפיעים על העונש בתוך המתחם;
* הרתעת הרבים.

קנס:

לפי ס' 40ח לחוק העונשין:

"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א), במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

בחינה גמולית של הקנס מחייבת התייחסות למצבו הכלכלי של הנאשם משום שסכום קנס מסויים הינו בעל השפעה שונה מבחינת העונש לאנשים שמצבם הכלכלי שונה. כלומר - יש לקבוע את מתחם עונש הקנס ההולם, ורק בהמשך לכך את הקנס המתאים שייגזר על הנאשם.

(!)להכין כמה פסקי דין טובים שמציגים את מתחם הענישה. כל פסק דין פלילי עובד לפי המבנה הזה, זה בדיוק הבניית שיקול הדעת והתבנית תראה כמעט תמיד אותו דבר, החלק הראשון עוסק בעובדות, השני – במה טוענת התביעה והסנגוריה, אחר כך מגיע שלב התסקיר בעניינו של הנאשם ואז מגיע החלק של הבניית שיקול הדעת בענישה. אז דבר ראשון, השופט כותב מהן הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירה. קביעת המתחם זה על בסיס הנסיבות הרלוונטיות לעבירה. ביהמ"ש סוקר את כל הנסיבות לביצוע העבירה, לא לעבריין, לעבירה ואמור להגיע למספר כלשהו. כלומר – איך אני יודע כמה לתת למקרה הזה? הוא מראה פסקי דין דומים, למשל, בתיק הזה כך וכך והוא אמור לסכם את זה בהמשך. ומסכם את זה – לאור הערכים שנקבעו... אני קובע שהמתחם הוא בין... כלומר, על בסיס הנסיבות ועל בסיס כל הפסיקה בעבר. והשלב הבא הוא שהוא קובע בתוך המתחם את העונש על סמך – האם הנאשם מסכן וכו'.

למשל, מחפשים את כל המקרים הדומים שדבר הזה בנסיבות העניין, מה מדיניות הענישה הנוהגת, עם פסיקה דומה. זה החלק הראשון והחלק השני זה בתוך המתחם לקבוע את העונש הספציפי לפי המאפיינים הקונקרטיים שלו. אז החלק הראשון זה העבירה, בתוך המספר הספציפי זה קשור לעבריין. למשל בפרשה... הנאשם אומר – אבא שלי הרביץ לי, ואם הייתי נשאר בבית כנראה שהייתי מת. (!)צריך לנמק נסיבות מדוע נחרוג מהמתחם. שיקום יכול להשפיע על כניסה למתחם וליציאה ממנו.

חשוב לשים לב: ס' 40יא:

"בגזירת העונש המתאים לנאשם כאמור בסעיף 40ג(ב), רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם:

(1) **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**;

למשל, אם הוא קטין.

(2) **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**;

אם נניח מגיעה אישה וטוענת שאם היא תיכנס להרבה זמן בכלא זה ייפגע בילדים. תמיד כשמישהו נכנס לכלא זה פוגע, השאלה אם זה אובר.

(3) **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו**;

איזה נזקים נגרמו?

(4) **נטילת האחריות של הנאשם** על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;

האם הוא לקח אחריות וביקש סליחה? כך, שזה נותן הקלה בעונש אם הנאשם לקח אחריות על מעשיו, זה מה שאומר החוק.

(5) **מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה**;

(6) **שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק**; ואולם כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו;

האם הוא עזר למשטרה? האם הוא מחביא את הכסף? היה סיפור מוכר ששודד פרץ וגנב כסף שהחביא בחולות ראשון.

(7) **התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה**;

**אם מדובר בנאשם שהוא אדם רציני ונורמטיבי, תרם לחברה, האם צריכים להעניש אדם שעשה הרבה לטובתנו**? אומר החוק – תתחשב בו. שונה אם מגיע יצחק אברג'יל או שמגיע אדם אחר. כי אדם שתרם צריך לקחת בחשבון, זה ממש שיקול.

(8) **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**;

אם היה ילד מסכן או קרו לו כל מיני דברים קשים.

(9) **התנהגות רשויות אכיפת החוק**;

(10) **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה**;

(11) **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**.

עבר פלילי, אז אחרי שהרשעת אותו, עכשיו ניתן להיחשף לרישום הפלילי שלו שוב. למה? כי זה משפיע. אז צריך להיות טובים עם העניין הזה. אז קודם כל יש הרשעה – אשם או זכאי ואז יש גזר דין. אז אנחנו לא רוצים לדעת אם אתה אשם או זכאי לעניין ההרשעה, שכן, אם כן – זה עילה לפסלות שופט, למעט שופטי מעצרים. זו כן עילה לעניין גזר הדין.

נסיבות נוספות (תיקון מס 113) התשע"ב-2012:

לפי ס' 40יב לחוק העונשין:

"אין בהוראות סעיפים 40ט ו-40יא כדי לגרוע מסמכות בית המשפט לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם, וכן נסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה לשם גזירת העונש המתאים לנאשם."

מישהו ביצע שוד ונכנס לכספת והרס כספות, האם זה 50 אירועים של גניבת כספת או 50 סעיפים של גניבה? מישהו פגע מינית ב-12:00 ובשעה 13:00 הוא שוב פגע בה. האם זה אירוע אחד או 2 אירועים?

(א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.

הודאת הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי?

לא מופיעה נסיבה הנוגעת ל"חסכון בזמנו היקר של בית-המשפט". מופיעות אמנם נסיבות הנוגעות ל"נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו" וכן "שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק". חיסכון בזמן שיפוטי – אינו שיקול. עם זאת, מדובר ברשימה "פתוחה".

ס' 40יד: חובת ההנמקה:

חובת ההנמקה בגזר הדין מתייחסת לארבעה רכיבים: קביעת מתחם העונש ההולם, גזירת העונש המתאים, חריגה ממתחם העונש ההולם וההתייחסות לריבוי עבירות. הבעיה: הסדרי טיעון, ימי קריאות.

ס' 40טו ענישת קטין:

לגבי קטינים -עיקרון השיקום גובר על עיקרון ההלימה; קטינים – מנסים לעצור את ההתדרדרות; לרוב – בלי הרשעה.

ריבוי עבירות (תיקון מס' 113), תשע"ב-2012:

לפי ס' 40יג. לחוק העונשין:

1. הרשיע בית המשפט נאשם **בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע**.
2. הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

איך אנחנו יודעים מתי אירוע פלילי הוא יחיד שכולל כמה דברים או אירוע שהוא כמה אירועים? זהו מבחן ריבוי העבירות. ניקח דוגמה פשוטה, יש לנו מישהו שהפיצו עליו שמועות כלשהן, הוא לקח אקדח וירה בו. עכשיו בפעולה הזאת, אם נפרק אותה לכמה – יש כאן כמה דברים: א. החזיק אקדח באופן לא חוקי; ב. ירה במישהו באופן לא חוקי. נשאלת השאלה – האם זה אירוע אחד שכולל שני עבירות או שני אירועים נפרדים? אחד, למה? כי זה אותו אירוע, הוא לקח את האקדח וירה במישהו. איך נבחן גניבה של 50 כספות או 50 סעיפים?

**דוגמה:**

ע"פ 8641/12 ‏**מוחמד סעד נ' מדינת ישראל**, פ''ד סו(2) 772

לקח אקדח וירה במי שהפיץ עליו שמועות. סעיפי אישום: חבלה בכוונה מחמירה + החזקת נשק שלא כדין + הובלת נשק=**מקרה אחד. "מדובר בעבירות המהוות אירוע אחד – אירוע הירי על המתלונן, שם נשא המערער את הנשק שהוחזק אצלו שלא כדין, השתמש בו נגד המתלונן וגרם לו לחבלה בכוונה מחמירה".** הכלל – **עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, יֵחשבו לאירוע אחד**.

כיצד? מבחן דו-שלבי:

**האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום** – בד"כ נסווג את זה כאירוע אחד. לכן, האם פריצה לכספת וגניבה של 50? או אירוע אחד של 50? אירוע אחד של 50 כי זה התרחש בסמיכות זמן או מקום. אם הוא היה פורץ לכספת ולאחר מכן לעוד כספת, זה נחשב לאירוע עברייני אחד. בפרקטיקה, הרבה תובעים משחקים עם הנאשם וזה מאוד שאלה של שק"ד, סובייקטיבית. אולי נניח נתבע על 50 עבירות של גניבה, כלומר משחילים יותר עבירות כדי ללחוץ על הנאשם;

**האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה?**

(עפ 1261/15 ‏ מדינת ישראל נ' יוסף דלאל)

# הבניית שיקול הדעת בענישה – המשך

**‏24/05/2023**

הודאת הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי?

לא מופיעה נסיבה הנוגעת ל"חסכון בזמנו היקר של בית-המשפט".

מופיעות אמנם נסיבות הנוגעות ל"נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו" וכן "שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק".

חיסכון בזמן שיפוטי – אינו שיקול.

עם זאת, מדובר ברשימה "פתוחה".

**סעיף 40 יד: חובת הנמקה**

חובת ההנמקה בגזר הדין מתייחסת לארבעה רכיבים:

קביעת מתחם העונש ההולם, גזירת העונש המתאים, חריגה ממתחם העונש ההולם וההתייחסות לריבוי עבירות.

הבעיה: הסדרי טיעון, ימי קריאות.

סעיף 40טו ענישת קטין

לגבי קטינים -עיקרון השיקום גובר על עיקרון ההלימה

קטינים – מנסים לעצור את ההתדרדרות

לרוב – בלי הרשעה.

## ריבוי עבירות (תיקון מס' 113) תשע"ב-2012

* 40יג.  (א)  הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.
* (ב)  הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

**דוגמה:** ע"פ 8641/12 ‏**מוחמד סעד נ' מדינת ישראל**, פ''ד סו(2) 772

לקח אקדח וירה במי שהפיץ עליו שמועות. סעיפי אישום: חבלה בכוונה מחמירה + החזקת נשק שלא כדין + הובלת נשק=**מקרה אחד:**

* **"מדובר בעבירות המהוות אירוע אחד – אירוע הירי על המתלונן, שם נשא המערער את הנשק שהוחזק אצלו שלא כדין, השתמש בו נגד המתלונן וגרם לו לחבלה בכוונה מחמירה"**

הכלל – עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, יֵחשבו לאירוע אחד

כיצד? האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום;

האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה? (עפ 1261/15 ‏ מדינת ישראל נ' יוסף דלאל)

### תרשים מסכם (פרשת סעד):



# ענישת קטינים

**ענישת קטין (תיקון מס' 113) תשע"ב-2012**

* 40טו. (א)  **על ענישת קטין יחולו הוראות חוק הנוער** (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971.

(ב)  בלי לגרוע מהאמור בסעיף קטן (א), בית המשפט רשאי להתחשב בעקרונות ובשיקולים המנחים בענישה המנויים בסימן זה, תוך התאמתם לענישת הקטין, ככל שסבר שראוי לתת להם משקל בנסיבות המקרה.

**מיהו ילד? מיהו נער? מיהו קטין?**

חוק הנוער קובע גיל סף - **ללא התחשבות פרטנית בסובייקטיביות של הנוער** (בוגר? בשל?), אבל אין כל אפשרות מעשית לעשות בחינה אינדיבידואלית של כל עבריין. נראה שיש גיל סף שונה לצורך כל חוק:

* הגיל הכללי לכשרות משפטית - 18;
* גיל האחריות הפלילית הוא 12 (בעבר - 9);
* שמיעת קטין בבית משפט - 14;
* **עונש מאסר ניתן להטיל רק על קטין מגיל 14;**
* גיל מינימום להסכמת קטין ליחסי מין - 14;

יש קטינים שיש להם מודעות ואחריות למעשיהם ויש קטינים מבוגרים (קרובים ל-18) שאינם מבינים כלל את מעשיהם. הגיל הכרונולוגי אינו חופף בדיוק להבנה של הקטין.

* **הולכים רק אחר הגיל האובייקטיבי.**

**הסכמת קטין למעשים פליליים**

* דוג' 1: נערה הסכימה שיחטפו אותה לצורך קשר זוגי ונישואים אח"כ. בית המשפט הרשיע את החוטף. אין נפקות להסכמתה לצורך ביצוע עבירות
* דוג' 2: נערה מתחת לגיל 16 הסכימה לקיום יחסי מין עם חברה. אין משמעות להסכמה.
* (חריג: אם ההבדל בין בני הזוג אינו עולה על שנתיים ואם לא נעשה יחסי ניצול – לא מעמידים לדין).

האמנה הבין לאומית לזכויות הילד:

* "ילד, פירושו יצור אנוש מתחת לגיל 18, בלתי אם נקבע גיל הבגרות קודם לכן על פי הדין החל על הילד".
* ביהדות, גיל הבגרות הוא 13 לבנים ו-12 לבנות.
* **מסקנה: בעוד ההתבגרות היא סובייקטיבית, לצורך החוק בישראל יש הגדרות משפטיות מדויקות - אובייקטיביות.**

**האמנה הבין לאומית בדבר זכויות הילד**

* בשנת 2008, מדינת ישראל תיקנה את חוק הנוער והחילה את האמנה הבין לאומית בדבר זכויות הילד.
* התיקון לחוק נותן דגש רב לשיקום הקטינים ולא להענשה

התיקון לחוק הוסיף אלמנטים לטובת הקטין:

* הימנעות מחקירה בשעת הלילה
* נוכחות הורה בחקירה ובמעצר
* הודעה מפורשת לקטינים על זכויותיהם
* הפחתת השימוש במעצר קטינים
* קיצור זמן הבאתם לפני שופט
* שיפור תנאי המעצר של קטינים
* ייצוג משפטי (חוק הסנגוריה)

**בית משפט לנוער**

* במקור – פקודת העבריינים הצעירים. היום – חוק הנוער
* בית משפט שלום ביושבו כבית משפט לנוער
* מטרת בית המשפט לנוער היא לשקם את הנאשם.
* מבנה מיוחד - משפט של קטין מופרד ממשפטם של בגירים. המטרה היא להגן עליהם מהתקשורת, מהציבור הכללי, שיוכלו לשקם את חייהם.
* מניעת מגע בין עבריינים קטינים לבין עבריינים בגירים

**חוק הנוער - קווים כללים**

חוק הנוער מתייחס לקטינים מתחת לגיל 18

* מי שביצע עבירה פלילית והוגש נגדו כתה"א בעודו קטין - יטופל בבית משפט לנוער
* הדיון בבית המשפט לנוער הוא בדלתיים סגורות
* קטינים מוחזקים בתאים ייחודיים ולא עם בוגרים
* על קטין שנגזר עונש מאסר - לא יוטל עונש אם לא מלאו לו 14
* אין עונש מוות לקטינים ואין חובה לגזור מאסר עולם
* לפני גזר דין - חייבים לקבל תסקיר שירות לנוער

**הכרעת הדין**

* 21.   בהכרעת הדין יחליט בית משפט לנוער על זיכוי הקטין או יקבע שהקטין ביצע את העבירה.

לשים לב: לא **מרשיע.**

**תסקיר קצין מבחן**

* 22.   קבע בית משפט לנוער שהקטין ביצע את העבירה, **יורה** על הגשת תסקיר קצין מבחן לפי סעיף 37 לחוק העונשין

***כלומר - תסקיר חובה***

**החלטת בית המשפט לגבי קטין שביצע עבירה** 24.     קבע בית משפט לנוער שהקטין ביצע את העבירה והוגשו לו תסקיר של קצין המבחן ותוצאות הבדיקות והחקירות, שעליהם הורה לפי סעיף 22, יחליט על אחד מאלה:

* (1)  **להרשיע את הקטין ולגזור את דינו;**
* **(2)  לצוות על אחד או יותר מהאמצעים ודרכי הטיפול המנויים בסעיף 26;**
* **(3)  לפטור את הקטין בלא צו כאמור.**



**דרכי טיפול של בני נוער**

26.   ואלה דרכי הטיפול שעליהן רשאי בית משפט לנוער לצוות לפי סעיף 24(2):

* (1)   מסירת הקטין לטיפולו והשגחתו של אדם הראוי לכך שאינו הורה הקטין, לתקופה שיקבע בית המשפט,
* (2)   העמדת הקטין במבחן;
* (3)   קבלת התחייבות, בערובה או בלי ערובה, מאת הקטין או הורהו בדבר התנהגותו של הקטין בעתיד;
* (4)   שהייה של הקטין במעון יומי במשך תקופה שיקבע בית המשפט;
* (5)   החזקת הקטין במעון לתקופה שיקבע בית המשפט או החזקת קטין במעון נעול לתקופה שלא תעלה על תקופת המאסר המרבית הקבועה לעבירה שביצע הקטין;
* (6)   מתן כל הוראה אחרת בדבר התנהגותו של הקטין אם הדבר דרוש, לדעת בית המשפט, לטיפול בו;
* (7)   חיוב הקטין או **הורהו** בתשלום קנס או הוצאות המשפט;
* (8)   חיוב הקטין **או הורהו** בתשלום פיצוי לאדם שניזוק באותה עבירה.

**בתי סוהר לקטינים**

* 34ב.   (א)  לא יוחזק קטין במאסר אלא בבית סוהר נפרד לקטינים, או באגף בבית סוהר כללי, ובלבד שאותו אגף יהיה מופרד לחלוטין, ייועד לקטינים בלבד ולא יהיו גישה או קשר ראיה בינו לבין אגפיו האחרים של בית הסוהר או שוכניו.
* (ב)  לא **יוחזק קטין במאסר בתא יחד עם מי שאינו קטין**, ואולם ניתן להחזיק אסיר שבמהלך נשיאת מאסרו מלאו לו 18 שנים וטרם מלאו לו 21 שנים, במאסר בתא יחד עם קטין, ובלבד שמלאו לקטין 17 שנים ואין בכך כדי לפגוע בטובת הקטין;

לסיכום:

העיקרון המנחה של בתי המשפט לנוער הוא ענישה איניבידואלית – בהתאם לנסיבות.
**4 שותפים לעבירת התפרצות – כ"א עונש אחר.**

**לבתי משפט לנוער – שק"ד רחב:**

* סמכות לפטור את הנער מכל צו
* הזהרת הנער
* החתמה על התחייבות להימנע מעבירה
* הטלת עונשי מאסר
* הטלת קנס על ההורה
* טיפול בקהילה
* שירות לתועלת הציבור
* הוצאה למשפחה אומנה/הוסטל/מעון נעול

**פס"ד פלוני - ע"א 534/04‏ פלוני נ' מדינת ישראל**

ערעור על גזר-דינו שגזר על קטין שבעת ביצוע העבירות היה גילו פחות מ-14 – 18 שנות מאסר, מתוכן 15 שנים לריצוי בפועל. (אנס, דקר וביתר אותה).

הקטין הורשע בביצוע רצח ואינוס של קטינה בת 5.

הסנגוריה - לאחר שהודה באישומים שיוחסו לו, היה זכאי לכך שייגזר דינו בתוך זמן סביר ובמקרה דנן – לפני שימלאו לו 14. (כלומר – ללא מאסר בפועל!)

הסנגוריה - פרשנותו של חוק הנוער מחייבת לקבוע כי גיל העבריין צריך להיבחן במועד ביצוע העבירה ולא במועד מתן גזר הדין.

התביעה הציעה לפצל את העונש כך שעד גיל 20 (6 שנים) הוא יהיה במעון נעול (בסעיף 34 לחוק נקבע ניתן להיות במעון רק עד גיל 20) על עבירת הרצח

ולאחר מכן הוא ישב במאסר עוד 3 שנים על עבירת האונס.

הסנגוריה מעון נעול עד גיל 20.

ביהמ"ש מחוזי 15 שנים מאסר בפועל ו3 שנות מאסר על תנאי

ביהמ"ש העליון :

* משפטו של המערער התברר בקצב מניח את הדעת.
* הליך פלילי בגין עבירות כה חמורות כרצח וביצוע מעשה סדום באינוס, הנערך לקטין, אל לו להיערך כמרוץ מרתוני לקידום הישגים טקטיים.
* למערער לא קמה ציפייה מוגנת, להבדיל מתקווה, כי דינו ייגזר לפני שימלאו לו 14 וכי לא יוטל עליו עונש מאסר.
* המועד הרלוונטי לקביעת סוג העונש שניתן להטיל על קטין, **הוא מועד גזר הדין**.
* הסעיף מבקש למנוע את שליחתם של קטינים מתחת לגיל 14 למאסר על יסוד התפיסה שתנאי הכליאה בבית הסוהר הולמים את גילם הצעיר ויכולים לפגוע בקטין

**פס"ד פלוני - ע"פ 4890/01‏ פלוני נ' מדינת ישראל,**

שני קטינים הורשעו בעבירות של אינוס ומעשה מגונה בקטינה מהישוב בת 7 במשך שנתיים. ברחה, רדפו אחריה. בני 14 ו-15.

בית-המשפט המחוזי דחה את המלצות שירות המבחן שלא להרשיע את המערערים ולהמשיך את שהותם במעונות שאליהם הועברו, והשית על המערערים עונשי מאסר בפועל..

בית המשפט העליון:

"יסודו של מודל הענישה בארץ הוא מודל מעורב, שחוברים בו יחד **שיקולי הענישה השונים**: הגמול, ההרתעה, השיקום והמניעה, ובכל מקרה ומקרה מוטלת על השופטים החובה לערוך את האיזון ביניהם [...] מקום חשוב נודע לשיקולי שיקומם שלעבריינים, בייחוד כאשר **מדובר בקטינים**, אולם אף שמשקלם של שיקולים אלה הוא רב, הרי הם רק חלק ממכלול השיקולים שעל בית-המשפט לשקול בבואו לגזור את דינו של נאשם [...] מטרת הענישה איננה נקמה, אך אחת ממטרות הענישה, היא לתת ביטוי להרגשה הקולקטיבית של סלידה ממעשים מסוימים. שיקול חשוב בין שיקולי הענישה הוא השיקול של הרתעה, הן הרתעה אישית של העבריין הנדון והן הרתעה של עבריינים בכוח [...] בגוזרו את דינם של עבריינים משמש בית-המשפט פה לחברה כולה ונושא הוא מסר לציבור העבריינים הפוטנציאליים."

ולבסוף, ביהמ"ש העליון מסכם:

"**ידעו הכול, כי עבריין, גם אם קטין הוא, הפוגע בגופם ובכבודו של ילד או ילדה ומנצל את כוחו לרעה כלפיהם, צפוי לשאת בתוצאות העונשיות של מעשהו"**

# ועדות שחרורים בישראל ("דיני בית הסוהר")

**‏31/05/2023**

זה ששופט כותב בגזר הדין מספר שנים, זו רק ההתחלה, כי קורים כל מיני דברים בכלא שמשנים את הדברים. ולכן, זה משהו שחשוב לציין אותו, כי גזר הדין הוא רק נקודת ההתחלה. אז מה שמסביר את הנושא הזה הוא סעיף 3 לחוק שחרור על-תנאי ממאסר, התשס"א-2001 קובע:

"אסיר, למעט אסיר עולם, הנושא עונש מאסר לתקופה העולה על שישה חודשים, שנשא לפחות שני שלישים מתקופת המאסר שעליו לשאת, רשאית [=לא חובה] ועדת השחרורים, לבקשתו [=רק אם הוא מבקש], לשחררו על תנאי [=הוא ממשיך להיות אסיר על תנאי] מנשיאת יתרת תקופת המאסר; ואולם לא תשחרר ועדת השחרורים אסיר כאמור, אלא אם כן שוכנעה כי האסיר ראוי לשחרור וכי שחרורו אינו מסכן את שלום הציבור."

הללו תנאים לשחרור, או כללים לשחרור וכו'. ס' 3 מתמצת את הפאונטה ואומר שאם אתה מגיע לשני שלישים מהעונש שגזרו עליך, תוכל לבקש שאת היתרה תעשה מחוץ לכלא – תמשיך להיות אסיר אבל מחוץ לכלא. אז מי שמקצרים לו שליש הוא עדיין אסיר אבל מחוץ לכלא. זו נקודה חשובה כי אם הוא עושה עבירות אז הוא נכנס לכלא. למשל, ועדות שחרורים יכולות להגיד שאתה תשוחרר הביתה לפני תום ריצוי העונש. אז למשל, יש אסיר מאוד מפורסם שאמרו לו שהוא מקבל קיצור אבל משום שהוא עדיין עבריין מין שלא עבר תוכנית שיקום הוא לא יכול לצאת מהבית בשעות הלילה. אז זה שליש בכפוף להמון תנאים. החוק הוא חידוש כי יש בו קביעת הקריטריונים לשחרור (לפני כן – הכל היה בפסיקה). במשך שנים אומרים שצריך לסדר את זה ובאמת סידרו. אז אמרו – שלעומת העונש בדיני עונשין, אנחנו מסתכלים על העתיד, השחרור המוקדם מסתכל על העתיד. פס"ד אסיאס (ברק) מ-1983: יש לגבש קריטריונים בחקיקה ראשית.

"על העונש לבטא באופן הולם את המעשים וחומרתם. שחרור מוקדם לעומת זאת, נגזר במידה ניכרת גם מהתנהגותו של האסיר, מחוות הדעת המקצועיות בעניינו משיקולי שיקום.

פניו של **השחרור המוקדם אל העתיד,** גם אם לוקח הוא בחשבון שיקולים הקשורים בעבירה בה הורשע האסיר ונסיבותיה. כל הליך ותכליותיו" (ע"פ 1732/10 **פחימה**). כלומר, בחלוקה מאוד גסה, העונש בקורס דיני עונשין זה על העבר, ועדת שחרורים בקורס שלנו מסתכלת על העתיד ומה יהיה איתו – אם הוא מסוכן וכו'.

שחרור מוקדם של אדם המרצה עונש מאסר שווה- **בדרך כלל** - כשליש מתקופת העונש שנגזר עליו.זה יכול להיות רבע או חמישית, שלושים ימים וכו', זה לא אומר שזה שליש, כשמגיע השליש הוא רשאי לקבל קיצור. למשל, יש מישהו שקיבל 12 שנה בכלא, וכשמגיע ה-8, הוא יכול לבקש קיצור, אבל זה לא אומר שמחר בבוקר הוא ישתחרר, אלא רק שאחרי שני שליש הוא זכאי לקבל קיצור. בעבר ועדות שחרורים היו באחריות שירות בתי הסוהר ומ-2016 תחת הנהלת בתי המשפט.

כלומר – ועדת השחרורים שותפה מלאה למלאכת עיצוב העונש

**הכלל המרכזי ביותר - שחרור מוקדם אינו זכות מוקנית אלא נתון לשק"ד**. כלומר, אף אחד לא חייב לך כלום, אלא אם אתה ילד טוב, ניתן לך שליש. לקרוא: בג"ץ 6067/11 הפצ"ר נ' זהאר. זה לא זכות מוקנית. מה שקרה בפרשת זהאר, ביהמ"ש חוזר ואומר – לא חייבים כלום, אם אתה אסיר משוקם – ניתן לך מתנה, אבל אם אתה לא משוקם, אף אחד לא חייב לך כלום. זה כלל מאוד חשוב בוועדות שחרורים.

**בג"ץ זהאר –**

* אל"ם שהורשע באונס 6 שנים.
* ועדת שחרורים צהלית (ועדה לעיון בעונש) – למרות שלא התחרט; לא לקח אחריות; לא קיבל טיפול.
* הוועדה: ישוחרר בשחרור מוקדם ויקבל טיפול שיקומי מחוץ לכלא.
* בית המשפט העליון: התערבות בהחלטות של ועדת שחרורים היא חריגה. במקרה דנן – החלטת הוועדה בלתי סבירה בעליל ויש לבטלה.

יש שלושה סוגים של ועדות: **ועדות השחרורים מתחלקות ל-3 סוגים:**

**ועדה רגילה** - דנה בבקשה לשחרור מוקדם של האסיר בסמוך לריצוי שני-שליש מתקופת מאסרו.

**ועדה מיוחדת** - דנה בבקשה לשחרור מוקדם של אסיר עולם או אסיר המרצה 25 שנים ומעלה, בסמוך לריצוי שני-

**ועדת קציבה** - דנה בבקשת אסיר עולם, וממליצה בפני נשיא המדינה בעניין קציבת עונשו

נניח, יש אסיר שטוען שהוא השתקם, מדובר בוועדה רגילה. ועדה מיוחדת היא ועדה שעוסקת בעבריינים כבדים ובד"כ ברוצחים. זו ועדה מיוחדת. ויש ועדה של קציבה, שממליצה לנשיא לקצוב את עונשו של אסיר עולם. אסיר עולם הוא אסיר עולם, והוא רשאי לפנות לוועדת שחרורים שנקראת ועדת קציבה, שהיא ממליצה לנשיא לקצוב אותו. נניח היא אומרת שאפשרי לקצוב אסיר כזה או אחר, תלוי בדברים מסוימים.

בכל ועדה יושבים ארבעה חברים, ביניהם שופט (בד"כ בדימוס), נציגי ציבור (לרוב, קרימינולוג) וקצין שב"ס, כאשר הרכב החברים הפנימי משתנה בהתאם לסוג הוועדה. קצין שב"ס למשל נותן מידע על אסיר שבכלא. בכלא, לכל אגף יש קמ"ן – קצין מודיעין, שאוסף מידע ומרכז דו"ח שמוגש לוועדת השחרורים (בד"כ סודי שמלמד אם המבקש טוב או לא, ובד"כ בדו"ח יהיה רושם על עבירות משמעת, למשל אם הוא לא קם בבוקר לעבודה, או אם שפך מים חמים על סוהר וכו').

**ההבדל בין ועדות שחרורים לבתי המשפט**

בעוד שבשלב גזירת הדין העיקרון המנחה הוא עיקרון ההלימה – ועדות השחרורים מסתכלות על העתיד. בשלב השחרור המוקדם – מרכז הכובד הוא טיפולי-שיקומי.

ועדת שחרורים – גוף מעין שיפוטי, היא מעין מנהלית, וחלים עליה כל מיני כללים נוספים – אז יש את ההתחלה של גזר הדין ויש את הסוף של ועדת השחרורים.

**ועדת שחרורים מדגימה את הפער בין שיקול הדעת השיפוטי (גז"ד) לבין שיקול הדעת המינהלי**

הרכב הוועדות (אין צורך לדעת):

רגילה - 4 חברים: שופט שלום -יו"ר הוועדה,2 נציגי ציבור בעלי ניסיון של 5 שנים בתחום עיסוקם, קצין שב"ס (שירות בתי הסוהר) בדרגה של רב כלאי ומעלה (ללא זכות הצבעה)

מיוחדת - 4 חברים: שופט מחוזי/עליון -יו"ר הוועדה, 2 נציגי ציבור בעלי ניסיון של 10 שנים בתחום עיסוקם, קצין שב"ס בדרגה של רב כלאי ומעלה (ללא זכות הצבעה)

קציבה - 4 חברים: שופט מחוזי/עליון -יו"ר הוועדה, 2 נציגי ציבור בעלי ניסיון של 10 שנים בתחום עיסוקם, קצין שב"ס בדרגה של רב כלאי ומעלה (ללא זכות הצבעה)

יש בערך 18,000 דיונים בשנה של ועדת שחרורים(!). כלומר, כשאסיר מגיע לשני שלישים הוא יכול להגיש כמה פעמים בקשה, ולכן הם מגישים כמה וכמה פעמים.

יש נתונים מכאן ולכאן, והיו שנים שהייתה ירידה, כמו מדוח פלמור (2010): בין 1990 ל-2010 חלה ירידה חדה במספר האסירים שאושר להם שחרור על תנאי.

דו"ח דורנר (2015) - כנ"ל. אם בשנת 1990 שוחררו כ-64 אחוזים מהאסירים שעניינם נדון בוועדה, בשנים שבין 2010 ל-2012 ירד מספר השחרורים ל-33 אחוזים

בשנים האחרונות יש **מגמת גידול בשחרור אסירים על תנאי** ממאסר (בשנת 2014 - 30 אחוז מהאסירים שהופיעו בוועדה; 2016 - 41 אחוז).

2015 – שוחררו מהכלא 7339 אסירים. כ-73 אחוזים לאחר ריצוי מלא ו-27 אחוזים בשחרור מוקדם. נניח ב-2022 יש לנו 10,000 אסירים, ומתוכן 5,000 פניות, אז בודקים כמה באמת הסכימו.

**מי מופיע?**

מצד אחד, פרקליט מפרקליטות המחוז הפליליות ברחבי הארץ

מצד שני, האסיר בעצמו, אשר מיוצג על ידי עו"ד מטעמו או עו"ד מהסניגוריה הציבורית.

הרשות לשיקום האסיר (רש"א) - מוסרת חוות דעת לוועדה בנוגע לתוכנית השיקום, שילוב בעבודה, פיקוח. הרש"א כותבת חו"ד אם האסיר ישוקם, ואם הוא ייקלט או לאו. האם יעשה שיקום בכלא ולאן פניו הולכות. אז ועדת השחרורים מקבלת את כל אלה. התובע טוען והסנגוריה הציבורית גם טוענת. בד"כ נפגשים עם ב"כ האסיר פעם אחת. רוב הדיון על בסיס מסמכים בכתב. לבסוף, הוועדה מקבלת את ההחלטה.

הוועדה מחלקת בין שני סוגי אסירים:

אסירים שזכאים לשחרור מוקדם

אסירים שירצו את כל המאסר בכליאה.

הסיבה לקיומם של ועדות שחרור

שיקול תועלתני: הידיעה שלאסיר יש יכולת לזכות בשחרור מוקדם, מדרבנת אותו להתחיל בהליך טיפולי, כבר במהלך המאסר. כלומר, אנחנו נותנים להם תקווה. אם אסיר יודע שיש אור בקנה המנהרה, זה ייתן להם תמריץ.

-שיעור הרדציביזם הכלל ארצי הוא 43.5 אחוז כאשר שיעור הרדציביזם של אסירים ששוחררו בוועדת שחרורים הוא 11.1 אחוזים ורדציביזם של אסירים שריצו מאסר מלא - 48.1 אחוז (מחקר מ-2011). כלומר, מי שמקבל קיצור, גם אחרי השחרור הוא ילד הרבה יותר טוב, למה? אם הוא יסתבך הוא יחזור לכלא. הוא אסיר על תנאי, כל המחקרים מראים שמי שמקבל קיצור שליש אז לרוב הוא ילד טוב בתקופת הרישיון, כי הוא על תנאי ומבין שאם יתפסו אותו הוא יחזור בחזרה לכלא.

שיקול חברתי/שיקומי: כאשר אסיר מקבל הזדמנות לעבור תהליך במסגרת הכלא ישנו סיכוי שהוא יחזור אל החברה עם תובנות ועם יכולת להשתלב בה

**הפרדוקס:**

ככל שפרק הזמן אליו נשפט האסיר קצר יותר (בד"כ מתחת לשנה וחצי) - כך יותר קשה לעמוד בתנאי השחרור - תוכניות שיקום בכלא הן ארוכות יותר (ממוצע של תוכנית טיפולית בכלא היא לפחות שנה).

תהליך שיקום בכלא – לרוב מתחיל כחצי שנה לפני מועד ההתייצבות לוועדה.

הבעיה – חלק גדול מאוד מהאסירים בארץ שפוטים לעונשים של עד שנתיים (דוח דורנר)

על הפרק:

הצעת חוק בנושא ועדת שחרורים מיוחדת לעבירות קלות "הממשלה אישרה את הצעת שרי המשפטים וביטחון הפנים ליצירת מנגנון מיוחד לדיון בבקשות שחרור מוקדם של אסירים שנשפטו ל-3 עד 12 חודשים"

* ההצעה כוללת את כלל האסירים שנשפטו לתקופות קצרות של עד שנה, למעט אסירים שהורשעו בעבירות מין ואלימות במשפחה.
* בראשות הוועדה – קצין שב"ס.

(!)אסיר אשר שוחרר בשחרור מוקדם הינו "אסיר ברשיון", וחלות עליו מגבלות רבות:

* הוא צריך להסתובב עם פנקס אסיר ברשיון, ולפעמים אף עוקבים אחריהם (אסור לו לעשות דברים מסוימים).
* לרוב, ישנם גם כללים נוספים כמו שהוא אינו יכול לצאת מהארץ וחייב להגיע מעת לעת לדיוני מעקב, אשר במהלכם הוא עומד בפני ועדת השחרורים, הבודקת אם לא הפר את תנאי שחרורו. תנאי נוסף יכול להיות להגיע לתחנת המשטרה ולחתום שהוא בארץ. אז יש כל מיני תנאים, זה קיצור לא עם מתנה, ואם אתה מפר את התנאים – נחזיר אותך לכלא, מבלי לשפוט אותך מחדש, ואתה מרצה את העונש שלך אוטומטית.
* במידה ונמצא שאסיר הפר תנאי מתנאי השחרור שלו (לדוגמה: ביצע עבירה חדשה, לא עבד או לא השתתף בהליך טיפולי שאותו התחייב לעבור) - רשיונו יופקע והוא יוחזר לכלא לריצוי תקופת מאסרו. הייתה שאלה של מישהו שהפר משהו וחוק שחרור על תנאי – אז הוא מוחזר לכלא אוטומטית. כך, למשל, **פס"ד משוחררי עסקת שליט – הוחזרו לכלא** (מבלי לשפוט מחדש).

**פס"ד סמיר גנאמה** – רוצחו של דני כץ ז"ל:

"כלל יסוד הוא שלמי שנידון למאסר **אין זכות קנויה** לקיצור עונשו, ולצד זאת קובע חוק שחרור על-תנאי כי אם ריצה שני-שלישים מתקופת מאסרו זכאי הוא שהרשות המוסמכת תשקול את אפשרות שחרורו על-תנאי [...] ועדת השחרורים רשאית, מכוח סמכותה הטבועה וסמכויות העזר הנתונות לה, להידרש לטיעונים בעל-פה של נפגע עבירה ואף להיזקק לנושאים החורגים מהסיכון הצפוי משחרור האסיר, אך על הפעלת סמכות זו להיעשות בזהירות ובסבירות"

**תפקיד ועדת השחרורים להחליט האם ראוי האסיר לשחרור על תנאי על פי שיקולים של**: (סעיף 9 לחוק). איך קובעים אם מישהו משוחרר או לא?

### שיקולי הועדה

9.    בבואה להחליט אם ראוי אסיר לשחרור על-תנאי, תשקול הועדה את הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור, לרבות למשפחתו, לנפגע העבירה ולביטחון המדינה, את סיכויי שיקומו של האסיר ואת התנהגותו בכלא; לשם כך תביא הועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:

(1)  העבירה שבשלה נושא האסיר עונש מאסר, לרבות נסיבות ביצועה, סוגה, חומרתה, היקפה ותוצאותיה, תקופת המאסר שגזר עליו בית המשפט, קנס או פיצוי לפי סעיף 77 לחוק העונשין, שהוא חויב בהם בגזר הדין כאמור, האם שילמם ואם לא שילמם – הסיבות לכך, וכן הקלה בעונש אם ניתנה לו בידי נשיא המדינה;

(2)  תוכנם של כתבי אישום התלויים ועומדים נגד האסיר; סוגי העבירות שבהן הוא מואשם, נסיבות ביצוען ותוצאותיהן, על פי האישומים;

(3)  הרשעותיו הקודמות של האסיר, מספרן, תכיפותן, סוגי העבירות שבהן הורשע, חומרתן, נסיבות ביצוען, תוצאותיהן, היקפן ותקופות המאסר שנשא בשלהן;

(4)  דיונים קודמים בועדות בענינו של האסיר והחלטות בהם, לרבות בענין ביטול שחרורו על-תנאי;

(5)  הקלות בעונש שנתן לו נשיא המדינה בשל עונשי מאסר קודמים שהוטלו עליו;

(6)  התנהגות, חיובית או שלילית, של האסיר בבית הסוהר במהלך תקופת מאסרו, כמפורט להלן:

(א)   התנהגות טובה של האסיר במהלך תקופת המאסר;

(ב)   גילוי יחס חיובי מצד האסיר לעבודה ולצעדים שננקטו לשם שיקומו;

(ג)    שימוש בסם מסוכן, כהגדרתו בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - סם מסוכן);

(ד)   גמילה משימוש בסם מסוכן;

(ה)   עבירה פלילית שעבר האסיר וסוג העבירה;

(ו)    התנהגות שיש בה כדי לפגוע פגיעה של ממש באסירים אחרים או בסוהרים או לשבש את סדריו של בית הסוהר;

(ז)    מעורבות בפעילות עבריינית, בין בתוך כותלי בית הסוהר ובין מחוץ להם;

(ח)   בריחה מבית הסוהר או חזרה אליו שלא במועד;

(7) חוות דעת שלפיה אין האסיר זקוק לתכנית שיקום ושהוא אינו מגלה דפוסי התנהגות עבריינית;

(8) חוות דעת של הרשות לשיקום האסיר, אם ניתנה, לענין שחרורו על־תנאי של האסיר, כמפורט להלן, שלה יינתן משקל גדול יותר ככל שהחלק מעונש המאסר שנשא האסיר קטן יותר:

(א) חוות דעת הכוללת תכנית לשיקומו של האסיר, אפשרויות השתלבותו בעבודה סדירה או בתכנית טיפולית; לענין זה תובא בחשבון גם מידת הפיקוח על התכנית המוצעת על ידי הרשות לשיקום האסיר;

(ב) חוות דעת שלפיה אין האסיר זקוק לתכנית שיקום ושהוא אינו מגלה דפוסי התנהגות עבריינית;

(ג) חוות דעת שלפיה אין האסיר מתאים לשיקום;

(9) לענין אסיר שהוטל עליו בצו מבחן לפי פקודת המבחן, לעמוד בפיקוחו של קצין מבחן לאחר שחרורו מהמאסר – חוות דעת של שירות המבחן, אם ניתנה, לענין שחרורו על־תנאי של האסיר;

(10) נתונים אישיים של האסיר, לרבות גילו ומצבו המשפחתי.

### לסיכום:

1. חומרת העבירה המיוחסת לאסיר ונסיבות ביצועה;
2. הרשעות קודמות של האסיר;
3. תקופה המאסר שנגזרה על האסיר, קנס או פיצוי לנפגע העבירה שחויב לשלם והאם שילם או לא;
4. האם זכה בעבר לשחרור מוקדם וחזר לבצע עבירות;
5. האם יש לחובת האסיר עבירות משמעת שצבר בזמן המאסר;
6. האם עבד במסגרת מאסרו;
7. האם השתמש בסמים;
8. האם היה מעורב בפעילות עבריינית בתוך הכלא – השתקם או עדיין מבצע פעילות עבריינית?;
9. האם יש מידע של גורמי מודיעין המצביע על התנהגות שלילית בכלא;

ופרמטרים נוספים שיכולים להצביע על התנהגותו במאסר. למשל, מה יקרה למשפחה עם השחרור או מה יהיה עם נפגע העבירה.

שיקול נוסף שלא נמנה במפורש בחוק – עוד שיקול, שלא כתוב בחוק, הוא שכל יום שאדם בכלא עולה למשלם המיסים המון כסף. לכן, זה עולה המון לשים עבריינים בכלא – יכולנו לבנות בתי חולים ולעשות עוד המון דברים טובים.

**שיקול כלכלי/תועלתני**: החזקת אסיר בישראל – כ- 120 אלף שח בשנה, החזקת אסיר בפיקוח (שחרור על תנאי) - כ-28 אלף ₪.

**שיקולים נוספים להחלטת הועדה**

* 10.  (א)  במקרים בעלי חומרה ובנסיבות מיוחדות שבהם סברה הועדה כי שחרורו של האסיר על-תנאי **יפגע במידה חמורה באמון הציבור במערכת המשפט, אכיפת החוק ובהרתעת הרבים, משנוצר יחס בלתי סביר בין חומרת העבירה, נסיבותיה והעונש שנגזר על האסיר לבין תקופת המאסר שיישא האסיר בפועל אם ישוחרר**, רשאית הועדה להביא בחשבון גם נתונים אלה בהחלטתה, נוסף על הנתונים המפורטים בסעיף 9; משקלם של הנתונים לפי סעיף קטן זה בהחלטת הועדה יפחת ככל שיגדל החלק מעונש המאסר שהאסיר כבר נשא.

סעיף 10א: ועדת שחרורים רשאית לשקול גם שיקולי הלימה (אם החליטה שמדובר ב"עניין חמור") כלומר: תיאורית "ההפרדה העונשית" בישראל לא קיימת.

* הן בגז"ד והן בשחרור – **ניתן לשקול את כלל השיקולים הרלבנטיים.**

סעיף 10א – התחשבות בשיקולי הלימה בעקבות פס"ד שקולניק (שרצח פלסטיני). לכן, הוועדה תוכל לא רק להשתמש בשיקולי גמול, אלא גם שיקולי הלימה – עשית מעשה חמור, גם אתה ילד טוב לא בטוח שנקצר אותך. מאיפה זה הגיע?

* שקולניק – הורשע ברצח ונידון למאסר עולם. קצבו אותו ל-11 שנה. כלומר, מדובר ברוצח, וקצבו את מאסר העולם ל-11 שנים בפועל. ואז ועדת שחרורים שחררה אחרי 2 שליש, הוא טוען לקיצור שליש (הוא ריצה 7.5) ומשחררים אותו הביתה.
* ארגונים עתרו לבג"ץ: החלטת ועדת השחרורים היא בלתי סבירה משום ששקולניק מסוכן לציבור. הוועדה לא התחשבה בהיבטים של הרתעה, חומרת העבירה ושיקולים של אמון הציבור.
* **בית המשפט: על הוועדה להתחשב באינטרסים ציבוריים**, ובעקבות הפרשה נוסף ס' 10, שאומר שיהיו מקרים שאולי השתקמת בכלא, אבל זה מעביר מסר רע לציבור שאנחנו נשחרר רוצח, ולכן, מותר לוועדת השחרורים להחליט שלא משחררים אותך.

פעילות הוועדה: (סעיפים 3-5, 9 ו-10)

1. שיקום – חוו"ד על מוטיבציה לשיקום, השתלבות עתידית בחברה, חינוך ושיקום, גמילה מסמים.
2. התנהגות טובה במאסר – השחרור המוקדם מתמרץ את האסיר להתנהגות טובה במהלך הכליאה

סייגים לשחרור מוקדם:

1. האסיר המשוחרר יסכן את שלום הציבור (כלומר, האסיר עדיין אלים);
2. במקרים בעלי "חומרה מיוחדת" – השחרור יפגע באמון הציבור ובהרתעת הרבים

**שחרור אסיר הנושא מאסר בשל עבירת אלימות או מין בתוך המשפחה**

* 11.  (א)  הועדה לא תחליט על שחרורו על-תנאי של אסיר הנושא עונש מאסר בשל עבירה מן העבירות המנויות בתוספת, אלא לאחר שצוות מקצועי, הכולל נציגים של משרד העבודה והרווחה ושל שירות בתי הסוהר, הגיש לה חוות דעת לענין מידת הסכנה הנשקפת לציבור משחרור האסיר, לרבות הסכנה לנפגע העבירה.

שכן, האסיר משתחרר ולאן? לבית, ומה נמצא בבית? הקורבנות. אז רשום שהוועדה לא תחליט על שחרור על תנאי, אלא אם תוגש חו"ד. כלומר, יש דו"ח של עו"ס וקרימינולוגים שאומר אם ישחררו אותך או לא. לכן, זה לא טייס אוטומטי.

**שחרור על תנאי ממאסר בפיקוח אלקטרוני**

* 13א.  הוועדה רשאית, מנימוקים שיירשמו, להתנות את שחרורו על-תנאי של האסיר בקיומו של פיקוח אלקטרוני, כהגדרתו בסעיף 22א לחוק המעצרים, על עמידתו בתנאי המגביל את יציאתו ממקום מסוים או את כניסתו למקום מסוים.

דבר נוסף, כך, שהתנאי הוא שהמבקש יהיה באיזוק אלקטרוני.

### שחרור מוקדם של רוצחים

מאסר עולם - כשמו כן הוא. האסיר אינו יודע כמה שנות מאסר עליו לרצות. החוק קובע לאחר שבע שנות מאסר, יכול האסיר לבקש כי עונשו ייקצב על ידי נשיא המדינה. כלומר, הולכים לוועדת השחרורים – ועדת קציבה, שהיא תמליץ לנשיא לקצוב את המבקש. עונש המאסר שייקצב, ככלל, לא יהיה נמוך משלושים שנות מאסר. ישנה פרקטיקה שאם קוצבים, אז לא קוצבים פחות משלושים שנה. אם קוצבים רוצח – לא יקצבו אותו לפחות מ-30 שנה. יש כאלה שקצבו אותם ל-30 שנה או ל-45 שנה. אז לכל האסירים המסוכנים עדיין לא קצבו אותם.

**לאחר שירצה שני שלישים ממאסרו עולה האסיר לוועדת שחרורים מיוחדת אשר בוחנת את אותם שיקולים.**

### המלצה בענין קציבת עונש מאסר עולם

* 29.  (א)  ועדת **שחרורים מיוחדת** רשאית, לבקשתו של אסיר עולם, להמליץ לפני נשיא המדינה להקל בעונשו של האסיר באמצעות המרת עונשו בעונש מאסר קצוב, בהתאם לסמכות הנתונה לו לפי סעיף 11 (ב) לחוק-יסוד: נשיא המדינה (בחוק זה – קציבת עונש) לאחר שחלפו לפחות שבע שנים מהיום שהחל לשאת את מאסרו, ובלבד שהתקופה שתמליץ לקצוב לא תפחת מ-30 שנים.

כלומר, יש לוועדת שחרורים סמכות להגיד שבמקום מאסר עולם שהוא עד סוף החיים, המאסר יכול להיות לפחות 30 שנה, אבל משם וצפונה. מה זה משנה אם רצחת אחד או שניים?

29ב: (ב)  אסיר עולם הנושא עונש של שני מאסרי עולם מצטברים או יותר, רשאית ועדת שחרורים מיוחדת, לבקשתו, להמליץ לפני נשיא המדינה לקצוב את עונשו של האסיר לאחר שחלפו לפחות חמש עשרה שנים מהיום הקובע, ובלבד שהתקופה שתמליץ לקצוב לא תפחת מ-30 שנים, שתימנה החל ביום הקובע;

ז"א, במקרה הראשון של מאסר עולם רגיל, כתוב שלאחר שאסיר נכנס לכלא, בד"כ אחרי 7 שנים קוצבים לו את העונש. לעומת זאת, מישהו שהוא במאסרי עולם, אומר החוק שרק אחרי שתשב 15 שנה בכלא, נחשוב אם לקצוב לך את העונש או לא. בנוסף:

**המלצה לעניין אסיר עולם שהורשע ברצח חריג בחומרתו**

* 30ב.  (א)  בית משפט שהרשיע אדם ברצח רשאי לקבוע, לעניין המלצה לקציבת עונש מאסר עולם, שאותו אדם ביצע את המעשה בנסיבות חריגות בחומרתן.

אם ביהמ"ש קובע שהרצח בוצע במקרים חריגים:

* (ב)  קבע בית המשפט כאמור בסעיף קטן (א), יחולו הוראות סעיף 29 בשינויים אלה:
* (1)   על אף האמור בסעיף קטן (א), ועדת שחרורים מיוחדת לא תמליץ להקל בעונשו של האסיר בטרם חלפו לפחות 15 שנים מהיום שבו החל לשאת את מאסרו, **ובלבד שהתקופה שתמליץ לקצוב לא תפחת מ-40 שנים;**

כלומר, אם היה מקרה רצח מזעזע, ביהמ"ש כותב בפס"ד שבעיניו האירוע היה חריג בחומרתו ואז ועדת שחרורים יכולה לקצוב את העונש למינימום 40, וזה בד"כ יותר. למשל, ***עניין אבו רוב – רצח במכון גרזן חיילת ב-1994. שוחרר אחרי 17 שנה בעסקת שליט. החזירו אותו למאסר עולם.*** \*גרזן מייצר אלימות קשה מאוד. פרשה נוספת היא פרשת לין, שחשד שבת זוגתו יוצאת עם מישהו אחר, הם אפילו לא היו נשואים ולכן הוא חנק אותה ורצח אותה, דקר אותה ואחר כך הוא ביתר אותה והשאיר לעצמו בבית חלק מסוים בגוף שלה, שלדבריו היא חטאה כלפיו. ביהמ"ש גם שם קבע שזה חריג בחומרתו, ולכן, אותו אדם אם יקצבו אותו, זה לא יהיה פחות מ-40 שנה. דוגמה נוספת היא פרשת נחמני ורצח נועה אייל. בפסק הדין של נחמני ישנה התעסקות בשאלה – האם ניתן להשתמש במידע גנטי גם מבלי הסכמה? לבסוף קבעו שהוא עדיין אשם.

**בתיקי רצח - ועדת השחרורים המיוחדת בוחנת תנאי נוסף: האסיר הוכיח שחל בו שינוי בולט וממשי והאסיר שינה התנהגותו מקצה אל קצה.** כלומר, שחל שינוי בולט וממשי והאסיר שינה את התנהגותו מהקצה אל הקצה.

(סעיף 9ב: (ב)  ועדת שחרורים מיוחדת, בבואה להחליט בענין שחרור על-תנאי של אסיר עולם, תשקול, נוסף על שיקולים אחרים האמורים בחוק זה, האם חל באסיר שינוי בולט וממשי מבחינת הבנת חומרת מעשיו ומבחינת מוכנותו להשתלב בחברה ולתרום לה.)

### שחרור על תנאי מטעמים רפואיים

* 7.    (א)  הועדה רשאית, בכל עת, לשחרר על-תנאי אסיר ממאסרו, לאחר ששקלה חוות דעת של רופא, בהתקיים אחד מאלה:
* (1)   ימיו של האסיר ספורים, ובלבד שמצבו הרפואי האמור היה לכזה לאחר שפסק הדין בעניינו היה לחלוט או שהמשך שהותו במאסר יסכן את חייו באופן ממשי, בשל חולניותו;

כלומר, גם אם הוא אדם רע, ניתן לו למות בבית שלו.

* (2)   מצבו הרפואי של האסיר הוא כמפורט בפסקת משנה (א) או (ב), ובלבד שמצבו הרפואי האמור היה לכזה לאחר שפסק הדין בעניינו היה לחלוט:
* (א)   האסיר זקוק באופן קבוע להנשמה באמצעי מלאכותי, בשל חוסר יכולת לנשום באופן עצמוני;
* (ב)   האסיר מחוסר הכרה באופן קבוע או נמצא במצב דמנציה מתקדמת, שבשלהם הוא זקוק להשגחה רצופה במשך 24 שעות ביממה; לעניין זה, "דמנציה מתקדמת" – אי-התמצאות בזמן ובמקום באופן קבוע מפאת מצב גופני או בשל ירידה קוגניטיבית.

כמו למשל אגף 2 של הקשישים. לרוב עברייני צווארון לבן קיבלו חוות דעת מקלות.

עע"א 4730/95 - **פס"ד קליינברג** – המרגל. היו הרבה מרגלים בישראל, אז הרוסים שתלו בישראל הרבה מאוד מרגלים, וקליינברג היה אחד מהמרגלים שהיה שם. הוא מדווח לרוסים מה מדינת ישראל עושה במכון בנס ציונה ויש לו חשיפה להמון דברים. אז הוא מגיע לכלא בגיל מבוגר כחולה מאוד. אז מצד אחד הוא חולה מאוד ומהצד השני הוא מסוכן מאוד. שחרור אסיר מטעמי חולניות:

ברק: חברה דמוקרטית, נאורה והומנית, אינה אוחזת בציפורניה באסיר ואינה ממצה עמו את הדין עד תום. היא מתחשבת בנסיבותיו האישיות, אם כשיקול בגזירת הדין ואם כשיקול בשחרור מוקדם, לאחר גזירת הדין. כמובן, משנגזר הדין יש לרצותו, אך תמיד קיים פתח התקווה של השחרור. בסוף המנהרה של כל אסיר מצוי אור השחרור"

# ענישת פעלי טרור

רונן עצמון הציג את השיקולים בענישה של טרוריסטים. אז יש כל מיני שיקולים של ענישה של טרוריסטים – חומרה, גמול, אבל בסמסטר הזה לא נלמד את זה, זה לא יהיה במבחן ומדובר בהעשרה.

# עובדי ציבור

(כן יהיה במבחן) – ענישה של עברייני צווארון לבן

* ע"פ 3575/99 **אריה דרעי נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(2) 721
* ע"פ (י-ם) 2206/01 **מדינת ישראל נ' מרדכי** (פורסם בנבו, 28.11.2011) (פסקאות 83-76 פסק דינה של השופטת צור).
* ע"פ (מחוזי-ת"א) 70569/06 **עמרי שרון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.6.2007)
* ע"פ 5083/08 **שלמה בניזרי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.6.2009)
* ת"פ (תל אביב- יפו) 40138/08 **מדינת ישראל נ' אברהם הירשזון** (פורסם בנבו, 24.06.2009)
* ע"פ 3372/11 **משה קצב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.11.2011)
* ע"פ 4456/14 **אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.12.15) (משפטו של רה"מ לשעבר אולמרט)
* ת"פ (י-ם) 21629-10-15 **מדינת ישראל נ' יונה יחיאל מצגר** (פורסם בנבו, 23.2.2017)

כל מה שנראה מבוסס על פסקי הדין הללו.

**בעבירות שנעשות על ידי עובדי ציבור, נשאלת השאלה האם עובדת היותם עובדי ציבור היא לקולא או לחומרא? (או בדיוק כמו אדם רגיל?)** האם מדובר באותם כללים או שיש כאן משהו שונה? במילים פשוטות, האם העובדה שהוא עובד ציבור, משחק לטובתו ואמור להקטין את העונש או לחומרא, שכן הוא עובד ציבור ולכן צריך לקבל את העונש הכי גבוה שצריך להיות. או שאולי הוא בדיוק כמו כולם? למשל, נתניהו באחד מהפרשות מואשם שקיבל הרבה כסף, אבל מה הוא טוען? שהוא מקבל מתנות מעשירים באלפי שקלים כי הוא מסתובב איתם.

מהם שיקולי הענישה במקרים של אנשי ציבור? האם העבירה שבוצעה קשורה במישרין לתפקיד עובד ציבור (איציק מרדכי)? האם ההליך עצמו (החשיפה/הביוש וכו') היא בעצמה סוג של עונש?

נהוג לחלק בין 3 קטגוריות:

1. הלבל הגבוהה: אנשי ציבור בעלי תפקידים ממלכתיים – נבחרי ציבור או פקידים בכירים בשירות הציבורי, למשל, נשיא, רוה"מ, שר ביטחון. בחרו בך, יש לך אחריות יותר גדולה.
2. נושאי תפקיד בעל אופי ציבורי: אנשי ציבור שלא בחרו מהם. רבנים, מחנכים, מנהלים בכירים. הם לא עובדי ציבור אבל תפקידם נמצא במרחב הציבורי (דוג:' הרב מוטי אלון).
3. ידוענים/סלבס: אנשים פרטיים בעלי חשיפה רבה לתקשורת (אייל גולן – אומר אייל גולן, שאם לא היו קוראים לו כך, לא היו פותחים בתיק. יש כאן דרגה שלישית של אנשים שלא בחרו בהם אבל הם כן נמצאים במרחב הציבורי (כלומר, לא עובדי ציבור).

בשלב החקירה – קרמניצר: לחוקרים יש "נטייה" לחקור גורמים בעלי פרופיל גבוה כדי לייקר את מעמד הגוף החוקר (יאח"ה כדוג'). כלומר, החקירה נראית אחרת – ולא רוצים לפשל, אז כבר עצם זה שאדם הוא איש ציבור, החקירה מתנהלת במקצועיות כי המשטרה מפחדת לצאת בעייתית.

בשלב המשפט – התקשורת פוגעת בעדויות ("זיהום עדויות") וגם עשויה להשפיע על השופטים. כלומר, שהעסק כבר גמור, הכל בתקשורת ועוד לפני שהמשפט התחיל – האדם כבר הורשע.

פס"ד רמון – "לטעמנו, בתיק זה נחצו כל הקווים האדומים... תוכן עדויות פורסם באמצעי התקשורת, טרם עדים השמיעו את עדותם וכך התוודענו, במספר מקרים, ל"זיהום" עדויות..."

בשלב גזירת הדין: טענת חומרה: התקשורת מאפשרת לבית המשפט לייצר הרתעה ממשית. ניצול הפלטפורמה בשביל העברת מסר. כלומר, שגם בגלל שהתיק תקשורתי, השופט בכוונה ייתן גזר דין מחמיר. כך, שהציבור לא מכיר פסיקה של אנשים מהישוב. זו ההזדמנות של בתי המשפט להעביר מסר. מצד שני, הנאשם הופך להיות כלי שרת למטרה "על חשבונו"

פס"ד איציק מרדכי – היה שר ביטחון אלוף פיקוד מרכז, שהיה מועמד לראשות הממשלה, הוא הורשע בעבירות של אונס (אנס את הפקידה שלו). אז צלבו אותו בתקשורת ברמה קשה ביותר, אומר איציק מרדכי שבמהלך המשפט הוא קיבל התקף לב, אשתו התגרשה, ולכן קיבל את כל העונשים בעולם. האם זה לא מספיק? אומר ביהמ"ש – לא, זה לא קשור אחד לשני. זה שצלבו אותך בתקשורת זה דבר רע מאוד, אבל אומר ביהמ"ש שזה לא חלק מהעונש. אומר ביהמ"ש שאם אתה איש ציבור אתה צריך להיזהר שבעתיים:

**לא רק שאין הסבל התקשורתי נשקל לקולא (אלא לחומרא) -**שכן בהיותו מפורסם ידוע לו כי מעשיו נבחנים בראי התקשורת, אלא הטענה הינה כי אדם היודע שמעשיו מסוקרים ומתוקשרים, עליו להיזהר שבעתיים בפעולותיו ולהתנהג ללא רבב, שכן עיני הציבור נשואות אליו. כאשר איש ציבור מורשע מתנגשים שני עקרונות עונשיים: **מחד**, ההליך הפלילי, ההרשעה והפרסום הכרוך, בכך מהווים, ככאלה, חלק מגמול על המעשים ויש בהם כדי להרתיע אחרים. **מאידך**, איש ציבור מהווה דוגמא לכלל ובשל מעמדו נוטים ליחס לדרגת ענישתו משמעות רבה יותר, על מנת שיראו ויראו.

**מה זה סותר? את עקרון השוויון.**

**טענות לקולא בעניינם של אנשי ציבור**

אז לעומת הענישה המחמירה, יש פס"דים שאומרים בדיוק הפוך. חנן גולדבלט היה שחקן מוכר שעשה אודישנים לבחורות וכנראה כלל אונס ועבירות מין. אחרי שהוא נשפט הוא קיבל מחלות וכו'.

**חנן גולדבלט – "**המשיב כיום אינו דומה למי שהיה ימים ותקופה, טרם גילוי קלונו, טרם חשיפת הפרשיות, נשוא הבקשה שלפני. דמותו היום הינה בבחינת צל חיוור למי שהיה שחקן ידוע ומוכר, שכיכב על במות וזכה לתשואות. דמותו מרוסקת ומרוטשת" מצד שני: תהילתו, אשר סייעה בידו לביצוע העבירות בהן הורשע, שימשה נגדו כחרב פיפיות" (עצם היותו סלב סייעה לו..), ולכן כן היווה שיקול לקולא.

פס"ד מרדכי -

הרשעה בעבירת מין הינה מכה אנושה לאיש ציבור ולקריירה ציבורית. מרבית הנאשמים מרצים עונש, משלמים חוב לחברה, וחוזרים למסגרת חייהם, בדרך כלל אותה מסגרת בה חיו קודם. אולם, כאשר בעצם ההרשעה יש שינוי מסלול חיים או סיכוי רב לכך, כאשר עצם ההרשעה גורמת או תגרום לדחייתו של הנאשם מתוך המערכת הציבורית, הרי בהרשעה עצמה טבועה עוצמה רבה והשפעה מרחיקת לכת על עתיד הנאשם, טבוע אלמנט עונשי. "שירות צבאי מפואר אינו מהווה חסינות מפני עונש, אולם ביום בו השם הטוב נפגע והמוניטין הציבורי מתרסק, השירות המפואר נשקל לכף זכות, וביום פקודה חברה אינה צריכה להשליך את גיבור האתמול אשר למרבית הצער הוא העבריין היום"

**גישה מחמירה - פס"ד עמרי שרון –**

 בגזר דין מפורט ומנומק, מנה ושקל בית משפט קמא את כל הנסיבות לחומרה ולקולא שהועלו בפניו. הוא הגיע למסקנה כי בשל האינטרס הציבורי, חומרת העבירות בהן הורשע המערער, ריבויין, משך תקופת ביצוען, השלכותיהן הקשות והפגיעה בציבור ובמרקם הדמוקרטי, נוטה הכף לענישה **מחמירה ומוחשית**

גישה 3: פס"ד הירשזון – היה שר אוצר ולקח כספים. צלבו אותו בתקשורת ופוטר מהממשלה, הוא תרם משהו למדינה והוא לא סתם מישהו. לכן הוא ביקש להקל. אז כאן משתקפת גישה שלישית, ולפיו – איש עובד ציבור = איש רגיל.

* המסר החייב לצאת מבית המשפט בנסיבות עבריינות של אנשי ציבור צריך שיהיה חד ובהיר, ויודיע לכולי עלמא, כי גם איש ציבור רם דרג, המנצל לרעה את מעמדו ואת האמון שניתן בו, צפוי לגינוי והוקעה, לצד עונש מהותי, שאיננו שונה מעונשו של עבריין מן השורה.

אז יש 3 גישות – גישה I שאומרת אנשי עברייני צווארון לבן, הם אנשים מוכרים לציבור, הם אנשים שצריכים לשמש דוגמה, ולכן צריך לשלם להם עונש כגמולם למען יראו וייראו. אבל, להבדיל, אם מדובר בתיק של רוה"מ, או של כל עבריין צווארון לבן, זו ההזדמנות של ביהמ"ש להעביר מסר לציבור בנוגע לעבירות האלה, ולכן כשאתה עבריין של צווארון לבן, זה שיקול לחומרא; גישה II יש פסיקות הפוכות בדיוק ואומרות – אתה עובד מדינה, עבריין צווארון לבן, קיבלת את העונש שלך, למשל מהתקשורת, ולכן אנחנו מתחשבים בזה ונרחם עליך; גישה III היא גישה שאומרת – אתה כמו כולם. על כל גישה יש הרבה ביקורת והמון שאלות.

השפעת התקשורת על העונש

**פס"ד הירשזון** – "ממילא ברור, כי מי שניצב בצריח, ומי שעומד במוקד הענין הציבורי, חייב להביא בחשבון שכל חריגה שלו מנורמת התנהלות מקובלת וראויה, דינה להישפט, גם היא, לאור הזרקורים, לטוב ולרע."

**פרשת ידלין** – אכן מצער אך "השאלה המרכזית שניצבת בפנינו בכל מקרה כגון זה היא, אם אכן היה בפרסומים כדי לשלול מן המערער משפט הוגן או אם היה בכך כדי להשפיע על התוצאה הענשית...." (שם, עמ' 37).

**שורה תחתונה: אין אחידות בפסיקה**

**שלושה מצבים קטגוריאליים:**

* מצב בו בית המשפט ישתמש בטיעון שמדובר באיש ציבור על מנת להחמיר עם הנאשם, בהתאם לשיקולי ההרתעה והגמול המוזכרים. העברת מסר/שימוש במפורסמות לשם ביצוע העבירה.
* מצב הפוך לפיו בית המשפט ישתמש בטיעון זה כשיקול לקולא, בשל הסבל שנגרם לנאשם;
* מצב שלישי - בית המשפט אינו מתייחס כלל לסוגית מפורסמתו

# הסדרי טיעון

הסדר טיעון הינו הסכם בין תובע לנאשם, בכתב או בעל-פה, זה חוזה בין המאשימה לנאשם, שבו התביעה מתחייבת לוותר על חלק מהאישומים המיוחסים לנאשם, להמיר אישום חמור באישום קל או לוותר לנאשם ויתור אחר המעניק לו הקלה בקשר לתוצאות המשפט בתמורה להודאת הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו.

(**הנחיית פרקליט המדינה הנחייה מס' 8.1 – הנחיות לעריכת הסדר טיעון**).

הסדרי טיעון הם לב המשפט הפלילי, וכמעט כל התיקים הפליליים מסתיימים בהסדרי טיעון. למשל, מתוך כלל התיקים בניהול הפרקליטות שההליכים בהם הסתיימו בשנת 2014-2016 – 70-80 % מהם הסתיימו בהרשעה במסגרת הסדרי טיעון.

תיקי תעבורה – 92 אחוזים.

(תלוי בסוג העבירה, בית המשפט וכו').

**בארה"ב** – בשנים מסוימות – כ- 95 אחוז מהתיקים במערכת הפדראלית.

(Statistical Tables For The Federal Judiciary)

 באירופה – זה לא מקובל.

United States v. Jackson, 390 U.S. 570 (1968) –

אין מניעה משימוש בהסדרי טיעון בארה"ב

בארה"ב הסדר הטיעון מעוגן בכללי סדר הדין הפלילי שקובעים:

* הצדדים עושים את ההסכם. לבית המשפט, ככלל, אסור להתערב בו. ("חופש החוזים").
* על הצדדים לחשוף את ההסכם בפומבי אלא אם יש סיבה טובה להציג את ההסכם בדלתיים סגורות. (זכות הציבור לדעת)
* ככלל, הנאשם מוותר על זכות הערעור אם הוא חתם על הסדר טיעון (גם אם העונש לא כובד על ידי בית משפט). זה קורה הרבה, ולפעמים התובע מציג את הסדר הטיעון, הנאשם מציג את הסדר הטיעון ואומר – לא מקובל עליי, זה קורה אבל לא הרבה. עוד מעט נראה מה קורה כששופט מפוצץ הסדר טיעון. והסיכון הוא שגם אם ביהמ"ש מפוצץ את הסדר הטיעון, עדיין אין לו זכות ערעור.
* הסדר טיעון הוא מושג שקיים אך ורק בשיטה האדברסרית. **בשיטה האדברסרית** – הצדדים מתגוששים ביניהם. הם מנהלים את הסכסוך וזכאים גם לסיים את הסכסוך בהסכם.
* במשפט הקונטיננטלי (אירופה) – מתנגדים לכך מאחר שהערך החשוב הוא **גילוי האמת.** גם אם נפסיד, ולא יהיה מצב שתקבל 6 שנים למרות שמגיע לך 10.
* **לא מנהלים מו"מ על האמת.**
* גם אם הנאשם מודה - עדיין ממשיכים עם כל הראיות שקיימות.

**מגמת ריכוך** – בצרפת וגרמניה הכניסו מנגנונים שדומים להסדרי טיעון.

ניתן לקרוא את פס"ד בפרשת גרינשפן.

# הסדרי טיעון

**‏7/6/2023**

אין חוק שמדבר על הסדרי טיעון והדבר הכי חשוב ושכיח במשפט הפלילי לא מופיע בחוק. למה? הרבה מאוד גורמים. עכשיו נסביר יותר את התורה שבעל פה בנוגע ל**סוגי הסדרי טיעון:**

1. **הסדר טיעון "פתוח" –**

התובע והנאשם מגיעים להסכם לפיו התביעה מתחייבת לוותר על חלק מהאישומים המיוחסים לנאשם או להמיר אישום חמור באישום קל, בתמורה להודאת הנאשם בעובדות שיש בהן כדי להרשיעו, מבלי להגיע להסכמות אודות העונש.

* כל צד ינסה לשכנע את בית המשפט לגזור את העונש הראוי בעיניו, בהתאם לכתב האישום אשר סוכם. התביעה תטען x והסנגוריה תטען Y. למשל, יש תיק שבו הנאשם מואשם בתקיפה, הצתה, וכו', אז הנאשם מפחד ואומר – תורידו לי את הסעיף הזה ותמירו את הסעיף ההוא לעבירה אחרת. ואז השאלה היא האם הנאשם מודה בעובדות כתב האישום המתוקן. הנאשם מודה בזה, אבל לא הגענו להסכמה על העונש. מגיע התובע או התובעת וטוענים – נניח 6 שנות מאסר. זה נקרא טיעון פתוח.

לרוב, ביהמ"ש לא יעשה יותר ממה שהתביעה ביקשה.

1. **הסדר טיעון "סגור" -**
* התובע והנאשם מגיעים **להסכם מלא** לפיו העובדות וסעיפי העבירה אינם במחלוקת. כלומר, כל פרטי העונש מוסכמים, הסכמנו על סעיפי העבירה, על העונש ועכשיו אנחנו מציגים את זה לביהמ"ש. לרוב זה ייראה ככה: אומר התובע – הגענו להסדר טיעון סגור, שבמסגרתו מוגש כתב אישום מתוקן, במסגרתו, נבקש להטיל על הנאשם את העונשים הבאים. ואז השופט שומע את ההסדר ואומר לנאשם אם הוא מבין את ההסדר. יש נאשמים שלא מבינים על מה הסנגור בכלל דיבר איתם. זה ידוע במיוחד אם הנאשם לא דובר עברית שפת אם. אז השופט מחויב לשאול את הנאשם אם הוא מבין את ההסדר. זה הטיעון הקלאסי שבו מציגים את כתב האישום המתוקן ואת פרטי העונש המוסכמים. לרוב הסדרי הטיעון הם הסדרי טיעון סגורים שבהם סוגרים את כל הפרטים מראש.
* מסכימים גם על רכיבי הענישה.
* בהסדרי טיעון בהם פיצוי לנפגע העבירה מוסכם מראש, טמון יתרון לנפגע העבירה כאשר התביעה יכולה להתנות את הפקדת הפיצוי בקופת בית המשפט כתנאי מבחינתה לקיום הסדר הטיעון.
* יש מדינות (כמו אנגליה ואוסטרליה) שבהן העונש נקבע על ידי בית המשפט ואין לצדדים אפשרות להסכים עליו ביניהם.
1. **הסדר טיעון "טווח ענישה" (טווח לעניין העונש)**
* התובע והנאשם מגיעים להסכם לפיו עובדות וסעיפי העבירה אינם במחלוקת.
* עם זאת, רכיבי הענישה אינם מוסכמים, אלא לכל צד יש אפשרות במסגרת הסדר הטיעון להציג את עמדתו לעונש, בכפוף לגבולות אותם הגדירו הצדדים. זה אומר טווח. ביהמ"ש לא מחויב למספר אחד, אלא בין 6 ל-12 שנה. וכל המנעד הזה אפשרי.
* למשל: התביעה תטען לשנתיים מאסר, לצד רכיבי ענישה אחרים והנאשם יטען למאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, כאשר בית המשפט יתבקש לגזור עונש בטווח שבין עמדת התביעה לעמדת הנאשם, אך יכול גם להכריע כעמדת התביעה או כעמדת הנאשם בדיוק.

היה פס"ד של העליון על מישהו שרצח את אשתו שהייתה בהיריון, הנאשם מודה באשמה אבל הוא לא מסכים לספר איפה הוא קבר את אשתו. אולי היא חיה? אפשרי. יכול להיות שהיא ברחה לחו"ל? אפשרי. בכל מקרה ביהמ"ש התחבט בזה ונתן 2 מאסרי עולם וכתב בסוף גזר הדין שיספר איפה קבר את אשתו. אז בהסדרי טיעון למשל אפשרי לכתוב שאם תספר איפה גופה, ניתן לך כל מיני צ'ופרים והטבות.

**יתרונות בהסדר טיעון עבור האינטרס הציבורי:**

* קיימת חשיבות חינוכית ושיקומית בכך שנאשם יודה בביצוע עבירה.
* הציבור זוכה לוודאות בתוצאת המשפט. נכון שזה בעייתי, כי העונש מומתק, אבל לפחות יש וודאות כי לפעמים לא באים להעיד או שיש בסוף זיכוי.
* התגובה העונשית בדרך כלל מהירה יותר מאשר במשפט הכולל שמיעת הוכחות.
* התביעה חוסכת בזמן משפט, בכוח אדם ובמשאבים, תוך אפשרות לנהל תיקים רבים בכוח אדם ובמשאבים מוגבלים.
* חיסכון בזמן שמיעת עדים - אזרחים שוטרים ומומחים - הנדרשים להתייצב בבית המשפט לצורך עדותם. מי ירצה גם לבוא ולהעיד? אף אחד לא ירצה לבוא לביהמ"ש ולהגיד שהאיש ניסה כך וכך ולשחזר את כל הדבר הזה, זה נקרא קורבנות משנית.

**יתרונות בהסדר טיעון עבור הנאשם:**

* הנאשם זוכה לסיום מהיר של המשפט, תוך קיצור עינוי הדין והקלת המתח הנפשי הנלווה למשפט. גם הנאשמים רוצים לסיים עם זה וכמה שיותר מהר, כלומר זה גם עינוי דין בשבילו.
* הנאשם זוכה לוודאות בתוצאת סיום המשפט.
* הנאשם זוכה להקלה בעונש, או בעבירה המיוחסת לו או בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום.
* הנאשם חוסך בעלויות המשפט.
* **הסנגור,** שהינו שלוח של הנאשם, חוסך בזמן ומתפנה לטיפול בתיקים אחרים. כלומר, אם למשל הנאשם רוצה הוכחות אז זה עולה יותר, והסדר טיעון אפשרי לסגור את התיק באמצעות 2 פגישות, אז הרבה סנגורים משכנעים את הלקוחות שלהם ללכת להסדר טיעון כי הסיבה האמיתית שלהם היא כסף (שהנאשם לא שילם מספיק).

**יתרונות בהסדר טיעון עבור בתי המשפט:**

* בית המשפט חוסך בזמן שיפוטי יקר של שמיעת ראיות ומייעל את עבודתו.
* בית המשפט מתמקד בתיקים בהם קיימת מחלוקת שאינה ניתנת לגישור בין הצדדים.
* בלתי אפשרי לנהל כ"כ הרבה תיקים

**יתרונות בהסדר טיעון עבור נפגע עבירה:**

* נפגע העבירה נמנע מהצורך במתן עדותו בבית המשפט, שלעיתים אינה מהווה חוויה נעימה.
* הנאשם מאשר בהודאתו את נכונות תלונתו של נפגע העבירה ובכך מעניק לתלונה גושפנקא רשמית.
* ההליך המשפטי מתקצר ומאפשר לנפגע העבירה להתמקד בשיקומו.

**חסרונות בהסדרי טיעון**

**חשש לפגיעה בזכויות נאשמים –**

1. אין דבר כזה "התיק הוא חסר ערך ואין צורך לבזבז עליו זמן שיפוטי". כל תיק שקשור לחיי אדם צריך להתברר. לא רק, יש "מסחרה" בעניין הזה ולא הגיוני שהנאשם מקבל המתקה בעונש שלו, אם מגיע לנאשם עונש אז מגיע לו עונש.
2. הנאשם מוותר על זכויות חשובות שלו –חיסיון מפני הפללה עצמית, הזכות לחקירה נגדית, הזכות להתעמת עם הטענות נגדו (ובארה"ב - הזכות למושבעים)
3. חשש להרשעת חפים מפשע – אנשים יודו בעבירות שלא ביצעו כדי לחמוק מהליך ארוך, מייגע, משפיל. היום כולם מבינים שזה תרחיש סביר מאוד, השופט בכלל לא יודע את האמת, כל מה שהוא ראה זה שמישהו אמר כן. אז יש חשש להרשעה מכל מיני סיבות, למשל – אם אני חייל במשפחת פשע, אז אומרים לו תודה באשמה ותיקח את העונש. לעיתים לאנשים שווה להודות בדברים שהם לא עשו אם זה משתלם.
4. קיימת טענה לפיה לא ניתן לוותר על זכויות של מעורבים בפלילים (גם אם הם רוצים; כך למשל בקונטיננט).
5. לחץ של סנגורים על נאשמים לסגור עסקאות (שכר טרחה? "נמאס לו מהלקוח"). כלומר, העסק לא קשור לאמת, אלא למקצועיות של הסנגור.
6. פגיעה בתחושת הצדק של הנאשמים – ההרשעה והעונש הם פרי מו"מ מוצלח של הסנגור מול התובע ולאו דווקא משקף את האמת.
7. תחושת האמון של הציבור בהסדרי טיעון נחלש מאחר שההנחה היא **שצדק הוא דבר שניתן למיקוח.** זה פוגע פגיעה קשה בתחושת הצדק.
8. פגיעה ממשית בעיקרון ההלימה. לרוב – הסדר טיעון= עונש מופחת. בכך נפגע גם **יסוד ההרתעה.** כלומר, זה מעודד עבריינים לעשות פשעים. אז זה פוגע ביסוד הרתעה – אם כל עבריין מבין שאם מחר בבוקר הוא יעשה הסדר טיעון ויצא בחצי מחיר, הוא יחזור לשם.

בפועל המצב הוא ש-90% מהמקרים הם הסדרי טיעון - "הכרח שלא יגונה" (עניין **בחומצקי**) – בלי הסדרי טיעון – **מערכת המשפט הפלילי הייתה קורסת.**

* **שיקולים של תובע בהגעה להסדר טיעון – הנחיות פרקליט המדינה** (הנחיה 8.1):

**קיומם או היעדרם של קשיים צפויים בהבאת ראיות ובהוכחת האשמה או דרגת חומרתה;**

* נסיבות הקשורות בעבירה - חומרתה, מידת שכיחותה, הזמן שחלף מאז ביצועה וכדומה
* נסיבות הקשורות בקורבן העבירה - חומרת הפגיעה בו, האם העוול שנגרם לו תוקן.
* נסיבות הקשורות בנאשם עצמו - מעמדו בשעת ביצוע העבירה, גילו, עברו, מצבו הבריאותי, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות ועוד.

**חשוב – הסדר הטיעון אינו כובל את בית המשפט והוא רשאי לא לקבל את ההסדר**. במקרים חריגים ביותר, ביהמ"ש לא מקבל את הסדר הטיעון. אז הנאשם צריך להבין שיש סיכוי ואפילו קטן שביהמ"ש יפוצץ את הסדר הטיעון ויגיד שהעונש לא מקובל כי הוא נמוך מדי. לדוגמה, שמחבל ירה על לוחם צנחן, ופצע אותו באופן בינוני, ביהמ"ש ישב בהרכב שהציגו לו את ההסדר וביהמ"ש קבע שההסדר לא מקובל – כלומר, אחרי מו"מ שנוהל במשך שנים, הסדר הטיעון פוצץ. אומר הנאשם שהודאתי באשמה כי הבנתי שהולכים להסדר טיעון של 8 שנים, ואומר – עכשיו אני לא מודה, אז מה עושים? אז ביהמ"ש מוסמך גם לפוצץ הסדר.

**פסקי דין מרכזיים בנושא הסדרי טיעון**

כל עוד לא מילא הנאשם את חלקו בהסדר טיעון ולא מסר בבית המשפט הודאה בהתאם להתחייבותו - הוא רשאי לחזור בו מההסדר ולעמוד על זכותו לקיום משפט (פס"ד **ארביב)**. למשל – הנאשם הולך עם הסנגור שלו ועם התביעה הם מנסחים הסדר. עד שהנאשם לא מודה וגוזרים לו את העונש הוא יכול לחזור בו. בדומה לפרשת קצב – היועמ"ש אישר לו הסדר טיעון של חצי שנה עבודות שירות, והוא בא לביהמ"ש אבל קצב אמר שהוא לא מוכן להסדר הטיעון, ואז ניהל הוכחות ולבסוף נשפט ל-7 שנים.

הנאשם רשאי לחזור בו מההודאה, בכל שלב משלבי המשפט אם בית המשפט הרשה זאת מנימוקים שיירשמו. הפסיקה קבעה כי מדובר ב:

* 1. לא ניתנה חופשי ומרצון;
	2. ההודאה נעשתה בטעות
	3. הנאשם לא הבין את משמעות ההודאה.

(פס"ד **בחומצקי; פס"ד שניידר** – חנן מלצר).

* על בית המשפט להזהיר את הנאשם שהוא לא חייב לכבד את ההסדר (פס"ד **פלונית**).
* ככלל, למעט חריגים, לא ניתן לחזור מהודאה לאחר מתן גז"ד שניתן לאחר הודאה במסגרת הסדר טיעון (פס"ד **בשימוב**).
* בד"כ אם לא מדובר בתכסיס/תחבולה –בית המשפט מאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו. (פס"ד **סמחאת**).

**האם התביעה רשאית לחזור בה מהסדר טיעון שחתמה עם הנאשם?**

* פס"ד **ארביב –** תקווה ארביב נתפסה עם סמים ונשק. ההסכם: תודה בסמים ונוותר על הנשק. אחרי ההסכם – הפרקליטות ביקשה לחזור בה בשל מידע מודיעיני שהתקבל בעניינה. האם הדבר הזה הוא מחייב או לא? היא עתרה לבג"ץ.

ברק – הסדר הטיעון הוא אחד מאלה:

* מודל חוזי – חוזה בין המדינה לנאשם שנשלט על ידי דיני החוזים והמשפט המינהלי
* מודל שלטוני – הסדר הטיעון הינו פעולה חד צדדית של התובע שמשתכללת עם הסכמת הנאשם.
* מודל החוזה המינהלי – חוזה לביצוע סמכות שלטונית.
* ביהמ"ש לא הכריע, אבל טוען – בכל מצב, **המדינה רשאית להשתחרר ממננו לאור האינטרס הציבורי. כ**כל שפעלה בתחום הסבירות – בית המשפט לא יתערב בהחלטות התביעה.

חזרה מהסדר טיעון מצד הצדדים – הקריטריונים המרכזיים: **פס"ד ארביב**

1. מקרה בו הנאשם כיבד את ההסכם, מילא את תנאיו ואילו לא חל שינוי בנסיבות העובדתיות – ככלל לא ניתן לסגת מההסדר ("אמון הציבור במערכת"). זה מה שקרה בפרשת גינשפן, מה שקרה שם הוא שביהמ"ש אמר שהיה הסכם והנאשם מילא את תנאי ההסכם, לכן אין סיבה לסטות מתנאי ההסכם.
2. מקרה בו הנאשם טרם מילא חלקו (למשל, עדין לא הודה) ומצד שני – התגלו ראיות חמורות חדשות (או אפילו מידע מודיעני) - ניתן לסגת מההסדר.
3. חלו שינויים הן אצל הנאשם והן אצל התובע – איזון אינטרסים.

הגענו להסכם טיעון עם סנגור, מציגים את העסקה והשופט טוען שזה עונש קל מדי. אומר הסנגור – זה מה שהסכמנו ואז התובע אומר שכן, זה נכון, וזה עונש קל מדי. אבל אומר הסנגור – אתה לא יכול לחזור בך מההסכם. אז האם התובע יכול לחזור בו מההסכם? דוגמה קלאסית אחרת היא שנניח הגענו להסכם של שנתיים וביהמ"ש פוצץ את זה, האם אנחנו מגנים על (העמדה המקורית) או העמדה המחודשת? וזה קורה מאות אם לא אלפי פעמים בשנה. אז ביהמ"ש אומר באופן רגיל את הדבר הבא – אם התביעה הגיע להסדר טיעון בערכאה נמוכה, היא צריכה להגן על ההסדר גם בערכאות שמעל זה, גם אם ביהמ"ש מפוצץ את ההסדר, שכן אחרת, אף אחד לא יעשה איתך הסכם כי המילה שלך לא שווה כלום. זאת עלה ב**פס"ד פרץ** – באופן רגיל, התביעה תגן על הסדרי טיעון בהליכי ערעור גם אם לדעתה ראוי היה להחמיר (אינטרס ציבורי לעודד הסדרי טיעון; אינטרס ההסתמכות; אמון הציבור במערכת)

חריג – במקרים שבהם בית המשפט קמא מותח ביקורת על ההסדר, התביעה רשאית להתחשב בכך.

* גרוניס – במקרה בו התביעה תומכת בערעור החורג מהסדר הטיעון, יש לאפשר לנאשם לחזור בו מההודיה. הסיטואציה היא כזו: יש הסדר טיעון, פוצצו אותו וזה מגיע לביהמ"ש למעלה, אלא שהתביעה אומרת – שהבטחנו שנתיים אבל ביהמ"ש רמז שזה שלוש, אז אנחנו נאמץ את הגישה שלו, אז אומר גרוניס שהנאשם רשאי לחזור בו מההודאה שלו.

**התנאים להתערבות בית המשפט בהסדר טיעון**

לבית המשפט שק"ד בפיקוח על הסדרי טיעון, אבל לרוב יאושר. ישנן שתי גישות מרכזיות עד שנות התשעים:

* גישת השופט גולדברג – הסדר הטיעון יידחה אם העונש שעליו הוסכם שונה באופן משמעותי מהעונש הראוי.
* גישת מצא – הפעלת ביקורת שיפוטית בעלת אופי מינהלי – כלומר האם ההסדר היה סביר ומידתי.

למשל, אם מדובר בעונש שהוא מאוד לקולא.

ההלכה – **פס"ד פלוני (1998)**: גישת האיזון. על בית המשפט לבחון אם התקיים איזון בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם לבין התועלת שיש בהסדר לאינטרס הציבורי. בוחנים:

* האינטרס הציבורי בעידוד הסדרי טיעון
* העונש הראוי
* ציפיותיו של הנאשם
* הקשיים הצפויים בניהול המשפט
* החיסכון בזמן שיפוטי וכו'.

למשל, לפעמים יש פרשייה של עשרות אנשים, ואתה רוצה שאחד או שניים יתחילו להודות, גם אם בעונשים קטנים, כי זה ייצר לחץ על כל שאר הנאשמים. אז יש כל מיני דברים שקשורים לציפיות וקשיים. עוד דוגמה קלאסית להסדרי טיעון מקלים, למשל – מגיע הסדר טיעון שהוא מאוד קל, אזל לפעמים השופט שואל את התובע למה הגעתם לכזה הסדר טיעון? לפעמים הנאשם הוא סוכן, שב"כ או סתם שטינקר ובעצם נותנים לו הנחה בעונש, אתה לא יכול להגיד את זה לפרוטוקול, אז ביהמ"ש משתכנע ומבין שיש מישהו שנותנים לו הנחה כי זו מעין עסקה. יש שופטים שרוצים לדעת מזה ויש שלא, ולפעמים יש שיקולים שהם מעבר לתיק הספציפי הזה.

**ביקורת פרופ' קרמינצר**

* למרות. שהגישה השלישית התקבלה, בפועל, הביקורת היא יותר מינהלית (הגישה השנייה)
* משמעות הדברים היא צמצום ניכר של התערבות שיפוטית בהסדרי טיעון (כי רוב ההחלטות סבירות; אין חוסר תום לב קיצוני וכו').

# הסדרים מותנים

הסדר מותנה זה לא הסדר טיעון, אלא משהו אחר, שהתחיל ב-2013 ואומר – אנחנו נמנעים מלהגיש כתב אישום אם אתה מודה ומקבל איזה עונש מסוים קל ואנחנו סוגרים את התיק. אז הוגש כתב אישום ואז הנאשם והסנגור שלו מגיעים להסדר מסוים, שבו סוגרים את זה בד"כ במשטרה, הנאשם מקבל עונש ובתמורה לא מגישים בכלל כתב אישום. חוק סדר הדין הפלילי מאפשר לרשויות התביעה החל ממאי 2013 להימנע מהגשת כתב אישום נגד חשוד ולסגור את התיק בעניינו, אם הוא יודה בביצוע העבירות המיוחסות לו ויקיים תנאים שנקבעו בהסדר. ההסדר קורה במשטרה, ולא בפרקליטות. מאוד אוהבים את הז'אנר הזה והוא מאוד מגניב כזה, הומני וכו'.

במקרה כזה, יירשם כי התיק נסגר בעילה של "סגירת תיק בהסדר", כאשר הפרת תנאי ההסדר תביא להעמדתו לדין של החשוד בעתיד (!)זה חל בעיקר על עבירות קלות.

התביעה יכולה לחתום עם חשוד על **הסדר מותנה** כאשר:

* מדובר בעבירה שהעונש המקסימלי עליה הוא פחות משלוש שנות מאסר (קלות).
* העונש המתאים לחשוד, לדעת התובע, אינו כולל מאסר בפועל (למשל, של"צ).
* אין לחשוד רישום פלילי מחמש השנים שלפני ביצוע העבירה
* לא מתקיימים הליכים משפטיים פליליים אחרים נוספים בעניינו של החשוד
* מילוי תנאי ההסדר יענה על העניין לציבור

**התנאים שתובע רשאי לכלול בהסדר:**

* תשלום קנס למדינה
* תשלום פיצוי לנפגע עבירה
* התחייבות להימנע מביצוע עבירה
* עמידה בתנאי תכנית שיקום
* נקיטת פעולות לתיקון הנזק שנגרם עקב העבירה או למניעת ביצוע עבירה (מכתב התנצלות והשבת חפץ לנפגע, התחייבות שלא להיכנס למקום או לא להיות בקשר עם אדם, התפטרות, פסילת רישיון נהיגה, הפקדת כלי ירי ועוד)

**ההסדר יכלול את:**

* הודאת החשוד בעובדות המהוות עבירה
* התנאים שעל החשוד למלא
* התקופה שנקבעה לקיום תנאי ההסדר, והדרכים בהן יוכיח החשוד שמילא אחריה

דוגמאות:

* בחודש נובמבר 2014, בעת ששימשה החשודה כסייעת בגן ילדים בכפר סבא, משכה בשערות ראשו של קטין יליד 2011, חניך בגן. האם זה יצדיק שעכשיו נעמיד סנגור, מתמחים, סטונדטים למשפטים וכו', כשבתכלס היא תקבל רק עבודות שירות, אז עדיף לתת לה הסדר מותנה, היא מודה באשמה לפי תקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. אמו של נפגע העבירה מעוניינת בהליך ההסדר המותנה ומודעת לפרטיו, מצוקה נפשית שבו הייתה החשודה, דיווח מיידי של החשודה לגננת, ממש רגעים ספורים לאחר האירוע. 1. פיצוי בסך 3,000 ש"ח לקטין. 2. מכתב התנצלות. 3. התחייבות שלא לעסוק בכל עבודה עם קטינים במשך שנה. 4. התחייבות להימנע מעבירה לתקופה של שנה.
* בתאריך 17.01.13 הלכה המתלוננת בקרבת חצר הבית. בעת שחלפה במקום, קפצה עליה הכלבה מעל גדר הבית כשהיא ללא השגחת הנאשם וללא רצועה ונשכה את המתלוננת בשוק רגל שמאל. כתוצאה מהנשיכה נגרם למתלוננת סימן ברגל שמאל והיא נזקקה לטיפול רפואי. מעשי פזיזות ורשלנות - עבירה לפי סעיף 338(א)(6) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. נסיבות המקרה אינן חריגות בחומרתן ומצדיקות עריכת ההסדר, הן לאור התנהלות החשוד במסגרת המו"מ לקראת חתימת ההסדר ושיתוף הפעולה מצידו והן לאור העובדה כי מדובר במקרה חד פעמי. פיצוי לנפגע העבירה בסך 3500 ₪ אשר שולמו ב - 7 תשלומים שווים והתחייבות להמנע מביצוע עבירה לתקופה של 6 חודשים מיום 11.11.13.
* בתאריך 17.01.13 הלכה המתלוננת בקרבת חצר הבית. בעת שחלפה במקום, קפצה עליה הכלבה מעל גדר הבית כשהיא ללא השגחת הנאשם וללא רצועה ונשכה את המתלוננת בשוק רגל שמאל. כתוצאה מהנשיכה נגרם למתלוננת סימן ברגל שמאל והיא נזקקה לטיפול רפואי. מעשי פזיזות ורשלנות - עבירה לפי סעיף 338(א)(6) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. נסיבות המקרה אינן חריגות בחומרתן ומצדיקות עריכת ההסדר, הן לאור התנהלות החשוד במסגרת המו"מ לקראת חתימת ההסדר ושיתוף הפעולה מצידו והן לאור העובדה כי מדובר במקרה חד פעמי. פיצוי לנפגע העבירה בסך 3500 ₪ אשר שולמו ב - 7 תשלומים שווים והתחייבות להמנע מביצוע עבירה לתקופה של 6 חודשים מיום 11.11.13.
* בין החשוד למתלונן נוצר בשנת 2010 קשר עסקי, תוך שהחשוד הציג עצמו כמשרד תיווך אשר ילווה את המתלונן בשיפוץ משרדו. בפגישה אשר ערכו החשוד והמתלונן, הציג עצמו החשוד במצג שווא כאדריכל הפרויקט, ובעקבות ההסכמות ומצג השווא, קיבל החשוד במרמה 5,000 ₪. בנוסף, החשוד הציג למתלונן הצעת מחיר של קבלן, ואגב כך קיבל במרמה מהמתלונן 10,000 ₪. כספים אלו לא הועברו לקבלן. 1) קבלת דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשיו, התשל"ז - 1977. 2) זיוף - עבירה לפי סעיף 418 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. עמדת המתלונן, לרבות החזר הכסף על ידו, וכן חלוף הזמן.1) תשלום לאוצר המדינה בסך של 2,000 ₪. 2) תשלום פיצוי בסך 16,000 ₪ לנפגע העבירה. 3) התחייבות של החשוד להימנע מביצוע העבירה במהלך 10 חודשים.
* החשוד, בעל חברת הפצת חומרי פרסום הבחין בחבורת קטינים, וביניהם הקטין המתלונן כאשר הם אוספים את המגנטים שחולקו על ידי עובדו של החשוד. אז, תפס החשוד את הקטין המתלונן בחוזקה וגרר אותו לכיוון רכבו. עת המתלונן ניסה לברוח, הכה אותו החשוד בגבו. תוך כדי מנוסתו, נפל המתלונן ונחבל. במעשיו, תקף החשוד את הקטין.סעיף 379 לחוק העונשין התשל"ז 1977- תקיפה סתם. החשוד הביע חרטה על המעשה. קנס בסך 2,000 ש"ח, פיצוי בסך 1,000 ש"ח התחייבות להמנע מביצוע עבירה וכן מכתב התנצלות למתלונן.

# בתי משפט קהילתיים

**‏14/06/2023**

בית המשפט הקהילתי – ביהמ"ש שלום בכובעו כרגיל, נועד לסייע בצמצום התופעה של *עבריינות חוזרת*. (רצידיביזם) - חלק ניכר מהעבירות מתבצעות על רקע בעיות חברתיות-כלכליות, שמובילות במקרים רבים לעבריינות חוזרת. לא די להתמודד עם הסימפטום – ביצוע העבירה, **כי אם לאתר את שורש הבעיה ולטפל בו.** כלומר, יש כאן מקרה של אדם שמגיע מספר פעמים, הוא נניח מכור לסמים, אז תשלח אותו שוב לכלא? אולי יש לו בעיה שקשורה להתמכרויות? יש כל מיני סיבות וגורמים בנושא הזה, למשל – אין כסף או הורים בבית, או שלהורים לא אכפת.

בית המשפט הוא "קהילתי" מפני בנוסף לשיקום העבריין – המטרה של בתי המשפט היא גם **שיקום הקהילה** הסובלת מרף גבוה של פשיעה, חיזוק תחושת הביטחון של התושבים ושיפור רמת האמון שלהם במערכות אכיפת החוק. לא קוראים לנאשם – נאשם, אלא בשמו הפרטי.

מתן דגש לתהליכי השיקום, תוך הסתמכות על שירותי רווחה ומענים קהילתיים.

**מטרות מרכזיות של בית המשפט הטיפולי:**

1. הורדת פשיעה בעבירות קלות/בינוניות;
2. שיקום במובן הרחב – נחפש איך אתה לא חוזר לכאן יותר;
3. הגברת האמון במדינה – יש כאן שופט/ת שבאמת מתעניין/ת בחיים שלי, למישהו אכפת ממני.
4. "שינוי שיח"- אווירה אחרת לגמרי בביהמ"ש, זה לא סרט נע, אלא מערכת שהיא יותר מכילה.

הפרויקט יצא לדרך במתכונת מצומצמת והחל לפעול בשני בתי משפט שלום בארץ, ברמלה ובבאר שבע. באוגוסט 2016 החליטה הממשלה על הרחבת הפרויקט והורתה כי בתוך שנתיים יוקמו ארבעה בתי משפט נוספים, אחד בכל מחוז שיפוט במדינת ישראל: רחובות, לוד, חורה, דימונה. אחת המטרות היא להחזיר לקהילה.

פילוח משתתפים בישראל:

* נשים – 27 אחוז; גברים – 73 אחוז
* בעלי משפחות – 50 אחוז

הענישה בבית המשפט הקהילתי כוללת פעמים רבות רכיב של **השבה לקהילה שנפגעה,** ובמקביל מסתמכת על משאבי הקהילה ומעודדת את הנגשתם, בדמות הפנייתם של נאשמים לתכניות גמילה ושיקום ולשירותי רווחה.

רקע להקמת בתי המשפט הקהילתי:

שיעור העבריינות החוזרת בישראל עומד על כ-%42. (מגדר/סוג עבירה/מרחק משחרור מהכלא)

* בקרב צעירים עד גיל 18 שיעור זה גבוה בהרבה ועומד על כ-73%.
* נתונים אלה מצביעים על קושי ממשי בהתמודדות עם תופעות של **פשיעה קלה ובינונית,** המשפיעה על תחושת הביטחון בקהילה ומצביעה על הקושי הרב של עוברי חוק לצאת ממעגל הפשיעה ולהשתקם.
* קושי זה ורמת החזרה לפשיעה נובעים בעיקר מבעיות של עוני, הדרה, לקויות לא מטופלות, ועוד.
* לצד ההשלכות האישיות, לתופעה גם השלכות כלכליות.

מניעת חזרה של אסיר בודד לפשע, חיסכון במתקני כליאה, מניעת נזקי פשיעה וכדומה הוא בערך 3.1 מיליון שקל. ערך חברתי - המדינה אימצה את דוח דורנר "לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים" ולהניף את דגל השיקום כאינטרס חברתי-כלכלי ראשון במעלה, תוך תקצוב ופיתוח דרכי חשיבה ופעילות חדשנית.

בית-המשפט פותר הבעיות הראשון לענייני עבירות סמים הוקם בארצות הברית בשנת 1989 ,וכיום פועלים בארה"ב למעלה **מארבעת אלפים בתי-משפט פותרי בעיות הפועלים בנושאים שונים -** בתי-משפט לסמים (המודל הנפוץ ביותר), בתי-משפט לטיפול באלימות במשפחה, בתי-משפט לטיפול בעבירות שבוצעו על ידי נפגעי נפש, בתי-משפט לטיפול בזנות.

הנחת היסוד של מודל בית-המשפט הקהילתי נשענת על התפיסה הרעיונית של בתי-המשפט "פותרי- הבעיות" שאומצו בשנים האחרונות במרבית מדינות המשפט האנגלו-אמריקני.

לפי תפיסה זו, חלק ניכר מהעבירות הפליליות מתבצעות על רקע **בעיות חברתיות-כלכליות**, שמובילות במקרים רבים לעבריינות חוזרת.

המקור - החל משנות התשעים החלו להתפתח בארצות-הברית בתי-משפט ייחודיים המיועדים לתת פתרון לבעיות נאשמים, נפגעי עבירה ולקהילות הסובלות מרף גבוה של פשיעה.

נקראו בשם "בתי-משפט פותרי בעיות Problem Solving Courts.)

* מדובר בבתי-משפט שלום שנועדו להתמודד עם תופעת הפשיעה הלא חמורה.
* עבריינות חוזרת ולתופעת "הדלת המסתובבת", במסגרתה עוברי חוק רביםשבים ומבצעים עבירות נוספות אחרי שחרורם.
* תופעה זו מובילה להטלת עונשים מחמירים יותר, הגורמים גם הם להעמקת הדפוסים העברייניים.
* במקביל, יוצרת התופעה עומס גובר על מערכות האכיפה והכליאה העמוסות - תועלתנות
* כיצד עובדים בתי משפט קהילתיים?
* הליך ייחודי אשר פועל **במסגרת ההליך הפלילי** השגרתי, אולם לצד זאת מאפשר לבית המשפט לפקח על הליך שיקומי, הכולל כלים ומענים רחבים (מוגש כתב אישום ורק לאחר מכן בוחנים).
* בבתי משפט קהילתי יש שיתוף פעולה בין מערכות המשפט והאכיפה לבין מערכות אחרות שמאפשר לקיחת אחריות משותפת ומציאת פ**תרונות** לבעיות חברתיות, כלכליות ואישיות המובילות לפשיעה.
* **ההליך המשפטי בבתי-משפט פותרי בעיות שונה מההליך האדוורסרי הקלאסי.**
* ההליך אינו מתמקד בשמיעת תיקים, בחינת הראיות וגזירת-הדין בדרך המקובלת, אלא משלב בדרכו הייחודית את גורמי התביעה, ההגנה, הרווחה והקהילה בהליך המשפטי.
* **בית-המשפט פותר הבעיות מורכב מצוות רב-תחומי, ביניהם עובדים סוציאליים, קציני מבחן, מתאמי טיפול, רכזים ונציגים של התביעה וההגנה.**
* השופט עומד בראש הצוות הרב-תחומי ותפקידו "להנהיג" את הצוות וליצור תיאום בין הגורמים המטפלים השונים.
* המגמה היא לעודד השתתפות של מערך תמיכה מטעם נציגי המשפחה ונציגי הקהילה אליהם משתייך הנאשם.
* בתי משפט קהילתיים - תיאוריה
* המודל של בתי-משפט קהילתיים מושפע ממספר תיאוריות מרכזיות השלובות בו זמנית:
1. "תורת המשפט הטיפולי" – המשפט בא גם כדי לטפל בנאשמים.

תורה זו מבקשת להכניס זווית ראיה תרפויטית להתבוננות על המשפט, תוך שהיא מתמקדת בהשפעת המשפט על הנפש, על הרווחה הפסיכולוגית ועל התפקוד של המעורבים בו והמושפעים ממנו. רוב המחקרים מראים שרוב מי שמשתתף בביהמ"ש קהילתי, אחוז הסיכוי שלו לחזור לפשע הוא נמוך יותר.

שופטים ועורכי-דין מצופים להשתמש בכלים טיפוליים, כגון דיבור ישיר אל הנאשם, שימוש בטכניקות של הקשבה פעילה, הבעת אמפטיה ותמיכה כלפי הנאשמים במהלך התהליך השיקומי, מעורבות של בני משפחה במהלך הדיונים ושימוש בשיטה של "מקלות וגזרים".

2. "צדק קהילתי" – להחזיר לקהילה.

התמודדות אפקטיבית עם פשיעה מצריכה טיפול שורש בקהילה. חלק גדול מהענישה היא "עבודות לתועלת הקהילה". על פי תיאוריה זו, צדדים שבאים במגע עם מערכת המשפט אינם מתמקדים רק בתוצאה של התהליך אלא בדרך - איך התייחסו אליהם, האם הקשיבו וכו'

3. "צדק פרודצודראלי"

4. "קהילתנות"

על פי התיאוריה הקהילתנית, הדרך להבין את ההתנהגות האנושית היא להתייחס לפרטים בהקשר התרבותי-היסטורי-חברתי שלהם.

1. "קרימינולוגיה חיובית" – מי שעוסק בזה הוא נתי רון-אל, אז בעצם המשפט מחפש פרקטיקות קטנות שמתמקדות בחוזקות של נאשמים ולא בחולשות. אבל אנשים הם מכלול של דברים וגם אנשים רעים – יש להם מכלול של תכונות. אז קרימינולוגיה חיובית עוזרת למצוא חוזקות. לכן, למשל, שופט יקרא בשמו הפרטי של הנאשם.

הקרימינולוגיה החיובית מקדמת מחקרים העוסקים בפרקטיקות המעצימות את היחיד, המתמקדות בחוזקותיו ולא בפתולוגיות שמהן הוא סובל, והמדגישות את חשיבות הקשרים הקהילתיים והמשפחתיים.

לדוגמה: סוהרים הבאים בקשר יום-יומי עם אסירים יכולים לנקוט בפרקטיקות מעצימות שהתפתחו בספרות הפסיכו-סוציאלית, כגון "ראיון מוטיבציוני"

**הממצאים -**

מחקר שנערך בבית משפט קהילתי בברוקלין, במלבורן, ובוושינגטון הראה על ירידה מובהקת באחוזי הרדציביזם.

לעומת זאת, במקומות אחרים (כגון בליברפול) לא נמצא שונות מובהקת בין בתי המשפט.

**יחד עם זאת, כל המחקרים הצביעו על שביעות רצון יחסית של המשתתפים בהליך מהתנהלות בית המשפט (צדק פרוצודראלי) וכן נרשם חיסכון בעלויות (לאור אי-כליאה).**

הכניסה להליך **מותנית בהסכמת הנאשם ("המשתתף") ובהודאה שלו בביצוע עבירה**.

הליך זה מהווה חלופה להליך הפלילי הסטנדרטי, וככל שהנאשם יסיים בהצלחה את התוכנית הטיפולית, יהווה הדבר חלופה לעונש המאסר שהיה מוטל עליו.

 אי-שיתוף פעולה של הנאשם עם התוכנית הטיפולית מפסיק את ההליך ושולח את הנאשם לכלא אוטמטי

בהחלטה להסכים להעביר את התיק, הפרקליטות שוקלת שורה ארוכה של שיקולים ובראשם האינטרס הציבורי שבמיצוי ההליך הפלילי עם נאשם מסוים והטלת עונש הולם בגין המעשים שביצע.

מהו האינטרס הציבורי? חומרת העבירה, פגיעה בקורבנות, הרתעה.

מנגד, ייתכנו מקרים שהם נאשם נכנס ויוצא בשערי בית הסוהר ודווקא הטיפול ההוליסטי והאינטנסיבי שיינתן בבית המשפט הקהילתי עשוי להוציא אותו ממעגל הפשיעה

* דיון בבית-המשפט פותר הבעיות מתמקד בהכרת הנאשם וצרכיו, בנסיבות שהובילו לביצוע העבירה ובגיבוש מענה הולם.
* הנאשם מופנה לתוכניות הדרכה ושיקום שונות המתבצעות תחת פיקוח בית-המשפט. בית-המשפט עוקב מקרוב אחר התהליך הטיפולי, תוך קביעה של קריטריונים מסוימים (בדיקות שתן למשל, גמילה; עבודה; ראיונות).

השופט הטיפולי מנהל הליך שאינו פורמליסטי, החורג מהמסגרת האדוורסרית, הכולל דיאלוג מתמיד בינו לבין הנאשם וליתר הגורמים המעורבים בתהליך. השופט ממלא לעיתים **תפקיד הורי סמכותי**, בשילוב אמפתיה והצבת גבולות במטרה ליצור תמריץ לשיקום הנאשם ולשינוי התנהגות בעתיד. השופט מנהל ישיבות מעקב אחר התקדמות הנאשם בהליך ועמידתו בתנאי התוכנית. במסגרת הישיבות, השופט נוהג להשתמש בשיטת "המקלות והגזרים" - נותן תמריצים לנאשם, על מנת לעודד אותו (הקלה בתנאים, הורדה בתדירות הפיקוח) ומטיל סנקציות ככל שיש נסיגה של הנאשם בתהליך (ואף מאסר). בכל פעם בונים תוכנית מסוימת והנאשם צריך לעמוד "בחליפה" שהעמידו לו, אז מצד אחד אנחנו רוצים לדרבן אותו אבל מהצד השני הוא צריך לעמוד במה שקובעים לו.

**הליך השיקום בבית המשפט הקהילתי כולל תוכנית בת חמישה שלבים (אנחנו לא צריכים להכיר אותם):**

* 1. היכרות ובניית התוכנית הטיפולית
	2. השתלבות והתייצבות
	3. מימוש וקידום תוכנית השיקום
	4. שלב שימור השינוי
	5. שלב הפרידה

כדי להתקדם בתכנית משלב לשלב, הנאשם נדרש להגיש בקשה מנומקת בכתב לבית המשפט ובה לפרט את התקדמותו בתהליך. השופט יאשר את המעבר לאחר שקילת עמדת כל הצדדים בעניין.

**בעלי תפקידים בבית המשפט הקהילתי:**

* התובע/פרקליט + הסנגור
* הרכזים – דמות משמעתית עבור הנאשמים. מלווים אותם. ציר מקשר בין בעלי התפקידים
* העובד הסוציאלי הקהילתי
* מתנדבים – מלווים וחונכים

**בתי משפט קהילתיים - מחקר שנערך ב-2016 הראה את החלוקה הבאה**:

* 37 אחוז - התמכרות לסמים;
* 16 - בעיות נפשיות שאינן מטופלות;
* 17 אחוז - בעיות של חוסר תמיכה;
* 7 אחוז - בעיות עוני;
* 11 אחוז - בעיות אופי/יציבות רגשית.

**יתרונות של בתי המשפט הקהילתיים**

* פועל יוצא של חיזוק יכולת ההתמודדות עם עבריינות על פי מודל בית-המשפט הקהילתי
* הוא **הגברת אמון הציבור** במערכות האכיפה, חיזוק **תחושת הצדק הפרוצדורלי** בקרב מי שבאים במגע עם המערכות הללו ושיפור מצבן של קהילות הסובלות מרמות גבוהות של פשיעה.
* מחקר - פרופ' טום טיילור – צדק דיוני: טום טיילור כתב מחקרים בפסיכולוגיה על צדק דיוני. במילים פשוטות – אנשים מוכנים להפסיד במשפט כל עוד הם מרגישים שהמשפט היה צודק והגון. לכן, מה שחשוב לבני אדם זה לא התוצאה, אלא הפרוצדורה – הצדק הפרוצדורלי. אז אנשים מרגישים שזה יותר לגיטימי וטוב אם השופט יודע לגביי באופן ספציפי, ואכפת להם ממני.

ההליך עצמו -

* 1. הגשת כת"א
* 2. שופט מוקד - מחליט אם מתאים להליך חלופי בבית משפט קהילתי
* 3. אם מתאים - מועבר לבית משפט קהילתי
* 4. מתקבל תסקיר על הנאשם
* 5. הסדר טיעון בו מודה הנאשם בעבירות
* 6. תחילת הליך קהילתי
* 7. דיוני מעקב

**סל הכלים של בית המשפט**

סדנת העשרה;

מיצוי זכויות בבטל"א

סיוע בתחום התעסוקה;

מינוי מתנדב

הדרכת הורים;

בדיקות שתן;

טיפול בתחליף סם;

אשפוז; סיוע בהסדרת חובות

סיוע במציאת דיור

**מאפיינים של ההליך הקהילתי**

1. התמקדות בפוגע ובצרכיו.
2. אין כמעט התמקדות בנפגע העבירה
3. פורמליות גמישה. לדוג': אם משתתף איחר לפגישה עם קצינת מבחן, הוטל עליו לכתוב מכתב סליחה. מנגד, מחיאות כפיים לעבריינים ששוקמו. אווירה טיפה יותר קלילה
4. אנשי מקצוע רבים מעורבים בהליך ולא רק בית המשפט
5. התייחסות רחבה ועמוקה לבני המשפחה של הנאשם.
6. התמקדות בשיח של צרכים ולא שיח של זכויות
7. ההליך מעורר שיח של רגשות - השופט מחבק את הנאשם אם הצליח לעמוד ביעדים שלו
8. יחס מכבד יותר לנאשמים. יותר זמן וקשב.
9. פעילות לא פורמלית מחוץ לבתי המשפט - *אירועים חברתיים* בהשתתפות צוות בית-המשפט, המשתתפים ובני משפחותיהם כגון חגיגת ל"ג בעומר; הקרנת סרטים בקיץ לילדי המשתתפים; הקמת קבוצת כדורגל שחברים בה נאשמים, תובעים וסנגורים
	* 1. קבוצת מוסיקה שנבנתה מקרב חלק ממשתתפי בית-המשפט בבאר-שבע
		2. פרויקטים קהילתיים בהם נוטלים חלק המשתתפים )כגון נטיעות בגינה הקהילתית בלוד; חגיגת פסח
		3. במרכז קהילתי עם תושבי דיור מוגן בבאר-שבע;
		4. מיסוד הקשר עם מסגרות התנדבות שונות בבאר-שבע

עונשים שניתנו למי שסיים את ההליך הטיפולי (אחד מארבעת אלה):

* מחיקה – כאילו לא היה תיק בכלל.
* אי הרשעה – לא מרשיעים.
* של"צ – שירות לתועלת הציבור.
* צו מבחן + מאסר ע"ת – משהו קל אבל לא כלא.

# זכויות אסירים

כאבי מאסר – למה שולחים אנשים לכלא? כי העונש מכאיב והוא מייצר כאב אצל האסיר. איזה כאב? נראה תכף, אבל כל מיני כאבים, המרכיב המרכזי בחייהם של האסירים הוא "כאבי מאסר":

* עם כניסתו לבית הסוהר, חווה האסיר "הלם ראשוני" שנובע מהמוסד הכוללני ומתת-תרבות לוחצת ותובענית. אין אינטימיות וכו'. אז גם לעבריינים מאוד גדולים כואב;
* הוותיקים עורכים לאסיר החדש "טקסי קבלה" משפילים, שמטרתם לבחון את עמידותו לכאב, ביטחונו העצמי, חוסנו הנפשי, ערנותו, פיקחותו וערמומיותו;
* "חוק הג'ונגל", לפיו לחזק ולקשור יש יתרון על פני החלש ("החזק שורד").
* סייקס (Sykes, 1958) היה הראשון שטבע את המונח "כאבי מאסר", בהתייחס לפגיעות רגשיות ואישיות באסיר ולא בגופו.
* כאבי המאסר פוגעים במטרותיו של האסיר, במערכות ההגנה שלו, בהערכתו העצמית ובתחושת הביטחון שלו, ומשפיעים על התנהגותו

נראה כמה דוגמאות:

1. **שלילת חירות** – כולל ניתוק מהמשפחה, מהקרובים והחברים, וכן הגינוי החברתי הקשור בעצם הכליאה והבידוד הכפוי.
2. **שלילת מצרכים ושירותים** – לאסירים אין גישה חופשית למצרכים ושירותים כמו לאדם החופשי. זה מתקשר גם להצעת חוק של השר לביטחון פנים שנועד לשלול דברים מסוימים.
3. **שלילת יחסי מין הטרוסקסואלים** – מתבטא בקושי גופני ונפשי כאחת. בחברה המורכבת מגברים בלבד, קיים איום מתמיד על "גבריות" האסירים, הנובע מהחשש שיתעוררו בהם נטיות הומוסקסואליות. על כן, עלולות להיווצר אצל האסיר בלבול ועיוות של מושג הגבריות. זאת בשל היעדר מגע עם נשים, שמעניק לגבר תחושה של שייכות, כוח, אוריינטציה, משמעות ורגישות. זה הרבה פעמים חונה על שליטה – אז למה יש עבירות מין? התשובה היא שליטה, זה לא עניין של סיפוק רגעי, אלא שליטה על מישהו אחר. אז רוב האנשים שנכנסים לכלא, ברגע שנשללת להם היכולת לקיים יחסי מין הטרוסקסואליים, נפגעת לו המשמעות.
4. **שלילת אוטונומיה** – האסירים נאלצים להישמע לחוקים, לכללים ולנורמות של אחרים הקובעים את התנהגותם, מה שמפחית את תחושת העצמאות שלהם, מגביר את תסכולם ומאיים על הדימוי העצמי ועל תדמיתו של האסיר כאדם בוגר.
5. **שלילת ביטחון** – האסיר נמצא תחת עינם הבוחנת של אסירים אחרים המתגרים בו, מאיימים עליו במישרין או בעקיפין ובאופן כללי בוחנים את גבולותיו וסבלנותו. מצב זה מעמיד את האסיר בעמדה של חוסר ביטחון תמידי המצריך עמידה על המשמר לשם הגנה על ביטחונו האישי, על גופו ועל רכושו המועט.

פָּריסי (Parisi, 1982) הצביע על **ארבעה** גורמי לחץ נוספים הקשורים למכאובי המאסר ומשפיעים על תפיסותיו והתנהגותו של האסיר:

1. **היעדר יציבות** – בית הסוהר מאופיין בספק תמידי ובחוסר ביטחון תמידי, הנובעים מחוסר בהירות בנושאים משפטיים ואחרים (שחרור מוקדם, אי שוויון בענישה), אשר מגבירים תחושות של חוסר אונים ותסכול הפוגעים ביכולתו של האסיר לקבל החלטות הגיוניות
2. **שעמום** – בית הסוהר מאופיין בשגרת חיים רוטינית עם הרבה שעות פנאי, המובילות לתחושות שעמום. מצב זה אומנם מופחת באמצעות מתן אפשרויות תעסוקה ואחרות לאסירים (עבודה, לימודים, ספורט), אלא שגם הן לרוב רוטיניות ולא מגוונות.
3. **דאגה בנוגע לעתיד** - דאגת האסירים לגבי עתידם ויכולתם להשתלב מחדש בחברה, מגבירה אף היא את לחציהם. שני תחומים עיקריים נמצאו בראש סדר הדאגות של אסירים: מציאת תעסוקה הולמת, ויכולתם לחזור למסגרת המשפחתית הקודמת/מקום מגוריהם הקודם. אין להם מושג מה יקרה מעתה והלאה אחרי הכלא. זו דאגה קיומית.
4. **פחד מתקיפות מיניות** – בכלא יש פחד מתמיד מתקיפות מיניות ומאונס (שזה פחות שכיח), מפיתוי ומהטרדות מיניות גם הם חלק מדאגותיהם של האסירים. ידוע כי אסירים יחידים או קבוצות של אסירים נוהגים לאנוס ולנצל אסירים אחרים בקביעות, ולפיכך כל אסיר חייב לעמוד על המשמר

**יחסי מין בכלא – נתונים**

1. מחקר אחד שנערך בשני בתי סוהר במדינת ניו יורק, מצא כי 28% מהאסירים היו מטרות לתקיפה מינית, אך רק 1.3% מתוכם נאנסו בפועל;
2. מחקר אחר מצא כי 2% מהאסירים במחקרם דיווחו כי נאנסו או שניסו לאנוס אותם;
3. מחקר אחר, מצא כי 14% מהאסירים במחקרם אולצו לקיים יחסי מין הומוסקסואליים.

8 מאפייני מאסר לפי טוך:

1. **היעדר פרטיות** – הצורך בפרטיות מתבטא בהימנעות מחיכוך פיזי ונפשי עם אסירים אחרים שאינם חביבים עליו. הדבר עלול להוביל להסתגרות ארוכה של האסיר בתאו ולהתבודדותו, תוך מיעוט מגע אנושי בתוך מוסד מבודד ממילא.
2. **אוכלוסיה הטרוגנית** – בית הסוהר מאוכלס במגוון של אסירים, השונים זה מזה בתרבות שלהם, בצרכים האישיים, בכישורים שלהם, ברמת בגרותם הנפשית וכיו"ב. הטרוגניות זו גורמת לאסירים רבים לבחור בדרכי הסתגלות המגבירים את בידודם החברתי.
3. **היררכיית בית הסוהר** – האסירים תופסים את צוות הסוהרים כ"רודן" השולט בהם ובהתנהגותם, מצב שמגביר את חוסר האונים, חוסר העצמאות והחולשה שלהם. כלומר, אנשים שניהלו אלפי אנשים עכשיו מנוהלים ע"י אחרים, אז הם הופכים להיות בתחתית של התחתית והתחתית. מחלקים להם הוראות כאילו זה גן ילדים. למשל, יצחק אברג'יל, בשעתו גלגל מיליארדים ועכשיו ילדה בת 19 אומרת לה לעשות.
4. **בידוד** **חברתי** – אנשים מרגישים שהם כמו קופים, לאסירים רבים יש סיבולת נמוכה לבידוד. בכלא הם מרגישים לא כבני אנוש אלא כחיות בכלובים; הם חשים כמי שננטשו מעולם החברתי הקודם; חשים לא מבודדים אלא חנוקים.
5. **היעדר תמיכה** – אסירים רבים מתקשים לבקש עזרה מחבריהם למאסר או מקרוביהם בחוץ, מה שמותיר אותם נטולי תמיכה, מה שמקשה עליהם להתגבר על מצוקותיהם.
6. **היעדר חופש/אוטונומיה** – כשאר האדם, האסיר שואף לאמץ לעצמו סגנון חיים ייחודי משלו, בעוד שבבית הסוהר הכללים מאלצים אותו להתנהג, להתלבש ולהיראות "לפי הכללים", מה שמגביר את תחושת חוסר האונים שלו. גם שופטים מתחשבים במראה החיצוני של אדם, ולכן זה מאוד משנה.
7. **בלבול** – הטשטוש בין העולם בחוץ לבין חיי הכלא, עלול להוביל לבלבול (וגם בפן המיני) אצל האסיר ולחוסר הסתגלות שלו לחיי החוץ.
8. **צפיפות** – בתי הסוהר בעולם הופכים לצפופים יותר ויותר, עקב הגידול המתמיד באוכלוסייה לצד היעדר הגדלה והוספה של בתי סוהר חדשים, בשל בעיות תקציביות. צפיפות זו – המתבטאת גם באופן פיזי וגם חברתי, עלולה להוביל (ביחד עם גורמים נוספים) לאלימות.

# קוד התנהגות של אסירים

זה מעין קוד שאם אתה מכבד את הכללים הלו – מצבך יהיה טוב, ולהפך. מספר כללים בסיסיים, המאפשרים לו להעביר את תקופת שהייתו בבית הסוהר בצורה בטוחה ושקטה יחסית. קוד ההתנהגות יוצר סולידריות ומחויבות בין האסירים, קרי "קולקטיביות פונקציונאלית".

הקודים:

1. **לא לקבל ולא לבקש טובות מאסיר אחר**: אסיר מנוסה אינו נותן דבר ללא תמורה. לכל דבר בבית הסוהר יש מחיר. כך למשל, קבלה תמימה של סיגריה מאסיר אחר, יכולה להציב את האסיר המקבל על מדרון חלקלק של מחויבות הולכת וגדלה לאסיר שנתן את ה"מתנה".
2. **לא לנדב מידע אישי ומידע אודות נסיבות** המאסר: כל נתון ועובדה שיספק האסיר, עלולים להיות כלי לניצול בידי אסירים אחרים. ככל שנותנים פחות מידע, פחות חשופים לסכנות של ניצול ובגידה.
3. **הפגנת ביטחון**: האסיר צריך להפגין ביטחון ולעולם לא להסגיר פחד, הנתפשים כחולשה שיכולה להוביל לניצולו או להכנעתו. האסיר צריך להקרין שקט נפשי, ביטחון עצמי ונחרצות, ולהפגין כי מי ש"יתעסק" עמו, ישלם מחיר יקר. אם לא תהיה מספיק חזק במראה שלך, מישהו ינצל את זה.
4. **איסור הלשנה ובגידה (האיסור החמור ביותר)**: "בגידה" בחוקים הבלתי כתובים של כללי האסירים מובילה למיני עונשים, החל ממבטי בוז, נידוי וכלה במעשי אלימות ואף מוות. הרבה כן מדברים כדי לקבל טובות הנאה מסוימות – ביקור, שיחות טלפון וכו'.

# זכויות אסירים – המשך

**‏21/06/2023**

## זכויות בסיסיות מול טובות הנאה

לכל אסיר יש זכויות ויש טובות. זכויות זה משהו שהחוק קובע שחייבים לתת לו – אוכל, מיטה, תרופות וכו'. טובות הנאה הן תנאים שמנהל בית-הסוהר רשאי לתת לאסיר נוסף על הזכויות שמוקנות לו לפי חוק, והן מותנות בהתנהגות טובה. הענקתן או שלילתן של טובות הנאה נתונות לשיקול דעתו של מנהל בית-הסוהר. למשל, חופשת ראש השנה. זו שיטת מקל וגזר שנועדה לתמרץ אסירים להיות "טובים." היה מקרה מסוים של מישהו שעשה עבירה פלילית חמורה – רצח, והוא אמר את הדבר הבא: אני מוכן להודות באשמה, אבל אני רוצה הטבה מיוחדת משירות בתי הסוהר. אז לקחו סיכוי שמישהו יזוכה כי אי אפשר לתת את ההטבה הזו. זה משהו שהאסירים יודעים אותו וזה מעין סחר בכלא.

## זכויות האסירים מעוגנות בפקודת בתי הסוהר ובתקנות בתי הסוהר

ישנם הסדרים ספציפיים בנוגע לכבילת אסירים במקומות ציבוריים – החוק בישראל קובע שאסור לקחת אסיר עם ידיים אזוקות – בביהמ"ש האסיר בלי אזיקים, למה? זה מה שקובע החוק מבחינת כבוד האדם;

החזקת אסירים בהפרדה;

פגישות של אסירים עם עורך-דינם ומניעתן – כל פעם שאסיר מבקש פגישה חייבים לאפשר לו, למעט מקרים מסוימים ונדירים. מתי המשטרה יכולה לשבש את זה? למשל, יש מישהו שהוא בתא ועכשיו עושים עליו תרגיל דיבוב ועכשיו הוא רוצה את העו"ד. אז לא ניתן להוציא אותו לרגע ולהוציא אותו להיפגש עם עו"ד. למשל, בתיק של בן אוליאל הכניסו אותו לתא, אבל עשו סתימה בשירותים והיו צריכים לפנות אותו מהתא, ובאופן מקרי הוא עובר לתא אחר ושם יש מישהו מסוים. אז במקרים מסוימים קובע החוק שאפשרי למנוע מפגש עם עו"ד למשך תקופה מסוימת;

טיפול רפואי באסירים; עבירות משמעת וענישה

זכויות בסיסיות המעוגנות בחוק:

* קורת גג; שתייה; לבוש בסיסי; מיטה ומזרון.
* תנאי תברואה הולמים.
* טיפול רפואי (גופני ונפשי).
* ייצוג משפטי.
* הגשת עתירות לביהמ"ש.
* הליכה יומית באוויר הפתוח.

אלו הזכויות ומה שחייבים לתת לאסיר בכל רגע נתון, גם אם הוא דקר סוהר אלו הזכויות שמגיעות לו ואי אפשר למנוע זאת ממנו אף פעם. לדוג', לאסיר יש כאב שיניים ועכשיו צריך לשלוח אותו לטיפול, מי מממן את זה? בפרשת בני סלע, הייתה עתירה על כך שהוא לא קיבל מנת דג חמה (במקום קרה).

**טובות הנאה"- זכויות המוענקות עפ"י פקודות ונוהלי שב"ס:**

אלו טובות אם אדם מתנהג כמו שצריך, למשל – אם אתה רוצה לימודים, תצטרך להתנהג טוב, או אם תרצה ללכת לקנות נעליים חדשות, שמפו או בושם – רק אם אני מרשה לך. ואם לא התנהגת טוב, אין לך את כל הדברים האלה.

* חינוך (לימודים).
* רכישות בחנות מֶכר (קנטינה).
* החזקת חפצים אישיים.
* משלוח וקבלת מכתבים.
* שיחות טלפון.
* ביקורי משפחות.
* חופשות.
* התייחדויות.
* שחרור מוקדם מהכלא.

זה מה שאסירים לא ממש אוהבים מצד אחד, כי יש מישהו שקובע בשבילם את הדברים הללו והחלטות שמשפיעות על היום-יום ובד"כ מדובר בזוטרים בכלא.

## זכויות אסירים – העמקה

### **‏**בריאות

אסירים זכאים לסל השירותים הרפואיים **הבסיסי** הניתן על-ידי קופת חולים כללית. (לא "מושלם", "שיא" וכו'). בפועל, מקבלים הרבה יותר. במרפאות מתקיימים ביקורים קבועים של פסיכיאטרים, רופאי שיניים ורופאים המטפלים בנושא גמילה מסמים.

בבית סוהר מג"ן מאושפזים אסירים (גברים) הסובלים מבעיות נפשיות, אסירים עם נטיות אובדניות, אסירים טעוני פיקוח ובמקרים מסויימים גם אסירים מכורים לסמים או אסירים המרצים מאסר בגין עבירות מין.

אסירות הרות, אסירות שהן אמהות לילדים וכן ילדיהן הנמצאים עמן בכלא, **זכאים** לקבל טיפול רפואי בתוך כתלי הכלא. תינוק הנולד בבית הסוהר במהלך תקופת מאסר האם, או תינוק המגיע עם אימו לבית הסוהר, זכאי לקבל את כל הטיפול הרפואי הדרוש (חשיבות הקשר). נשים שהן אמהות לילדים ונדונו למאסר, רשאיות להיכנס עם ילדיהן לכלא נווה תרצה עד שהילד מגיע לגיל שנתיים. בגיל שנתיים התינוק עובר לגן ילדים מחוץ לכלא.

אסירות שילדו במהלך תקופת מאסרן רשאיות לחזור לכלא עם התינוק לאחר הלידה, ולהישאר עם הילד במאסר עד הגיעו לגיל שנתיים.

### אסירות זכאיות לתוכניות מיוחדות בכלא

קבוצה לאימהות מרחוק בכלא

קבוצות העשרה לילדים

קבוצות טיפוליות לאימהות

הרצאות לאימהות בנושאי התמודדות עם הילדים בהקשר של מאסר האם

סדנאות הסברה בכלא בנושא אימהות וילדיהן בצל המאסר

### מזון

אסירים זכאים למזון.

תיקון 2014 – אסירים טבעונים וצמחונים זכאים לקבל מזון טבעוני או צמחוני לבקשתם.

בדצמבר 2014 נוספו לתפריט שירות בתי הסוהר מוצרים המבוססים על סויה (חלב סויה, ממרח טופו, ממרח סויה וטופו גולמי), המיועדים לאסירים טבעונים.

### זכות הצבעה

אסיר או עציר רשאים להצביע בקלפי לאסירים בבית הסוהר, בבית המעצר או בתחנת המשטרה שבהם הם נמצאים ביום הבחירות, או בקלפי לאסירים הקרובה לאותו מקום. יש מדינות בעולם שאם אתה עבריין, לא מגיע לך להשתתף בהליך הדמוקרטי.

[מעטפות כפולות].

## טובות הנאה

### ביקורים של אסירים פליליים

אסיר שהשלים שלושה חודשים מתקופת מאסרו זכאי לקבל מבקרים בבית הסוהר בתדירות של אחת לחודשיים. אפשרי לשלול ביקורים אם עבריין מבצע עבירות. בנסיבות מסוימות עשוי האסיר לזכות בביקורים נוספים באישור הגורמים הרלוונטיים בבית הסוהר.

ביקור אסירים פליליים הוא ביקור פתוח, כלומר ביקור שבמהלכו אין חציצה כלשהי בין האסיר למבקריו. **עם זאת** מפקד בתי הסוהר רשאי בהתאם לשיקולי בטחון לקבוע כי הביקור ייערך עם רשת או מחיצת זכוכית בין האסיר למבקריו. [ביצע עבירת משמעת וכו' – ניתן לשלול את הביקורים].

### ביקור אסירים ביטחוניים

אסיר בטחוני שסיים לרצות 3 חודשים ממאסרו (אבל אין חובה). אסיר בטחוני זכאי לביקור בתדירות של אחת לחודשיים. מנהל אגף בבית הסוהר **רשאי לאשר** ביקור נוסף בחודש ומפקד בית הסוהר לאשר שני מפגשים נוספים בחודש (סה"כ תוספת של שלושה מפגשים בחודש) בכל אחד מהמקרים הבאים:

1. האסיר הצטיין בעבודה, בלימודים או בתפקוד באגף.
2. עובד סוציאלי או איש דת המליץ על ביקורים נוספים, לאור נסיבות משפחתיות המצדיקות הגברת הקשר עם המשפחה.

### התייחדות

התייחדות בבית סוהר הנה היתר לפגישה אינטימית של האסיר/ה או העציר/ה ובני זוגם. הזכאות מותנית בכך שהתקיימו כל התנאים הבאים:

* מדובר באסיר פלילי או בעצור שאינו זכאי לצאת לחופשות.
* עברו ששה חודשים לפחות מאז מעצרו או מאז חופשתו האחרונה. למרות זאת אם מדובר באסיר שהתחתן בעודו בכלא, ניתן להעניק לו אישור התייחדות מייד לאחר נישואיו.

### חופשות

אסיר עשוי להיות זכאי לחופשות שונות במהלך מאסרו בהתחשב בהתנהגותו בבית הסוהר, בטיב העבירה שביצע ובסיווגו. אסיר עשוי להיות זכאי לחופשה בתנאי שהשלים לפחות רבע מתקופת מאסרו, מלבד מקרים יוצאי דופן

**החופשה אינה זכות מוקנית, אלא טובת הנאה שניתנת לאסיר באישור הגורמים המוסמכים בשירות בתי הסוהר. כלומר, אין חובה לשחרר אסיר לחופשה**

**אישור חופשה לאסיר נבחן לאור ארבעת המדדים הבאים:**

1. סוג העבירה שביצע האסיר.
2. ריצוי תקופת מאסר מינימלית.
3. "התנהגות טובה".
4. סיווג בקטגוריה המאפשרת חופשה.

**התנהגות טובה בבית הסוהר**

אסיר ייחשב "כבעל תפקוד חיובי" אם הוא עונה על כל התנאים הבאים:

1. אין מידע הקושר אותו לעבירה פלילית או עבירה על כללים אחרים בבית הסוהר;
2. הוא שומר על סדרי המשטר, המשמעת וסדר היום בבית הסוהר;
3. הוא עובד באופן סדיר (במקרה שהאסיר שובץ לעבודה);
4. הוא לומד לימודים סדירים (במקרה שהאסיר שובץ ללימודים);
5. הוא נתן הסכמה בכתב למתן בדיקת שתן לגילוי סמים.
6. הוא משתתף במסגרת טיפולית (אם הוא הוא הוגדר כמתאים לטיפול, ולשב"ס יש יכולת לטפל בו).

**תנאים לאישור חופשה – דוגמאות**

1. התייצבות יומית בתחנת המשטרה
2. הגבלה לאזור
3. פיקוח ערבים
4. איזוק אלקטרוני וכו'
5. מתן דגימת שתן בחופשה

**"חופשת תמריץ"**

מפקד בית הסוהר רשאי לאשר לאסירים חופשות תמריץ כדי לעודד אותם לקחת חלק בפעילות חינוכית וטיפולית ובעבודה במקומות תעסוקה יצרניים מטעם שירות בתי הסוהר

# עתירות אסירים

**עתירה מינהלית נגד שב"ס - אסיר או עציר רשאי להגיש עתירה בנושא הנוגע לתנאי מאסרו או מעצרו. (בימ"ש מחוזי)**

* החלטת שב"ס בנוגע ליציאתו לחופשה
* החלטת שב"ס בנוגע למתן טיפול רפואי או נפשי
* החלטת שב"ס בנושא שילובו של אסיר בטיפול המתאים לצרכיו בין כתלי הכלא (כגון החלטה שלא לשלבו בטיפול לעברייני מין)
* החלטת שב"ס לגבי קיום התייחדות
* החלטת שב"ס בנוגע לתנאי מאסרו הנוספים (כגון החלטה על החזקתו בכלא או אגף מסויימים; החלטה בנוגע לשילובו בעבודה)

הייתה שאלה בבחינת לשכה שהייתה כזו – לאסיר היה כך וכך, והוא רוצה לפנות, אז מה הוא יכול לעשות? א. ערעור מנהלי על החלטת מפקד הכלא; ב. מיצוי זכויות; ג. עתירה מנהלית לביהמ"ש מחוזי; ד. אחר. אם לאסיר קרה משהו בכלא והוא רוצה להשיג על זה, התשובה היא עתירה מנהלית (ג.).

# חנינות – רחמים לאחר המשפט

על פי סעיף 11(ב) לחוק יסוד: נשיא המדינה, לנשיא המדינה נתונה הסמכות לחון עבריינים ולהקל בעונשם על ידי הפחתת העונש או המרתו לעונש אחר (זו סמכותו היחידה). חנינה זה מה שמבוסס על רחמים, וזה שאוב מהשיטה האנגלית שלמלך או למלכה מתחננים. זו מעין ג'סטה, מתנה. זה המושג חנינה על רגל אחת.

סמכות של חסד ורחמים, המופעלת בנסיבות חריגות ומיוחדות ובמשורה, השמורה לנשיא המדינה. לנשיא המדינה יש תפקיד כמו מלך חנון ורחום.

השופט חיים כהן: "..משום שרואים אותו כשומר החסד, הדוחה בנדיבות-לבו את מידת הדין מפני מידת הרחמים, והדואג דאגות אנוש בשעות צרה ומצוקה, שבתי-המשפט אינם מוסמכים או אינם מסוגלים לדאוג".

השופט אגרנט:

"טמונה בחובה של החנינה נימה של סליחה או כפרה. מדת הרחמים, ולא מדת הדין, היא העולה במחשבתנו כשאנו משווים לנגדנו את העבריין העומד, כשהוא 'מלא עוון', ומפיל תחינתו לחנינה לפני הריבון, שהנהו בבחינת 'מלא רחמים'..."

למשל:

* אדם שהוטל עליו עונש של מאסר בפועל (בכלא או בעבודות שירות), רשאי בתנאים מסוימים, לפנות לנשיא המדינה בבקשה להקל בעונש או להמיר אותו (חנינה).

ככלל, בקשת חנינה תתקבל במקרים חריגים במיוחד בהם מתקיימות נסיבות ייחודיות הבקשה תוגש רק לאחר מיצוי כל ההליכים המשפטיים האפשריים בתיק שבמסגרתו הוטל העונש. חוק יסוד הנשיא קובע: אדם שמתקיימים בעניינו **כל התנאים הבאים**:

* + נגזר דינו לעונש מאסר בפועל (בבית כלא או בדרך של עבודות שירות).
	+ מוצו עד תום כל ההליכים המשפטיים בתיק (ערעורים, בקשות למשפט חוזר, בקשות לדיונים נוספים).
	+ ישנן נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות את קבלת הבקשה להקלה בעונש או המרתו.

יש מושג כזה של חנינה גורפת, שהיו ב-2 מקרים: 67' וב-63', שחררו את אנשי המילואים בכלא כדי להילחם. לאור אופיו ההומניטרי של מוסד החנינה ניתן משקל מיוחד לנסיבותיו האישיות של המבקש: מצב רפואי, מצב כלכלי, שיקום, פעילות תורמת לחברה, ונסיבות מיוחדות אחרות.

**במישור המשפטי נבחנים;**

* הרשעות קודמות, תיקים תלויים ועומדים; מסוכנות פוטנציאלית, נימוקי בית המשפט בהכרעת הדין ובגזר הדין

# זכויות נפגעי עבירה

בחברות קדומות המשפחה הייתה התא החברתי המרכזי ובני המשפחה היו אלה שטיפלו בענייניהם של נפגעי העבירה. בימי קדם, בעיקר בשבטים פרימיטיביים, **המשפט הפלילי היה חלק מהמשפט הפרטי** (חלק מדיני הנזיקין – אם פגעת בבן משפחה – אתה פגעת לי בנכסים). המושג נקמת דם בדיוק מבוסס על זה – פגעת לי בנכס נזיקי כלשהו, ואני אנקום בך, לא המדינה, אלא אני. לפני תקומתו של המלך, זקן השבט או כוח שלטוני אחר, הסכסוכים הפליליים נדונו בין משפחת הנפגע למשפחת הפוגע. התפתחות המשפט הפלילי קשורה למגמות שניסו לשכנע את הנתינים שלא לקחת את החוק לידיים:

תחילה, באמצעות החלפת מוסד נקמת הדם בתביעה פרטית ולאחר מכן בהחלפתה בציבורית. עם עליית קרנה של המדינה הריבונית, עברה בהדרגה האחריות לידי רשויות אכיפת החוק מטעם הריבון. כלומר זה לא סכסוך אישי, אלא סכסוך ציבורי. כתוצאה מתהליך זה, הורחקו נפגעי העבירה ממרכז הבמה של ההליך הפלילי והם נותרו ללא מעמד פורמלי בהליכים. לא רק שמעמדם בהליך נלקח מהם אלא במקרים רבים אפילו חובת הפיצויים הומרה בגביית תשלום לריבון, ולא לנפגעים. המדינה הריבונית הלאימה את הפגיעה בקורבן, השתלטה על ההליך הפלילי באופן טוטלי, והדירה את הנפגעים מנטילת חלק פעיל בהליך הפלילי. נחלש משמעותית מעמדם של נפגעי העבירה בהליך הפלילי ותפקידם הצטמצם - למסירת תלונה ולעדות בבית המשפט. המשמעות היא שאם פעם הקורבן היה במרכז, עכשיו נפגע העבירה הוא בסך הכל עד. אם המדינה אחראית על זה, אז התפקיד שלו הוא להגיש תלונה במשטרה. ברגע שהנפגע עובר הצידה, אין יותר וטו, נפגע העבירה יכול להגיד מה שירצה, אבל הוא לא יכול להטיל וטו. למשל, רוצים לשחרר שחרור מוקדם אסיר, אבל משפחת הנרצח מתנגדת, האם חובה לקבל את עמדת המשפחה? לא.

השתלטות המדינה על ההליך הפלילי והדרת נפגע העבירה מההליך קשורים, בין השאר, למניעים כלכליים. כלומר, רצונו של המלך או האצילים להשיג כוח פוליטי ולהעשיר את קופתם באמצעות העברת כספי הפיצויים אליהם, ולא לנפגעים.

הוגי דעות, קרימינולוגים ומשפטנים הביעו לאורך השנים מורת רוח מהדרת נפגעי העבירה מההליך הפלילי - מורת רוח זו, לצד התפתחות מדינת הרווחה המודרנית, תרמו לכך שהחל מהמאה התשע עשרה נחקקו במדינות שונות, בהדרגה, חוקים רבים שהסדירו זכויות שונות הקשורות לאספקטים שונים של צרכי נפגעי העבירה.

הגורמים המרכזיים לשינוי

1. התפכחות מהצלחתן של דרכי הענישה המסורתיות
2. עליה במגוון הדרכים החלופיות להליך הפלילי ולענישה בפרט,
3. התחזקות כוחם של ארגוני נפגעי עבירה (בעיקר בארה"ב)

הצהרת האומות המאוחדות מיום 11.12.1985 בדבר:

"עקרונות הצדק היסודיים ביחס לקורבנות עבירה ושימוש לרעה בכוח"

סעיף 4 להצהרה קורא למדינות העולם "לקדם את הטיפול בנפגעי עבירות, ולהבטיח שקורבנות יטופלו בחמלה ובהקפדה על שמירת כבודם, באמצעות מתן מידע לנפגעים אודות השירותים המשפטיים והטיפוליים להם זכאים, הנגשת הליכי המשפט וזכות עמידה, הגנה על פרטיות, הבטחת ביטחונם, ופיצוי כספי". מוסדות האיחוד האירופי הנחו את המדינות החברות להעביר חוקים שונים בנושאי נפגעי עבירה.

**דוגמאות לתופעה הבין-לאומית:**

בצרפת – חוקים ששיפרו את הטיפול בנפגעי העבירה ביחידות המשטרה, משרד הפנים ומשרד המשפטים. בכל אחת מהיחידות הללו קיימות מחלקות העוסקות בסיוע לקורבנות, והנפגעים מופנים לעובדים סוציאליים ופסיכולוגים בשירות הציבורי.

באנגליה, ווילס וסקוטלנד - קיימות רשויות ממשלתיות המפעילות תוכניות לטיפול ופיצוי נפגעי עבירות חמורות או אלימות (נכנסת בנעלי הקורבן וגובה את הפיצויים – בעייתי, כי הוא לא מורתע, והכספים נלקחים ממשלמי המיסים). בקנדה - נקבע במגילת זכויות הקורבן משנת 2015 שורה של זכויות לנפגעי העבירה. בין שאר התכליות הקלאסיות של המשפט הפלילי, הודגש בחקיקה הקנדית תכליות הקשורות לנפגעי העבירה - חיזוק תחושת האחריות של הנאשם לנזק שגרם לנפגעי העבירה, ותיקון מהיר וצודק של הנזק שנגרם לנפגע העבירה.

**המשך זכויות נפגעי עבירה**

**‏28/06/2023**

בקנדה - נקבע במגילת זכויות הקורבן משנת 2015 שורה של זכויות לנפגעי העבירה. בין שאר התכליות הקלאסיות של המשפט הפלילי, הודגש בחקיקה הקנדית תכליות הקשורות לנפגעי העבירה - חיזוק תחושת האחריות של הנאשם לנזק שגרם לנפגעי העבירה, ותיקון מהיר וצודק של הנזק שנגרם לנפגע העבירה.

בארה"ב - משנות השמונים ואילך כזכויות **חוקתיות** במרבית מדינות ארה"ב. כלומר, לכל מדינה בארה"ב יש חוקה משל עצמה, והיא קובעת שיש זכות לנפגעי עבירה ודברים דומים. ארגוני זכויות נפגעי עבירה שונים ובעלי שליטה בקונגרס.

חקיקת 'חוק זכויות הקרבנות' ((Crime Victims' Rights Act. :

הזכות להגנה מפני הנאשם, הזכות ליידוע, הזכות שלא להיכלל בהליכים, הזכות לדבר בהליכים פליליים, הזכות להתייעץ עם התובע, הזכות להליכים בתוך פרק זמן סביר, הזכות להתייחסות הוגנת, והזכות לפרטיותם של הקורבנות.

**ישראל – חוק זכויות נפגעי עבירה 2001**

החוק מתייחס לשורה של זכויות להם זכאים נפגעי העבירה במהלך ההליך הפלילי:

* זכות להגנה פיזית – מה זה אומר באמת? האם המדינה יכולה לתת זכויות מעבר?,
* זכות לחסיון בדבר פרטיו האישיים,
* זכות עיון בכתבי אישום נגד הנאשם,
* זכות לקבל מידע על מאסר – כמה זמן נתנו למורשע במאסר,
* זכות לניהול הליכים בעבירות מין ואלימות בזמן סביר – כאן השופטים בישראל מפשלים בענק, ותיקים נמרחים במשך הרבה מאוד זמן, הבעיה ששופטים שמים על זה קצוץ.
* זכות לקבל מידע על ההליך הפלילי,
* זכות לנוכחות מלווה בחקירה ובדיונים בדלתיים סגורות,
* זכות להבעת עמדה באשר להליך הפלילי המתקיים כנגד הנאשם – האם היא חייבת להיות מכובדת? לא.

**מושגים מעולם נפגעי העבירה:**

הצהרת נפגע עבירה - נפגע העבירה עורך בכתב את הדברים שהתרחשו בעבר, ומגיש אותם לתובע בתיק המתנהל בעניינו. לעומת תסקיר נפגעי עבירה. מדובר בעניינים קונקרטיים הקשורים לאירוע הספציפי בגינו מתנהל ההליך. ייתכן שהנפגע ייקרא להעיד על ההצהרה שנתן, ואף ייחקר עליה בחקירה נגדית. התובע **מחויב** להגיש לבית המשפט את ההצהרה כחלק מהראיות בשלב הטיעונים לעונש.

תסקירי נפגעי עבירה - במסגרת טיעוני התביעה לעונש, יכול בית המשפט להורות על עריכת תסקיר לנפגע העבירה **במקרים של עבירות מין, אלימות חמורה והמתה.** התסקיר ייערך רק בהסכמתו של הנפגע. במסגרת התסקיר תיערך סקירה על מצבו של נפגע העבירה. התסקיר יבחן, בין היתר, את הנזק שנגרם בין אם נפשי, פיזי, משפחתי וכו'. במקרה שהעבירה גרמה למותו של אדם, יתייחס התסקיר לאחד או יותר מבני משפחתו של מי שהעבירה גרמה למותו. התסקיר נערך על-ידי עובד סוציאלי שמונה במיוחד על-ידי שר הרווחה והשירותים החברתיים, אשר מתמחה באבחון והערכת טראומה ופוסט טראומה והוסמך לערוך תסקירי נפגע. תסקיר לנפגע קטין (עד גיל 18), ייערך על-ידי מפקח בשרות לילד ולנוער, במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים. תסקיר לנפגע עבירה בגיר (מגיל 18 ומעלה), ייערך על-ידי עובד שירות המבחן למבוגרים.

לפני גזר הדין הקובע את עונשו של הנאשם, יביאו הצדדים טיעונים לעניין העונש

את קולו של נפגע העבירה בשלב הטיעונים לעונש ניתן להשמיע באמצעות שלוש דרכים:

* הצהרת נפגע
* תסקיר נפגע
* עדות לעונש

**הגורמים לחקיקה**

1. מחויבות מוסרית של החברה כלפי נפגעי העבירה
2. נימוק תועלתני - חשיבות ההכרה בקורבן ובשיתוף הפעולה בינו לבין המדינה על-מנת למגר את העבריינות.
3. זכותו של האדם לכבוד.
4. הבטחת הזכות להליך הוגן - פרוצדורלית ומהותית - תבטיח את זכותו של הנפגע לכבוד כאדם.
5. מניעת חווית "הקורבנות המשנית"
6. השפעות גלובליות

## הבעת עמדה לעניין הסדר טיעון

לנפגעי **עבירות מין או עבירות אלימות חמורות** קיימת הזכות להביע את עמדתם בעניין הסדר הטיעון.

* במקרה שמתגבש הסדר טיעון, על התביעה להודיע לנפגע על ההסדר, טרם קבלת החלטה בעניין.
* הנפגע יכול לפנות ישירות אל פרקליט מחוז או ממונה בכיר בפרקליטות בכתב או בעל פה, להשמיע את עמדתו
* התביעה חייבת להביא את עמדת הנפגע להסדר בין כלל שיקוליה, **אולם אין מדובר בזכות וטו.** למה זה לא זכות וטו? כי יש עוד אינטרסים.
* כשהתובע מציג את הסדר הטיעון לפני בית המשפט, בית המשפט צריך לברר האם נמסרו לנפגע פרטי הסדר הטיעון והאם קוימו זכויותיו לפי החוק.

חריג - במקרים שבהם תהיה פגיעה ממשית בניהול ההליך, בסמכות פרקליט המחוז הרלוונטי שלא לאפשר לנפגע להביע את עמדתו. \*דבר נוסף הוא שהשופט צריך לשאול – האם עדכנתם את נפגע העבירה בפרטים – כן או לא?

**חוקים נוספים לטובת נפגעי עבירה בישראל – התפתחויות אחרונות**

מתן פיצוי כספי מהמרכז לגביית קנסות לקטין נפגע עבירה;

הגשת חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט בתביעה אזרחית בגין עבירות מין

הקמת מרכזי סיוע לקטינים נפגעי עבירות מין או אלימות;

זכאות נפגעות עבירות מין לסיוע משפטי להוצאת צווי הרחקה נגד עברייני מין לאחר שחרורם מהכלא;

ביטול הסמכת הורה לטיפול רפואי לקטין כאשר מתקיים נגד ההורה הליכים פליליים בעבירות נגד הקטין. \*שכן, לניתוח של קטין צריכים להסכים שני ההורים.

אם קטין נפגע, וביהמ"ש פסק פיצויים שאחד מההורים צריך לשלם, ואותו הורה לא צריך לשלם את הכסף, אז במצב הרגיל המדינה לא נכנסת בנעליים של התוקף כדי לשלם, אבל במצב של קטין – המדינה כן נכנסת בנעליים של התוקף ומשלמת קצבה חודשית לקטין.

**פס"ד מרכזיים בתחום נפגעי העבירה**

מעמדו של נפגע העבירה בהליכים לחשיפת חומרי חקירה

זכותם של נפגעי העבירה לפרטיות – למשל, שלא יצטרכו להגיד לאחר שהם נפגעי עבירה.

פיצויים לנפגעי עבירה כאשר הוטל על הנאשם שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה (**בתיה אסף נ' מדינת ישראל)**, למה? אנחנו הולכים דרך ארוכה כלפי נפגעים וביהמ"ש מוסמך לפסוק פיצויים גם מבלי הרשעה פלילית, אבל אם העובדות אומרות שהוא אשם.

זכות עיון בתיקי בית משפט שיש להם השלכה עליהם; (תפ"ח 10514-03-10 **מדינת ישראל נ' פלוני**)

פיצוי לנפגעי עבירה גם במקרה שהצדדים בחרו לוותר עליו (ע"פ 5289/17 **אחמד חסארמה**)

**תהליכים נוספים בישראל בקשר לנפגעי העבירה:**

* הקמת יחידות סיוע לנפגעי עבירה, שתפקידן לפעול למימוש זכויות נפגעי העבירה. היחידות אינן מייצגות נפגעים אלא נותנות מענה לפניות וכן מנחות את הפרקליטים במישור המקצועי בהקשר של זכויות נפגעי העבירה.
* בפרקליטות המדינה הוקמה יחידת סיוע ארצית, שתפקידה לרכז את הנושא ברמה הארצית.
* אוגדו הנחיות פרקליט המדינה והנחיות משטרת ישראל המטילות חובות שונות על רשויות המדינה.
* הקמת מרכזי הסיוע לנפגעי עבירות המתה (סנ"ה). בשנת 2011 הוקמו על ידי משרד הרווחה, מרכזי סיוע ברחבי הארץ למיצוי זכויותיהם של נפגעי עבירות המתה על ידי מתן שירותים טיפוליים ומשפטיים. האגף לסיוע משפטי מלווה ומייצג את המשפחות בהליכים משפטיים הקשורים לעבירה שגרמה למות המנוח, הן בהליך הפלילי והן בהליך האזרחי.

## צו למניעת הטרדה מאיימת

* על-פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001
* הטרדה היא: בילוש, מארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו של אדם, או פגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת, באיומים על פגיעה בו, ביצירת קשר עמו בעל-פה, בכתב או בכל אמצעי אחר, פגיעה ברכושו, בשמו הטוב וכו'

**בית המשפט מוסמך:**

* לאסור קשר עם הנפגע בעל-פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר.
* להימצא במרחק מסוים מדירת מגוריו, מרכבו, ממקום עבודתו או ממקום לימודיו של הנפגע,
* להטריד את הנפגע בכל דרך אחרת.
* לשאת או להחזיק נשק, לרבות נשק שניתן לו מטעם רשות ביטחון או רשות אחרת מרשויות המדינה.

בפרקטיקה –

* על הנפגע לגשת לבית משפט השלום על מנת לבקש את הצו.
* במקרה שהפוגע הוא בן משפחתו של הנפגע, ניתן לפנות גם לבית משפט לענייני משפחה.
* אם הפוגע או הנפגע קטינים - ניתן לפנות גם לבית משפט לנוער.
* **ניתן לבקש צו זמני עד ל-7 ימים במעמד צד אחד**

## צו הגנה למניעת אלימות במשפחה

החוק למניעת אלימות במשפחה - בית משפט יכול להוציא צו הגנה במקרים **של אלימות או חשש לאלימות במשפחה.**

צו זה אוסר על אדם, לעשות את אחד מהבאים:

* להיכנס לדירה בה מתגורר בן משפחתו או להתקרב אליה
* להטריד את בן משפחתו בכל דרך ובכל מקום.
* לעשות דברים שמונעים מבן משפחתו מלהשתמש בנכס ששייך לאותו בן משפחה

אם החליט בית המשפט לתת צו הגנה, יאסור על מי שנתן נגדו הצו לשאת נשק ויורה להחרים להחזיק את נשקו לאלתר.

**תנאים לקבלת הצו**

צו הגנה רשאי לבקש כל בן משפחה החושש מאלימות או שקיימת אלימות במשפחתו או אדם מטעמו. בנוסף: היועץ המשפטי לממשלה או נציגו, תובע משטרתי או עובד סוציאלי.

בית המשפט רשאי להוציא את הצו כאשר:

1. אדם נהג באלימות בבן משפחתו או ביצע בו עבירות מין בסמוך (שעות עד ימים) לפני הגשת הבקשה. הליך הוצאת הצו אמור להיות זריז, מתוך הנחה שמדובר במצוקה קשה.
2. קיים בסיס סביר להניח שאותו אדם מהווה סכנה גופנית ממשית לבן משפחתו.

בית המשפט רשאי לתת צו כשרק אחד מהצדדים נמצא לפניו. אם עשה כן, עליו לקבוע דיון בו ייקחו חלק שני הצדדים, תוך 7 הימים הבאים.

למי מגישים?

* בתי משפט שלום
* בתי דין רבניים
* בתי משפט לענייני משפחה

תוקף הצו – עד 3 חודשים. אפשר להאריך עד חצי שנה. פס"ד – אפשר לפסוק פיצויים אם הבקשה היא "נקמנית". הפרת הצו – עבירה פלילית + מעצר.

**המבחן** –

בצורה של קייס אחד עם 3 שאלות. החלק הראשון הוא בד"כ שאלת קייס שקשורה להבניית שיקול הדעת בענישה וכל פעם זה ורציה שונה קצת. אפשרי להתכונן לזה, ולהכין תבניות מוכנות מראש.