**החלטה נוחה: האם ניתן להשפיע על פסיקה בשיטות יח"צ**

האם ניתן להשפיע על פסיקת בית המשפט בתיק? כיצד ניתן לעצב דעת קהל כך שהעמדה שלכם תראה נכונה? מי אמור להגיב על התיק בתקשורת ומאילו טעויות יש להימנע בהתקשרות עם עיתונאים? במאמר זה מומחי PRAVO.RU (מאגר משפטי רוסי ובעל אתר עיתונות-מקוונות אותו שם), ידונו על התועלת שיכול לקוחכם להפיק מ"שיפוט הציבור". מאמר זה נכתב לקהל עורכי הדין בפדרציה הרוסית, בשפה הרוסית.

**מהו יח"צ משפטי?**

"Court of public opinion" – "שיפוט הציבור", זהו השם האלגורי של יחסי הציבור במשפט – השפעה על פסק הדין לטובת הלקוח. אמנם לחץ ישיר על בית המשפט אינו חוקי, ברם עיצוב דעת קהל לטובת מרשיכם לא נאסר מעולם. עורכי-הדין משתמשים בשיטה זו ברוב מדינות העולם. "ישנן חברות רבות המספקות שירותים של ליוויי משפטים במיקור-חוץ; זהו תחום משפטי נפרד ועצמאי שזוכה לביקוש", מספר אנדריי קניאזב, יו"ר איגוד עורכי הדין המוסקבאי "קניאזייב ושותפים". תחום היח"צ במשפט מתפתח בקצב מהיר. כיום יח"צ משפטי דרוש יותר מתמיד, לדברי עורכי-הדין. "תחום המשפטים קיים אצלנו בסך הכל כ-30 שנים, לכן עדיין מוקדם לדבר על מקצועיות בתחום ויש לאן לשאוף", לדברי קניאזייב. ברוסיה, הפונים למומחי יח"צ הם בעיקר צדדים בהליך פלילי וכלכלי (סעיפים 159-159.6, 160, 165, 169-199.2 לקודקס הפלילי הרוסי), מספר איליה מיטאסוב, מומחה בהגנה על המוניטין העסקי. מספר התיקים בתחום עלה ביותר מ-20% בשנים האחרונות, ומגיעים לכ-250 אלף תיקים בשנה. לכותלי בית המשפט מגיעים כרבע מהתיקים. אך טבעי כי הדבר השפיע על שוק יחסי הציבור, כפי שאומר מיטאסוב: מספר התיקים עולה, מה שגורם לעליה בצורך להגן על המוניטין במהלך ההליך המשפטי.

**גם השופטים הם בני אדם**

האם ניתן להשפיע על בית המשפט? בשאלה האם וכיצד ניתן להשפיע על בית המשפט לפסוק לטובת הלקוח, הדעות חלוקות. ליתר דיוק, השפיטה של בית המשפט הינה עצמאית ובלתי תלויה. בית המשפט כפוף לחוק. אולם – השופטים הם בני אדם. "ניתן לייצר סיטואציה באופן מלאכותי, בה בית המשפט ייאלץ 'למדוד שבע פעמים בטרם יחתוך' (פתגם עממי רוסי שייעודו ללמד שלא עושים דברים בפזיזות, אלא לאחר הפעלת שיקול דעת רב). מדובר על סיטואציה בה עומד בית המשפט בפני סוגיה של התחשבות בדעת קהל", סבור אנדריי אריך, ראש מחלקת קשרי קהילה של קבוצת "יעקובלב ושותפים". עימו מסכימה גם יקטרינה קליימנוב, שעומדת בראש פרוייקטים מיוחדים של PRAVO.RU. לטענת האחרונה, לא ניתן להשפיע על החלטות בית המשפט בשיטות יחסי ציבור, אבל ניתן לגרום לבית המשפט להתייחס בתשומת לב יתרה לתהליך ולפסק הדין – בהתחשב בדעת הקהל.

**יחסי עורכי דין ואנשי יח"צ**

חברות יח"צ בשנים האחרונות הופכות יותר ויותר נגישות לעיתונאים, אך כאן נשאלת השאלה: מי אמור להתנהל מול העיתונאים? עורכי הדין או חברות היח"צ – עובדים מוסמכים שמתמקצעים בעבודה מול התקשורת? ככל שישנה אפשרות להסתמך על מומחי תקשורת, אין טעם לעשות זאת לבד – טוען סנדג'י לוקיאנוב, עורך הדין מלשכת "אוליווינסקיי, ביורקיין ושותפים". יקטרינה קליימנוב טוענת כי עורכי הדין יכולים לפעול בעצמם בשם הלקוח מול התקשורת: כך, מחד גיסא, הלקוח מקבל הצגה נבונה של מהות התיק, בהתחשב בכלל הסיכונים המשפטיים והתרחישים האפשריים בהתפתחות התיק, ומאידך גיסא, התקשורת מקבלת גישה ישירה לדמויות שבמרכז הפרשה. "מודל מושלם – עבודה מתואמת של עורכי הדין ואנשי היח"צ שתמיד נמצאים באינטרקציה עם עיתונאים. מלבד זאת, יש צורך לפתח אסטרטגיה תקשורתית ותוכנית, בהתחשב באפשרויות השונות של התפתחות התיק, ולהיות צעד אחד לפני", טוענת קליימנוב. כשביח"צ המשפטי עוסק עורך הדין עצמו, זה נפלא, מאחר שאין מי שבקיא בענייני התיק ופרטי המשפט, כמו בא כח הצד שבתיק, טוען אנדריי אריך. הבעיה היא שייתכן שלעורך הדין לא יהיה די זמן לעסוק גם ביח"צ וגם בתיק, מה שישפיע על הקמפיין התקשורתי. "כל מכתב, שיחה, שאילתה שלא זכו למענה או מידע שלא הוצג בזמן, עלולים להצטייר רע. לכן אני טוען שביח"צ צריך לעסוק מי שמתמקצע בתחום, איש שיווק, יועץ תקשורת וכו' – ובמידת הצורך לשתף בהליך גם את עורך הדין, על מנת שהעיתונאי יקבל מידע ממקור ראשון", טוען אריך. אספקט חשוב: יש להקפיד על תיאום מהלכים בתוך הצוות המלווה של הצד בתיק, הן מצד הצגת המידע לתקשורת והן מצד הבטיחות, טוענת קליימנוב. לא משנה מי מתנהל מול התקשורת – העיקר שלא להזיק ללקוח.

**המלצות המומחים**

אנדריי אריך: "עורך הדין אשר יבוא לקראת הכתב שמכין את החומרים, עליו להיות בקשר תמידי עימו ולהיות מוכן תמיד לספק מידע לעיתונאי, אשר מנסה באופן איכותי ואובייקטיבי לבצע את עבודתו – יזכה ביתרון. חשוב להבין את מטרת שיתוף הפעולה מראש, מי המקורות עמם ישמור עורך הדין על קשר וכן לדעת כי עיתונאי תמיד ירצה להעלות סוגיות ובעיות משלל זוויות, ובכלל חשוב לקחת בחשבון שירצה האחרון להתקשר עם הצד שכנגד. בכל מקרה, על עורך הדין "להיגמל" מה"הרגל המגונה" להימנע מתגובה, מאחר שהדבר עלול להוביל לתוצאות לא רצויות מצד דעת הקהל ככל שזה נוגע למיוצג".

**מאמר מעניין ומקורי,אך מאחר ומדובר במטלה אקדמית,היה צריך לציין מקורות-שם המאמר,היכן פורסם,האם הכותבים הם חוקרים? עורכי-דין? היש ייחוד בסוגיה זו ברוסיה? הרחבה על הקודקס הרוסי שאותו הזכרת אך לא ברור מה הוא אומר. האם המאמר מתייחס למחקרים? איזה? הציון:88%**