

## מטלת ביניים בסדר דין פלילי - ד"ר אסף הראל, אוני' בר אילן

### הוראות כלליות:

1. מטלת הביניים עוסקת בנושאים – טענות מקדמיות ומשפט חוזר ומהווה 10% מהציון הסופי בקורס.
2. בתשובתכם יש להתבסס על המקורות המופיעים תחת רשימת הקריאה המצ"ב ככל והם רלוונטיים לאירוע. אין חובה להכריע אך יש לדון בכלל ההיבטים והסוגיות העולים מהאירוע ולהביא תימוכין לתשובתכם מהחקיקה ומהפסיקה.
3. את מטלת הביניים יש להגיש במודל עד ליום 4.6.23 בשעה 23:00 (תיבת ההגשה נסגרת בשעה זו). לא תאושרנה הארכות מועד להגשת המטלה.
4. המטלה תוגש בגופן DAVID גודל 12, מרווח בין השורות- 1.5, שוליים רגילים – יש להקפיד על הדרישה הצורנית!
5. מענה על מטלת הביניים לא יעלה 2500 מילים. חריגה ממכסת המקום לא תיקרא ולחילופין תגרע ניקוד.
6. אין חובה להערות שוליים ויובהר – הערות השוליים, ככל שתהיינה, ייכללן במסגרת מכסת המילים המותרת.
7. יש לפתור את מטלת הביניים באופן עצמאי. חשד להעתקה יטופל בחומרה!
8. בהצלחה!

### רשימת קריאה

#### חקיקה:

- טענות מקדמיות: סעיפים: 149-151 לחסד"פ [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.  
סעיפים: 5, 6, 9, 93, 94 לחסד"פ [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.  
סעיפים: 51, 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

משפט חוזר: סעיף 31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

#### פסיקה:

- ע"פ 309/78 פרנסואה ברמי נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(1), 576.  
בג"צ 1618/97 סצ"י נ' עיריית תל אביב, פ"ד נב(2) 542.  
ע"פ 2910/94 ארנסט יפת ואח' נ' מ"י, פ"ד נ (2) פסקאות 1-13, 189-151, לפסק דינו של השופט לוין, פסקה 186.  
ע"פ 4855/02 מ"י נ' בורוביץ ואח' (טרם פורסם).  
בג"צ 6396/96 זקין נ' ראש עיריית באר שבע, פ"ד נג(3) 289.

ע"פ 6328/12 מדינת ישראל נ' פרץ (10.9.13).

ע"פ 132/57 נכט נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יא(3) 1544, עמ' 1551-1550.

ע"פ 6841/01 יוסף ביטון נ' מ"י, (טרם פורסם).

מ"ח 3032/99 ברנס נ' מ"י, פ"ד נו (3) 354, הרציו + עמ' 375-376.

מ"ח 8483/00 דרעי נ' מ"י, פ"ד נו (4) 253, עמ' 261-266, 282-287.

ביום 1.01.17 נסעו פיליקס וחלפון מביתם המשותף בראשון לציון אל עבר העיר רמת גן, במכונית שאינה של מי מהם (להלן: "השניים").

בעת כניסתם לעיר רמת גן, התבקשו השניים לעצור לבדיקה במחסום משטרתני שהוקם במקום על ידי השוטר סמיילי.

השוטר הבחין כי הן פיליקס והן חלפון לחוצים מאוד, ואף כי במושב האחורי במכונית נמצאות 5 ערימות של חולצות מעצבים שאותן זיהה סמיילי כמזויפות וכמפרות סימני מסחר.

השוטר סמיילי ביצע חקירה ארוכה ועיקשת (בת חודשיים ימים) ובמסגרתה גם מצא האחרון, עד ראייה שטען כי כל ערימות חולצות המעצבים שנמצאו בחזקת פיליקס וחלפון, הן אכן זיוף מוחלט.

משכך, ביום 31.08.22 הוגש כתב אישום לבית משפט השלום בראשון לציון, כנגד פיליקס המייחס לו 3 אישומים:

- א. אישום 1 – עבירה של הפרת סימני מסחר, בהתאם לסעיף 60 לפקודת סימני המסחר, כאשר העונש בגינה הינו 3 שנות מאסר או קנס פי 7 מהאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.
- ב. אישום 2 – עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בהתאם לסעיף 10 + סעיף 62 לפקודת התעבורה, כאשר העונש בגינה הינו 2 שנות מאסר או קנס פי 1.25 מהקנס האמור בסעיף 61(א)(1) לחוק העונשין.
- ג. אישום 3 – עבירה של גניבה, בהתאם לסעיף 384 לחוק העונשין, כאשר העונש בגינה הינו 3 שנות מאסר.

עם זאת, כנגד חלפון הוחלט שלא להגיש כתב אישום כלל.

בהינתן החקירה הממושכת והמתישה שחווה, וכן מארג הראיות נגדו, החליט פיליקס להתייצב מול בית המשפט ולהסביר את גרסתו. על כן, מיד לאחר הקראת כתב האישום, פיליקס המפוחד אמר לשופט את הדברים הבאים:

א. לגבי האישום הראשון: "כבודו, אני כופר ומבקש לנהל הוכחות".

- ב. לגבי האישום השני: "כבודו, לא אני נהגתי ברכב. מי שנהג ברכב היה חלפון. חבל שהשוטר והתביעה לא בדקו את הדברים. מכל מקום, ברשותי רישיון נהיגה תקף שאשמח להציג כעת לכבודו.
- ג. לגבי האישום השלישי: כבודו, לא גנבתי את הרכב. פשוט לקחתי אותו לסיבוב מהשכן המציק שלנו בזמן שהאחרון ישן שנת צהריים. גם ככה מדובר ברכב ישן מאוד ששווינו אינו עולה על 8,000 ש"ח".

לאחר שפיליקס השיב לכתב האישום, החליט התובע בתיק לחזור בו מן האישום השני והשלישי, ולנהל הוכחות באישום הראשון. לאור האמור ביטל בית המשפט את האישומים 2 ו-3.

בהמשך, בדיון ההוכחות הראשון, זימן התובע לעדות את השוטר סמיילי שתיאר בפני בית המשפט את כלל פעולות החקירה שביצע בתיק. לאחריו, העיד התובע את עד הראייה בתיק, שתיאר בפרוטרוט לבית המשפט איך ראה את פיליקס וחלפון מקבלים לידיהם ערימות בגדים מזויפים.

לאחר שנשמעה פרשת ההגנה במלואה – הרשיע בית המשפט את פיליקס בעבירה של הפרת סימני מסחר לפי סעיף 60 לפקודת סימני המסחר. את הכרעתו ביסס בית המשפט על סמך עדותם של השוטר סמיילי ועד הראייה, ובפרט על עדותו של השוטר סמיילי, תוך שהוא מייחס משקל רב לעדותו של סמיילי.

בית המשפט גזר על פיליקס עונש של 4 שנות מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח. פיליקס לא הגיש ערעור על כך, ופסק הדין הפך לחלוט.

לאחר שריצה שנתיים מעונשו, זכה פיליקס לביקור בתאו, מחלפון, ובפיו הייתה בשורה: "לא תאמין, גיליתי כי השוטר סמיילי שעצר אותנו, בעצם עשה זאת בכוונה ומתוך מטרה להרע לך ולהכניסך מאחורי סורג ובריח. לא זו אף זו, אלא גם שעד הראייה שהעיד בתיק נגדך הוא בעצם אחיו של השוטר סמיילי, והוא שיקר לבית המשפט שכן בכלל לא ראה אף אחד מאיתנו מבצע דבר עבירה".

פיליקס מוכה התדהמה, נזכר במקרה זדורוב שסוקר רבות באמצעי התקשורת, ובדומה לאחרון, הגיש גם הוא בקשה למשפט חוזר. פיליקס נימק בקשתו למשפט חוזר על סמך אמרתו של חלפון כי עד הראייה שיקר במתן העדות לבית המשפט. בית המשפט התרשם מבקשתו של פיליקס, ובו במקום, ואף ללא קיומו של משפט חוזר, החליט על זיכוי של פיליקס מעבירה של הפרת סימני מסחר, והורה על שחרורו ממאסר.

לאחר מספר חודשים, בהם נהנה פיליקס מחירותו המחודשת, הוא נדהם לגלות כי הוגש נגדו כתב אישום נוסף המייחס לו עבירה נוספת של הפרת סימני מסחר בהתאם לסעיף 60 לפקודת סימני מסחר. לפי עובדות כתב האישום הנוסף, התגלתה ערימה נוספת של חולצות מעצבים מזויפות

במושב האחורי ביום 01.01.2017 ומשום מה, כתב האישום שהוגש בעבר ובגינו נשפט פליקס,  
ייחס לו הפרת סימני מסחר ביחס ל- 5 ערימות חולצות מזויפות במקום 6.

**דונו בסוגיות השונות העולות מהאירוע והרלוונטיות לנושאי המטלה ורשימת הקריאה שלעיל.**  
**יש לדון בטענות השונות שיש/שהיה על פליקס להעלות לרבות הפרוצדורה הרלוונטית.**