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**שאלה ראשונה - חמלה**

השופט בקר בפס"ד פלונית, בוחר להחריג את המקרה שלפניו ולתת משקל רב לרגש החמלה. בגזר דינו עונה על שלושת רכיבי החמלה, אותם מגדיר **חיים שפירא** במאמרו "**חמלה במשפט**". ראשית במסגרת הרכיב הקוגניטיבי, השופט בקר מבין את פלונית, את מחשבותיה ותחושותיה ואף מעריך אותן. הוא "נכנס לנעליה" וסובר כי סבלה אינו הוגן. שנית במסגרת הרכיב הרגשי, הוא מזדהה עימה ונוקט בעמדה לפיה יש לתת משקל רב לנסיבות חייה. לבסוף במסגרת הרכיב השלישי של הנעה לפעולה, מחליט מתוך דאגה כלפיה, לפעול בכדי להקל על סבלה ע"י קביעה כי אין להתעלם מנסיבות חייה הקשות, ממצבה הרפואי הקשה ומכך שנמצאת בערוב ימיה.

ניתן לראות את בחירתו כבחירה היוצאת מן הכלל, שכן הכנסת החמלה במשפט איננה דבר מובן מאליו. ראשית, גישתו סותרת את הגישה הפורמליסטית למשפט **(אריסטו)** לפיה אין לשופט זולת הדין והפסיקה. שנית, כניסתה של החמלה נוגדת את חזונו של המשפט בדבר החלטות שיפוטיות. הסיבה לכך היא שהמשפט מאמין שהחלטות שיפוטיות מתקבלות בצורה אובייקטיבית ורציונאלית. זאת לעומת החלטות שמקורן בחמלה, שכן אלו מתקבלות בצורה רגשית וסובייקטיבית. אולם, כיום נראה כי המגמה השתנתה והולכת לכיוון של הכרה ברגשות ובחשיבותם בקבלת החלטות. חוקרים מסבירים שרגשות אינם נפרדים מחשיבה רציונאלית, אלא הם שלובים בה ואף נוכחים בעת קבלת החלטות. לכן, נראה שהחמלה אינה בהכרח סותרת את אידיאל המשפט.

לאור האמור לעיל, נראה כי לחמלה יש מקום במשפט ועל כן עולה השאלה היכן הוא מקומה. **שפירא** במאמרו, מציג שני תפקידים של החמלה בשיקול הדעת השיפוטי. חמלה ככלי להקלה בדין וחמלה ככלי בידי השופט להבנת ולהערכת המציאות, בעלי הדין והמניעים שלהם. ניתן לחזות בשני תפקידים אלו הן בהליך הפלילי והן בהליך האזרחי. עם זאת, לכל תפקיד זמן שונה במשפט. תפקידה הראשון מקבל ביטוי בשלב גזר הדין, שכן מתייחס להקלה בעונש. כך למשל השופט בקר מייחס חשיבות לנסיבות חייה הקשות ולמצבה הרפואי בשלב גזר דינו. לעומת זאת, תפקידה השני מקבל ביטוי בשלב מוקדם יותר, בשלב הטיעונים, שכן בשלב זה השופט מעריך את המציאות.

במסגרת ההליך הפלילי החמלה בתפקידה הראשון עשויה להביא לזיכוי הנאשם או להקלה בעונשו. ניתן לראות כי המחוקק הישראלי מצודד בכך. כיום, **תיקון 113 לחוק העונשין** קובע כי בעת קביעת "העונש המתאים" יש להתחשב אף בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. כך למשל, בדומה למקרה דנן, ניתן להתחשב בנסיבות חיים קשות של הנאשם. בנוסף לכך, במקרים מסוימים שופטים בעצמם מוצאים לנכון לחרוג ממתחם העונש ההולם ע"י שיקולי צדק. **(פס"ד הולילנד, לופוליאנסקי).** כמו כן, בהליך האזרחי החמלה עשויה לפטור את החייב מחובו או להביא להקלה בחובו, זאת למשל בגין מצבו הכלכלי. במצב דברים זה החמלה עשויה לפגוע בזכותו של האחר.

בתפקידה השני, החמלה בעיקרה דומיננטית בהליך האזרחי. בהליך זה החמלה משמשת ככלי מנטלי בידי השופט להבנת הצדדים לסכסוך. כך למשל **בפס"ד נחמני** השופטים השתמשו באמפתיה ובחמלה בכדי להבין את האינטרסים הנוגדים של בני הזוג, זאת למרות שהחלטתם לא הסתמכה על רגשות אלה. בהליך הפלילי החמלה מסייעת לשופט להבין את המציאות ולזהות את המצוקה הן של נפגע העבירה והן של הנאשם. מצד אחד מסייעת לשופט לזהות את סבלו של נפגע העבירה ולהעריך את מידת הפגיעה בו. מצד שני היא מסייעת לו לזהות את סבלו של הנאשם, את הנסיבות השונות בגינן יש להקל עליו, את חומרת העבירה ואת מידת אחריותו. **תשובה מצוינת!**

**שאלה שנייה - "נוהל רגשות במשפט"**

פסקת מדיניות כללית

כיום מלווה אותנו השאלה המבקשת לברר מהי הדרך הנכונה ביותר לקיים מערכת משפטית אינטליגנטית רגשית. בעבר, רווחה הגישה אשר חזתה את עולם המשפט כעולם פורמליסטי המאמין כי אין לשופט זולת הדין והפסיקה. גישה זו סברה כי עולם המשפט ניתק את הדעה האישית והכניס את "השחקנים" לדמויותיהם. אולם, עולם המשפט איננו מתאפיין עוד כעולם מעין זה. כיום, הוא מכיר ברגשות ומודע לנוכחותם בתוכו. הוא אינו עוד שואל האם הרגשות הם דבר קיים במשפט, אלא שואל באיזה אופן יש לנתב אותם כך שיתקבלו החלטות משפטיות מיטביות. לאור שינוי זה מבקשים אנו להתוות את כניסתם של הרגשות אל תוך עולם המשפט בצורה סדורה ונכונה. במטרתנו לחשוף את השופטים והשופטות לעולם הרגשות כך שיכירו בתועלת שלעולם זה יש להציע להם, הן בפן האישי והן בפן המקצועי. בכדי להשלים מטרה זו אנו נציג ארבעה כללים ברורים אשר ינחו את השופטים ויהוו להם את הדרך להצלחתם המקצועית והרגשית.

להלן ארבעת כללי המפתח

1. **קיומה של סדנא עיונית להכרת עולם הרגשות**

במהלך סדנא זו ייחשפו השופטים למונח רגש, להגדרתו ולכל היבטיו השונים. כך למשל במסגרת הסדנא הם ילמדו כי הרגש מתאפיין בכמה אופנים, כגון: חוסר יציבות, משך זמן קצר יחסית, עוצמה חזקה ונשלטת / שולטת ועוד. בנוסף ילמדו כי הרגש מעצב את הראייה שלנו, מה שמוגדר כ "ראיית מנהרה". הרגש הספציפי אותו אדם חווה ישפיע עליו ויגרום לו להתבונן בדברים מתוך רגש זה. כמו כן, השופטים יכירו את ארבעת רכיבי הרגש השונים, ביניהם: תחושה, הכרה (מודעות לתחושה), הערכה (חשיבה לעומק ונתינת משמעות לסיטואציה) והנעה (התגובה לרגש). במסגרת הרכיב הרביעי ילמדו כי קיימות שלוש אפשרויות שונות שבהם אדם יכול להגיב לסיטואציה. (Freeze- לקפוא, Fight- להילחם, Fly- לעוף / לברוח מהסיטואציה). רכיב זה הינו משמעותי ביותר, שכן רכיב זה ילמד אותם לא לשפוט את האופן בו הגיב נפגע עבירה לסיטואציה מסוימת.

כמו כן, סדנא זו תתמקד בכל אחת מהרגשות השונים, תציג את יתרונותיו וחסרונותיו ואת השפעתו על קבלת החלטות. ראשית, תציג את רגשות **הפחד והחרדה**. רגשות אלו מתעוררות לרוב בשל חוסר יכולת לשנות אירוע עתידי, להשלים עמו ולשלוט בו. יחד עם זאת הן מהוות רגש חיוני לחיים, רגש הישרדותי שעוזר בתכנון העתיד ומונע סיכונים. כאשר נקבל החלטה מתוך רגשות אלו אנו נפתח פסימיות, נבחן בעיקר את הסכנות הקיימות ונגלה נסיגה מקבלת ההחלטה. שנית, תציג את רגש **הכעס**. מצד אחד הכעס מביא לקבלת החלטות נמהרות ומחמירות, מביא לעודף ביטחון עצמי, תוקפנות ואיבוד שליטה. מנגד, הוא מוציא מאיתנו אופטימיות ואומץ, מניע אותנו לפעולה, ממקד את תשומת ליבנו להבחנה בין עיקר לטפל ובעיקר מקרב. שלישית, תמשיך לרגש **העצב** ותסביר כי רגש זה מביא אותנו לידי קבלת החלטות מתוך עיבוד עמוק ומתוך פרספקטיבה רחבה. החלטות שהן יותר רציונליות. מכאן תמשיך הסדנא לעסוק ברגשות נוספים כגון **אשמה** (העוסקת בפעולה) **ובושה** (העוסקת בעצמי), **חמלה ורחמים** (הבחנה על סמך הנכונות לפעול), **גועל וסלידה**, **שנאה** **ואמפתיה**.

לסיכום, הסדנא תעמוד על הסיבות השונות שבגינן יש להעניק לחשיבות רבה להכרת הרגשות במשפט. כך למשל תסביר כי רגשות משפיעים על קבלת החלטות מקצועיות, שכן החלטות אינן רק רציונאליות אלא גם רגשיות. בנוסף תסביר כי להתעלמות מרגשות יש השלכות שליליות הן בפן המקצועי והן בפן האישי וכי "ידע רגשי" הוא כלי משמעותי בארגז הכלים. לבסוף תציין כי איש משפט שאינו בעל אינטליגנציה רגשית, ירגיש בחוסר מסוים ביכולתו המקצועית.

בחרנו בכלל זה ככלל הפותח את כל ארבעת הכללים כיוון שלדעתנו זהו כלל שבלעדיו מדיניות זו לא יכולה להתקיים. במאמרן "**לתבוע ברגש?: רגשות התובעים בהליך הפלילי**", **ד"ר שקדי וגל** חושפות כי בשלב הראשוני של הריאיון ציינו בפניהם הפרקליטים כי לא קיימים רגשות במשפט וכי במידה וקיימים הם יודעים כיצד לנהל אותם. במסגרת ניהול רגשותיהם ציינו כי לעיתים מדחיקים אותם, מסתירים אותם ומתנגדים להם, ולעיתים משלימים איתם ומצדיקים את קיומם. לבסוף חשפו רגשות ספציפיים שליוו אותם. כאשר קראנו דברים אלו לא יכולנו להתעלם מכך שתגובתם הראשונית הינה כי רגשות אינם קיימים במשפט. תגובה זו הביאה אותנו לחשוב כי "שחקני המשפט" ושופטים בפרט, זקוקים להסתכלות חדשה ועמוקה בעולם הרגשות. על אף שידעו לציין בשלב מאוחר יותר אלו רגשות חווים ביומיום, נראה כי הינם חסרי ביטחון ביחס לעולם זה. לפיכך, ראינו לנכון לקיים סדנא שתגדיר בפניהם מהו רגש, תעניק להם ביטחון בנושא ותלמד אותם כי רגש אינו "הפיל הגדול שבחדר".

1. **סדנא מעשית - משחק תפקידים**

במסגרת סדנא זו יכירו השופטים את ההיבטים השונים של רגשות במו"מ ואת הרגשות השונים של שחקני המשפט. ניתן לערוך היכרות זו ע"י קיום מו"מ מבוים ומשפט מבוים, כאשר השופטים תופסים את מקומם של שחקני המשפט השונים. בצורה כזו יוכלו להכיר מקרוב את רגשותיהם.

נקודת מבטם של התובעים תתבסס על ספרו של **ד"ר הראל**, "**גופים ונושאי משרה דו מהותיים**", ותעסוק בעיקר בהבחנת התובע בין רגש שיש בו שיקולים זרים לבין רגשות שראוי להגן עליהם. השופטים יבחינו ברגשות העשויים להתעורר לתובעים כלפי נפגע העבירה.

עוד השופטים יכירו את רגשותיהם השונים של סנגורים המתעוררים כלפי הלקוח, כלפי נפגע העבירה, כלפי המערכת וכלפי עצמו. כלפי כל אלו יתפתח לרוב רגש של כעס. כך למשל כלפי הלקוח מתעורר כעס בדברים הקשורים ליחסים ביניהם, וכלפי נפגע העבירה במטרה למלא את תפקידם.

במסגרת המו"מ ייחשפו השופטים בעיקר לרגשות הכעס והפחד. קיימות סיבות רבות לנוכחות הכעס, כגון: כל צד רוצה שעמדתו תתקבל, כל צד תופס את הסיטואציה כמנצח וכמפסיד ואף צד אינו מרוצה כאשר אחר מערער על סמכותו ודורש דרישות מופרכות ולא הגיוניות. עם זאת, מתוך מחקרה של **ד"ר שקדי** התגלה כי דווקא הכעס קירב את הצדדים להסדר טיעון והביא אותם יותר מהר להסכמות. כמו כן, רגש הכעס מתעורר כיוון שכל צד מפחד לאבד, לוותר ושעמדתו לא תתקבל והוא יפסיד. בדומה לכעס גם לרגש זה יתרון. הפחד מביא את הצדדים לרצות בקיומו של מו"מ, שכן במידה והתיק יגיע לביהמ"ש קיים פחד וחשש מחוסר הוודאות של איך יסתיים התיק.

בחרנו בכלל זה מכיוון שאנו מאמינים שבכדי להשלים את התמונה בשלמותה על השופטים להכיר לא רק ברגשותיהם האישים בלבד, אלא גם ברגשות הנוספים שמתעוררים בכלל. הסיבה המרכזית לכך היא שהדבר עשוי לתרום לביטחונם האישי בביטוי רגשותיהם.

1. **טיפול פסיכולוגי אישי כעניין של חובה - מקום מפלט**

במסגרת כלל זה כל אחד מן השופטים יהיה מחויב לעבור מספר טיפולים פסיכולוגיים אישיים. במהלך הטיפולים הללו יצטרכו להעמיד לנגד עיניהם את הרגשות המלווים אותם לאורך כל שעות העבודה. לא יהיה להם מנוס מהתמודדות עם הרגשות שתוקפים אותם.

טיפולים אלו יאפשרו לשופטים לפרוק ולשחרר את רגשותיהם השונים. הם ילמדו אותם כיצד לעבוד עם הרגש, כיצד להצדיק ולהנכיח אותם, כיצד להפיק מהם תועלת מעשית וכיצד לא להדחיק אותם. הטיפולים ישימו דגש בעיקר על עבודת הרגש, על דרכי ויסות הרגש ועל הכוונת הרגש.

במסגרת עבודת הרגש ילמדו השופטים כיצד לווסת את רגשותיהם לצרכי התפקיד. ויסות זה אפשרי בשני דרכי שונות: עיבוד שטחי ועיבוד עמוק. עיבוד שטחי משמעו וויסות הרגש ע"י זיוף, ע"י איזושהי מניפולציה. לעומת זאת, עיבוד עמוק הינו ייצור רגש אמיתי מבפנים המתאים לסיטואציה. כמו כן, במסגרת הכוונת הרגש השופטים ילמדו כיצד לכוון את העיתוי של רגשותיהם, את עוצמן ואת האופן שבו הם חווים את הרגש ומביעים אותו. בנוסף לכך יכירו את חמשת הטיפוסים של הכוונת הרגשות **(גרוס)**, כגון: בחירת סיטואציה (לבחור מראש לאיזה סיטואציה להיכנס ומאיזו להימנע), הסתגלות לסיטואציה (התאמה עצמית לסיטואציה), מיקוד תשומת הלב, שינוי הערכתי (הערכה מחודשת של הסיטואציה, נתינת משמעות אחרת לאירוע) וויסות תגובתי.

בחרנו בכלל זה משום שלפי דעתנו לא ייתכן והשופטים ימשיכו לסדר היום מבלי לקחת הפסקה ולהסתכל פנימה אל תוך ליבם. אוכלוסיית המשפטנים כידוע הינה אוכלוסייה מאוד לא מטופלת ולא מאווררת. אוכלוסייה זו בדומה לאוכלוסיית הרופאים והפסיכולוגים המתמודדים עם טראומות של אנשים אחרים, זקוקה למענה פסיכולוגי מטפל. על כן קבענו טיפול כחובה.

1. **השופטים מכניסים רגש לפסק דינם**

בשלב סופי זה, לאחר הלמידה המרובה יצטרכו השופטים להכניס את הרגש אל תוך המשפט. זאת יעשו באמצעות "מודל ההכרעה המשולב" שמציעים **ואקי ושוחט** במאמרם "**מעבר לספק סביר וקול המוסר של השופט: הצעה למודל הכרעה משולב רציונאלי-אמוציונאלי**". מודל אשר משלב בין היגיון לרגש, בין תבונה למצפון. ואקי ושוחט מסבירים כי הרגש נכנס במקום בו לא קיימת וודאות מספקת. שכן לפיהם אותו ספק הינו רגשי, פנימי, אינטואיטיבי. הם מסבירים כי תחילה השופט פועל על פי המודל הדומיננטי שהינו המודל הרציונאלי-אובייקטיבי ובוחן את המקרה על פי העובדות והראיות. אך במידה ונותר ספק והראיות אינן מספקות, פונה השופט למודל האמוציונאלי-סובייקטיבי כמודל משלים שבו יפעל על פי הרגש. לפיכך הרגש ייכנס לאחר סיום הראיות ולפני מתן פסק הדין. חשוב לציין כי ואקי ושוחט סוברים כי הרגש יכול לסייע לבסס ספק שיוביל לזיכוי.

מעבר למודל זה אנו נרצה כי כל שופט בבואו לכתוב את פסק דינו, יוסיף פסקה אשר מתייחסת בצורה כזו או אחרת לעולם הרגשות. הוא יכול לשתף את הרגשות שהוא עצמו חווה במהלך המשפט, הוא יכול לשתף את הרגשות שהרגיש כלפי אחד משחקני המשפט **(פס"ד פלוני, השופט עמית).**

בחרנו בכלל זה להיות הכלל הסופי והסוגר משום שכעת בתום הלמידה אנו מאמינים כי השופטים יהיו מספיק מנוסים ומספיק בטוחים בכדי לתת ביטוי לרגש. מטרתנו הייתה להכניס את הרגשות למשפט ובשלב חותם זה אנו מאמינים כי הדבר יעשה בהצלחה.

**שאלה 1 –** 50/50

**שאלה 1** – 50/50

**ציון** – 100, כל הכבוד!