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# **פרק 1 – מבוא:**

בשנים האחרונות אנו עדים לעליה מסיבית במספר החרדים וכמובן להתמסרותם ללימודי קודש. למרות ההתפתחות הטכנולוגית שמחלחלת בחברה החרדית ומתבטאת בעלייה במספר המצטרפים ללימודי האקדמיה והמשולבים בשוק העבודה, עדיין קיים חוסר שוויון בחברה החרדית במערכת החינוך. הזכות לשוויון נפגעת כתוצאה מתוכניות הלימודים החרדיות שאינם כוללות את התכנים הנדרשים היום מאדם בעולם המודרני. לאור המצב הקיים היום בחברה הועלתה הצעת חוק שבגינה מחייבת מוסדות החינוך החרדי ללמד לימודי ליבה על מנת לתת להם ארגז כלים להתמודד עם החיים המודרני. ההצעה הזו מעלה את שאלת האיזון בין חופש הדת והאוטונומיה של החרדים מול הזכות לחינוך ושוויון הזדמנויות בין הילדים בכלל החברה. בעבודתי אדון בשאלה **האם הזכות לחינוך של הילדים החרדים נפגעת בכך שאינם לומדים לימודי ליבה?** ובמטרה לענות על שאלת המחקר, אנתח לאורך העבודה את הזכות לחינוך מכמה נקודות מבט שונות לכאן ולכאן מהפסיקה ומהספרות, אעלה את תוכניות הלימוד במוסדות החינוך החרדי ואעמוד על הזכויות המתנגשות בניהם הזכות לאוטונומיה של ההורים החרדים וכן הזכות לחופש הדת ובין הזכות לשוויון הזדמנויות והזכות לקבל חינוך. אחרי זה, אציע הצעת חוק שבגינה אפשר לאזן איזון מידתי בין הזכויות המתנגשות עם הצגת ביקורת עליה.

# **פרק 2 – הדין המצוי:**

## 2.1 הזכות לחינוך בישראל:

אתחיל ברקע היסטורי וחקיקתי של הזכות לחינוך וכל התהליך שעבר בו עד שהוכר כזכות יסוד וזכות חוקתית הנגזרת מכבוד האדם[[1]](#footnote-1).

הזכות לחינוך במשפט הישראלי היא אגד של זכויות,[[2]](#footnote-2) והכי בסיסית לכל אדם שבזכותה הוא יכול ללמוד, לרכוש השכלה ולהתפתח[[3]](#footnote-3). הזכות לחינוך מקרינה על כמה זכויות יסוד של האדם כגון חופש הביטוי וחופש העיסוק מכיוון שמימוש הזכות לחינוך מאפשר לאדם להשיג תכליות חברתיות ובלעדיה עלולות להיפגע.[[4]](#footnote-4) אך עם זאת לא הוגדרה במפורש כזכות חוקתית בחוק היסוד. על כן, עלתה מחלוקת רבה בין השופטים בבית המשפט העליון אם אפשר לקרוא לזכות בחינוך כזכות יסוד – כבוד האדם וחירותו. בהתחלת הדרך פסק השופט ת' אור שאי אפשר להגדיר את הזכות לחינוך כחלק מחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, מכיוון שבזה תצור מודל רחב בלשון החוק ויתעורר קושי ניכר, על אף טענתו שהוא אמצעי חיוני וחשוב לקידום ערכים דמוקרטים חופשיים.[[5]](#footnote-5) פרשה נוספת שגם דנה במעמדה החוקתי של הזכות לחינוך בגדרי הזכות לכבוד האדם הייתה **פרשת** **יתד**, שבה התעוררה השאלה אם המדינה מחויבת להענקת חינוך מיוחד בחינם לילדים בעלי צרכים מיוחדים במסגרת חינוך רגיל. ולפיה הוכרע שפגיעה בשוויון מטעמים תקציביים בחינוך אינה מהווה השפלה, ולפיכך אינה פוגעת בכבוד האדם וחירותו.[[6]](#footnote-6) אך מעמדה החשוב של הזכות לחינוך הוכר במהלך השנים כזכות יסוד בעת שציין הנשיא בית-המשפט העליון אהרון ברק בספרו כי פס"ד **נוער** **כהלכה**,[[7]](#footnote-7) הוא הראשון שבו נפסק שהזכות לחינוך היא זכות חוקתית הנגזרת מכבוד האדם. פסיקות מאוחרות הצטרפו לפסיקתו שכן הזכות לחינוך היא זכות חוקתית[[8]](#footnote-8), ובפרט הזכות לשוויון בחינוך.[[9]](#footnote-9) בזכותו של החינוך האדם מסוגל לממש את הווייתו העצמית, ולעצב את תפיסתו הערכית והמוסרית.[[10]](#footnote-10) הזכות לחינוך היא אחת הזכויות החשיבות של הילד, מאחר שלפיה אישיותו תתפתח, כשריונותיו ויכולתו הגופנית.[[11]](#footnote-11)

במסגרת הזכות לחינוך, יש מגוון של זכויות קונקרטיות וביניהן[[12]](#footnote-12):

* **הזכות לקבל חינוך**: המעוגנת בס' 3 לחוק זכויות התלמיד[[13]](#footnote-13), המחייבת המדינה לדאוג למימון ורמת חינוכו של כל ילד.
* **הזכות להשפיע על תוכני החינוך**: המעוגנת בחוק חינוך ממלכתי[[14]](#footnote-14), המאפשרת להורים לבחור סוג החינוך המתאים לילדיהם בין אם חינוך ממלכתי כללי לבין חינוך ממלכתי דתי. הזכות הזו מהווה ביטוי לאוטונומיה של הפרט ולזכותו לכבוד ולחירות, מכוח הזכות הזו נתונה להורים זכות לקבל החלטות הטובות ביותר עבור הילדים שלהם בגיל שאינם מסוגלים לדאוג לעצמם. וההתערבות בהחלטתם ובאוטונומיה החינוכית שלהם תיעשה רק במקרים קיצוניים על ידי עקרון טובת הילד.[[15]](#footnote-15) האוטונומיה החינוכית של בתי ספר הפרטיים שמקנה זכות להם לשמור על הצביון הדתי- תרבותי, לעיתים מובילה לפגיעה בזכות לקבל חינוך שבגינה כוללת את תכני הליבה.[[16]](#footnote-16)
* **הזכות לשוויון בחינוך**: המעוגנת בס' 5 לחוק זכויות התלמיד[[17]](#footnote-17), הקובע מהות השוויון בין הילדים בחינוך היסודי והתיכוני. היא הוכרה במגילת העצמאות כבעלת חשיבות עליונה[[18]](#footnote-18), שבה המדינה התחייבה לקיים שוויון זכויות מדיני ואזרחי לכל אזרחיה. שוויון בחינוך הינה זכות חוקתית מאחר שהוא משיק במישרין לזכות החוקתית לכבוד האדם.[[19]](#footnote-19) וחשוב לציין שעיקרון השוויון הוא אחד הרכיבים הבסיסים של הזכות לחינוך ואמצעי חיוני להגשמתה בשלמותה, ומחובותיה של המדינה להבטיח חינוך שוויוני לכל ילד בחברה על מנת לממש היבטיה במלואם – מניעת פגיעה בביטחונו של הילד והערכת עצמו – והשגת שוויון הזדמנויות בין הילדים בחברה[[20]](#footnote-20). בלעדיו של השוויון האמיתי בחברה יהיה קשה לפרט להגשים באופן מלא את עצמאותו, ויקשה לקיים חברה אנושית, מקצועית ותרבותית.[[21]](#footnote-21) הזכות לשוויון בחינוך הוכרה כזכות חוקתית הנגזרת מכבוד האדם וחירותו בנושא לימודי הליבה במוסדות החינוך החרדי.[[22]](#footnote-22)

אחת ממטרותיה של מערכת החינוך הציבורית היא לצור שוויון הזדמנויות[[23]](#footnote-23) בין התלמידים ולפתח את היכולת המקצועית והאינטלקטואלית, על מנת לאפשר להם להשתלב בחברה בצורה יעילה יותר, על בסיס יכולותיהם ורצונם.[[24]](#footnote-24) אך בישראל, מערכת החינוך מתקשה להיות מנוף ליצירת שוויון הזדמנויות בין התלמידים, מכיוון שקיים קושי ניכר באכיפת תוכנית הליבה על הקהילה האורתודוכסית החרדית המסרבת בשם החירות להכניס ערכים דמוקרטים, כמו הזכות לשוויון בחינוך, המנוגדים לאורח חייה לתוכניות הלימוד במוסדות החינוך מכוח חוק מוסדות חינוך תרבותיים הפוטר אותם מתוכנית הליבה. [[25]](#footnote-25)

## 2.2 מוסדות החינוך בישראל:

מוסדות החינוך בישראל מחולקים למוסדות חינוך רשמיים ומוכרים – אשר הם מקבלים סבסוד מהמדינה באופן מלא (הרחבה בעניין זה אינה חשובה לעניינו) – ומוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים – שמקבלים מהמדינה מהתקציב והשאר מימון עצמי. ולגבי הסוג השלישי ממוסדות החינוך בישראל הם מוסדות המבקשים תשלומים גבוהים מההורים שנאלצו לוותר על הסטטוס "מוסד רשמי" ולעיתים על התקציב שנלווה לו.[[26]](#footnote-26) במגזר החרדי קיימים שני סוגי מוסדות אלה.

## 2.3 הזכות לחינוך במגזר החרדי:

מוסדות החינוך החרדי נחלקים למוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים הפועלים לפי ס' 11 לחוק חינוך ממלכתי, התשי"ג – 1953, שבהן הבנות לומדות בבתי ספר יסודיים לבנות בלבד שממומנים על ידי המדינה באופן חלקי (75% מעלות תלמיד בחינוך רשמי) וזאת בתנאי שילמדו מקצועות ליבה[[27]](#footnote-27) גם אם באופן חלקי. הסוג השני, אלה למוסדות פטור שבהן הבנים לומדים בחינוך היסודי לימודי תורה שגם הם מקבלים סבסוד חלקי מהמדינה (55% מעלות תלמיד בחינוך רשמי) וזאת ללא פיקוח של משרד החינוך.[[28]](#footnote-28)

במוסדות בחינוך החרדי קיים הבדל משמעותי בין תוכניות הלימוד של הבנים לבין תוכניות הלימוד של הבנות. בעוד הבנים פטורים מלימודי ליבה ולימודי התורה תופסים מקום נכבד במערכת הלימוד שלהם.[[29]](#footnote-29) זאת מהסיבה שאצל הבנים לימוד התורה נתפס כבעל ערך מיסטי רב ודתי עליון[[30]](#footnote-30). על הבנות לעומת זאת לא מוטלת חובה המחייבת אותם ללמוד תורה ולכן יכולות ללמוד לימודי ליבה.[[31]](#footnote-31) אך, עם זאת רובן המכריע לא נבחן בבחינות הבגרויות גם במקצועות שלמדו. וזאת בכדי לשלול מהן את האופציה לרכוש השכלה אקדמית בעתיד במטרה לשמור על הצביון החרדי.[[32]](#footnote-32) סיבה נוספת, היא הדאגה מהשפעת ההתערבבות עם החילוניים במסגרת המכללה או האוניברסיטה בייחוד כאשר רוב הבנות מסיימות את כיתה י"ב כרווקות[[33]](#footnote-33).

## 2.4 מה היא תוכנית הליבה ומהותה -חקיקה + פסיקה:

מכוח חוק חינוך ממלכתי- 1953 משרד החינוך רשאי לקבוע תקנות ותנאים להנהגת תוכנית יסוד במערכת הלימוד של מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים.[[34]](#footnote-34) אך עם זאת, משרד החינוך לא גיבש תוכנית יסוד למוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים על אף הלכת התלמוד הבבלי שאומרת "חייב אדם ללמד את בנו אמנות"[[35]](#footnote-35). ורק בשנת 1999 בעקבות עתירה לבית המשפט העליון עלתה תוכנית היסוד לסדרי היום הציבורי, שבה טענתם הייתה היעדר תוכנית היסוד ממערכת החינוך החרדי מהווה הפרה בחובתם המנויה בחוק חינוך ממלכתי.[[36]](#footnote-36)

על מנת להתמודד עם המתח בין זכותו של אדם לקבל חינוך בתכנים שנקבעו על פי רצון ההורים, לבין הצורך בחינוך בסיסי משותף עבור כל התלמידים, גיבשה מדינת ישראל בשנת 2003 תוכנית יסוד בחינוך הנקראת "תוכנית ליבה" כדי לאזן בין הערכים הנוגדים.[[37]](#footnote-37) תכנית הליבה נכללת בה לימודי יהדות ורוח, אזרחות, גיאוגרפיה, עברית ואנגלית, מתמטיקה ומדעים, וחינוך גופני. כלומר נכללת בה תכניות הלימודים המחייבות והמבוססות על הערכים ומיומנויות הלמידה שמערכת החינוך מבקשת להקנות לתלמידיה.[[38]](#footnote-38)

מטרתה של תוכנית הליבה היא לחשוף תלמידי ישראל לערכים ותכנים בסיסיים לאומיים ואוניברסליים, לפתח אצלם ידע כללי, הענקה לכל ילד בישראל כלים בסיסיים להתמודד עם החיים המודרני,[[39]](#footnote-39) ולאפשר להם להתקשר עם כל פלגי העם ומגזריו על מנת לצור מכנה משותף חיוני בין הרבדים האנושיים השונים בחברה.[[40]](#footnote-40) קיומה של תוכנית הליבה מאפשר לבוגרי החינוך החרדי לצאת עם ארגז כלים מספק לשוק העבודה העתידי, על מנת לקדם אותם בפרט ואת המשק והחברה הישראלית בכלל. בעזרתה של תוכנית הליבה יצליח הפרט להתקשר עם כל חלקי האוכלוסייה כדי לצור חברה בעלת ערכים בסיסיים המשותפים לכל.[[41]](#footnote-41)

בפס"ד **ארגון המורים** בבג"ץ הגישו עתירה בשנת 2004 שבה ביקשו מבית המשפט לבטל את ההקצבות הכספיות הניתנות למוסדות החינוך החרדי, בשל היעדר תוכנית הליבה ממערכת החינוך.[[42]](#footnote-42) ועל כן, נתנו להם שלוש שנים על מנת להשלים את תוכנית הליבה וליישם אותה במערכת החינוך החרדי. התייחסו בעתירתם שאי גיבוש לימודי הליבה מהווה פגיעה באימון הציבור והפרה בעיקרון השוויון. אך עם זאת, דחה ביהמ"ש את עתירתם וקבל את טענותיו של משרד החינוך שבגינם יש לכבד האוטונומיה של ההורים לבחור את קו החינוך המתאים לילדיהם.

בקיץ 2007 הוגשו כמה עתירות לבג"ץ שבטענתם משרד החינוך הפר את הצו שקבל אותו בבג"ץ ארגון המורים[[43]](#footnote-43). אחת מהעתירות האלה היה **ממרכז לפלורליזם יהודי,[[44]](#footnote-44)** שניכרה בו ביקורת חריפה על זלזולו של משרד החינוך, באי עמידתו בבקשת ביהמ"ש על אף התקציב שקבל אותו כתנאי לקדם בנחישות את לימודי הליבה במוסדות החינוך העל- יסודי לבנים החרדים. ואז נקבע שהמדינה מוסמכת ואף חייבת לדאוג לחינוך ילדיה ולהקניית ערכי היסוד להם, על מנת להכשיר אותם לקראת העתיד שלהם ולאפשר להם למצות את יכולותיהם בחברה.[[45]](#footnote-45) אך עם זאת, פרסמו את פס"ד הזה במקביל לחקיקת חוק מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים[[46]](#footnote-46). שתי העתירות האלה הובילו לחקיקת חוק "מוסדות חינוך תרבותיים ייחודיים" אשר לימוד לימודי הליבה אינו תנאי הכרחי לקבלת תקציבים מהמדינה. מכוח חוק מוסדות חינוך תרבותיים[[47]](#footnote-47), המדינה פוטרת את מוסדות החינוך החרדי מללמד תלמידי הישיבות הקטנות לימודי ליבה. וכפי שקבענו לעיל, הענקת לימודיים בסיסים כלימודי הליבה מהווה חלק מזכותו החוקתית של הילד לקבל חינוך. ומזה יוצא שהזכות לקבל חינוך, שוויון הזדמנויות בחינוך והאוטונומיה של הילד נפגעת על ידיו בעת שנגרעת ממנו האפשרות לקבל ארגז כלים וידע שבזכותם יוכל לעצב את חייו כרצונו[[48]](#footnote-48). על כן, נמנע מהילד הידע הבסיסי שבלעדיו יהיה לו קשה מאוד להשתלב בחברה ובשוק העבודה, לבחור את דרך חייו ולהגשים את מטרותיו בעתיד. ועל כן, כבודו של האדם נפגע בעת שנגרעת ממנו חופש הבחירה והפיתוח האישי.[[49]](#footnote-49)

## 2.5 הממצאים:

המחיר להיעדר לימודי הליבה במוסדות החינוך החרדי הוא שיותר מ 85% מהתלמידים החרדים אינם זכאים לתעודת הבגרות.[[50]](#footnote-50) דבר זה מקשה עליהם להשתלב בשוק העבודה ולעבוד במשרות נמוכות. לא פלא ששיעורי הבנים החרדים הזכאים לבגרות כה נמוכים, מאחר שמערכת החינוך החרדי אינה מכשירה את בוגריה להשתלב בשוק העבודה בכך שאינה מלמדת אותם לימודי ליבה. בקרב החברה היהודית, אחוז הזכאים לתעודת בגרות בפיקוח הממלכתי עומד על 86.3%, והזכאים בפיקוח הממלכתי- דתי עומד על 87.7% לעומת זאת, בפיקוח החרדי הזכאים הם 26.2% בלבד.[[51]](#footnote-51) לאור הנתונים האלה, על אף אחוז הזכאים לתעודת הבגרות במוסדות החינוך החרדי, המדינה ממשיכה לאפשר תקציבים למוסדות החינוך החרדיים גם בהיעדר תכני הליבה.

לאור האמור לעיל, על אף מעמדה של הזכות לשוויון בחינוך, מדינת ישראל מאפשרת פגיעה חלקית בה במוסדות המגזר החרדי. לדידי, הפגיעה האמורה בשוויון היא חמורה וראוי שהמדינה תתערב למען הבטחת שוויון ההזדמנויות במגזר החרדי. אך יחד עם זאת, אני מבינה את המורכבות בשל הייחוס הגבוה שנותנים החרדים ללימודי התורה. על כן, אני הולכת להציע הצעה מתונה שתאזן בין המצב הקיים היום בחברה ובין המצב הרצוי.

# פרק 3- דין הרצוי:

3.1 הצגת הבעיה-(צמצום בהזדמנויות תעסוקתית של הנערים החרדים).

העדר לימודי ליבה במערכת החינוך בבתי ספר החרדים מקשה ופוגע בבוגרי החינוך החרדי בתחומי חייהם, הן חברתי, לימודי ותעסוקתי. מכיוון שכאשר הם לא לומדים לימודי ליבה נוצר פער בידע בינם לבין התלמידים שלומדים בספסל הלימוד המקביל, ובכך משפיע על המסוגלות שלהם בעתיד לעמוד בתנאי הקבלה ולהשתלב במוסדות להשכלה גבוהה. דבר זה חוסם אותם להגשים חלומותיהם ולהתקבל לעבודה הרצויה. בשלב גילאי התיכון, ההסתגרות שלהם תוך קבוצה הומוגנית מונעת מהם להכיר ולהתמודד עם האחר והשונה, ובכך חוסמת אותם מלהתפתח ולפתח את קישורי חיים. בשלב ההשכלה האקדמית, החרדים המבקשים להתקבל ללימודים גבוהים- מוסד אקדמי, חייבים קודם להשלים את הפער בינם לבין סטודנט חילוני שלמד תכני הליבה במהלך בית הספר. כדי שיוכל לעבור מבחן הפסיכומטרי או המכינה ולהתקבל. על כן, למרות ההקלות והפחתת תנאי הקבלה שמטרתם הייתה להנגיש את האקדמיה לצעירים חרדים, כגון אפשרות לימוד במכללות בעיקר בקמבוס החרדים (שבהם תנאי הקבלה מקלים מאוד) או באוניברסיטה הפתוחה שבה ההרשמה פתוחה לכל, שיעורי הנשירה שלהם הוא הגבוה ביותר, מאחר שאי לימוד לימודי ליבה בגילאי התיכון פוגע ביכולתם להשלים את תואר האקדמי[[52]](#footnote-52). בשלב הכניסה לשוק העבודה, לפי הנתונים שערכה אותם הוועדה לשינוי כלכלי- חברתי, שיעורי החרדים הנמצאים בשוק העבודה בשנת 2020 עומד על 7.8% ובשנת 2040 צפוי לעמוד על 14.3%. אחד החסמים העיקריים העומד מאחורי האחוזים הקטנים האלה הוא היעדר השכלת היסוד והכישורים התעסוקתיים הנדרשים בשוק העבודה כתוצאה מהיעדר לימודי הליבה.[[53]](#footnote-53) על כן, כל הנתונים האלה הם ראיה לכך שלהעדר לימודי ליבה במוסדות החינוך החרדים יש השפעה ישירה הפוגעת בפרנסתם של אלו שכן רוצים לצאת ולעבוד. וזאת מעבר לפגיעה הנטענת בכלכלת המדינה ככלל בשל רוב החרדים שאינם יוצאים לעבוד.

## 3.2 התנגשות זכויות:

בין הזכות לאוטונומיה של הילד לבין הזכות לאוטונומיה של ההורים קיים התנגשות בנוגע לתוכנית הלימוד הנלמדת בבית הספר. דהיינו, תוכנית לימוד שלא נכללת בה לימודי ליבה פוגעת באיזון בין הזכות לחינוך ולאוטונומיה של הילד מול הזכות לאוטונומיה של ההורים והזכות לתרבות.[[54]](#footnote-54) הזכות לחינוך והזכות לאוטונומיה הן זכויות באותו מעמד, מאחר שהזכות לחינוך היא זכות בת לכבוד האדם וחירותו,[[55]](#footnote-55)וזכותם של ההורים להשפיע על תכני החינוך של ילדיהם היא זכות חוקתית.[[56]](#footnote-56)

**מחד גיסא**, התערבות החברה והמדינה בהחלטיותם של ההורים החרדים הנוגעות לחינוך ילדיהם, דרך חייהם וכדומה, מהווה פגיעה חמורה באוטונומיה שלהם. **מאידך גיסא**, קבלת מוסדות החינוך החרדי תקציב מהמדינה על אף אי עמידתה במדיניותה של המדינה פוגע בזכות לשוויון בין כלל מוסדות החינך שמלמדים תכני הליבה. **מנגד**, החרדים יטענו שלימודי הליבה אינם מוזכרים בהוראות החוק במפורש, ובשל כך מוסדות החינוך החרדי פטורים מללמד לימודי ליבה. הרי שלימוד לימודי ליבה אינו תנאי הכרחי לקבל רישיון והכרה כמוסד תרבותי ייחודי.[[57]](#footnote-57) לטענתם של החרדים, שאין קשר סיבתי בין לימוד לימודי הליבה בבתי הספר לבין ההצלחה התעסוקתית. הם מציינים שעל מנת להתגבר על הפער בין תלמידים שלמדו לימודי ליבה (בוגרי החינוך הממלכתי) לבין תלמידים שלא למדו (בוגרי החינוך החרדי), יכולים להצטרף למכינות הקדם אקדמיות ולהדביק את הפער בתוך שנה בלבד. המדינה תגיב על טענותיהם של החרדים ותעלה הקשיים הרבים שעומדים מולם עקב היעדר תכני הליבה מתוכנית הלימוד בבתי הספר.

## 3.3 הקושי העומד בפני החרדים בהשלמת ההשכלה בעתיד:

ממחקרים עולה שרמת ההבנה וקליטת החומרים של נער צעיר קלה יותר מאשר רמת הקליטה של אדם מבוגר.[[58]](#footnote-58) לכן, הכנסת לימודי הליבה לתוכנית החינוך של הציבור החרדי בשלב מוקדם ובמהלך שנות הלימוד בבית הספר, פוטרת אותו מהשלמת חומרי הלימוד החסרים בגיל בגרותו. גם אחרי השקעת מאמצים ומשאבים רבים יהיה קשה להדביק את הפער ההשכלתי העצום בינו לבין חבריו לספסל הלימודים. מכשול נוסף שעומד בפני החרדים הבוגרים בבואם להשלים את לימודי הליבה בגיל בגרותם ולאחר בית הספר הוא שבזמן זה רובם מקימים משפחה, וזה יוצר קושי נוסף עד כדי כך שלעיתים חלקם נאלצים לוותר על קבלת תעודת הבגרות בשביל לפרנס את משפחתו ולהקדיש לה זמן רב. על כן, ניסיונם של החרדים בהשלמת החסר בגיל מבוגר, הוא ניסיון יקר ובעל הצלחה מוגבלת.

## 3.4 פסקת ההגבלה:

במסגרת חקיקת החוק שנחקק במקביל לתקופת פרסום פס"ד **המרכז לפלורליזם**[[59]](#footnote-59)- חוק מוסדות חינוך תרבותיים, ישנה פגיעה בזכות לקבל לחינוך, בשוויון ההזדמנויות, לאוטונומיה של הילד ולחופש העיסוק. על כן, נבדוק האם הפגיעה עומדת בתנאי פסקת ההגבלה הקבועה בס' 4 לחו"י חופש העיסוק ובס' 8 לחו"י כבה"א, על ידי ארבעה תנאים מצטברים:

**בחוק או בהסכמה מפורשת בחוק:**

בנוגע לתנאי הראשון אין חולק שהוא מתקיים מאחר שהפגיעה בזכויות החוקתיות נפגעות על ידי חוק מוסדות חינוך תרבותיים על כן, נעבור לבחינת יתר התנאים.

**תכלית ראויה:**

תכליתו של החוק תיחשב כתכלית ראויה, מכוון שמטרתו להגן על זכויות אדם בסיסים ולהגשים מטרה ציבורית וחברתית. עומדות בבסיס החוק זכויות חשובות כגון האוטונומיה של ההורים והזכות לתרבותו של המגזר החרדי. על כן, התכליות האלו הן תכליות ראיות ועולות בקנה אחד עם ערכיה של מדינת ישראל.[[60]](#footnote-60)

**הלימה לערכי המדינה:**

מאז הקמתה, מדינת ישראל היא מדינה יהודית ודמוקרטית, ושני ההיבטים האלה הם אבני יסוד לקיומה של מדינת ישראל. חוק מוסדות חינוך תרבותיים עוסק באופן מפורש בעניינו של המגזר החרדי ומבקש להעניק לו אוטונומיה חינוכית, בכך שמונע התערבות בתכני הלימוד הקיימים במוסדות החינוך החרדי. הקדשת שעות רבות ללימודי התורה נותן לו ערך גדול שבא לקדם את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית. היוותה תורת ישראל את הבסיס לקיומו של העם היהודי ועל בסיסה התאחדו. ועל בסיס הלכתו של הרמב"ם, על כל איש מישראל מוטלת חובה ללמוד לימודי התורה אם היה עני או עשיר, בחור או זקן... מכאן, ברי שהחוק הולם את ערכיה של מדינת ישראל **כמדינה יהודית**. אך בהבחנתנו אם החוק הולם את ערכיה של מדינת ישראל **כמדינה דמוקרטית**, התשובה תהיה לשלילי על אף, שהוא בא להגן על האוטונומיה של ההורים בבחירת תכני לימוד מתאימים לאורח חייהם. הוא פוגע בערכיה העיקרים והבסיסיים של העקרונות הדמוקרטיים כגון עיקרון השוויון, האוטונומיה וכבוד האדם. על אף אי עמידתו של החוק בתנאי השלישי נמשיך הדיון במבחן הרביעי.

**מדתיות הפגיעה:**

בעזרתו של מבחן המידתיות המורכב משלושה מבחני משנה, אפשר לקבוע את מידת ההגנה ששיטת המשפט תעניק לזכויות האדם החוקתיות.

1. קשר אמצעי מטרה:

כדי שיתקיים המבחן הזה עלינו להוכיח שקיים קשר של התאמה בין האמצעי למטרה.[[61]](#footnote-61) מוסדות הלימוד החרדים פטורים מכוח החוק מכל פיקוח על תכניהם ומהמחויבות שמשרד החינוך מורה עליהם כמו כלל בתי הספר במדינת ישראל. ובכך, התנאי הראשון מתקיים מכיוון שהוא משיג אוטונומיה מלאה למגזר החרדי ומגשים את זכותם לתרבות.

1. האמצעי שפגיעתו פחותה:

מטרתו של המבחן הזה היא מניעת פגיעה בזכות החוקתית יותר מהנדרש כדי להשיג התכלית הראויה הנמצאת בבסיס החוק הפוגע.[[62]](#footnote-62) המבחן הזה מתקיים, מאשר שהוא משיג הגשמה מלאה של האוטונומיה בחינוכית במוסדות המגזר החרדי.

1. התועלת העולה על הנזק:

על פי המבחן השלישי בודקים היחס הראוי הקיים בין התועלת מהגשמת התכלית הראויה לבין הנזק העלול להתרחש.[[63]](#footnote-63) במקרה דנן, עלינו לבחון את היחס בין הפגיעה באוטונומיה והזכות לקבל חינוך של הילדים החרדים על ידי חוק מוסדות חינוך תרבותיים, מול התועלת בהענקת אוטונומיה מלאה להורי המגזר החרדי בבחירת תכני הלימוד לילדיהם, והגשמת הזכות לתרבות. על כן, גם במבחן הזה החוק נכשל, מאחר שכל פגיעה שפוגעת באוטונומיה הרצון הפרטי יש לפסול אותה.[[64]](#footnote-64) בנוסף לזה, עקב החשיבות היתרה המיוחסות במשפט הישראלי שבגינם ככל שמוקדש ויקר כבוד האדם, כבודו של הילד יקר ומוקדש פי כמה, מכיוון שהוא זקוק להגנת החברה יותר מן המבוגר.[[65]](#footnote-65)

מן האמור לעיל, החוק אינו מאזן באופן ראוי בין הזכות לקבל חינוך והזכות לאוטונומיה של הילדים החרדים לבין הזכות לאוטונומיה של ההורים החרדים והזכות לתרבותו של המגזר החרדי. ועל כן, החוק הזה אינו עומד בתנאי המידתיות והלימת מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית הקבועים בפסקת ההגבלה, ועל כן נעבור לחלק האחרון- הסעד שבו אני מציעה הצעת חוק שמטרתה לאזן בין הזכויות ומניעת פגיעה מלאה באחת מהן.

## 3.5 ההצעה שלי:

לאור כלל טענותיהם של החרדים והמדינה, לאור פסילת חוק מוסדות חינוך תרבותיים בתנאי פסקת ההגבלה וכתוצאה מההצעה שהושמטה בבית המשפט ב 2020[[66]](#footnote-66), ברצוני להציע הצעה אחרת שתאזן בין המצב הקיים והמצב הרצוי בישראל.

במקרה שיש בו התנגשות זכויות שוות מעמד, לא ניתן להגן הגנה מלאה על אחת על חשבון פגיעה בזכות השנייה. על כן, יש לאזן ביניהן על מנת להגשים הסדר בחברה תוך הכרה בזכויות כל צד.[[67]](#footnote-67) בהצעתי בנוגע לישיבות הבנים החרדים, חוץ מלימודי הקודש רוצה לאכוף 4 שעות שבועיות ללימודי אנגלית ומתמטיקה בלבד– חלק מתוכנית הבסיס – שבזכותם האדם יוכל להתקשר עם כל פלגי העם ומגזריו על מנת לצור הרמוניה בין חלקי העם השונים, וגם להעניק לילדי ישראל ארגז כלים בסיסים כדי להתמודד עם העולם המודרני ולממש הזכות לשוויון הזדמנויות בשוק העבודה. ובנוגע למוסדות החינוך החרדים של הבנות יש לחייב אותן להגשת בגרויות בכל הקורסים שלמדו במהלך הלימודים.

נקיטת פעולות טווח ארוך ופעולות תשתית יעזרו לחרדים מלהתקדם בתעסוקה בצורה איכותית. כגון, אכיפת לימודי הליבה מגיל התיכון עוזרת בהגדלת שיעור החרדים בעלי תעודת הבגרות אשר יצליחו למצוא עבודה בזמן קצר יותר ולהשתלב בשוק התעסוקה בצורה מיטבית. בזכותה של התעודה הזו יצליחו לממש את חופש הבחירה שלהם ולבחור בחירה אמיתית במגוון אפשריות ללימודים לתואר[[68]](#footnote-68).

## 3.6 ביקורת על ההצעה:

לטענתם של החרדים, הכנסת לימודי ליבה למערכת החינוך של המוסדות החרדיים פוגע במצפון שלהם. כלומר, זכותה של הקהילה החרדית ללמוד לימודי קודש בלבד –חינוך תואם את תפיסת עולמה הייחודית– מבטאת את זכותו של כל אזרח ללמוד במוסד התואם את תפיסת עולמו. טענתם של החרדים היא, שלימודי התורה יש לו ערך עליון בחברה החרדית, והשבתת שעות לימוד תורה על מנת ללמוד לימודי- חול, מהווה פגיעה ערכית עמוקה באמונות ואורח החיים של בני הקהילה החרדית.[[69]](#footnote-69) אך **מנגד**, קיום ההצעה שלי אינו פוגע בתרבותם ואורח חייהם, מאחר שלימודי אנגלית ומתמטיקה יוערך על 4 שעות שבועיות בלבד לעומת שעות רבות של לימודי קודש. יתר על כן, תוכנית הליבה מממשת הזכות לאוטונומיה של הילד בלבחור עתיד מתאים לו על מנת להגשים את מטרותיו. חשוב לציין ששלילת חירות משיקולים דתיים נחשבת כפגיעה בחופש מדת[[70]](#footnote-70).

# פרק 4 – סיכום והכרעה:

בעבודה זו סקרתי את המצב החוקתי הקיים במדינת ישראל בנוגע לתוכניות הלימוד במוסדות החינוך החרדי. הצגתי את הרקע וכל התהליך שעברה בו הזכות לחינוך עד שהוכרה כזכות חוקתית וכמו כן, הצגתי את הזכויות הנגזרות ממנה. לאחר מכן, הראיתי את מוסדות החינוך במדינת ישראל בכלל ובמגזר החרדי בפרט עם העלאת תוכנית הליבה ויתרונות קיומה במערכת החינוך. בחלק השני מהעבודה דנתי בבעיה הנוצרת עקב היעדר לימודי הליבה ממערכת החינוך החרדי גם עם הקשיים הנלווים לה. ועל כן, בחנתי החוק שמכוחו הם פטורים מלימודי הליבה על פי תנאי פסקת ההגבלה, ואז עקב המסקנה שהוא אינו הוגן, הצעתי הצעת חוק שבגינה אפשר לאזן בין הזכויות המתנגשות. כלומר, אם תהיה אפשרות לשלב אפילו חלק קטן מלימודי הליבה למערכת החינוך זה יביא לשיפור משמעותי במערכת החינוך בכלל ובמגזר החרדי בפרט.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **קריטריון** | | | **ניקוד** | | **ניקוד בפועל** | **הערות** |
| הגשת ראשי פרקים | | | 20 | | 14 | ראי הערות קונקרטיות למטלת ראשי הפרקים. |
| מבנה וחלוקה לפרקים | | | 10 | | 10 | מבנה בהיר ומסודר מאוד. |
| ניסוח | הגהה ואזכור אחיד | 10 | 10 | 15 | שימי לב שהאזכור בעבודה לא היה מדויק מספיק בהתאם לכללי האזכור האחיד. |
| אופן הצגת הטיעון והתמודדות עם טיעוני נגד | | | 30 | | 26 | הצגת בעבודה טיעון סדור ברמה גבוהה. התמודדת עם שלל טיעונים מסוגים שונים. ניכר שהעמקת במחקר והתוצאה מושקעת ויפה בהתאם. |
| יישום וניתוח דוגמאות ושימוש במקורות החובה | | | 20 | | 20 | ביצעת במקורות שימוש חכם שמשרת את הטיעון שלך היטב, וניכרת הבנה של החומר. |
| מקוריות ושימוש במקורות נוספים (בונוס) | | | 5 | | 4 | הרחבת את היריעה באופן מרשים מעבר לחומרים שניתנו |
| **סה"כ** | | | **105** | | **89** | עבודה יפה ומקורית |
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