**נושא 1: מבנה לשכת עורכי הדין ותפקידיה**

מבוא:

* חוק לשכת עוה"ד חוקק ב-1961, הקים את הלשכה והוא מגדיר את תפקידי הלשכה, את המוסדות שלה ואת תחום מרצוע עריכת הדין.
* לשכת עוה"ד הוקמה בחוק, לכן היא תאגיד סטטוטורי שכפוף לביקורת של מבקר המדינה.
* ייעודה מוגדר בחוק: לשקוד על רמתו של המקצוע ועל טוהרו וכן לפעול למען הגנה על שלטון החוק, זכויות האדם וערכי היסוד של מדינת ישראל (סעיפים 1, 4 ו-5 לחוק).

תפקידי לשכת עורכי הדין (סמכויות חובה של הלשכה): סעיף 2 לחוק

1. רישום מתמחים, **פיקוח על התמחותם** ובחינתם לקבלה ללשכה.
2. **להסמיך** עורכי דין ולנהל מרשם של עורכי דין זרים.
3. לקיים **שיפוט משמעתי** לחבריה, למתמחיה ולעורכי דין זרים. אם מפרים את הכללים.
4. מתן **סעד משפטי למעוטי יכולת** שאינם זכאים לכך מהמדינה. למשל תוכנית "שכר מצווה" שנותנת סעד משפטי.
5. **היא קובעת את הכללים,** אוכפת אותם ושופטת אם הם מופרים – היא לא רק הממונה על המשמעת (אוכפת ושופטת), אלא גם מחוקקת, ממונה על קביעת כללי האתיקה. לפי סעיף 109 לחוק: המועצה הארצית של הלשכה רשאית **באישור שר המשפטים** להתקין כללים (חקיקת משנה) בכל עניין הנוגע לארגון הלשכה ופעולותיה שלא נקבעו בחוק. הלשכה היא המחוקקת אבל צריכה אישור של שר המשפטים.

פעולות הלשכה (ברשות): סעיף 3 לחוק

1. לחוות דעה על הצעות חוק וחקיקת משנה.
2. להגן על ענייניהם המקצועיים של חברי הלשכה ולארגן השתלמויות מקצועיות.
3. לפעול לטובת צרכי חבריה, לייסד קרנות ביטוח, פנסיה ומוסדות אחרים של עזרה הדדית לחבריה.
4. ליזום מחקר משפטי בכלל ומחקר של תחום המשפט העברי בפרט, להשתתף במחקרים מסוג זה ולעסוק בהוצאה לאור של ספרות משפטית.
5. לשמש כבורר, למנות בוררים ולעסוק בתהליכי גישור.
6. לנהל את קשרי הלשכה עם רשויות המדינה ואת קשרי החוץ של הלשכה.

המצב כיום: בישראל אדם **לא רשאי לתת ייעוץ משפטי אלא אם הוא עו"ד** (עשה התמחות, עבר את המבחנים ושילם דמי חברות ללשכה). אם אתה רוצה לפרוש מהלשכה, אתה לא יכול לעסוק במקצוע. קרי, **העיסוק במקצוע מחייב חברות בלשכה.**

*בג"צ חיים שטנגר נ' יו"ר הכנסת*- מקצוע עריכת הדין מותנה בחברות ללשכה. עו"ד חיים הגיש בג"צ בטענה שחוק לשכת עוה"ד סותר את חופש העיסוק. אם הוסמכת, למה להיות חבר בלשכה? לשלם דמי חבר וכו'. למה צריכה להיות לשכה אחת? העליון: אמנם המצב פוגע בחופש העיסוק, אבל הפגיעה עומדת בתנאי פסקת ההגבלה מכיוון שנעשתה בחוק, הולמת את ערכי המדינה, הפגיעה נועדה לתכלית ראויה, היא מידתית ואינה עולה על הנדרש. כי המטרה – **להגן על הציבור מפני עורכי דין לא ראויים**. אחריות הלשכה "לשמור על רמתו וטהרו של המקצוע". אם יתאפשר מצב שבו עו"ד לא כפוף למרותה של הלשכה, לא תהיה הגנה על הציבור. העתירה נדחתה.

ועדה לבחירת שופטים בבתי המשפט: סעיף 4(ב) חוק יסוד: השפיטה קובע את ההרכב לוועדה- "הועדה תהיה בת 9 חברים, שהם נשיא ביהמ"ש העליון, שני שופטים אחרים של ביהמ"ש העליון שיבחר חבר שופטיו, שר המשפטים ושר אחר שתקבע הממשלה, שני חברי הכנסת שתבחר הכנסת **ושני נציגים של לשכת עורכי הדין** שתבחר המועצה הארצית של הלשכה,שר המשפטים יהיה היו"ר". עולה השאלה אם ראוי שיהיו נציגים של הועדה או לא, כל אחד יחשוב לעצמו.

מבנה לשכת עורכי הדין: סעיף 6 לחוק [תרשים מהמצגת]

* **ראש הלשכה**
* **המועצה הארצית** – כיום הרשות המחוקקת והרשות המבצעת של הלשכה (=סמכות שיורית). כלומר, גם קובעת את הכללים (כללי לשכת עורכי הדין) וגם מקבלת החלטות ניהול שוטפות (המבצעת, אוכפת את הכללים). בעבר, עד לפני כמה שנים היה **ועד מרכזי** הוא היה הגוף המבצע. הוא בוטל, ומרגע זה הסמכות עברה למועצה הארצית. שינוי של השנים האחרונות! לא בכל הכללים עשו תיקון לשינוי הסמכויות. ולעיתים נראה "ועד מרכזי". לעשות את התרגום לבד מ"הועד המרכזי" עבר ל"מועצה הארצית".
* וועדים מחוזיים (נציגות הלשכה במחוזות)- 6 מחוזות: צפון, חיפה, ירושלים, הדרום, תל אביב, מרכז.
* בתי הדין המשמעתיים- מחוזיים (בכל מחוז) ובית הדין הארצי.
* ועדות האתיקה- מחוזיות (בכל מחוז) ו-ועדת האתיקה הארצית.
* בכל מחוז יש גם ועדת אתיקה מחוזית, גם ועד מחוזי וגם בית דין משמעתי מחוזי.

מבנה הלשכה: ראש הלשכה סעיף 8-8ג לחוק

1. ראש הלשכה יבחר בידי חברי הלשכה מבין חבריה (בחירות ישירות - פתק עם שמו), **אחת ל4 שנים.**
2. ראש הלשכה מכהן **כיו"ר המועצה הארצית.**
3. מנחה את מנכל הלשכה בביצוע תפקידיו.
4. **העברת ביוזמת המועצה-** המועצה הארצית, רשאית, בהחלטה שנתקבלה ברוב של שני שלישים מחבריה, להעביר את ראש הלשכה מכהונתו. ההחלטה כאמור יראו כהחלטת המועצה על התפזרותה.
5. **ממלא מקום זמני-** נבצר מראש הלשכה זמנית למלא את תפקידו, ישמש ממלא מקומו כראש הלשכה במקומו. המועצה הארצית תבחר מבין חבריה בבחירות חשאיות **ממלא מקום לראש הלשכה.**
6. **התפטרות-** התפטר ראש הלשכה, נפטר או נבצר ממנו, דרך קבע, למלא את תפקידו **והכל אם השלים 3 שנים** לפחות בתפקיד, תבחר המועצה הארצית ראש לשכה במקומו **בבחירות שוות, אישיות וחשאיות.**

* אם זה היה לפני שהשלים 3 שנים לפחות בתפקיד- יבחרו חברי הלשכה ראש לשכה **בבחירות מיוחדות** תוך 90 יום מהיום שבו התפנה תפקיד ראש הלשכה ויכהן עד סוף תקופת הכהונה של מי שהחליף.

מבנה הלשכה: המועצה הארצית סעיף 9(א)-ס'9(ג) ו-ס' 109 לחוק תכהן 4 שנים, ותורכב מאלה:

1. ראש הלשכה שיכהן כיו"ר המועצה.
2. מנכ״ל משרד המשפטים.
3. פרקליט המדינה.
4. הפרקליט הצבאי הראשי.
5. 28 חברים שיבחרו חברי הלשכה במועד הבחירות לראש הלשכה.
6. שני חברים מכל מחוז, ובניהם יושב ראש הוועד המחוזי.

* המועצה הארצית רשאית, באישור שר המשפטים, להתקין כללים בכל עניין הנוגע לארגון הלשכה ופעולותיה (ס' 109) = רשות מחוקקת.
* המועצה הארצית תתווה את מדיניות הלשכה, תבצע מדיניות זו ותפקח עליה (ס׳ 9(ג)). כל סמכות שלא יוחדה בחוק לאחד ממוסדותיה של הלשכה תהיה נתונה בידיה - סמכות שיורית (ס׳ 9(ד)). = רשות מבצעת.

*נעמי עיני פלדמן נ' אבי חימי ראש לשכת עורכי הדין*-בתקופת הקורונה אבי חיימי החל לקיים את הפגישות דרך הזום, וגם לאחר שהקורונה נגמרה הוא השאיר זאת כך, למרות שכל ההנחיות וההגבלות הוסרו. ביהמ"ש חייב את הלשכה לכנס את המועצה הארצית בכינוס פרונטלי (במקום היוועדות חזותית). אין לפס"ד שום חשיבות. אבל ניתקל בהרבה החלטות שיש נגדן עתירות מנהליות.

* סעיף 9(ה) ועדות רשות- המועצה הארצית רשאית למנות וועדות לשם ביצוע תפקידיה, אך **אינה רשאית** לאצול להן מסמכויותיה.
* ישנן ועדות שהמועצה הארצית חייבת להקים, ולהן סמכויות מוגדרות בחוק.
* סעיף 9(ו) ועדות חובה: התמחות, שכר טרחה, ביקורת\*, חברות בלשכה, עורכי דין זרים וועדת כספים. לוועדות אלו סמכויות המפורטות בסעיף 9(ו).

\*כללים לגבי ועדת ביקורת בסעיף 10א׳. תעמוד על הליקויים בניהול הלשכה, תבחן את מערך הביקורת הפנימית של הלשכה, תדון בדוחות של המבקר הפנימי (וגם מבקר המדינה ובדוחות ביקורת אחרים), תקבע איך לטפל בתלונות של עובדי הלשכה בקשר לליקויים בניהולה.

הסבר: יש שני סוגי ועדות שמקימה המועצה הארצית: 1) **ועדות חובה שס' 9(ו) מפרט.** לועדות אלה יש סמכויות שמפורטות בחוק, ויש להן סמכות לקבל החלטות בתחומים שהחוק מגדיר. 2) **ועדות רשות,** שהמועצה יכולה להקים ויכולה גם לא. וגם אם היא מקימה, כי יותר נוח לעבוד בצוותים מצומצמים, היא לא רשאית לאצול לוועדות אלה את הסמכויות שלה לקבל החלטות.

מבנה הלשכה: הוועדים המחוזיים סעיפים 12-13 לחוק

1. משמשים כנציגות של הלשכה במחוזות הבאים: ירושלים, תל אביב, מרכז, חיפה, צפון ודרום.
2. חברי הוועד המחוזי **נבחרים בידי חברי הלשכה באותו מחוז** (כל חבר יהיה רשום באחד ממחוזות הלשכה שבאזור עבודתו או מגוריו).
3. בראש כל אחד מהוועדים עומד **יו״ר ועד המחוז** הנבחר בבחירות.

*סמכויות הוועדים המחוזיים***:**

1. הקמת ועדות מחוזיות מקצועיות.
2. השתלמויות וימי עיון ופעילות פנאי ותרבות לחבריו.
3. קשר עם רשויות השלטון במחוז בעניינים הנוגעים לחבריו.

מבנה הלשכה: בתי הדין המשמעתיים סעיפים 14-18 לחוק (הרחבה בפרק השיפוט המשמעתי)

**כלל ברזל:** הערכאה הדיונית שמעמידים עו"ד לדין משמעתי היא הערכאה המחוזית במחוז בו רשום.

* בית הדין המשמעתי **הארצי** הוא הטריבונל המשמעתי **העליון** של הלשכה.
* נוסף אליו, בכל מחוז קיים בית דין משמעתי **מחוזי.**
* חברי כל בית דין יבחרו **אחד** מבניהם לכהן יושב ראש, וכן **ארבעה מבניהם** לכהן כסגניו.
* **המותבים –** ככללבכל בית דין משמעתי יהיה מותב של שלושה. הנשיאות (יו״ר בית הדין וסגניו), תקבע את חברי המותב בכל תיק.
* **תקופת כהונה-** כל תקופה בת 4 שנים;
* **מינוי חברי ביה"ד-** חברי בתי הדין מתמנים על ידי ועדת המינויים, שהוקמה לפי הוראות סעיף 18ד.

*לסיכום*: יש 6 בתי דין מחוזיים ואחד ארצי, כאשר כל בי"ד בוחר יו"ר ו4 נוספים כסגניו. המותבים הם של 3.

מבנה הלשכה: ועדות האתיקה סעיף 18ב לחוק

שני תפקידים:

1. **סמכות להגיש קובלנות** (מעין כתב אישום) נגד עורכי דין לבתי הדין המשמעתיים – לכן כשמוגשות תלונות, הן מתבררות בועדות האתיקה. היא תחליט אם להעמיד לדין משמעתי, ואם כן, היא תהיה התובעת [גם תברר וגם תהיה הכובלת].
2. **אחראיות על מתן חוו"ד בענייני אתיקה לחברי הלשכה** – מפרסמות את החוו"דים. הן לא מחייבות משפטית, אבל הן מעניקות חסינות מפני העמדה לדין משמעתי לעו"ד שפועל על פיהן. לעיתים נשלחים על ידיהן מכתבי הנחייה לעורכי דין ספציפיים, למשל בדרישה כי יפסיקו מתן ייצוג כלשהו עקב ניגוד עניינים. דרישות אלו אינן מחייבות, אך על עוה"ד לקחת בחשבון שאם לא ייענה לדרישה ככל הנראה יוחלט על העמדתו לדין משמעתי

* ועדת אתיקה מחוזית **לא** תפעל בסתירה להחלטתה של ועדת האתיקה הארצית.
* ועדות האתיקה **מורכבות מעורכי דין מתנדבים** וממס' זעום של נציגי ציבור (משפטנים שאינם חברי לשכה).
* חברי הועדות מתמנים באישור ועדת המינויים.

בעלי תפקידים נוספים בלשכה: **סימן ב': בעלי תפקידים בלשכה**

* מנכ״ל הלשכה, יועץ משפטי, רו״ח מבקר (מינוי ל7 שנים), מבקר פנים וכו׳.
* מינוי בעלי התפקידים, העברה מתפקידם וסמכויותיהם בסעיפים 19א׳-19ט׳ לחוק לשכת עורכי הדין.

**נושא 2: כשירות לעריכת דין**

**פרק רביעי: הכשרה למקצוע**

מי רשאי להירשם כמתמחה? ס'26 לחוק

רשאי להירשם כמתמחה מי שקיבל בפקולטה למשפטים תעודת בוגר (תואר ראשון ישראלי או אחת החלופות בסעיף 25 לחוק)

**או**

אישור שמילא אחר דרישות הפקולטה לקבלת תעודת בוגר (אישור זכאות לתואר)

**או**

אישור שסיים את לימודיו בפקולטה ונותרו לו לא יותר משתי בחינות כדי למלא אחר דרישות הפקולטה.

* **חל גם על מי שלמד בחו"ל** בנוסף לכללים שחלים עליו (ידיעה בשפה העברית, מבחן על דיני ישראל) ואז יוכל להתמחות בארץ.

למרות עמידה בתנאי הכשירות הפורמליים, **הלשכה רשאית לסרב לרשום מועמד כמתמחה**:

ס' 27 לחוק - הלשכה רשאית, לאחר שנתנה למועמד הזדמנות לטעון טענותיו, שלא לרשמו כמתמחה אם נתגלו עובדות שלאורן סבורה הלשכה שהמועמד אינו ראוי לשמש עורך דין. (נדון בהמשך בנוסח הרחב של ס' זה ומשמעותו).

איך היא תגלה את העובדות? כאשר נגיש את הבקשה להתמחות, יחד עם אישור הפקולטה שלכל היותר יחסרו 2 ציונים, נצטרך למלא תצהיר (למשל אם יש עבר פלילי, מעמד של פושטי רגל וגם לתת היתר ללשכה לקבלת תיק פלילי אישי).

נניח ואין בעיה, והתקבלנו להתמחות, יש עוד הרבה כללים:

* **מי יכול להיות מאמן** – ס' 29 לחוק קובע שההתמחות תבוצע אצל מאמן, הסעיף מפרט מי רשאי להיות מאמן (שופט ורשם או חבר לשכה בעל ותק של 5 שנים), וכמה מתמחים הוא יכול לאמן (לא יותר משניים).
* **ביטול סמכות לאמן** – ס' 30 מתיר ללשכה במצבים מסויימים לבטל אישור לאמן לתקופה של עד 5 שנים. (אם המאמן לא מילא תפקידו כראוי או שהורשע בדין משמעתי ואינו ראוי עוד לאמן).
* **מהות ההתמחות** – ס' 33: "לא יעסיק מאמן מתמחה **אלא בעבודה משפטית**". אחריותו להכשיר את המתמחה למקצוע.
* ס' 35 קובע את **תקופת ההתמחות** (18 חודשים בד"כ).
* **ייצוג לקוחות ע"י מתמחה**- ס' 37 קובע כי מתמחה רשאי לייצג את שולחי מאמנו **בבית משפט השלום** ב-6 החודשים האחרונים לתקופת התמחותו, ובלבד שהמאמן יהיה נוכח בבית המשפט **או** שבית המשפט הרשה למתמחה להמשיך בייצוג בהעדר המאמן.
* **כפיפות לדין המשמעתי** – ס' 41 קובע כי החל מתחילת ההתמחותמתמחה כפוף למרות הלשכה ולדין המשמעתי. יצוין כי גם מתמחים **שסיימו** התמחותם **אך טרם** התקבלו כחברים ללשכה – כפופים לדין המשמעתי.
* **דיני עבודה** – ס' 41א קובע כי דינו של מתמחה כדין עובד, למעט לעניין רשימת חוקים המופיעה בתוספת לחוק, כגון הזכות לקבל פיצויי פיטורים. אבל כן חל חוק שכר מינימום, שעות נוספות וכו'.
* **פיקוח על ההתמחות** – ס' 41ב מסדיר את מינויו וסמכויותיו של **נציב הפיקוח על ההתמחות** (שופט בדימוס, לא בתוך הלשכה). לפי תיקון 39 לחוק לשכת עורכי הדין היה על שר המשפטים למנות נציב פיקוח (פונקציה שלא הייתה קיימת טרם התיקון), תוך 4 חודשים מיום פרסום התיקון ברשומות. התיקון פורסם ביום 7.8.2017, אך טרם מונה נציב פיקוח על ההתמחות.

כללים לגבי ההתמחות: **כללי לשכת עורכי הדין (רישום מתמחים ופיקוח על ההתמחות)**: להיכנס לאתר של הלשכה ולקרוא "המדריך למתמחה".

* כלל 5- עו"ד לא רשאי לאמן את מי שהיה שכיר שלו **בשנתיים שלפני ההתמחות**, אלא אם כן מדובר בהעסקה בעבודה משפטית. כך שטרום מתמחה יכול להמשיך להתמחות, אבל מנהלת משרד לא תוכל להתמחות.
* כלל 8 - מתמחה חייב לעסוק בהתמחות לפחות 36 שעות בשבוע, מתוכן 25 בשעות הבוקר.
* כלל 15ג- **הלשכה יכולה להפסיק התמחות** אם מצאה כי אין בעבודת המתמחה אצל המאמן כדי התמחות מספיקה.
* כלל 9 קובע כי מתמחה לא יעבוד בכל עבודה אחרת, **אלא באישור הלשכה**, ואם עשה כן – הלשכה רשאית שלא לספור לו את התקופה כתקופת התמחות. קרי, פסילת ההתמחות.
* מדיניות הלשכה ביחס להיתר עבודה נוספת: ההתמחות תעשה כנדרש ובין השעות 8:00-20:00, לא יאושרו עבודות הנושאות בחובן **אחריות מרובה שמטבען אינן מוגבלות לשעות העבודה**, כגון: רו"ח, שמאי מקרקעין, מנהל בי"ס, רופא, יועץ מס, מבקר פנים "וכל מקצוע חופשי אחר".

בחינות ההסמכה:

* ס' 38-40 קובעים כללים לגבי בחינות ההסמכה ומתכונתם.
* ס' 38 קובע במה תעסוק הבחינה. קובע כי הבחינות יהיו "בין השאר בדין המהותי ובסדרי דין".
* ס' 39 קובע כי סדרי הבחינות, העררים וכדומה ייקבעו בתקנות. ואכן, הותקנו תקנות לשכת עורכי הדין (סדרי בחינות) תשכ"ג-1962, העוסקות בין היתר בבחינות ההסמכה. בהקשר זה נערכו מספר תיקונים בשנים האחרונות. תקנה 18 קובעת את מתכונת הבחינה (3 חלקים- דין מהותי, דין דיוני וניסוח משפטי), תקנה 18א קובעת את נושאי הבחינה, תקנה 18ג קובעת כי ציון המעבר (מהציון הכולל) הוא 60, תקנות נוספות עוסקות בהסדרים נוספים הקשורים לבחינות.
* ס' 40 קובע כי ועדה בוחנת בראשות **שופט** תהא הממונה על הבחינות.

**פרק חמישי: חברות בלשכה**

ס'42 לחוק לשכת עורכי הדין: "אדם הכשיר להיות עורך דין והוא **תושב ישראל ו- בגיר** יהיה לעורך דין עם קבלתו כחבר הלשכה."

כלל 1 (א) לכללי לשכת עורכי-הדין (קבלת חברים ללשכה וחידוש החברות), תשכ"ב-1962- "בקשה להתקבל כחבר הלשכה תוגש לראש הלשכה, ויצורפו לה מסמכים המוכיחים את כשירות המבקש להיות עורך דין ותצהיר לפי פקודת העדות, על שהוא **תושב ישראלי ו- מלאו לו 23 שנים"**.

* יש סתירה בין החוק לכללים, כי לפי החוק כתוב "בגיר" ואילו המונח מתייחס למי שמלאו לו 18. החוק גובר.

סעיף 24 לחוק קובע שאדם כשיר להיות עורך דין אם נתקיימו בו אלה:

1. הוא בעל **השכלה משפטית גבוהה;**  (פירוט בס' 25 לחוק: תואר ראשון ישראלי או אחת החלופות שבסעיף)
2. עבר תקופת **התמחות;**
3. עמד **בבחינות** הלשכה.

האם כל מי שממלא אחר דרישות אלה והוא בגיל המתאים מתקבל אוטומטית ללשכה? **לא!**

* ס' 43 קובע כי שמות המועמדים ללשכה יתפרסמו, ורשאי כל אדם להגיש ללשכה **התנגדות** לקבלת מועמד.
* ס' 44 **סירוב הלשכה לקבל חבר:**

(א) הלשכה רשאית, לאחר שנתנה למועמד הזדמנות לטעון טענותיו לפניה, שלא לקבלו כחבר הלשכה, על אף כשירותו (עומד בדרישות הפורמאליות) -

(1) אם המועמד הורשע בעבירה פלילית, שיש בה, בנסיבות העניין, **משום קלון**, והלשכה סבורה שלאור הרשעה זו אין הוא ראוי לשמש עורך-דין;

(2) אם נתגלו עובדות אחרות - בין על ידי פסק-דין של בית-דין משמעתי או על ידי התנגדות שהוגשה לפי סעיף 43, ובין בדרך אחרת - והלשכה סבורה שלאור עובדות אלה אין המועמד ראוי לשמש עורך-דין;

(ב) החליטה הלשכה שלא לקבל מועמד כחבר הלשכה, תודיע לו את נימוקיה **בכתב**.

מי זו הלשכה? מי בלשכה מחליט אם לקבל או לא**?** ס' 9(ו) לחוק: הסמכות **לוועדת ההתמחות** שנבחרת על ידי **המועצה הארצית**, היא מקבלת את ההחלטות (=החלטה מנהלית, לא מתפרסמת). ניתן לעתור כנגד סבירות ההחלטה לבית המשפט לעניינים מנהליים. העתירה היא פומבית ואז אפשר לראות מה היו הנימוקים שהמועמד נדחה.

* כך גם לעניין ס' 27 לחוק העוסק בקבלת מתמחים ("סירוב הלשכה לרשום מתמחה").
* *כלומר*: ללשכה שיקול דעת רחב **שלא לקבל מועמד להתמחות** אם התגלו לה עובדות לאורן היא סבורה שהוא אינו ראוי להיות עו"ד לאחר שנתנה למועמד הזדמנות לטעון טענותיו לפניה, וגם אם קיבלה אותו, והוא סיים בהצלחה את ההתמחות ועבר את בחינות הלשכה, **היא רשאית שלא לקבלו** לשורותיה. ס' 44 מפורט יותר מס' 27, אך הפסיקה קבעה כי **שיקול הדעת ביחס לשניהם דומה.**

יש 2 שלבים שצריך לבקש להתקבל ללשכה: (א) **בקשה להתקבל להתמחות**- שק"ד ללשכה אם לקבל או לא. (ב) **בקשה להתקבל כחבר לשכה-** לאחר ההתמחות, ויש ללשכה שק"ד אם לקבלנו כחברים או לא.

תוכן התצהיר בשני השלבים [במסגרת הבקשה להירשם להתמחות או כחבר לשכה]:

1. על המועמד למלא תצהיר בו עליו **לתת מידע ופרטים על עברו**, וכי אין לו עבר פלילי (עפ"י חוק השיפוט הצבאי וכולל עבירות תעבורה, **למעט עבירות שלא נרשמות במרשם –** רק עבירות פשע ועוון נרשמות במרשם**\***), וכן לא תלוי ועומד כנגדו כתב אישום, חקירה או ערעור שטרם נסתיימו וכי אין לו עבר משמעתי.
2. על המועמד לתת **הסכמתו ללשכה לפנות למרשם הפלילי** של המשטרה, בכדי לקבל מידע אודותיו.
3. עליו להצהיר כי **לא תלויים ועומדים נגדו הליכי חדלות פירעון** או פשיטת רגל, כינוס נכסים או הוצאה לפועל, וכי מעולם לא הוכרז כפושט רגל. אם קרה אחד מהאירועים הללו – הרי שעל המועמד לספק מידע מלא אודות האירוע.

* *הבקשות והתצהירים מגיעים לוועדת ההתמחות בלשכה.*

**\***ס' 24 לחוק העונשין.  אלה סוגי העבירות לפי חומרתן:

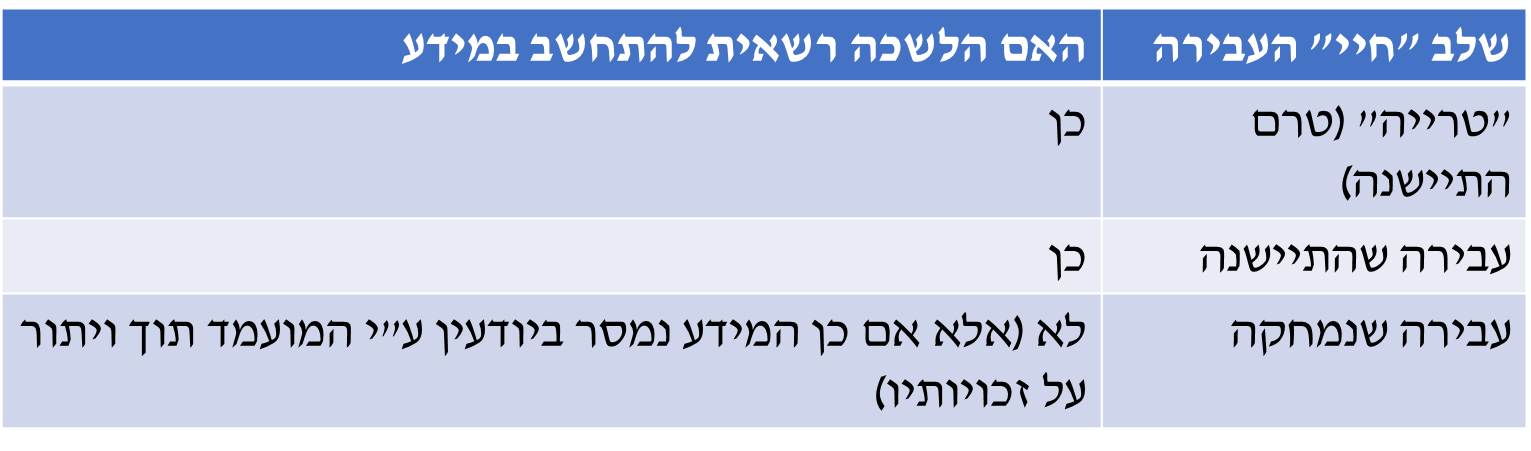
(1)   "פשע" - עבירה שנקבע לה עונש חמור ממאסר לתקופה של שלוש שנים;

 (2)  "עוון" - עבירה שנקבע לה עונש מאסר לתקופה העולה על שלושה חודשים ושאינה עולה על שלוש שנים; ואם העונש הוא קנס בלבד - קנס העולה על שיעור הקנס שניתן להטיל בשל עבירה שעונשה הוא קנס שלא נקבע לו סכום;

(3)   "חטא" - עבירה שנקבע לה עונש מאסר לתקופה שאינה עולה על שלושה חודשים, ואם העונש הוא קנס בלבד - קנס שאינו עולה על שיעור הקנס שניתן להטיל בשל עבירה שעונשה הוא קנס שלא נקבע לו סכום. (ס' 61: עד 14,400 ₪).

ס' 44 הרשעה בפלילים: **מסירה מידע על הרשעה פלילית**

* המועמד חייב למסור מידע: (1) הרשעה שטרם התיישנה; (2) הרשעה שהתיישנה אך טרם נמחקה.
* המועמד לא חייב למסור מידע: הרשעה שנמחקה. לא צריך לדווח עלייה. אלא אם מסר ביודעין תוך ויתור על זכויותיו.

****

*עלי דלאשה נ' לשכת עוה"ד בישראל*- אדם שהורשע ובכל זאת רצה להתקבל ללשכה.

רקע: האדם הורשע בעבירת אלימות במשפחה (כלפי אישתו). התגרשו, ואחרי כמה שנים למד משפטים וכשסיים את הלימודים נרשם להתמחות והצהיר שאין לו עבר פלילי. בסוף ההתמחות הגיש בקשה להתקבל ללשכה, שם בדקו את העבר הפלילי וראו "העבירה התיישנה אך טרם נמחקה". הלשכה החליטה לא לקבל אותו לתקופת זמן. בעתיד הוא יכול, כשהעבירה תימחק. **זאת הייתה הפרקטיקה המקובלת**: לדחות את הקבלה של המועמד, עד אשר העבירה תימחק. ביהמ"ש: יוצא נגד הפרקטיקה הזו, סבור שיהיו מקרים בהן השתנו הנסיבות, שהרי בהחלטה מנהלית צריך לקחת בחשבון את כל השיקולים. ייתכן כי האדם כעת יותר תורם לחברה מאשר לפני כן ולכן כן יתאפשר לתת לו להתקבל ללשכה גם שנה לפני מחיקת העבירה.

* סיכום: לא הייתה התערבות לגופו של שקה"ד, אלא ב**פרקטיקה** של הדחייה עד המחיקה, **והוחלט שיש ליתן למועמד לבקש ולטעון שהנסיבות התשנו** ולכן לאפשר קבלה טרם מחיקה.

צו מבחן, התחייבות להימנע מעבירה וצו שירות לתועלת הציבור שניתנו ללא הרשעה- אין הלשכה רשאית **לקחתם** בין שיקוליה, **והיא אינה זכאית לקבל מידע לגביהם**, אלא אם המידע נמסר ע"י המועמד ביודעין ותוך ויתור על זכויותיו שלא למסור המידע (ס' 13 לחוק המרשם הפלילי, והפסיקה).

בזמן ביצוע עבודות שירות או בתקופת מאסר על תנאי- מדובר על מצב לאחר הרשעה, המדיניות המוצהרת של הלשכה היא שלא ניתן להתחיל התמחות, יש להמתין עד לסיומם (ואז יישקלו הסיבות לביצוע העבודות או למאסר על תנאי, על פי השיקולים שפורטו- אם התיישן או נמחק ואז תהיה לו הזדמנות לטעון טענותיו).

**מהן "עובדות שלאורן סבורה הלשכה כי מועמד אינו ראוי לשמש עורך דין" חוץ מהרשעה פלילית?**

1. כתב אישום כנגד מועמד ללשכה- מחד קיימת חזקת החפות אך מאידך קיים חשש אם המועמד ראוי להיות עו"ד. נפסק: בשלב כזה הלשכה **לא רשאית לסרב לרשום את המועמד סירוב מוחלט**, אולם היא רשאית **"לדחות לשעה"** את קבלת ההחלטה, כלומר, על המועמד להמתין עד להכרעה, ולאחר הכרעה תישקל בקשתו שנית; "אי קבלה זמנית". *מדלן אונגיל נ' לשכת עורכי הדין 2010*- מדלן עשתה עבירת הפרת אמונים ואמרו לה תחכי עד אשר תתקבל הכרעה בתיק.
2. חקירה פלילית שטרם הסתיימה כנגד מועמד ללשכה- הלשכה **רשאית להתחשב במידע**, אם כי בזהירות רבה יותר, ולעיתים (ע"פ הנסיבות) **לדחות לשעה** את קבלת המועמד להתמחות עד להחלטה בחקירה. ככל שמתרחקת נקודת הזמן בה נבחנת הבקשה מהמועד בו נחקר המועמד, כך גובר המשקל היחסי שיש ליתן לזכות החוקתית לחופש העיסוק (=תהיה נטייה רבה יותר לקבלו). אפשר לחכות, לראות אם תוליד כתב אישום ואם כן, אז חוזרים ל-1.
3. הרשעה בעבירת משמעת במסגרת המוסד האקדמי בו למד המועמד, מקום עבודתו וכו'- הלשכה **רשאית להתחשב במידע**. *עזרא נ' לשכת עוה"ד*- הלשכה הודיעה על החלטתה **להחמיר עם הרשעות** מסוג זה, ולתת להם מקום רחב יותר בין שיקוליה, בהיותן מצביעות על טוהר המידות של המועמד.
4. אי דיווח אמת בתצהיר המלווה בקשת קבלה להתמחות/חברות- הלשכה **רשאית להתחשב במידע**, ועושה זאת בחומרה רבה. קרי, יש לזה משקל גבוה ונטייה לא לקבל.
5. חשדות להפרת כללי האתיקה החל **מזמן** ההתמחות ועד **למועד הקבלה** ללשכה (כולל תקופת הביניים של בחינות ההסמכה)- הלשכה **רשאית להתחשב במידע**, להחליט אם להעמיד לדין משמעתי ולהמתין עד לתוצאותיו.
6. עניינים נוספים- **תלוי בטיב המידע ומקורו.** ככל שמדובר במידע פחות מוסמך ומשמעותי, כך סבירות השימוש במידע תפחת. לעיתים על סמך מידע כזה, הלשכה היא שתפנה למשטרה ותבקש פתיחת חקירה כנגד המועמד.

נזכיר: הלשכה היא גוף סטטוטורי הכפוף לביקורת מנהלית. לכן, ניתן להגיש עתירה מנהלית לביהמ"ש לעניינים מנהליים כנגד סבירות החלטותיה. אם מועמד מחליט לעתור, ע"פ תקנה 3 לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), על העתירה להיות מוגשת **תוך 45 ימים** מיום שההחלטה פורסמה או מיום שהעותר קיבל הודעה עליה, לפי המוקדם.

* נפסק: ביהמ"ש בבוחנו את החלטת הלשכה, לא שם עצמו בנעליה, ואינו מחליף את שקול דעתה בדעתו, אלא בודק **רק את סבירות ההחלטה.**

תמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, גופן, מספר

התיאור נוצר באופן אוטומטיישנם מקרים בהם עו״ד עוזב את הלשכה. אופן עזיבת הלשכה ואפשרות החזרה אליה תלויים בנסיבות;

* יודגש כי עו"ד שאינו חבר לשכה לא רשאי לעסוק במקצוע: לא רשאי לעשות פעולות שהתייחדו לעורכי דין, לא רשאי לבחור ולהיבחר למוסדות הלשכה (חריג: אפשרות להיבחר כנציג ציבור לוועדות האתיקה במידה ועומדים בכל התנאים לכך בס' 18ב(ג)), לא ישלם דמי חבר.

*שיעור 2- 3/1/24*

הרחבה על כל אחת מהאפשרויות:

1. **הגבלת חברות/חברות מוגבלת**- סעיף 52 ב ; עו"ד שיודע שכמה שנים הוא לא מתכוון לעסוק במקצוע. רוצה להגביל את החברות שלו לתקופה מסויימת, למשל פרופ' באקדמיה, מודיע ללשכה על "הפסקת חברות", עד שמודיע ללשכה על החידוש. זה בידיים שלו. בזמן ההגבלה לא משלם דמי חבר. חשוב: בתקופת ההגבלה אסור לו לתת שירותים משפטיים [למשל לאשר תצהיר], לא יכול לבחור ולהיבחר למוסדות הלשכה, חוץ מאשר נציג שירות לועדת האתיקה. אבל **הדין המשמעתי ממשיך לחול עליו!** כלומר אם יתן שירות משפטי הוא יועמד לדין.
2. **הפסקת חברות עקב כהונה**- ס'52א ; שופט/רשם/דיין. ללשכת עוה"ד אין מרות כלפיהם, הם לא כפופים לכללי האתיקה ולכן **הדין המשמעתי לא חל**, אלא כפופים לכללי המשמעת לפי חוק בתי המשפט. בזמן הכהונה שלהם, הם מחוץ ללשכה עד לסיום המינוי, ואז הם יחזרו אוטומטית ללשכה.
3. **השעיית חברות [זמן מוגבל]**- ס' 49, 50א לחוק ; עו"ד בהשעיה לא יכול לתת שירותים משפטיים, לא לבחור ולהיבחר למוסדות הלשכה – הוא מושעה עד לתום תקופת ההשעיה, ואז בסיומה הוא **אוטומטית** חוזר. **הדין המשמעתי חל עליו גם בתקופת ההשעיה!** לא ניתן לברוח ממרות הלשכה. 3 מקרים: (1) הנפוץ ביותר- עו"ד עומד לדין משמעתי. (2) מי שהוכרז פסול דין מחמת מחלת נפש מושעית חברותואוטומטית מהלשכה עד לביטול פסה"ד. (3) מי שהלשכה מחליטה על סמך תעודת פסיכיאטר שהוא לא כשיר להיות עו"ד עד אשר התעודה מתבטלת.
4. **פקיעת חברות [הוצאה מהלשכה]-** ס' 48, 50, 51, 52, 93(ו) לחוק ; **הדין המשמעתי לא חל לאחר מועד הפקיעה** (הקשר נותק), אך חל על דברים שנעשו עד מועד הפקיעה. מותר גם לגבות שכר עבור שירותים משפטיים שנתן טרם הפקיעה. מהרגע שהחברות מופקעת (מוציאים אותו מהלשכה).
5. הודעה של החבר הלשכה בכתב- עוה"ד עצמו מודיע ללשכה שהוא לא רוצה יותר להיות עו"ד. אם התחרט ורוצה לחזור, יכול להגיש בקשה **לחידוש חברות**, הלשכה צריכה לאשר זאת (לא אוטומטי) אך יכולה לסרב רק ע"ס עובדות שאירעו **לאחר** הפקיעה.
6. כאשר עו"ד מוכרז כפשוט רגל (כיום חדל פירעון)- פקיעת החברות **אוטומטית** מהלשכה, אין שק"ד ללשכה, הדין המשמעתי לא חל עליו מאותו רגע. כשהסטטוס של חדל פירעון נגמר, אפשר להגיש בקשה לחידוש חברות והלשכה צריכה לאשר, אך יכולה לסרב ע"ס עובדות שאירעו **לאחר** הפקיעה.
7. החבר נידון בביה"ד המשמעתי להוצאה מהלשכה- ביה"ד יקבע שעו"ד לא ראוי להיות עו"ד ויוציא אותו מהלשכה. במצב זה עו"ד יכול בכל זאת לבקש לחזור, רק אחרי שעברו 10 שנים ממועד ההוצאה, אבל בניגוד למקרים האחרים, ללשכה יש שק"ד אם לקבל אותו שכן יכול להתייחס גם לאירועים **לפני** הפקיעה. הוא יכול להגיש בקשה לחידוש חברות רק אחרי שעברו 10 שנים, בכפוף לאישור הלשכה.
8. החבר חדל להיות תושב ישראל- אוטומטית החברות שלא פוקעת. אם האדם חוזר להיות תושב ישראל, הוא יכול להגיש בקשה. החלטת הלשכה אם לקבל אותו (בשנית) תהיה ע"ס עובדות שאירעו **לאחר** הפקיעה.
9. אם החבר לא שילם דמי חבר במשך 3 שנים ולא נענה לדרישה התשלום- החברות שלו פוקעת. סנקציה לעודד עורכי דין לשלם. ורק אחרי שהוא משלם הוא יכול לבקש לחזור. הדין המשמעתי אינו חל לאחר הפקיעה, אך כן חל ביחס לאירועים שקרו לפני הפקיעה. יכולה לסרב רק ע"ס עובדות שאירעו **לאחר** הפקיעה.
10. **ביטול חברות שהושגה במרמה**- ס' 47 לחוק, כללים 54-56 לכללי הלשכה (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים); אם מישהו רימה בהליך קבלה ללשכה, לא דיווח על עבירות/ רימה בתצהיר = השיג את החברות במרמה. ואז לפי ההליך בס' 47, ועדת האתיקה הארצית או היועמ"ש רשאים לפנות לביה"ד המשמעתי המחוזי **לביטול הרישום של החבר**. **הדין המשמעתי לא יחול מהרגע שהחברות בוטלה**. החבר יכול להגיש בקשה מחודשת להתקבל ללשכה, בכפוף לשקה"ד של הלשכה לפי ס'44.

כלומר: סמכותה של הלשכה לקבוע מי יימנה על שורותיה באה לידי ביטוי בשלושה שלבים שונים:

1. שלב הרישום להתמחות.

2. שלב הרישום כחבר בלשכה.

3. הסמכות להשעות או להוציא מהלשכה חברים רשומים, או לבטל רישום שהושג במרמה.

**נושא 3: ייחוד המקצוע**

מי שלמד משפטים אבל אינו חבר לשכה? או שלא עשה את הבחינות או שכן, אבל נמצאים בהגבלת חברות. מה מותר להם לעשות? משפטנים שאינם עורכי דין. כמו למשל לבנת פורן שרוצה לסייע לאזרחים להשיג זכויות, כשהיא לא עורכת דין. בעצם זה כל מי שנכנס לצלחת של עורכי הדין שהוא לא עו"ד. פריווילגיה של קהילת עורכי הדין – לשמור על המונופול של שוק השירותים המשפטיים, שמיועד רק לעורכי הדין.

הכלל קבוע בס' 20 לחוק לשכת עורכי הדין הקובע כדלקמן:

**ייחוד פעולות המקצוע**

20.  הפעולות המנויות להלן, לא יעשה אותן דרך עיסוק, או בתמורה אף שלא דרך עיסוק, אלא עורך דין; ואלה הפעולות:

**(1)  ייצוג אדם אחר וכל טיעון ופעולה אחרת בשמו לפני בתי משפט, בתי דין, בוררים וגופים ואנשים בעלי סמכות שיפוטית, או מעין שיפוטית;**

**(2)  ייצוג אדם אחר וכל פעולה אחרת בשמו לפני –**

משרד ההוצאה לפועל;

לשכת רישום הקרקעות;

הפקיד המוסמך לענין חוק בתים משותפים, תשי"ג-1952;

רשם החברות;

רשם השותפויות;

רשם האגודות השיתופיות;

רשם הפטנטים והמדגמים;

הרשם כהגדרתו בחוק העיצובים, התשע"ז-2017;

רשם סימני המסחר;

פקיד השומה ונציג מס ההכנסה לענין פקודת מס הכנסה;

המנהל לענין חוק מס שבח מקרקעין, תש"ט-1949;

מנהל מס עזבון לענין חוק מס עזבון, תש"ט-1949.

**(3)  עריכת מסמכים בעלי אופי משפטי בשביל אדם אחר, לרבות ייצוג אדם אחר במשא ומתן משפטי לקראת עריכת מסמך כזה;**

**(4)  ייעוץ וחיווי דעת משפטיים.**

ס' 20 לחוק קובע את **רשימת הפעולות** **שרק לעורכי דין מותר לעשות**. מי שאינו עורך דין רשאי לבצע פעולה מהפעולות המנויות בסעיף רק בהתקיים שני תנאים מצטברים: (1) באופן חד פעמי או באקראי (=שלא דרך עיסוק); (2) ללא תמורה.

* בפועל זה לא מעשי. לרוב הגוף שמולו האדם רוצה לייצג לא יסכים לכך.
* **קושי!** ישנה רשימת פעולות שסוגרת את כל הפינות (חוו"ד, ייעוץ, מו"מ משפטי). **אך לא כל הגופים שם,** כמו למשל הביטוח הלאומי. **האם זו רשימה סגורה?**

*המרכז למימוש זכויות רפואיות בע"מ נ' לשכת עורכי הדין*-לשכת עוה"ד תבעה את לבנת פורן שהעניקה שירותים משפטיים מול ביטוח לאומי לאזרחים. לבנת פורן ערערה על הפסיקה של המחוזי. שם נקבע **שלא מדובר ברשימה סגורה ! רשימת הפעולות המותרות לעורכי דין חלה גם כשמדובר בגופים שאינם נקובים בסעיף.** כמו ביטוח לאומי.

מדוע יש את ס' 20 שנותן את המונופול לעו"ד? נפסק כי מטרת סעיף 20 הינה להבטיח כי רק מי שיש לו את ההכשרה והידע המשפטי ייתן שירותים משפטיים לציבור, **כדי להבטיח שלציבור לא ייגרם נזק ממתן שירות על ידי מי שלא הוכשר לכך** [להגן על הציבור]. אולם, **זהו הסדר מונופוליסטי הפוגע בחופש העיסוק,** הנותן יתרון לעורכי הדין, פוגע בחופש הפרט לבחור לעצמו את מי שייצג אותו, **ופוגע בנגישות למשפט**. **לכן יש לפרש את הוראותיו בצמצום, רק למקרים בהם המונופול דרוש כדי להגן על הציבור.**

* יש הבחנה בין שני מצבים:
* מצב שהמונופול נותן לעו"ד יתרון ונותן להם הרבה פרנסה.
* מצב שזה באמת נדרש כדי להגן על הציבור – מטרת הסעיף.

כדי לקבוע אם השירות נכלל בייחוד מקצוע עריכת הדין, ניתן להיעזר ב3 שיקולים: *לא מצטברים, פרמטרים שניתן לקחת בחשבון*

1. **היקף שיקול הדעת הכרוך בפעולה או בשירות הנדונים.** ככל שהשירות הנדון כרוך בהפעלת שיקול דעת רחב – בשונה מפעולות טכניות בעיקרן – הנטייה תהיה לייחדו לעורכי דין (ככל שיש צורך בהבנה משפטית).
2. **מהו פוטנציאל הנזק שעלול להיגרם ללקוח עקב שירות לקוי.** ככל שהפעולה הנבחנת עלולה להוביל לנזק משמעותי ובלתי הפיך היא תסווג כפעולה המיוחדת לעורכי דין בלבד. אם תהיה טעות, מה הנזק? אם מדובר בשליחת מחודשת של טופס – לא נורא. אבל אם יכול להשפיע על קביעת נכות של אדם ומכאן על תגמולים שיקל לאורך כל חייו – זה נורא.
3. **מהי החלופה הקיימת לציבור אם ייקבע כי רק עו"ד רשאים לתת שירות זה?** ככל שפתוחות לפני הלקוח אפשרויות להסתייע בעורכי דין לשם מיצוי זכויותיו, הנטייה תהיה להגביל את מתן השירות ולייחדו לעורכי דין. למעשה, לראות איזה עוד אפשרויות פתוחות בפני הלקוח. המטרה היא להשיג נגישות למשפט.

סעיף 21 מסייג את הוראות ס' 20 שקובע מה רק לעו"ד מותר לעשות.

**21.  הוראות סעיף 20 אינן פוגעות באלה:**

(1)  סמכויותיהם של היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו; היועמ"ש יכול להחליט שמי שאינו עו"ד יעשה פעולות מסוימות.

(2)  ייצוג לפני בתי דין דתיים **ולפני בתי דין צבאיים**; טוענים רבניים בדיני משפחה. בי"ד צבאי- מותר לאדם שאינו עו"ד לייצג שם לפי חוק הלשכה, אבל כדי לקבוע מי ומה נפתח את חוק השיפוט הצבאי.

(3)  ייצוג לפני בית משפט, בית דין, גוף או אדם אחר **שהייצוג לפניהם מוסדר בחיקוק,** לרבות הוראות סעיף 236 **לפקודת מס הכנסה**; אנשי מקצוע ברשות המיסים שיכולים לייצג.

(4)  סמכויות של **סוכן פטנטים** לפי פקודת הפטנטים והמדגמים ולפי פקודת סימני המסחר, 1938;

(5)  זכותם של **רואי חשבון** למלא תפקידים שהותרו להם על פי דין;

(6)  ייצוג של **ארגון עובדים או מעסיקים** או של חבר בהם על ידי נציגו של ארגון כזה, בבוררות לעניני עבודה או בקשר להסכם עבודה;

**(7)  חיווי דעת משפטי על ידי אדם שנתבקש לכך על ידי עורך דין או על ידי רשות מרשויות המדינה**; נניח אדם שאינו עו"ד אבל מומחה בתחום הנדון, ולהוכחת התביעה נחוצה חוות דעתו המשפטית. לכאורה הוא לא רשאי. אולם ס"ק זה קובע שאם מי שביקש ממנו את חווה"ד הוא עו"ד (שמנהל את התיק) או רשות מנהלית הוא רשאי ליתן חוו"ד!

(8)  **ייצוג לפני בוררים** כשאחד מבעלי הדין בבוררות הוא **תושב חוץ או תאגיד הרשום בחוץ לארץ**, על ידי תושב חוץ המוסמך לעריכת דין במדינה שהוא תושב בה.

לסיכום: הכלל הוא כי מי שלא הוסמך כעורך דין בישראל אינו רשאי לתת בישראל שירותים משפטיים ואינו רשאי לשאת בארץ בתואר עו"ד.

4 חריגים:

1. **סעיף 20 –** מי שעושה את זה שלא על דרך עיסוק ושלא בתמורה. דיברנו.
2. **סעיף 21 –** רשימת חריגים. דיברנו.
3. **עורכי דין זרים** – הנושא הבא.
4. **סעיף 23** – "סניגור חוץ במקרים מיוחדים"- **לא למבחן.**

חריג נוסף: עו"ד זרים

ס' 98א-98יג לחוקנמצא בתוך פרק שמיני א' שנקרא:" עו"ד זרים ומשרדי עו"ד זרים".

הסבר: החוק מאפשר לעורכי דין זרים (שלא הוסמכו כעו"ד בישראל) לתת **שירותים משפטיים** בישראל **הקשורים לדין הזר, החל במדינתם בלבד**, וזאת בתנאי שנרשמו **במרשם עורכי הדין הזרים** שמקיימת הלשכה. בכל מקרה אסור להם לעסוק בייעוץ בעניין הדין הישראלי ואסור לייצג אנשים בבתי משפט בישראל.

ס'98ו(א) עו"ד זר רשאי להירשם במרשם **בהתקיים כל התנאים הבאים**: *צריכים להתקיים 4 תנאים מצטברים כדי שיוכל להירשם;*

1. יש בידיו **רישיון תקף** בעריכת דין ממדינה שדרישות ההשכלה וההכשרה למקצוע עריכת הדין והפיקוח המשמעתי בה מספקים לדעת הלשכה.
2. הוא שימש כעורך דין או כיהן בתפקיד שיפוטי במדינתו, **5 שנים לפחות,** בתקופה הסמוכה לבקשת הרישום.
3. הוא **עמד בבחינות** שערכה הלשכה *באתיקה מקצועית* החל על עורכי דין זרים. מבחן מיוחד עבורם.
4. הוא **סיפק בטוחה** להבטחת פיצויו של מי שיינזק כתוצאה מרשלנות מקצועית שלו בישראל.

ס'98ו(ב) רק לאחר מכן, הלשכה רשאית לרשום אותו במרשם. אלא אם כן:

* הורשע בעבירה פלילית או בעבירת משמעת **בישראל או בחו"ל** שלאורה סבורה הלשכה שאין הוא ראוי להירשם.
* **או** שהתקיימו לגביו עובדות אחרות שבגינן סבורה הלשכה כי הוא אינו ראוי לכך.

ס'98ד **חריג:** עו״ד זר **שלא** נרשם במרשם-

* **רשאי לתת שירות משפטי בישראל** (בנוגע לדין הזר בלבד) **שלא** בדרך עיסוק- רק אם קיבל לכך **היתר מהמועצה הארצית**. החלטת המועצה הארצית תינתן בתוך 30 ימים, ואם לא ניתנה במועד, יראו זאת כאילו ניתן היתר.
* הסבר: עו"ד זר שרוצה לעבוד בארץ בקביעות צריך לעמוד בכל התנאים כדי להירשם במרשם. אך יכול להיות שעו"ד זר מתבקש להגיע לישראל פעם אחת כדי לתת ייעוץ חד"פ. לשם כך, לא הגיוני שיעבור את המבחן ויעמוד בכל הדרישות. כלומר אם זה לא "בדרך של עיסוק", קרי אקראי, אפשר לעקוף את הדרישות ולבקש היתר מהמועצה הארצית.

הפיקוח של הלשכה בישראל על עו"ד זר:

* ס'98ב **יחולו כללי האתיקה והשיפוט המשמעתי** כאילו היו עו״ד ישראליים. "כל הוראה בסעיפים האמורים שבה מוזכרת פרישה מהלשכה, פקיעת חברות או הוצאה מהלשכה תחול לעניין עורך דין זר כאילו מדובר במחיקה של רישומו מהמרשם, וכל הוראה בסעיפים האמורים שבה מוזכר חידוש חברות תחול לעניין עורך דין זר כאילו מדובר בחידוש הרישום במרשם. אך הם יועמדו לדין משמעתי בארץ **רק אם** עבירת המשמעת כולה או חלקה נעברה בישראל או אם נעברה בחו״ל אך נוגעת לשירות משפטי שניתן בישראל (ס'98ב(ג)(2)).
* ס'98ז(א) **הלשכה תמחק מהמרשם עורך דין זר אם:**
* רישיונו לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל בוטל;
* הוא ביקש למחוק את רישומו מהמרשם;
* הוא הוסמך לעריכת דין בישראל והתקבל כחבר בלשכת עורכי הדין;
* הוא הוכרז כחדל פירעון;
* בית דין משמעתי הטיל עליו **עונש** של מחיקת רישומו מהמרשם;
* בית דין משמעתי קבע, לבקשת קובל, כי רישומו במרשם הושג במרמה;
* בית דין משמעתי החליט למחוק רישומו מהמרשם אם הורשע בחו״ל בעבירת משמעת שאינה בסמכות בי"ד משמעתי בישראל או אם נתגלו לגביו עובדות אחרות שאינן מהוות עבירת משמעת שבי"ד משמעתי בישראל מוסמך לדון בה (לפי ס'98ב(ג)(2)). כלומר אם עשה עבירה שהיא לא בישראל ולא קשורה לתיק בישראל – עדיין אפשר למחוק אם הלשכה סבורה כי אין הוא ראוי להיות במרשם.

בחזרה למקרה של לבנת פורן: למה שלא תעשה שותפות עם עו"ד ואז תוכל לתת את כל השירותים המשפטיים?

איסור שותפות וחלוקה בהכנסות עם מי שאינו עו"ד

ס' 58 לחוק קובע כי עו"ד **לא** יעסוק במקצועו בשותפות עם אדם שאינו עו"ד, ולא ישתף אדם שאינו עו"ד בהכנסותיו בכסף, בסיוע או בתועלת אחרת לעסקו.

* הדגש: חלוקה מההכנסות שמתקבלות עבור שירותי עריכת הדין; נשאל מה טיב הפעולה של האדם שאינו עו"ד, אם זה אדם שעוה"ד שוכר לקבלת שירותים למשרד (כמו מנקה שמשלמים לו מהכנסות המשרד) – מותר. אבל אם זה לצ'פר את העובדים בבונוס כי הביאו לקוח עם תיק גדול – אסור. נבדוק אם מדובר באדם שמרוויח מתוך ההכנסות של עוה"ד/חברת עורכי הדין (למשל: משרד נדל"ן שעושה הסכם עם עו"ד שיקחו אחוז משכר הטרחה של עוה"ד ובתמורה יביאו לעוה"ד לקוחות). איסור חלוקה בהכנסות, רלוונטי: אם האדם שאינו עו"ד נותן שירות שמסייע לעוה"ד בהגדלת הכנסותיו. לא מנקה או מזכירה.
* הרציונל: חשש מהפרת כללי האתיקה ע"י שותף שאינו עו"ד **כי הוא לא כפוף לכללים אלה!**
* ניתן להיות שותף ולחלוק בהכנסות **עם עו"ד זר הרשום במרשם.**
* ניתן לשתף בהכנסות את **משפחתו** (בן זוג, צאצא והורים) של שותף בהווה או בעבר (אם נפטר- בעודו רשום חבר לשכה), או של **עו"ד (רגיל או זר) ממנו נרכש עסקו.**
* ס' 59ג לחוק קובע את אותם הכללים ביחס לחברת עורכי דין.

**איסור העסקה של חבר שהושעה** (סוג של שותפות עם מי שאינו עו"ד)

* ס' 59 לחוק קובע כי עו"ד לא יעסיק במשרדו, **בלי היתר מהלשכה**, אדם **שחברותו בלשכה הושעתה** בתקופת ההשעיה (3 מצבים- פס"ד של בי"ד, תעודת פסיכיאטר), או **שהוצא מהלשכה**. (כנ"ל בנוגע לעו"ד זר **ששמו נמחק מהמרשם**).
* ס' 59ד לחוק קובע כי חבר בחברת עו"ד שהושעה, לא יהיה זכאי לקבל בתקופה זו כל תשלום מהחברה, מלבד תשלומים בעד שירות שניתן **לפני** ההשעיה, ולא חלק מרווחי חברה **שהושגו בזמן ההשעיה**. בנוסף, הוא לא יפעיל כל סמכות או זכות שיש לו כחבר בחברה, כמנהל או כפקיד בה **כל** **זמן ההשעיה**.
* המטרה: לא להתנקם ולמנוע ממנו פרנסה, אלא כדי להגן על הציבור מפניהם כי כעת לא סומכים עליהם לאור הפרתם את כללי האתיקה. זאת מאחר שהמציאות הראתה שכאשר עורכי הדין ממשיכים במשרד זה כאילו לא בוצעה הפרה. אבל כן בוצעה, לכן צריך היתר. הלשכה מפקחת על עוה"ד. קשה לפנות לאותו אדם שהושעה לקבל את שירותיו, כי החברה לא יכולה לשלם לו.

לפעמים קשה להבין בדיוק אם סיטואציה נופלת בגדר שותפות או לא – כלל משלים לסעיף 58:

כלל 11ב(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית): **עורך דין לא ייתן שירות משפטי ללקוח**, שהפנה אליו גוף - שאינו עורך דין, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין - **הפועל למטרת רווח** ולמטרה זו מפרסם ברבים מתן שירותים משפטיים**.**

* מטרת הכלל: למנוע תיווך בשירותים משפטיים ורצון להפסיק תופעה לפיה **גופים שאינם** משרדי עו"ד פונים לציבור ומפרסמים כי ניתן על ידם שירות משפטי, תוך שהם מפנים את הפונים לעורכי דין המתקשרים איתם בהסכם. זאת מאחר ומצב זה **מסכן את הנאמנות ללקוח** מצד עורך הדין (שיהיה מחויב לגוף השולח אליו את הלקוחות), וכן מאפשר לעבור על כללי האתיקה – למשל איסור שידול וכללי הפרסומת, ע"י אותו גוף שבפועל יציע שירותים משפטיים.
* יש לשים לב שאין באיסור כדי לפגוע בפעילות גופים המעניקים ייעוץ משפטי לציבור שלא למטרת רווח.

כלל 11ב(ג): קובע כי ~~הועד המרכזי~~ (=המועצה הארצית) בהתייעצות עם ועד המחוז, רשאי להתיר מטעמים מיוחדים של טובת הציבור חריגה מהוראה זו. כלומר, לאשר מצב של עו"ד שפועל בשותפות עם חברה הפועלת למטרות רווח ושאינה עו"ד.

הסעיף דורש 3 תנאים מצטברים כדי שהייצוג יהיה אסור: מדבר על לקוח ששולח אליו

1. הלקוח הופנה לעורך הדין על ידי גוף שהוא **לא** עורך דין או חברת עורכי דין. למשל לבנת פורן או משרד התיווך.
2. הגוף המפנה פועל **למטרת רווח**. נסתכל בצורה רחבה מאוד, כלומר **אין מניעה** לטפל בלקוח שמגיע מגוף המפנה לשירותים משפטיים ללא מטרות רווח. הפרשנות ל"גוף הפועל למטרת רווח" הינה רחבה כך שיכנס כל רווח בתמורה לפרסום.
3. הגוף המפנה **מפרסם** שירותים משפטיים ברבים. לא צריך להיות במילים "שירות משפטי", מספיק שהתיאור של כוונות השירות שיתן נכנס בגדר שירות משפטי.

כלל משלים נוסף: *עו"ד לא יכול לתת שירות משפטי ללקוחות של המעסיק שהופנו לעוה"ד ע"י המעסיק!*

ס' 11ב(ב) לכללי האתיקה: עו"ד המועסק ע"י מי שאינו עו"ד, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין (להלן המעסיק), **לא** ייתן שירות משפטי **למי שאינו מעסיקו**, אם המעסיק פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד אותו שירות משפטי. מדבר על מצב בו מעסיק מציע ללקוח שירות משפטי של עוה"ד המועסק על ידו, והמעסיק יוצא נשכר מכך מהלקוח. שפועל למטרות רווח!

כלל 11ב(ג): ניתן לבקש היתר מיוחד- "הועד המרכזי, בהתייעצות עם ועד מחוז, רשאי להתיר, מטעמים מיוחדים שבטובת הציבור, חריגה מהוראות אלה, בתנאים ולתקופה שיקבע".

*רויטמן נ' לשכת עורכי הדין*- נפסק כי הפרת כלל 11ב(ב) נוצרת בהתקיים 4 תנאים מצטברים: **אם עורך הדין יקח על עצמו את הייצוג, הוא עובר עבירה אתית.**

1. עוה"ד מועסק ע"י מי שאינו עו"ד; הסיטואציה בה החריג רלוונטי.
2. המעסיק פועל **למטרת רווח**; במובן הרחב, כל רווח כלשהו.
3. עוה"ד נתן שירות משפטי ללקוח **שאינו** המעסיק;
4. המעסיק גבה מהלקוח תמורה (במישרין או בעקיפין) **בעד** השירות המשפטי. למשל מישהו קונה משהו מהחברה והמעסיק נותן לרוכש שיחת ייעוץ משפטי חינם גם נכנס בגדר התנאי. מעין עסקת חליפין.

**נושא 4: הדין המשמעתי וסדרי הדין**

כעת נראה מה התוצאות שיכולות להיות כלפי מי שלא פעל לפי כללי האתיקה, מהי הפרוצדורה וכו'.

מהי עבירת משמעת של עו"ד?

ס' 61 לחוק לשכת עורכי הדין קובע:

**אלה עבירות משמעת:**

(1)   הפרת הוראה מהוראות **הסעיפים 53 עד 60** או של **דין אחר** המטיל חיוב או איסור על עורך דין בקשר למקצועו; סעיף 53 עבירת "סל", לפיו עו"ד חייב לשמור על כבוד המקצוע.

(2)   הפרת כללי האתיקה המקצועית שנקבעו מכוח ס' 109 או לפי ס' 98יג(3) לחוק= **כל נושא של כללי האתיקה.**

(3)   **כל מעשה או מחדל אחר** **שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין**. עבירת "סל" – כל מה שעושים, גם בחיים הפרטיים, ניתן להעמיד לדין בטענה שהמעשה/ההתנהגות לא הולמים את המקצוע.

* סיכום: עבירת משמעת היא הפרת הוראות **חוק לשכת עורכי הדין** וחוקים אחרים, המטילים חיוב או איסור על עו"ד, הפרת כללי האתיקה השונים, כל מעשה או מחדל אחר שאינו הולם את המקצוע.
* **יש לשים לב** כי ישנן עבירות סל (פגיעה בכבוד המקצוע, התנהגות שאינה הולמת עו"ד), וישנם כללים ספציפיים המכוונים להתנהגות ספציפית (כגון איסור קביעת שכר טרחה מבלי להפריד בין גביית ההוצאות לשכר הטרחה ועוד).
* ויכוח לגבי מיקום עבירות הסל: ישנן דעות שונות בנוגע לשימוש בעבירות הסל בצד עבירה ספציפית בנוגע לאותן נסיבות; למשל אסור להקליט לקוח ללא ידיעתו (כלל 22). אפשר להגיד שזה גם התנהגות שאיננה הולמת את המקצוע, או שלא נשמר כבוד המקצוע. אם עוה"ד יועמד לדין משמעתי, מוסיפים לעבירה הקונקרטית את עבירות הסל. **אין הכרעה האם זה ראוי להשתמש בעבירות הסל יחד עם העבירה הקונקרטית** או לא (להשתמש בעבירות הסל רק כשאין כזו). דוגמא: אין עבירה על שליחת יד לכספי נאמנות של הלקוח. במצב זה נצטרך את עבירות הסל.
* מטרותיו העיקריות של הדין המשמעתי**: (1)** הגנה על הציבור מפני **עוה"ד הלא ראויים; (2)** הגנה על **כבוד המקצוע.**

תחולתו הרחבה של הדין המשמעתי

ס' 62 לחוק: "על עבירת משמעת, אף אם נעברה בחוץ לארץ, יתן עו"ד את הדין לפני בתי הדין המשמעתיים של הלשכה".

* הסבר: **הדין המשמעתי הוא אקסטריטוריאלי.** בדר"כ שופטים על עבירות שבוצעו בישראל [לפי דיני העונשין]. אבל בדין המשמעתי, בגלל חשיבותו והרצון לתת הגנה לציבור, גם עבירה שנעברה בחו"ל, עוה"ד יתן עליה את הדין בארץ.

**כללים חשובים:**

1. אין בחוק סעיף העוסק בהתיישנות הדין המשמעתי- ביהמ"ש פסק כי מדובר בהסדר שלילי, משמע: **לדין המשמעתי אין התיישנות,** אולם נקבע כי הוא כפוף **לעקרונות של שיהוי וצדק**, וכי הטענה לביטול קובלנה עקב שיהוי נכנסת תחת גלימתה של טענת ההגנה מן הצדק. כך שבמידה ויעמידו אותי לדין על עבריה שבוצעה לפני הרבה מאוד שנים, ניתן לטעון טענה מקדמית של הגנה מן הצדק – עבר יותר מידי זמן וזה לא צודק להעמיד אותי לדין היום בגינה.
2. הדין המשמעתי חל גם על פעולות שעושה עו"ד בחייו הפרטיים, ולא רק על פעולות שנעשות במסגרת המקצוע- *פרידה ישראלוביץ נ' ועדת האתיקה מחוז ת"א*- עורכת דין פרידה חשבה שלבן זוגה יש מאהבת, התחילה לרדוף אחריה. הגיעה לבית הכנסת של ההורים שלה, השמיצה אותם, תלתה מודעות על עצים ברחוב, הגיעה לשכנים של המאהבת ולמקום העבודה שלה. עשתה לה שיימינג. המאהבת התלוננה ללשכת עוה"ד, הועמדה לדין משמעתי והושעתה מהמקצוע לתקופה. חזר ביהמ"ש העליון על ההלכה: **הדין המשמעתי חל על עו"ד גם בחייו הפרטיים במקרים מתאימים, גם אם אין זה צריך להיות דבר שבשגרה.** הסבר: גם אם אתה לא פועל בכובעך כעו"ד, אתה צריך להתנהג בצורה הולמת. מצופה להתנהגות עם כבוד למקצוע. אבל לא על כל 'פיפס'.
3. על מי חל?

* יוזכר כי הדין המשמעתי חל גם על עו"ד **שהגבילו** את חברותם בלשכה או **הושעו ממנה.**
* הדין המשמעתי חל גם על **מתמחים** החל מתחילת התמחותם ועד להכרעה סופית בדבר **קבלתם כחברי לשכה.**
* הדין המשמעתי **חל במקביל ובנוסף למערכות דינים נוספות,** כך שניתן בגין אותה פעולה להעמיד עו"ד לדין פלילי, לדין משמעתי, ואף להגיש כנגדו תביעה אזרחית. הסיבה היא שלכל אחת ממערכות הדינים השונות מטרה שונה.

נטל ההוכחה בדין המשמעתי (פסיקה)

* **מידת ההוכחה –** ההלכה: "מידת ההוכחה הדרושה בהליכים בפני בי"ד משמעתי איננה גבוהה כמו זו הדרושה במשפט הפלילי, אם כי היא עולה על זו הדרושה במשפט האזרחי". יותר מאזרחי, פחות מפלילי.
* **הגורם הנושא בנטל** – הרי שכמו במשפט הפלילי, הנטל להוכחת אשמתו של הנאשם, על כל רכיביה, מוטל על הקובל (התובע), כך גם זה שטוען שעוה"ד ביצע את העבירה המשמעתית (הקובל), הוא זה שצריך להוכיח את יסודות העבירה.

סדרי הדין בדין משמעתי

ס' 65 לחוק מסמיך לקבוע את כללי סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים:

כלל 23 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה – 2015: "בכל עניין של סדרי דין שאין לגביו הוראה בחוק או בכללים, ינהג ביה"ד בדרך הנראית לו טובה ביותר לעשיית צדק".

ראיות קבילות בדין המשמעתי

גם ראיה לא כשרה: ס' 67 לחוק קובע כי בית דין משמעתי רשאי, **מטעמים מיוחדים שיפרט בהחלטתו**, לקבל **ראיה אף אם לא הייתה כשרה** להתקבל בבית משפט.

* **רואים גמישות מעבר להליך רגיל.** לא אומר שזאת תהיה ראיה מכרעת, אך ביהמ"ש יקבל אותה כעוד נתון. המשקל שלה יקבע בהתאם.

פס"ד סופי אזרחי: נפסק כי במסגרת ס' זה רשאי בי"ד משמעתי לקבל כראיה **פס"ד סופי** של בימ"ש בהליכים **אזרחיים,** ואין נפקא מינה מיהם הצדדים להליכים אלה.

הקובלים בדין המשמעתי

ס' 63 לחוק קובע: "ועדת האתיקה הארצית, ועדת אתיקה מחוזית וכן היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה (להלן - קובל) רשאים להגיש קובלנה לבית דין משמעתי בשל עבירת משמעת, **בין ביוזמתם ובין על פי תלונת אדם אחר**; קובל רשאי למנות אדם - דרך כלל או לענין מסויים - לייצגו ולטעון בשמו בכל הליך לפי פרק זה."

ישנם 4 קובלים שכל אחד מהם רשאי להגיש קובלנה כנגד עו"ד לביה"ד המשמעתי: אין היררכיה ביניהם!

1. ועדת האתיקה הארצית;
2. ועדת אתיקה מחוזית;
3. היועמ"ש;
4. פרקליט המדינה.

**הסמכויות של כל אחד מהקובלים הן מקבילות, לכן החלטת אחד הקובלים שלא להגיש קובלנה לא גורעת מסמכותו של קובל אחר להגישה**.

בפועל, מקרים בהם היועמ"ש או פרקליט המדינה משמשים כקובלים הם נדירים ביותר. הנחיית היועמ"ש קובעת כי הם יטפלו בתלונות רק **כשקיים חשש ממשי לניגוד עניינים** הן של ועדת האתיקה המחוזית והן של ועדת האתיקה הארצית, או כאשר יש **אינטרס ציבורי מיוחד** במקרה. לכן בפועל הקובלות (מי שניתן להגיש להן תלונה כנגד עו"ד) הן **וועדת האתיקה המחוזית** או **וועדת האתיקה הארצית.**

כתוצאה מכך, נוצרו 2 בעיות**:**

1. **בעיית הערכאה-** מאחר וכל הקובלים מקבילים (לפי ס'63 יש סמכות מקבילה), בעייתי שתחילה יפנו לארצית, כי אח"כ אין ערכאה נוספת. פיתרון: ס' 18ב(ח) קובע כי ועדת אתיקה מחוזית **לא יכולה** לפעול **בסתירה** להחלטת הוועדה הארצית. ולכן כל התלונות מוגשות תחילה לוועדה המחוזית.
2. **בעיית המחוז-** ס'63 לא קובע לאיזה מחוז צריך להגיש את התלונה. בעייתי אם עו"ד רשום במחוז ת"א ומגישים נגדו תלונה במחוז דרום. פיתרון: ועדת האתיקה מנתבת את התלונה לועדה המחוזית שבה רשום עוה"ד.

*יש נוהל: הלשכה מנתבת את התלונה קודם לועדה המחוזית בה רשום עוה"ד, במטרה לאפשר לפנות אח"כ לקובל נוסף.*

תחילתו של ההליך המשמעתי

**שלב ראשון – בירור התלונה/המידע**

הליך משמעתי מתחיל באחת משתי דרכים:

1. **הגשת תלונה כנגד עו"ד כי בוצעה עבירה** – לא רק לקוח, תלונה כנגד עו"ד יכול להגיש כל אדם.
2. **הגשת תלונה מכוח ידיעה** על עבירת משמעת שהגיעה שלא בדרך תלונה (ס' 63 לחוק, כלל 4(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים). לאחד מחברי הועדה הגיע מידע בנוגע לעבירה.

* התלונה מוגשת לוועדת האתיקה שעליה לטפל ולדון בה. הדיון והטיפול **חסויים לחלוטין,** לא מתפרסמים דיוני הוועדה ולא הפרוטוקולים. הדיונים מתקיימים בדלתיים סגורות.
* חברי ועדת האתיקה שמקבלים את ההחלטה הם מתנדבים (למעט זה, לא מדובר בגוף התנדבותי). מלבדם, יש מספר מועט של נציגי ציבור שמקבלים שכר. כמו כן, בכל ועדת אתיקה יש פרקליט בשכר שמטרתו לרכז את התלונות (מחלקה לקבלת הפניות, לנתב אותן וכו').
* ועדת האתיקה מכונה "הקובל", מגיש התלונה "המתלונן", עוה"ד כנגדו התלונה מכונה "הנילון" [זה שהתלוננו עליו].

החלטת הועדה [הקובל]:

* אם מצא הקובל כי אין על פני הדברים מקום להגשת תלונה – כלל לא יפנה לנילון **ויגנוז את התלונה.**
* אם מצא הקובל כי יש על פני הדברים מקום להגיש קובלנה, **יפנה לנילון ויבקשו להשיב בכתב**, תוך שיודיע לנילון כי תגובתו עשויה לשמש כראיה אם תוגש קובלנה (כלל 4(ב)+(ג)). חייבים להודיע שהתגובה יכולה לשמש כראיה.
* **על הנילון להגיש את תשובתו לקובל תוך 30 ימים מיום** שהומצאה לו הפניה (אפשר לבקש הארכת מועד). אם הנילון לא השיב בתוך אותה תקופת זמן, הקובל רשאי להגיש קובלנה גם ללא תגובתו (כלל 5).
* נפסק (לא נכתב בכללים), כי **אי הגשת תגובה נחשבת כשלעצמה כעבירת משמעת** בפני עצמה.
* **'פינג פונג'** (כלל 6 "פרטים נוספים")– במסגרת הבירור הקובל יכול לדרוש הן מהמתלונן והן מהנילון פרטים נוספים אם ראה בכך צורך, וכן תצהיר וראיות נוספות לאימות פרטי התלונה.
* **האם לקובל סמכות לקיים פעולות חקירה נוספות?** ועדת האתיקה **אינה** בד"כ גוף חוקר אקטיבי האוסף ראיות ושומע עדים. ההחלטה בכל תלונה מתקבלת על סמך המסמכים והטיעונים בכתב שהמתלונן ועוה"ד הנילון מגישים לוועדה. אולם, אם היא מוצאת לנכון ישנם מצבים בהם היא רשאית לערוך בירורים שונים: *עו"ד ידיד נ' ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עוה"ד- מחוז ת"א והמרכז*- הגיע לוועדת האתיקה מידע על כנסים שעורך עו"ד ידיד בהם מתבצעות עבירות משמעת [עבירת שידול, פרסומת אסורה ועוד]. הוועדה שכרה חוקר פרטי שתיעד כנס כזה, צילם חלקים ממנו ואסף מסמכים שחולקו לבאי הכנס. לאחר מכן, על סמך הראיות שהביא החוקר הפרטי, הוגשה קובלנה משמעתית בה יוחסו לעוה"ד מספר עבירות משמעת שבוצעו בכנס. עוה"ד טען כי לוועדת האתיקה אין סמכות חוקית לבצע פעולות חקירה כאמור [אלא רק לשלוח מכתבים לקבל תשובות מהמתלונן או ממנו]. נפסק כי **לוועדות האתיקה סמכות טבועה לקיים פעולות חקירה** (בעצמה או באמצעות שכירת חוקר פרטי), כחלק מסמכותן לברר תלונות, וכי **לא נדרשת לשם כך הסמכה ספציפית** **בחוק.** הלכה: ועדות האתיקה הן גם גוף חקירה. בפרקטיקה: זה לא קורה כמעט מעולם.
* מועד קבלת ההחלטה (כלל 7): על הקובל [ועדת האתיקה] לקבל את החלטתו אם להגיש קובלנה משמעתית או לא **תוך 90 ימים מתום התקופה שנקבעה להגשת תשובה** **או פרטים נוספים, תצהיר וראיות** – ע"פ המאוחר מבניהם. כלומר מהמועד שהוא קבע את קבלת התשובה, מאותו יום – יש לקובל 90 יום לקבל החלטה. בפרקטיקה: המועדים לא נשמרים.
* העמדה לדין לאחר 10 שנים או יותר כלל 7(ב): "במקרה שבו העובדות המהוות את העבירה אירעו 10 שנים או יותר לפני המועד שבו התקבלה התלונה או המידע בלשכה, **יידרש הקובל לשאלת חלוף פרק הזמן** האמור ואם יחליט על הגשת קובלנה, יפרט בהחלטתו את נימוקיו להגשתה בנסיבות שבהן חלף פרק הזמן האמור **ויודיע את נימוקיו אלה בכתב למתלונן ולנילון**". 🡨 **לדין המשמעתי אין התיישנות** לכן ניתן להעמיד לדין גם על עבירה לפני 20 שנה. אולם, אם מדובר על תקופה של מעל 10 שנים, הועדה צריכה לתת את הדעת ותפרט את נימוקיה להגשת התלונה בכתב למתלונן ולנילון.
* גניזת התלונה (כלל 8 "הודעה על אי-הגשת קובלנה"): **אם הקובל החליט שלא להגיש קובלנה כנגד הנילון** (ועדות האתיקה מקבלות את החלטותיהן בהתאם לעמדת הרוב), עליו להודיע על כך למתלונן ולנילון **בתוך זמן סביר**, **בהודעה מנומקת בכתב.** בהודעה למתלונן עליו לציין כי למתלונן יש אפשרות לפנות לקובל נוסף. 🡨 אם התלונה נגנזת, אפשר לפנות לקובל נוסף.
* ערכאה שנייה: מתלונן שהגיש תלונה לוועדת אתיקה מחוזית וקיבל הודעה על גניזת התלונה יכול: **(1)** **להפנות את תלונתו לקובל נוסף- וועדת האתיקה** **הארצית**. אם גם בה יוחלט על גניזה, הרי שעקרונית יכול המתלונן לפנות גם ליועמ"ש ולפרקליט המדינה, אך כאמור הם אינם מטפלים בתלונות אלא אם כן מדובר במקרה חריג (ניגוד עניינים של ועדת האתיקה או אינטרס ציבורי). **(2) לעתור לביהמ"ש לעניינים מנהליים** כנגד סבירות החלטת הקובל. עתירות אלה נדחות, כאשר ביהמ"ש לעניינים מנהליים מבהיר כי הוא אינו שם עצמו בנעליה של הלשכה, אלא בוחן **אם נשקלו שיקולים זרים ואם ההחלטות חורגות ממתחם הסבירות**. למשל: עו"ד עמוס גבעון נ' ועדת האתיקה הארצית בו נדחתה עתירת עו"ד על כך שהוחלט לגנוז תלונה כנגד עו"ד אחר שכנגדו התלונן בעניין כלשהו. אפשרות ברמה התיאורטית, עד היום לא התקבלה אף עתירה.

**שלב ביניים: עו"ד שהוחלט להגיש כנגדו קובלנה ע"י הקובל וטרם החל הבירור בביה"ד**

בשלב הראשון הועדה בוחנת את העניין ומחליטה אם להגיש קובלנה [להעמיד לדין] או לא.

* **אם החליטה שלא** = החלטה על גניזה, והמתלונן יכול לפנות לקובל נוסף.
* **אם החליטה שכן** – יש עו"ד שהודיעו לו שהוחלט להגיש כנגדו קובלנה. גם הוא **יכול לעתור לבית המשפט לעניינים מנהליים** על מנת לתקוף את סבירות החלטת וועדת האתיקה – **כל עוד לא החל בירור הקובלנה בבית הדין המשמעתי.** למשל בטענה שהיו מעורבים שיקולים זרים בהחלטה. יש חלון זמן קצר לשם כך. אם החל ברור הקובלנה יוכל לנסות ולהוכיח חפותו במסגרת ההליך המשמעתי, אך לא יוכל עוד לעתור כנגד ההחלטה להעמידו לדין.

דוגמא: *חיים שטנגר נ' ועד מחוז ת"א* , *ועד מחוז ת"א נ' שטנגר*- שטנגר הגיש עתירה לבימ"ש לעניינים מנהליים, שם טען שבמשך שנה ועדת האתיקה הגישה נגדו 5 קובלנות. על כל פס"ד משמעתי אם הוא זוכה – ערערה על הזיכוי, אם הורשע – ערערה על חומרת העונש. הוא טען שהיא פועלת בחוסר סבירות קיצונית, רודפים אותו. ביהמ"ש קבע: מ5 הקובלנות שהוגשו, ב2 כבר התחיל הבירור ולכן יצטרך להוכיח את חפותו בדין המשמעתי. אבל לגבי יתר ה-3 נערכה בדיקה אם הייתה סבירות בהחלטה להגיש אותן. לגבי 2 מהקובלנות נפסק שלא הייתה סבירות להעמיד לדין; קובלנה 1- הייתה אכיפה בררנית, בטענה שאחרת היה צריך להעמיד לדין את כל עורכי הדין. קובלנה 2- לפי חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, אסור לקחת מידע זה בחשבון.

נפסק כי המחוקק העניק לגופי הקבילה כוח רב: סמכות בלעדית להחליט אם לנקוט הליכים נגד עו"ד, ומכך מתחייב כי יפעלו רק לאחר שק"ד מעמיק, בזהירות ומידתיות. **לביהמ"ש המנהלי סמכות להפעיל ביקורת שיפוטית על החלטות גופי הקבילה, אך עליו לעשות כן במשורה ובמקרים חריגים בלבד.**

* ביהמ"ש לעניינים מנהליים לא מתערב ולא שוקל במקום הרשויות המוסמכות בלשכה את השיקולים שלה, **אך** כאן היה מקרה חריג.התערבות ראשונה.

**שלב שני – אם הקובל החליט על הגשת קובלנה כנגד הנילון**

* מועד הגשת קובלנה (כלל 9)- על קובל שהחליט להגיש קובלנה [היה לו לשם כך 90 יום] יש להגישה **תוך 90 ימים ממועד החלטתו**, ואולם הוא רשאי במקרים מיוחדים להגישה גם בחלוף מועד זה. בפרקטיקה: יש לציין כי לוחות הזמנים הללו (90+90) לא נשמרים בפועל פעמים רבות.
* הודעה למתלונן (כלל 10)- לאחר הגשת הקובלנה, הקובל יודיע על כך למתלונן [שהוגשה קובלנה], וכן יודיע לו על **זכותו להיות נוכח בדיון.**
* מונחים: עוה"ד הנילון הופך **ל"נאשם" או "נקבל".** המתלונן לא צד לדין, רק הגיש את התלונה.
* קובלנה: (1) צירוף אישומים (כלל 13(א))- מותר לצרף לקובלנה אחת מספר אישומים, אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או סדרת מעשים הקשורים זה לזה כך שהם מהווים מאורע אחד. (2) צירוף נאשמים (כלל 13(ב))- מותר גם להאשים באותה קובלנה כמה נקבלים, אם כל אחד מהם היה צד לאחת העבירות בקובלנה או שהאישום הוא בשל סדרת מעשים הקשורים זה לזה כך שהם מהווים אירוע אחד.

**מבנה המערכת המשמעתית – הדיון בבית הדין המשמעתי**

* **תמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, גופן, מספר

  התיאור נוצר באופן אוטומטי**תמיד תמיד **תמיד** הדין המשמעתי מתחיל בביה"ד המשמעתי **המחוזי**!
* גם במחוזי וגם בארצי יושבים דיינים מהלשכה.
* על פסיקת ביה"ד המחוזי יש **זכות ערעור לארצי**, ועל פסיקת הארצי יש **זכות ערעור** לכל אחד מהצדדים בביהמ"ש המחוזי בירושלים!
* אח"כ אפשר להגיש בקשת רשות ערעור לעליון.

**סמכות מקומית** (כלל 11 + סעיף 64)

* בחירת המחוז(כלל 11)- הקובלנה תוגש לביה"ד **המשמעתי במחוז בו רשום עורך הדין הנקבל/נאשם**. אם **לאחר הגשת הקובלנה** עוה"ד עובר **למחוז אחר**, ההליכים ימשיכו **באותו מחוז שהתחילו** (ס' 64(א) לחוק). אין העברה.
* מקום הדיון (כלל 11)- כל עוד לא התחיל הדיון, יו"ר ביה"ד המשמעתי הארצי רשאי לפי בקשת קובל או נאשם **להורות על העברת הדיון למחוז אחר**. היו"ר יכריע לאחר שנתן לבעלי הדין להשמיע טענותיהם בעניין ההעברה (ס' 64(ב) לחוק).
* חריג- אם **הנאשם חבר בבי"ד** משמעתי מחוזי [=דיין] – הקובלנה תוגש לבי"ד משמעתי **במחוז אחר** (ס' 64(ג) לחוק).
* אם לקובלנה צורפו מספר נאשמים, הקובלנה תוגש לבי"ד במחוז בו רשום אחד הנקבלים (כלל 13(ג)). כי אי אפשר לנהל את הדיון בשני המחוזות גם יחד.

**החברים בבית הדין המשמעתי המחוזי**

* המותב (3) כלל 14(א)- בי"ד משמעתי **ידון בשלושה.** הנשיאות תקבע את חברי ביה"ד שישבו לדין בקובלנה (ס' 18(ג) לחוק).
* אב בית הדין- אם יו"ר ביה"ד נכלל בהרכב, **הוא יהיה אב ביה"ד.** אם לא – יקבע היו"ר מי מבין חברי ההרכב יהיה אב ביה"ד וממלא מקומו. (כלל 15).
* נוכחות הדיינים:
* היעדרות פעמיים של חבר- כלל 14(ב)- חבר בית הדין שנכלל בהרכב ולא הופיע פעמיים לדיון באותה קובלנה, רשאית נשיאות בית הדין לבטל את מינויו לדון באותה קובלנה, ולמנות חבר בית דין אחר תחתיו.
* לפני תחילת הדיון- נבצר מחבר ביה"ד, **זולת אב ביה"ד**, להשתתף בדיון**, יתקיים הדיון לפני שני הדיינים הנותרים**, אלא אם כן החליט אב ביה"ד על דחייתו. לאחר שהוא החל- הוראה זו חלה גם אם **הדיון התחיל** לפני שלושה, ונבצר מאחד הדיינים **שאינו אב** **ביה"ד** להמשיך בו. (סעיף 18(ד) לחוק).
* אי תלות- במילוי תפקידו אין על חבר ביה"ד המשמעתי מרות זולת מרותו של הדין (ס' 64א לחוק). הם לא יקבלו הוראות מיו"ר הלשכה למשל.

**הקובלנה**

* תוכן הקובלנה- הקובלנה תוגש לביה"ד המשמעתי המחוזי כאשר היא כוללת את פרטי הצדדים כמפורט בכלל 12, תיאור העובדות, ציון הוראות הדין לפיהן מואשם הנקבל ושמות עדי הקובל. **אין לצרף לה ראיות**.
* המצאת הקובלנה (כלל 16) - ביה"ד ימציא לנקבל [עוה"ד] העתק מהקובלנה תוך זמן סביר ממועד הגשתה.
* תיקון הקובלנה (כלל 18)- (א) עד לקבלת תשובת הנקבל לקובלנה- הקובל רשאי לתקן אותה (להוסיף או להוריד) **במסירת הודעה** לביה"ד **המפרטת את השינוי.** ביה"ד ימציא לנקבל **העתק** של ההודעה. (ב) לאחר תחילת הדיון- הקובל נדרש **לרשות ביה"ד**, לאחר שניתנה לנקבל **ההזדמנות להשיב**. הרחבה: יתחיל מהשלב של התיקון.
* מינוי עו"ד לנקבל (כלל 17)- הנקבל רשאי להיות מיוצג.

1. ביה"ד רשאי למנות לנקבל עו"ד אם מצא כי ניהול הדיון מצדיק את היותו מיוצג ואין לו אפשרות להעמיד לעצמו ייצוג. שכרו ייקבע ע"י ביה"ד, והלשכה זו שתשלם.המינוי לא יהיה של עו"ד שהוא חבר באחת ממוסדות הלשכה.
2. אם התנגד הנקבל למינוי- אפשר שביה"ד ימנה לו עו"ד אחר בהתאם לס"ק (א), אך רק אם מצא שניהול הדיון מחייב זאת, בשל חומרת העבירה שבה הואשם הנקבל או אם קיים חשש שהוא חולה נפש או לקוי בכושרו השכלי.
3. לעו"ד הנקבל זכות להיות מיוצג גם בערעור- בין אם הוא הגיש את הערעור, ובין שהוא המשיב, בהתאם לס"ק (א)+(ב).

**עיון בחומרי הבירור**

* עיון הנקבל בראיות (כלל 24)- הקובלנה עצמה מוגשת בלי ראיות.

1. לאחר שהוגשה, רשאי הנקבל לעיין בחומר הבירור ולהעתיקו.
2. הנקבל יעשה זאת **פרק זמן סביר לפני המועד שבו צריך להגיש תשובה לקובלנה**. הוא לא חייב לתת את תשובתו לקובלנה לפני שניתנה לו אפשרות לעיין בחומר הבירור.
3. אם יש חומר עיון שלא הגיע לנקבל- הנקבל רשאי לבקש מביה"ד להורות לקובל להתיר לו לעיין בו. אם אפשר, הבקשה תובא בפני הרכב אחר של ביה"ד שלא מונה לדון בקובלנה.
4. כאשר הקובל יעיין בחומר הבירור ויעתיקו- הוא יעשה זאת במעמד אדם שהקובל מינה כדי להבטיח שיעשה לפי הדין.
5. אם הקובל הולך להעיד עד מטעמו ואין לו פירוט של הדברים שמסר העד- הוא יעביר את שם העד ועיקר הדברים בכתב לנקבל, אלא אם ויתר על כך.
6. \*קובל לא יגיש ראיה לביה"ד אם לא ניתנה לנקבל **הזדמנות סבירה לעיין בה** ולהעתיקה, אלא אם ויתר על כך הנקבל.\*

* עיון הקובל בראיות הנקבל (כלל 25)- הנקבל לא יגיש לביה"ד **חוו"ד בכתב או תעודת רופא** מבלי שניתנה לקובל אפשרות לעיין בהם ולהעתיקם **זמן סביר מראש**.

**חזרה מאישום**  (כלל 19)

1. קובל רשאי לחזור בו מהאישומים בקובלנה כולם או חלקם, **בהודעה בכתב לביה"ד**.
2. לפי ס"ק ב: אם החזרה בוצעה-

* **לפני** קבלת תשובת הנקבל לקובלנה – יבטל ביה"ד את האישום. יש אפשרות להגשת הקובלנה פעם נוספת [צריך נימוקים מיוחדים בכתב].
* **לאחר** קבלת תשובת הנקבל לקובלנה – יזכה ביה"ד את הנקבל. נגמר העניין.

1. ביטול בכל עת בהסכמה- בהסכמת הקובל והנקבל ניתן לבטל אישום בכל עת **עד להכרעת הדין**, ודין הביטול יהיה כדין ביטול האישום טרם קבלת תשובת הנקבל. (אפשר להגיש שוב בנימוקים מיוחדים בכתב).
2. אישום שבוטל לפי ס"ק (ב) ו-(ג) לא יוגש מחדש, **אלא מנימוקים מיוחדים בכתב**. אם הקובל היא ועדת אתיקה מחוזית, הרי שיש לקבל את אישורה של ועדת האתיקה הארצית להגשה מחודשת ובצירוף נימוקים מיוחדים בכתב.

**חזרה מהודאה** (כלל 20)- "נקבל רשאי לחזור בו מהודאתו, כולה או מקצתה, בכל שלב של הדיון **עד הכרעת הדין**, ואולם הוא לא יחזור בו מהודאה שהודה **לפני** בית הדין, אלא **ברשות בית הדין**."

**תשובה לקובלנה – טענות מקדמיות**

* הנקבל רשאי לטעון טענות מקדמיות כלל 26: (1) פגם או פסול בקובלנה; (2) העובדות המתוארות בקובלנה אינן מהוות עבירה, (3) כבר היה דיון משמעתי והוא זוכה/הורשע, בשל המעשה נושא הקובלנה. (4) הגנה מן הצדק- אם ההליך ימשך, זה יעמוד בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית (כמו שיהוי בלתי סביר). דוגמה: שרגא צייגר, טען עוה"ד להגנה מן הצדק בשל השיהוי בהגשת הקובלנה נגדו (4 שנים מיום קבלת ההחלטה להגיש את הקובלנה), הטענה נדחתה.
* מועד הגשת תשובת הנקבל לקובלנה כלל 27 - לאחר שביה"ד קבע **מועד לדיון ראשון בקובלנה**, יגיש הנקבל **21 ימים** לפני דיון זה את תשובתו בכתב. כלומר המועד האחרון להגשת התשובה יתחיל להיספר רק מהרגע שקבע ביה"ד דיון ראשון.
* אם הנקבל מעוניין לטעון טענות מקדמיות:
* הנקבל רשאי **שלא להגיש תשובה מפורטת** **לעובדות המפורטות בקובלנה** עד לבירור הטענה המקדמית. מאפשר לו לא לענות לגופו של עניין. אך יכול גם שכן.
* על **הקובל** להשיב לטענה המקדמית **תוך 14 ימים**, אך ביה"ד רשאי **לדחות את הטענה** המקדמית גם ללא תשובת הקובל. ככלל ביה"ד יחליט בטענה לאלתר. אבל יכול גם להחליט להשהות את החלטתו לשלב אחר של הדיון.
* **אם התקבלה**- רשאי ביה"ד לתקן את הקובלנה או לבטלה. **אם נדחתה**- על הנקבל להגיש תשובה מפורטת בכתב לעובדות המפורטות בקובלנה (אם לא עשה זאת קודם) בפרק הזמן שיקבע ביה"ד.
* נקבל שאינו טוען טענות מקדמיות- עליו להגיש תשובה מפורטת לעובדות המפורטות בקובלנה עד 21 יום לפני מועד הדיון הראשון.

**הדיון עצמו בביה"ד המשמעתי [בפומבי]**

* נוכחות הנקבל בדיון (כלל 29)- ביה"ד ידון בקובלנה בנוכחות **הנקבל,** אך הוא רשאי להרשות לו לבקשתו להיעדר מהדיון וכן רשאי לדון אותו שלא בפניו **אם לא הופיע לדיון**. ביה"ד אף רשאי להרחיק מהדיון נקבל המפריע להתנהלות הדיון.
* אם הקובל לא הגיע לדיון (כלל 30)- **ידחה ביה"ד את מועד הדיון**. אם הקובל לא יתייצב לדיון הנדחה, רשאי ביה"ד **לבטל** את הקובלנה. אישום שבוטל לא יוגש מחדש, אלא מנימוקים מיוחדים שיצורפו בכתב (לפי כלל 19(ג)).
* לאור ביקורת שהדיונים נעשים בדלתיים סגורות נעשתה רפורמה- ס' 65א לחוק קובע את פומביות הדיון.

1. **ביה"ד המשמעתי ידון בפומבי**.
2. ביה"ד רשאי לדון בעניין מסויים, כולו את מקצתו, בדלתיים סגורות אם ראה בכך צורך מטעמים מיוחדים שיירשמו, לשם שמירה על בטחון המדינה, הגנה על קטין, הגנה על מתלונן או נאשם בעבירת מין, סכנה לפגיעה בסוד מסחרי, הדיון הפומבי עלול להרתיע עד מלהעיד עדות חופשית או מלהעיד בכלל, עלול לפגוע בצנעת הפרט, פגיעה ממשית בעניינו המקצועי של הנאשם או של אדם אחר, שעולה על הפגיעה בפומביות הדיון (פירוט בסעיף). היום דרך המלך היא שהדיונים נערכים בפומבי.
3. אם החליט ביה"ד המשמעתי על דיון בדלתיים סגורות, עליו להעביר העתק מהחלטתו ליועמ"ש.

* דיון שמתקיים בדלתיים סגורות – ביה"ד רשאי להרשות לאדם או סוג בני אדם להיות נוכחים. המתלונן ואדם המלווה אותו לפי בחירתו זכאי להיות נוכח בדיון, **אך ביה"ד רשאי מטעמים מיוחדים שירשמו שלא לאפשר את נוכחות המתלונן או המלווה.**
* החלטת ביניים לעניין דיון בדלתיים סגורות- על החלטת ביה"ד רשאים לערער **הנאשם, הקובל,** וכן **ועדת האתיקה הארצית** או **היועמ"ש** גם אם לא היו קובלים, **וכל אדם מעוניין**. *כל אחד יכול לערער כנגד ההחלטה לסגור את הדלתות*. דרמטי: אין ערעור על החלטות ביניים חוץ ממס' מאוד מצומצם של החלטות.

**עדים**

הרבה פעמים רוצים לזמן עדים, וכדי שביה"ד יוכל לפעול צריך לתת לו סמכויות:

* + - הזמנת עדים (כלל 31)- הצדדים נותנים את רשימת העדים שלהם לביה"ד, ואב ביה"ד יזמין למועד הדיון את העדים שמצא לנכון להזמין להגיש מסמכים שברשותם (לפי כלל 38), **לפי בקשת בעלי הדין או מיוזמתו**.
    - סמכויות עזר- ס' 66 לחוק מחיל על הדיון בביה"ד המשמעתי מספר סעיפים מחוק ועדות חקירה בשינויים מסוימים- כדי שתהיה את הסמכות לכפות להגיע להליך.
* על המסרב להעיד או להמציא מסמך או מוצג כאמור, רשאי אב ביה"ד להטיל קנס עד לסך של 300 ₪ לקופת הלשכה. מי שהוזמן ולא נענה, והוזמן שוב ולא נענה **ללא הצדק סביר,** דינו מאסר שנתיים (אין בהטלת קנס כדי למנוע הגשת כתב אישום).
* עד שהוזמן להעיד רשאי אב ביה"ד לפסוק לו דמי נסיעה ולינה ושכר בטלה כמו לעד שזומן להופיע בבימ"ש. הסכום ישולם מקופת הלשכה.
* ביה"ד רשאי גם **לחייב עד שהוזמן ולא התייצב ללא הצדק סביר** **בתשלום הוצאות**, אם נגרמו כאלה עקב אי התייצבותו או **כפיית התייצבותו**.
* לפי 2 סעיפים אלה: אב ביה"ד רשאי **לזמן** עדים, לדרוש מהם **להציג** מסמכים או מוצגים אחרים שברשותם, לחייבם **להעיד**, לכפות את **התייצבותם**, להורות על **גביית עדות בחו"ל**. (סמכויותיו כ-של בימ"ש בהליך אזרחי).

**הדיון והראיות**

* אב ביה"ד ינהל את הדיון. כלל 34 קובע כי ינוהל פרוטוקול לדיון (כלל 33).
* אם הנקבל לא הודה בעובדות המתוארות בקובלנה, **יביא הקובל לפני ביה"ד את ראיותיו** (כלל 35). הקובל רשאי להביא כראיה גם את תגובת הנקבל לפי כלל 5(א), וכן להקדים לראיותיו דברי פתיחה.
* העדר הוכחה לכאורה- הנקבל רשאי, עם סיום הצגת ראיות הקובל, לטעון כי האשמה לא הוכחה אף לכאורה, הקובל רשאי להשיב לטענה. אם מצא ביה"ד כי האשמה לא הוכחה יזכה את הנקבל. זיכוי ביוזמת ביה"ד: רשאי להורות על הזיכוי מיוזמתו, **גם אם הנקבל לא העלה טענה זו,** אך רק לאחר שנתן לקובל הזדמנות לטעון בעניין (כלל 36).
* ניהול ההליך- אם לא זוכה הנקבל כאמור, הנקבל רשאי להביא את ראיותיו ולהקדים להן דברי פתיחה. הוא רשאי להעיד או להימנע מעדות, אך **אם החליט להעיד יעמוד גם לחקירה נגדית** (כלל 37).
* ראיות מטעם ביה"ד- לאחר שסיימו הצדדים להציג ראיותיהם, ביה"ד רשאי להזמין מטעמו כל עד (גם אם כבר נשמע) ולהורות על הגשת כל ראיה אחרת, ולהרשות לצדדים להציג ראיות נוספות (כלל 38).
* סדר העדויות- תחילה עדי הקובל ואח"כ עדי הנקבל. אם בחר הנקבל להעיד, **הוא יעיד ראשון** מבין עדיו. ביה"ד רשאי לקבוע סדר אחר (כלל 39).
* סיכומים- בתום הצגת הראיות יסכמו הקובל ואחריו הנקבל, בכתב או בע"פ – בהתאם להוראת ביה"ד (כלל 40).

**מעמד היועץ המשפטי לממשלה בדיון**

* הזכות ס' 79 לחוק: בכל הליך משמעתי היועמ"ש רשאי להתייצב, לטעון, להביא ראיות ולחקור עדים בכל דיון, גם אם לא היה קובל. מטרה – סמכות פיקוח.
* הפרוצדורה כלל 41: אם הצטרף היועמ"ש לדיון באופן זה, הוא רשאי להביא ראיותיו בשלב שייקבע ע"י ביה"ד. הוא רשאי לחקור עדים בחקירה נגדית, ולסכם לאחר הקובל ולפני הנקבל.
* בכל עת, עד להכרעת הדין בביה"ד המשמעתי המחוזי, היועמ"ש **רשאי להפסיק הליכים בשל עבירת משמעת של חבר לשכה** **המשמש בתפקיד מתפקידי השירות המשפטי של המדינה**, כשהעבירה נעברה במילוי תפקידו או בקשר אליו.
* הוא יכול להחליט שזה לא מתאים לדין המשמעתי ולהחיל עליו את הדין בשירות המדינה.

*שיעור 4- 10/1/2024*

**הכרעת הדין**

* כלל 42 קובע כי תוך 60 ימים **מסיום הדיון האחרון** (ואם הוגשו סיכומים בכתב – ממועד הגשת כתב הסיכומים האחרון), על ביה"ד לתת את הכרעתו.
* אך כלל 49 קובע כי הכרעת דין שלא ניתנה במועדה – לא תיפסל בשל כך. כלומר: לא משנה אם מאחרים, זו המלצה.
* ס' 69א לחוק קובע כי אם נחלקו דעות חברי ביה"ד, **תכריע דעת הרוב.** אם אין רוב לדעה אחת [מקרה נדיר], תכריע הדעה המקלה עם הנאשם, לפי דעתו של אב ביה"ד. [יכול להיות שהוא החמיר, ואז יצטרך לבחור דעה שהיא לא שלו].
* כללים 43-44 קובעים כי ביה"ד רשאי להרשיע נקבל בשל עבירות שהתגלו מהעובדות שהוכחו לפניו, גם אם עובדות ועבירות אלה **לא נזכרו בקובלנה**, ובלבד [בתנאי] שניתנה לנקבל הזדמנות סבירה להתגונן ובלבד שהנקבל לא ייענש יותר מפעם אחת על אותו מעשה.

בדר"כ בפועל: מכריעים על סמך העבירות בהן עוה"ד הואשם.

**גזר הדין** – אם הכרעת הדין הייתה "הרשעה".

* כלל 46 קובע כי לאחר הרשעה בהכרעת דין, רשאים הקובל, היועמ"ש אם הצטרף לדיון, ואחריהם הנקבל, לטעון טענותיהם בנוגע למידת העונש ולהביא ראיות לעניין זה.
* בתום שמיעת הטענות על ביה"ד לגזור את דינו של הנאשם, אך הוא רשאי, מטעמים מיוחדים שירשמו, לדחות את מתן גזר הדין לפרק זמן שלא יעלה על 21 ימים. (כלל 47). כלומר צריך לתת את גזה"ד על המקום, אבל רשאי לדחות.
* אך, כלל 49 קובע שגזר דין שניתן שלא במועד לא ייפסל בשל כך. אפשר לא לעמוד בלוח הזמנים.
* ס' 69א לחוק קובע כי אם נחלקו דעות חברי ביה"ד, תכריע דעת הרוב. אם אין רוב לדעה אחת בנוגע לעונש, **יראו את הדיין המחמיר ביותר כמי שהצטרף לדעתו של הדיין שהציע את ההצעה הקרובה ביותר להצעתו.** *פלונית נ' לשכת עורכי הדין*- עורכת דין שהורשעה במס' עבירות משמעת. אב ביה"ד חשב שצריך להטיל עליה עונש "השעיה בפועל" ל-5 שנים. דיין נוסף, חשב שראוי להרחיק אותה לצמיתות מהמקצוע. דיין אחר חשב שצריך להשעות אותה בפועל מהמקצוע למשך 40 חודשים (3.3 שנים). הוכרע: 5 שנים, כי לוקחים את החמור ביותר כאילו הצטרף לדעת האמצע.

**עונשים שניתן להטיל על עו"ד**

ס' 68 לחוק קובע את העונשים אותם מוסמך בי"ד משמעתי להטיל על נאשם: הבנק של ביה"ד המשמעתי

1. אזהרה;
2. נזיפה;
3. קנס בסכום שלא יעלה על 25,000 ש"ח לקופת הלשכה;
4. השעיה לתקופה קצובה שלא תעלה על 10 שנים; בפועל או על תנאי [ס' 68א לחוק].
5. הוצאה מהלשכה.

**עונשים שניתן להטיל על מתמחה/מועמד –** ס' 41 [קנס לא מטילים על מתמחה, השעיה או הוצאה לא רלוונטי כי לא עו"ד].

1. אזהרה;
2. נזיפה;
3. פסילה להתקבל כחבר לשכה לתקופה שלא תעלה על **3 שנים** או **לצמיתות;** יכול להיות על תנאי!
4. אם הפר חובותיו כמתמחה – ניתן **לבטל** את התמחותו; יצטרך להתחיל מההתחלה.
5. אם פגע בטוהר הבחינות – ניתן לבטל את **הבחינה.**

* שילוב עונשים- אפשר לשלב בין העונשים, גם לפסול בחינה וגם לתת אזהרה. חל גם על עורכי דין לפי ס'68 לחוק.

*ועדת האתיקה הארצית נ' ירון גביזון (2021)-* ירון יליד 1958, למד משפטים, עשה התמחות, נבחן במבחני הלשכה ונכשל פעם אחר פעם. במועד מאי 2018, פרסם בתגובה בפייסבוק בפוסט על האגרה של המבחן "המחיר כולל גם חברות בבית הזונות של הלשכה". לא ראוי. ועדת האתיקה הארצית [מטפלת במתמחים] הגישה נגדו קובלנה בעבירה של "התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין" (**ס'61(3) לחוק**) ובעבירה של "התנהגות שפוגעת בכבוד המקצוע" (**ס'53 לחוק**). הורשע. אבל ביה"ד התחשב בכך שהדברים נכתבו ברגע של כעס, על רקע כישלונות חוזרים ונשנים בבחינה. בנוגע לעונש, דנו אותו לפסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים. כלומר רק אם תוך 3 חודשים הוא יעשה עוד עבירה משמעתית, הוא יפסל כחבר לשכה. השאלה: האם ביה"ד מוסמך להטיל פסילה על תנאי? כיוון שבסעיף לא נאמרה המילה תנאי. ביה"ד רצה להקל עליו. **הגיע לעליון שקבע שלביה"ד יש סמכות לפסוק שהפסילה תהיה על תנאי.**

כשמדברים על "**השעיה על תנאי**" צריך לקבוע 3 פרמטרים:

1. **סוגי העבירות**- איזה עבירה תוכל להקים את העונש המותנה. רק עבירות משמעת, שנקבעו בגזר הדין, יכולות.
2. **תקופת התנאי-** כמה זמן אפשר שיהיה תנאי מעל ראשו של עוה"ד.
3. **תקופת ההשעיה-** כמה זמן ההשעיה תהיה, אם התנאי יכנס לתוקף.

**השעיה על תנאי: עבירות בזמנים שונים – עורכי דין**

* ס' 68א לחוק קובע כי:

1. עונש השעיה יכול גם להיות על תנאי. מי שנדון להשעיה על תנאי לא ישא את עונשו אלא אם כן עבר בתקופת התנאי עבירת **משמעת** נוספת מסוג שקבע ביה"ד בגזר הדין, **והורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה**.
2. תקופת התנאי לא תפחת משנה ולא תעלה על 3 שנים. היא תתחיל מיום גזר הדין, ואם הנידון נמצא כבר בהשעיה – **מתום ההשעיה,** אלא אם כן הורה ביה"ד אחרת.

* *סיכום*: תקופת התנאי צריכה להיות בין שנה ל3 שנים. מעבר לכך, צריך לקבוע את העונש עצמו ואת העבירות. אם עוה"ד יבצע את העבירות שנקבעו במהלך תקופת התנאי, הוא ישא בעונש המותנה.
* הפעלת השעיה על תנאי ס' 68ב לחוק- אם עבר הנדון עבירה נוספת כאמור – **יורה** ביה"ד (שהרשיע בעבירה הנוספת או הרכב אחר) על הפעלת ההשעיה על תנאי. **נפסק כי ביה"ד חייב במקרה זה להפעיל את התנאי. אין פה שק"ד לביה"ד.**
* תחילת השעיה שהופעלה ס' 68ד לחוק- מי **שהופעלה נגדו השעיה** על תנאי, יתחיל לשאת בעונשו ביום מתן הצו המפעיל, אלא אם כן קבע ביה"ד אחרת.
* תקופת השעיה בזו אחר זו ס' 68ג לחוק- מי שהוטל עליו עונש השעיה בשל **עבירה נוספת** והופעל נגדו עונש השעיה על תנאי, ישא את תקופות ההשעיה **בזו אחר זו,** זולת אם הורה ביה"ד שהרשיעו בעבירה הנוספת, **מטעמים שירשמו**, ששתי התקופות – כולן או מקצתן, יהיו חופפות. [ביה"ד צריך לשכנע שיחשוב פעמיים לפני שיקל על העבריין].
* הסבר: הרשעה בעבירה נוספת היא זו שמפעילה את התנאי. אבל, יש גם עונש בגין העבירה הנוספת. דוגמא: העונש על תנאי היה שנת השעיה. ובוצעה עבירה נוספת (שהפעילה את התנאי), בגינה עוה"ד הורשע לשנה וחצי השעיה. אז יש שנה מקודם, ושנה וחצי עכשיו. הסעיף קובע שהעונשים מצטברים: קודם ישא בשנה, יסיים ואז עוד שנה וחצי. סה"כ שנתיים וחצי. אלא אם כן ביה"ד **שהרשיע בעבירה הנוספת** יורה אחרת.
* הסבר על עבירה נוספת: רק עבירה משמעתית!!! לא חייב להיות אותה עבירה, ביה"ד יכול לקבוע שהעבירה שתקים את התנאי תהיה גם עבירת סל. יכול להיות גם עבירה ספציפית וגם רחבה.

**השעיה חופפת [הארוך ביותר]**

ס' 68ה לחוק קובע כי: [במצב זה, ברירת המחדל: חפיפה בעונשים]

1. מי שנדון **במשפט אחד** לעונשי השעיה בשל עבירות שונות, **וביה"ד לא הורה כי ישא אותם**, כולם או מקצתם, בזה אחר זה, ישא רק את עונש ההשעיה של התקופה הארוכה ביותר.

* דוג': דנים עו"ד לשנה בגין עבירה א', לשנתיים בגין עבירה ב' ול3 שנים בגין עבירה ג' – הוא ישא בעונש של 3 שנות השעיה.

1. מי שנדון להשעיה, ולפני שנשא מלוא עונשו חזר ונדון להשעיה, ישא רק את עונש ההשעיה לתקופה הארוכה ביותר, **אלא אם כן קבע ביה"ד המשמעתי שדן אותו באחרונה אחרת.**

* לדוג': עו"ד נידון לשנתיים השעיה. לאחר שנה (שהוא מושהה) הורשע בעוד עבירה שביצע קודם ונידון כעת ל3 שנות השעיה. הוא ישא את התקופה הארוכה בצורה חופפת. נשאר לו שנתיים. לא יהיה עונש מצטבר. אלא אם ביה"ד יקבע אחרת.
* הסבר: מחסירים מתקופת ההשעיה הארוכה יותר, את הזמן השעיה שהוא כבר ביצע.

*ועדת האתיקה מחוז חיפה נ' לידר רייכמן*- לידר הייתה עורכת דין בענייני מקרקעין. החזיקה בנאמנות כספים ללקוחות, והיא לקחה את הכספים האלה לכיס. ביה"ד המחוזי: איחדו כמה קובלנות והורשעה ב-6 אירועים שונים של שליחת יד בכספי לקוחות. נקבע שבמקום לקבוע עונש של השעיה לכל אחת מהעבירות ואז רק הארוכה ביותר תחול עליה, הוא קבע עונש כולל של הוצאה מהלשכה. ועדת האתיקה ערערה: היה צריך להטיל עליה עונש נפרד לכל עבירה, ולקבוע שהעונשים מצטברים (מתווספים). כי אחרת, בעוד 10 שנים היא תוכל לבקש לחזור. אמנם יש שק"ד ללשכה אם לאשר או לא אבל עדיין קיימת האופציה וזה לא ראוי. ביה"ד הארצי: מכיוון שמדובר באירועים נפרדים, לקוחות אחרים, זמנים שונים [לא מדובר במסכת עובדתית אחת], **ראוי במצב זה לפסוק עונש בגין כל אירוע בנפרד**. אמנם לפי ס' 68ה לחוק ברירת המחדל היא השעיה חופפת, כך שתחול רק ההשעיה הארוכה ביותר (כי הכל נוהל במשפט אחד), אבל אפשר לפסוק אחרת! גם אם העונש הוא הוצאה מהלשכה בגין אחת העבירות, אפשר לקבוע עונש מצטבר (להטיל עוד עונשים נוסף להוצאה). העונש שנפסק: במקרה הראשון-8 שנים השעיה, במקרה השני- 8 שנים. בשלישי- 3 שנים, ברביעי- 5 שנים, בחמישי- 8 שנים, בגין האירוע השישי- הוצאה מהלשכה. כך שרק לאחר שתסיים את כל שנות ההשעיה במצטבר, היא תצא מהלשכה ורק אחרי 10 שנים תוכל לבקש לחזור. פרקטית, היא לא תחזור.

**החלטות אחרות של ביה"ד המשמעתי**

* ס' 69 לחוק מונה שורה של החלטות נוספות שיכול בי"ד משמעתי להחליט:

1. להרשיע נאשם **ולא להטיל עליו עונש**; שואלים על זה במבחני הלשכה.
2. לחייב נאשם שהורשע בתשלום הוצאות משפט **למדינה, ללשכה ולמתלונן** בסכום שיקבע;
3. לחייב נאשם שהורשע בהשגת שכר בנסיבות המהוות עבירת משמעת **להחזירו במלואו או חלקו;** בנוסף לעונש.
4. פיצויים בגין כל עבירה- לחייב נאשם בשל כל עבירה שהורשע בה, בתשלום פיצויים למתלונן או לאדם אחר שניזוק מהעבירה, בסכום שלא יעלה על 25,000 ₪ (חיוב שאינו פוטר מאחריות לנזק);
5. לחייב את הלשכה **בתשלום הוצאות הגנה לנאשם שזוכה**, אם מצא ביה"ד **שלא היה יסוד להגשת הקובלנה** או בנסיבות אחרות המצדיקות זאת. אם הקובלנה הוגשה ע"י היועמ"ש או פרקליט המדינה, רשאי ביה"ד לחייב בהוצאות את המדינה;
6. סמכות חריגה: **לחייב מתלונן** **בתשלום הוצאות משפט** למדינה, ללשכה [אם זה ועדת האתיקה] ולנאשם בסכום שיקבע, **אם הנאשם זוכה** וביה"ד מצא שהתלונה הוגשה בקלות ראש, לשם קינטור או ללא יסוד. (שימו לב שהמתלונן אינו בהכרח עו"ד). \*אם המתלונן רוצה לערער על החיוב שלו בהוצאות, **זה יהיה במערכת בתי המשפט [המחוזי].**

* כלל 45 קובע כי לא יחייב בי"ד מתלונן כאמור אלא לאחר שנתן לו הזדמנות להשמיע את דברו.
* ס' 74 לחוק קובע כי חיובים מכוח סעיף 69 ניתנים לגביה כמו פס"ד של בימ"ש בעניין אזרחי.

**פרסום פסקי הדין**

* בעבר, השאלה אם פסה"ד יתפרסם, או אם שם עוה"ד הנאשם יתפרסם הייתה נתונה להחלטת בתי הדין המשמעתיים (שלא נטו פעמים רבות לפרסם פס"ד, ובדר"כ פס"ד שכן פורסמו – פורסמו ללא שם עוה"ד). סיטואציה מקוממת: פסקי הדין קובעים נורמות התנהגות, וחשוב לדעת איזה עו"ד ביצעו עבירות משמעת.
* אולם, ב2008 נעשתה רפורמה, החוק תוקן וכיום נוסף ס' 69ב לחוק הקובע כי **הלשכה תעמיד לעיון הציבור כל פס"ד של בי"ד משמעתי בציון שמו של הנאשם.** רק בנסיבות מיוחדות יכול ביה"ד להורות על פרסום תוך השמטת פרטים כלשהם, או אף שפסה"ד לא יפורסם מטעמים מיוחדים שיירשמו.
* ס' 69(ג) לחוק: פרסום הוצאה או השעיה של עו"ד מהלשכה יהיה ברשומות, באתר האינטרנט של הלשכה ובעיתון.

**ערעור**

* ס' 70 לחוק- על פס"ד משמעתי מחוזי רשאים **הנאשם** ו**הקובל** [כל אחד מהצדדים] לערער לביה"ד המשמעתי הארצי, וכן רשאים לערער **ועדת האתיקה** **הארצית** ו**היועמ"ש**, גם אם לא היו קובלים.
* ס' 72 לחוק קובע:

1. בית הדין המשמעתי, ואם הוגש ערעור – ביה"ד שלערעור או ביהמ"ש שלערעור, רשאי להורות על עיכוב ביצועו של פסה"ד המשמעתי, עד להכרעה בערעור. כלומר, **בקשת עיכוב הביצוע תוגש לערכאת הערעור**.
2. פס"ד משמעתי שלא ניתן עוד לערעור, יכולה הערכאה הגבוהה ביותר שהכריעה בו – לדחות את ביצועו, מטעמים מיוחדים שירשמו. 🡨 כלומר, כשמגיעים לערכאה הגבוהה ביותר – לא ניתן עוד לערער. ואז ניתן לבקש מאותה ערכאה את דחיית הביצוע למועד מאוחר יותר.
3. על החלטות מכוח ס' זה ישנה **זכות ערעור** **תוך 30 יום**. ניתן לערער על ההחלטה בנושא עיכוב הביצוע (החלטת ביניים).

* ההליך: מגישה ערעור על פסה"ד לערכאה הגבוהה יותר, ובנוסף **גם** מגישה בקשה לעיכוב ביצוע. הבקשה לעיכוב ביצוע תתבהר מהר. מבלי לחכות לפסיקה בערעור. אם הבקשה לעיכוב ביצוע נידחת, אפשר לערער בערכאה גבוהה יותר (בבר"ע (החלטות ביניים זה בקשה לערער, אין זכות).
* ס' 71א לחוק- ביהמ"ש שלערעור רשאי לתת **כל** החלטה שביה"ד המשמעתי המחוזי היה מוסמך לתת.
* ס' 73 לחוק- פס"ד משמעתי מחוזי המחייב מתלונן בתשלום הוצאות ניתן לערעור כמו פס"ד של בימ"ש שלום בעניין אזרחי. לכן המתלונן יערער לבימ"ש אזרחי (=למחוזי).

**ערעור לביה"ד המשמעתי הארצי**

כמו בי"ד משמעתי מחוזי – בי"ד משמעתי ארצי ידון בשלושה. הנשיאות תקבע את חברי ביה"ד שישבו לדין בקובלנה. (ס' 18(ג) לחוק, כלל 61).

* כללים 57-58 קובעים כי יש להגיש ערעור **תוך 30 ימים מיום המצאת** **פסה"ד**. בבקשות להארכת המועד יכריע יו"ר ביה"ד. ביה"ד ימציא את כתב הערעור לכל משיב.
* כלל 62 קובע כי המערער יגיש עיקרי טיעון **עד 21 ימים לפני מועד הדיון בערעור**, אך הוא רשאי להודיע כי הוא מסתפק בכתב הערעור. **המשיב יגיש תשובתו עד 7 ימים** לפני מועד הדיון. ביה"ד רשאי לבקשת בעל דין להורות על תיקון עיקרי הטיעון או התשובה לערעור.
* כלל 63 קובע כי סדר הדיון בביה"ד המשמעתי המחוזי יתקיים גם בדיון בערעור (ראו הסעיף לפירוט אילו הוראות יחולו. למשל: הודעה למתלונן על זכותו להיות נוכח, הרכב ביה"ד, ועוד).
* חזרה מערעור כלל 64 - מערער רשאי **לחזור בו מהערעור בכל שלב עד מתן פסה"ד.**
* איחוד ערעורים כלל 65- אם הוגשו ערעורים אחדים על אותו פס"ד [גם ועדת האתיקה, גם היועמ"ש למשל], הם יישמעו במאוחד. (אין אפשרות להגיש ערעור שכנגד, אך אפשר שכל צד יגיש ערעור מטעמו).
* הוכחות בעלי הדין כלל 66- הדיון בערעור **יהיה בפני בעלי הדין**, אך אם הוזמן בעל דין **ולא התייצב** רשאי ביה"ד לדון **שלא** בפניו.
* סדר הטענות בערעור כלל 67- בד"כ המערער, אחריו המשיב, ואז תשובת המערער (פירוט בס' אם איחדו ערעורים ועוד).
* קבלת ראיות כלל 68- ביה"ד **ארצי** רשאי לגבות ראיות נוספות **שלא הוצגו בערכאה הקודמת**, אם הוא סבור שהדבר דרוש לעשיית צדק.
* כלל 69 קובע כי ביה"ד הארצי **ינמק** את הכרעתו, ובסמכותו לדחות את הערעור, לקבלו כולו או מקצתו, להחזיר הדיון לביה"ד המשמעתי המחוזי – כפי שיימצא לנכון. את פסק דינו עליו ליתן תוך 60 ימים מסיום הדיון או מהגשת אחרון הסיכומים, ע"פ המאוחר. אך כלל 49 הקובע כי פס"ד שיינתן **שלא במועד לא ייפסל** [חל גם על פס"ד של ביה"ד הארצי].

**ערעור על החלטות ביניים**

* הכלל: בהליך משמעתי לא ניתן לערער על החלטות ביניים המתקבלות במהלכו, אלא רק בסיומו במסגרת הערעור על פסק הדין. *למשל*: החלטה על פסלות המותב בביה"ד המשמעתי המחוזי ניתנת לערעור **רק בסיום ההליך**, במסגרת הערעור לביה"ד הארצי.
* ניתן לערער רק על החלטות ביניים בהם **נקבע בחוק במפורש** כי ניתן לעשות כן (אפשר לערער על: החלטה לקיים דיון משמעתי בדלתיים סגורות, החלטה על עיכוב ביצוע העונש, השעיה זמנית).

**ערעור נוסף בזכות לביהמ"ש המחוזי בירושלים**

* ס' 71 לחוק קובע כי על פס"ד של ביה"ד המשמעתי הארצי רשאים **הנאשם והקובל** לערער בפני ביהמ"ש המחוזי **בירושלים תוך 30 ימים** מיום קבלת פסה"ד. גם **ועדת האתיקה הארצית** ו**היועמ"ש** רשאים לערער אף אם לא היו קובלים.
* ס' 71א לחוק: "בית המשפט שלערעור רשאי לתת כל החלטה שבית הדין המשמעתי היה מוסמך לתת."
* ס' 72 לחוק העוסק בעיכוב ביצוע, חל גם בנוגע לערעור זה- כאשר מגישים ערעור לביהמ"ש המחוזי בירושלים, על פס"ד של ביה"ד הארצי (למשל אם נפסק עונש השעיה), ניתן להגיש בנוסף לערער, בקשה לעיכוב ביצוע לפסה"ד של הארצי.
* *הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל אביב יפו נ' עו"ד דוידויביץ*- נפסק כי "מעמדם של בתי הדין למשמעת מכח מומחיותם וסמכותם המקצועית מציב את תפקידה העיקרי של ערכאת הערעור במערכת השפיטה הרגילה כערכאת ביקורת שיפוטית **הנוקטת מידת ריסון רבה בהתערבותה** בשיקול הדעת הרחב הנתון לערכאת המשמעת המקצועית, ומגבילה התערבות זו למקרים בהם קביעות בית הדין למשמעת **סוטות סטייה קיצונית מתכליות הענישה המשמעתית, ומרף הענישה הראוי לצורך הגשמת תכליות אלה**".
* המרצה עשתה מחקר אמפירי ובדקה את מידת ההתערבות של בתי המשפט המחוזיים לפסיקות ביה"ד, יש התערבות לעניין הכרעת הדין, אך מצומצמת. **התערבות משמעותית יותר נמצא לעניין העונש**. [מידת התערבות: גזר הדין > הכרעת הדין].

**ערעור ברשות לביהמ"ש העליון**

* לאחר מתן פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בירושלים, רשאי **כל אחד מהצדדים להגיש בקשת רשות ערעור** לביהמ"ש העליון.
* **נפסק** כי את בקשת רשות הערעור יש להגיש **תוך 30 ימים** מיום קבלת פסה"ד, וכי הארכת מועד תיתכן רק מטעמים מיוחדים שיירשמו (ראו: *יעקב פודים נ' ועדת האתיקה ירושלים (2019*)).
* **עוד נפסק** כי בקשות כאלה המהוות **דיון בגלגול רביעי**, יש לקבל במקרים חריגים ביותר הכוללים שאלות עקרוניות בעלות חשיבות משפטית או ציבורית, במשורה שבמשורה. מקרים ספורים!
* *חיימוב נ' לשכת עורכי הדין*- העליון חשב שיש טעות בפסיקה של בימ"ש מחוזי ירושלים, בטענה שהוא החמיר בצורה משמעותית בעונש של עוה"ד. לא נהוג בדר"כ בערעור להחמיר בעונש. היו 2 ערכאות קודמות, הראשונה פסקה X השנייה פסקה פחות. **והמחוזי החמיר מאוד.** העליון קבע שעדיין לא מתערבים, רק אם מדובר בסוגיות בעלות חשיבות משפטית או ציבורית. למרות שנאמר שהם היו פוסקים אחרת.

תמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, גופן, תרשים

התיאור נוצר באופן אוטומטיתרשים לסיכום עיקרי הדברים:

כל אדם = כל אחד מהקובלים האפשריים.

ברשות ערעור לעליון – רק הצדדים בערכאה הדיונית.

**עו"ד המואשם בפלילים במקביל לדין המשמעתי**

ס' 80 לחוק לשכת עורכי הדין קובע:

(א)  דיון לפי פרק זה, אין בו כדי לעכב או לבטל דיון בפלילים בשל אותו מעשה או מחדל.

    (ב)  הואשם עורך דין בפלילים בשל מעשה או מחדל המשמש עילה גם לדיון בפני בי"ד משמעתי, רשאי ביה"ד המשמעתי להפסיק את דיוניו עד למתן פסק סופי בפלילים.

* **אפשר להמשיך ולנהל הליך משמעתי רגיל, אך אפשר גם לעצור את הדיון המשמעתי.** חשיבות ההוראה: כשיש פס"ד פלילי, זה משפיע על ההליך המשמעתי.

כלל 22 הפסקת הדיון: אם הוגש כנגד נקבל **כתב אישום** בפלילים בביהמ"ש בשל מעשה או מחדל המשמש עילה לדיון לפני ביה"ד, רשאי ביה"ד (לאחר ששמע את טענות הצדדים) להחליט **אם להפסיק את הדיון** עד למתן פס"ד סופי בהליך הפלילי, **או להמשיך** בדיון. ביה"ד רשאי לדון בהחלטתו זו מחדש **בכל עת**.

* יודגש כי **זיכוי בפלילים** לא מונע את המשך הדין המשמעתי או את ההרשעה בו, מאחר ומדובר בנטלי הוכחה שונים (בדין המשמעתי פחות), וגם המעשה יכול לא להיות פלילי אך כן להוות עבירת משמעת. כלומר: זיכוי בדין הפלילי לא אומר שלא מדובר בעבירת משמעת.

**עו"ד שהורשע כבר בפלילים**

* ס' 77 לחוק קובע כי היועמ"ש יעביר ללשכה כל פס"ד בו עו"ד מורשע בפלילים.
* ס' 75 לחוק קובע כי אם עו"ד הורשע **בפס"ד סופי** בשל עבירה פלילית (בימ"ש או בי"ד צבאי), רשאי בי"ד משמעתי מחוזי, לבקשת קובל, להטיל עליו את אחד מהעונשים המנויים בס' 68 [בנק העונשים] **אם מצא שבנסיבות העניין יש משום קלון**.
* כלומר: **מדובר בהליך משמעתי מקוצר**, בו לא נדונה השאלה אם עוה"ד ביצע עבירה מסוימת. אין צורך להוכיח עובדות או יסודות עבירה אתית כלשהי, כי זה כבר הוכח, יש פס"ד סופי שקבע שכן [הרשעה פלילית]. בהליך המשמעתי משתמשים בזה **כעובדה**, והדיון מתרכז בשאלה אחת בלבד: האם יש קלון בנסיבות ההרשעה. אם יש – קובעים את העונש מהבנק. ואז נוצר פס"ד משמעתי לכל דבר.
* ס' 76 לחוק קובע כי על החלטת ביה"ד לפי ס' 75 יחולו הוראות 70 עד 72. קרי, ניתן לערער לביה"ד המשמעתי הארצי, וכי על החלטת האחרון ניתן לערער לביהמ"ש המחוזי בירושלים. [אפשר לערער בזכות לארצי, לערער שוב בזכות למחוזי בירושלים, ואז בר"ע לעליון ואפשר להגיש בקשת עיכוב ביצוע בנוסף לערעור].

הרחבה לעניין הקלון:

* הקובל הוא המחליט תחילה אם להביא את העניין בפני בי"ד משמעתי מחוזי, כלומר עליו להחליט אם הוא סבור כי יש קלון בהרשעה.
* אם כן – על ביה"ד יהיה להכריע האם אכן יש בה קלון, ואם כן – ביה"ד יקבע מהו העונש ההולם.
* **מהו קלון?** נפסק כי מדובר במושג הנתון לפרשנויות שונות. "במרכז ההוראה שבס' 75 לחוק עומדת התפיסה, כי מקצוע עריכת-דין אינו עולה בקנה אחד עם הפרת דין. מי שנמנה על שורותיה של לשכת עורכי הדין, והוא **ממרה את פי החוק**, ובמיוחד כשהוא עובר עבירה פלילית, הריהו **פוגע גם בכבוד המקצוע ועקרונותיו**. ואין נפקא מינה, אם עבר את העבירה תוך שהוא ממלא את תפקידיו המקצועיים או מחוצה למסגרת זו. אף עבירות **שאינן מהחמורות** ביותר בספר החוקים, לעתים, בנסיבותיהן המיוחדות, עשויות להצביע על קלון בהתנהגותו של עורך הדין".

**החלטת ביה"ד על השעיה זמנית** [במקביל לניהול הליך פלילי בבימ"ש]

* מה קורה לפני שפסה"ד בהליך הפלילי הופך לסופי/חלוט? יש 30 יום שניתן לערער. בינתיים, ניתן להגיש בקשה להשעיה זמנית:
* ס' 78(ב) לחוק קובע כי **לאחר שעו"ד הורשע בפלילים** רשאי בי"ד משמעתי **מחוזי** לבקשת קובל **ואם מצא שבנסיבות העניין היה בעבירה קלון**, **להשעותו זמנית מלעסוק במקצוע** (ההשעיה תהיה עד להכרעה סופית בבקשה שתוגש לפי ס' 75).

כלומר, הקובל יכול לבקש להשעות זמנית את עוה"ד רק אם לאחר שינתן פס"ד סופי בביהמ"ש, יגיש בקשה לפי ס' 75 תוך 30 יום מיום שניתן פסה"ד הסופי.

* אם לא תוגש בקשה לפי ס'75- לאחר שההרשעה נעשתה סופית [עברו 30 יום והנקבל לא ערער], או אם בוטלה ההרשעה [הוא ערער וזוכה]- אז **בטלה** ההשעיה הזמנית.
* מה קורה לאחר הגשת כתב אישום? הוא עדיין תחת חזקת החפות, וניתן לבקש השעיה זמנית חלקית:
* ס' 78(ג) לחוק קובע כי אם הוגש כנגד עו"ד **כתב אישום פלילי**, רשאי בי"ד משמעתי מחוזי לבקשת קובל ואם מצא שבנסיבות העניין היה בעבירה המיוחסת משום קלון, **להשעותו זמנית מלעסוק במקצוע כולו או חלקו**, עד להכרעת הדין. הורשע בדינו – רואים החלטה כזו כהחלטה לפי ס"ק(ב). שימו לב: לפי ס' זה ההשעיה הזמנית יכולה להיות חלקית. כדי לא לפגוע לו במשלח היד יתר על המידה, **שכן הוא טרם הורשע.**
* *עו"ד צבי זר (בהשעיה זמנית) נ' ועדת האתיקה מחוז ת"א*- למרות שהחוק לא קובע מנגנון של עיון חוזר בהחלטה להשעיה זמנית בהתאם לס' 78(ג), ניתן לפנות בבקשה כזו ללשכה, **אם השתנו הנסיבות או התגלו עובדות חדשות.** לא כתוב בחוק. אבל הפסיקה קבעה שכן בהתאם למציאות שהגיעה לפיתחה.
* אין סעיף בחוק המחייב המצאת כתבי אישום ללשכה כנגד עוה"ד, אך בפרקטיקה זה מתבצע (חלקית).
* **ערעור** על החלטת ביה"ד להשעיה זמנית: ניתן לערער על החלטות כאמור בהתאם לס' 70 + 71 (הכללים הרגילים לערעור). ניתן לבקש עיכוב ביצוע עד להכרעה בערעור.
* ס' 78(ז) לחוק קובע כי **אם עו"ד הושעה זמנית לפי ס' 78**, תבוא תקופת ההשעיה הזמנית שביצע במניין ריצוי העונש שהוטל עליו. (משמע: התקופה תופחת מהעונש). זוהי קביעה קטגורית. **אוטומטית.**
* **אולם,** אם ההשעיה הזמנית הייתה חלקית [היה מותר לעבוד בחלק מהתחומים במקצוע ובחלק לא] – אין חובה להפחיתה מהעונש, שק"ד לבי"ד משמעתי.
* כלל 53 קובע כי על הדיון בבקשה להשעיה זמנית יחולו כללי הדיון כמו בקובלנה "רגילה" בשינויים המחוייבים. הדיון בבקשה יחל בתוך 14 ימים ממועד הגשתה, ויתנהל ככל האפשר ברציפות, כדי לסיימו בזמן קצר ככל האפשר.
* **השעיה זמנית** יכולה להיות גם תולדה של ס' 48 לחוק המעצרים, המאפשר לביהמ"ש המשחרר חשוד לקבוע תנאי שחרור בערובה. ס' 48(10) לחוק המעצרים, קובע כי ביהמ"ש רשאי להתנות את השחרור, באיסור המשך עיסוק הקשור בעבירה (ניצל את מקצוע עריכת הדין כדי לבצע עבירה).
* לכן למשל במקרה של עו"ד שנחשד בכך שביצע מעשים חמורים (ביקר אסירים ביטחוניים לשם העברת מסרים בתמורה לכסף שמקורו בחמאס) במסגרת תפקידו, תוך ניצול רישיון עריכת הדין – **נקבע כי לא ניתן יהיה לאפשר לו בשלב זה לעסוק במקצוע**. בכל זמן שהוא משוחרר בערבות, כחלק מהתנאים לשחרור.
* לסיכום: אם הוגש כתב האישום- אפשר להשעות זמנית חלקית לפי ס'78(ג); פס"ד מרשיע אך לא סופי- השעיה זמנית לפי ס'78(ב); אם יש הרשעה סופית [פס"ד חלוט]: הליך מקוצר לפי ס'75 ושם ניתן להטיל כל עונש.

**חוק הקלה באמצעי משמעת המוטלים על בעלי מקצועות מוסדרים, תשע"ז-2017**

במקצועות מוסדרים, כמו עריכת דין, אפשר לפנות לנשיא המדינה בבקשה לקצר את העונש.

* השעיה- ס' 2(א) לחוק קובע כי אם הוטל על בעל מקצוע מוסדר (ובכלל זה עו"ד) עונש משמעתי של **השעיית רישיון**, רשאי נשיא המדינה לבקשת עוה"ד לקצר את התקופה או להמיר את אמצעי המשמעת בעונש אחר מתוך ס' 68 לחוק.
* הוצאה- אם העונש שהוטל הוא **ביטול הרישיון** (הוצאה מהלשכה), הרי שע"פ חוק לשכת עורכי הדין ניתן לבקש את חידושו לאחר 10 שנים והדבר נתון לשיקול דעתה של הלשכה. ס' 2(ב) לחוק קובע כי נשיא המדינה רשאי לקצר את התקופה האמורה.
* ס' 3 לחוק קובע כי בקשה לנשיא כאמור ניתן להגיש רק לאחר שההחלטה על ההשעיה או ההוצאה מהלשכה הפכה סופית, וכי חלפו לפחות 10 חודשים מיום הכניסה לתוקף של התליית הרישיון או ביטולו. **בנוסף,** ועדת האתיקה הארצית תמציא לנשיא חו"ד בנושא תוך 30 ימים מיום שהתבקשה.

**חוק שיפוט המשמעת (משפט חוזר) תשכ"ט-1961**

ס' 2 לחוק קובע כי ראש לשכת עוה"ד רשאי להורות על **קיום משפט חוזר** אם ראה אחד מאלה:

1. ראיה מהראיות שהובאו **יסודה בשקר או זיוף**, כאשר יש יסוד להניח שבלעדיה, תוצאת הדין המשמעתי הייתה שונה;
2. נתגלו **עובדות או ראיות חדשות** העשויות לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון, שלא יכלו להיות ידועות לנידון בזמן המשפט;
3. על אותו מעשה **נידון בינתיים אדם אחר**, ומהנסיבות שהתגלו במשפטו של אותו אחר, נראה כי מי שנידון לראשונה בשל המעשה לא ביצע אותו.

ס' 3 לחוק הזכאים לבקש: הרשות לבקש משפט חוזר נתונה לנידון, ליועץ המשפטי לממשלה ולביה"ד המשמעתי; ואם מת הנידון - תהא הרשות נתונה גם לבן משפחתו (הורים, צאצאים, אחים, בן זוג).

ס' 4-6 לחוק קיום המשפט החוזר: במשפט חוזר יהיו לביה"ד המשמעתי המחוזי, כל הסמכויות הנתונות לו בהליך משמעתי, **למעט הסמכות להחמיר בעונש**. ס'5- בנוסף תהא לו סמכות ליתן צו לפי שנראה בעיניו **לפיצוי נידון שנשא בעונש שבוטל** במשפט החוזר. אם הנידון מת ניתן לתת הצו לטובת בני משפחתו. ס'- כן תהא לו הסמכות להורות כי זכות או תפקיד שנשללו מהנידון עקב ההרשעה המשמעתית **יוחזרו לו.**

חזרה לחוק לשכת עורכי דין**: ביטול חברות** [פרק חמישי]

למדנו כי ס' 47 לחוק קובע כי בי"ד משמעתי מחוזי רשאי **לבטל רישומו** של חבר בלשכה, אם הוכח שהרישום הושג במרמה.

* הקובל- כלל 54, הסמכות להגשת הבקשה לביה"ד המשמעתי המחוזי נתונה **לוועדת האתיקה הארצית או היועמ"ש**, וכי הבקשה תוגש לביה"ד במחוז בו רשום עוה"ד.
* סד"א- כלל 56, על דיון בבקשה יחולו הוראות הדיון כמו בהליך משמעתי רגיל, בשינויים המחוייבים, וכי הדיון בבקשה יחל תוך 14 ימים ממועד הגשתה וינוהל ככל האפשר ברציפות, על מנת לסיימו תוך זמן קצר.
* ערעור- ס' 47 לחוק קובע כי ערעור על החלטת בי"ד משמעתי לפי ס' זה לבטל חברות של עו"ד, יתנהל בהתאם לכללי הערעור על פס"ד של בי"ד משמעתי מחוזי [יחולו הוראות ס'70- יכול להגיש ערעור כל אחד מהקובלים].

**ערעור או עתירה מנהלית?**

יש להבחין בין החלטות של מוסדות הלשכה שניתן לעתור **כנגד** **סבירותן לביהמ"ש לעניינים מנהליים**, לבין החלטות של בתי הדין המשמעתיים כנגדן ניתן לערער ע"פ כללי הערעור המשמעתי.

* על החלטת הועדה **שלא לקבל מועמד להתמחות או החלטה לגנוז תלונה** - ניתן לעתור לביהמ"ש לעניינים מנהליים.
* על פס"ד של ביה"ד המשמעתי המחוזי - ניתן לערער לבי"ד משמעתי ארצי, ולאחר מכן לביהמ"ש המחוזי בירושלים.

**נושא 5: משרד עורכת הדין, כללי הפרסומת, איסור שידול**

פרק שישי לחוק: אתיקה מקצועית ושיפוט משמעתי

**עקרון יסוד: שמירת כבוד המקצוע**

ס' 53 לחוק: עו"ד ישמור על כבוד מקצוע עריכת דין ויימנע מכל דבר העלול לפגוע בכבוד המקצוע.

* זהו עקרון יסוד, כאשר הכללים האחרים מתפרשים לאור עקרון זה. עיקרון על. באמצעותו נפרש כללים אחרים.
* בנוסף, **הפרת עקרון זה מהווה עבירת משמעת**. לכן גם דברים שעו"ד עושה שלא במסגרת מקצועית אלא בחיים הפרטיים יכולים להביא להעמדה לדין משמעתי אם הם לא שומרים על כבוד המקצוע.

**משרדו של עורך הדין**

עו"ד יכול לעבוד כעו"ד שכיר:

* במשרד עו"ד;
* בשירות הציבורי;
* אצל כל מעסיק אחר (בכפוף לכלל 11ב(ב)- לא ייתן שירות משפטי למי שאינו מעסיקו אם המעסיק פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד אותו שירות משפטי).

עו"ד יכול להקים משרד לעריכת דין ולהציע את שירותיו.

עו"ד יכול לעסוק במקצוע- כעצמאי, יכול לערוך שותפות עם עו"ד נוספים, או יכול להתאגד כחברה.

**שותפות עורכי/עורכות דין**

* עורכי דין יכולים ליצור שותפות ביניהם, כאשר **אין הגבלה** על מספר השותפים (ס' 3א לפקודת השותפויות).
* כזכור: עו"ד לא יכול לעסוק במקצוע בשותפות עם מי שאינו עו"ד (ס' 58 לחוק – הרחבה: ייחוד המקצוע).
* השותפות צריכה להיות **אך ורק** של עורכי דין.

**חברת עורכי דין**

ס' 59א(א) לחוק מתיר לעו"ד לעסוק בעיסוקו במסגרת חברת עורכי דין, אם מתקיימים התנאים הבאים (במצטבר):

1. החברה רשומה **בישראל**;
2. אחריות בעלי המניות **לא מוגבלת** (אין חברת עו"ד בע"מ);
3. מטרות החברה: התאגדות עו"ד, פעולות עזר לעריכת דין, פעולות לניהול החברה והשקעת רווחיה, ופעולות לוואי הדרושות לכך; וזהו. לא ניתן לעסוק בפעילות נוספות מעבר לעריכת דין והמעטפת הנדרשת לשם כך. [לכן לא יכולה להיות חברת עורכי דין שהיא גם לשם תיווך נדל"ן למשל].
4. **כל חברי החברה ומנהליה הם חברי הלשכה או עו"ד זרים** (הרשומים במרשם עוה"ד הזרים).

* **לשים לב:** כל חברי החברה [בעלי המניות] ומנהליהצריכים להיות עורכי ועורכות דין =בני אדם, בשר ודם.לכן **חברה או תאגיד לא יכולים להיות בעלי מניות** בחברת עו"ד.
* החלטות וחוות דעת – ועדת האתיקה הארצית: **השאילתא:** עוה"ד הפונה ביקשה לדעת האם היא רשאית להעסיק מנהל שאינו עו"ד אלא רו"ח, לעמוד בראש המחלקה המסחרית במשרדה. **ההחלטה:** לנוכח הוראות סעיף 59א(א)(3) לחוק, מנכ"ל חברת עו"ד ו/או מנהל מחלקה משפטית בחברת עו"ד **חייב להיות חבר הלשכה או עו"ד זר** כהגדרתם בסעיף 98א. 🡨 מדובר רק על תפקיד עם היבטים משפטיים, אם זה תפקיד אדמיניסטרטיבי- אפשר.

כללים בנוגע לחברת עורכי דין:

* **מותר לעבוד רק בחברה אחת**- ס' 59א(ב) קובע כי עו"ד לא תעסוק במקצוע ביותר מחברת עו"ד אחת.
* **שם חברת עורכי הדין**- ס' 59ב קובע כי שם חברת עו"ד לא יכלול אלא את שמם של חברי החברה (אי אפשר שם מסחרי כגון המרכז לזכויות).
* **אחריות החברה בנזיקין**- ס' 59ה קובע כי רואים חברת עו"ד כאחראית בנזיקין לכל מעשה או מחדל שפעלו בו חבריה כעורכי דין. כלומר, החברה כולה אחראית לכל מעשה או מחדל של חבריה כדי לא לפטור אותה מאחריות.
* **אחריות אישית של עורכי הדין**- ס' 59ו מבהיר כי אין בקיומה של חברת עו"ד כדי לגרוע מאחריותם האישית של עורכי הדין החברים בה ומתחולת הוראות החוק על עורכי הדין החברים. כלומר, חברה לא יכולה לעמוד לדין משמעתי, מדובר באחריות ישירה של עורכי הדין. אך לא רק משמעתי.
* המטרה: למנוע מצב שעו"ד עובר על כללי האתיקה וטוען שלא ניתן להעמידו לדין משמעתי כי הוא פעל בשם החברה.

שלוחה בישראל של משרד עו"ד זר

* משרד עו"ד זר **רשאי לקיים שלוחה בישראל** אם: (ס' 98ט-יב)
  + - * 1. מועסק בה לפחות עו"ד אחד – ישראלי או זר; אסור ללא היתר להעסיק עו"ד שחברותו הושעתה, עו"ד זר שרישומו במרשם הותלה, אדם שהוצא מן הלשכה או שרישומו נמחק מהמרשם.
        2. שם השלוחה יכול להיות כשמו של משרד עוה"ד הזר, אך חובה שיצוין ליד השם כי מדובר בשלוחה של משרד זר ואת שם מדינת המוצא.
* **חבר בחברת עו"ד אחת בלבד**- עו"ד ישראלי או זר לא יהיה חבר **ביותר** ממשרד עו"ד **זר** אחד, ולא יהיה חבר במקביל במשרד עו"ד זר ובחברת עו"ד ישראלית = תמיד אפשר שתהיה שותף או חבר רק במשרד אחד.
* עו"ד ישראלי רשאי להיות חבר, שותף או שכיר בשלוחה בישראל של משרד עו"ד זר, אך זאת בתנאי שמשרד עוה"ד הזר **לא משתף בהכנסותיו מי שאינו עו"ד** + **אין הגבלה על אחריות** בעלי המניות במשרד (ס' 98יא).
* איסור השותפות ועיקרון אי האחריות המוגבלת חלים: גם אם במדינת המקור אפשר ליצור משרד שיש הגבלה על אחריות (משרד עו"ד בע"מ), **זה לא תקף בישראל**. עו"ד לא יכול להיות חבר [בעל מניות] בחברת עו"ד אם האחריות מוגבלת. גם אסור שהמשרד ישתף מי שאינו עו"ד או מי שאין לו רישיון לעסוק בעריכת-דין מחוץ לישראל בהכנסותיו.

**דרכי ניהול משרד עריכת דין**

פרק ג' (כללים 3-5) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) עוסק במשרדו של עורך הדין.

כלל 3 קובע:

**מקום לקבלת לקוח**

3.    (א) עורך דין יקבל את לקוחו במשרדו.

(ב) עורך דין רשאי לפגוש את לקוחו במקום אחר זולת משרדו, ובלבד שיעשה כן **בתנאים ההולמים את כבוד המקצוע.**

       (ג)   עורך דין המשמש **יועץ קבוע ללקוח**, רשאי לסטות מן האמור בס"ק (א) לשם מתן שירות יעיל לאותו לקוח, בנסיבות ההולמות את כבוד המקצוע.

הכלל: **קבלה במשרד** , לשם קיומן של פגישות מקצועיות לניהול התיק.

החריגים: נסיבות ההולמות את כבוד המקצוע // ייעוץ קבוע ללקוח- לשם יעילות השירות תוך שמירה על כבוד המקצוע.

* + 1. פגישה בבית קפה- תלוי, סוג בית הקפה ומטרת הפגישה. אם צריך לדבר על משהו מצומצם והמקום הוא קטן עם שולחנות פרטיים – אפשר. נבדוק האם ניתן לדבר בצורה דיסקרטית.
    2. בית הלקוח- יכול להיות שעוה"ד יגיע אל הלקוח, אם בכך השירות המשפטי יהיה יותר יעיל ויש נסיבות שמאפשרות לשמור על כבוד המקצוע.

כלל 4 לכללי האתיקה המקצועית קובע: **ייחוד המשרד**

4.    (א)  משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, לא ישמש כל מטרה **זולת עבודתו המקצועית** של עורך הדין.

          (ב)  אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי לאסור על עורך הדין –

(1)   להרשות שמשרדו ישמש משרד רשום של תאגיד שהוא יועצו המשפטי;

(2)   לייחד חלק מדירת מגוריו למשרדו;

(3)   לפעול במשרדו בענייני ציבור.

הכלל: משרד עוה"ד ישמש **רק** לעבודה המקצועית בעריכת דין, כולל חדר ההמתנה והמזכירות וכל חלק אחר ממנו. כלל זה חל גם כאשר יש לעוה"ד **עיסוק נוסף**.

* ייחוד החלל למטרה נוספת- אי אפשר להשכיר חדר במשרד לפסיכולוגית שתקבל בו מטופלים, כי כל המתחם משמש רק לעבודה מקצועית בעריכת דין.
* ייחוד החלל לאותה מטרה- כן אפשר אם כמה עורכי דין ישכירו קומה ביחד, אבל כל אחד מהם עצמאי עם משרד של עצמו. ואז כל המתחם הוא של עורכי דין.

כלל זה אינו אוסר על עו"ד: **חריגים,** מתי אפשר שמשרד עוה"ד ייוחד למטרה נוספת

* להרשות שהמשרד ישמש משרדו הרשום של תאגיד שהוא היועץ המשפטי שלו- הכתובת לדברי דואר של התאגיד היא תהיה של עוה"ד היועץ המשפטי בו.
* לייחד חלק מדירת המגורים שלו למשרד- לשכור משרד זה יקר, ניתן לעבוד מהבית אם הולמים את כבוד המקצוע. לא יכול להיות הסלון רק כשהילדים לא בבית. אלא חלק שמיועד למשרד. "הולם"= מקום מספק, לא שירותים/אמבטיה. חדר ספייר – אבל כל החדר מיועד רק לזה.
* לפעול במשרד בענייני ציבור- למשל: לטפל בענייניה של עמותה לסיוע משפטי למעוטי יכולת.

הרציונל: להבטיח מכובדות המעוררת **אמון**, להקנות ללקוח תחושה שכל ענייניו יגיעו לאוזניים ולעיניים של עוה"ד **בלבד**.

עו"ד העוסקים בעיסוקים נוספים (נרחיב במסגרת הדיון בניגוד עניינים):

* כלל 1(ג) לכללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר) - עו"ד העוסק בעיסוק אחר בנוסף לעיסוקו כעו"ד, יפריד **הפרדה מוחלטת** את המסמכים, המידע וניהול החשבונות של עיסוקו **כעו"ד מאלו של העיסוק האחר**. בנוסף לכך, שהמשרד יכול לשמש רק לעבודה כעו"ד **ולא לעבודה בעיסוק הנוסף.**
* עצם זה שהכללים מאפשרים הקמת משרד ביתי לא אומר שעוה"ד לא יידרש לאישורים נוספים מהרשויות.

כלל 5 לכללי האתיקה המקצועית קובע: **סניפים**

(א)  עו"ד לא יקיים יותר ממשרד אחד, אלא אם כן בכל משרד נמצא עו"ד שמקום עבודתו **הקבוע** הוא **באותו** משרד.

* כלומר, **אפשר שיהיו סניפים של אותו משרד עו"ד, בתנאי שבכל סניף יהיה עו"ד שעובד שם קבוע.**
* הרציונל של כלל 5(א): למנוע קיומם של סניפים המנוהלים ע"י מי שאינם עו"ד: מזכירות, מתמחים, או אחרים, בעוד שעוה"ד האחראי ובעל הידע והאחריות המקצועית - יגיע מעט למשרד.

 (ב)  הועד המרכזי [=המועצה הארצית] בהתייעצות עם הועד המחוזי שבתחום סמכותו נמצא משרדו של עורך הדין, רשאי להתיר מטעמים מיוחדים חריגה מהוראת ס"ק (א), בתנאים ולתקופה שימצא לנכון.

* חריגה מכלל 5(א): אפשר לקבל היתר מהמועצה הארצית, תוך התייעצות עם הוועד המחוזי. למשל יש לי משרד עו"ד בת"א, אבל יש לי תיק בחיפה ואני רוצה להקים שם משרד זמני למרות שאני רוב הזמן בת"א. אפשרי אם יינתן היתר.

**איסור שידול** **לשם השגת עבודה**

ס' 56 לחוק- "לא ישדל עורך דין, בעצמו או על ידי אחר, כל אדם למסור לידיו עבודה מקצועית".

* הסבר: שידול משמע פנייה יזומה של עו"ד ללקוחות פוטנציאליים, מתוך כוונה שהם ימסרו עבודה לעוה"ד.
* הרציונל: שידול **פוגע בכבוד המקצוע** (למשל תופעת עוה"ד רודפי האמבולנסים- עו"ד ממהרים להגיע לאזור התאונה או האסון כדי למצא לקוחות ולהחתימם על יפוי כוח, בטענה שאחרת הם יאבדו מהזכויות).
* העיקרון: על **הלקוחות לחפש את עוה"ד** ולא להיפך.
* יש להבחין בין פרסומת לבין שידול:
* בפרסומת ניתן מידע, והלקוחות יכולים לחכוך בדעתם, **לשקול ולבחון** האם לשכור את שירותי עוה"ד או לא.
* שידול **יוצר לחץ** **להחליט** לשכור את עוה"ד, **מבלי** שניתנת האפשרות לבדוק, להתייעץ ולקבל החלטה מושכלת.

יסודות של שידול שנלמד בהמשך [יחסי עו"ד לקוח ובענייני כספים]:

* כלל 43 לכללי האתיקה - אוסר על עו"ד לתת הלוואה או טובת הנאה אחרת כדי לקבל עבודה.
* כלל 44 לכללי האתיקה - עו"ד לא ילווה כספים ללקוח כדי לשלם הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללקוח.

**הסדרת פרסומת**

ס' 55 לחוק:

1. עורך דין לא יעשה, במישרין או בעקיפין, פרסומת לעיסוקו אלא בהתאם לכללים שתתקין המועצה הארצית באישור שר המשפטים ו-ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת.
2. בכללים כאמור ייקבעו סוגים, צורות ודרכים של פרסומת המותרים לעורכי דין, ובלבד שלא יהיה בהם כדי להטעות את הציבור או לפגוע בו או משום פגיעה בכבוד המקצוע; כן ייקבעו באותם כללים מקרים וצורות שבהם רשאי או חייב עורך דין לציין את שמו ומקצועו.

* הכללים הם כללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), תשס"א – 2001. **פרסומת שאינה מותרת בכללים במפורש – אסורה.** אם לא כתוב שמותר = אסור.
* בכללים יפורטו איך מותר לפרסם, וגם המקרים והדרכים בהם רשאי/חייב עו"ד לציין את תוארו, ואם וכיצד הוא רשאי להשתמש בתארים אחרים.
* מדוע מגבילים את עוה"ד באפשרויותיו ליצור פרסומות**?** שמירה על כבוד המקצוע.

**הנחייה כללית לפרסומת אסורה:**

כלל 2א לכללי הפרסומת קובע כי עו"ד לא יפרסם פרסומת, גם אם היא עומדת בתנאים שנקבעו בכללים, אם יש בה כדי להטעות את הציבור או לפגוע בו, או שהיא פוגעת בכבוד המקצוע.

**פרסומת מותרת**:

כלל 3(א) לכללי אתיקה פרסומת קובעים את האמצעים(היכן)מותר לעו"ד לפרסם: (והם בלבד)

(1)  **בעיתונות כתובה, במגזינים וכתבי עת שאין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע**; ככל האפשר, הפרסומת לא תהיה בסמיכות לפרסומים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;

(2)   **במדריכי טלפון**;

(3)   **בספרי מען**;

* בשלושת אלה (1 עד 3):רשאי עו"ד לפרסםמודעת פרסומת אחת באותו גיליון, שגודלה יהיה **עד רבע עמוד** (כלל 3(ג)).

(4)   **במדריכים מקצועיים מסווגים**;

(5)   **באתרי אינטרנט,** ברשתות חברתיות ובישומונים **ייעודיים** לעורכי דין; למעט –

(א)   אתרי אינטרנט או יישומונים שמכילים תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר;

(ב)   אתרי אינטרנט או יישומונים שמיועדים לקטינים;

(ג)    אתרי אינטרנט או יישומונים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;

(ד)   פרסומת קופצת Pop Up));

(6)  **בנייר המכתבים** המשרדי שלו ובכל מסמך אחר היוצא ממשרדו.

(7)  **בשלט משרדו**, ובלבד ששלט כאמור יהיה על קיר הכניסה למשרד או **בכניסה** לבניין המשרד, ושגודלו וצורתו יהיו **סבירים.**

יודגש**:** זוהי **רשימה סגורה!!!** אין לפרסם במקום **שאינו** נכלל ברשימה זו (כמו ברדיו, בטלוויזיה, על לוחות מודעות, שלטי חוצות, פרסום על אוטובוסים, עטים עם שם עוה"ד, לוחות שנה וכד').

* למבחן: לדעת עד שקופית 20 מצגת 5. קרי, לדעת שמותר לפרסם בהתאם לכללים, מה שלא מותר – אסור. ולדעת שהפרסומת לא יכולה להיות כזו שמטעה את הציבור, פוגעת בו או פוגעת בכבוד המקצוע.

**נושא 6: תחילת ייצוג וסיומו**

הזכות להיות מיוצג לא קבועה בחוק יסוד, אלא בחקיקה ראשית.

**זכות ייצוג ע"י עו"ד**

ס' 22 לחוק לשכת עוה"ד- "אדם שייפה את כוחו של עו"ד זכאי להיות מיוצג על ידו בפני כל רשויות המדינה, רשויות מקומיות וגופים ואנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים".

* בית המשפט העליון:
* *הרחיב* - זכותו של אדם להיות מיוצג על ידי עו"ד לפי בחירתוהיא **זכות יסוד**, שהגבלתה פוגעת **באוטונומיה** של הרצון הפרטי. חשיבות מיוחדת יש לזכות זו כאשר עוה"ד מייצג את הפרט כנגד השלטון.
* *הפסיקה הרחיבה מעבר לכך*- **זכותו של הפרט לייצוג** ע"י עוה"ד **בו** בחר גם בהליכים **שאינם** בפני רשויות המדינה.
* מטרת הזכות: להבטיח הליך הוגן, לסייע להליך האדברסרי, חיסכון בזמן שיפוטי, נגישות למשפט ושוויון בין הצדדים.
* אזרחי VS. פלילי: זכות הייצוג בהליך האזרחי **חלשה יותר** מאשר בהליך הפלילי, אך ישנם מקרים שגם בתחום האזרחי הייצוג דרוש כדי להבטיח הליך הוגן.
* איזון מול זכויות אחרות: אין המדובר בזכות מוחלטת, אלא יחסית, העשויה לסגת מפני אינטרסים אחרים.
* דוגמאות:
  + 1. *ביהמ"ש לתביעות קטנות*- אין ייצוג אלא במקרים חריגים (בגלל מהות סוג ביהמ"ש- זמין, זול).
    2. *אוניברסיטת חיפה נ' לירן בן הרוש*- סטודנט שזומן לדין משמעתי באונ'. רצה שעו"ד ייצג אותו. האונ' לא הסכימה. האם יש לאפשר לו להיות מיוצג? ביהמ"ש: אפשר להגביל את הזכות, אבל אם ההליך עשוי להביא **לתוצאות משמעותיות** עבור אותו אדם, אז **חובה לאפשר את הייצוג.** [אם המקסימום הוא נזיפה, אפשר לשלול את זכות הייצוג. אבל אם מדובר בהרחקה מהלימודים- יש לאפשר ייצוג ע"י עו"ד].

**הזכות להיות מיוצג למי שאין ידו משגת**

* בדין הפלילי – בחלק מההליכים קיימת זכות לייצוג על ידי עו"ד מטעם הסניגוריה הציבורית (לעיתים אפילו חובה) ללא תשלום, ללא מבחן הכנסה. מעטפת של ייצוג למי שלא יכול לממן את ייצוגו.
* בדין האזרחי – לשכות הסיוע המשפטי מטעם המדינה מעניקות סיוע ע"פ מבחן הכנסה [**מאוד**] מחמיר. רק אנשים שאין להם בכלל רכוש, מרוויחים מעט מאוד, למשל 7,000 בחודש. לשכת עורכי הדין מרחיבה מעט את קשת הזכאים לייצוג במסגרת תכנית "שכר מצווה", למשל מאפשרת ייצוג עד למשכורת חודשית של 8,000 ₪.

**נסיבות בהן עו"ד לא רשאי לקבל על עצמו את הייצוג**

* כאשר קבלת הייצוג יוצרת חשש לניגוד עניינים – אסור לקבל את הייצוג.
* איסור לטפל בלקוח שהופנה ע"י גוף הפועל למטרת רווח ומפרסם מתן שירותים משפטיים (כלל 11ב(א)); אם לבנת פורן שולחת אלינו לקוח, אסור לקבל אותו.
* איסור לטפל בלקוח שהופנה ע"י מעסיקו של עורך הדין, אם המעסיק פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד השירות (כלל 11ב(ב));
* היעדר מיומנות של עוה"ד בנושא הטיפול הנדרש- מהרגע שעוה"ד מוסמך, הוא יכול לעסוק בכל תחום במקצוע [בשונה מרפואה]. עם זאת, עו"ד לא יכול לקבל לקוח אם אין לו את המיומנות והידע הבסיסיים לייצג אותו. לא ניתן להשתפשף על לקוחות.

**כשאין מניעה – האם עו"ד חייב לקבל כל עניין לטיפולו?**

כלל 12 לכללי האתיקה- רשות שלא לקבל  ענין לטיפול: "עורך דין רשאי, לפי שיקול דעתו, שלא לקבל עניין לטיפולו; החליט עורך דין שלא לקבל ענין לטיפולו, יודיע על כך לפונה תוך זמן סביר".

* **לעוה"ד מותר** **לשקול את כל השיקולים**: סיכויי הפונה, יכולתו הכלכלית, האם יש לו זמן מספיק, האם התיק מעניין אותו, מהו הפרופיל התקשורתי של התיק, האם הוא הולם את ערכיו והעקרונות שמאמין בהם וכו'.
* **אם החליט לא לקחת את התיק**, עליו להודיע על החלטתו לפונה **תוך זמן סביר,** על מנת לאפשר לו לפנות לעו"ד אחר.

בעייתי: יכול ליצור מצב של לקוחות לא פופולאריים, שלא יהיה להם ייצוג, לא יכול להתנהל משפט הוגן.

**היווצרותם של יחסי עו"ד-לקוח**

* מערכת היחסים בין עו"ד ללקוחו: **מערכת יחסים של שליחות**, הלקוח- השולח, עוה"ד- השלוח. בבסיס חל חוק השליחות.
* אין דרישת כתב ליצירת יחסי שליחות: הם יכולים להיווצר גם בע"פ וגם ע"י התנהגות. לכן ייפוי כוח בכתב אינו מהווה תנאי מהותי לתחילתו של ייצוג, אלא **אמצעי להוכחתו**. אפשר גם לייפות כוח בע"פ.
* מצבים בעייתיים: מה הדין כאשר אדם התייעץ עם עו"ד, אך לבסוף שכר עו"ד אחר לייצגו? האם נוצרו עם עוה"ד הראשון יחסי עו"ד-לקוח? (לשאלה זו משמעות רבה למשל ביחס לאפשרות של עוה"ד לייצג לאחר מכן צד אחר באותו עניין).
* תשובה: יש לבחון את הנסיבות, ביניהן את **היקף המידע שהועבר, משך היחסים, האם הוצגו מסמכים** וכו', אך אין כללים ברורים, למרות שתופעת "שריפת" עו"ד, במיוחד בתחומים מסוימים, קיימת.

*מיכאל ליטוב נ' עו"ד עיינה אונגר-לטין*- אישה התייעצה עם עורכת דין אונגר-לטין. עוה"ד שכחה את ההתייעצות, ועם חלוף הזמן ייצגה אדם, שבדיעבד התברר שהוא הבעל של האישה. לאחר 11 חודשים נזכרה בייעוץ שנתנה לאשתו. עוה"ד פנתה לועדת האתיקה בשאילתא אם להפסיק את הייצוג בטענה לחשש לניגוד עניינים. הבעל היה מודע להכל ובינתיים המשיכה בייצוג. לאחר שנה, התקבלה התשובה, לפיה עליה להפסיק את הייצוג וכך עשתה. אולם, האישה הגישה נגד עוה"ד תלונה לועדת האתיקה "ייצוג תוך ניגוד עניינים". החלטת הועדה: לא להעמיד לדין, כי ברגע שעוה"ד גילתה את הבעיה פנתה לועדה ופעלה בהתאם לתשובה. אבל הבעל הגיש נגדה תביעה אזרחית לבימ"ש השלום- טען שנגרמו לו נזקים כספיים עקב הפסקת הייצוג. התביעה התקבלה חלקית, ונקבע שעוה"ד הפרה את חובת הזהירות שלה בכך שלא עשתה רישום לכל פגישות הייעוץ שלה ותרמה לתקלה שנוצרה. חויבה לשלם פיצויים לבעל. עוה"ד ערערה למחוזי: התקבל. הממצאים של השלום לא מצביעים על רשלנות, לא תמיד אפשר לדעת, לפעמים יש שמות משפחה שונים**. היא פעלה לפי הנהלים, הלקוח היה מודע לאורך כל הדרך,** יכל לעצור את הייצוג. הלקוח מגיש בר"ע לעליון- הבקשה נדחתה, אבל התייחסו לסוגיית ההתייעצות, איך עוה"ד צריך לנהוג? האם צריך לתעד כל פגישת ייעוץ? האם לתת את השמות המלאים? נקבע שזו תופעה שחוזרת על עצמה, מן הראוי שהלשכה או הועדה הארצית יחליטו על כללים ויתנו תדרוך לעורכי הדין בנושא. לא קרה. לכן, נבחן כל מקרה לגופו.

**היווצרות יחסי עו"ד-לקוח: ייפוי כוח**

ס' 91 לחוק- אישור של יפוי כוח: "יפוי-כוח **שניתן בישראל** לעורך דין לפעול בתחום הפעולות **שיש להן קשר לשירות המקצועי** שנותן עורך דין ללקוח, לרבות קבלת כספים ודברים אחרים בשביל לקוחו בענין כזה, **שחתימת הלקוח עליו אושרה בכתב על ידי עורך הדין**, **אינו טעון אישור** **אחר**, על אף האמור בכל דין."

* הכלל: בפעולות שעושה עוה"ד בשם לקוחו, בפני צדדי ג' וגופים שונים, ונדרש להציג ייפוי כוח בכתב- אם חתימת הלקוח אושרה ע"י עוה"ד, עוה"ד לא צריך לאשר את יפוי הכוח באישור נוסף, גם אם יש הוראת חוק אחרת שאומרת שכן.
* הסבר: ס' 20 לחוק הנוטריונים קובע כי ייפוי כוח **כללי** וייפוי כוח לביצוע עסקאות מקרקעין הטעונות רישום במרשם, יהיו תקפים **רק אם ערך אותם או אימת אותם נוטריון.** ס' 91 מהווה חריג להוראה זו, וייפוי כוח הניתן לעו"ד בהתאם לס' 91 אינו צריך אישור נוטריוני.
* מקרה שהגיע לועדת האתיקה- לקוח שנמצא בחו"ל. עוה"ד רצה לאשר את ייפוי הכוח באמצעות היוועדות חזותית. ס'91 מקנה את הזכות לאשר יפוי כוח שניתן בישראל, אחרת נוטריון צריך לאשר. השאלה: האם אפשר לאשר לקוח שנמצא בחו"ל באמצעות הטכנולוגיה היום? לא משנה אם הלקוח בחיפה או בלונדון. תשובה: לא. יש סעיף חוק שקובע במפורש: "ייפוי כוח שניתן בישראל לעורך הדין..", ולכן ההיתר עוסק בייפויי כוח שניתנו בישראל בלבד.
* בפרקטיקה- עורכי דין נוטים להחתים את הלקוחות על יפויי כוח רחבים וכלליים, כי לא רוצים כל פעם לכתוב יפוי כוח ספציפי בהתאם לפעולות המשפטיות הנדרשות לכל מקרה. ולכן יש מסמך כללי באינטרנט שמתיר לעו"ד לעשות הכל, מתוך קיומה של חובת הנאמנות שעוה"ד יעשה רק מה שהוא אמור לעשות במסגרת ניהול התיק.

**העברת ייפוי הכוח**

* ס' 92 לחוק לשכת עוה"ד: העברת יפוי כוח- "עורך דין שניתן לו יפוי-כוח לפעול בתחום הפעולות המפורשות בסעיף 20 או לקבל כספים ודברים אחרים בשביל לקוחו בענין כזה, **רשאי, בהסכמת הלקוח, להסמיך בכתב עורך דין אחר לפעול במקומו**."
* כלל 18 לכללי האתיקה: העברת עניין לעורך דין אחר- "על אף הוראה כללית שביפוי כוח המרשה להעביר את הטיפול לעורך דין אחר, לא יעביר עורך דין את יפוי הכוח לעורך דין אחר, אלא אם כן נתן לכך הלקוח **הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב,** אולם רשאי עורך דין, על פי הוראה כללית כאמור, **לאצול מסמכויותיו לעורך** **דין** אחר או **להיעזר** בו בפעולותיו".

יש הבחנה בין האצלת סמכויות בין עורכי דין להעברת טיפול:

* **העברת יפוי** **כוח** – העברת הטיפול והאחריות לעו"ד אחר. אני מעבירה את כל הטיפול, **האחריות עוברת אליו**. לי אין אחריות בעניין. כדי להעביר עניין [חלקי או מלא] לעו"ד אחר, צריך את הסכמת הלקוח **באופן נפרד ומפורש בכתב**. אי אפשר לקבוע סעיף של העברת ייפוי הכוח, בייפוי כוח.
* **האצלת סמכויות** – האחריות מוטלת על עוה"ד ששמו ננקב בייפוי הכוח. אם הלקוח חותם על יפוי הכוח שמציין זאת (הסכמה כללית שלו), אני יכולה להיעזר בעו"ד אחר בחלק מהפעולות שאני לקחתי על עצמי לעשות, אך **האחריות היא שלי**. אם יש פשלה, היא עליי. אפשר לקבוע סעיף של האצלת סמכויות כסעיף בתוך יפוי הכוח (מהווה בהסכמה כללית).

בפרקטיקה: עו"ד נהגו לכלול סעיף בייפוי הכוח הכללי שאיפשר להם להעביר תיק מאחד לאחר, לכן בכללים מובהר כי נדרשת **הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב**. הסכמה כללית [לציין כסעיף בייפוי כוח] מאפשרת רק האצלת סמכות או היעזרות בעו"ד אחר.

**ביטול ייפוי הכוח**

ס' 14 לחוק השליחות קובע כי ייפוי כוח מתבטל בנסיבות הבאות:

1. עם ביטולו ע"י **השולח** (הלקוח)- הלקוח פיטר את עוה"ד.
2. עם ביטולו ע"י **השלוח** (עוה"ד – נדון בהמשך מתי עו"ד רשאי לעשות כן);
3. עם **מות** השולח או השלוח;
4. **בגריעת כשרותו** של השולח או השלוח;
5. **בפשיטת רגלו** של השולח או השלוח (הוראות מעבר לחוק החדש – ראו מצגת נושא 2);
6. אם היה השולח או השלוח תאגיד – **עם פירוקו.**

יודגש כי סעיף זה מתייחס **לביטול שליחות = ייפוי כוח רגיל.** ייפוי כוח בלתי חוזר אינו ניתן לביטול על ידי השולח.

**סיום הייצוג על ידי הלקוח**

* הכלל: לקוח רשאי לפטר את עורך דינו **בכל עת** (ביטול ייפוי הכוח = סיום השליחות).
* חריג: במשפט פלילי **יש לקבל את רשות ביהמ"ש להפסקת הייצוג**. גם אם הנאשם ממנה לעצמו סניגור חליפי, ביהמ"ש יכול לסרב אם בשל כך נדרשת דחייה בלתי סבירה של המשפט (ס' 17-18 לחסד"פ).
* שכה"ט: פיטוריו של עוה"ד עשויים להביא לכך שהלקוח יצטרך לשלם שכר טרחה בהיקף כלשהו למרות הפיטורים, במיוחד אם הפיטורים לא היו בתום לב – נרחיב על כך ביחידה העוסקת בשכר טרחה וענייני כספים.

התפטרות:

**סיום הייצוג על ידי עורך הדין**

* האם גם עו"ד רשאי להחליט על הפסקת ייצוגו של הלקוח בכל עת? **לא.** **נק' המוצא היא שאי אפשר.**
* חריג לברירת המחדל: באילו נסיבות עו"ד רשאי להפסיק את הייצוג **טרם** סיום הטיפול?

**הפסקת טיפול:** כלל 13(א) לכללי האתיקה-"קיבל עורך דין ענין לטיפולו, **אינו רשאי להפסיק את הטיפול בו** אלא אם כן נתגלעו חילוקי דעות בינו ובין לקוחו בנוגע לאופן הטיפול, או שנוצרה מניעה מבחינה חוקית או מבחינת האתיקה המקצועית, או בשל אי תשלום שכר טרחה והוצאות, או מחמת סיבה אחרת המצדיקה את הפסקת הטיפול."

כלומר קיימות 4 עילות שרק בהתקיים אחת מהן **לפחות**, רשאי עוה"ד **להפסיק** אתהטיפול בלקוח:

1. נוצרה **מניעה מבחינה חוקית** או מבחינת **האתיקה המקצועית.**
2. **נתגלעו חילוקי דעות** בין עורכת הדין ללקוח בנוגע לאופן הטיפול, שלא מאפשר להמשיך.
3. בשל **אי תשלום שכר טרחה** והוצאות.
4. סיבה אחרת המצדיקה את הפסקת הטיפול – **עילת סל**, אך יש להציג **סיבה עניינית המצדיקה** את הפסקת הייצוג.

* זה לא אומר שתמיד אפשר. סיבה עניינית יכולה להיות אי שיתוף פעולה מצד הלקוח, מהווה פגיעה ביכולת של עוה"ד לתת את הייצוג הראוי ואז אפשר להתפטר. צריך להיות משהו קונקרטי ומשמעותי.

**כיצד יש להפסיק את הייצוג בהתקיים עילה להפסקתו?**

כלל 13(ב): "החליט עורך דין להפסיק טיפול בעניין לפני סיומו, ייתן, ללא דיחוי, הודעה על כך ללקוחו, וחובה עליו, במידת האפשר, להפסיק את הטיפול באופן שלא יפגע בענייניו של לקוחו."

* הכלל**:** הודעה **ללא דיחוי** על מנת לאפשר ללקוח לשקול צעדיו ולהשיג לעצמו ייצוג חלופי, וכן יש לעשות זאת **באופן שלא יפגע בענייניו של הלקוח**, לאור חובת הנאמנות של עו"ד ללקוחו.
* למשל לא ניתן להפסיק את הייצוג ערב לפני שמתקיים דיון הוכחות בביהמ"ש (כי צריך בדרך שלא תפגע בו). ללא דיחוי אבל באופן שיאפשר לו למצוא ייצוג אחר.

הפסקת ייצוג כאשר **עניינו של הלקוח תלוי ועומד בפני ביהמ"ש**

כאשר עוה"ד מבקש להתפטר במצב זה, לא די שמתקיימת אחת העילות בס'13(א), כי יש את כלל 13 (ג).

כלל 13(ג): "היה ענין תלוי ועומד לפני בית המשפט, **לא יפסיק עורך דין לייצג את לקוחו אלא בכפוף להוראות כל חיקוק**."

* כלומר, הסיבות להפסקת ייצוג ע"י עו"ד מצויות בס' 13(א), והדרך לעשות כן בס' 13(ב). אולם, כשמדובר בהליך התלוי ועומד בפני ביהמ"ש, יש לפעול בנוסף בכפוף להוראות החוק השונות.
* קיימת הבחנה בין משפט אזרחי לפלילי:
  + - 1. אזרחי- **הפסקת ייצוג של עורך הדין:** תקנה 172 לתקסד"א (2018): בעל דין שמייצגו עורך דין רשאי לבטל את ייפוי הכוח של עורך דינו, ובלבד שנמסרה הודעה על כך לבית המשפט ולכל שאר בעלי הדין; עורך דין רשאי להפסיק את הייצוג **ברשות** בית המשפט בלבד.
* בדר"כ ביהמ"ש מאשר, כי אם לא נותנים את ההיתר, יש אכיפת חוזה למתן שירות אישי, שזה מנוגד לחוק התרופות.
* *עו"ד מ' בלטר נ' אמיתי יגאלי-*מתי ביהמ"ש יתן לעו"ד רשות להשתחרר מהייצוג: עוה"ד טען שהלקוח הפסיק לשלם שכ"ט, רצה להתפטר. העביר ללקוח את מלוא החומר מספר חודשים לפני דיון ההוכחות (נתן לו זמן להתארגן). ביהמ"ש דחה את הבקשה להתפטרות. ערער לעליון: בהליך אזרחי נק' המוצא היא שאין לכפות על עו"ד להמשיך ולייצג לקוח כאשר כלל 13(א) הופר (כמה עילות יכולות להתקיים במקרה זה). אך לצד זאת קיימים שיקולים שבגינם ביהמ"ש ייטה לא לשחרר עו"ד למרות אי קבלת שכר הטרחה: **כמה זמן ידחה הדיון המשפטי** [אם דחיה גדולה- נטייה לא לאשר, אם דחיה קצרה- נטייה כן לאשר], **באיזה שלב נמצא ההליך** [לפני ההוכחות- נטייה לאשר, ההוכחות הסתיימו- לא יאשר], או **מועד מתן ההודעה** [אם יוצרת בזבוז זמן שיפוטי- לא לאשר, או שניתנה במועד המאפשר את עדכון יומן בית המשפט- נטייה לאשר].
  + - 1. פלילי- **הפסקת ייצוג של סניגור:**
* ס' 17 לחסד"פ: בין אם הסניגור מונה ע"י ביהמ"ש ובין אם מונה ע"י הנאשם, כדי להפסיק ייצוג נדרש אישור ביהמ"ש. נק' המוצא של ביהמ"ש היא לא לאשר שחרור, מעטים המקרים בהם ניתנה רשות כזו.
* ס' 18 לחסד"פ: "העמיד הנאשם סניגור במקום סנגורו שמינה לו בית המשפט, או שהחליף סניגור שהעמיד, לא יסרב בית המשפט ליתן רשות לסניגור הקודם להפסיק לייצג את הנאשם, אלא אם ראה שחילוף הסניגורים מצריך דחיה בלתי סבירה של המשפט." כלומר: גם אם הנאשם מבקש **להחליף** את סנגורו, לביהמ"ש יש שק"ד שלא לאפשר זאת, אם הדבר יביא לדחייה **בלתי סבירה** של המשפט.

**נושא 7: ניגוד עניינים**

**מטרות כללי איסור ניגוד העניינים של עו"ד**

חובת הנאמנות של עו"ד ללקוחו היא חובה הנמצאת בנשמת אפו של המקצוע (הלקוחות חייבים לדעת שיש איסור לניגוד עניינים), ואחד ההיבטים שלה בא לידי ביטוי בחובה על עו"ד שלא להימצא במצב של ניגוד עניינים, שעשוי לסכן את טיב השירות שייתן ללקוח, ועשוי לפגוע בזכותו לייצוג הולם ולהליך הוגן. חובה בסיסית, כל מה שיכול לסכן אותה – בעייתי.

לאור החשיבות הרבה ישנו מבחן מחמיר ביותר – **מבחן החשש**: "די **בחשש** לניגוד עניינים כדי להביא להפסקת ייצוג או אי קבלתו."

*פודים נ' ועדת האתיקה (2017)*- כללי ניגוד העניינים לא עוסקים במבחן תוצאתי – אלא **אוסרים כניסה** למצב **מלכתחילה.** זה לא משנה אם עוה"ד עשה הכל כשורה וניגוד העניינים לא השפיע עליו בכלל, עצם זה שלקח את התיק כשהיה לו חשש לניגוד עניינים, זו כבר הפרת החובה. לזכור: לא משנה תוצאות הייצוג.

**חומה סינית**

* הכלל בארה"ב: אם אחד נגוע בניגוד עניינים, רק הוא לא יכול לטפל בתיק. היתר במשרד יכולים. נניח יש משרד של 5 עורכי דין, ואחד נגוע בניגוד עניינים – אסור לאותו עו"ד לטפל. הוא יוצא מחוץ לתמונה.
* בישראל: "אחד לא יכול, כולם לא יכולים". וועדת האתיקה קבעה כי כאשר קיים ניגוד עניינים של אחד מעורכי הדין במשרד הוא מדביק בד"כ את כל יתר עוה"ד במשרד (אין "חומה סינית"). כל המשרד, ואם יש סניפים אז כל השולחות, לא יוכלו לייצג.
* נוצרו קשיים: למשל במעבר של עו"ד ממשרד אחד לאחר [כל התיקים הפתוחים עוברים איתו כ"שק" של ניגוד עניינים במשרד החדש], שגרר בעקבותיו עשרות ומאות ניגודי עניינים לכאורה, כך שהפעלת הכלל ללא חומה סינית ובצורה גורפת, יכולה להשבית חלק משמעותי בעבודת המשרדים השונים.
* מה עושים? לפעמים, במצב של ניגוד עניינים **לא מהותי**, שנוצר כתוצאה **ממעבר משרד** – ועדות האתיקה מתירות את המשך הייצוג בתנאים שונים היוצרים מעין חומה סינית [תנאים מרחיקי לכת].

**כלומר הכלל הוא שאין "חומה סינית",** וברגע שעו"ד אחד נגוע בניגוד עניינים, גם עו"ד אחרים ממשרדו לא יוכלו לייצג. אך לכלל זה חריגים מעטים שלעיתים מותנים בתנאים המבטיחים את ההפרדה בין עוה"ד הנגוע בניגוד עניינים לאחרים במשרדו.

* במציאות: **חוק מחמיר** וגישה מחמירה של וועדות האתיקה, **אך מנגד אכיפה רכה**: בפרקטיקה קיימות הפרות **לא מעטות** של כללים אלה, וכן מוטלים עונשים קלים בבתי הדין המשמעתיים.
* מה הסיבה? בתי המשפט בישראל **נמנעים מלהתערב**, מותירים את ההכרעה בשאלה למוסדות הלשכה. בהקשר זה נפסק כי **לביהמ"ש סמכות להורות על הפסקת ייצוג עקב ניגוד עניינים של עו"ד,** אך ברגיל, שאלה זו צריכה להיות מוכרעת ע"י מוסדות הלשכה. לכן אם השאלה הזו עולה, ביהמ"ש צריך להפנות את הצדדים לקבלת חוו"ד של ועדת האתיקה. אך ביהמ"ש לא מחוייב לכך. אחריה, זכות המילה האחרונה היא לביהמ"ש, שכן חוות הדעת היא בגדר המלצה ולא דין מחייב (ס' 60א לחוק). ההתערבות האקטיבית של ביהמ"ש, מבלי לפנות למוסדות הלשכה, היא במקרים חריגים ביותר!

**הכלל המרכזי:** כלל 14 לכללי האתיקה [רלוונטי ללקוח עכשווי]

14. ניגוד אינטרסים [לא מנוסח טוב, יש בו סתירות, מבולגן]

* ס"ק א, ב, ג – הוראות מהותיות, קובעות מה "אסור".
* ס"ק ד'- חריג של הסכמה- חל רק על ב' ו-ג'.
* ס"ק ה' – חריג של תיחום שירות- חל על הכל.

הרחבה:

 (א)  "לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם **קיים חשש** שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל ענין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת". 🡨 ניתן לראות את מבחן החשש בסעיף (מספיק חשש כדי שיהיה אסור לייצג).

אם מתקיימות הנסיבות להלן– עוה"ד צריך או לסרב לקבל ייצוג, או להתפטר מייצוג:

1. **עניין אישי** של עורך הדין; למשל בתיק גירושין, שני עורכי דין הם בני זוג, וכל אחד מהם מייצג צד אחר בתיק, יש חשש שיכנסו שיקולים אחרים, וישפיע על מי מהצדדים.

* *פס"ד פודים-* אינטרס לטובת קרוב משפחה. להוריו של עו"ד פודים דירה אותה הם משכירים. חוזה השכירות נחתם מול האם. נגד אביו התנהל תיק הוצל"פ במסגרתו עוקלו דמי השכירות לטובת שני זוכים. השוכרים שכרו את שירותיו של עו"ד פודים, והוא זה שייעץ להם לשלם לאימו את דמי השכירות ולא לזוכים. משהוריו לא קיימו את דרישת צו העיקול (קיבלו את הכסף ולא דיווחו על כך), הוא ייצג אותם בהליכים. ביה"ד הארצי: לפודים היה "עניין אישי מאוד", שדמי השכירות שמשלמים השוכרים ימשיכו להשתלם לאימו, היא משכירת הדירה. גם אם העצה המשפטית שנתן המערער לשוכרים "יצוקה בסלע, מבוססת ונכונה, זה לא שולל את העובדה הברורה שיש לו, ולא יכול להיות שלא יהיה לו, שאימו תמשיך לקבל את דמי השכירות". די בכך על מנת לבסס מצב שבו עלול להיות ניגוד עניינים בין חובתו המקצועית של המערער, ובין עניין אישי שלו. אסור היה לו לטפל בתיק של השוכרים.
* *החלטה 337/08-* השלכות כנגד קרוב משפחה. עו"ד הגישה שאילתא- האם מותר לה לייצג עובדים של מקום עבודה ולתבוע את המעסיקה, כאשר בעלה עובד באותה חברה. החלטה: לא, אסור לה. כל עוד בעלה מועסק במקום העבודה, זה יוצר חשש לניגוד עניינים אישי, שכן ההיגיון הבריא מרמז על השלכות אפשריות לכך שבעלה מועסק בחברה אותה היא תובעת (מהחשש שיפטרו אותו היא לא תייצג הכי טוב שהיא יכולה).
* *החלטה 268/10-* שת"פ עסקי. קיים הסדר בין שני משרדי עו"ד, כל אחד מעביר לשני לקוחות בתחומים מסויימים, תמורת אחוזים. כעת לקוח פנה לאחד מהם לייצג אותו בעניין שהמשרד האחר מייצג את הצד השני. הגישו שאילתא האם הייצוג מותר. החלטה: אם יתבצע הייצוג, אין להתיר קבלת תיקים מאותו משרד כל עוד לא הסתיימו ההליכים הפתוחים בין הצדדים. אם משתפים פעולה- לא מייצגים אחד נגד השני. אם עושים הפסקה בשת"פ- אפשר לייצג.

1. **התחייבות או חובת נאמנות** שיש לעוה"ד **כלפי אחר**;

* דוגמא: ייצוג של הצד שכנגד כלקוח, בו זמנית. עו"ד X מייצג את דני נגד אורי. אורי מבקש שX ייצגו בתיק אחר, **בו זמנית.** האם יש בכך משום ניגוד עניינים? התביעה נגד אורי, הוא צריך לתקוף אותו. איך הוא ייצג אותו באותו הזמן? **אי אפשר.** לא משנה מה התחומים, חל על כל סוג של שירות משפטי, כל עוד זה במקביל.
* *החלטה 199/11*-ייצוג בדרך קבע. בעלי מניות מיעוט פתחו בהליך משפטי כנגד יתר בעלי המניות בגין קיפוח. עוה"ד של חברה, מייצג את בעלי המניות האחרים. האם הוא פועל כדין? **לא.** החלטה: **עו"ד של חברה בדרך קבע, מנוע מלייצג חלק מבעלי מניותיה בסכסוך בינם לבין בעלי מניות אחרים.**
* דוגמא: ייצוג לקוח מתחרה של לקוח קבוע. עו"ד מייצג הרבה שנים את חברת בנק דיסקונט. מציעים לו לייצג לקוח בתיק נגד בנק הפועלים. מצב בעייתי. יש חשש שבמהלך ניהול התיק הוא יחשוף סודות של ניהול ענייני בנק דיסקונט, או שלא ירצה ממש שהתיק יצליח מול בנק הפועלים, כדי למנוע שייווצר תקדים שיפגע בלקוח שלו, דיסקונט.

1. **עומס עבודה**;

* הגדרה: עומס עבודה במשרד עשוי לפגוע ביכולתו של עו"ד להעניק **שירות נאות** ללקוח, ועלול להכריח אותו לבחור בין טיפול בענייניו של לקוח אחד על פני טיפול בענייניו של לקוח אחר.
* קרי, כל חשש שעומס ימנע מאיתנו לתת את המקסימום- אסור לייצג.

1. בשל **סיבה דומה אחרת** – סעיף סל.

יודגש: **הסכמת הלקוח לא מרפאה ניגוד עניינים הקבוע בכלל 14(א) לכללי האתיקה.**

אך, כלל 14(ה) מאפשר לעו"ד ולקוחו **להסכים בכתב** על **תיחום השירות** אותו ייתן עו"ד ללקוח, **בתנאי שהצמצום סביר ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עוה"ד**.

ס"ק (ה)- "עורך דין ולקוחו רשאים להסכים, בכתב, לתחום את השירות המקצועי אשר יתן עורך הדין ללקוח, כדי למנוע התנגשות עם ייצוג לקוח אחר או עם ענין או עם חובה אחרת של עורך הדין, בתנאי שצמצום השירות הינו סביר בנסיבות הענין ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עורך הדין ללקוחותיו."

בהמשך לדוג' עם בנק דיסקונט: ניתן לתחם את השירות עם דיסקונט רק לסכסוך בין בעלי מניות. ואז עוה"ד יכול לקבל לקוח שרוצה לנהל תיק מול בנק הפועלים בענייני עבודה. תיחום השירות מונע את החשש שעוה"ד לא יוכל לייצג בשל התחייבות חובת נאמנות לאחר (לא תמיד התיחום יפתור).

14(ב)  לא ייצג עורך דין **צדדים** **בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין.**

* הבדיקה היא מהותית: האם קיים ניגוד עניינים בין הצדדים. נחפש מצב שזה מישהו אחד על חשבון השני.
* *למשל:* בעל ואישה מתגרשים [לא משנה אם מאושרים וביחסים טובים], מוכר ורוכש דירה [גם אם הם חברים], נתבעים במשותף בתיק פלילי, נתבעים במשותף בתביעת נזיקין (בי"ח ורופא) וכו'.

14(ד)   חריג ההסכמה- הוראות **סעיפים קטנים (ב) ו-(ג)** לא יחולו על עריכת הסכם ועל טיפול בעניין שהצדדים הסכימו, בכתב, כי ייעשה בידי אותו עורך דין.

כלומר, נקבע חריג לפיו עו"ד רשאי לייצג שני צדדים מנוגדים באותו עניין אם:

* מדובר **בעריכת הסכם** עבורם;
* מדובר **בטיפול** בעניין שהצדדים הסכימו **בכתב** כי ייעשה בידי **אותו** עו"ד.
* הצדדים יכולים להסכים שעוה"ד ייצג את שניהם, **רק אם אין ניגוד עניינים מהותי**. אך במצב בו עו"ד מייצג את הרופא ואת ביה"ח, והטענות הכי טובות של כל אחד מהצדדים הן שהצד האחר לא היה בסדר- לא ניתן לייצג את שניהם הכי טוב שיש. מדובר בניגוד עניינים מהותי, ולכן **הסכמתם לפי ס'14(ד) לא פותרת את החשש בס'14(א), והייצוג אסור בגלל ס'14(ב).**

14(ג)   ייצוג נגד לקוח קבוע: בעניין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לעניין הוראה זו, "לקוח קבוע" - לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.

* הסבר: מדובר על מצב שעו"ד מייצג לקוח, **והצד השני הוא לקוח קבוע של עוה"ד** (נותן לו שירותים משפטיים דרך קבע).
* ס' 14(ד) – הסכמת הלקוח הקבוע והחדש, מודעת ובכתב; אם הלקוח הקבוע והחדש מסכימים, עוה"ד יכול לייצג את החדש. למרות שסיטואציה זו נכללת בס'14(א), וסעיף (ד) לא חל עליו.
* ס' 14(ה) - תיחום שירות (המונע ניגוד עניינים).

לסיכום: הכלל המרכזי הוא 14(א). נשים לב כי לפעמים ייצוג שיראה תקין עפ"י כלל 14(ג) והחריגים לו, יהא אסור לאור כלל 14(א). כך שצדדים בעלי אינטרסים מנוגדים- אסור לייצג את שניהם יחד. קיים חריג ההסכמה. אם יסכימו – זה אפשרי. אבל ההסכמה לא תרפא כל מצב. כי כאשר ייצוג של אחד יחייב טענות שנוגדות את האינטרס של השני, יווצר ניגוד עניינים מהותי מכוח ס'14(ב) והייצוג יהיה אסור.

כלל 15 **– טיעון נגד כשרות ההסכם**

"עורך דין שערך מסמך או השתתף בעריכתו, או שטיפל בעסקה או שהשתתף בטיפול בה, לא יטען לאחר מכן נגד כשרות המסמך או העסקה, ולא ייצג אדם שעניינו מחייב, באופן סביר, טענה כאמור."

* **ניגוד העניינים בא לידי ביטוי** בכך שעוה"ד לא ירצה להעלות טענה שעלולה **להזיק לו עצמו** ולטעון כי ייתכן שהוא היה רשלן בעריכת ההסכם.
* לכלל זה אין חריגים והסכמה לא מרפאת אותו.
* דוגמא: עו"ד מטפל בעריכת מסמך בתיק, ועכשיו עולה הצורך לטעון לגבי כשרות אותו מסמך. הוא לא יכול, יש ניגוד עניינים, כי אולי חלק מהטענות יזיקו לו עצמו בכשירותו כעו"ד. **רלוונטי כנגד כל המשרד והסניפים** (אין חומה סינית).

**כלל 16 – איסור על טיפול נגד לקוח [לשעבר]**

(א) עורך דין לא יטפל נגד לקוח -

(1) בענין או **בקשר** לענין שטיפל בו **למען אותו לקוח**;

(2) בענין אליו יש **זיקה של ממש למידע** שקיבל עורך הדין מאותו לקוח **או מטעמו.**

* לדוגמא: לקוח נתן הרבה מידע לגביו לעוה"ד, ללא חשש כי כך יוכל לייצגו כראוי. כמה שנים לאחר שהטיפול הסתיים, מגיעה לאותו עו"ד לקוחה שרוצה לתבוע אותו לקוח, במטרה שיעשה שימוש במידע שהלקוח נתן לעוה"ד כשטיפל בתיק שלו. **אסור להשתמש במידע של לקוח לשעבר, כנגדו, לטובת מישהו אחר.**
* לא חל בתחומים שונים, כשאין זיקה למידע: עו"ד ייצג את לקוח א' בסכסוך אישי, נגמר הטיפול. מגיע לקוח ב' שרוצה לתבוע את לקוח א' בטענה לסכסוך עסקי – אפשר.

(ב) היתר לפני תחילת הטיפול- "הועד המחוזי, או מי שהוא הסמיכו לכך, רשאי להחליט, לפי **פניית עורך דין**, כי מתן **חוות דעת או קיום התייעצות** גרידא, או פעולה במקרה פלוני, לא היה בהם משום טיפול בענין למען לקוח, או כי מידע מסויים אין לו זיקה של ממש לענין, או כי אין במידע שהתקבל כדי למנוע מעורך הדין לטפל בענין, ובלבד שהחלטה כאמור תינתן **לפני** שעורך הדין יקבל על עצמו את הטיפול בעניין האמור".

* כלל זה מתייחס **ללקוח לשעבר** של עוה"ד, בלקוחות עכשוויים עוסק כלל 14.
* העליון ובית הדין המשמעתי קבעו כי **יש ליתן פרשנות מרחיבה** ביחס למונח "העניין" ולמונח "זיקה של ממש למידע". כלומר שיכנסו **הרבה** מצבים תחת הגדרות אלה (=ואז עוה"ד יהיה מנוע מלטפל).
* דוגמאות להחלטות ועדת האתיקה הארצית:

1. **החלטה 314/06**: ייצוג לאחר עריכת הסכם משותף. עו"ד ערך הסכם ממון לבני זוג. כשנפרדו, עוה"ד ייצג את הבעל מול האישה. החלטה: **הייצוג לא אפשרי.** משערך עוה"ד את הסכם הממון יש לראות את שני בני הזוג **כלקוחותיו לעניין ההסכם**. בנסיבות כאלה, הייצוג של הבעל כנגד האישה [שהיא לקוחה לשעבר] **בהתדיינות שההסכם הינו בסיסה,** מהווה הפרת כלל 16(א). לכן לא עוה"ד ולא עו"ד אחר ממשרדו יכול לייצג את הבעל.
2. **החלטה 286/10:** ייצוג לקוח, שסניף אחר ייעץ לצד השני. עו"ד התייעץ עם משרד עו"ד [סניף א'] בעניין ייצוגו. ההתייעצות כללה חשיפת חומר משפטי ומס' פגישות. לבסוף, החליט לשכור עו"ד אחר. לתדהמתו גילה בהמשך כי סניף ב' של אותו משרד מייצג את הצד שכנגד. הוא מבקש מהוועדה להורות על הפסקת הייצוג הנגוע בניגוד עניינים. הנילון הודיע כי סניף ב' לא ידע כלל על ההתייעצות ולא הועבר לו כל חומר. החלטה: **הייצוג לא אפשרי.** יש לחדול לאלתר מהייצוג הנגוע בניגוד עניינים לפי כלל 16(א). **אין חשיבות לעובדה שמדובר בסניפים שונים**- פרשנות ס' 16 כוללת את **כל** עורכי הדין במשרד, על כל סניפיו ושלוחותיו, בין שהיו מעורבים בעניין ובין שלא. [יכול להיות שסניף אחד ירצה להתייעץ לגבי אותו עניין עם הסניף האחר, שייצג אותו בעבר].
3. **החלטה 261/05:** ייצוג כנגד לקוח כשאין זיקה במידע. המתלונן טוען כי עוה"ד הנילון שייצג אותו בעבר, מייצג כעת בנק בתביעה כנגדו, דבר המהווה עבירה על כלל 16. הנילון השיב כי אמנם ייצג בעבר את המתלונן, אך **בעניין שונה לחלוטין ולא קשור לתביעה הנוכחית**. אין לו כל מידע מהייצוג הקודם שיש לו רלוונטיות כלשהי לתביעה הנוכחית. החלטה: **אפשר.** אין קשר בין המקרים ואין כל מידע רלוונטי.

*אין מגבלת זמן, גם אם לקוח לשעבר מלפני 30 שנה. תמיד נבדוק אם יש קשר לעניין או זיקה של ממש למידע בטיפול באותו לקוח.*

לסיכום:

* **נבדוק** האם בזמן הייצוג, הגיע לעוה"ד מידע, **שעכשיו יכול לשמש לרעת הלקוח לשעבר**, כדי לייצג נאמנה את הלקוח העכשווי.
* מדובר על ניצול מידע מתיק ישן לטובת תיק חדש כנגד אותו לקוח, שמשיג לעוה"ד יתרון על פני עורכי דין אחרים בתחום.

**ייצוג קבלן ורוכש**

קבלן לבניית דירות, בונה בניין, ויש רוכשים שצריכים לחתום על חוזה מולו. האם **עוה"ד של הקבלן** יכול לייצג גם את הרוכשים? כלל 14(ב) מאפשר זאת אם הם מסכימים, למרות שיש כאן ניגוד עניינים בוטה כי עוה"ד תמיד יהיה מוטה לטובת הקבלן. מאחר שלא ניתן לאפשר מצב זה, הותקנו כללי לשכת עורכי הדין (ייצוג בעסקאות בדירות), תשל"ז - 1977

הגדרה

1.    בתקנות אלה, "קבלן" - מי שמוכר דירה או מחכיר דירה שבנה או שעתיד לבנות בעצמו או על ידי אדם אחר, על קרקע שלו או של זולתו, על-מנת למכרה או להחכירה לדורות.

**ייצוג אסור ברכישה**

2.    בעסקה לרכישת דירה מאת קבלן, לרבות רכישת זכויות בה, לא ייצג אותו עורך דין את הקבלן ואת הרוכש, אלא לפי הוראות סעיף 5.

**שכר שירות שניתן לקבלן**

3.    לא יקבל עורך דין מרוכש כאמור בסעיף 2, במישרין או בעקיפין, שכר בעד שירות שהוא נתן לקבלן.

**חובת הודעה לרוכש**

4.    עורך דין המייצג את הקבלן בעסקה כאמור בסעיף 2, חייב לציין בחוזה הרכישה כי **אין** הוא מייצג את הרוכש באותה עסקה.

**הייצוג מותר ברישום**

5.    (א)  עורך דין המייצג את הקבלן רשאי **לטפל** **בביצוע רישום הרכישה,** ויפעל בענין זה מתוך נאמנות לקבלן ולרוכש **גם יחד**.

           (ב)  עורך דין המייצג את הקבלן רשאי **לקבל מן הרוכש את שכרו** בעד הטיפול ברישום הרכישה.

הסבר:

בעסקת רכישת דירה מקבלן, **עו"ד לא רשאי לייצג הן את הקבלן והן את רוכש הדירה**. זה אסור תמיד. הסכמת הצדדים לא משנה לעניין זה. בנוסף, על עורך הדין המייצג את הקבלן:

1. לציין בהסכם המכר כי הוא אינו מייצג את רוכש הדירה באותה עסקה.
2. הוא לא רשאי לגבות מהרוכש שכר בעד שירות שהוא נתן לקבלן.
3. הוא רשאי לטפל למען הרוכש בביצוע הרישום בלבד ולקבל שכר רק עבור פעולה זו. יש הגבלה על גובה שכ"ט שמותר לגבות.

וועדת האתיקה הארצית: עו"ד המייצג חברה קבלניתלא יוכל להחזיק בידיו בנאמנות **ערבות שהונפקה עבור רוכש דירה** מאת הקבלן, בהתאם לחוק המכר דירות (הבטחת השקעות של רוכשי דירות).

* לזכור למבחן – כשיש עסקה בין קבלן לרוכש, מדובר במצב חריג לכלל 14(ב) + (ד)! אסור שאותו עו"ד ייצג את שניהם.

**ניגוד עניינים מוסדי**

שופט, בורר או מגשר

עוה"ד יכול למלא תפקיד נוסף (לא במקביל): שופט, בורר או מגשר. ניגוד העניינים נוצר אם לאחר מכן הוא ייצג כעו"ד את אחד הצדדים בסכסוך, באותו עניין.

\*שופט או בורר: כלל 17 לכללי האתיקה: "לא ייצג עורך דין אדם **בעניין** שדן בו **כשופט** או **כבורר**".

* לכלל זה אין חריגים = הסכמה לא פותרת.
* אותו עניין = לא רק באותו תיק, אלא באותן עובדות.

\*מגשר: ס'10 לתוספת לתקנות בתי המשפט (גישור) התשנ"ג-1993: "המגשר **מתחייב שהוא לא ייתן בעתיד** שירותים מקצועיים לבעלי הדין **בכל עניין הקשור לסכסוך** נשוא הגישור, **ללא הסכמת** בעלי הדין האחרים".

* הסכמה כן פותרת את ניגוד העניינים.
* עם זאת, הפרשנות של ועדות האתיקה את ס'10 היא לחומרה – *החלטה 95/14***:** עורך הדין הפונה מונה ע"י ביהמ"ש למגשר בין בני זוג ידועים בציבור במחלוקות שהתעוררו ביניהם. הוא הביא אותם להסכם שאושר וקיבל תוקף של פס"ד. לאחר מכן ביקש אחד מהצדדים שעוה"ד יטפל עבורו בעניין משפטי אחר (עריכת צוואה) שלגרסת עוה"ד אין לו קשר לנושאים שנדונו בביהמ"ש או בגישור. ההחלטה: ס' 10 בתוספת לתקנות **דיספוזיטיבי**, דהיינו הוא חל אלא אם סוכם אחרת. אך **יש לפרש את סעיף 10 לחומרה.** איסור זה חל על העניין שבפנינו, מפני שיש השקה מסוימת בין עניינים שבין בני זוג לבין הצוואה. 🡨 כל עוד יש השקה בין העניינים, צריך הסכמה. אחרת – הייצוג אסור.

כללי לשכת עורכי הדין (חברי גופים נבחרים או ממונים)

**איסור על עו"ד שהוא חבר מועצה**

כלל 1- "מועצה": מועצת רשות מקומית, ועדת תכנון ובניה, מועצת איגוד ערים, לרבות ועדות משנה שלהן, וכן גוף הכפוף לאחת המועצות הללו או שאחת המועצות הללו היא בעלת זכויות בו.

כלל 2(א)- עורך דין שהוא **חבר** מועצה, או **שטרם חלפה שנה מתום** היותו חבר מועצה, **אינו רשאי**:

1. לייצג את לקוחו בפני המועצה או לפעול בשמו בפניה.

2. לייצג את לקוחו בכל ענין שבפני גוף שיפוטי, אם המועצה צד לאותו הליך.

* הרציונאל: הוא אחד מחברי המועצה, לא יכול לייצג מול יתר החברים או כנגדם באותו הליך.
* כלל 2(ב)- 2 האיסורים האלה, חלים גם על עו"ד שהוא **שותפו, מעבידו או עובדו של עוה"ד** [= על כל המשרד].

3. להשתתף בדיון או בהצבעה בישיבות המועצה אם העניין העומד לדיון, נוגע ללקוחו.

**איסור על עו"ד חבר כנסת**

* כלל 2א'- עו"ד שהוא ח"כ, לא יעסוק בעריכת דין באופן המעלה חשש של ניצול לרעה את היותו חבר כנסת.
* הסבר: נובע מהמצב בעבר, לפיו ח"כ יכל להיות עו"ד. כיום, **ח"כ לא יכול להיות עו"ד פעיל** [לפי כללי האתיקה של הכנסת]. אז כלל זה לא רלוונטי.

**איסור על עו"ד החברים בגוף שיפוטי**

* כלל 3- עורך דין שהוא חבר בית דין, גוף שיפוטי או מעין שיפוטי אחר או חבר ועדה או גוף נבחר או ממונה של מוסד כל שהוא, לא ייצג את שולחו בפניהם (בפני אותו גוף בו הוא חבר) **בכל הליך שהוא**.
* לדוגמא: אם ממנים עו"ד להיות חבר (שופט) בביה"ד לחוזים אחידים, לא יכול לייצג לקוחות מול ביה"ד לחוזים אחידים. אבל אחרים מהמשרד שלו כן יוכלו.?

**עו"ד החבר בוועדה לבחירת שופטים, רשמים או דיינים**

מדובר על מצב של עורכי דין שיושבים שם, ומשפיעים על מינוי של שופטים, רשמים או דיינים.

סעיף 53א' לחוק- "עורך דין שהוא חבר בועדה לבחירת שופטים, בוועדה למינוי חברי בית דין דתי או בוועדה לבחירת רשמי הוצאה לפועל לא ייצג צד בבית משפט, בבית דין דתי, בבית דין לעבודה או בלשכת הוצאה לפועל שהשופטים, הדיינים או רשמי ההוצאה לפועל המכהנים בו נבחרים או מתמנים על יסוד המלצת הועדה שבה הוא מכהן, כל עוד הוא חבר באותה ועדה;"

* הסבר: עו"ד שמתמנה להיות אחד מחברי הועדה שבוחרות שופטים, רשמים או דיינים, לא יוכל עוד לייצג לפניהם. מדוע? כי עכשיו למשל שופטי שלום ומחוזי תלויים בו לעניין קידומם (ואז יש להם אינטרס להיות לטובתו).
* סייג: **לא חל על ייצוג צד בבית המשפט העליון**, בבית דין דתי לערעורים או בבית הדין **הארצי** לעבודה. [הרציונאל: בערכאות הגבוהות אין לשופטים אינטרסים אישיים לקידום. הם הגיעו כבר לטופ, "לא צריכים אותו"].
* סייג נוסף: עורכי דין מהמשרד, כן יוכלו לייצג באותן ערכאות, שהוא לא יכול- *עו"ד אבי שינדלר נ' שרת המשפטים*- שינדלר עתר לבג"ץ בטענה שאפי נווה נבחר לוועדה לבחירת שופטים, בעודו מנהל משרד מתמחה בנזיקין, ועורכי דין במשרד ממשיכים לייצג בבתי משפט השלום והמחוזי. בדר"כ אם אחד לא יכול, אף אחד לא יכול. נקבע **שמגבלת הסעיף לא חלה על עו"ד אחרים ממשרדו של עוה"ד חבר הוועדה**.
* מצד אחד, עדיין יש חשש לניגוד עניים. מאידך, זה יצור תמריץ שלילי להיות חלק מהועדה למינוי שופטים.

*שיעור 7- 21/1/24*

**סייג לייצוג בשל עילת פסלות של שופט**

ס' 53ב(א) לחוק:התבקש עורך דין לקבל על עצמו לייצג צד בהליך בבית משפט, ויש לו יסוד להניח כי קבלת הייצוג תביא לכך שהשופט שנקבע לדון באותו הליך לא ישב בדין בשל **התקיימות עילה מעילות הפסלות** המפורטות להלן, **לא יקבל על עצמו את הייצוג** אלא אם כן ההליך הוא **הליך קשור** **להליך קודם** שבו ייצג עורך הדין את אותו צד או שבית המשפט התיר את הייצוג לפי בקשה שהגיש עורך הדין:

(1)   השופט שנקבע לדון בהליך הוא **בן משפחה** של עורך הדין או שקיימת **ביניהם קרבה ממשית אחרת**;

(2)   לשופט הדן בהליך או לבן משפחה מדרגה ראשונה של השופט יש **ענין כספי ממשי** או **ענין אישי ממשי** בעורך הדין.

          (ב)  לענין סעיף זה:

* "בית משפט"- לרבות בית דין לעבודה, בית דין צבאי, בית דין רבני, בית דין שרעי ובית דין דתי דרוזי;
* "בן משפחה"- בן זוג, הורה, **הורה של בן זוג**, ילד, אח, סב, נכד וכן **ילד או בן זוג של כל אחד מאלה** ולרבות מי שהיה **אפוטרופוס** או מי ששימש **משפחה אומנת** של השופט או שהשופט היה אפוטרופסו או שימש משפחה אומנת שלו.
* "בן משפחה מדרגה ראשונה"- אותו דבר כמו "בן משפחה" , רק שכאן ההגדרה היא בלי "סב ונכד".
* "שופט"- לרבות שופט ונציג ציבור בבית דין לעבודה, שופט צבאי, דיין, קאדי, קאדי-מד'הב, וכן רשם בבית משפט או בבית דין לעבודה;

**"הליך קשור", ביחס להליך קודם –** ערעור או בקשת רשות ערעור על הליך קודם, או הליך אחר הקשור קשר ישיר להליך קודם והנוגע לאותה מסכת עובדתית.

כלומר, יש שני חריגים לייצוג הלקוח אם מתקיימות אחת העילות לקרבה בין השופט לעוה"ד: **(1) הליך קשור**- אפשר להמשיך. (2) **היתר מביהמ"ש-** אם זה לא הליך קשור, יש להגיש בקשה לביהמ"ש לקבלת היתר להמשיך את הייצוג.

איך?

ס' 77א(ב1) לחוק בתי המשפט- התקיימה עילת פסלות [...] כאמור בס'53ב לחוק לשכת עורכי הדין, רשאי בית המשפט להתיר את הייצוג, לבקשת עורך הדין או בא הכוח, **אם מצא כי הנזק שייגרם לצד להליך אם לא יתיר את הייצוג, עולה על הנזק שייגרם לצד להליך או לאינטרס הציבורי בשל הפסקת הדיון או החלפת שופט**; התיר בית המשפט את הייצוג כאמור, לא ישב בדין השופט שלגביו התקיימה עילת הפסלות.

* ביהמ"ש יתן את ההיתר [יאפשר את הייצוג בכל זאת] רק אם יגרם יותר נזק לצד להליך אם הייצוג יפסק, מאשר הדיון יופסק או השופט יוחלף.
* אם ההיתר ניתן = השופט פסל את עצמו והוא לא ישב בדין.

 (ג)   החלטת שופט או בית משפט לפי סעיף זה **תהיה מנומקת**, ורשאי בעל דין לערער עליה לפני בית המשפט העליון; בערעור ידון נשיא בית המשפט העליון, או מותב של שופטי בית המשפט העליון, או שופט אחד, הכל כפי שיקבע הנשיא.

* החלטה על הפסלות- מנומקת. ערעור על ההחלטה- רק בעליון.

**דירקטורים בחברה ציבורית** (וציבורית בלבד)

הגדרות לפי חוק החברות:

* "**חברה ציבורית**" – חברה שמניותיה רשומות למסחר בבורסה או שהוצעו לציבור על פי תשקיף כמשמעותו בחוק ניירות ערך, או שהוצעו לציבור מחוץ לישראל על פי מסמך הצעה לציבור הנדרש לפי הדין מחוץ לישראל, ומוחזקות בידי הציבור;
* "**חברה אם**" – אין הגדרה. הרחבה למטה:
* "**חברה בת**" – כמשמעותה בחוק ניירות ערך:
  + - * חברת בת היא חברה אשר חברה אחרת מחזיקה ב-50% או יותר מהערך הנקוב של הון המניות המוצא שלה, או מכוח ההצבעה שבה או רשאית למנות מחצית או יותר מהמנהלים או את המנהל הכללי שלה;
      * ואם נהפוך: **חברה אם** היא חברה בעלת 50% ומעלה מהון מניותיה, או 50% ומעלה בזכויות ההצבעה או רשאית למנות מחצית או יותר מהמנהלים או את המנהל הכללי שלה;

כללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), תשמ"ט - 1988

**איסור על דירקטורים של חברות ציבוריות**

כלל 2(א) + (ב) + (ג)- עו"ד שהוא דירקטור בחברה ציבורית(וכן בן זוגו, בנו, שותפו, מעסיקו, עובדו **וחברת עו"ד** בה הוא חבר), **לא** ייצג **ולא** ייתן ייעוץ משפטי:

1. לחברה **בה** הוא מכהן כדירקטור;
2. לחברה **האם** של החברה בה הוא מכהן כדירקטור;
3. לחברה **הבת** של החברה בה הוא מכהן כדירקטור;
4. **לנושא משרה** בחברה בה הוא מכהן בדירקטור – **אסור אך רק בעניין הנוגע לפעולת החברה**. כלומר, אם נושא משרה נתפס נוהג בשכרות (לא קשור לחברה), השכן תובע בגלל נזילה באמבטיה – אפשר לייצג. אם קשור לחברה – אסור.

* הרציונל לאיסור**:** נובע מהחשש **שייצוג כזה** [של כל אחת מהחלופות] עשוי ליצור ניגוד עניינים ולפגום ביכולתו לכהן כדירקטור עצמאי, החב חובת נאמנות לחברה מתפקידו כדירקטור. למשל הוא עשוי להצביע בדירקטוריון לטובת מהלך שיביא להסלמת סכסוך כלשהו בו מעורבת החברה, כי בכך הוא (או אחד מבני משפחתו) ירוויח אם ייצגה בסכסוך.

אולם לפי כלל 2(ד), האיסור לא יחול אם יתקיימו התנאים הבאים **במצטבר**: *מצב מאוד ספציפי*

1. צריך שתהיה חברת בת/אם- עוה"ד מועסק **כשכיר** בחברה ציבורית, **ומטעמה הוא מכהן כדירקטור בחברה הבת או האם** (לא בחברה עצמה בה הוא שכיר); מטעם החברה בה שכיר, הוא יושב בחברת אם/בת.
2. ישנו ייעוץ משפטי מעו"ד חיצוני- החברה הבת או האם שבה הוא מכהן כדירקטור, **מקבלת ייעוץ משפטי מעו"ד שאינו עובד של החברה הציבורית**; כל עוד יש עו"ד מייעץ שאינו תלוי בחברה הגרעינית, זה מפחית את החשש לניגוד עניינים בין היות עוה"ד שכיר בחברה הגרעינית, לבין כהונתו כדירקטור מטעמה בחברה הבת/אם ולכן הוא יכול לייעץ חברה בה הוא דירקטור.

כלומר: עורך דין המועסק בחברה ציבורית יכול להתמנות מטעמה לדירקטוריון של החברה הבת/אם שלה. **האיסור האמור יחול גם עליו,** אלא אם כן החברה הבת/אם (שבה התמנה כדירקטור) מקבלת ייעוץ משפטי מעורך דין חיצוני, **ואז הוא יוכל לייצג את חברת הבת/אם.**

כלל 3- **עדיין** עוה"ד שהוא דירקטור, **יכול להביע את דעתו** בעניין משפטי במסגרת תפקידו בדירקטוריון.

כלל 4- **היתר:** על אף האיסור, ניתן יהיה להגיש בקשה לקבלת היתר לייעץ/לייצג בהתקיימות 2 תנאים מצברים:

1. **החלטה במליאה של הדירקטוריון-** רק אם הדירקטוריון החליט במליאתו לבקש מעורך הדין הדירקטור כן לייצג או לתת ייעוץ משפטי בנושא מסויים לחברה או לנושא משרה בה בעניין מסויים שבתחום מומחיותו.
2. **הבקשה תוגש למועצה הארצית או לוועד המחוזי** בו עוה"ד המבקש חבר, והם צריכים לאשר [לתת את ההיתר].

**עיסוק אחר**

ס' 60 לחוק לשכת עורכי הדין קובע כי עו"ד לא יעסוק בעיסוק אחר **בנסיבות שבהן עלול להיווצר ניגוד עניינים** בין עיסוקו כעו"ד לבין עיסוקו האחר. הס' קובע כי יותקנו כללים שיקבעו את הנסיבות בהן [מתי] עלול להיווצר ניגוד עניינים, ואלו הם: כללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר), תשס"ג – 2003:

**איסור על עיסוק אחר נוסף לעריכת דין**

כלל 1. (א)  עורך דין העוסק בעיסוק אחר נוסף על עיסוקו כעורך דין –

(1)   **לא יטפל** במסגרת עיסוקו האחר **בעניין שהוא מטפל** או טיפל בו **כעורך דין,** ולא יטפל כעורך דין בענין שהוא מטפל או טיפל בו במסגרת **עיסוקו האחר**;

(2)   **לא יטפל** –

* 1. במסגרת עיסוקו האחר במי שהוא מטפל בו כעורך דין, אם עלולים להתקיים, במסגרת העיסוק האחר, **יחסי תלות** של אותו אדם בו;
  2. כעורך דין במי שקשור עמו במסגרת עיסוקו האחר, אם מתקיימים, במסגרת העיסוק האחר, **יחסי כפיפות לו או תלות בו,** של אותו אדם.

**תלות** = מקצועות שיוצרים תלות כמו רופא, פסיכולוג, פסיכיאטר- הלקוח יפחד לעשות משהו בניגוד לדעתו של עוה"ד כי הוא ממש תלוי בו. טעם לפגם.ישפיע על הלקוח.

**כפיפות =** בוס של הלקוח, הוא כפוף לו, אז לא יכול להיות גם עוה"ד שלו. מאותה סיבה.

 כלל 1. (ב)  "ועדת עיסוק אחר" שבראשה יושב יו"ר ועדת האתיקה הארצית, רשאית להתיר לעו"ד לטפל בעניין לפי כלל 2(א)(1) או 2(א)(2), אם מצאה כי **אין בכך כדי ליצור ניגוד עניינים בין עיסוקו כעורך דין לבין העיסוק האחר.**

* ייתכן מצב בו ישנם יחסי כפיפות אבל אין ניגוד עניינים פורמאלי. כך שאסור יהיה לקחת את הייצוג, אבל אם עוה"ד יפנה לוועדה- היא יכולה לאשר לקבוע במקרה קונקרטי אם מותר או אסור (להמשיך בייצוג, או להתחיל בטיפול במסגרת העיסוק האחר).

כלל 1. (ד) לא נחשב עיסוק אחר:  פעולות לפי חוק הנוטריונים **אינן נחשבות** כפעולות במסגרת עיסוק אחר, לכן אין מניעה לעסוק באותו עניין או/ו לטפל באותו אדם **כ**עו"ד בתחום ו**כ**נוטריון.

כלל 2- **שמירת דינים:** "כללים אלה באים להוסיף על הוראות כל דין אחר ולא לגרוע מהן".

הסבר על הכללים [מתייחסים לעורכת דין העוסקת בעיסוק אחר נוסף על עיסוקה כעו"ד]:

* הכלל המרכזי: אין לטפל באותו עניין ב2 הכובעים. כך שעורכת הדין לא תטפל במסגרת עיסוקה האחר בעניין בו היא טיפלה בעבר או מטפלת בהווה כעו"ד, **וההפך.** קרי, אם אני גם עו"ד וגם שמאית מקרקעין, אסור לי להעריך את שווי המקרקעין אם אני עושה את חוזה המכירה לגבי אותו מקרקעין. זה או או.
* למשל: אין לתווך בעסקת מכירה/קניה של דירה, וכן לערוך את חוזה המכירה ולתת את הטיפול המשפטי הנדרש לצורך העסקה.
* החריג: אם מדובר בעניינים **אחרים**, הרי שעקרונית מותר לטפל בשניהם. אלא אם כן במסגרת העיסוק האחר עלולים להתקיים יחסי תלות או כפיפות בין אותו אדם לעורכת הדין. ואז יש לבחור בין השניים.

כדי לטפל **גם** בעיסוק אחר: **(1)** זה לא אותו עניין של הייצוג; **(2)** אין ולא יהיה יחסי כפיפות/תלות במסגרת הטיפול הנוסף.

* למשל:עו"ד יכוללעסוק בתיווך דירה **א'**, ובכובעו האחר להיות עו"ד העוסק במקרקעין וליתן שירות משפטי במכירתה של דירה **ב' [**כי זה לא אותו עניין, ואין יחסי תלות].

כלל 1. (ג)  הפרדה מוחלטת בין העיסוקים: עורך דין העוסק בעיסוק אחר נוסף על עיסוקו כעורך דין, יפריד הפרדה מוחלטת את **המסמכים, המידע וניהול החשבונות** של עיסוקו כעורך דין מאלה של עיסוקו האחר ויתייקם בנפרד.

* תזכורת: כלל 4 לכללי האתיקה קובע את **עקרון ייחוד המשרד,** לכן לא ניתן לקיים את שני העיסוקים באותו משרד, גם לא אם הם מתקיימים בשעות או ימים אחרים. אבל במשרדים אחרים יכולה להיות חלק מהזמן פסיכולוגית, רופאה.
* למשל: עו"ד לא תטפל באדם המטופל אצלה במסגרת עיסוקה האחר כפסיכולוגית. וההפך – אם היא מטפלת בו כעורכת דין – לא תיתן לו שירות בכובעה כפסיכולוגית.

עו"ד העוסק **גם בגישור** – יש להבחין בין שני מצבים:

1. **עבודה כמגשר שלא במסגרת העיסוק כעו"ד**- עו"ד + מגשר (למשל כעצמאי או בתאגיד לגישור שאינו משרד עו"ד) = **עיסוק אחר**, חלים עליו כללי האתיקה. עדיין לא יכול לייצג את אחד הצדדים באותו עניין ללא הסכמתם [בהתאם לתקנות הגישור].
2. **מגשר במסגרת עבודתו כעו"ד**- כחלק מהשירותים המשפטיים שהוא מעניק ללקוחותיו כעו"ד; אין מדובר בעיסוק אחר.

דוגמאות מהחלטות ועדת עיסוק אחר:

1. **אין חומה סינית**- בדומה לכל כללי ניגוד העניינים, גם האיסור הקבוע בכללי עיסוק אחר **חל על כל משרד עורכי הדין**. לפיכך, עו"ד העובד גם כשמאי מקרקעין ונתן בכובעו זה חוות דעת מקצועית, לא יכול הוא **ולא יכול כל עו"ד אחר ממשרדו** לייצג באותו עניין בו ניתנה חוות הדעת.
2. **מנהל פרוייקטים = עיסוק אחר**- אסור לעו"ד לתת שירות משפטי לחברה בה הוא מועסק כמנהל פרויקטים [=זה העיסוק האחר]. ובכלל זה, אסור לו להוציא כעו"ד מכתבי התראה ללקוחות החברה. כי בחברה זו הוא מנהל הפרוייקטים, לכן לא יכול גם להיות עוה"ד של אותה החברה (לתת שירות משפטי בענייני החברה).
3. **עו"ד מתמחה ברו"ח**- אסור למתמחה במשרד ראיית חשבון לטפל בעניינים משפטיים הקשורים בלקוחות משרד ראיית החשבון. משרד רו"ח לא יכול לתת שירות משפטי, כי זה באותו עניין.
4. **עו"ד שהוא גם שמאי מקרקעין**- עורך דין העובד במסגרת עיסוקו האחר כשמאי מקרקעין אינו יכול להגיש חוות דעת שמאית בתיק בו הוא מייצג שכן מדובר **בטיפול באותו עניין** האסור לפי הכללים.

**נושא 8: יחסי עו"ד-לקוח**

חובת הנאמנות ללקוח

* ס' 54 לחוק לשכת עוה"ד: "**במילוי תפקידיו יפעל עו"ד לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות**, ויעזור לביהמ"ש לעשות משפט." ס' זה מייצג הן את החובה כלפי הלקוח והן את החובה כלפי ביהמ"ש (עליה נדבר בהמשך).
* כלל 2 לכללי האתיקה: "**עו"ד ייצג את לקוחו בנאמנות, במסירות, ללא מורא,** תוך שמירה על הגינות, על כבוד המקצוע ועל יחס כבוד כלפי ביהמ"ש." כלל זה מייצג חובה ללקוח, לכבוד המקצוע וליחס כבוד לביהמ"ש.

חובה זו נחשבת נשמת אפו של המקצוע, ללא החובה הזו, לא היה המקצוע. הלקוח חייב להאמין שעו"ד במיומנות הראויה יפעל למענו ויעשה כל מה שיוכל לעשות. לקוחות מפקידים את הכספים, סודות, מסמכים – דברים חשובים להם. החובה הכי חזקה היא ללקוח.

תוצאות הפרת החובה: כאשר עורך דין מפר את חובת הנאמנות כלפי לקוחו, עשויה לקום ללקוח **עילת תביעה** לפיצוי על נזקו, בין בנזיקין ובין בחוזים. **בנוסף,** עוה"ד עובר בכך **עבירה משמעתית.**

* למשל: לקוח פונה לעו"ד, בבקשה שיערער בתיק שהפסיד בו. העביר לו את החומרים, עוה"ד יודע את לוח הזמנים אך לא עושה דבר. או אומר שהגיש את הערעור אבל לא הגיש. רשלנות מקצועית + הפרת החובה.
* יודגש: לא כל רשלנות מקצועית היא עבירה אתית. טעות כלשהי יכולה להוות למשל רשלנות מקצועית המזכה בפיצוי כספי, אך לא עבירה משמעתית.

**מה המשמעות האופרטיבית של חובת נאמנות ללקוח?**

קשה לקבוע את גדריה המדויקים. נקודת המוצא היא חוק השליחות וחובותיו של שלוח כלפי שולח [לשלוח יש הרבה חובות כלפי השולח], אך חובת עוה"ד כלפי לקוחו היא רחבה יותר מכך.

בין היתר כוללת חובת הנאמנות ללקוח:

1. **אי הזנחת ענייניו של הלקוח**- למשל אם צריך להגיש ערעור במועדים מסויימים אז יש לעמוד בהם, להתחשב במועדי ההתיישנות, לא לתעדף את הטיפול בתיקים לפי גובה שכה"ט וכיו"ב.
2. **חובת גילוי**-חובה לגלות ללקוח את כל המידע הרלוונטי בנוגע לטיפול בעניינו(ס' 8(1) לחוק השליחות מחייב את השלוח לגלות לשולח כל ידיעה ולמסור לו כל מסמך הנוגעים לנושא השליחות, וכן ליתן לו דין וחשבון על פעולותיו).
3. **חובה להפעיל שק"ד מקצועי עצמאי**- אסור לעו"ד לדחות שיקול-דעתו שלו מפני רצונו או הוראותיו של לקוחו. עו"ד הנוהג בניגוד לדעתו השקולה, רק מפני שלקוחו דורש זאת ממנו, מפר חובתו כלפי לקוחו.

* אסור לפעול לפי שק"ד הלקוח, עוה"ד הוא **המקצועי** והוא צריך לפעול לפי איך שהוא חושב מקצועית. אם הלקוח מתעקש ועוה"ד נכנע ופועל לפי הוראותיו, הוא מפר את החובה. ואם נגרם נזק כתוצאה מכך – האחריות היא על עוה"ד. אם יש חילוקי דעות, אפשר להתפטר (בהתאם לכללים).

**מצבים המחייבים היוועצות עם הלקוח וכן את אישורו**

* הסכמת/הוראת הלקוח: **בהחלטות מהותיות** יש לפעול לפי **הוראת הלקוח.** כך למשל, לא ניתן לחתום על הסכם פשרה ללא הסכמת הלקוח, לא ניתן להחליט למחוק תביעה ללא הסכמת הלקוח וכדומה. אפשר להמליץ, אבל זה החלטתו.
* התייעצות עם הלקוח: **אין לנקוט בטקטיקות משפטיות** מבלי להיוועץ עם הלקוח. למשל לא להזמין את הלקוח לדיון מתוך הנחה שתינתן דחייה, במיוחד כאשר הן נושאות בחובן סיכון (לא ניתנה דחייה, אלא ניתן פס"ד כי הלקוח לא הגיע): ע"א 3966/05, 4016/05, אבי גולדבליט נ' ברכה שבת (2007), בד"א 55/29 עו"ד נתנאל בירן נ' ועדת האתיקה (2021).
* לא רק התייעצות, אלא גם ידוע במשמעות ובסיכונים: נפסק כי משעה שבוחר עו"ד "טקטיקה", עליו להודיע ללקוחו על משמעותה המלאה ועל הסיכונים הגלומים בה. החובה לעדכן את הלקוח באופן שוטף בכל שלבי הטיפול המשפטי, **מחייבת את עורך הדין להתייעץ עם הלקוח בכל מקרה שעורך הדין עומד לנקוט בצעדים, אשר עשויים להטיל על הלקוח הוצאות מיוחדות** או אשר עלולים לסבך את הלקוח מעבר לבעיות הקיימות.
* אם עוה"ד בוחר בטקטיקה בעצמו ללא התייעצות, הסיכון עליו- עוה"ד ישלם/ישא בתוצאות. כי הלקוח לא היה מודע/לא הסכים.

**בדיקה עצמאית על ידי עורך דין – למרות הנחיית הלקוח**

לפעמים מגיעים לקוחות שרוצים שירות מתוחם ומוגבל, כדי לשלם פחות. למשל לא לכתוב חוזה, אלא רק לנסח כמה סעיפים. ואז כביכול ניתן להסתמך רק על המידע מהלקוח ולא לטפל בעניין כתיק "שלם". אסור! כי בכל עסקה עוה"ד צריך לבצע "בדיקות נאותות" (=בדיקות אלמנטריות שעל עוה"ד לעשות בכל עסקה שמייצג).

* אין להסתמך רק על המידע שמגיע מהלקוח- עליו לבדוק ולאמת אותו ע"י דרישה לקבלת המסמכים הרלוונטיים **ועריכת בדיקת נאותות** (בדיקות משפטיות נאותות).
* לא ניתן לפטור עו"ד מחובה זו- גם כאשר הלקוח פוטר את עורך הדין מבדיקות אלו, **החובה חלה על עורך הדין באופן עצמאי** והפטור שניתן ע"י הלקוח **לא ימנע אחריות ברשלנות** של עו"ד שלא נהג לפיה. רע"א 5953/14 עו"ד דוד עוזר נ' דוק השקעות 1988 בע"מ (2014).
* נפסק: עו"ד והלקוח יכולים להסכים בחוזה שאחת החובות המוטלות על עורכי דין כלפי לקוחותיהם, לא תתקיים – אך זה לא ימנע אחריות ברשלנות של עורך דין אם הוא לא נהג על פי החובה. זאת מאחר ש**החובות החלות על עוה"ד חלות באופן עצמאי ואינן תלויות בהכרח בהסכמות החוזיות הספציפיות שבין לקוח ועורך דין**.

**חובת אזהרה בעסקאות מסוימות**

בכל עסקה קיימים סיכונים. כך גם בפעולות משפטיות שונות.

* סיכונים רגילים- כאשר הסיכונים הם בגדר הסיכונים הרגילים לעסקה או לפעולה המשפטית, על עוה"ד **להסביר** אותם ללקוח, ולפעול **רק בהסכמתו** לאחר שהבין אותם, והסכים להם.
* סיכונים רבים יותר- ישנם גם מקרים בהם הלקוח הוא זה הדורש לקחת את הסיכון, **בניגוד** לשקול דעתו של עוה"ד. כיצד על עוה"ד לפעול במקרים אלו?

*קבוצת גיאות בע"מ נ' גולדפרב*– קבוצת גיאות שכרה נכס, בשווי מיליונים. במסגרת ההסכם, המשכיר היה צריך לעשות פעולות שיפור והתאמה של הנכס. ההסכם היה למס' שנים. גיאות טוענת שהמשכיר לא עשה זאת, לא עמד בהתחייבויותיו. הביאה מהנדס שנתן חוו"ד לפיה הנכס מסוכן לשימוש. גיאות מגיעה לעו"ד גודלפרב להתייעצות. הציגו לה 2 אפשרויות: 1) לטעון להפרת חוזה- המשכיר לא ביצע את התחייבויותיו, הנכס מסוכן, היא צריכה להתריע בפניו על ביטול החוזה ולשכור מקום אחר. הסיכון הוא שביהמ"ש יקבע שלא הייתה הפרה שמצדיקה ביטול. 2) לעשות לבד את התיקונים- ואז לתבוע את המשכיר. הסיכון הוא שביהמ"ש לא יפסוק להחזיר לה את הכסף. גולדפרב ייעץ את האפשרות הראשונה. תובעים את גולדפרב בטענה שלא הזהירו מפני הסיכונים. ביהמ"ש: **על עוה"ד להזהיר את לקוחו ולהבהיר לו את מכלול הסיכויים והסיכונים הטמונים בפעולה המשפטית או בעסקה**. הוכח שעוה"ד הסביר את מכלול והסיכונים, ולכן התביעה נדחתה.

כדי לקבוע את היקף חובת האזהרה (חזקה או חלשה), יילקחו בחשבון מספר שיקולים: החידוש!

1. **מיהות הלקוח** – בעל כישורים, ידע או מומחיות בתחום. ככל שהלקוח **בקיא יותר** חובת האזהרה המוטלת על עוה"ד חלשה יותר וההפך.
2. **מעורבות הלקוח** – ככל שהלקוח **מעורב יותר** ופעיל יותר חובת האזהרה חלשה יותר [פחות צריך להזהיר], ככל שהלקוח מעורב פחות ו"מפקיד את גורלו" בידי עוה"ד, חובת האזהרה גוברת.
3. **תוחלת הסיכון המשפטי הנלקח** – ככל שהסיכון **גבוה יותר**, כך חובת האזהרה חזקה יותר.
4. **מורכבות הסוגייה המשפטית** – ככל שהיא **מורכבת יותר** ונדרש ידע ומיומנות משפטית רבים יותר, חובת האזהרה גוברת.

* אמות המידה שצוינו מסייעות בעמידה על מידת האזהרה הדרושה מצד עורך הדין בהתאם לנסיבות של כל מקרה, ובכך למנוע התרשלות מצדם.

כללי חובת האזהרה

* ככל שחובת האזהרה מוגברת יותר 🡨 כך יש לנקוט אמצעים רבים ומשמעותיים יותר ע"מ להזהיר את הלקוח (בכתב).
* אזהרה בכתב VS. בע"פ- אזהרה בכתב יכולה להיות משמעותית יותר מאזהרה בע"פ, אך אין היא נדרשת מקום שחובת האזהרה מוחלשת (המלצת המרצה: בכל מקרה כדאי לתעד בכתב את אזהרת הלקוח, כי אין לדעת אם הלקוח יחליט לתבוע וביהמ"ש יקבע שחובת האזהרה הייתה חזקה או חלשה).
* אין חובת התפטרות- כאשר עוה"ד סבור כי הלקוח **לוקח סיכון בלתי סביר**, למרות שהסביר לו את הסיכונים, עוה"ד **אינו חייב להתפטר** מייצוג הלקוח. [כי זה ישאיר אותם בלי ייצוג משפטי].
* אחריות הלקוח- כאשר עורך הדין פירט בפני לקוחו את מכלול הסיכויים והסיכונים, **והלקוח החליט להסתכן** בניגוד לעצת עורך דינו, הלקוח למעשה נטל על עצמו את הסיכון ועליו לשאת באחריות על מעשיו. אולם, על עורך הדין לוודא כי ההחלטה של לקוחו היא **החלטה מושכלת** וכי הוא **אכן הבין את משמעות** הסיכון אשר לקח.

**לסיכום: האחריות של עוה"ד היא לוודא שהלקוח יבין את הסיכון המשפטי שלוקח. אם עשינו זאת, זה לא יחשב לרשלנות.**

**מיומנות**

הכלל: עורך דין לא ייקח לטיפולו עניין בו **אינו מיומן דיו** (הציפייה כי יפעיל מיומנות סבירה).

* *לוי נ' שרמן*- עו"ד המקבל על עצמו טיפול בעניין של הלקוח, רואים אותו כמי שמציג **מצג מכללא** שהוא בעל הכישורים הנדרשים לעשות כן, וכי הוא עתיד להפעיל כישורים אלו לטובת עניינו של הלקוח. אי שימוש במיומנות הראויה מהווה הפרה של התחייבותו החוזית כלפי הלקוח – זהו **תנאי מכללא** בחוזה, שעוה"ד יפעל במיומנות בטיפול בלקוח.
* עוד נפסק: עורך הדין חייב **לדעת ולשלוט בסביבה המשפטית** בתחומים בהם הוא מטפל עבור לקוחותיו. עליו ללמוד היטב את המצב המשפטי המתייחס לסוגיה עד שיוכל לטפל בעניין כראוי ובאופן מקצועי. אם לא – עליו להפנות את הלקוח לעורך דין אחר המתמחה בתחום, או לא לקבל את התיק.
* אך ישנו הבדל בין חוסר מיומנות לטעות בשיקול דעת:
* **טעות בשק"ד שמביאה לכישלון אין משמעה הפרת החובה**- לא כל כישלון של עורך-דין ייתפס כהפרת החובה, יש לקחת בחשבון כי גם עו"ד עשוי לטעות בשקול הדעת. טעות כזו אין בה כדי לחייב עורך-דין ברשלנות.
* **חוסר זהירות משמעו הפרת החובה**- האחריות נובעת מחוסר הזהירות והמיומנות בפעולותיו של עורך הדין **ולא** בעת ששיקול הדעת היה מוטעה אך נלקח בחשבון המידע הרלוונטי.

**ביטוח להצלחה? אין כזה דבר!**

כללים שנקבעו בפסיקות בתי המשפט:

1. חובת הנאמנות של עו"ד כלפי לקוחו **אין משמעה תעודת ביטוח להצלחה בתביעה**. (זה לא אומר שעוה"ד מבטיח להצליח).
2. גם בעסקאות מקרקעין, בהן אחריות עוה"ד מוגברת לאור הסיכון הגדול שבהן, **לא מדובר בביטוח להצלחה**.
3. עוה"ד **לא יכול להתחייב ללקוח לתוצאה** ולא לקבל על עצמו התחייבות להצליח במשפט – המחויבות החוזית שלו כלפי הלקוח, היא לפעול למענו תוך שימוש במיומנות הראויה. אם עוה"ד פועל **במסגרת הסבירות** במהלך הייצוג, תוך איסוף המידע העובדתי והמשפטי כנדרש, אז גם אם לא הצליח במלאכתו, אין ללקוח עילת תביעה נגדו.
4. לא ניתן להטיל על עו"ד אחריות מוחלטת למנוע נזק- כי לשם כך הוא יצטרך לדרוש ולחקור את לקוחו ולאמת כל הצהרה ודיבור שנמסרו על ידו, כרמאי בפוטנציה. ואילו עו"ד **איננו בלש או חוקר פרטי!** הטלת חובה כזו על עורכי הדין, היא בבחינת גזירה שציבור עוה"ד אינו יכול לעמוד בה.

**איסור הקלטת הלקוח**

כלל 22 לכללי האתיקה- עו"ד לא יקליט שיחה עם לקוחו או עם עו"ד אחר ללא ידיעתם, וכי אסור לו לעשות שימוש בהקלטה כזו אם נעשתה. בנוסף, אסור לו להקליט דיון בביהמ"ש ללא היתר.

* ועדת האתיקה קבעה כי עו"ד **לא יעשה שימוש בהקלטה** שנעשתה תוך הפרת הוראות אלה.
* חריגים: (1) הקלטה **שבוצעה** לאחר שיחסי עו"ד-לקוח הסתיימו (למשל במידה והסתכסכו); (2) ניתן להקליט **לקוח המאיים** על עוה"ד- חשש לחייו.
* הרציונאל: יש חובת נאמנות עו"ד-לקוח, הלקוח מדבר בחופשיות והוא לא צריך לחשוש ולדאוג שעוה"ד יתעד את השיחה וישתמש בו נגדו. הוא מניח שלא מקליטים אותו. אבל כשהיחסים הסתיימו, חובת הנאמנות לא חלה.

גם הקלטה באפליקציה, היא אסורה אלא אם מיידעים (להתחיל את השיחה ב"תדע לך שאתה מוקלט" ואז זה בסדר). אבל לא בזמן ייצוג, כשיש יחסי עו"ד לקוח, כי חובת הנאמנות חלה והלקוח צריך להרגיש שמדבר בחופשיות!

ענייני כספים

**הסכם שכר טרחה**

* הסכם שכר הטרחה הוא הסכם חוזי, עליו חלים כללי החוזים הרגילים. **אולם,** בנוסף, קיימות מגבלות והוראות מיוחדות לגבי הסכם זה, בחוק לשכת עורכי הדין, בכללי האתיקה, וכן הנחיות והוראות שנקבעו בפסיקה.
* **לא קיימת הוראה חוקית המחייבת כי הסכם שכר הטרחה ייערך בכתב, לכן הוא יכול להיערך בע"פ.**
* *עו"ד סטרוגנו נ' שרבט*- האחריות לעריכת הסכם שכ"ט מוטלת על עוה"ד [אם לא היה הסכם, הפשלה היא באחריות עוה"ד]. בנוסף, החובה להבהיר ולהסביר את תוכן הסכם שכר הטרחה ללקוח מוטלת על עורך הדין.
* נפסק: **הסכם שכר טרחה לא ברור, יפורש לטובת הלקוח.** לא רק כשיש מילים לא מובנות, אלא גם ההוראות.
* *יכין חקל נ' עו"ד יחיאל*- כאשר לא סוכם מראש שכה"ט, יחול ס' 46 לחוק החוזים- רואים את הצדדים כאילו הסכימו ביניהם על תשלום שכר ראוי. קביעת השכר הראוי תעשה בכל מקרה ע"פ נסיבותיו [על עוה"ד להוכיח את השכר הראוי]. מאחר והאחריות לעריכת הסכם שכ"ט מוטלת על עוה"ד, הרי שניתן לקחת מחדל זה בחשבון בחישוב גובה השכר (=סביר שאם עוה"ד לא דאג לסכם מראש את שכה"ט, יפסק לו שכ"ט נמוך יותר).

מה הדין כאשר הטיפול המשפטי מופסק בטרם הגיע לסיומו**?** הטיפול עשוי להיפסק מסיבות שונות.

* לדוגמא: באה לקוחה שרוצה שעוה"ד ייצג אותה בעסקת רכישת דירה. מאיזה שהיא סיבה, העסקה מתפוצצת. נניח ובהסכם כתוב, שלאחר חתימת החוזה מגיע 1% משווי העסקה. אבל החוזה לא נחתם. או למשל: כתוצאה מפיטורי עוה"ד ע"י הלקוח (כזכור ללקוח מותר לפטר את עורך דינו בכל עת), או כתוצאה מביטול הפרויקט.
* **הסכם שכ"ט טוב צריך לצפות אפשרות זו ולקבוע מה יהא שכר הטרחה במקרה כזה.** נפסק כי על ההסכם להיות הוגן וסביר. "בכל מקרה, עוה"ד יקבל את מלוא שכה"ט לא משנה אם הטיפול יפסק" – לא יתקבל. צריך לקבוע מדרגות, אם לא כתבתי אף אות אין סיבה שאקבל הכל.
* אם אין תניה כזו [לאפשרות שהטיפול יסתיים לפני הסוף] והטיפול אכן נפסק:
* סיבת תמת לב: שכר ראוי- ההלכה היא כי **הלקוח יצטרך לשלם לעוה"ד שכר ראוי בגין העבודה שביצע,** כל עוד **הסיבה** בגינה הפסיק הלקוח את הטיפול המשפטי **תמת לב.** מדובר על תום לב סובייקטיבי, אם למשל הלקוח הפסיק כי הוא מרגיש שהייצוג לא טוב מספיק – ההלכה חלה וישלם שכר ראוי. או אם למשל הפרוייקט נפל ואין צורך יותר בייצוג.
* סיבה לא תמת לב: פיצויי ציפייה- **אם הלקוח אינו תם לב, הרי שיצטרך לשלם לעוה"ד פיצויי ציפייה**. עוה"ד עשה הכל, והלקוח פיטר את עוה"ד רק כי לא רוצה לשלם.
* *ציפורה שרה סינגר אטיה נ' אייל אבידן*- עוה"ד ייצג את הלקוחה ובהסכם נקבע שכ"ט ובנוסף נכתב שאם הלקוחה מפטרת אותו באמצע, הוא יקבל 20% מסכום התביעה. כך או כך הוא מרוויח, אפילו יותר אם הטיפול הופסק באמצע. תמריץ שלילי להפסיק את הייצוג. נקבע שתניה לא הוגנת ולא סבירה, מבוטלת.

**תעריף שכר הטרחה**

הבסיס: הסכמה חוזית בין הלקוח לעוה"ד, אך קיימים מספר כללים שיש לפעול לאורם וכן **במצבים מסויימים ללשכה תהא הזכות להתערב בקביעת שכר הטרחה.**

תעריף מקסימאלי:

* ס' 82 לחוק קובע כי שר המשפטים יכול לקבוע שעבור שירותים מסויימים יקבע תעריף מקסימלי, והמועצה הארצית **צריכה לקבוע תעריף זה** (באישור שר המשפטים) – **המחייב את עוה"ד**, אלא אם ניתנה רשות של הוועד המחוזי בעניין מסויים (לגבות יותר).
* חוקים ספציפיים, המגבילים את שכה"ט וקובעים תעריף מקסימלי:

1. בהתאם לס' 16 לחוק פלת"ד, נקבעו כללי לשכת עוה"ד (תעריף מקסימלי לשכ"ט בטיפול בתביעות לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים), התשל"ז-1977 – שכר הטרחה של עו"ד בתביעת פלת"ד מוגבל ל 8% מהסכום שקיבל הלקוח אם התיק הסתיים בפשרה **לפני ההליך המשפטי** (ללא הגשת תביעה לביהמ"ש), 11% כאשר מדובר בפשרה אליה הגיעו הצדדים לאחר **שההליך המשפטי כבר החל**, 13% מהסכום שנפסק במידה **וניתן פס"ד.**
2. ס' 22א – ה לחוק נכי רדיפות הנאצים מגביל את גובה שכר הטרחה של עו"ד בתביעות מסוימות.
3. ס' 315 ב' לחוק הביטוח הלאומי- מגביל את גובה שכר הטרחה של עו"ד בחלק מנושאי הייצוג בביטוח לאומי.
4. תקנות המכר (דירות) (הגבלת גובה ההוצאות המשפטיות), תשע"ה – 2014 – הגבילו את גובה שכר הטרחה שרשאי עוה"ד של הקבלן לגבות מהקונים עבור **רישום הזכויות**. לפיהם נכון להיום, בדירה שמכירה אינו עולה על 4,642,750 ₪, תחול מגבלה של שכ"ט בגובה של 5,374 ₪ או חצי אחוז משווי הדירה – **ע"פ הנמוך**, לכך יש להוסיף מע"מ. השירות היחיד שעו"ד יכול לעשות כשהוא מייצג גם את הקבלן וגם את הלקוח.
5. ועדת האתיקה קבעה מגבלות על גובה שכ"ט שניתן לגבות עבור **הוצאת מכתבי התראה.**

*אם יש הגבלה, היא* ***מחייבת.*** *לא ניתן* ***לגבות יותר*** *מהמקסימום.*

אין זה כך במצב ההפוך = תעריף מינימום:

ס' 81 לחוק מאפשר ללשכה לפרסם תעריף מינימלי לשכ"ט, **שיהווה המלצה** לרף תחתון. ואכן הותקנו כללי לשכת עוה"ד (התעריף המינימלי המומלץ), התש"ס – 2000. **התעריף אינו מחייב,** אך הוא משמש את בתי המשפט כמדד (מינימלי) לקביעת שכ"ט עו"ד, **ומסייע לקביעת שכר ראוי** במקרים שונים. בפועל עורכי דין לוקחים פחות מהשכר המינימאלי, וזה לא עבירת משמעת. זו המלצה.

כללים נוספים בנוגע לקביעת שכר הטרחה:

* ס' 84 לחוק וכלל 9(ב) לכללי האתיקה - **בעניין אזרחי** עו"ד יכול לנקוב את שכר טרחתו **באחוזים**, בסכום **קבוע,** או **שכר המותנה בתוצאות** המשפט, בכפוף לכללי המקסימום.
* בעניין אזרחי, אם נקבע שכ"ט רק ע"פ תוצאות ולא הושגו כאלה, עוה"ד **לא יכול לדרוש שכר אחר**.
* ניתן לקבוע כי חלק מהשכר קבוע וחלק אחר מותנה בתוצאות. ואז אם לא יהיו תוצאות – את אותו החלק שהותנה **לא יקבל** עורך הדין.
* ס' 84(ב) הלשכה רשאית להתערב בשכ"ט תלוי תוצאות מופרז- כאשר נקבע שכ"ט **תלוי בתוצאות משפט אזרחי**, וללשכה נראה כי הינו מופרז, **מותר לה להתערב ולהפחיתו**. ההערכה היא כי שכ"ט של מעל שליש מהסכום שנפסק, עשוי להיחשב ברוב המקרים כמופרז. דוג'**:** עו"ד ייצג בתיק רשלנות רפואית, והלקוחות זכו ב-2,100,000 ₪. שכ"ט היה 1,100,000 ₪ = יותר מ50%. הוא ניסה להילחם בהם הגיע לבג"ץ, לא עזר. היה צריך להחזיר להם. הרציונאל: ניצול נק' החולשה של הלקוח שרוצה להשיג את התוצאה.
* ס' 84(ג) שכר מתחת לרף המקסימום לא יחשב כמופרז- אם נקבע תעריף מקסימלי לשכר טרחה, אין רואים שכר כמופרז אם הוא בגבולות תעריף זה.
* ס' 84(א) בהליך פלילי – אסור לקבוע שכ"ט מותנה בתוצאות- "לא יתנה ולא יקבל עו"ד בעד שירותו במשפט פלילי שכר טרחה התלוי בתוצאות המשפט". רציונאל: הנאשם מסוגל להבטיח הכל כדי שיובטח לו שלא יכנס לכלא.

**שכר טרחה – רק בכסף?**

כלל 9(א) לכללי האתיקה: **כן!** "לא יקבל עורך דין שכר טרחה בעד עבודתו המקצועית **אלא בכסף**". הרעיון: למנוע שכ"ט בצורה של כל מיני פריטים שיפגעו בכבוד המקצוע.

הכלל יצר בעיות- חברות סטארט אפ או פטנטים ללא משאבים בתחילת הדרך עם הרבה הוצאות, היו צריכות שירותים משפטיים. התעורר צורך בשוק לתת בתמורה לשכ"ט אופציות/מניות, שאולי אח"כ יניב שכר לעו"ד [ואולי גם לא]. יוצר ניגוד עניינים, כי אז עוה"ד המייצג הופך להיות שותף בחברה. בשנת 2009 הוגש בג"ץ נגד חוקיות הכלל.

בעקבות הגשתו הוסף כלל 9(ג) לכללי האתיקה: "למרות האמור בס'(א), עו"ד המטפל עבור לקוח **בעניין ממוני** יהיה זכאי לקבל שכ"טכולו או חלקו, **ע"י קבלת זכויות שותף,** אם הוסכם על כך **בכתב** בין עוה"ד ללקוח".

* "זכויות שותף" – כל שיתוף בזכויות המוכר בדין, לרבות שיתוף באמצעות מניה, כתב אופציה או נייר ערך אחר המקנה לבעליו זכויות ביחס לתאגיד.
* "עניין ממוני" – כל עניין אזרחי הקשור למסחר ולעסקים, כגון פעילותו העסקית של אדם, הקניית זכות קניין, הקניית זכות חוזית או זכות ביחס לתאגיד, לרבות הגנה משפטית על זכויות כאמור והבטחת קיומן ומימושן.

מחד, התיקון מבטא צורך שקיים בשוק, מאידך יוצר בעיה של ניגוד עניינים, מאחר ולעוה"ד יש כעת אינטרסים של שותף ולא רק של עו"ד שלקוח הוא בראש מעייניו.

* לסיכום: שכ"ט רק **בכסף**. חריג של קבלת זכויות שותף- אבל רק בעניינים ממוניים.

**הבחנה בין שכר טרחה להוצאות**

ס' 85 לחוק איסור שכר כולל**:** עו"ד חייב לעשות הבחנה בין הוצאותיו לבין שכר טרחתו, וכן עליו לפרש ללקוח את ההוצאות.

* הסבר: כשמייצגים בבימ"ש יש הוצאות – הקלטת דיון, חוו"ד משפטית, אגרת בימ"ש. הסעיף אומר 2 דברים:
  + - 1. **צריך לאפשר ללקוח לדעת בבירור מהם התשלומים שהוא נדרש לשלמם**- לכן לא ניתן לגבות מהלקוח מראש את כל ההוצאות, כי אי אפשר לדעת מה יהיו כל ההוצאות העתידיות בהתחלה והלקוח חייב לדעת על מה הוא משלם.
      2. **הוצאות לחוד ושכ"ט לחוד**- עבור שכה"ט התשלום יהיה נפרד מהתשלום עבור ההוצאות.מטרת הסעיף לאפשר הבחנה בין שכר הטרחה לבין ההוצאות.
* על עוה"ד לנקוט אמצעי גבייה מהלקוח תוך זמן סביר.

מטרת הכללים להלן, היא למנוע שידול: עו"ד לא יכול להלוות כספים ללקוחותיו וגם אינו רשאי לממן את הוצאותיהם.

* **תשלום בעד הוצאות הלקוח** כלל 44- עו"ד לא ילווה ללקוח כספים כדי לשלם הוצאות, למשל תשלום לעדים, חוו"ד מקצועית וכדומה. אך עוה"ד רשאי לשלם הוצאות אלו או להתחייב לשלמן, ובלבד שינקוט אמצעי גבייה מהלקוח לסכומים אלו תוך זמן סביר.
* **איסור על הלוואות** כלל 43- עו"ד לא ייתן הלוואה או **טובת הנאה** אחרת כדי לקבל עבודה.
* **איסור על מתן ערבות** כלל 10- עו"ד **לא יערוב ערבות אישית בעניין הנמצא בטיפולו**, גם אם אין במתן הערבות טובת הנאה חומרית. ואולם אין בהוראה זו כדי לאסור על עו"ד לקבל אחריות אישית להוצאות עדים או להוצאות משפט אחרות.
* עו"ד לא יכול להיות ערב ללקוח, אבל כן אחראי אישית על הוצאותיו [עוה"ד ישלם ואח"כ יגבה מהלקוח].
* נובע גם מהתפיסה כי מעורבות יתר של עו"ד **משבשת את האיזון** בין חובתו כלפי הלקוח, לבין היותו "קצין ביהמ"ש" (חובתו כלפי ביהמ"ש עליה נרחיב בהמשך).
* **איסור על רכישת טובת הנאה** כלל 11- בעניין שעוה"ד משמש בו **נאמן, מפרק, מנהל עזבון או כונס נכסים**- הוא לא ירכוש טובת הנאה חומרית, פרט לשכר טרחתו (מצב שעשוי ליצור ניגוד עניינים ועלול להשפיע על שיקול דעתו בעודו נדרש לאובייקטיביות מלאה).
* נניח עו"ד מונה להיות מפרק של החברה, ובמכירת נכסי החברה אף אחד לא רוצה לרכוש אותם. אז גם אם עוה"ד מוכן לשלם עליהם – אסור לו. הוא לא יכול למכור לעצמו! וגם לא לבן משפחתו! גם אם מציע מחיר טוב יותר ממחיר השוק.

המטרה: למנוע שידול. רוצים למנוע מעו"ד בעל יכולת כלכלית גדולה יותר יתרון בלתי הוגן על פני עורכי דין שאין להם יכולת זו [חברות ירצו שהוא יהיה המפרק שלהם כי הם יודעים שהוא יכול לקנות את נכסי החברה]. לכן לא יכול לערוב בערבות אישית ללקוח ולא לרכוש טובת הנאה. הוא נציג בימ"ש, קצין של החוק.

תוצאות הפרת הכללים:

* **עבירת משמעת** ס' 86 לחוק- עו"ד שפעל בניגוד לס' 82-85 (תעריפי מקסימום – לקח יותר ממה שמותר, התניית שכ"ט בתוצאות במשפט פלילי שאסור, אי הבחנה בין הוצאות לבין שכ"ט) ביצע **עבירת משמעת**, אך **אין בכך כדי לשלול ממנו את** **שכרו הראוי.**
* **החזרת שכר מופרז** ס' 87 לחוק- מי ששילם שכ"ט למעלה מהמגיע ע"פ ס' 82, 84 או 86, רשאי לדרוש החזר של היתרה, על אף כל הסכם. קרי, גם אם עוה"ד יגיד שהלקוח הסכים לזה – זה לא תופס. כללים קוגנטיים. מחייבים.

**כספי נאמנות**

כספי נאמנות הם כספים שהלקוח מפקיד בידי עוה"ד לניהול התיק (במקום כל פעם לגבות מהלקוח). כספי נאמנות לא מבטיחים זכויות של מישהו אחר, אלא הם של הלקוח. עוה"ד הוא מעין מתווך בין הלקוח לבין הכספים שלו.

* **ניהול חשבון פקדון נפרד** כלל 39- עו"ד חייב לנהל את כספי הנאמנות בחשבון בנק נפרד ולא יערבבם עם כספיו שלו (מומלץ חשבון נפרד לכל לקוח אך ישנם מצבים בהם פותחים חשבון נאמנות אחד למס' לקוחות).
* **השקעת הפקדון לפי הוראות הלקוח**  כלל 41- כאשר עו"ד מקבל כספים בנאמנות, עליו להודיע על כך ללקוח **מיד**, וכן לבקש ממי שהוא מחזיק עבורו את כספי הנאמנות הוראות לגבי מסירת הכספים ולהשקעתם. אם לא נתקבלו תוך זמן סביר הוראות בנוגע להשקעת הכספים, על עוה"ד להשקיע את הכספים בהתאם להנחיות שבסעיף. 🡨 אם זה בנאמנות עבור לקוח ספציפי, עוה"ד הוא רק המחזיק שלהם, עבורו. ולכן הלקוח זה שיתן את ההוראות איך הם יושקעו.
* **דין וחשבון כספי תוך זמן סביר** כלל 42- עוה"ד חייב להמציא ללקוח דין וחשבון על מצב חשבונו של הלקוח אצלו, זמן סביר לאחר שהלקוח מבקש זאת, וכן זמן סביר לאחר תום הטיפול.

**הזכות לנכות מכספי הלקוח** [רק בהסכמה]

נניח יש הסכם שכ"ט של 20 אש"ח. והגיעו לפשרה של 100 אש"ח. האם עוה"ד יכול לקזז את שכה"ט מהסכם הפשרה ולהעביר ללקוח רק 80 אש"ח? או שעליו להעביר ללקוח את כל ה100 אש"ח והוא יעביר לעוה"ד את ה-20 אלף? לפי **ס'53 לחוק החוזים** יש זכות קיזוז לצד ג' ללא הסכמת הזכאי לכספים, אם הוא חייב לצד ג'. **אבל בין עו"ד לקוח – אין זכות קיזוז**.

**אבל יש זכות ניכוי!**

כלל 40 – העברת כספים ללקוח

(א)  עורך דין חייב להודיע ללקוחו **ולהעביר כל סכום כסף שקיבל עבורו**, תוך זמן סביר מעת קבלתו.

(ב)  עיכב עו"ד, עפ"י דין, סכומי כסף שקיבל עבור לקוחו, **או ניכה עפ"י הסכם**, כספים מתוכם, **יודיע על כך ללקוח תוך זמן סביר**.

* **ניכוי אינו קיזוז =** קיזוז ניתן לבצע גם ללא הסכמה, ואילו ביחסי עו"ד לקוח, עוה"ד חייב את הסכמת הלקוח לשם כך. ולכן, **זכות הקיזוז אינה קיימת ביחסי עו"ד לקוח.**

*מ"י נ' אופנהיים*- העליון הבהיר כי עו"ד אינו רשאי לנכות מכספים המוחזקים עבור לקוחו, אלא אם כן קיבל **הסכמה מפורשת** מהלקוח לעשות כן. \*ההסכמה יכולה להיות מראש כבר בהסכם שכר הטרחה, אלא שעליה להיות **ברורה ומפורשת.**

**הזכות לעכב את כספי הלקוח**

ס' 88 לחוק לשכת עוה"דזכות עיכוב: "להבטחת שכר טרחתו ולהבטחת החזרת הוצאות שהוציא, רשאי עורך דין לעכב תחת ידו כספי הלקוח שהגיעו לידו בהסכמת הלקוח עקב שירותו ללקוח, פרט לכספים שניתנו לו בפיקדון או בתור נאמן וכל עוד הוא נאמן עליהם שלא לטובת לקוחו בלבד, ופרט לכספי מזונות לאשה ולקטינים, וכן רשאי הוא לעכב נכסים ומסמכים של לקוחו שבאו לידיו עקב שירותו ללקוח; ובלבד שהגיש תביעה על שכר טרחתו או הוצאותיו תוך שלושה חדשים מיום שהלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב כאמור."

הסבר: לעו"ד הזכות לעכב את כספי, מסמכי ונכסי הלקוח **שהגיעו לידיו בהסכמת הלקוח עקב שירותו ללקוח**, כדי להבטיח תשלום שכר טרחתו והוצאותיו. 🡨 אמצעי לחץ לתשלום חוב של הלקוח אל עוה"ד.

* אולם, אם הלקוח דורש ממנו **בכתב** לקבל את הנכסים המעוכבים – על עוה"ד להגיש תביעה לביהמ"ש נגד הלקוח, תוך 3 חודשים מיום שקיבל דרישה כאמור, בגין החוב הנטען של הלקוח בגינו בוצע העיכוב. 🡨 התפיסה היא שלא בריא שעוה"ד מחזיק נכסים של הלקוח וינהל איתו סכסוך בעניין זה, ולכן ישר מפנים לבימ"ש.
* *כהן נ' ימכ"א*- נפסק כי אם עוה"ד לא הגיש תביעה תוך 3 חודשים מיום הדרישה – **זכותו פוקעת.**
* כספים שעוה"ד לא רשאי לעכב: כספים שניתנו לו כפיקדון או כנאמן **שלא לטובת לקוחו** בלבד (כספי נאמנות של הלקוח, שנועדו להבטיח את התשלום לאדם אחר), וכן כספי מזונות לאישה ולקטינים. וועדת האתיקה קבעה כי גם המסמך **"צוואה" אינו ניתן לעיכוב.**
* למשל: בעסקת נדל"ן צריך לשלם מכספי הנאמנות של הלקוח את השכר של שמאי המקרקעין. במצב המתואר לעיל, עוה"ד חייב לשלם לשמאי, גם אם הוא מעכב את יתר כספי הנאמנות של הלקוח.

שילוב בין עיכוב לניכוי:

\*אם הלקוח הסכים שעוה"ד ינכה את שכה"ט מהסכום שיפסק לו בתביעה, ואח"כ מסרב, אפשר לעכב לו את כספי הנאמנות.

\*ניכוי אפשר בהסכמה, גם מראש. עיכוב אפשר לעשות בהתקיימות התנאים של ס'88 (דרישה בכתב מהלקוח והגשת תביעה).

**הימנעות מסיוע להלבנת הון או מימון טרור**

לעיתים עורכי דין עושים שירותים עסקיים עבור הלקוחות, למשל קונים בשמו נכס, פותחים עבורו חברות וכו'. במצב זה, יש סכנה שהלקוח משתמש בעוה"ד כדי להלבין הון (אולי גם מימון טרור). היו הרבה דיונים בסוגיה, לאור חובת הסודיות, שלעו"ד אסור לגלות מה שהלקוח אמר לו במהלך הייצוג. אז איך מבטיחים שהפעולות שעו"ד עושה עבור לקוחות, לא ישרתו עבירה פלילית? בזה עוסק פרק י"ב: הימנעות מסיוע להלבנת הון או מימון טרור.

חוק איסור הלבנת הון וצו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, ניהול רישומים של נותן שירות עסקי למניעת הלבנת הון ומימון טירור), מטילים על עו"ד ורו"ח המבקשים לבצע **שירות עסקי** עבור הלקוח, **לנקוט בהליך של זיהוי ומילוי שאלון "הכרת לקוח" טרם מתן השירות**.

כלל 44א לכללי האתיקה פעולה מחייבת (=שירות עסקי): קנייה ומכירה של נכסי דלא-ניידי או של עסקים; ניהול נכסי הלקוח ובכלל זה ניהול כספים, ניירות ערך או נכסים אחרים, לרבות ניהול חשבונות של לקוח במוסד פיננסי; גיוס כספים לצורך הקמה או ניהול של תאגיד; הקמה או ניהול של תאגיד או נאמנות. 🡨 אם מתבקשים ע"י לקוח לבצע כל אחד מאלה, צריך לעשות תהליך זיהוי (למלא טופס הכרת לקוח).

כלל 44ב אי ביצוע עסקה ברמת סיכון גבוהה: לא יבצע עו"ד פעולה מחייבת שהתבקשה בשביל לקוח אם הוא מעריך שרמת הסיכון להלבנת הון או מימון טרור גבוהה. 🡨 לאחר זיהוי הלקוח על עוה"ד **להעריך את מידת הסיכון להלבנת הון ולמימון טירור**, ולא לבצע פעולה אם מעריכים שמדובר באחד מאלה.

* על עוה"ד לשמור את המסמכים 5 שנים לפחות ולמסור לממונה (שמונה ע"י משרד המשפטים) מסמכים, ידיעות והסברים בקשר למילוי חובותיו אלה.

**חיסיון וסודיות**

במרכז חובות אלו עומד **הלקוח**, ותכליתן לאפשר ללקוח להיוועץ באופן חופשי עם בא כוחו, על מנת שהאחרון יוכל לייצגו כראוי. נקודת המוצא היא, כי רק כאשר הלקוח **יחוש בטוח וחופשי** להציג בפני עורך דינו את התמונה המלאה, שהובילה אותו לשכור את שירותיו, הוא יוכל לזכות בייצוג משפטי **הולם והוגן**. *על עוה"ד לדעת את האמת וכל הפרטים.*

* יש הבדל בין חובת הסודיות לבין החיסיון.

**הבחנה בין חובת הסודיות לבין חסיון**

* ההקשר בו יחול: **חיסיון** הוא פטור מהחובה להעיד ולמסור מידע לגורמי אכיפה (קשור לדיני ראיות). **חובת הסודיות** היא חריג לעקרון הפומביות וחופש המידע (רחב יותר, יחסי עו"ד-לקוח).
* הפורום בו חל: **חסיון** – הליך משפטי, חקירת משטרה, חיפוש. **חובת סודיות** – כלפי כולי עלמא, מונעת חשיפת המידע בכל פורום שהוא.
* היקף: **חיסיון** צר יותר; **חובת הסודיות** רחבה יותר.
* תחולה: **חובת הסודיות** **חלה תמיד**, למעט במסגרת הליך משפטי, חקירה או חיפוש ומדובר במידע שאין עליו חסיון (רק כשאין חיסיון, חייב לענות לגורמי חקירה **על אף** חובת הסודיות), בכפוף למספר חריגים. **החיסיון** חל רק מול גורמי אכיפה.

**חובת הסודיות**

פרק ו' לכללי האתיקה: כולל 3 סעיפים.

* כלל 19 שמירת סודיות: "עורך דין **ישמור בסוד** כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, **זולת אם הסכים הלקוח במפורש אחרת**; הוראה זו אינה חלה על גילוי בהליך המשפטי, חקירה או חיפוש **שאינו חסוי** לפי ס'90 לחוק." כשאין סודיות = זה או כי המידע לא חסוי או כי יש חובת דיווח אקטיבית.
* כלל 20 שמירת סודיות בידי העובדים: "עורך דין **יעמיד את העובדים בשירותו** על חובתם לשמור על סודיות העניינים המגיעים לידיעתם במהלך עבודתם." 🡨 חובת הסודיותכוללת גם את החובה להבהיר לעובדי המשרד על חובתם לשמור בסודיות.
* כלל 21 אי שימוש בידיעה מהלקוח: "**לא ישתמש עו"ד בידיעה** שהגיעה אליו מאת לקוחו במילוי תפקידו, ואשר עוה"ד לא יכול היה לקבלה בדרך אחרת, במאמץ סביר." 🡨 אם הלקוח מספר שבתשקיף כלשהו פורסם משהו- אפשר להשתמש, כי כל אחד יכול היה להגיע לזה. אבל אם לא היה ניתן להגיע למידע בדרך אחרת לולא הלקוח היה מספר לעוה"ד, **השימוש במידע אסור לחלוטין.**
* חובת הסודיות חלה תמיד, **גם לאחר מות הלקוח,** אלא אם כן קיימת אינדיקציה לכך שהלקוח היה מסכים לגילוי המידע.

**חיסיון**

כשמתקיים חיסיון עו"ד-לקוח מדובר בחיסיון מוחלט = הוא **אינו ניתן להסרה**, אלא ע"י הלקוח (החיסיון שייך לו). קרי, רק הלקוח יכול לוותר עליו. החיסיון ממשיך לחולגם **לאחר מות הלקוח**.

* ס' 48 לפקודת הראיות – עדות עורך דין:
  1. דברים ומסמכים שהוחלפו בין עו"ד לבין לקוחו או לבין אדם אחר מטעם הלקוח ויש להם **קשר ענייני** **לשירות המקצועי** שניתן ע"י עוה"ד ללקוח – **אין עורך הדין חייב למסרם כראיה**, אלא אם ויתר הלקוח על החסיון; והוא הדין בעובד של עורך דין אשר דברים ומסמכים שנמסרו לעוה"ד, הגיעו אליו אגב עבודתו בשירות עורך הדין. 🡨 מתמקד בפן הראייתי של החיסיון.
  2. הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם **לאחר שחדל העד** להיות עורך דין או עובד של עורך הדין.
* ס' 90 לחוק לשכת עורכי הדין – סוד מקצועי: "דברים ומסמכים שהוחלפו בין לקוח לבין עורך-דין ויש להם **קשר עניני** **לשירות המקצועי** שניתן על ידי עורך-הדין ללקוח, לא יגלה אותם עורך-הדין בכל הליך משפטי, חקירה או חיפוש, בלבד אם ויתר הלקוח על חסינותם. 🡨 קובע כי הפרת החסיון היא עבירה אתית.

כדי ליצור חיסיון עו"ד-לקוח, יש לקיים 2 תנאים במצטבר:

1. **קיימים יחסי עו"ד – לקוח**: גם לקוח **פוטנציאלי** (שפנה לעוה"ד ומסר פרטים, אך לבסוף לא נקשרה עסקת ייצוג) זכאי לחיסיון.
2. **השאלה קשורה בקשר ענייני לשירות המקצועי:** החיסיון חל רק על דברים ומסמכים שיש להם קשר לשירות המקצועי. אם המשטרה שואלת את עוה"ד אם משה הוא לקוח שלו, הוא צריך לענות, כי זה לא קשור לשירות שנותן לו.

* נשים לב: חובת הסודיות רחבה יותר וחלה גם על עניינים **שאין להם קשר** לשירות המקצועי.

**חריגים לחובת הסודיות ולחיסיון**

מתי יש **קשר ענייני לשירות המקצועי** שעו"ד נותן ללקוח**?**

1. ביהמ"ש פסק: **כל מה שקשור לעבירות עבר, יש קשר ענייני.** כלומר אם לקוח מספר לעוה"ד על עבירת עבר שביצע, חל עליה גם חיסיון וגם חובת הסודיות.
2. **ויתור הלקוח**: לקוח יכול לוותר על החיסיון ועל חובת הסודיות בנוגע לענייניו, אך הוויתור צריך להיות **ברור.**
3. **מידע לגבי** **עבירה עתידית** -החיסיון לא חל. אם יזמנו אותו לעדות, עוה"ד יהיה חייב להשיב על שאלות שקשורות לעניין.

לגבי חובת הסודיות:

* עבירה עתידית **שאיננה** מסוג פשע [חטא או עוון] – **חלה** [כלפי כולי עלמא]**!** למעט בהליך משפטי, חקירה או חיפוש (כלומר בחקירה- על עוה"ד להשיב, מחוץ לחקירה- הוא חב בסודיות ללקוח).
* עבירה עתידית **מסוג פשע** – החובה **כפופה לחובה למניעת פשע** הקבועה בס' 262 לחוק העונשין שדרוש דיווח אקטיבי לרשויות (לשם הדיווח, נדרש כי בידי עוה"ד יהיה מידע ממשי וקונקרטי על כוונת הלקוח לבצע את העבירה).

1. הלקוח משקר לביהמ"ש ועורך הדין יודע על כך- עוה"ד חייב במצבים מסויימים ליידע את ביהמ"ש על דבר השקר. נרחיב בהמשך במסגרת החובה כלפי ביהמ"ש.

**הפרת חובת הסודיות והחיסיון לשם הגנה**

מה דינם של חובת הסודיות והחיסיון כאשר גילוי המידע דרוש להגנת עוה"ד מול הלקוח**?** למשל במצב שהלקוח מגיש תביעה על רשלנות מקצועית של עוה"ד, או **כאשר עוה"ד רוצה לתבוע את הלקוח כי הוא לא משלם לו את שכה"ט שהוסכם**, או כאשר לקוח מגיש תלונה לוועדת האתיקה כנגד עוה"ד.

* ביהמ"ש העליון: כאשר קיים סכסוך בין עוה"ד ללקוח, ועוה"ד צריך להגן על עצמו, **מותר לו לגלות מידע** אחרת לא יוכל להגן על עצמו. אך נקבעו שני סייגים:
  + 1. על עורך הדין לגלות **רק את המינימום הנדרש לצורך הגנתו**;
    2. במקרים מתאימים, **עליו לעדכן את הלקוח לפני הגילוי** ולאפשר לו לסיים את הסכסוך ובכך למנוע את הגילוי.
* המשמעות של התקיימות 2 הסייגים: ניתן לגלות בכתב הגנה שמוגש לביהמ"ש דברים ומסמכים שהוחלפו בין עו"ד לבין לקוחו או לבין אדם אחר מטעם הלקוח ויש להם **קשר ענייני** **לשירות המקצועי**. אפשר גם לזמן עד שהיה חלק מהשירות המקצועי.
* לכן אם למשל לקוח יתבע עו"ד בגין רשלנות מקצועית (או יגיש נגדו תלונה בוועדת האתיקה), יוכל עוה"ד לגלות במסגרת הגנתו את הפרטים **המינימליים** לצורך הגנתו (אך לא יספר גם שהלקוחה בגדה בבעלה כי זה לא רלוונטי).
* גם כשמדובר בטענות שללקוח **כנגד** עוה"ד **המתבררות בהליך פלילי**, יוכל עורך הדין לגלות מידע על מנת **לסתור אותן**. כלומר החיסיון של עוה"ד לא יחול בהליך פלילי שנפתח כנגד עוה"ד, אם הסיבה לפתיחת ההליך היא התנהגות הלקוח (מאשים את עוה"ד בעבירה פלילית).
* אך ועדת האתיקה החליטה, שכאשר ההליך הפלילי **אינו** נובע **מהתנהלות** הלקוח – **החיסיון כן יחול!**

**דברים ומסמכים שהוחלפו במסגרת מו"מ לפשרה** [גם סודי וגם חסוי]

* כלל מהמשפט המקובל ונקבע בפסיקה: כדי לעודד מו"מ בין צדדים, דברים ומסמכים **שהוחלפו במסגרת מו"מ** לפשרה **לא ישמשו כראיה**. (בין אם כתוב ללא פגיעה בזכויות, ובין אם לאו).
* ועדת האתיקה: עו"ד החושף מסמך כזה נוהג בהתנהגות שאינה הולמת עורך דין משום שהתנהגותו מחרבת את מוסד עריכת הדין.
* למשל: היה ניסיון להגיע לעסקת טיעון מול הפרקליטות ובסוף הנאשם התחרט. הפרקליטות לא תוכל להשתמש בעובדה שהלקוח עמד להסכים לכל האישומים כנגדו, אחרת לנאשם יהיה עילה כנגד הפרקליט המטפל, בועדת האתיקה.

**נושא 9: עורך הדין ובית המשפט**

**חובות עוה"ד כלפי ביהמ"ש**

ס'54 לחוק עו"ד כ"קצין ביהמ"ש: "במילוי תפקידיו יפעל עו"ד לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, **ויעזור לביהמ"ש לעשות משפט**."

* מקור החובה במשפט האנגלי הרואה את עוה"ד כ “officer of the court” = **נאמן ביהמ"ש.** חלק ממערכת הצדק.
* החובה כלפי ביהמ"ש **משקפת את האמון שביהמ"ש רוחש למעמד עוה"ד** ואת הסתמכותו של ביהמ"ש על יושרו ואמינותו של עוה"ד המופיע בפניו. המערכת לא תתקיים אם ביהמ"ש יחשוד בעורכי הדין.
* עוה"ד נתפסים יחד עם ביהמ"ש **כמשרתיו של החוק**, המסייעים לביהמ"ש לברר את הסכסוך ולחשוף את האמת. חובת עוה"ד כלפי ביהמ"ש מהווה נדבך חשוב ביצירת הקשר הראוי בין עוה"ד לשופטים, קשר המבוסס על חבות הדדית ואמון הדדי.

לדוגמא: *חנא בולוס נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה*- עו"ד הגיש כתב תביעה ובקשה לצו עיכוב יציאה מהארץ לבימ"ש השלום בקריות. הבקשה נדחתה. 3 ימים אח"כ, עוה"ד הגיש את אותם מסמכים לבימ"ש השלום בעכו ללא אזכור להגשה הקודמת ולדחייתה. הבקשה התקבלה. עוה"ד ביקש למחוק בבימ"ש בקריות את התביעה ולקבל חזרה את האגרה, ולא הזכיר את ההגשה הנוספת. העמידו אותו לדין, כי **הפיל את מערכת המשפט בפח**, הוא הטעה אותה. ואילו עליו לעזור לביהמ"ש לעשות צדק. הוא הורשע, ערער לביה"ד הארצי, ולמחוזי בירושלים- נדחה. אך המחוזי הזכיר את פס"ד *חנא נ' מ"י* שבו העליון קבע שכשיש התנגשות בין החובה של עוה"ד ללקוח, לבין החובה של עוה"ד לביהמ"ש – *החובה כלפי ביהמ"ש גוברת*.

**עו"ד חייב/ת להתייחס לביהמ"ש בכבוד**

כלל 2 לכללי האתיקה חובת עורך דין- עורך דין ייצג את לקוחו בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד המקצוע ועל **יחס כבוד לבית המשפט.**

כלל 32 לכללי האתיקה: כבוד לבית המשפט-

(א) **עורך דין ישמור, בעמידתו לפני בית המשפט, על יחס כבוד לבית המשפט,** תוך הגנה על זכויות לקוחו בהגינות, במסירות ותוך שמירה על כבוד המקצוע.

(ב) **עורך דין יופיע בבית המשפט הופעה מכובדת** ובמדי משפט הולמים, כפי שנקבעו בדין.

לביהמ"ש 2 כלים מרכזיים להתמודדות עם עו"ד, שאופן התבטאויותיהם והיחס הניתן על ידם לביהמ"ש אינו מכבד:

1. **הגשת תלונות לוועדת האתיקה**- אם מדובר על התנהגות שיטתית. יכול להגיע עד כדי **מס' שנות השעיה בפועל.**
2. **הטלת הוצאות אישיות על עוה"ד**- העליון פסק שלביהמ"ש יש סמכות טבועה להטיל הוצאות אישיות על עו"ד הפוגע בתפקוד התקין של בית המשפט. אך על ביהמ"ש לנקוט במשנה זהירות בהשתמשו בסמכות זו, ויעשה בה שימוש רק בנסיבות מיוחדות ורק לאחר שהתריע בפני עוה"ד ונתן לו הזדמנות להשמיע טענותיו (*עו"ד אירינה גלפנבויים נ' מ"י*).

כלומר, כדי להטיל על עוה"ד הוצאות אישיות:

1. **נסיבות מיוחדות**- משהו שיטתי, חריג וחמור שמפריע לדיון התקין. לא כל התנהגות.
2. **התראה**- ביהמ"ש צריך להתריע בעוה"ד שיפסיק את ההתנהגות. בדר"כ מתריעים יותר מפעם אחת. אם עוה"ד ממשיך להפריע – התנאי מתקיים.
3. **הזדמנות להשמיע את טענותיו**- אחרי שביהמ"ש אומר "ההתראות לא עוזרות, נצטרך להטיל עלייך הוצאות אישיות", אז עוה"ד צריך להגיב. צריך לתת לו הזדמנות להתגונן כנגד ההחלטה להטיל עליו הוצאות.

\*בתי המשפט אינם מרבים בהטלת הוצאות אישיות, התלונות כנגד עורכי הדין לוועדות האתיקה שכיחות יותר.

**הופעה מכובדת ומדי משפט הולמים**

*כללי לשכת עורכי הדין (מדי משפט),* תשס"ו-2005

**מדי משפט של עורכי דין**

1.    מדי משפט של עורכי דין הם: חולצה לבנה בעלת צווארון ושרוולים ארוכים או קצרים, עניבה, מכנסיים ומקטורן, כולם בצבע שחור או כחול כהה, ונעליים סגורות כהות.

**מדי משפט של עורכות דין**

2.    מדי משפט של עורכות דין הם: חולצה לבנה בעלת צווארון ושרוולים ארוכים או קצרים, מכנסיים או חצאית בצבע שחור או כחול כהה ומקטורן בצבע שחור או כחול כהה, או שמלה שחורה עם שרוולים ארוכים או קצרים וצווארון לבן, ונעליים כהות.

**חובת לבישת גלימה**

3.    נוסף על האמור בסעיפים 1 ו-2 כוללים מדי משפט בבית המשפט העליון, בבית משפט מחוזי, בבית הדין הארצי לעבודה ובבית משפט מיוחד, גם גלימה שחורה שדוגמתה מצויה בבית הלשכה בירושלים.

**פטור מלבישת מקטורן**

4.    בתקופה שמיום 1 באפריל עד יום 30 בנובמבר של כל שנה, ניתן שלא ללבוש מקטורן. [מדינה חמה].

**לעו"ד אסור להטעות את ביהמ"ש, או להיות שותף להטעיה שכזו**

*כלל 34 לכללי האתיקה*: איסור הטעיה

**(א)** לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית **ביודעו שאינה נכונה.**

* *נפסק*: **"ביודעו שאינה נכונה" = כולל גם עצימת עיניים: כאשר יש חשד ממשי ועוה"ד נמנע מלבררו**.

(ב) האמור בסעיף קטן (א) אין בו כדי למנוע הכחשה בכתב טענות בהליך אזרחי, או כפירה בעובדה בהליך פלילי.

* סעיף מיותר: לאור הכלל שנטל ההוכחה על התובע, במשפט פלילי הפרקליטות היא זו שצריכה להוכיח את אשמתו של הנאשם והנאשם יכול לכפור בעובדות כתב האישום [אין חובה להודות לא בעובדות ולא באישומים], ובמשפט אזרחי התובע צריך להוכיח את תביעתו, והנתבע יכול להכחיש את האמור בכתב התביעה. **ולכן תמיד מותר להכחיש.**
* הכחשה או כפירה משמעותן טענה שלצד שכנגד אין ראיות מספקות כדי להוכיח את הנטען בתביעה. מאחר והלקוח יכול לעשות כן (להכחיש או לכפור), אז ברור שגם עוה"ד המייצג אותו, רשאי לטעון זאת בשמו. ולכן זה לא נחשב להטעיה. כלומר, אם לעו"ד יש לקוח שעוה"ד יודע שהוא רצח, ראה אותו רוצח - ברגע שמוקרא כתב האישום, מותר לומר בשמו שהוא כופר בכתב האישום. וזה לא הטעיה.

**מהי טענה משפטית שאינה נכונה?**

* דעת מיעוט מוצגת כהלכה- עו"ד הציג בפני ביהמ"ש דעת מיעוט (כאילו היא ההלכה), מבלי לציין זאת. חייב לציין דעת מיעוט.
* חתוך וערוך שמייצר מצג שווא- עורך דין ציטט קטעים "חתוכים וערוכים" מתוך ספר משפטי כך שהתקבל הרושם **שעמדת המחבר היא א'** בעוד שקריאה מלאה של האסמכתא מראה **שדעת המחבר היא דווקא ב'**. חתוך וערוך כדי להדגיש – בסדר, אבל כדי לנסות "לעבוד" על ביהמ"ש שהפרופ' תומך במשהו אחד כשהוא טוען ההפך, זה לא.
* ציטוט חלקי שמביא למסקנה ההפוכה- עו"ד ציטט חלק מתסקיר מבחן באופן מגמתי, כך שיצר מצג שאינו משקף את המסקנה האמיתית בתסקיר. אסור להראות את המסקנה ההפוכה ממה שהטקסט מציג.
* הצגת הערכאה הנכונה- עו"ד צירף לכתב הערעור פס"ד שלטענתו הוא פס"ד של ביהמ"ש העליון (נמחק ממנו כל פרט מזהה), בעוד שמדובר בפס"ד מחוזי. צריך לדעת את הערכאה.

כאן מדובר בדוגמאות של הטעיה מובהקת, אבל ללשכה יש **ציפייה מוגברת**:

* **אסור לעו"ד להציג רק את הטענות המשפטיות הנוחות לו**- **אי אפשר להתעלם מהלכה שקיימת בתחום.** גם בפרקטיקה זה טעות, כי ביהמ"ש ימצא את ההלכה ויחשבו שעוה"ד לא רציני. הדרך המשכנעת היא להציג את ההלכה, ולהסביר למה היא לא נכונה למקרה הספציפי הזה.
* **אסור להציג תמונת מצב לא נכונה**- למשל לא הוטל עונש מאסר במקרים דומים, בעוד שב500 המקרים האחרונים הוטל עונש מאסר, מהווה הטעיה.

**מהי טענה עובדתית שאינה נכונה?**

* לא להציג סתירות- החלטה 252/05: במסגרת בקשה כלשהי, עוה"ד הנילון הגיש את תצהיר לקוחתו שאושר על ידו, לפיו כתוב שיש לה הכנסות גם מהשכרת דירות שבבעלותה, וגם מקצבאות שהיא מקבלת. ובהליך אחר, הגיש עבורה בקשה לפטור מאגרה בטענה כי היא מתפרנסת רק מהקצבאות. הוחלט להעמידו לדין משמעתי. ברור שבאחד מההליכים יש שקר, מסמכים סותרים. אי אפשר לתרץ זאת בטענה שזה מה שהלקוחה ביקשה. **זאת הטעיה של ביהמ"ש ביודעין**. לא צריך לדעת מה נכון אלא רק לא להציג סתירות.
* ההטעיה יכולה להיות גם במחדל- למשל על ידי **אי דיווח לביהמ"ש בנוגע למידע שיש לעדכן** את ביהמ"ש לגביו. *כבהא נ' לשכת עוה"ד מחוז צפון*- מדובר על עו"ד שייצג לקוח במשפטי תעבורה. הוא הועמד לדין פעמיים, פעם אחת בעכו ופעם שנייה בפתח תקווה. בשני המקרים הלקוח קיבל שלילת רישיון. באחד קיבל ל-8 חודשים, ובשני ל-3 חודשים. מקובל שעוה"ד יגיש בקשה לתחילת מועד השלילה (כדי שהלקוח יוכל לחזור הביתה ולמלא התחייבויות קודמות). לכן, עוה"ד ביקש ש2 השלילות יתחילו באותו תאריך, והוא לא גילה לכל אחד מבתי המשפט שיש שלילה נוספת. כך יצא עונש שלילה חופף והשלילה של הלקוח התקצרה. ההטעיה במחדל התבטאה בזה שהוא לא יידע את ביהמ"ש במה שהיה צריך ליידע (לא סיפר את המידע).

**גם אם אין ידיעה אפשר להרשיע**

*שאול אהרון נ' ועד מחוז ת"א*- יש לשים לב להבדל בין **הפרת החובה כלפי ביהמ"ש** הקבועה בס' 54 שאינה כוללת את היסוד "ביודעין", להפרת החובה הקבועה בכלל 34 הדורשת ידיעה (הכוללת גם עצימת עיניים = חושד אך נמנע מלברר). כך שאם לא בטוחים שעוה"ד יודע, מרשיעים אותו בהפרת ס'54 לחוק [נרשיע עו"ד בהפרת ס'54, במצב שקשה להוכיח את הידיעה].

**עו"ד כבעל דין**

*משה גרין נ' לשכת עורכי הדין מחוז ת"א-* עו"ד גרין היה בעל דין, נאשם במשפט פלילי. הוא ועורכי הדין שייצגו אותו הסתירו נתון חשוב ובכך הטעו את ביהמ"ש. ועדת האתיקה החליטה להעמיד לדין את עו"ד גרין, ולא את עורכי הדין שייצגו אותו. הוא טען שצריך להעמיד לדין את עורכי הדין שייצגו אותו, לא אותו, כי הם ביצעו את ההטעיה בפועל. השאלה: האם גם כשעו"ד הוא בעל דין, עדיין אפשר להעמיד אותו לדין בגין הפרת כללי האתיקה? העליון: **כן!** הוא לא מסיר מעצמו את החובות האתיות שחלות כלפיו. מהרגע שהוא שותף, הוא הורשע. ההלכה: **גם עו"ד כבעל דין כפוף לכללי האתיקה, ואם לא מקיים אותם אפשר להעמידו לדין משמעתי.**

* הרחבת ההלכה: ניתן להעמיד עו"ד לדין משמעתי בגין הטעיית ביהמ"ש, גם כאשר הוא בעל דין בהליך כלשהו, המיוצג ע"י עו"ד אחר. אין לחסום את הדרך בפני הגשת קובלנה כנגד עורך דין אשר – במהלך היותו בעל דין או נאשם – נהג באופן שאינו ראוי כלפי בית המשפט או מי מהצדדים ושיש בו פגיעה בכללי האתיקה. יהא בכך משום הקניית חסינות אך בשל עצם שכירתו של ייצוג, דבר החותר מעיקרא תחת תכליתם של דיני המשמעת לשמור על הגינות ועל כבוד המקצוע.

**לקוח או עד מטעמו עומד לשקר בביהמ"ש**

לקוח מודה בפני עוה"ד שהוא ביצע את העבירה. מהרגע שעוה"ד מייצג אותו, חלה חובת הסודיות וחיסיון (מדובר בעבירת עבר והתפקיד הוא לייצג). אם הוא רוצה לעלות להעיד ואומר לעוה"ד: "אני מתכוון להעיד שזה לא אני, ויש לי אליבי, שדני יכול לאשר". כיצד ינהג עו"ד היודע שלקוחו או עד מטעמו עומד לשקר בביהמ"ש?

כלל 34 קובע את **עדיפות חובת עוה"ד כלפי ביהמ"**ש במצב כזה, ועליו לפעול בכדי למנוע את השקר ולא לתת ידו לכך.

* אם עוה"ד יודע שזה לא נכון **ושהלקוח רוצה לשקר** – אסור לו לאשר ללקוח לעלות לדוכן העדים. מאחר שעוה"ד יודע שהוא ביצע את העבירה, אסור לו לטעון בביהמ"ש טענות סותרות, או להטעות את ביהמ"ש. עליו לשוחח עימו ולנסות להניאו מכך.
* **אם בכל זאת הלקוח מתעקש** – על עוה"ד לאיים בהתפטרות (מה שיוצר בעיה פרקטית בתחום הפלילי מאחר ובד"כ **לא** יינתן אישור מביהמ"ש להתפטרות) ובנוסף, עליו להבהיר שאם הוא ישקר, או שחבר שלו ישקר, הוא יצטרך לדווח לביהמ"ש שיש פה שקר [חובת עוה"ד לסייע לביהמ"ש לעשות משפט גוברת על חובת הסודיות והחיסיון]. הכל כדי למנוע זאת.

**לקוח או עד מטעמו ששיקרו בביהמ"ש**

אם למרות זאת שיקר הלקוח או מי מטעמו בביהמ"ש, כך שעוה"ד **לא ידע מראש** על הכוונה להעיד עדות שקר, **והוא גילה אותה רק לאחר שהיא התרחשה** –מה עליו לעשות**?** כלל 34 לא נותן מענה לשאלה זו (הוא רק אומר שצריך למנוע את השקר שאתה יודע עליו ולא לתת לזה יד, אבל לא מדבר על מצב שעוה"ד הופתע), אך ניתן להקיש ממנו.

*לשכת עוה"ד נ' איתי יצחק*- עו"ד ייצג לקוח בשני הליכים. בהליך 1- הלקוח תבע חברת ביטוח עקב ת"ד. הליך 2- תיק הוצל"פ נגד אותו לקוח כי היה חייב כספים ולא שילם. בהליך 1 הצדדים הגיעו לפשרה וחברת הביטוח העבירה צ'ק לעוה"ד עם הסכום שסוכם. הוא הביא את הצ'ק ללקוח ביום של הדיון שנקבע להליך 2. במסגרת הליך 2 הלקוח נשאל לגבי הפשרה עם חברת הביטוח, וענה שעדיין מחכה לכספים (רצה להעלים את הכספים, כי אם היו יודעים היו מעקלים לו אותם). עוה"ד שמע שהלקוח משקר על דוכן העדים, ושתק. בכך שיתף פעולה לא מרצונו, עם העלמת הכספים מעיקול. כשזה התברר העמידו אותו לדין משמעתי. ביה"ד המשמעתי המחוזי: אין אסמכתא איך להתנהג במצב כזה. כי כלל 34 אוסר על עוה"ד לעלות טענה לא נכונה [אם יודע מראש- צריך למנוע, אבל כאן זה בא בהפתעה]. מאחר שאין הוראה ברורה, הוא סבור שהחובה כלפי הלקוח גוברת במצב זה **ולכן זיכה את עוה"ד**. ועדת האתיקה ערערה לארצי. ביה"ד המשמעתי הארצי: סבור אחרת. יש לעשות איזון ולשם כך ערך הבחנה בין עובדות הידועות לעו"ד **מידיעה אישית**, לעובדות שנודעו לו **מהלקוח או מי מטעמו**.

* עובדות שנודעו מידיעה אישית- מוטלת חובת גילוי אקטיבית, **המחייבת התפטרות ודיווח על השקר** לביהמ"ש, וזאת גם כאשר מקור ההטעיה אינו הלקוח או עדים מטעמו. יש לעשות כן באופן שיצמצם במידת האפשר את הפגיעה בלקוח. במקרה של פסה"ד עוה"ד ידע מידיעה אישית שזה שקר. הוא ישב עם הכסף בכיס. מצופה ממנו לעשות משהו (לבקש הפסקה ולהבהיר ללקוח שהוא צריך לגלות לביהמ"ש על הכסף). חייב לדווח. לא יכול לתת יד להטעיה.
* עובדות שנודעו מהלקוח או מי מטעמו- הן למעשה **עדות שמועה** שאינה מחייבת פעולה מצד עוה"ד במקרה שמועלית טענה סותרת בביהמ"ש. במקרה זה יש עדיפות לסודיות ולחיסיון. יש עובדות שהלקוח אמר "אני עשיתי" אבל עוה"ד לא יודע אם הן נכונות או לא, אולי הוא משקר. במצב כזה, לא צריך לפעול.

יודגש: לא תמיד עמדתם של בתי המשפט ולשכת עורכי הדין זהה. *עו"ד חנא נ' מ"י*- פסק העליון כהלכה כללית **שחובותיו של עורך הדין כלפי בית המשפט נעלות ועדיפות הן על חובותיו כלפי מרשהו**. וכן, מי שלא מסייע לביהמ"ש להשליט צדק אינו מסייע אף לשולחו, אדרבא, הוא מזיק לו. [הרחבה: גם מלומדים כתבו בנושא ואמרו שיש עדיפות לחובה כלפי ביהמ"ש וצריך לגלות].

**הקלטת דיון בביהמ"ש**

כלל 22: "עורך דין המקליט דיון בבית המשפט **יודיע** על כך לבית המשפט".

פרשנות מרחיבה לסעיף: אסור להקליט דיון בבימ"ש או בפני גוף מעין שיפוטי, מבלי שהודיע על כך **וקיבל רשות מראש** לעשות כן. 🡨 גם אם הנוסח "יודיע", עדיין לא ניתן לעשות זאת **ללא** רשות מביהמ"ש.

**נושא 10: עו"ד וחבריו למקצוע**

פרק ט', בכללי האתיקה המקצועית, עוסק במערכת היחסים בין עורכי הדין לבין עצמם.

כלל 26 יחסי חברים:

**"בכל ענין מקצועי** יגלה עורך דין יחס חברי כלפי חברו למקצוע ולא ימנע ממנו כל הקלה שאין בה כדי לפגוע בענינו של לקוח, ובכלל זה **יסכים לבקשה לשינוי מועד** כאשר חברו נקרא לשירות מילואים פעיל, מצוי בחופשת לידה או בחופשה הנובעת משמירת הריון, חלה או שרוי באבל; לענין סעיף זה, **"פגיעה בענינו של לקוח"** – פגיעה משמעותית שיש בה כדי לגרום ללקוח נזק של ממש." (הסעיף כולל הגדרות לחופשת לידה ושמירת הריון).

* הסבר על הדרישה: בכל עניין מקצועי (למשל אם עו"ד מבקש דחיית דיון) עורכי דין יגלו יחס חברי, אלא אם ההסכמה לבקשה של עו"ד צד שני, תביא לפגיעה משמעותית בלקוח שלו, ואז צריך לסרב.

*ועדת האתיקה במחוז ת"א* (מחייב רק את חברי המחוז) פרסמה גילוי דעת בנוגע לשיטה חדשה לסירוב מתן ארכה, לפיה עורכי הדין טוענים שהלקוח לא מסכים לדחייה ולכן הם לא יכולים לסייע. נקבע כי "אין מקום לאפשר לאזרחים לפגוע בנורמות האתיות הנדרשות בין עוה"ד או לאפשר לעוה"ד לבצע מעקף על הדין החל".

* **ההחלטה קובעת סטנדרט מחמיר** **בנושא**, מחייבת עו"ד **לנמק** מדועהם מסרבים לבקשת חברם לדחייה. נימוק! להסביר למה. כי אם הנימוק לא מספק, אפשר להגיש תלונה כנגדו לוועדת האתיקה.
* אפי נווה (כיו"ר הלשכה דאז) שיבח את ההחלטה ואמר כי היא נועדה לשים קץ לתופעה מכוערת ולא חברית שהפכה את בקשות הדחייה, באופן בלתי לגיטימי ובלתי ענייני, לכלי ניגוח מצד עורכי דין רבים.

**מתי יחסי חברים באים לידי ביטוי?** לא רק בהסכמה לדחיות דיונים והארכות מועד שונות, אלא גם:

* **בשיתוף פעולה.** למשל: אם עו"ד איבד כתב תביעה שקיבל, על עוה"ד של התובע להמציא לו אותו, **לא לנצל מצוקה אישית** של עו"ד על מנת לזכות ביתרון דיוני וכיוצא באלה.
* מחויב עו"ד **להתבטא כלפי חבריו בצורה ראויה ומכבדת**. עקרון זה חל בנוגע להתבטאויות בעלות **זיקה ישירה למקצוע**, אך גם בהתבטאויות של עו"ד כלפי חברו במישורים אחרים (בחיים הפרטיים). אולם, נפסק בעליון, כי ככל שמתרחקים מהגרעין הקשה של מקצוע עריכת הדין והפעולות הכרוכות בו, **כך המשקל היחסי של חופש הביטוי עולה.** כאשר ההתבטאות רחוקה מההקשר המקצועי, ידו של חופש הביטוי היא על העליונה.

**קבלת עניין שבטיפולו של אחר**

לקוח יכול לפטר עו"ד בכל עת ולעבור לעו"ד אחר. איך יוסדרו העניינים בין עורכי הדין?

כלל 27: "עורך דין שקיבל עניין לטיפולו וידוע לו כי אותו עניין מטופל ע"י עורך דין אחר, **ימסור** לעורך הדין האחר, **בלא דיחוי**, **הודעה** ולפיה העניין הועבר לטיפולו ו**יוודא את מסירת ההודעה**."

* הסבר: כי אולי הלקוח לא אמר על הפסקת הייצוג ועוה"ד הקודם עדיין משקיע זמן בתיק.
* בעבר הכלל קבע כי עו"ד לא רשאי לקבל לטיפולו עניין שבטיפולו של עו"ד אחר, אלא אם כן עוה"ד האחר הסכים לכך בכתב. בשנת 2008 כלל זה שונה לנוסחו כיום. לא רלוונטי להיום.

**שיתוף עורך דין בשכר טרחה**

אסור לעשות שותפויות בין עו"ד לבין מי שאינו עו"ד. אבל בין עורכי דין – מותר. כלל 30 מדבר על מצב של שיתוף בשכר הטרחה. יכול לקרות כאשר לקוח פונה לעו"ד א' בעניין מסויים שעוה"ד לא מתמחה בו. לכן מפנה את הלקוח לעו"ד ב'. האם לעו"ד א' מותר לגבות חלק משכה"ט של עו"ד ב' ? **ברירת המחדל – לא!**

* כלל 30:  עורך דין המעביר ענין לטיפולו המקצועי של חברו, **לא יהיה זכאי לחלק בשכר הטרחה** אלא אם כן **הוסכם במפורש אחרת**, ובלבד שאם נבצר מעורך הדין המעביר לטפל בענין בשל הוראות סעיף 14, אסור לו לקבל תשלום כלשהו [חלק משכה"ט] מעורך הדין המקבל את הענין לטיפולו.
* ס' 14 לחוק- ניגוד עניינים: עניין אישי, התחייבות או חובת נאמנות לאחר, עומס עבודה.
* הסבר: כאשר עו"ד מעביר עניין לטיפולו של עו"ד אחר **מאחר והוא נמצא בניגוד עניינים** שלא מאפשר לו לקבל את התיק – הוא **לא רשאי** לקבל חלק משכר הטרחה שעוה"ד שקיבל את הלקוח יקבל.
* אם אין ניגוד עניינים**:** נקודת המוצא היא שכאשר עו"ד מעביר עניין לטיפולו של עו"ד אחר, אסור לחלוק את שכה"ט של עוה"ד המקבל את הלקוח, **אלא אם כן הוסכם ביניהם במפורש אחרת.**

**מחלוקת עם עורך דין**

כלל 31:  "בטרם יפתח עו"ד **בשם לקוחו** בהליך משפטי נגד עו"ד אחר, יפנה אל אותו עו"ד בכתב, ואם קיימת אפשרות - אף בעל פה, כדי לנסות וליישב את הסכסוך בדרכי שלום, ובלבד שפניה כאמור לא תגרום נזק ללקוח".

* אם הידוע יגרום נזק ללקוח, **אסור לפנות בכתב ולא בע"פ**, חובה ישר להתחיל בהליכים משפטיים!
* הרעיון: עדיף לנסות לסגור בדרכי שלום. אם לקוח מבקש להגיש תביעת רשלנות נגד שמעון עורך דינו הקודם- לפני שאני פותחת בהליך, אני צריכה לפנות לעו"ד שמעון בכתב, ואם קיימת אפשרות – גם בע"פ, ולהגיד לו "בוא ניישב את הסכסוך בדרכי שלום". אלא אם פנייה כזו תגרום נזק ללקוח (זה יזהיר אותו שהלקוח מיוצג, והוא יעשה דברים כנגדו).

ועדת האתיקה: במצב של הגשת תביעה שכנגד (מצב בו עו"ד תבע אדם, הנתבע מבקש להגיש תביעה שכנגד באמצעות עורך דינו), לא צריך לפנות לעוה"ד. זאת מכיוון שהסכסוך כבר מתנהל (עוה"ד שנגדו מוגשת התביעה שכנגד פתח בהליך).

* הרחבה: נפסק כי הסעיף חל גם כאשר עו"ד תובע עו"ד אחר **בשם עצמו**, ולא מטעמו של לקוח.
* דוגמא: סיכמתי עם עו"ד יפעת, שאני מעבירה לה תיק והיא נותנת לי 20% משכה"ט. במפורש. כעת היא לא משלמת, אני רוצה לתבוע. לפני שאפתח את ההליך, אני צריכה לפנות אליה בכתב ואם יש אפשרות גם בע"פ לפתור בדרכי שלום.

**איסור הקלטה**

כלל 22(א) – אסור לעו"ד להקליט שיחה **עם עו"ד אחר** ללא ידיעתו.

כלל 22(ג) –אסור לעו"ד **לעשות שימוש בהקלטה** כזו אם נעשתה (כי מדובר בהקלטה אסורה וזה יהווה עבירת משמעת).

ועדת האתיקה הרחיבה:

* ההנחיה חלה **על כל עובדי משרדו** של עוה"ד האחר, גם אם אינם עו"ד. כלומר גם למזכירה במשרד אסור להקליט שיחה.
* האיסור חל גם על עו"ד הפועל בכובעו **כאדם פרטי** וללא קשר לעיסוק המקצועי [גם אם השכן שלי בבניין הוא עו"ד ויש לי סכסוך איתו, אסור לי להקליט אותו ללא ידיעתו]. כי כל עו"ד מעצם היותו עו"ד – אסור להקליט ללא ידיעתו.
* האיסור חל גם כאשר עוה"ד אינו המקליט בפועל של השיחה אלא **משתף פעולה עם אחר** המקליט אותה.

אלא אם חל אחד החריגים:

* **אפשר להקליט במסגרת יחסי עבודה**- איסור זה אינו חל במסגרת יחסי עבודה בין עוה"ד המעסיק לעוה"ד העובד. לכן עו"ד שכיר רשאי להקליט את מעסיקו שהינו עו"ד, אם ההקלטה בוצעה עקב סכסוך עבודה ביניהם. אם אני טוענת שהבוס שלי לא משלם לי שעות נוספות אני יכולה להקליט אותו מודה בזה.
* **כאשר מדובר בסכסוך משפחתי**- עוה"ד נשוי, ואישתו מקליטה אותו להוכחת טענותיה בתיק הגירושין.

תזכורת: למדנו כי כלל 22 אוסר על עו"ד להקליט: (1) עו"ד אחר ללא ידיעתו (2) לקוח ללא ידיעתו (3) דיון בביהמ"ש – ללא הסכמת השופט בדיון. 🡨 מכאן ניתן ללמוד כי עו"ד **כן רשאי להקליט למשל את הצד שכנגד** (שאינו עו"ד) או גורמים נוספים, בהתאם לחקיקה הכללית החלה בנושא זה (אני יכולה להקליט שיחה ללא ידיעת הצד השני אם אני אחת מצדדי השיחה).

הקלטה אסורה – שימוש באפליקציות המקליטות שיחות

* **השאילתא:** מה עמדת ועדת האתיקה הארצית בנוגע להקלטת שיחות באמצעות אפליקציות המקליטות (**אוטומטית**) את כל השיחות המתקיימות בטלפון הסלולרי? וכן, האם **שימוש** בהקלטה **שנעשתה בטעות** או **ללא קיומו של יסוד נפשי**, לצורך התגוננות מפני תלונה לוועדת האתיקה - הוא לגיטימי?או מהווה עבירה אתית בפני עצמה?
* **ההחלטה: [**עמדת הוועדה ניתנה בהיבט המשמעתי בלבד ואין בה להוות משום חוות דעת בכל תחום אחר]

1. הקלטה בנוגע ללקוח או עורך דין אחר, שהוקלטו ללא ידיעתם – הקלטה **אסורה** לפי כלל 22 **ואסור לעשות בה שימוש**.

* אמנם בעבר הועדה התירה שימוש בהקלטות שתוכנן לא עסק במישרין בשירות המקצועי שנתן עורך הדין, אך נקבע כי עו"ד שעושה שימוש במכשיר המקליט שיחות באופן אוטומטי, בין אם מדובר באפליקציה **שהותקנה ע"י עוה"ד** ובין אם **בתוכנה מובנית** במכשיר הטלפון –לכאורה עובר עבירה אתית, לנוכח סעיף 22(א).

1. הקלטה שנעשתה ללא יסוד נפשי (או בטעות) לצורך הדיפת תלונה – **אסור לעשות בה שימוש**, גם לצורך הדיפת תלונות אתיות. כלל 22(ג) אוסר זאת במפורש. ועדת האתיקה אינה שונה לעניין זה מכל ערכאה אחרת.

* נימוק הועדה: אם הכוונה הייתה לאסור על שימוש בהקלטה שהוקלטה ביודעין (בכוונה) בלבד, די היה לאסור על עצם ההקלטה ולא היה נדרש להוסיף סעיף מפורש האוסר על **השימוש** בתוצר.

לסיכום:

* + - * אסור להקליט ללא ידיעה/אישור (תלוי מי הגורם המוקלט). אם הקלטת = עבירה אתית.
      * אם נעשה שימוש בהקלטה = עוד עבירה אתית. וניתן יהיה להגיש נגדך 2 תלונות. אם לא תשתמש, לא בטוח ידעו.

**עורך הדין והצד שכנגד**

**כבוד הצד שכנגד** (נמצא בפרק י': עורך הדין ובית המשפט)

כלל 33: "עורך דין יטען טענותיו לפני בית המשפט, בין בעל פה ובין בכתב, בדרך ארץ, **תוך שמירה על כבוד הצד שכנגד** ועל כבוד כל אדם אחר הקשור בהליך השיפוטי."

**פרק ח' לכללי האתיקה: עורך הדין והצד שכנגד**

כלל 23 יחס כלפי הצד שכנגד: "עורך דין ינהג בצד שכנגד בדרך ארץ".

* עו"ד נדרש להתבטא ולנהוג כלפי **הצד שכנגד** בצורה מכבדת. (הצד שכנגד = בעל הדין + עורך דינו).
* בנוגע **לעוה"ד המייצג** את הצד שכנגד- כלל זה מתווסף לכלל 26 העוסק ביחסי חברים.

כלל 24 איסור על איומים: עורך דין לא ינקוט באיומים בפנייתו לצד שכנגד, אך רשאי הוא –

1. **לפרט אמצעים** אשר מרשו ינקוט למימוש זכויותיו;
2. להפנות את תשומת לבו של הצד שכנגד **להוראות כל דין**.

מה זה אומר "אסור לאיים"? שהרי עורכי דין מוציאים מכתבי התראה: "אם לא תשלם תוך 10 ימים, אני אחל בהליכים משפטיים". האם זה לגיטימי?

ועדת האתיקה הארצית**:** ככלל, **אין לאיים או להתריע בהגשת תלונות** למשטרה, ללשכת עורכי הדין, או **לרשויות בעלות סמכות חקירה**, אך מותר לעורך דין להפנות את הנמען לסעיפי עבירה ופסיקה **ולציין** בפניו שמעשהו הוא **מעשה עבירה**".

* הסבר: אפשר לציין שאתה מתכוון לנקוט בהליכים משפטיים כפי שמאפשרות לך זכויותייך עפ"י דין, אבל לא לאיים בהגשת תלונות לרשויות בעלות סמכויות חקירה. צריך להבחין: בין איום לבין ציון הפרת החוק/עבירת הצד השני, וכי אם לא יתקן זאת אז ינקטו הליכים משפטיים.
* חשוב: לא משנה איזה הליך קודם התנהל!! כל עוד אתה עו"ד שמקבל את הייצוג לידייך, אתה צריך להודיע לצד השני.
* לדוגמא: אני יכולה להגיד "אתה מפר את כללי האתיקה", אבל לא "יש בכוונתי להגיש תלונה ללשכה". או שאפשר "הלקוח שלי מתכוון לפעול לשם מימוש זכויותיו, וביניהם פתיחת הליך משפטי".
* כזכור, אם הנתבע הוא עו"ד: כלל 31 קובע שלפני שפותחים הליך כנגד עו"ד, צריך לפנות אליו בכתב ואם אפשר אז גם בע"פ, כדי לנסות ליישב את הסכסוך בדרכי שלום. נקבע כי פנייה כזו עונה על הדרישה להתרות בחבר למקצוע טרם פתיחת הליך משפטי נגדו. 🡨 איסור האיומים בכלל 24 מתלבש על הדרישה בכלל 31.

*ועדת האתיקה מחוז ת"א נ' עו"ד ביטון אלי*- יישום כלל 24: עוה"ד הנקבל פנה לצד שכנגד בדברים הבאים:"מרשיי שומרים לעצמם את הזכות לפעול בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותם, על מנת להיפרע מנזקיהם שנגרמו להם כתוצאה מהפגיעה בפרטיותם ומלשון הרע שנקטת אתה ובני משפחתך [אם היה עוצר פה, זה היה טוב], ובתוך כך **פנייה ללשכת עורכי הדין** בקובלנה כנגדך [זה אסור]. פעולה שתגרום לך לא רק להוצאות מרובות תוך פיצוי על התנהגותך חסרת האחריות, אלא אף **יכול ולא יהיה ראוי שתשמש כעו"ד בעתיד בישראל** [ממש אסור]". עוה"ד שאליו הופנו הדברים (הצד שכנגד) הגיש תלונה ללשכה בגין הפרת כלל 24. הנקבל **הורשע**. הדיינים ציינו כי הם מבינים שהסטטוס הקיים נכון להיום שפנייה של עו"ד לפיה תוגש תלונה כנגד עו"ד אחר, מהווה עבירה אתית "וכולנו חיים תחת מטריית החוק". אך ציינו כי הם "זזים באי נוחות" לאור החלת כלל 24 על התבטאויות מסוג זה. אם פניה כזו לעו"ד תחשב עבירה אתית, אזי עורכי דין יימנעו מלתת למזיק הזדמנות סבירה לתקן את הנזק, וזו תוצאה שלילית, אך זה החוק. לכן הם קוראים לעוה"ד ומבהירים כי יש להיזהר ולהסתפק בפנייה לחבר מקצוע **על כך שהוא עובר על כללי האתיקה**, ובזה לסיים. במקרה הספציפי נגזרה נזיפה.

* הוא היה יכול להתריע על פניה בהליכים משפטיים בגלל פעולות שביצע, אבל אסור לאיים בפנייה ללשכה ובהיותו לא ראוי לשמש כעו"ד.
* האיום אסור כלפי כל צד שכנגד, בין אם הוא עו"ד ובין אם לא.

**מגע עם אדם מיוצג** – כלל 25

1. עורך דין היודע כי הצד שכנגד מיוצג בעניין פלוני בידי עורך דין –
   * 1. **לא יפנה** אל הצד שכנגד אלא באמצעות עורך הדין המייצגו באותו ענין; לפנות לעוה"ד ולא ללקוח ישירות.
     2. **לא ייפגש** עם הצד שכנגד **לצורך דיון** **באותו עניין** אלא בנוכחות עורך דינו; הם יכולים להיפגש במקריות ולדבר על מזג האוויר, אבל אם זה באופן מתוכנן בנוגע לעניין במחלוקת – אני אראה את הצד שכנגד בנוכחות עורך דינו.
2. עורך דין רשאי שלא לנהוג בהתאם לאמור בסעיף קטן (א) – [חריגים חלופיים]:
3. **בהסכמתו** של עורך הדין של הצד שכנגד;- אם ורד עוה"ד של יוסי תסכים שאני אפגש איתו/אתקשר אליו – אין בעיה.
4. **כאשר קיימת חובה עפ"י דין, למסור דבר לצד שכנגד**, בתנאי שעורך הדין **ימסור העתק** לעו"ד של הצד שכנגד.- אם אני צריכה לבצע מסירה לצד שכנגד, אז אמסור גם לעורכת דינו העתק.

* מטרת כלל 25 היא להגן על הצד שכנגד שבחר להיות מיוצג, ובפנייה ישירה אליו יש בכדי לסכל זאת.

**עורכי דין והעדים**

נמצא בפרק י' של כללי האתיקה: עורך הדין ובית המשפט

כלל 35 **תשלום לעד**- "לא ישלם עורך דין, לא יציע לשלם ולא יתן יד לביצוע כל תשלום או תמורה אחרת לעד תמורת עדותו, אם תשלום זה מותנה בתוצאות המשפט."

* יודגש: **מותר** לשלם לעד תמורת עדותו, והדבר אף מקובל (מומחה שנותן את חוות דעתו). אולם, **אין להתנות את שכרו של העד בתוצאות המשפט** [=אם ננצח תקבל תשלום/ יותר תשלום]. זאת לאור החשש להטיית עדותו של העד, שישנה את עדותו בהתאם לתשלום. זה מעבר להוצאות עדים שביהמ"ש נותן להם בגין ההפסד יום עבודה והחזרי נסיעות.

כלל 37 **מגע עם עדים**

1. עורך דין רשאי לבוא בדברים עם אדם העשוי להעיד מטעם לקוחו.- הגיוני.
2. לא יבוא עורך דין בדברים עם אדם העומד, לפי ידיעתו, להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, **בעניין הקשור לעדותו**, אלא בהסכמת הצד שכנגד, **ואם הוא מיוצג - בהסכמת בא כוחו.**
3. הוראות סעיף קטן (ב) **לא יחולו** כאשר עומד עורך הדין להזמין לעדות מטעם לקוחו (להלן - הלקוח), אדם שהוזמן להעיד מטעם צד אחר, אם נתקיים בו אחד מאלה: [מותר יהיה בכל זאת לדבר עם אותו עד]

(1)   **העד הוא הלקוח**, ואם הלקוח הוא **תאגיד** - יושב ראש הדירקטוריון, יושב ראש ההנהלה או המנהל הכללי מטעמו;

(2)   בית המשפט או הועד המחוזי או מי שהועד המחוזי הסמיכו לכך, נתן היתר, ורשאי המתיר לקבוע תנאים בהיתר;

(3)   במשפט אזרחי - העד פעל מטעמו של הלקוח בעניין נושא המשפט.

הסבר:

* עו"ד **רשאי** לדבר עם אדם העשוי להעיד **מטעם לקוחו**, ובפרקטיקה ברור כי עוה"ד ישוחח עם עד מטעם הלקוח ואף יכין אותו לעדות – זו חובתו עבור לקוחו (יחד עם זאת ברור גם שאסור לו לשים דברים בפיהם, לאפשר לעדים לתאם עדויות או להבהיר להם מהן התשובות הרצויות).
* עו"ד **לא רשאי** לבוא בדברים עם **אדם שידוע לו שעומד להעיד מטעם הצד שכנגד**, אלא אם: [2 תנאים מצטברים]

1. לדברים **אין קשר** לנושא העדות;
2. ניתנה הסכמת הצד שכנגד לכך, ואם הוא מיוצג - בהסכמת בא כוחו.

* *מטרת הכלל*: למנוע מעוה"ד לפגוש את עדי הצד שכנגד, כאשר הסכנה היא שמפגש כזה עשוי להשפיע על תוכן העדות.
* אם אדם כבר הוזמן לעדות ע"י צד אחר, ועוה"ד מעוניין להזמין אותו לעדות מטעם לקוחו – יוכל לבוא עימו בדברים אם:

1. העד הוא **הלקוח** של עורך הדין;
2. אם הלקוח הוא **תאגיד** – העד הוא **יו"ר הדירקטוריון, יו"ר ההנהלה או המנכ"ל**;
3. במשפט אזרחי – העד **פעל מטעם הלקוח** וזומן לעדות מטעם הצד השני בעניין נושא המשפט;
4. ניתן אישור **בית המשפט** לכך (שיכול לקבוע תנאים לאישור);
5. ניתן אישור **הוועד המחוזי** (שיכול לקבוע תנאים לאישור).

* *אמנם* המטרה היא להימנע מלהשפיע על העדים, לשנות את גירסתם, אבל אם הצד השני זימן כעד את הלקוח שלי, או עובד של הלקוח שביצע את הפעולה נשוא הסכסוך המשפטי, או כשמדובר בתאגיד אז מנהליו הפועלים בשמו – אני עדיין יכולה לדבר איתם. לא ניתן למנוע מפגש בין עוה"ד המייצג לכל אלה, אחרת תיפגע יכולתו לייצג את הלקוח.

**חקירה נגדית בהגינות**

כלל 38: "לא ישאל עו"ד, בחקירה נגדית, שאלות הנוגעות **למהימנותו** של עד, במטרה להטיל דופי באופיו, ואשר אין להן, מבחינה אחרת, נגיעה לעניין הנדון, אלא אם כן יש לחוקר **יסוד סביר** להאמין שהמשתמע מהשאלה הוא אמת או שיש לו בסיס נאות."

* לדעת המרצה, הכלל לא מיושם במציאות; בחקירות נגדיות של מתלוננות בעבירות מין, החוקר לא מתנהג על פיו. על ביהמ"ש להעיר ולעצור את הדיון, אבל זו לא המציאות. לא מסתדר עם הכלל.

כלל 36: **עורך דין כ-עד**

1. לא ייצג עורך דין אדם בהליכים משפטיים, לרבות ערעור, אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליכים האמורים; אם נקרא עורך הדין להעיד מטעמו של אדם אחרי שהחל לייצגו - יחדל מן הייצוג.
2. הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על מסירת עדות כשעורך דין נקרא להעיד בידי בעל דין יריב, או בענין שהוא טכני או ברשות בית המשפט או ברשות הועד המחוזי.

הכלל: לא ייצג עו"ד לקוח בהליך משפטי **אם עוה"ד עומד להעיד מטעם הלקוח** [לא יקבל את הייצוג]; אם עוה"ד **מוזמן לעדות מטעם הלקוח**, לאחר שהייצוג התחיל, עליו להפסיק את הייצוג (כך למשל אם עו"ד בעבר ייצג אדם במו"מ כלשהו וכעת עליו להעיד מטעם לקוחו על נסיבות המו"מ, לא יוכל אותו עו"ד לייצג בהליך המשפטי).

* אם הוא יודע מלכתחילה- אסור לו לקחת. אם מתגלה בהמשך שהוא יצטרך להעיד כנגד הלקוח- יתפטר מהייצוג.

חריגים לכלל:

1. כאשר עוה"ד נקרא להעיד בידי **בעל הדין שכנגד** (מאפשרים זאת בגלל החשש שאם לא היו מאפשרים, אז כך יוכל עו"ד הצד שכנגד למנוע מעו"ד "לא רצוי" לייצג בהליך את הצד השני); בכל מצב. תמיד יהיה את החשש, לא צריך להוכיח.
2. כאשר העדות היא רק **בעניין טכני** (למשל: מסירת מסמך לצד השני); מותר לעוה"ד להעיד [עדות = הגשת תצהיר].
3. **ברשות ביהמ"ש** או ברשות הוועד המחוזי.

* התפיסה היא שלא ראוי שעו"ד יהיה גם עד וגם ייצג באותו הליך. עו"ד = חייב להיות אמין, תפקיד אובייקטיבי. עד = פחות אמין, מעיד לפי תפיסת עולמו הסובייקטיבית.

הרציונל: אסור להעיד ולייצג באותו תיק בגלל אופי תפקידו של עורך הדין בהשוואה לזה של עד. יש צורך ליצור חיץ בין שני התפקידים. עד הוא בעל תפקיד **סובייקטיבי – הוא חייב להאמין במה שהוא אומר**, ואילו עורך דין הוא **בעל תפקיד אובייקטיבי** - עליו לטעון טיעונים טובים המשקפים את גרסת לקוחו, אך הוא אינו חייב להאמין במה שהוא אומר. בנוסף, השופט חייב להתייחס בחשד לדברי העדים ודווקא מצווה לתת אימון רב במיוחד לעובדות שמועלות בפניו על ידי עורכי דין, לאור חובת עורך הדין שלא להטעות את בית המשפט.

רציונל נוסף: החשש **להשפעה השלילית** שתהיה כשביהמ"ש יאמץ **או לא יאמץ** את עדות עורך הדין כעד. אם בית המשפט יאמץ את עדותו, יש שיחשבו שזה רק בגלל היותו עו"ד וביהמ"ש העדיפו באופן פסול. ואילו אם ביהמ"ש לא יאמץ את עדותו, או יקבע שאינו מאמין לעדותו, אזי איך יוכל עורך הדין להמשיך ולייצג באותו תיק?