**מטלה 3 - זיהוי עקרונות וחילוץ טענות מרכזיות ממאמר**

במטלה זו אסקור טיעון מרכזי בכל אחד משני הקטעים המובאים. גילה שטופלר במאמרה "רב תרבותיות והדרת נשים במדינה יהודית ודמוקרטית" [[1]](#footnote-1), טוענת כי תופעת הדרת הנשים מן המרחב הציבורי מטעמי דת ומסורת מתפשטת בשנים האחרונות על בסיס הנחה שגויה כי ניתן להצדיקה באמצעות התאוריה הרב תרבותית של קימליקה. במאמרה של סוזי נבות "שיטת הסניוריטי כמוסכמה חוקתית"[[2]](#footnote-2) טענתה של הכותבת היא שמנהג הסניוריטי למינוי נשיא ומשנה לנשיא ביהמ"ש העליון הינו מנהג חוקתי אף שהחוק לא מורה על עקרון זה.

1. גילה שטופלר: "רב תרבותיות והדרת נשים במדינה יהודית ודמוקרטית":

בעבר הדרת נשים הייתה מקובלת בקרב החברה החרדית וגונתה ע"י החברה בישראל, אך בשנים האחרונות תופעה זו התרחבה והתפשטה גם אל זרמים שמרנים דתיים והחלה נכונות להצדיקה ולמסדה. טענת התומכים היא שההדרה אינה פוגעת בזכויות אדם, כי אם מממשת אמונה דתית ותרבות. הסיבה המרכזית להתפשטות תפיסה זו, היא הצדקתה באמצעות התאוריה הרב תרבותית של קימילקה. הכותבת שוללת על הסף את הסתמכותה של ההדרה על סמך התאוריה הרב תרבותית מהטעמים שאפרט להלן; ראשית, הדרת נשים אינה מהווה התאמה מפני שהיא כופה מגבלות על אנשים חיצוניים לקבוצת המיעוט, במטרה להגן על אורחות חייה של הקבוצה, בעוד שהתאוריה נוגעת בהגבלות פנימיות. שנית, התאוריה מתייחסת לקבוצות מיעוט חלשות מול המדינה, בעוד שהקהילה החרדית בעלת כוח והשפעה פוליטית אשר מבקשת לשנות את שיטת המשטר הקיימת. שלישית, ישראל היא מדינה בעלת אופי ליברלי חלש יחסית למדינות אחרות, זאת בשל קיומם של הסדרים אנטי ליברליים עליהם מוטלת חסינות מפני תחולה מלאה חוקי יסוד הנוגעים בזכויות האדם. קיום ההסדרים מעצים את כוחם הפוליטי של המנהיגים החרדים, ואת יכולתם לערער את יסודותיה הליברליים החלשים בין כה וכה של מדינת ישראל.

לסיכום, הדרת נשים מהמרחב הציבורי פוגעת באופייה הדמוקרטי של מדינת ישראל, לפיכך יש לשוב להנחת היסוד שזוהי תופעה פסולה שצריך לגנותה.

1. סוזי נבות:" שיטת הסניוריטי כמוסכמה חוקתית":

הוראות חו"י השפיטה וחוק בתי המשפט מורות על אופן מינוי נשיא ומשנה לנשיא ביהמ"ש העליון, ה"ש לחוקים אך בפועל מינוי זה מתקיים לפי מנהג הסניוריטי. כותבת המאמר טוענת כי נוהג זה הוא לא רק הנחייה מנהלתית, אם כי מוסכמה חוקתית. היא מיישבת את הקושי בקשר בין המנהג לחוק היסוד בטענה שהמנהג משלים את חוק יסוד: השפיטה ויוצר כללים משלימים להפעלתו. בכדי לבחון האם מנהג הסניוריטי הוא מנהג חוקתי, היא בוחנת אותו במבחן המשולש שמציעה הפסיקה, ומצביעה על כך שהוא עומד בשלושת המבחנים המצטברים. משכך טוענת הכותבת, מנהג הסניוריטי הוא מנהג חוקתי ראוי, המקיים את עקרונות היסוד של המשפט בישראל – עצמאות ביהמ"ש ואי התלות של הרשות השופטת. על פי שיטה זו נבחרו מרבית השופטים בישראל ולאור מנהג זה יש להמשיך לפעול, אם כי במקרים קיצוניים, ניתן יהיה לחרוג ממנו.

מבחינה טכנית, האזכור טוב והסתפקתי בה"ש שציינת. לא לשכוח נקודות בסוף משפט 😊 שים לב כי כפי שנלמד בשיעור, כאשר מאזכרים טענות שהן לא שלך, יש להפנות בה"ש למקור. לאור מגבלת המקום, לא הורד ניקוד בעניין זה.

הכתיבה הייתה רציפה, השתמשת בשפה בהירה והחלוקה לפסקאות הייתה טובה.
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מבחינת תוכן:

פסקת הפתיחה טובה ולפי ההוראות.
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מבחינת הסיכום לקטעי הקריאה, ציינת יפה את הרעיונות המרכזיים שעולים בהם והבחנת בין עיקר לטפל. עם זאת, במאמר הראשון, עדיף היה להציג גם את ההצדקות לפי התיאוריה הרב תרבותית ולא רק לציין כי זו התיאוריה של קימיליקה.

במאמר השני, לא מספיק לציין כי נוהג הסניורטי עומד במבחני הפסיקה לזיהוי מנהג, ולבחור רנדומלית את אחד מהמבחנים ולפרט עליהם, אלא היה מקום לפרט וליישם את כל אחד מהם.
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