**מטלה 5**

המחלוקת העיקרית בין הצדדים בנושא דנן נסובה סביב סוגיית החלת זכויות אדם במשפט הפרטי. בני הזוג, אשר נתקלו בסירוב בעל האולם לקיים את האירוע כפי שחפצו עשויים לטעון לפגיעה בזכות לשוויון, הנגזרת מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו[[1]](#footnote-1) (להלן; חוק היסוד). מנגד, בעל האולם יטען כי המקרה הנדון לא מקיים את התנאים הנדרשים להגדרת האולם כגוף דו מהותי. אי לכך, טענות הזוג במישור החוקתי בטלות.

**טענת הזוג:** הזוג יטען לאפליה על רקע דתי בעת ניהול המו"מ לכריתת החוזה. בעל האולם פעל בחוסר תו"ל[[2]](#footnote-2) במו"מ לכריתת החוזה בין הצדדים, שכן הוא סירב לבני הזוג להתחתן באולם לפי רצונם, בשל השתייכותם לדת הפסטריאנית. סירובו מהווה אפליה ופגיעה בזכות לשוויון, המוגן בחוק היסוד.[[3]](#footnote-3) מהלך זה של הזרמת נורמות מן המשפט הציבורי אל המשפט הפרטי ולהפך באמצעות מושג "תום לב", נידון בפס"ד בית יולס,[[4]](#footnote-4) וכן נידון בהרחבה בספרו של ברק.[[5]](#footnote-5) על כן יטען הזוג לניהול מו"מ בחוסר תו"ל בשל אפליה פסולה וידרוש פיצויים.[[6]](#footnote-6) יפה

**טענת בעל האולם:** בכדי לדון בזכויות אדם במשפט הפרטי, יש לבחון תחילה האם הגוף מהווה גוף דו-מהותי, כפי שנקבע בפס"ד קסטנבאום[[7]](#footnote-7) בהינתן 3 תנאים מצטברים; הראשון – גופים בעלי סמכויות סטטוריות, השני – גופים שהם מונופול, והשלישי – גופים המספקים שירות חיוני. באשר לתנאי הראשון, וודאי שלאולם החתונות לא ניתנה סמכויות שלטונית מכוח חוק, מפני שלא ניתנה לו הסמכות לפעול כישות משפטית מכוח חוק. באשר לתנאי השני, האולם אינו מהווה מונופול, שכן בני הזוג היו יכולים לבחור כל מקום אחר להתחתן בו. בנוגע לתנאי השלישי, לא ניתן לקבוע כי האולם מהווה מפעל חיוני, זאת משום שאין הוא מספק שירותים קיומיים לפי חוק.[[8]](#footnote-8) משהגענו לכלל מסקנה כי האולם לא מהווה גוף דו מהותי, נדחית טענת הזוג לפגיעה בשוויון, וזאת משום שלא עברה את "מבחן הסף" אשר בוחן את הדיון בהיבט החוקתי. על כן הדיון נותר בגבולות המשפט הפרטי, סביב סוגיית כריתת חוזה בין שני צדדים לחוזה.

לסיכום, סוגיית החלת זכויות אדם אל המשפט הפרטי עוררה מחלוקת בפסיקה ובספרות המשפטית. הזכות לשוויון הנגזרת מחוק היסוד, נדרשת להיבחן מול חופש החוזים, שנגזר גם הוא מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.[[9]](#footnote-9) לעניות דעתי, יש דברים בגו בטענותיהן של שני הצדדים ומכוחן קשה לקבוע מה תהיה תוצאת המשפט כאשר טענה זו עומדת בפני עצמה.
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