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**עבודת "היסוד הנפשי"**

**שאלה ראשונה:**

1. ס' 300א לחוק העונשין[[1]](#footnote-1) **:**

**ניתוח העבירה:** הגורם=התנהגות, בכוונה או באדישות=יסוד נפשי (רכיב חפצי), למותו =תוצאה, אדם=נסיבה.

**סיווג העבירה:** עבירת-תוצאה. הפועל היוצא הוא שאדם נהרג בשל ההתנהגות העבריינית.

**היסוד העובדתי:**

הגורם=גבריאל הכה את הלל מכות קשות בכל חלקי גופו וראשו, כתוצאה מכך הלל הגיע למצב של דיסאוריינטציה.

למותו=הגופה נמצאה ללא רוח חיים.

אדם=האדם המת היה הלל.

**טענות הצדדים:**

הפרקליטות תטען כי הרכיב ההתנהגותי, הנסיבתי והתוצאתי מתקיימים היות שהכאתו של הלל ע"י גבריאל היא זו שהובילה לדיסאוריינטציה של הלל אשר הובילה לטביעתו בים. כמתבקש בעבירות תוצאה, הפרקליטות תטען כי מתקיים קש"ס עובדתי – אלמלא הכה גבריאל את הלל, האחרון לא היה מגיע למצב דיסאוריינטציה אשר הוביל למותו בטביעה[[2]](#footnote-2). הסנגוריה עשויה לטעון כי לפי **דוקטרינת המימייה והרעל[[3]](#footnote-3)** האשמה מוטלת על הגורם הישיר והקרוב למוות. כלומר הגורם למותו של הלל הוא חנק בשל טביעה ואילו גבריאל לא הטביע את הלל. אי לכך, גבריאל אינו אשם בגרימת מותו של הלל.

הפרקליטות תטען לקיומו של קש"ס סיבתי משפטי לפי מבחן הצפיות: גבריאל יכול (סובייקטיבית) ואף היה צריך (אובייקטיבית) לצפות את מותו של הלל כתוצאה מהשארתו בחוף הים לאחר שפגע בו. הראיה לכך כי היה מודע למצבו הקשה היא שלאחר שגבריאל הבין את חומרת מעשיו, הוא ברח ממקום האירוע.

מנגד, הסנגוריה תטען שאמנם התקיימו רכיבי העבירה, אך לא התקיים קש"ס משפטי- גבריאל לא העלה בדעתו כי הפגיעה בהלל תהיה כה חמורה, וזאת משום שהלל היה לוחם לשעבר ביחידה מסווגת וממדיו הפיזיים היו גדולים. כוונתו הייתה להמם את הלל על מנת שיוכל לנוס על נפשו.[[4]](#footnote-4) נוסף על כך היא תטען כי הדיסאוריינטציה היא בגדר גורם זר מתערב מאחר ומדובר בתוצאה שלא ניתן לצפות באופן סביר, ולכן היא מהווה ניתוק של הקשר הסיבתי.[[5]](#footnote-5)

הפרקליטות תטען מנגד כי זו איננה עילה שמתקבלת במשפט לעיתים קרובות[[6]](#footnote-6). בנוסף, ניתן לצפות כי הלומות חזקות בגופו של אדם יובילו לפגיעה קשה בו-[[7]](#footnote-7) לפי דוקטרינת **הגולגולת הדקה[[8]](#footnote-8)**, כאשר אדם פוגע באחר עליו להניח כי אף רגישות הצד השני מסייעת לגרימת התוצאה. גבריאל היה צריך להביא בחשבון כי האלימות שהפגין כלפי הלל עלולה להוביל לפגיעה מוחית שחורגת מהנורמה.

סביר כי הסנגוריה תטען כי מקרה זה נופל בדוקטרינת **הגולגולת הדקיקה** שהינה חריגה לה. גבריאל לא היה יכול לצפות כי המכות אשר הכה את הלל יובילו לנזק מוחי כה חמור ושבעקבותיו הלל יטבע.[[9]](#footnote-9)

**היסוד הנפשי:**

זוהי עבירת מחשבה פלילית שכן צוין "בכוונה או באדישות".

**טענות הצדדים:**

הפרקליטות תטען כי המודעות למעשה באה לידי ביטוי באמירתו של גבריאל להלל "מי גמור עכשיו" וכן כי המשיך להכות את הלל על אף שהלה התחנן שיפסיק. יתרה מכך, לפי חזקת המודעות הכללית אדם נתפס כמי שמודע לתוצאות הטבעיות של מעשיו.[[10]](#footnote-10) בחינת חזקה זו נעשית ע"י בהמ"ש לפי שכלו הישר של האדם וניסיון חייו. במקרה דנן, גבריאל נחשב לבעל מודעות בשל ניסיון חייו בשל העובדה שהוא סטודנט למשפטים. בין כה וכה, חזקה זו מתקיימת גם אם גבריאל לא ידע שהשתלשלות האירועים הובילה לכך שהילל מצא את מותו.

מודעות לנסיבות: אדם נחשב כמודע לנסיבות ולהתנהגות גם אם רק חשד ובחר שלא לברר.[[11]](#footnote-11) גבריאל היה מודע לכך שהוא פוגע בהלל, זאת משום שהלה יתחנן שיפסיק.

יסודות אלו מרכיבים את ההיבט ההכרתי בעבירת מחשבה פלילית. מכיוון שסעיף זה עוסק בעבירה תוצאתית, הפרקליטות צריכה להוכיח את קיומו של היסוד החפצי, היינו בכוונה או בפזיזות[[12]](#footnote-12).

עניין הכוונה –הפרקליטות תטען כי גבריאל פעל בכוונה לגרום למות הלל. טענה זו הוכחה לעיל. במידה וטענה זו לא תתקבל במלואה, הפרקליטות תטען כי לפי **כלל הצפיות** ניתן להוכיח כוונה בעזרת הלכת הצפיות.[[13]](#footnote-13) גבריאל הכה את הילל באופן מתמשך והיה נדרש לצפות שאופן פעולה זה יוביל למוות.

הסנגוריה תטען שגבריאל לא התכוון להרוג את הלל. גבריאל פעל מתוך הגנה עצמית מכיוון שהרגיש מאוים. זהו סייג לאחריות פלילית ולכן גבריאל אינו אשם. יתרה מכך, גבריאל לא יכול היה לראות מלכתחילה כי פעולתו תביא את הילל למצב של דיסאוריינטציה, אלא רק שהוא גורם לו לפגיעה גופנית.

עניין האדישות (ביסוד הפזיזות)- לחלופין, הפרקליטות תטען כי גבריאל התנהג ב**אדישות** לתוצאה מעשיו, בין אם המשיך למרות תחנוני הקורבן ובין אם השאיר אותו להתבוסס בדמו.

הסנגוריה תטען כי גבריאל לא פעל לא חשב שהאלימות עשויה להוביל למוות וכי לכל היותר ניתן להאשימו בגין פציעה ורשלנות במחדל על כך שלא הזעיק עזרה.

**עקרון הסימולטניות-**

הסנגוריה תטען כי לא מתקיים **עיקרון המזיגה** בין היסוד העובדתי לנפשי. הסיבה למותו של הלל הינה טביעה ולכן גבריאל לא אחראי למותו של הלל.[[14]](#footnote-14)

מנגד, הפרקליטות תטען לקיום **דוקטרינת העבירה הנמשכת[[15]](#footnote-15)**. גם אם בחלק מן הזמן התגבשה מחשבה פלילית, ייחשב הדבר כאילו מתקיים עיקרון המזיגה בין המעשה לתוצאה. במקרה דנן, ניתן להצביע על מחשבה פלילית בשל אמירותיו של גבריאל להלל- "מי גמור עכשיו" וכמו כן בשל העובדה כי המשיך להכותו למרות תחנוניו של הלל.

**הכרעה:** לעניות דעתנו כלל הראיות מצביעות על כך שגבריאל אשם במותו של הלל, בפרט לאור דוקטרינת העבירה הנמשכת המובאת בה"ש15. אנו סבורות כי הלל לא היה מוצאת את מותו לולא גבריאל נהג בדרך זו.

2. ס' 333 לחוק העונשין[[16]](#footnote-16)**:**

**ניתוח העבירה:** החובל=התנהגות, בחברו= נסיבות, חבלה חמורה= תוצאה, שלא כדין=נסיבה.

**סיווג העבירה:** עבירת-תוצאה. הפועל היוצא הוא שאדם נפצע באופן חמור.

**היסוד העובדתי:**

החובל = גבריאל הכה את הלל.

חבלה חמורה= חבלה שעולה כדי חבלה מסוכנת, שמובילה או עלולה להוביל לפגיעה קשה או קבועה בבריאותו או בנוחותו של הנחבל[[17]](#footnote-17). גבריאל הלם בהלל עד שהאחרון הגיע למצב של דיסאוריינטציה בשל עוצמת הפגיעה.

שלא כדין = אין היתר בדין שאפשר לגבריאל לפעול כך.

**טענות הצדדים:**

גבריאל היכה את הלל ולכן התקיים הרכיב ההתנהגותי והנסיבתי. כתוצאה מהפגיעה הלל הגיע למצב של דיסאוריינטציה, המהווה פגיעה חמורה כאמור. אלמלא פגע גבריאל בהלל, לא היה מגיע הלל למצב של

בפגיעתו. הפרקליטותתטען שמתקיים **קש"ס עובדתי** בין ההתנהגות של גבריאל לחבלתו של הלל. לפי ממצאי נתיחת הגופה התקיפה גרמה לדיסאוריינטציה. אילולא הכה גבריאל את הלל, לא היה נחבל ומגיע למצב של דיסאוריינטציה. כמו כן, מתקיים **קש"ס משפטי** מאחר וגבריאל, כמו אדם סביר בגילו היכולת לצפות כי התנהגותו האלימה תוביל לפגיעה בהלל.

**היסוד הנפשי:**

חזקה על עבירות שותקות שהן מהוות עבירות מחשבה פלילית.[[18]](#footnote-18)

כפי שהוכח להלן, גבריאל היה מודע למעשה ולנסיבות. משכך הוכח הרכיב הנסיבתי. באשר להתרחשות התוצאה (הרכיב החפצי), הפרקליטות תטען כי גבריאל פעל **בכוונה** לגרום לחבלה, זאת בהסתמך על אמירותיו של גבריאל להלל "מי גמור עכשיו". לחלופין, תטען הפרקליטות לפעולה באדישות (שחומרתה נמוכה מכוונה) לתוצאה, זאת משום שמספיקה מודעתו של גבריאל לסיכון הטמון במעשיו בכדי להוכיח את אדישותו[[19]](#footnote-19). כאמור, גבריאל הינו סטודנט למשפטים, מכאן שסביר שקיימת מודעות זו.

מנגד, הסנגוריה תטען לסייג לאחריות פלילית- גבריאל פעל בכדי להגן על עצמו מפני שחשש לחייו (נטען גם בסעיף הנוגע לגרימת מוות).

**הכרעה:** משהכרענו בסעיף רצח, קל וחומר שטענות אלו יעמדו בנוגע לסעיף החבלה החמורה, שכן סעיף הרצח מורכב מגרימת החבלה החמורה אשר הובילה לבסוף למותו של הלל.

**שאלה שנייה:**

ס' 441 לחוק העונשין - **התחזות כאדם אחר:[[20]](#footnote-20)**

**ניתוח העבירה:** המתייצג =התנהגות, בכזב=נסיבה, כאדם אחר=נסיבה , חי או מת=נסיבה, בכוונה להונות=יסוד נפשי.

**סיווג העבירה:** עבירת-התנהגות מסוג מטרה.

**היסוד העובדתי:**

המתייצג = מיטל התייצגה באתר היכרויות בזהות בדויה.

בכזב= מיטל שיקרה לגבי זהותה

כאדם אחר= מיטל השתמשה בתמונתה של מירי

כאדם חי או מת= מירי הינה בין החיים.

**טענו הצדדים:**

הפרקליטות תטען לקיום היסוד העובדתי בשל קיום הרכיב ההתנהגותי והנסיבתי המפורטים לעיל.

מנגד, הסנגוריה תטען כי מיטל הציגה עצמה לפי חזותה של מירי, אך דיברה כלשונה שלה עצמה (ואף ליאת התכתבה בחלק מהזמן) ואין ישות שמקיימת זהות זו באופן מדויק.[[21]](#footnote-21) על כן, יש לנהוג בפרשנות מצמצמת ולדחות טענה זו.

הפרקליטות תסתור טענה זו בטענה שפרשנות תכליתית של החוק, לא מחייבת כי ההתחזות צריכה להיות לאדם מסוים ומספיק כי תתקיים התחזות לדמות פיקטיבית בכדי שתתקיים העבירה.[[22]](#footnote-22)

**הרכיב הנפשי:**

מכיוון שזוהי עבירת מטרה, המונח "מכיוון" לא מיוחס לתוצאה, אלא כמניע. חזקה על עבירות שותקות שהן מהוות עבירות מחשבה פלילית.[[23]](#footnote-23)

הפרקליטות תטען לקיום מודעות לטיב המעשה והנסיבות, או לכל הפחות לחשד בנוגע למצב הדברים,[[24]](#footnote-24) שכן מיטל הינה עורכת דין, ולכן הוכח הרכיב ההכרתי.

גם אם תטען הסנגוריה לחוסר מודעות למעשיה, בכוונתה לסתור את הרכיב ההכרתי, תטען הפרקליטות לעצימת עיניים מצידה- גם כאשר לא הוקדשה מחשבה לנושא ונוצר חלל תודעתי, עצימת עיניים חלה.[[25]](#footnote-25)

הסנגוריה תטען מיטל לא התכוונה להונות מפני שזהותה הייתה נחשפת מיד בפגישה הראשונה. השימוש בתמונה נעשה בחוסר מודעות. על כן, משנשללת דרישת המניע והמטרה לפי לשון החוק, לא הוכח עקרון האשם ודין התביעה להידחות.

בתשובה לכך הפרקליטות תטען כי ביסוד עבירת ההתחזות ישנה דרישה של כוונה מיוחדת[[26]](#footnote-26) וכן משתמע מלשון החוק, כי אם לא מדובר בעבירת תוצאה, המונח יתפרש כמניע או מטרה, לפי ההקשר.[[27]](#footnote-27) הפרקליטות תטען להחלת הלכת הצפיות בעבירות כוונה מיוחדת.[[28]](#footnote-28) לפי הלכת הצפיות, כאשר ישנה צפיות להתממשות תוצאות המעשה, הדבר מספיק בכדי להוכיח כוונה.[[29]](#footnote-29)

מנגד, תטען הסנגוריה כי דיון זה לא הוכרע בפסיקה ועל כך יש לדחות טענה זו.

**הכרעה:** דעתנו היא כי עתירה זו עתידה להתקבל וזאת משום שנראה בהשתלשלות הפסיקה כי הפרשנות המצמצמת בנוגע ליסוד העובדתי נדחית (מובא בפס"ד אלקובי). באשר לקיום היסוד הנפשי, גם אם ישנה מחלוקת בנוגע לשימוש בהלכת הצפיות בעבירות מטרה, אנו סבורות כי קשה לסתור את העבודה שמיטל הינה עו"ד וכי ישנו ספק כי לא עלה חשד בליבה בנוגע למעשיהן. על כן, ניתן יהיה להוכיח את היסוד הנפשי בעזרת דוקטרינת עצימת העיניים.

עבודה מצויינת, כל הכבוד לכן ולהבא אל תדחו לרגע האחרון, לא תהיה עוד התחשבות. שימו ליבכן אל ההערות.

😊

.
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