**עבודה מס' 4**

**סוגייה א- שימוש בתקנות חירום**

**טענות אפשריות - איגוד שחקני הכדורגל הישראלי (להלן; האיגוד) –**

* חריגה מסמכות במובן הפורמלי- הממשלה חרגה מסמכותה שהתקינה את תקנת החירום. ס' 39 לחוק יסוד הממשלה (להלן חו"יה) אמנם מעניק לה סמכויות פעולה בשעת חירום, אך ישנו סייג המורה על כך רק במידה ומצב החירום מחייב זאת (שם, ס'39ה') ולא ניתן לחכות לחקיקה ראשית של הכנסת (פורז, לוין 8). במקרה דנן בו סוגיית מתן אזרחות עומדת על הפרק- סוגייה מהותית ולה קריטריונים קשיחים (ס' 1 לחוק האזרחות, להלן; חוקה"א), היה עליה להמתין לחקיקה ראשית של הכנסת (פורז, לוין 8). לפיכך יכול האיגוד לפנות לביהמ"ש בנוגע לשימוש בלתי הולם בתקנות לשעת חירום,(חו"יה, ס'39 ד') בבקשה לבטל תקנה זו.
* חריגה מסמכות במובן המהותי- הממשלה פעלה מתוקף סמכותה להתקין תקנות העוסקות במתן שירות לצורך פעולות חיוניות בעת מצב חירום (ס' 1, חוק הפיקוח על שירותים ומצרכים). כדי לבחון האם הממשלה פעלה בסמכות העומדת בסייג שמציב ס' 3 לחוק, עליה לעמוד בשלושה יסודות; מטרה ספציפית כדין, אמצעי כדין ושיקול דעת כדין ביחס בין המטרה לאמצעי (פורז, לוין 8). אין ספק כי מטרת איוש המוקד בידי כוח אדם שיפעילו, הינה מטרה ראויה וחיונית בעת משבר הקורונה. כמו כן, התקנה תוקנה מכוח הסמכות המוקנית לה (ס' 39 לחוי"ה). אולם חטאה במטרה השלישית, שכן ודאי היו פתרונות הולמים רבים אחרים, מלבד הענקת זכות לאזרחות (כמו למשל: תמריצים כלכליים, הטבות מטעם המדינה), ואילו מתן אזרחות אינו עניין שיש להקל בו ראש, משום שתוצאתו עלולה להביא למשבר דמוגרפי ובכייה לדורות. כאמור, הראייה לכך מופיעה בסיפא של ס' 1, בה כתוב כי לא ניתן לתת אזרחות בנסיבות שונות מאלו המצוינות בס' 1.

**טענתו של יצחק ירח, מאמן קבוצת הכדורגל:**

* משבר הקורונה מהווה מצב חירום במדינת ישראל, מה שמקנה לממשלה את הסמכות להתקין תקנות חירום (ס' 39 לחוה"מ). בבחינת שלושת היסודות לפעולת הממשלה סמכות מתוקף חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים (פורז, לוין 8), נאמר כי הממשלה עמדה בשני היסודות הראשונים, אך לא בשלישי- שיקול דעת כדין. אולם ירח יטען כי הממשלה מצאה לנכון לקדם באמצעות תמריץ זה לא בכדי, כי אם שקלה את האפשרויות המונחות על הכף ומצאה כי זה התמריץ היעיל ביותר בכדי להתמודד עם המשבר במדינה. כאשר המציאות עדינה כמו במצב חירום בו נשקף חשש לחיי אזרחים רבים, אין להותיר את רשויות המדינה ללא הסמכות לבצע את הפעולות הדרושות בעיניה להתמודדות עם המצב (האגודה, רובינשטיין, י"א).

**סוגייה ב'-**

קבלת אזרחות מכוח חוק השבות

* לא צוינו פרטים בנוגע לאזרחותה של בת הזוג של השחקן, ולפיכך ישנם שני תרחישים שונים במהותם ויובילו לתוצאות שונות: אילו בת הזוג של השחקן יהודייה שאינה אזרחית ישראל, ובני הזוג ינשאו טרם יעלו ארצה, השחקן יהיה זכאי לקבל אזרחות מכוח ס' 4א(א) לחוק השבות (להלן; חוה"ש), שכן תכליתו של חוק זה הוא לעודד עלייתה תוך מניעה מפירוק משפחות (סטמקה, חשין 23). אך אילו בת הזוג של השחקן הינה אזרחית ישראל, סיכויי הצלחתו של השחקן לקבל אזרחות מכוח חוה"ש מוטלים בספק, מאחר ותוקפו של החוק חל רק על מי שהתחתן עם יהודי בחו"ל טרם היותו אזרח ישראל (שם, 27) , הרי שבמקרה זה, אין צורך לעודד עלייה, אך ישנו צורך למנוע הפליה בין אזרחים יהודים ולא יהודים שיושבים בארץ (שם,25).

סמכות תקנות אזרחות מכוח חקיקת שרת הפנים

* טענת איגוד הכדורגל- התקנה שחוקקה השרה לא נעשתה בסמכות. חוק האזרחות מקנה סמכות לשרת הפנים להתקין תקנות ולתת אישור עלייה לקטינים (ס' 5 לחוה"ש) . במקרה דנן לא מדובר בקטינים, כי אם בשחקן מעל גיל 18 (לפי ההנחה שבמדינת ישראל נישואים מותרים מעל גיל 18), ובזכויותיו של עולה מכוח חוק השבות- נישואין לבן זוג יהודי. לפיכך, על השרה לקבל אישור מודעת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת (ס' 4א(א) לחוה"ש).לפיכך סיכויי ההצלחה של חלופה זו שהציע מערבי, מוטלים בספק.

**סוגייה ג'- אזרחות מתוקף גיור רפורמי**

* **טענת האיגוד**

סוגיית הגיור הינה סוגייה מורכבת, אשר ביהמ"ש מבקש מן המחוקק שנים להסדירה בחקיקה סדורה בנוגע לשאלת מיהו גר – "שנתגייר" (ס' 4ב' לחוה"ש) ולהימנע מחקיקת "טלאי על טלאי" אשר מתבצעת באמצעות פסיקות ביהמ"ש בשל צורך להכריע בסוגיות בוערות (דהן, סולברג 3). נוסף על כן, יש להיזהר מניצול לרעה של הליך הגיור (טושביים ב', נאור 2). ניתן לומר כי גיור שמטרתו קבלת אזרחות בכדי לשחק בקבוצת כדורגל מהווה ניצול לרעה של הגיור, שאינו קשור לזיקה לא"י ולעם היהודי. בכדי להימנע מניצול לרעה של הליך הגיור ולהסדיר סוגייה זו ולהבטיח גיורי אמת (טושביים 1, דעת מיעוט, פרוקצ'יה 1), יבקשו לדחות את כניסת התקנה לתוקף לאחר הסדר חקיקתי (דהן, דעת יחיד, סולברג 26).

* **טענתו של ירח**

הגיור הרפורמי הוכר במדינת ישראל לצורך קבלת אזרחות מכוח חוה"ש. כל גיור שנעשה ע"י קהילה מוכרת בין אם בחו"ל או בארץ (דהן, חיות 27). ההגדרה לקהילה יהודית מוכרת (טושביים 721, ברק 16) תקפה גם לקהילת הרפורמית (דהן, חיות 21) וגם מבלי שיצטרכו להשתייך אליה לאחר תום הגיור (טושביים 721, ברק 17). אם כך, יכולים השחקנים להתגייר בארץ בגיור רפורמי, שכן הקהילה הרפורמית היא קהילה מוכרת וידועה בעולם.

* **טענת האיגוד**

השחקנים שעברנו את הגיור לא יחשבו יהודים לפי חוק השבות, בשל אי עמידתם במבחן הסובייקטיבי (טושביים 721, ברק 11): הם לא התגיירו מתוך תחושת שייכות והזדהות עמוקה, אלא מתוך מקום של תועלת אישית, ניצול ונוחות כלכלית בכך שיוכלו לשחק בקבוצה בישראל (שם,14)