**״כוונה רגילה״ במשפט הפלילי**

כוונה רגילה הינה הלך רוחו של הנאשם, אשר החוק מניח עקב ביצוע מעשה בלתי חוקי מרצונו החופשי של הנאשם, ללא הצדקה או תירוץ. כוונה זו חייבת להשתכלל בהלימה למעשה הבלתי חוקי ובאותה נקודת זמן.[[1]](#footnote-1) בפסק דין אשר ניתן במדינת קליפורניה נקבע כי פשע מאופיין כעבירת כוונה כללית כאשר היסוד הנפשי הנדרש כרוך רק בכוונת הנאשם לעשות את המעשה האסור. זאת, להבדיל מעבירת כוונה ספציפית הדורשת כוונה ביחס לתוצאה נוספת כלשהי.[[2]](#footnote-2)

בטרם תיקון 39 לחוק העונשין השופט אגרנט קבע **בפרשת יעקובוביץ׳** כי "המושג 'מחשבה פלילית' (mens rea) – כיסוד הדרוש לכל עבירה שמקורה במשפט המקובל – מצריך שהקטיגוריה תוכיח לפחות שני דברים אלה: (1) כי הנאשם ביצע את הפעולה נשוא העבירה המיוחסת לו, ברצון; (2) כי בשעת מעשה חזה מראש את האפשרות שמהתנהגותו זו תצמח התוצאה אשר החוק אסר עליה״.[[3]](#footnote-3) בהמשך לאמור לעיל, בעניין מנדלברוט מתמקד השופט אגרנט במושג רציה (volition), מדבריו עולה כי ״כוונה רגילה״ תשתכלל מקום בו הנאשם רצה לבצע מעשה אשר באופן אובייקטיבי מהווה ״המעשה האסור״ בעבירה. בשונה מכך, ״כוונה מיוחדת״ מהווה רצון להשיג תוצאה נוספת מלבד אותו מעשה אסור. במצב דברים זה, עשיית המעשה האסור מהווה אמצעי להשגת אותה מטרה ומקום בו הוכח רצון להשגת התוצאה, ממילא קיים רצון לעשיית המעשה.[[4]](#footnote-4) אם כן, אדם אשר עבר עבירה ללא כוונה לעשיית המעשה נשוא העבירה, לא ניתן יהיה לייחס לו עבירה זו שכן, אין הוא רצה לבצע את שהחוק ביקש למנוע. לאחר ביאור המונח ״כוונה רגילה״ אפנה עתה ליישומים שונים אשר נידונו הן בדין הישראלי והן במשפט המקובל.

בפסק הדין **בעניין המפטרסט**[[5]](#footnote-5) שעניינו עבירה לפי ס׳ 35 לחוק שירות בטחון- אי-התייצבות לשירות סדיר בכוונה להשתמט משירות הבטחון, נעשית הבחנה בין סעיף קטן (א)(1) אשר דינה שנתיים מאסר לבין סעיף קטן (ב)(1) אשר מהווה עבירה בנסיבות מחמירות ודינה חמש שנות מאסר. ס׳ 44(ד) לחוק קובע כי צו שפורסם ברשומות, רואים אותו כאילו הגיע לידיעת האדם. בפסק הדין נקבע כי עבירה לפי ס׳ 35(א)(1) דורשת כוונה פלילית אשר לפיה די כי הנאשם ידע שיש חובה המוטלת עליו אם על פי ידיעה "קונסטרוקטיבית" מכוח ס׳ 44(ד) לעיל ואם על פי ידיעה של ממש, וכי אין הוא מילא באופן רצוני חובה זו. לעומת זאת, עבירה בנסיבות מחמירות, היינו לפי ס׳ 35(ב)(1) דורשת כוונה נוספת, כוונה להשתמט משירות הביטחון. בדיון הנוסף שנערך,[[6]](#footnote-6) השופט לנדוי הרחיב וציין כי הכוונה להשתמט משירות הביטחון היא המניע שהמריץ את הנאשם שלא לציית לצו התייצבות, כוונה מיוחדת זו נועדה להבדיל בין המניע לעיל לבין מניעים אשר אינם נכללים בהגדרה העבירה. בהמשך, השופט התייחס להצעת ה-MODEL PENAL CODE של המכון המשפטי האמריקני, לפיה יש לעשות שימוש במונח התנהגות תכליתית ( PURPOSELY‎ACTING) לבין התנהגות שנעשתה ביודעין (KNOWINGLY) ולוותר על השימוש במונח ״כוונה״. כחלק מביאור הבחנה זו, כותבי ההצעה התייחסו למונח ״ידיעה״ כפונקציה או רכיב של כוונה פלילית. בהמשך לדברים לעיל, השופט לנדוי הדגיש כי אותה ידיעה "קונסטרוקטיבית" מכוח ס׳ 44(ד) חלה רק לשם הוכחת הכוונה הפלילית הנדרשת בסעיף 35(א)(1), ואילו לשם הוכחת הכוונה הפלילית הספציפית קרי, כוונת ההשתמטות, אין לייחס לנאשם ידיעה מכוח הקונסטרוקציה המשפטית כאשר העבירה דורשת הלך רוח סובייקטיבי מסוים. כלומר, בעבירה הדורשת כוונה פלילית רגילה בלבד, הבחינה הינה אובייקטיבית במהותה ולכן, ניתן לייחס לנאשם ידיעה "קונסטרוקטיבית".

**פסק הדין בעניין סטנט** עוסק בעניינו של אזרח אנגלי ששידר שידורי רדיו בתקופת מלחמת העולם השנייה אשר סייעו לנאצים. זאת, במטרה להגן על עצמו ועל משפחתו ולמנוע את שליחתם למחנה ריכוז. במקרה זה ניכר כי כוונתו לא הייתה לסייע לאויב. עם זאת, השופט בביהמ״ש קמא אמר כי ״אדם נתפס כמי שמתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשיו. אם כן, אם הוא עושה מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב, יש להניח שהוא עשה אותו מתוך כוונה לסייע לאויב״.[[7]](#footnote-7) לאחר הרשעתו הגיש ערעור אשר בו נקבע כי מקום בו נעשו מעשים ע״י אדם הכפוף לכוחו של אחר, במיוחד לכוחו של אויב אכזרי, לא ניתן לומר כי יש להסיק שאותו אדם התכוון לתוצאות הטבעיות של מעשיו רק מהעובדה שהוא עשה אותם. אין להניח את כוונת הנאשם אלא יש להוכיח אותה כלומר, חבר המושבעים רשאי להניח כי התקיימה הכוונה הנדרשת אם הוא חושב שהמעשה נעשה כתוצאה מפעולה חופשית של הנאשם. עם זאת, חבר המושבעים אינו רשאי להניח כי התקיימה הכוונה הנדרשת אם הנסיבות מראות שהמעשה נעשה בכפיפות לכוחו של האויב. עליהם להרשיע את הנאשם רק אם שוכנעו באמצעות הראיות כי מעשיו נעשו בכוונה לסייע לאויב ואם היה ספק בעניין, זכאי האסיר לזיכוי. הנאשם זוכה בביהמ״ש לערעורים מאחר ולא הוכחה כוונתו.[[8]](#footnote-8)

בפסק הדין בעניין מורגן, לורד סימון מבצע אבחנה בין פשעים הדורשים כוונה בסיסית לבין אלו הדורשים כוונה נסתרת.[[9]](#footnote-9) הוא קובע כי פשעים אשר להוכחתם נדרשת כוונה בסיסית, הינם פשעים שהגדרתם מבטאת ולעיתים קרובות אף מרמזת יסוד נפשי (mens rea) שאינו משתרע מעבר ליסוד העובדתי (actus reus). כמו כן, הוא טוען כי בדרך כלל היסוד העובדתי מורכב ממעשה ומתוצאה הנלווית לו וכי בפשעים הדורשים כוונה בסיסית, ההשלכות עשויות להיות קשורות בקשר הדוק למעשה או קשורות באופן מרוחק יותר. לדוגמא, בעבירת התקיפה ההשלכות קשורות בקשר הדוק למעשה, היסוד העובדתי של תקיפה הינו מעשה הגורם לאדם אחר לחשוש מאלימות בלתי חוקית ומיידית, בעוד היסוד הנפשי הולם זאת בדיוק. דוגמא לעבירה אשר בה ההשלכות קשורות למעשה אך באופן מרוחק יותר הינה עבירה של פציעה שלא כדין. נניח כי הפעולה הינה לחיצה על ההדק, במצב זה ישנן מספר השלכות כימיות, מכניות, בליסטיות ופיזיולוגיות בטרם פציעתו של אדם בנסיבות שאינן מוצדקות לפי החוק, היינו בטרם הושגה התוצאה הכרוכה ביסוד העובדתי אך גם כאן, המחשבה הפלילית מתכתבת בקירוב ליסוד העובדתי.

בהמשך דבריו, מציין הלורד כי הוכחת היסוד העובדתי מעלה בדרך כלל הנחה של יסוד נפשי מקביל היינו, מעשה המתבצע בדרך כלל תוך ראיית הנולד של השלכותיו הסבירות. הלורד מציין כי הוא מדגיש את המילים ״בדרך כלל״ מכיוון שבנסיבות מסוימות ההיסק אינו יכול להיות טבעי. כך למשל, הוכחה כי הנאשם דחף את מרפקו בחוזקה לתוך בטנו של אדם זר ברכבת צפופה עשויה להוביל למסקנה שונה באשר לכוונת הנאשם, מאשר הוכחה כי עשה את אותו מעשה כאשר היה לבדו עם הזר במהלך ויכוח זועם. אם הפשע הוא בעל כוונה בסיסית, כך שהיסוד הנפשי אינו משתרע מעבר ליסוד העובדתי, הוכחת היסוד העובדתי היא, בדרך כלל, הוכחה מספקת לכאורה של היסוד הנפשי. כך, אם תוכיח התביעה כי הנאשם לחץ על הדק הנשק ובכך, פצע קורבן, לרוב תהא זו הוכחה מספקת לא רק ליסוד העובדתי של עבירת פציעה שלא כדין, אלא גם ליסוד הנפשי הנדרש. עם זאת, כאשר הפשע הינו של כוונה נסתרת, הוכחת היסוד העובדתי מספרת מעט על היסוד הנפשי ככל שהיא משתרעת מעבר ליסוד העובדתי ולכן, הוכחה כי א׳ פצע את ב׳, ולו במתכוון, אינה מקימה כשלעצמה חזקה כי א׳ התכוון בכך לגרום לפגיעה גופנית חמורה ב-ב׳.

**כפי שנאמר בפס״ד מורגן,** עבירת התקיפה במשפט המקובל הינה עבירה הדורשת כוונה כללית. ביהמ״ש במינסוטה נדרש לשאלה האם עבירת התקיפה (an assault-harm offense) הינה עבירת כוונה ספציפית או שמא עבירת כוונה כללית.[[10]](#footnote-10) נקבע כי עבירת התקיפה תתגבש בעשיית מעשה בכוונה לגרום פחד או חשש לאחר מפני נזק גוף מיידי, וכי אין העבירה אינה דורשת ממצא של פגיעה ממשית בקורבן. המחוקק הגדיר את עבירת התקיפה כדלקמן: ״גרימת כאב מכוונת של... נזק גופני לאחר״.[[11]](#footnote-11) בימה״ש הכריע כי עבירת התקיפה הינה עבירת כוונה כללית וכי ההתנהגות האסורה הינה פעולה פיזית, הגורמת נזק גופני לאחר. ביהמ״ש מנמק את החלטתו באומרו כי על אף דרישת לשון סעיף העבירה להוכיח את כוונת הנאשם לעשות את המעשה הפיזי, אין בלשון הסעיף כל דרישה להוכחה כי הנאשם התכוון להפר את החוק או לגרום לתוצאה מסוימת. אם כן, בעבירת התקיפה כוונת הנאשם, להבדיל מההשפעה על הקורבן, הופכת למוקד החקירה. אילו התכוון המחוקק לדרוש יסוד נפשי נוסף של כוונה מיוחדת, היה יכול לנסח את סעיף העבירה באופן הבא ״מעשה שנעשה בכוונה לגרום נזק גופני לאחר״.

ביהמ״ש בקליפורניה סיפק הבחנה נוספת לפיה, עבירת כוונה כללית קיימת כאשר ההגדרה הסטטוטורית של העבירה מכילה תיאור של מעשה מסוים בלבד, ללא התייחסות לכוונה לעשות מעשה נוסף או להשיג תוצאה עתידית.[[12]](#footnote-12) באותו מקרה נקבע אף כי כליאת שווא אשר הינה כלשון החוק ״פגיעה בלתי חוקית בחירותו האישית של הזולת״ מהווה עבירה העונה להגדרה זו היינו, הינה עבירת כוונה כללית.[[13]](#footnote-13)

בפסק הדין **בעניין לושי**, ביהמ״ש דן בעבירה לפי ס׳ 244 לחוק העונשין (דאז), שיבוש הליכי משפט: ״העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש שנים; לעניין זה, 'הליך שיפוטי' ­לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית-משפט". נקבע כי על מנת שתתגבש העבירה, אין הסעיף דורש שלמעשה שנעשה תהא השפעה בפועל על הליכי המשפט כלומר, לא נדרשת זיקה בין הרכיב ההתנהגותי ״העושה דבר״, לבין התוצאה של הכשלת הליך שיפוטי. לעומת זאת, כאשר המחוקק מעוניין ליצור זיקה בין ההתנהגות לתוצאה, הוא עושה זאת בדרך כלל באמצעות שימוש במילים כגון ״שיש בה כדי״ ו-״עלול״ כלומר, בצורה מפורשת. הסעיף כלשונו מסתפק בהוכחת ״כוונה״ בלבד וטומן בחובו מגוון רחב של מעשים אשר די בהוכחתם לצד הוכחת הכוונה האמורה, על מנת שתתגבש העבירה.[[14]](#footnote-14)

**בפרשת ליכטמן** אשר עוסקת בין היתר בעבירת איומים לפי ס׳ 192, השופט גולדברג מציין כי ישנם שני יסודות לעבירת האיומים: יסוד המעשה "המאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר", ויסוד נפשי "בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו...". האינטרס החברתי המוגן בעבירה זו הינו להגן על שלוות נפשו של הפרט מפני מעשי הקטנה והפחדה שאינם מתבצעים כדין. עם זאת, על אף אינטרס זה המכוון להגנה על הפרט, אין לבחון את יסוד המעשה בהתבסס על הרגשתו הסובייקטיבית של האדם אשר כלפיו הופנה האיום.[[15]](#footnote-15) הערכתו של האדם הסביר, על רקע מכלול נסיבות המקרה הוא המבחן לקיומו של איום כלומר, הבחינה האם התשכלל היסוד העובדתי בעבירה הינה בחינה אובייקטיבית במהותה. לצד בחינה אובייקטיבית זאת, יש להוכיח כי בעת עשיית מעשה האיום, התכוון המאיים להפחיד ולהקניט את המאוים וכי זו הייתה שאיפתו באותה העת. אם כן, הכוונה הנדרשת בעבירת איומים הינה ביחס לאותו מעשה אסור.

**פסק הדין בעניין אלבה** ניתן כשנתיים לאחר תיקון 39, השופט מצא מבצע הבחנה מעניינת בדבר המונח ״כוונה״ בטרם התיקון ולאחריו: ״עבירות התנהגותיות הקבועות בחיקוקים קיימים, שהגדרתן כוללת יסוד נפשי של כוונה לגרום לתוצאה מסוימת, נותרו עבירות כוונה כמשמען בעבר, ולא הפכו, בעקבות שינויי המינוח שנקבעו בסעיף 20(א) החדש, לעבירות שדי לשכלולן במודעות גרידא... כדאי להדגיש, כי בהגדרת עבירות ה"כוונה" הבחין המחוקק, מאז ומתמיד, בין חפצו של מבצע העבירה להשיג מטרה מסוימת לבין גרימתה בפועל של תוצאה אסורה. הווי אומר: מטרתו של המבצע להשיג תוצאה מסוימת נתפסת כיסוד של המחשבה הפלילית הנדרשת בהגדרת העבירה, בין שהתרחשות התוצאה נמנית עם רכיבי היסוד העובדתי (עבירה "תוצאתית") ובין שאינה מהווה חלק מיסוד זה (עבירה "התנהגותית")״.[[16]](#footnote-16)
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