**מזונות אישה- נשואים:**

**הדין:** דתי. **סמכות-** ניתן לכרוך אם האישה לא כרכה ס׳ 4.

1. לבדוק האם נשואים? -הבעל חייב לאשתו במסגרת הנישואים מזונות אישה עד הגט.
2. לבדוק את היקף התביעה- **הכלל: עולה עמו ואינה יורדת עמו**. -התביעה לפי הצרכים שלה.
3. טענות **הגנה** של הבעל:

* טענת פטור [לא תקבל בכלל]- התנהגויות האישה- לגבי המיניות שלה, התנהגות לא צנועה, עזיבת הבית ללא סיבה. מעין כללי אשמה- אם לא מתנהגת כמצופה, האישה לא תקבל מזונות.
* טענות קיזוז [מגיע מזונות אבל צריך לקזז]- מגיע מזונות אבל בעד המזונות האישה צריכה לתת את השכר שלה, פירות ההון מנכסיה, כולל פוטנציאל השתכרות (בייקר) חריג: מבוגרת ולא עבדה (פלולי).

1. האישה תענה על הטענות האלה- תנסה להכחיש או תסביר את התנהגותה- עזבה את הבית כי הביא את אמא שלו; מכה אותה וכו'.
2. לחלופין, האישה תנסה לטעון למזונות אזרחיים (מודל ליפשיץ) + עד כה לא נפסקו לנושאים אלא בנישואים אזרחיים/סרבנות גט אך הפסיקה פתחה לכך פתח (פס״ד מזונות אזרחיים/הלכת בני נוח).

**האם יש סמכות לביד״ר?** הלכת בני נוח יש סמכות לביד״ר, אומנם לא יתנו גט אך יתנו התרת נישואין (התמוטטות הקשר). **תנאי להחלת הסמכות:** כל עוד יתייחסו לכך ברצינות (למשל: אמירות דתיות כי נישואים אזרחיים זה חטא/בניה״ז רווקים).

1. **עניין המזונות:** הלכת בני נוח- אסור לכרוך מאחר ועצם הכריכה נגועה בחוסר תו״ל. **מנגד,** לאחרונה בביד״ר הייתה התפתחות שמראה כי מכוח הכלל ״דינא דמלכותא דינא״ מחילים את דיני חוזים ולכן, מכוח הסכמת הצדדים ניתן לתת מזונות במקרים המתאימים. **לכן, ייתכן כי הדבר מבטל את חששות ברק וייתכן ותהיה סמכות.**

**פ**

**תביעה להתרת נישואין אזרחיים שנכרכו בה מזונות:**

1. **האם יש סמכות לביד״ר?** לפיהלכת בני נוח לביד״ר יש סמכות לדון בנושא הגירושין בנישואים אזרחיים. יש סמכות לביד״ר, אומנם לא יתנו גט אך יתנו התרת נישואין (התמוטטות הקשר). **תנאים להחלת הסמכות:** פסק דין להתרת נישואין, עילה מספקת ״התמוטטות הקשר״ ״קרע בלתי ניתן לאיחוי), דיון והתייחסות רצינית (למשל: אמירות דתיות כי נישואים אזרחיים זה חטא/בניה״ז רווקים).
2. **עניין המזונות:** הלכת בני נוח- ברק אסור לכרוך מאחר ועצם הכריכה נגועה בחוסר תו״ל. **מנגד,** לאחרונה בביד״ר הייתה התפתחות שמראה כי מכוח הכלל ״דינא דמלכותא דינא״ מחילים את דיני חוזים ולכן, מכוח הסכמת הצדדים ניתן לתת מזונות במקרים המתאימים. **לכן, ייתכן כי הדבר מבטל את חששות ברק וייתכן ותהיה סמכות.**

אם אדם דורש זכויות מהותיות מכוח הנישואין הפרטיים:

**פסול חיתון יחסי-** אין לו ברירה, ביהמ״ש מנסה לעזור. אם יוכיח **כשרות נישואין** לפי ההלכה← יקבל זכויות.

**אידיאולוגים**- הייתה לו ברירה ובחר שלא. לכאורה אמור לקבל אם עומד בתנאי הכשרות הוא נשוי אך לפי צונן, מעשה זה נוגד את תקנ״צ ולכן ימנע לא רק את הרישום אלא גם את הזכויות המהותיות. ליפשיץ: בפועל מבחינה דתית הם נשואים (התקיימו התנאים) **ומגיע לה מזונות**.

**הוכחת ידב״צ + סיווג:**

תנאי ידב״צ:

1. **1.מגורים משותפים**- משך הזמן: גם 3 חודשים אמיר נ׳ זגר. קרבה: קורת גג אחת אך פס״ד דירות סמוכות **מבחן הסובייקטיבי**.
2. **2.אינטימיות-** היבט ריגשי, לאו דווקא יחסי אישות. לא נשלל אדם בוגד- ציפייה למונוגמיה סלם נ' כרמי.
3. **3.משק בית משותף-** לאו דווקא חשבון בנק משותף, קופה רעיונית, בני הזוג משלמים על דברים שהם צורכים.

**4.הכרה חברתית**- מזוהים כזוג (לא נשואים) בעייני הציבור. לאחרונה- גם בלי, **מבחן הסובייקטיבי**. רווק רק לירושה.

סוג ידב״צ:

1. **1.ידבצים אוניברסליים**: **לא רוצים יחסים מחייבים**. קשר קצר/לא רצו משפט← אין להשוות ל"נשוי" כי זה לא יכבד את בחירתם.רצוי: מודל אמצע שיבטא את רמת המחויבות שרצו להחיל על עצמם ויחול רק בקשר ארוך.
2. **2.ידבצים תוצרת הארץ:** רוצים יחסים מחייבים. אבל יש בעיה עם הדת:
   * 1. אידיאולוגים- רוצים להתחתן אבל **לא רוצים את הדת**← לא נשווה לנשואים כי רצו להתחמק מהדין הדתי. רצוי: אך נפעיל את כל המחויבויות הישראליות הרגילות ללא היבט פולשני.
     2. פסולי חיתון- רוצים להתחתן, אך הדת לא רוצה אותם.

**חזקת השיתוף ידב״צ**:

1. נבדוק ידב״צ לפי הקריטריונים← נבחן האם **אוניברסליים** או **תוצרת הארץ**.
2. אם כן←לא חל חוק יחסי ממון אלא **חזקת השיתוף-** נדרש מאמץ משותף וקורת גג אחת. אולם, **חזקה זו ניתנת לסתירה** (להציג עובדות בהתאם).
3. פרידמן:נדרשת רמה גבוהה יותר של הוכחה כי אינם נשואים. **מאידך,** ריכוך נטל ההוכחה סלם נ' כרמי: אם הוכחנו ידב״צ, חזקת השיתוף חלה כמו בנישואין.
4. ליפשיץ:יש להבחין בין ידב״צ **אוניברסליים** לבין **תוצרת הארץ**. (לשים לב לעובדות ולבצע הבחנה).

* **אוניברסליים- חזקת שיתוף מוחלשת-** נפעיל את החזקה בחשדנות וברגישות לכך שלא רצו ליצור יחסים משפטיים. אם קשר ארוך/עם ילדים- יש הצדקה לתת פיצוי מסוים כדי לבטא הגינות.
* **תוצאת הארץ-** **חזקת שיתוף מתוגברת-** נפעיל את החזקה כמו בנישואין, הם רצו מחויבות אך לא רצו את הדת/היא לא רצתה אותם.

1. **בייניש וריבלין-** מאמצים את ההבחנה ומבצעים סיווג.
2. **דפנה ברק-ארז-** הסתייגות מההבחנה, עצם העובדה שאנשים חיים ביחד יוצר זכויות.
3. **האם בנסיבות שתוארו, חזקת השיתוף נסתרה?** האם היו דברים שמעידים על חוסר שיתוף?

**מזונות אישה ידב״צ:**

1. לפי הדין הדתי, אינם נשואים ולכן אין חובת מזונות אישה.
2. פס״ד פלונית: ברק פסק **מזונות אזרחיים** כחלופה מכוח הסכם מכללא ולאור הסתמכות ותלות כלכלית בקשר.
3. התייחסות לעובדות הנוגעות להסתמכות ולתלות כלכלית, מחד ומאידך.
4. באופן אירוני, קיימת הצדקה לתת מזונות אחרי פרידה בכדי להעניק הגנה בתקופת התאוששות אך יש לעשות זאת במודל של מזונות משקמים:
5. **מודל מזונות משקמים,** ליפשיץ: א) נטול מגדר. ב) נטול אשמה. ג) לזמן מוגבל.

**מקרה בו יש תיעוד שהמנוח לא רוצה להוריש ידב״צ:**

**שלבים מקדימים תמיד:** 1)קביעת היקף העיזבון (דיני רכוש). 2)עמידה בתנאי ס׳ 55: אין צוואה + לא נשואים פסלר + לא היו פרודים בזמן המוות. 3)טענת הגנה- האם הוגדרו כידב״צ? אמיר נ' זגר + דירות סמוכות תיעוד המנוח בע״פ/כותב (אך לא עומד בתנאי צוואה):

1. בלאו נ׳ פוזש: אם זה לא בדרך של צוואה זה חסר משמעות ← יש זכאות לירושה.
2. וילנר ושוחט: פתחו פתח, ייתכן ויכירו (התייחסו לכתב אך ניתן אולי להקיש). כותרת הסעיף היא "מעין צוואה"- מרמז שמדובר בחזקה הניתנת לסתירה אם יש אינדיקציות שמעידות בבירור על רצונו.
3. ליפשיץ: **עוצר שלב קודם- הם לא ידב״צ.** לא הגיוני שיש **תנאים רכים בכניסה** לידב״צ, גם אם לא מתקיים אובייק׳ נקבע לפי סובייק׳ (דירות סמוכות). אך יש **תנאים נוקשים ביציאה**, קובעים לפי אובייק׳ ומתעלמים מרצון סובייק׳ מובהק של המנוח. **הצעתו:** לצורך רכוש ומזונות- ייתכן **מבחן אובייקטיבי**, צריך להוכיח שיש תלות והסתמכות. אבל, לצורך דיני הירושה- יש להחיל **מבחן תכלית** (ברק), לא ייתכן שאם אדם אמר במפורש שהוא לא רוצה להוריש לשני, בכל זאת נגדיר כידב״צ.

**ידב״צ נשוי:**

**לעניין חוק הירושה: שלבים מקדימים תמיד:** 1)קביעת היקף העיזבון. 2)עמידה בתנאי ס׳ 55:

1. **צוואה:** אם המנוח כתב שברצונו להוריש לידב״צ- נלך לפי הצוואה.
2. **ירושה:** פס״ד פסלר ידב״צ נשוי לא יכול לרשת, בניה״ז שניהם צריכים להיות רווקים (עדיין יקבל רכוש בשלב המקדים).

**בכל שאר התחומים:**

1. פס״ד פסלר: ידב״צ יכול להיות נשוי לאדם אחר אך עדיין להיות ידב״צ למעט חוק הירושה.
2. שיפמן, **גישה פונקציונלית:** מצדיק את פסלר, ידב״צ יכול להוות תחליף גירושין, צריך להסתכל על המציאות ומי שתלוי לעזור לו.
3. ליפשיץ, **יש לבצע הבחנה בין סרבן הגט** (יש פס״ד שקיבל זאת אך לא העליון)**-** הכרה בידב״צ כתחליף נישואין מספק תמריץ לסרב (פסלר, האישה חיכתה לראות מי ימות קודם) אשר מרוויח מהסירוב שלו ולכן, אין להכיר בנשוי כידב״צ. **לבין המסורב-** קיימת תלות והסתמכות ולכן יש להכיר בו כידב״צ.

**תביעת זכויות ע״י בן הזוג של הסרבן:**

ליפשיץ:ניתן לעשות הפרדה בין סרבן למסורב אבל **רק בתנאי** שההתדיינות היא בין הסרבן למסורב, לא ניתן לפגוע בצד שלישי.

למשל פנסיה: מי יקבל את הפנסיה האישה החוקית או בת הזוג? מחד, שיקולי הכוונת התנהגות, מדיניות תמריצית אשר מפחידה את הסרבן לתת גט שמא יפקיר את בת זוגתו החדשה. מאידך, בת הזוג נתמכה והסתמכה עליו. דילמה מורכבת ויש הצדקה לחלוקה.

**מקרה בו קיים הסכם המתנה על מעמד ידב״צ (ירושה)**

**שלבים מקדימים תמיד:** 1)קביעת היקף העיזבון (דיני רכוש). 2)עמידה בתנאי ס׳ 55: אין צוואה + לא נשואים פסלר + לא היו פרודים בזמן המוות. 3)טענת הגנה- האם הוגדרו כידב״צ? אמיר נ' זגר + דירות סמוכות התייחסות להסכם (התנאה על צוואה/על ידב״צ):

* בר נהור: לא נכבד את ההסכם, מדובר בבחינה אובייקטיבית.
* ליפשיץ: ההסכם הוא עוגן משמעותי שיש לכבד. **סייג:** יש לפתוח פתח **למקרים חריגים** של פערי כוחות (עושק) ושינוי נסיבות. כהן: נחיל את בר נהור רק במקרים קיצוניים, כפוף לדיני החוזים וניתן לביטול ע״י עושק/כפייה וכו׳.

האם החוק (פיקטיבי) חל על ידועים בציבור? ← **יש לערוך הבחנה לפי כל הגדרה בחוק.**

**״בן זוג״-** ניתן להחיל את המבחן התכליתי לפי הלכת לינדורן.

**״בעל ואישה״**- ישנה התלבטות: פס״ד לינדורן פתח את הפתח להחלת ידב״צ על נשואים אך לא בהכרח אפשרי לאור ההבדלים:

1. לשון החוק- בלינדורן היה כתוב בחוק רק ״בני זוג״. מה לגבי בעל ואישה?
2. המבחן התכליתי- בלינדורן עסקו בפיצוי בעל גוון סוציאלי בדיעבד. מה לגבי חוקים שאינם סוציאליים? מה לגבי העתיד? למשל חוק הנוגע לטיפולי פוריות, ייתכן שהתכלית לה כיוון המחוקק היא לזוג נשוי, קשר הדוק שלא ניתן להפריד בקלות.

**המגמה**← השוואה מלאה. ליפשיץ: במקרה המתאים ביהמ״ש יצליח להתגבר על שני מכשולים אלו. במחקריו ראה כי בעולם יש המון זכויות לידב״צ אך הם מגובים בתנאי כניסה משמעותיים. בישראל, יש זכויות אך הם לא מגובים בתנאי כניסה משמעותיים.

בכל שאלה של נכס שאינו בר איזון← הלכת השיתוף הספציפי (בעיקר דירת מגורים):

\*לנתח כל גישה לפי הממצאים והאם היא תתקיים.

1. **3 גישות:**
2. הגישה המצמצמת, שטרסברג-כהן- דורשת כוונת שיתוף ספציפי מכוח ערבוב או הוכחה (חוזים וקניין) + טוויסט של **שטיין** (בגידה)- דגש על הכוונה המשוערת של הבעלים הרשום.
3. הגישה הרדיקלית- ככלל, יש שיתוף **בדירת מגורים חיצונית** (ברירת מחדל) אלא אם מוכח אחרת ע״י הסכם פורמלי + **ברק-ארז** (בגידה)
4. גישת הביניים, ליפשיץ- מודל הקהילה, אורח חיים קישורי. התנאים: נישואים ראשונים, ארוכים וטובים, אווירת שיתוף← ברירת המחדל שדירת המגורים משותפת← נטל ההוכחה על הבעלים שלא הייתה כוונת שיתוף. + שופטי הרוב (בגידה)

**\*סתירת גישת הביניים-** אמירה חד משמעית מהיום הראשון כי היבט ההסתמכות יורד. (צוואה סודית-לא נחשב).

1. **אלמונית:**
2. דנציגר- דרש ״דבר מה נוסף״ בכדי להכיר בדירת המגורים← עמית- ציין אינדיקציות לכך (מזכירים את של ליפשיץ): 1.נישואים ראשונים/שניים. 2.טיב היחסים. 3.האם דירת מגורים + האם יש דירה אחרת.
3. השופט זילברטל- דבק במודל הקהילתי (גישת ביניים).

**מזונות ילדים:**

* **0-6 האב חייב במזונות על צרכים הכרחיים**← מעל זה לפי יכולת. **6-15**← דין צדקה לפי יכולת כלכלית.

**1) הדין:** דתי. **סמכות:** לפי הלכת שרגאי לא ניתן לכרוך אלא בהסכמה ס׳ 9. מנגד, דעת המיעוט הנדל ניתן לכרוך לפי פרשנות תכליתית. הלכת שרגאי שרירה וקיימת.

**2) הלכת 919** וכפי שמתפרש ע"י ליפשיץ: **בגילאי 6-15**← בהתאם ליכולת הכלכלית. גם **במשמורת בלעדית**. **עם זאת** יש המפרשים את ההלכה **רק למשמורת משותפת**.

**3) נבחן את ההכנסה הפנויה של** **בני הזוג** (במידה ונתון בקייס אין צורך לעשות את החישוב).

**ההכנסה+ פוטנציאל ההשתכרות הלא ממומש- הצרכים המינימליים של ההורים.**

**4) נחשב את יחס ההשתכרות** לדוג': 25,000:75,000= (1:3) **מימוש הנטל**. נבחן **איך** **מחולקת המשמורת בין בני הזוג** (בקייס). מ

**5) הוצאות תלויות שהות** (אוכל)- לחלק לפי יחס ההשתכרות← לפי יחס השהות← להפחית בניהם ואת היתרה להעביר לצד השני.

לפי ברק ארז- כל אחת יישא בהוצאות. ליפשיץ: דוחה טענה זו.

**6) הוצאות שאינן תלויות שהות** (חוגים, בגדים): **ההורה המרכז – הגזבר**, תרכוש והאב ישיב לה את לפי יחס ההשתכרות.

**7) מדור:** לחבר סכומים← לחלק לפי יחס ההשתכרות← קיזוז התשלום עצמי← העברה לצד השני. \*יש לציין שלפי ברק ארז על כל צד לשאת בהוצאות המדור שלו ללא קשר לפערי השתכרות.

* אימוץ השיטה: יש שופטים שמיישמים ויש שמפעילים את שיטת האומדנה של פוגלמן.

**שאלת הון אנושי:** פס"ד אובריין

* **מתי יקרה?** לא מכוח חזקת שיתוף (אין בעיות בו). לרוב בפערי שכר (סכומים), צד אחד וויתר על עבודה למען השני.
* **הקדמה:** X יטען כי יש לחלק את ההון האנושי כחלק מחלוקת הרכוש.[יישום – עבד/ה פחות כדי שהוא יצליח]

ישנן 2 בעיות שעולות בחלוקת הון אנושי: **א)** **כימות-** הצד השני יטען שיש לו כישרון שהוביל להון אנושי שאין לחלוק בו. יש להבחין בין הכישרון האישי לבין המאמץ המשותף (מישהו שכבר קשור לזה כשהתחתנו). מנגד, ליפשיץ: ניתן להשוואת בין כושר ההשתכרות לפני ואחרי הנישואין כפי שנעשה בדיני הנזיקין. **ב) מימוש-** הבחנה בין תשלום חד״פ לעיתי ומימושו בחוק. מנגד, ליפשיץ: יש לחלק לפי גישת העניין והעשירים(למטה).

**1) פערים בשכר**← **מודל קנייני:**

יותר **הון ממשי**, עשירים[יישום]- לפי ס׳ 8 ניתן לסטות מחלוקה שווה בנכסים לפי ס׳ 5. יינתן סכום חד פעמי. (היוון וסיכון?)

יותר **הון אנושי**, עניים[יישום]- **בעיה** מאחר ולא מתיישב עם לשון הסעיף. **פתרון:** ליפשיץ: יש להתייחס לפוטנציאל ההשתכרות כ״נכס״ (נקבע בפסיקה) ולחלקת את ההון האנושי דרך ס׳ 5. ממנה יש להפחית מקדם היוון וסיכון (לשים לב לסיכויים) + לפסוק תשלום עיתי. **מחלוקת:** בפסיקה יש מחלוקת אם ניתן לאמץ גישה זו.

**2) אומדנה-** סכום חד פעמי. פערים משמעותיים בין הצדדים לאור החלטות משותפות. בפסיקה ניתן עד 200 אלף ש״ח.

**3) פיצויי קרירה**- החלטות משותפות שגורמים להפסד של צד אחד [יישום]. החישוב: אחוז מן ההפרש של המשכורת כפונקציה של שנות הנישואים (רבע על רבע).

**4) הזכות שלא לחלק את כושר ההשתכרות**- אם הזוג חי חיים שוויוניים יחסית והפער נובע מהחלטות מקצועיות. [יישום] **אין לחלק למעט מקרים קיצוניים** [יישום] (פערי השתכרות משמעותיים).

**5) מזונות משקמים-** אוביטר ברק ארז?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **נישואים פרטיים:** | | | |
|  | **רישום לפי צו של בג"ץ** | **זכויות כלפי צד ג'**  **(נגזר מהרישום)** | **זכויות מהותיות בין בני הזוג**  **הטענה: טקס= חוזה= מחויבות דמוית נישואין** |
| **פסולי חיתון יחסיים**  (כהן וגרושה, ממזר וישראלית) רודניצקי  **אין** להם ברירה← בג״ץ מנסה לעזור | **התנאי:** התקבלו שני סירובים מהרבנות לקבלת תעודות נישואין + רווקות. | נגזר מהרישום: אם הרישום בוצע יש זכויות מול צד ג'. אם לא - אין. | אין לו ברירה, ביהמ״ש מנסה לעזור. אם יוכיח **כשרות נישואין** לפי ההלכה← יקבל זכויות. |
| **אידיאולוגים**  (יכלו להינשא לפי ההלכה אך בחרו שלא)  **יש** להם ברירה←  בג״ץ לא מתערב | **התנאי:** הוכחת 3 תנאי כשרות הנישואין.  (קשה אבל אפשרי) | **ייבדק מהותית ע"פ הדין הדתי**.  אם הם יוכיחו שהם נשואים למרות שזה לא רשום - אין חסם מהותי (למרות שהיעדר הרישום הוא חסם פרוצדוראלי). | הייתה לו ברירה ובחר שלא. **אם עומד בתנאי הכשרות**← הוא נשוי **אך לפי** צונן, מעשה זה נוגד את **תקנ״צ** ולכן ימנע רישום + זכויות המהותיות. ליפשיץ: מבחינה דתית הם נשואים (התקיימו התנאים) ומגיע לה מזונות. |

**תחילת שאלה ירושה:**

שלב 1: קביעת היקף העיזבון← בהתאם לדיני הרכוש הזוגי. נשואים (חוק יחסי ממון) או ידב״צ (הלכת השיתוף).

שלב 2: אופן חלוקת העיזבון← בהתאם דיני הירושה, על פי דין או צוואה.

* אם יש צוואה← הולכים לפיה. בכפוף למזונות: מתוך העיזבון מעניקים מזונות לאדם תלוי כלכלית, כלל קוגנטי, גובר על צוואה.
* אם אין צוואה← לפי הדין:

1. ס׳ 10 + 11 **לחוק הירושה**: אם יש ילדים למנוח, החלוקה תהיה חצי לילדים וחצי לבן הזוג. ס׳ קוגנטי.
2. ס׳ 55 **לחוק הירושה ״מעין צוואה״** (ידב״צ=נשוי): אדם שנפטר והיה לו ידב"צ + ואינו נשוי + לא עשה צוואה, בן זוגו הוא יורשו החוקי. **התנאים**← א)שלא יהיו פרודים בזמן המוות. ב)לא נשואים. פסלר
3. \***בנישואים אזרחיים:** השופט ברק- פס"ד פלונית(נישואים מעורבים): **פרשנות תכליתית למילה ״נשוי״**← **ס'11** – לצורך החוק ספציפית ניתן כלול. התכלית: רצון המת/ חיזוק המשפחה / סיבה סוציאלית (הסתמכות).
4. \***בידב״צ:** לשים לב אם אמר שלא רוצה להוריש/ להיחשב ידב״צ.

חוק יחסי ממון- זוג נשוי:

1.דין: אזרחי (בבלי). המשטר שחל: **חוק יחסי ממון**, נישאו לאחר 74׳.

2.נכסים שאינם ברי איזון ס׳ 5(א): נכסים לפי הנישואין, ירושות ומתנות← הלכת השיתוף הספציפי.

3. נכסים מעורבים- היו לא ברי איזון אבל חל ערבוב← נפחית את החלק שאינו בר איזון/הלכת השיתוף הספציפי.

4. נכס שרשום על שם צד אחד- נחשב בחלוקה אלא אם הוא נכס שאינו בר איזון.

**כריכה במבחן**: (מבנה בסיסי -)

1. הגשת בקשה ליישוב סכסוכים לפי ס׳ 4 לחוק הסדר התדיינויות, 60 יום הוא יכול להגיש בקשה. 75 היא יכולה לאחר שהסכימו שלא להסכים.
2. לבחון ס׳ 1 לחשבד״ר – יהודים, נישאו כדמו״י ותושבי או אזרחי ישראל.
3. מבחני הכריכה פייג פלמן:

א) האם תביעת הגירושין כנה? פורטה עילה ? תורגמן +התנהגות

ב) האם הכריכה כדין- בודקת כל נושא + פירוט.

3.האם הכריכה כנה- פיצול תביעות תורגמן, חוסר פירוט. אנאלבפית.

- יהיה כתוב שביד״ר קבבעו סמכות.

פייג פלמ מירוץ המסכויות יש לכבד את זה אלא אם יש טעם מיוחד? **לא נימקו,** דיון במבעמד צד אחד. **לא ערכו דיון נפרד ועצמאי לעניין הכריכה. דנו בנושאים שלא נכרכו + דנו בנושא שלא בהכרח ניתן לכרוך.**

**אישה רווקה + ילד - תמיכה בביולוגי:**

1. פלונית: חשין הגדרה של אבא הוא עניין ביולוגי + הסכם שמוריד באחריות האב, נוגד תקנ״צ ← בטל.
2. אישה לא נשואה + האב מסרב לבדיקה גנטית- **אפשר להכריח**.
3. טענת "הורה בעל כורחו" [גניבת זרע]- אינה מתקבלת והביולוגיה קובעת שהוא האב.

**אישה נשואה + ילד מחוץ לנישואין – ביולוגי VS זוגי-משפחתי:**

הבעל מבין שהוא לא האב ולא רוצה לשלם/האם תובעת את האב הביולוגי.

**חוק מידע גנטי-** מאפשר בדיקת רקמות, תינתן רק אם אין חשש לממזרות (טובת הילד), לרוב ביד״ר יקבע שיש.

ה כלל הלכתי שלרוב יש חשש + כלל פסיקתי שאוסר על בדיקת רקמות= הופך את הבעל לאב 🡨 שינוי ההגדרה לפי המבחן המשפחתי 🡨 הילד מקבל גם אבא וגם מזונות. ביקורת: ייתכן כי טובת הילד היא לדעת מי אביו (לבדוק אב חליפי/האם יהיה ממזר).

**סמכות נמשכת:**

* + 1. **סמכות מקורית:** האם הסתיימה תביעת הגירושין ס׳ 3?. האם יש הסכמה של הצדדים ס׳ 9?
    2. **האם יש סמכות נמשכת לדון בהסכם שאושר?** התנאים בפסיקה:
       1. סמכות מקורית לדון באותו עניין (בג"ץ סימה לוי)- סמכות לאישור ההסכם + סמכות מעמד אישי (דין דתי) + סמכות בהסכמה ס׳ 9.
       2. העניין הינו בעל אופי מתמשך - (בג"ץ סימה לוי)- משמורת ומזונות מטבען נתונות לשינוי ואינן סופיות.
       3. הצדדים להליך הם אותם צדדים – **נבחן האם הקטינים מחויבים להסכמות של הוריהם (בהתאם לס' 9):**
* **בג"ץ כץ** - הסדרים מוסכמים בין ההורים לא מחייבים את הקטין כשהוא לא היה צד להם. עניין הקטין לא היה במרכז, לא היה צד להסכם ולכן לא מחייב, יכולים לפנות לביהמ״ש.
* **דעת המיעוט של הש' טירקל -** יש למנות לקטין אפוטרופוס שיחליט איפה טוב לילד שעניינינו יתבררו ביד״ר או ביהמ״ש.
* **פלונית** - הסכם גירושין יחייב כשעניינם נבחן לגופו כעניין עצמאי ונפרד+ ההסכם משרת את טובת הקטין. (אושר כלשונו!!)
  + 1. **מעמדם העצמאי של הקטינים**: האם הקטינים היו צד לתביעה המקורית?

1. **בג"ץ 4407/12**: **לגבי מזונות**:

* **לדעת כל השופטים**- המבחן החל הוא המבחן המהותי: האם התקיים דיון ענייני במזונות הקטינים?
* **לגישת עמית**, מבחן דו שלבי: השלב הראשון - האם התקיים דיון ענייני במזונות הקטינים?.

השלב השני - האם הקטינים קופחו בפועל בסכום שנפסק להם? יישום. לפי עמית, אם לא← אין טעם לפתוח את ההסכם.

1. **לגבי משמורת**:

* **לדעת השופטים רובינשטיין והנדל** - יש להחיל את המבחן המהותי
* **לדעת הש' עמית** - מבחן פרוצדורלי - דיון נפרד ועצמאי בעניינם.

1. **"דן ופסק**" - **בג"ץ 6021/10** – יישום.
2. **נושאים שלא הוזכרו בהסכם**← אין סמכות נמשכת.
3. **הסוגייה המאוחרת קרובה במידה מספקת לזו המקורית- בג"ץ ורבר –** צביון מתמשך, קרבת מקום.
4. **שינוי או ביטול של פס"ד?** שינוי- רק בשינוי נסיבות מהותי. ביטול- כשיש פגם← יש סמכות נמשכת.
5. **פרשנות הסכם-** אין סמכות נמשכת ורבר.

**טבלת חובות:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **עסק + דירה – בעל** | **עסק- בעל דירה- אישה** |
| חובות בעסק | 1)לאישה זכות בדירה  2)שותפות בחובות | 1)שותפות בחובות  2)הנושה בא במקום הבעל |
| תמיד לא נחלוק← חוב אישי (הימורים או פילגש) | | | |
| **נשואים לפני 74׳** | 1. הנושה: לאישה זכות בדירה.   האישה: זכות קודמת לשלו + **נ׳** בת״ז ולכן הנושה חסר תו״ל – יש לבדוק (בן צבי).   1. הנושה: האישה שותפה בעסק=שותפה בחובות.   ברק בטויינקו: שותפת בעסק היא במועד האירוע המפקיע (גירושין/מוות). | 1. הנושה: האישה שותפה בעסק= בחובות   האישה: החוב מלפני הנישואין + סתירת החזרה, לא נהנתה מהעסק אין שיתוף.   1. הנושה: לבעל זכות בדירה ולכן נגבה.   אישה: עקרונית כן, אך סותר שיתוף← הפרדה ברישום= אין כוונה לשיתוף. |
| **ידב״צ** | 1. הנושה: לאישה זכות בדירה.   האישה: זכות קודמת לשלו- היה צריך לדעת שידב״צ.  הנושה: אין תו״ל כי כתוב ר׳ בת״ז.  האם צריך לברר? נשאר בצ״ע.   1. כנ״ל | 1. כנ״ל 2. הנושה: לבעל זכות בדירה ולכן נגבה.   אם היה ערבוב בנכס← היה שיתוף. קרני |
| **חוק יחסי ממון ס׳ 6א** | 1. הנושה: לאישה זכות בדירה.   האישה: רק באירוע המפקיע.  בן גיאת- הלכת השיתוף הספציפי:  רובינשטיין: שיתוף נקודתי- לא יכל לדעת.  עמית: השיתוף הספציפי קיים בנישואין.  פוגלמן: אם נושה מקצועי- זכות האישה תגבר.   1. כנ״ל | 1. כנ״ל 2. הנושה: לבעל זכות בדירה ולכן נגבה.   האישה: ס׳ 4- במהלך הנישואין נכסים לפי רישום.  הנושה: הלכת השיתוף הספציפי.  בן דוד: לפי הרישום- אין שיתוף.  \*כדי שהאישה תהיה רגועה- הסכם ממון. |