צ׳ק ליסט – קייס דיני עונשין

ניתוח עבירה:

* להעתיק את העבירה וליד כל רכיב לכתוב (התנהגות/ תוצאה/ נסיבה/ נסיבה + יסו״נ).
* לכתוב בדגש – זוהי עברת התנהגות/תוצאה + זוהי עברית מחשבה פלילית/ שותקת (ס׳19) / רשלנות/ אחריות קפידה
* פרשנות הסעיף:
* לבדוק בס׳34 כד
* לבדוק אם יש סימן בפרק
* אם יש הגדרה לא ברורה אפשר לעשות דיון על פרשנות מצמצמת לטובת הנאשם.
* להכריע!

**סוגי עבירות נוספות:**

מאזן הסתברויות

* עבירת החזקה - עקרון השליטה (לא רק פיזי), *פס״ד הוכשטט* – זיקה (שליטה) לדבר ובלעדיות עליו.
* החזקה קונסטרוקטיבית – החזקה בלי שליטה של ממש, תנאים: אחד מבני החבורה, ידיעת והסכמת בני החבורה.
* החזקה באמצעות אחר-החזקת נכס באמצעות שימוש באדם אחר שאינו כשיר לדין (קטין). המחזיק הוא בעל השליטה.
* עבירת סטטוס –לא נדרש מעשה רק נוכחות במקום. היסוד העובדתי הוא עצם הסטטוס, להסביר למה הוא סטטוס בהתאם לנסיבות האירוע. יסוד נפשי – להוכיח מודעות (אין תוצאה).

**אחריות של X כמבצע עיקרי: עבירה מושלמת:**

1. **יסוד עובדתי**

* **התנהגות –**
* יכול להיות גם **מחדל :** ס׳18 מגדיר כל מעשה גם כמחדל.

3 תנאים מצטברים למחדל:

1. קיומה של נורמה אוסרת – עבירה פלילית שאפשר לעבור אותה בדרך מחדל.
2. קיומה של חובת הנאשם לפעול, חובת עשייה – כל דין או חוזה. (חובת הזהירות בלורנס/ אל תעמוד על דם רעך/ חוזה עבודה)
3. הפרת חובת העשייה באופן שמקיים את יסודות העבירה

* סיוע על דרך המחדל: *פס״ד ויצמן*
* **נסיבות –**
* **נסיבות מחמירות** (אם יש)-

-אם עבירת התנהגות לכתוב: זוהי עבירת התנהגות ואין צורך בהוכחת קש״ס**.**

אם זו עבירת התנהגות לציין- אין צורך להוכיח קש״ס, ההתנהגות מספיקה לשכלול העבירה.

* **תוצאה –**

-לכתוב: מכיוון שזוהי עבירת תוצאה נדרש להוכיח קשר סיבתי.

* **קש״ס עובדתי-**
* מבחן האלמלא – אלמלא \_\_\_ העבירה לא הייתה קורית. *(פס״ד בלקר)*
* אם ישנם כמה גורמים – מבחן הדיות (*פס״ד ברדיאן*)- די בפעולה/ בהתנהגות שתוביל לאותה תוצאה קטלנית? בוחנים כל גורם כאילו היה בנפרד.
* **קש״ס משפטי –**
* מבחן מסוגלות סובייקטיבית: האדם הסביר בנעליו של \_\_ **יכל** לצפות\_\_
* מבחן המסוגלות האובייקטיבית (מוכרע ע״י ביהמ״ש משיקולי מדיניות וצדק): האדם הסביר **צריך** היה לצפות \_\_

לכתוב: נראה שX מקיים את כל רכיבי היסוד העובדתי.

דיון אפשרי:

* פירוש מצמצם לטובת הנאשם של לשון החוק : (ס׳34כד + *פס״ד לוי*) **מנגד** פירוש תכליתי המגשים את מטרת החקיקה: *(פס״ד מזרחי).*
* ניתוק קשר סיבתי – גורם זר מתערב *(פס״ד צברי/ ביטון)* – מבחן של ציפיות סבירה.
* מבחן ה״גולגולת הדקיקה״ – לא סביר היה לצפות *(פס״ד פטרומיליו)* **מנגד** מבחן ה״גולגולת הדקה״ – צריך לצפות את התוצאה.
* דוקטרינת המימייה והרעל.

1. **יסוד נפשי** - לציין אם שותקת *(ס׳19)* / רשלנות/ אחריות קפידה/ מ.פ

*\*\* ״במזיד״ ו- ״ביודעין״ – ס׳90 מגדיר כמ.פ, כלומר גם כפזיזות. לכתוב: יתפרש כמונח מחשבה פלילית כאמור בסעיף 20(א).*

* **מישור הכרתי:**

דוקטרינת עצימת עיניים – עיוורן מכוון – חשדת ולא ביררת? *( ס׳20(ג)1/ פס״ד דמיטרי שובין/ האונס בשמרת/ טייב)*

* מודעות לנסיבות
* מודעות להתנהגות
* מודעות לאפשרות קרות התוצאה – חזקת המודעות הכללית: אדם מוחזק כמודע לאפשרות התוצאות הטבעיות של מעשיו *(פס״ד מגידיש)*
* **מישור חפצי: רק בעבירות תוצאה!** כוונה/ פזיזות (קלות דעת/ אדישות):
* **כוונה:** במטרה לגרום לתוצאה  *-* הלכת הצפיות *(ס׳ 20ב)*: ראייה מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי *(פס״ד מורדוך צברי).*
* **אדישות:** שוויון נפש לאפשרות גרימת התוצאה, לא אכפת לי ממה שיקרה.
* **קלות דעת:** נטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאה*,* אין רצון שהתוצאה תקרה אבל נלקח סיכון לא סביר:

1. רוחב המודעות – מודעות להסתברות שהתוצאה תקרה
2. עומק המודעות - עד כמה הוא מרוכז ביחס לקרות התוצאה 🡨 השימוש במבחנים נוגע בעיקר לעבירות מין.

* **רשלנות:** *ס׳21* ***-***
* מוכיחים את כל היסוד העובדתי כרגיל! במקרה של תוצאה: קש״ס עובדתי ומשפטי בין הרשלנות לתוצאה
* יסו״נ: עובדתי: אדם מודע לפחות לאחד מרכיבי העבירה. אך אינו מודע לדבר אחר: להתנהגות/ נסיבה/ אפשרות קרות התוצאה.
* יסו״נ נורמטיבי: בוחנים האם אדם מן היישוב צריך היה להיות מודע? *(פס״ד בש)*
* בעבירות תוצאה – להוכיח שהנאשם נטל סיכון בלתי סביר ביחס לתוצאה.
* **אחריות קפידה** *ס׳22***:** לא צריך להוכיח יסוד נפשי
* אחריות מוגברת ולא מוחלטת – על הנאשם חובת ההוכחה שאינו אשם ושעה ככל שניתן, איך? סבירות, האם הפעולה הנדרשת למניעה סבירה?

דיון אפשרי בנוגע ליסוד נפשי:

* חשין בהר- שפי : לא ניתן להחיל עצימת עיניים על מחדל
* הגנה תטען לקלות דעת ותביעה לכוונה.
* קרמינצר בנוגע לרשלנות – לבחון אוכלוסיה הדומה במאפייניה לנאשם.

**\*\*להוסיף הכרעה!!!**

**ניתוח עבירת ניסיון (ענישה זהה לעבירה מושלמת) – ס׳25**

\*\* לא יכול להיות חטא.

יסוד עובדתי (חסר)

רכיב התנהגותי –

רכיב נסיבתי –

רכיב תוצאתי –

קש״ס עובדתי/ משפטי -

לכתוב: ניתן לראות כי חסר y ביסוד העובדתי ועל כן נבחן האם מדובר בניסיון (בלתי צליח מסוג..) או הכנה ע״פ מבחני הפסיקה:

**מבחני עזר:**

1. מבחן הקרבה להשלמה/ הקרבה המסוכנת: כמה פעולות היו חסרות כדי להגיע מההתנהגות לעבירה המושלמת? *(פס״ד סרוס)*
2. מבחן הסרט האילם/ החד משמעות: הניסיון מתרחש כאשר המבצע החל בביצוע התחלתי של ההתנהגות המגלה באופן חד משמעי את כוונותיו.
3. מבחן הצעד האפקטיבי/תחילת הביצוע: בודקים מעשה שמהווה תחילת שרשרת מעשים, שאם לא הייתה מופסקת, הייתה מביאה להשלמת המעשה. *ברק בפס״ד סריס – חוליות ברורות בשרשרת ההתנהגותית שללא הפרעה היה משלים את העבירה.*

*פס״ד אלדד –* הייתה כניסה למתחם הניסיון מבחינת זמן ומקום, ביצע את הצעד.

התביעה תטען כי \_\_\_ עבר את רף ההכנה ונכנס למתחם הניסיון/ ההגנה תטען כי \_\_\_ אינו עבר את רף ההכנה ואין עונשין על דברים שבלב.

יסוד נפשי

\*\* אין ניסיון לרשלנות ועל עבירות חטא, עונשי חובה ומינימום לא רלוונטיים\*\*

1. **היסוד הנפשי הדרוש לעבירה מושלמת –**

* מישור הכרתי –מודעות להתנהגות/ לנסיבות/ לאפשרות קרות התוצאה. (ניתן להשתמש בעצימת עיניים/ חזקת המודעות)
* מישור חפצי – כוונה/ פזיזות :קלות דעת, אדישות. (הלכת הצפיות)

1. **יסוד נפשי מוגבר - כוונה להשלים את העבירה -**  ניתן להשתמש בהלכת הצפיות.

עבירת התנהגות: כוונה להשלמת ההתנהגות. עבירת תוצאה: כוונה להשלים את תוצאה.

* **ניסיון לא צליח –** גם אם היה מועד לכישלון הוא נחשב לניסיון (*ס׳26.*)
* חוסר צליחות בהקשר של נסיבה – עדיין ניסיון , מצדיק הפללה
* חוסר יכול עובדתית הנובעת מהיעדר של נסיבה להשלמת העבירה – עדיין ניסיון, מצדיק הפללה
* חוסר היכולת העובדתית נובע משימוש באמצעי בלתי הולם
* חוסר יכולת עובדתית הנובעת משימוש באמצעים אבסורדיים – לא מטילים אחריות פלילית.
* אי צליחות משפטית ״עבירה מדומה״ – לא מטילים אחריות פלילית.

טענת הגנה – פטור עקב חרטה (*ס׳28)*

1. מי שניסה – להוכיח ניסיון לפי ס׳25
2. מחפץ נפשו בלבד – לא נסיבה חיצונית (פס״ד מצראווה).
3. מתוך חרטה – לא חייב חרטה מוסרית (הלכת נחושתן).
4. חדל מהשלמת המעשה או תרם תרומה של ממש למניעת התוצאה - תרומה אפקטיבית/ מהות הצעדים.
5. נטל ההוכחה על הנאשם במאזן הסתברויות של 50%.

**צדדים לעבירה:**

דיון: האם הוא מבצע בצוותא (עשה חלק מרכיבי העבירה בעצמו ולא יצא מהתמונה) האם הוא משדל (נתן רעיון (שתל את זה במוח המבצע) ואז יצא מהתמונה ולא עשה שום רכיב עבירה), האם הוא מבצע באמצעות אחר (האחר היה כלי בידיו ללא אוטונומיה והוא היה בעל השליטה היחידי).

אחריות שותפים לעבירה – בישראל הגישה היא שהאחריות של השותפים **העקיפים** נגזרים מאחריותו של המבצע העיקרי.

**אחריות של x כמבצע בצוותא ס׳29 - ישיר**

\*\*אין מבצע בצוותא ברשלנות\*\*

המבצעים הם גוף אחד שפועל באמצעות כמה זרועות – *פס״ד פלונים*.

**יסוד עובדתי:**

לא נדרש שכל אחד מהמבצעים יבצע בעצמו את כל יסודות העבירה (*ס׳29ב* ), כל אחד עושה מעשה קטן ומודע למה שהאחר עושה כך הם עושים מעשה גדול – את העבירה.

התנהגות –

נסיבה –

תוצאה –

קש״ס – עובדתי: אלמלא \_\_\_ העבירה לא הייתה קורית. משפטי: כפי שפורט אצל המבצע העיקרי.

**מבחן השליטה** (*פס״ד עוזי משולם) –* להרשיע גם ללא נוכחות פיזית, נוכחות היא ראייתית בלבד.

*פס״ד פלונים* – לא נדרש נוכחות פיזית, אפשר גם משלט רחוק.

**יסוד נפשי:**

1. שכבה ראשונה: קיום היסוד הנפשי של העבירה המושלמת – מישור הכרתי + חפצי
2. שכבה שנייה: מודעות לכך שהם פועלים בצוותא :
3. מודע לחלקו בעבירה
4. מודע לחלקים של אחרים בעבירה
5. מודע למזימה העבריינית בכללותה

**הבחנה בין מסייע ומבצע בצוותא:**  *חשין בפס״ד לוין: ״המסייע והמבצע הם ככלב וכזאב לפני עלות השחר״. (לציין שמנתחים סיוע!)*

1. דברי ההסבר של תיקון 39 – מעשים חיוניים בלעדיהם לא היית המתבצעת העבירה + מעשה שאינו בעל אופי של הכנה אלא ניסיון = מבצע בצוותא.
2. מפס״ד פלונים – מבחן השליטה הפונקציונאלית – האם יש לו שליטה על הנעשה (חיוניות ומהותיות)
3. המבחן המשולב/ מבחן הקרבה – היבט נפשי, בעל רצון והזדהות עם העבירה = בצוותא.
4. מבחן הסנקציה הפלילית (חשין)- מה הסנקציה שיש להטיל על הנאשם? (פוגע בעקרון החוקיות)
5. המבחן של מרים גור אריה - דימוי מצב שבו כל שותף פעל לבד, אילו היה פועל לבד היה ניתן לומר שמעשיו נכנסו למתחם הניסיון? אם כן, מבצע בצוותא.

**אחריות של x כמסייע ס׳31 – קשר עקיף לעבירה**

**(יכול להיות גם סיוע לניסיון) – מחצית מהעונש**

מושגים:

1. אם העבירה הושלמה = סיוע.
2. אם העבירה לא הושלמה = סיוע לניסיון (עונש מופתח).
3. העבירה כלל לא חלה = ניסיון סיוע וזה לא עניש.

\*\*\*לבחון את מבחני הפסיקה אם זה סיוע או מבצע בצוותא\*\*\*

**יסוד עובדתי:**

- תנאי מקדמי – שהמבצע העיקרי לפחות ינסה לבצע את העבירה כי- ניסיון= כניסה למתחם הפלילי.

- מעשה שיש בו כדי לאפשר את ביצוע העבירה- מספיק **פוטנציאל לסיוע**: סיוע פיזי/ רוחני/ הימצאות בזירה

- לפני או במהלך ביצוע העבירה העיקרית (אחרי=סיוע לאחר עבירה).

- מעשה בעל ייעוד מוחשי וקונקרטי

**יסוד נפשי:**

* מודעות לאפשרות ביצוע העבירה על ידי המבצע העיקרי

עצימת עיניים

* מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולכך שיש לה פוטנציאל לתרום לביצוע העבירה העיקרית (*פס״ד אנג׳ליקה יוספוב).*
* ברק בפס״ד פלונית – נדרש גם להוכיח כוונה לסייע לעבריין – ניתן להשתמש בהלכת הצפיות.

**פטור עקב חרטה ס׳ 34(א) – לא מצטבר**

1. מניעת העבירה/ השלמתה
2. הודעה לרשויות לשם מניעתה/ השלמתה

ו- עשייתה כל שביכולתו למנוע את העבירה (אם היה יכול לעשות ולא עשה את זה הוא לא יקבל פטור)

**אחריות של x כמשדל – עונש זהה למבצע עיקרי ס׳30**

**\*\*אין שידול לחטא**

להעתיק את הסעיף - ״המביא (התנהגות) אחר (נסיבה) לידי עשיית עבירה (תוצאה) בשכנוע, בעידוד, בדרישה, בהפצרה או בכל דרך שיש בה משום הפעלת לחץ (התנהגות) – עבירת תוצאה

**יסוד עובדתי:**

התנהגות – בעלת אופי משדל

נסיבה – קיומו של משודל אחראי בפלילים

תוצאה – ביצוע העבירה על ידי המשודל

קש״ס – סיבתיות: השפעת המשדל על המשודל. (משפטי ועובדתי)

\*\*המשדל לא בהכרח חייב לנטוע את הרעיון במוחו של המבצע העיקרי אלא די בכך שיעודד ובעידוד שלו יגרום למבצע להחליט לבצע את העבירה – *פסיקתה של בייניש באסקין.* אם המבצע החליט לפני העידוד שהוא מבצע את העבירה אז זה יהיה רק סיוע רוחני.

**יסוד נפשי:**

1. מישור הכרתי - מודעות לכך שיש בהתנהגותו לכדי להביא את המשודל לביצוע העבירה
2. מישור חפצי - כוונה להביא את המשודל לידי ביצוע העבירה.

\*המשודל לא צריך להיות מודע לשידול.

**פטור עקב חרטה ס׳ 34(א) – לא מצטבר**

1. מניעת העבירה/ השלמתה
2. הודעה לרשויות לשם מניעתה/ השלמתה

ו- עשייתה כל שביכולתו למנוע את העבירה (אם היה יכול לעשות ולא זה את זה הוא לא יקבל פטור)

**שרשור שידול**

*פס״ד סוגאקר –* א׳ שידל את ב׳ לשדל את ג׳ לביצוע עבירה. ג׳ לא הצליח וזה נגמר בניסיון. מה עם א׳?

קושי? המרחק

דורנר בפס״ד- מרשיעה **בשידול לעבירה המושלמת** ולא בניסיון לשידול. מסתכלת על הכוונה. מאפשרת הרשעת שרשור שידול וסוטה מעקרון אחדות העבירה.

לפי פלר – זה שגוי.

קושי? הרחבת המעגל הפלילי.

**ניסיון לשידול – חצי מהעונש**

יסוד עובדתי

התנהגות – בעלת אופי משדל

נסיבות – קיומו של משודל

תוצאה- ביצוע העבירה על ידי המשודל

ניתן לראות כי ישנו חסר \_\_\_\_ ביסוד העובדתי ועל כן נבדוק האם מדובר בניסיון לפני מבחני הפסיקה:

1. מבחן הקרבה להשלמה
2. מבחן הסרט האילם
3. מבחן תחילת הביצוע

יסוד נפשי

1. מישור הכרתי:

מודעות להתנהגות –

מודעות לנסיבות –

מודעות לאפשרות קרות התוצאה-

1. מישור חפצי – רצון שהתוצאה תקרה / כוונה להשלים את העבירה (שהשידול יתבצע)

**אחריות של x כמבצע בידי אחר** **ס׳29ג – ישיר**

קטין/ אי שפיות/ העדר שליטה/ ללא מחשבה פלילית/ טעות במצב דברים/ כורח או צידוק

יסוד עובדתי

* ס29ג – שיש ניצול ופער היררכי.
* התנהגות – ע״י האחר
* נסיבות –
* תוצאה -
* קש״ס – עובדתי: אלמלא \_\_\_ העבירה לא הייתה קורית. משפטי: יכל והיה צריך לצפות

יסוד נפשי

* התקיימות היסוד הנפשי של העבירה שמבצע האחר:
* מודעות להתנהגות (של המבצע באמצעות אחר)
* מודעות לנסיבות (של המבצע באמצעות אחר)
* מודעות (או עצימת עיניים) לנסיבת היות האחר ״אחר לפי המצבים בחוק (מודעות להיותו קטין/אי שפיות וכו׳)
* מודעות לאפשרות קרות התוצאה
* מישור חפצי – רצון שהתוצאה תקרה

**אחריות השותפים לעבירה שונה או נוספת- סטייה מהתוכנית העבריינית –** *ס׳34א*

הכלל הוא שאם ניתן להיות מודע, אז אפשר להיות אחראי לדבר הזה.

תנאים:

1. זיקה לעבירה – ״אגב עשיית עבר״:

גישה אחת – זיקת זמן.

גישה שנייה- זיקה מהותית.

1. עבירה שונה ממנה או נוספת לה
2. מבחן סובייקטיבי בנסיבות העניין
3. מבחן אובייקטיבי – אדם מן היישוב
4. חריג: אם העבירה הנוספת נעברה בכוונה- יישאו המבצעים הנוספים באחריות כעבירה של אדישות ולא באותה עבירה
5. חריג: אם מדובר במשדל או מסייע, יורשע בעבירת רשלנות של אותה עבירה (אם קיימת)

הכלל: אם אין עבירה דומה שבה היסוד הנפשי הנדרש הוא רשלנות, אי אפשר להרשיע.

* איך תוטל האחריות?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| אצל המבצע העיקרי: | אצל המבצעים בצוותא: | אצל המשדל והמסייע: |
| כוונה | אדישות | רשלנות (אין כוונה= לא מרשיעים) |

**\*\*** מסייע ומשדל תמיד יואשמו באותה עבירה רק ברשלנות ואם אין כזו לא יואשמו בכלום.

**\*\*** מסייע בצוותא יואשם באותה העבירה כמו המבצע העיקרי אלא אם מדובר בעבירת כוונה כמוזכר לעיל.

\*\*בעבירה התנהגותית היסו״נ יהיה אותו הדבר.

**רב עבריינים**

הרשעה לפי:

* משדל – לרוב זה לא מספיק, יש לו ממש שליטה.
* מבצע באמצעות אחר – קרמינצר ומרים גור אריה
* מבצע בצוותא – פס״ד משולם, לא רק משדל אלא בעל שליטה מלאה. – מבחן השליטה הפונקציונאלית.

יסוד עובדתי

שליטה אפקטיבית על האירוע גם ללא נוכחות פיזית. היסוד העובדתי לא מתקיים על בוריו. מספיק שעומד בראש הארגון.

יסוד נפשי

חוק המאבק בארגוני פשיעה – לא נדרש הוכחת מודעות כלפי עבירה קונקרטית.

