**פרק א' : הסמכות לדון בתביעת הגירושין** הבינה מזהה את הצורך בהתמלאות תנאים מסוימים על מנת שבית הדין הרבני (ולהלן: ביד"ר) ידון בתביעת הגירושין מכוח סעיף 1 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (ולהלן: החוק). יש חוסר בדיון מעמיק בכל התנאים. ארחיב את הדיון בתנאי הסף לרכישת סמכות מכוח סעיף 1 להלן: ענייני נישואין וגירושין - עורך הדין של אורה הגיש בשמה תביעת **גירושין**, וסביבה כרך את שאר הנושאים, לכן התנאי הראשון מתקיים. יהודים – שני הצדדים, אורה ואלחנדרו הם יהודים, לכן התנאי מתקיים. בישראל –מתייחס למיקומם של בני הזוג בעת הגשת התובענה. אלחנדרו נמצא בישראל בעת זו, אך אורה נמצאת בלונדון, והתביעה הוגשה על ידי בא כוחה. ניתן להסתפק בנוכחות קונסטרוקטיבית של התובע (ורבר 2868/95), לכן אם אורה אזרחית ישראל ומרכז חייה בישראל, היא עשויה לעמוד בתנאי זה. אזרחי המדינה או תושביה – אורה היא אזרחית מדינת ישראל, אך אלחנדרו אזרח ספרד, לכן הוא לא עומד בתנאי האזרחות. הדיון יתמקד בחלופת **התושבות**. יש צורך לבחון בחינה מהותית של זיקת האדם לארץ, ולהצביע על אינדיקציות הקושרות את בעל הדין לישראל (פלוני 2123/08). בענייננו, אלחנדרו עבד בישראל עד לפני מספר חודשים, הוא בעל חשבון בנק משותף עם אורה בישראל, הוא נישא כדמו"י דרך הרבנות, ורכש דירה ברמת גן יחד עם אורה, וניתן להניח כי אילו לא קיבל הצעת עבודה במדריד, היה נשאר עם אורה בישראל עד יום זה.לסיכום, נראה כי קיימות אינדיקציות הקושרות את אלחנדרו לישראל, אך ייתכן כי יקבע כי לא עומד בתנאי התושבות.

בתשובתה של הבינה **חסרה** התייחסות לסוגיית המתח שבין סעיף 1 לבין סעיף 4א, במצב בו הזוג לא יעמוד בתנאיו של סעיף 1. בהתאם לכך, עולה האפשרות כי ביד"ר ירכוש סמכות מכוח סעיף 4א, אותו תיקן המחוקק לאחר פרשת סבג, על מנת להרחיב את סמכות ביד"ר כך שיחלוש על יהודי העולם שאינם מקיימים את תנאיו של סעיף 1 לחוק (פלוני 8121/11). בענייננו, סעיף 4א(א)(5) יחול על אורה – היא אזרחית ומתגוררת בישראל. סמכות ביד"ר מכוח סעיף 4א אינה מעניקה סמכות נגררת לדון בעילות תביעה נוספות מלבד גירושין הלכתיים (ס' 4א(ה)).

**פרק ב' : סוגיית הכריכה והסמכות הדיונית בעילות התביעה השונות** נראה כי הבינה מזהה את המנגנון הקבוע בס' 3 לחוק, אך אינה מבצעת הבחנה נכונה, בין התנאים המצטברים ואת מבחני הפסיקה השונים. המבחנים שהבינה מציגה מפס"ד שרגאי אינם נכונים, ועל כן אתקן את הפסקה בצורה הבאה:

**שלב מקדים (מתי ניתן לכרוך)** – יש צורך בתביעת גירושין קיימת, לא ניתן לכרוך לאחר הגירושין (בג"צ 2898/03). אורה אכן כרכה את הנושאים לתביעת גירושין.

**הגבלות הקשורות למועד** - מבחן הזמן הוא זה שיקבע איזו ערכאה תרכוש ראשונה סמכות (בג"צ 15 הדקות). סעיף 25(ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, קובע שברגע שערכאה אחת החלה לטפל בעניין מסוים, הערכאה המקבילה חסרת סמכות לעסוק בו, גם אילו התביעות הוגשו בהפרש של דקות בודדות. באותו יום בו הוגשה תביעתה של אורה, ומיד לאחריה, אלחנדרו הגיש בקשה ליישוב סכסוך לביהמ"ש לענייני משפחה. לכן ביד"ר רכש לכאורה ראשון את הסמכות, והתביעה עומדת במבחן זה.

**הגבלות הקשורות למהות** - יש צורך לבצע הבחנה בין עניינים הקשורים בטיבם וטבעם לבין אלו שאינם. אלו שאינם כאלה, יאלצו לעמוד בשני תנאים על מנת שביד"ר ירכוש סמכות : 1) אקט של כריכה מפורשת (פס"ד גולדמן), כפי שביצע עורך דינה של אורה, ובניגוד לרישום סתמי על טופס תביעה סטנדרטי (787/14). 2) הכרעה זו תסייע לחיסול יעיל של מערכת היחסים: משמורת הילדים – סוגיה הכרוכה מטיבה וטבעה בתביעת הגירושין (בג"צ שרעבי). בית הדין אכן ירכוש סמכות לפסוק בעניין גם לולא כריכת הנושא על ידי עורך דינה של אורה. חינוך הקטינה – אינו כרוך בטיבו וטבעו של הגירושין, ומפורד מעניין המשמורת (הלכת פלורסהיים). בפרשת עליזה אמיר נקבע כי הלכת פלורסהיים עומדת על כנה, ניתן לדון בנושא מכוח כריכה מפורשת על ידי אחד מבעלי הדין. בענייננו, עורך דינה של אורה כרך מפורשות את נושא החינוך, לכן ביד"ר בעל סמכות דיונית. מזונות ילדים – לעולם לא יהיו בסמכות הייחודית של ביד"ר, ניתן לדון בהם אך ורק מכוח הסכמת שני הצדדים (הלכת שרגאי). ניתן לתבוע מזונות ילדים בשני דרכים, או בתביעה להשבת הוצאות, או בתביעה של הילד עצמו. בבע"מ 7628/17 נקבע כי הלכת שרגאי עומדת, בעוד השופט הנדל במיעוט סבר כי מבחינה טקסטואלית ויעילות דיונית, יש לאפשר דיון במזונות הילדים בביד"ר. בבג"צ 5988/21 נקבע כי תביעת השבה מבוססת על הוצאות ששולמו בעבר או הוצאות קונקרטיות שעומדות להיות משולמות בעתיד. השופט סולברג במיעוט גרס כי ניתן להרחיב את תביעת ההשבה עד מאוד, כך שמזונות הילדים יהיו חלק ממנה, תוך שמירה על עילת תביעה עבור הקטינים במקרה שבו יש חשש כי סך המזונות שנפסק אינו הולם, כך נשמרת תכלית הלכת שרגאי תוך כדי אפשרות לחסוך התדיינות נוספת בבית משפט נוסף. לסיכום, בית הדין נעדר סמכות דיונית בנושא. עורך דינה של אורה יוכל לכרוך אך ורק את השבת ההוצאות שהוציאה אורה והוצאות קרובות קונקרטיות. מזונות אישה – ס' 3 לחוק קובע מפורשות כי ניתן לכרוך בתביעת גירושין את מזונות האישה, לכן ישנה סמכות לביד"ר. רכוש –אינו כרוך מטיבו וטבעו בתביעת הגירושין, ויש לכורכו מפורשות (הלכת גולדמן). בכריכה המפורשת של עורך דינה של אורה, ביד"ר ירכוש סמכות, ועליו יהיה לפסוק על פי חוק יחסי ממון (הלכת בבלי).

**הגבלות לפי מבחני 8497/00 פייג-פלמן: לגבי רכוש, מזונות ילדים, וחינוך, שאינם נכרכים אוטומטית:** תביעת הגירושין כנה – יש צורך בעילה הלכתית לגירושין, בכתב התביעה צריכה להיות תשתית עובדתית המצביעה על עילה לכאורה (פס"ד תורג'מן), וגם התנהגות הצדדים מהווה אמת מידה (787/14). זאת ועוד, לאור ההסכם שהזוג ביצע בטרם אלחנדרו עזב את הארץ, ולאור העובדה כי אורה נסעה ללונדון נראה כי ספק האם אורה אכן חפצה להתגרש ממנו, שכן עולה החשש כי אורה מנסה לרכוש סמכות דיונית בביד"ר.

הכריכה כנה – בוחן האם הכריכה נעשתה מרצון שהעניין יוכרע מביד"ר ולא ממניע נקמני. נראה כי לעניין הרכוש, חוסר הפירוט עשוי להצביע על חוסר כנות. אולם במידה וחוסר הפירוט נגרם בתו"ל, ניתן יהיה להשלים את החסר במהלך ההליך והכריכה תהיה כנה (5747/03; 2862/14). אורה תטען כי חוסר הפירוט נובע מרצונה להתחלק על פי הוראות חוק יחסי ממון.

הכריכה מבוצעת כדין - עניין מזונות הילדים אינו נכרך כדין, ועל כן ביד"ר לא יוכל לרכוש סמכות דיונית בנושאים אלו, בשונה משאר הנושאים, בהם עשוי ביד"ר לרכוש סמכות מכוח הכריכה המפורשת.

**פרק ג' : הערת ביניים – עמדתו של אלחנדרו** הניתוח של הבינה לא מדויק באופן מוחלט. יש מקום לדון האם התנגדותו של אלחנדרו עשויה לעמוד: עורך דינה של אורה פעל בניגוד להוראות **החוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, תשע"ה- 2014** (להלן: חוק ההסדר). בו סעיף 3 קובע כי יש להגיש בקשה ליישוב סכסוך עובר להגשת תביעת גירושין. לאחר המרצת הליך המהו"ת, יש צורך בניסיון יישוב הסכסוך, ואם לאחר 60 יום לא הושג בעזרתו הסדר, בחלוף 15 ימים נוספים מגיש הבקשה הוא בעל זכות הקדימה להגיש את התביעה לערכאה בה חפץ. סעיף 4א(1) לחוק ההסדר קובע כי הוראותיו לא יחולו על זוג שמקום מושבו של אחד הצדדים אינו ישראל, אך ניתן לומר כי אילו ביד"ר ירכוש סמכות מכוח ס' 1 לחוק לא תהיה תחולה לסעיף 4א(1) לחוק ההסדר. בפס"ד פייג-פלמן נקבע מתי יכולה ערכאה אחת להתערב בהחלטתה של הערכאה המקבילה לעניין הסמכות. דעת הרוב מפי השופטת בייניש קבעה כי בהתקיימות טעם מיוחד, קרי פגם חמור היורד לשורש הסמכות, חריגה מכללי הצדק הטבעי או דיון בסוגייה שאינה ניתנת לכריכה, עשויות להקנות עילת התערבות של הערכאה המקבילה. לכן ייתכן כי עצם קביעתו של ביד"ר לרכישת סמכות לפני הגשת בקשת יישוב סכסוך מקימה לביהמ"ש לענייני משפחה עילה כזאת. זאת ועוד, ביד"ר פסק לקיומה של סמכות דיונית במזונות ילדים, שמנוגדת לכללים שהותוו בפסיקה, ובמקביל פסק לקיומה של סמכות ללא כל דיון מעמיק בתנאים הרבים שהוצגו לעיל. לכן עולה הטענה כי נסיבות אלו יקנו לביהמ"ש לענייני משפחה סמכות להתערב בהחלטת ביד"ר.

**פרק ד' : עניינים מסוימים – מזונות ילדים ומשמורת** ניתוחה של הבינה לעניין מזונות הילדים לא נכון. ניתוח מתוקן ומעמיק מופיע בפרק ב'.

**חוסרים נוספים בניתוח של הבינה:**

 **התייחסות לעקרון תום הלב**  בעל דין המעלה טענה לחוסר סמכות בשלב מאוחר עשוי להחשב כחסר תו"ל (בג"צ עמרני). אלחנדרו הביע התנגדות לקיומו של הדיון בביד"ר בהזדמנות הראשונה שיכל, לכן לא ניתן לטעון כי הוא אינו פועל בתו"ל.במקרים חריגים גם סמכותו של ביהמ"ש למשפחה ע"פ מבחן הזמן כפוף לתו"ל דיוני (בג"צ 15 הדקות).

**צו עיכוב יציאה מהארץ** יש להתחשב במשקל הפגיעה בזכויות אדם של הנתבע (הלכת לב), אמת המידה היא האם הימנעות ממתן צו העיכוב תוביל דה פקטו לעיגון האישה, ואכן מתן צו כזה לאזרח חוץ יינתן במקרים חריגים במיוחד (פלונית 5387/13), לכן ספק האם יש מקום בענייננו למתן צו זה, בהתחשב בעובדה שאף ניתן עם המרצת ההליכים.

**סיכום** - הייתי מתקן את המסקנה כי ביד"ר בעל סמכות דיונית במזונות הילדים, והייתי קובע כי למרות שביד"ר לכאורה רוכש סמכות דיונית לפני ביהמ"ש לענייני משפחה, עולה השאלה האם המעבר על הוראות חוק הסדר ההתדיינויות מקנות עילת התערבות הנוטלת את הסמכות הדיונית מביד"ר.

ציון: 100

העבודה מנוסחת באופן ברור ומובן והיה דיון אינטליגנטי ומעמיק בתשובת ה-AI בהתאם למצופה לצד יישום נכון של החומר הנלמד.

**נספח : פתרון של מנוע CHATGPT**

**שאלת הסמכות של בית הדין הרבני בתביעת הגירושין והעניינים שנכרכו לה – חוות דעת משפטית**

הסוגיה שלפנינו עוסקת בשאלת הסמכות של בית הדין הרבני האזורי לדון בתביעת גירושין בין בני זוג יהודים – אורה, אזרחית ישראלית, ואלחנדרו, אזרח ספרדי המתגורר מזה מספר שנים בישראל – ובשאלת הסמכות לדון בעניינים הנלווים שנכרכו לתביעה: משמורת, חינוך, מזונות ילדים, מזונות אישה ורכוש. ההכרעה בשאלת הסמכות תעשה על פי הדין הקיים בישראל, תוך התייחסות להוראות החוק ולפסיקה הרלוונטית, ובייחוד לפי חוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין), תשי"ג-1953 (להלן: "החוק").

**א. הסמכות לדון בתביעת הגירושין**

סעיף 1 לחוק קובע כי "ענייני נישואין וגירושין של יהודים בישראל... יהיו בשיפוטם הייחודי של בתי-הדין הרבניים." כמו כן, סעיף 3 לחוק קובע כי "הוגשה לבית-דין רבני בישראל תביעת גירושין בין יהודים, והוא מוסמך לדון בה." כלומר, תנאי מוקדם לסמכות הוא שמדובר בשני יהודים, וכן שההליך מוגש בישראל.

במקרה דנן, מדובר בזוג יהודים שנישאו כדין בישראל ברבנות, ומתגוררים בישראל במשך מספר שנים. אלחנדרו אומנם אינו אזרח ישראלי, אך הוא יהודי, והוא שהה בארץ תקופה ממושכת. לעניין זה נפסק בבג"ץ 113/84 בנקובסקי נ' בית הדין הרבני האזורי חיפה כי תושב זר יהודי יכול להיכנס לגדר סעיף 1, כל עוד יש לו זיקה ממשית לישראל. בענייננו, אלחנדרו חי עם אורה בארץ שלוש שנים לפחות, עבד, דיבר עברית, נישא ברבנות – כל אלו מחזקים את הקביעה שמתקיימת בו זיקה מספקת למדינת ישראל לפי הפסיקה.

לפיכך, בית הדין הרבני מוסמך לדון בתביעת הגירושין גופה.

**ב. הסמכות לדון בעניינים הנלווים – שאלת הכריכה**

סעיף 3 לחוק מעניק סמכות לבית הדין לדון בעניינים הכרוכים בתביעת גירושין, ובלבד שהם "נכרכו כדין". הפסיקה (בר"ע 120/69 שרגאי נ' שרגאי) קבעה שלושה תנאים לקיומה של כריכה כדין:

1. כריכה פורמלית – על התובע לכרוך את העניינים במפורש בכתב התביעה.
2. כריכה כנה – אין מדובר במעשה שנעשה לשם סרבול הליכים בלבד או כדי לקבוע פורום נוח.
3. כריכה בסמוך להגשת תביעת הגירושין – ולא בשלב מאוחר מדי.

לפי העובדות, עורך הדין של אורה כרך במפורש את כל העניינים הנלווים בתביעת הגירושין – מדובר בכריכה פורמלית. מאחר שאורה הגישה את התביעה לאחר שהחליטה סופית להתגרש, ולא ניתן סימן לפעולה טקטית בלבד – ניתן להניח כי הכריכה נעשתה בכנות.

עם זאת, יש להתייחס לאירוע בו הוגשה על ידי אלחנדרו בקשה ליישוב סכסוך לבית המשפט לענייני משפחה – צעד המהווה פתיחה בהליך משפטי. לפי בג"ץ 8497/00 פייג-פלמן נ' פלמן, מרוץ הסמכויות מוכרע לפי מי שפתח ראשון הליך תקף. ככל שהבקשה ליישוב סכסוך של אלחנדרו הוגשה *לאחר* פתיחת ההליך בבית הדין, הכריכה של אורה תיחשב תקפה.

יתר על כן, פסיקה מאוחרת יותר, כגון בג"ץ 5988/21 פלוני נ' פלונית, חיזקה את הדרישה לעמידה דקדקנית בשלושת תנאי הכריכה. עם זאת, במידה וכל התנאים מתקיימים, לבית הדין סמכות לדון גם בנושאים הנלווים.

**ג. הערת ביניים – עמדתו של אלחנדרו**

אלחנדרו התנגד במפורש לסמכות בית הדין, לרבות בתביעת הגירושין עצמה. לעניין זה, חשוב לציין כי עצם ההתנגדות אינה שוללת את סמכות בית הדין, שכן מדובר בשיפוט ייחודי. התנגדותו רלוונטית רק אם יש כשל בכריכה, או אם הוגשה בקשת יישוב סכסוך תקפה לפני כן. אלא אם כן יוכח אחרת, נראה כי תביעת אורה קודמת.

**ד. עניינים מסוימים – מזונות ילדים ומשמורת**

שאלה מיוחדת מתעוררת לעניין מזונות ילדים. לפי פסיקת בית המשפט העליון בע"מ 7628/17 ובג"ץ 5988/21, מזונות ילדים הם עניין שניתן לכרוך רק אם נעשתה כריכה תקפה לפי כל התנאים, ומדובר בילדים משותפים. במקרה זה מדובר בילדה אחת משותפת, ואין מניעה עקרונית לכרוך עניין זה.

בנוגע למשמורת וחינוך – עניינים אלו ניתנים לכריכה אם נעשו לפי התנאים שבפסיקה. מאחר שהתנאים מתקיימים לכאורה, נראה כי גם כאן בית הדין מוסמך לדון.

**סיכום**

1. **לתביעת הגירושין עצמה – לבית הדין הרבני סמכות שיפוט ייחודית**, מאחר ששני הצדדים יהודים, יש ביניהם נישואין כדת משה וישראל, ונראה שלאלחנדרו זיקה מספקת לישראל.
2. **לעניינים הנלווים – ככל שתנאי הכריכה מתקיימים, ולרבות אם תביעת אורה הוגשה ראשונה, תהיה סמכות לבית הדין גם בהם** (משמורת, מזונות ילדים, חינוך, רכוש, מזונות אישה).
3. **אם יתברר כי בקשת יישוב הסכסוך של אלחנדרו קדמה להגשת התביעה לבית הדין – הסמכות תעבור לבית המשפט לענייני משפחה** )למעט תביעת הגירושין עצמה(.