**מבוא**

**אתיקה- למה חשוב לנו ללמוד?**

כשאנחנו מדברות על אתיקה מקצועית, אנחנו מדברות על כללי התנהגות מחייבים של עורכי דין (ואף כבר מתחילת ההתמחות) שאם מפרים אותם, אז עורכות הדין עומדות לדין משמעתי ואף בסופו של ההליך, הן עשויות לאבד את רישיונן לעריכת דין. אלו כללים שכל אחת שרוצה לעסוק במקצוע, צריכה לדעת. אתיקה מקצועית, זה אחד המקצועות החשובים מאוד בשביל לעבור את בחינות הלשכה בהמשך. כאשר במבחני הלשכה יש שלושה חלקים- דין מהותי, דין פרוצדורלי ומטלת כתיבה, בכל החלקים הללו אתיקה מהווה חלק בלתי נפרד. כך שבמבחני הלשכה יש שימת דגש על ההיבט של אתיקה, ותמיד יש מקבץ של שאלות בנושא הזה.

זהו נושא מאוד חשוב, שחלק ממנו טכני היות וזה דין פרוצדורלי, וחלק ממנו מהותי ונוגע בנושאים שחייבים לדעת כעורכות דין. מהרגע שאנחנו מתחילות את ההתמחות, כללי האתיקה חלים עלינו ולכן יש חשיבות רבה לקורס.

**המסגרת הנורמטיבית**

המסגרת הנורמטיבית של כללי האתיקה נחלקת לארבעה מקורות:

* חקיקה ראשית- את המסגרת הנורמטיבית העיקרית של כללי האתיקה, שהם כללי התנהגות של עורכי דין, נמצא בחוק לשכת עורכי הדין. חוץ מחוק לשכת עורכי דין, יש מספר חוקים נוספים שההוראות שלהם עשויות להיות רלוונטיות, לדוגמא: סעיף 48 לפקודת הראיות המדבר על חיסיון עו"ד לקוח.
* חקיקת משנה- לשים לב כי בהקשר של אתיקה מקצועית יש חקיקת משנה רחבה יחסית. כשאנחנו מדברות על חקיקת משנה אנחנו מדברות על כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), ובצידם יש עוד הרבה מאוד כללים נוספים לנושאים ספציפיים (כמו כללי לשכת עורכי הדין ייצוג עסקאות בדירות, פרסומת וכדומה).
* פסיקה- יש גם פסקי דין רבים במסגרת הנורמטיבית, כאשר נלמד להבחין בין פסקי דין משמעתיים- לגבי עורכי דין שנטען כי הפרו את הכללים, לבין פסקי דין מנהליים. שכן, לשכת עורכי הדין היא גוף סטטוטורי, ובכך היא כפופה לביקורת מנהלית של בתי המשפט.
* החלטות ועדות האתיקה- מקור נורמטיבי נוסף וחשוב לא פחות, הוא החלטות ועדות האתיקה.

**מבנה לשכת עו"ד ותפקידיה**

**תפקידי לשכת עורכי הדין- ייעוד וסמכויות**

מהרגע שמתחילים התמחות, נמצאים תחת מרות הלשכה, וזה לכל החיים. יש מעט מאוד מצבים שבהם אנחנו יוצאות ממרותה של הלשכה. יש לה השפעה מאוד חשובה על עורכי הדין, הרבה כוח והשפעה.

ייעוד הלשכה

חוק לשכת עו"ד שחוקק ב-1961 הוא החוק שהקים את הלשכה. לפני כן לא הייתה לשכה, אלא הייתה הסתדרות אחרת וולונטרית. על כן זה החוק שמגדיר את תפקידי הלשכה, מוסדותיה ואת תחום המקצוע.

הלשכה היא תאגיד סטטוטורי, ועל כן היא גוף הכפוף לביקורת מבקר המדינה (שעורך ביקורת מידי גם שנים). ייעוד הלשכה מוגדר בחוק והוא "*לשקוד על רמתו של המקצוע ועל טהרו, וכן לפעול למען הגנה על שלטון החוק, זכויות האדם וערכי היסוד של מדינת ישראל*" (ס' 1, 4 ו-5 לחוק).

כלומר לשכת עורכי הדין אמונה גם על שמירת רמה ואיכות המקצוע, וכן גם על טהרו- שמירה על כללי האתיקה. שמירה על מטרות אלו מגינות בסופו של דבר על הציבור, שעורכי הדין יהיו מקצועיים וראויים, העובדים לפי סטנדרטים מסוימים. כל מערכת המשפט סומכת על עורכי הדין, ולכן אם נגלה שלא ניתן לסמוך עליהם, המערכת תהיה במשבר עמוק. כמו כן, תוספת שנוספה בשנים האחרונות היא הגנה על זכויות האדם וערכי היסוד של מדינת ישראל.

סמכויות לשכת עורכי הדין

החוק מדבר גם על סמכויות חובה וגם סמכויות רשות.

1. סמכויות חובה

ס' 2 לחוק מגדיר את סמכויות החובה:

1. רישום מתמחים, פיקוח על התמחותם ובחינת המועמדים לקבלה ללשכה.
2. הסמכת עורכות דין וניהול מרשם של עו"ד זרים.
3. קיום שיפוט משמעתי לחבריה (עורכות הדין), למתמחיה ולעו"ד זרים.
4. תוספת שהוספה בהמשך- מתן סעד משפטי למעוטי יכולת שאינם זכאים לכך מהמדינה.

כל אלו משקפות את הסמכות הרחבה של לשכת עו"ד- היא מסמיכה את עו"ד אחרי שהיא דואגת להכשרה מתאימה, בסופו של דבר היא אחר כך שופטת אותן אם הן מפרות את הכללים, ונראה בהמשך כי היא גם קובעת את הכללים. כך שהיא קובעת את הכללים, היא אוכפת את הכללים ולבסוף היא שופטת על הפרת הכללים. ללשכה יש הרבה מאוד כוח.

התוספת של הסעד המשפטי למעוטי יכולת, היא תוספת מאוחרת יותר שבעצם מטרתה ולהראות שללשכת עו"ד יש גם אחריות חברתית. שכן, עו"ד נהנים מפריבילגיות הקבועות בחוק, ובשל כך התעוררה ההבנה כי גם צריך להחזיר לחברה. האמצעי לכך היא תוכנית חברתית של לשכת עו"ד, שכר מצווה, הנותנת סעד משפטי למעוטי יכולת.

ס' 109 לחוק לשכת עו"ד: התקנת כללים

"המועצה הארצית של הלשכה רשאית, באישור שר המשפטים, להתקין כללים (בחוק זה – כללים) בכל ענין הנוגע לארגון הלשכה ופעולותיה, במידה שלא נקבעו הוראות בחוק זה ובמידה שסמכות זו לא ניתנה בחוק זה לשר המשפטים, ולרבות ענינים אלה:

1. בחירתם, הרכבם וסדרי עבודתם של מוסדות הלשכה, וחלוקת סמכויות הלשכה ביניהם;

(1א) אופן קביעת דמי חבר ואגרות למימון לפי סעיף 93, ואופן קביעת תקציב הלשכה לפי סעיף 95;

1. סדרי קבלתם של מתמחים ורישומם, סדרי ההתמחות ודרכי הפיקוח עליה;
2. סדרי קבלת חברים ללשכה, לרבות חידוש החברות לפי חוק זה;
3. כללי האתיקה המקצועית;
4. סדרי הדין לפני בתי הדין המשמעתיים;
5. מתן סעד משפטי למעוטי אמצעים;

בצד התפקידים האלה חשוב גם להדגיש את סל התפקידים המנויים בסעיף 109 לחוק לשכת עו"ד. הסעיף מראה כי הלשכה היא לא רק זו האמונה על המשמעת, האוכפת והשופטת אלא היא גם הרשות המחוקקת. סעיף 109 קובע כי המועצה הארצית יכולה להתקין כללים בכל עניין הנוגע לארגון הלשכה, בין היתר כללי האתיקה המקצועית, קבלת מתמחים, הפיקוח על ההתמחות וכדומה. כל זה כמובן באישור רשות שר\ת המשפטים.

כל הכללים האלו נקבעים באמצעות חקיקת משנה (תקנות) והם נקבעים על ידי המועצה הארצית תוך חתימת קיום של שר\ת המשפטים. כך שהסעיף מעגן את שיתוף הפעולה בין שני הצדדים- הלשכה היא המחוקקת, אך היא צריכה את האישור של שר\ת המשפטים.

1. סמכויות רשות

כעת נעבור לפעולות שהלשכה רשאית לעשות, המעוגנות בס' 3 לחוק. הסיבה לכך שמדובר בפעולות רשות היא שהלשכה מהווה גוף מנהלי, וככזה הוא מוסמך ויכול לבצע פעולות שהחוק מתיר לה לעשות . על כן, כל הפעולות שהוא רשאי לעשות חייבים לחוקק בחוק.

1. לחוות דעתה על הצעות חוק וחקיקת משנה.
2. להגן על ענייניהם המקצועיים של חברי הלשכה ולארגן השתלמויות מקצועיות.- יש איגוד מקצועי של הלשכה הדואג לענייניהם של עו"ד.
3. לפעול לטובת צרכי הלשכה, לייסד קרנות ביטוח, פנסיה ומוסדות אחרים של עזרה הדדית לחבריה.
4. ליזום מחקר משפטי בכלל, ומחקר של תחום המשפט העברי בפרט, להשתתף במחקרים מסוג זה ולעסוק בהוצאה לאור של ספרות משפטית.
5. לשמש כבורר, למנות בוררים ולעסוק בתהליכי גישור.
6. לנהל את קשרי הלשכה עם רשויות המדינה ואת קשרי החוץ של הלשכה.
7. מינוי שופטים

ס' 4(ב) לחוק יסוד השפיטה: מינוי שופטים

"הועדה תהיה של תשעה חברים... ושני נציגים של לשכת עורכי הדין שתבחר המועצה הארצית של הלשכה;"

חוק יסוד השפיטה: היבט נוסף של לשכת עורכי הדין מעוגן בחוק יסוד השפיטה. סעיף 4 בחוק היסוד קובע את ההרכב של הועדה לבחירת שופטים. הסעיף קובע כי הועדה תורכב מ9 חברים: נשיאת בית המשפט העליון, שני שופטי עליון, שר המשפטים ושר נוסף, שני חברי כנסת וכן בהרכב יש שני נציגים של לשכת עו"ד שנבחרים על-ידי המועצה הארצית של הלשכה.

לשכת עורכי הדין כשמדברים על התפקידים שלה, יש שני נציגים שנבחרים לועדה למינוי שופטים וזה תפקיד נוסף שלה. נציין כי ישנם הרבה דיונים האם זה ראוי.

**לשכת עורכי הדין= מונופול על מקצוע עריכת הדין**

בישראל אדם לא רשאי לעסוק במקצוע עריכת הדין, וזה קריטי משום שרק עו"ד רשאים בישראל לעסוק במקצוע זה ולהעניק שירותים משפטיים. בישראל, אדם לא רשאי לתת שירותים משפטיים אם הוא לא עו"ד, וכדי להיות עו"ד זה לא מספיק ללמוד תואר במשפטים, לעבור את תקופת ההתמחות לקבל הסמכה ואחר כך לשלם בקביעות דמי חבר. בכל אלו, יש רק לשכה אחת, שהיא קובעת את הכללים, אוכפת אותם ובסוף מענישה את מי שמפר אותם.

כך שאם מישהי רוצה לפרוש מהלשכה, היא כבר לא תהיה מוסמכת לעסוק במקצוע שלשמו הוכשרה. הלשכה היא כל כך רחבה, שיציאה ממנה משמעותה היעדר יכולת לעסוק במקצוע. הדרך היחידה לעסוק במקצוע עריכת הדין זה להיות חברה בלשכה. כך שללשכה יש מונופול על מקצוע עריכת הדין, ופרישה מהלשכה משמעה שלא ניתן לעסוק במקצוע, לא משנה רמת המקצועיות ניסיון השנים.

כמו כן צריך לשים לב שהלשכה אף יכולה להוציא אדם משורותיה במצבים מסוימים.

בג"ץ שטנגר נ' יו"ר הכנסת

רקע עובדתי: עורך דין חיים שטנגר החליט להגיש עתירה שבה הוא טען כי חוק לשכת עורכי הדין סותר את חופש העיסוק. שהרי למה אדם שלמד ועשה התמחות חייב להיות חבר בלשכה, כשיש רק לשכה אחת?

שאלה משפטית: האם הוראות שונות בחוק הלשכה מתנות את העיסוק במקצוע בחברות בלשכה ובתשלום דמי חבר, ופוגעות בחופש העיסוק באופן הסותר את חוק יסוד: חופש העיסוק, ולפיכך דינן להתבטל?

ביהמ"ש: בית המשפט פוסק כי אכן כל המתואר לעיל פוגע בחופש העיסוק. הטלת חובה על עורך הדין לביות חבר בלשכה כתנאי לעיסוקו המקצועי וחיובו לשלם דמי חבר מהווים פגיעה בחופש העיסוק,, אך הפגיעה עומדת בתנאי פסקת ההגבלה מכיוון שהיא נעשתה בחוק, הולמת את ערכי המדינה, נועדה לתכלית ראויה והפגיעה היא מידתית ואינה עולה על הנדרש. הסיבה לכך היא שצריך להגן על הציבור. המטרה היא הגנה על הציבור מפני עו"ד לא ראויים. האחריות של הלשכה היא לשמור על רמתו וטוהרו של המקצוע. ואם אני אוכל להיות עורכת דין בלי להיות חברה בלשכה ונתונה למרותה, הרי שלא תהיה הגנה על הציבור. ובכך הבג"ץ נדחה.

**מבנה לשכת עו"ד**

בקצרה

תמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, תוכנה, סמל מחשב

התיאור נוצר באופן אוטומטי

נלקח מהמצגת.

המבנה מעוגן בס' 6 לחוק לשכת עו"ד:

1. ראש הלשכה;
2. המועצה הארצית (הרשות המחוקקת והמבצעת);
3. הוועדים המחוזיים (נציגות הלשכה במחוזות);
4. בתי דין המשמעתיים (בכל מחוז ואחד ארצי);
5. ועדות האתיקה (בכל מחוז ואחת ארצית).

* ברמה המחוזית: יש שישה מחוזות- לשכת עורכי הדין מחולקת לשישה מחוזות, צפון, חיפה, ירושלים, דרום, תל אביב ומרכז. גם מרכז זה מחוז חדש שעד לא מזמן הוא היה מחובר עם ת"א. בכל מחוז יש גם ועדת אתיקה מחוזית וגם בית דין משמעתי מחוזי.
* ברמה הארצית: יש את ראש השלכה, הועדה הארצית, ועדת אתיקה ארצית ובית דין ארצי.

בחוק לשכת עו"ד יש חלק לא קטן שמדבר על פרטי פרטים של מבנה הלשכה.

בהרחבה

1. ראש הלשכה (ס' 8-8ג)

הסעיפים העוסקים בראש הלשכה הם ס' 8-8ג. עיקרי הדברים:

* ראש הלשכה נבחר בבחירות ישירות בידי חברי הלשכה כל 4 שנים.
* הוא מכהן כיו"ר המועצה הארצית, הוא זה המנחה את מנכ"ל הלשכה בביצוע תפקידיו.
* ממלא מקום נבחר בבחירות חשאיות.
* ניתן להעביר ראש לשכה מתפקידו בהחלטה שהתקבלה ברוב של שני שליש על-ידי המועצה הארצית. החלטה כזאת רואים כהחלטה של המועצה על התפזרותה.

שאלה מבחינות לשכה:

ביוני 2015 נבחר עו"ד אפי נוה לעמוד בראש לשכת עו"ד. בחודש ינואר 2019, התפטר מתפקידו/ביוני 2019 נבחר עו"ד אבי חימי לעמוד בראשות לשכת עו"ד. בינואר 2023 התפטר מתפקידו. השאלה מה הדין?

1. **המועצה הארצית צריכה היתה לבחור ראש לשכה במקומו.**
2. חברי לשכת עו"ד צריכים היו לבחור ראש לשכה במקומו, בבחירות מיוחדות.
3. שר המשפטים צריך היה לבחור ראש לשכה במקומו.
4. סגנו של ראש הלשכה צריך היה להתמנות לממלא מקומו עד למועד עריכת הבחירות הבאות למוסדות הלשכה, שיתקיים במועד הרגיל (בתום 4 שנים).

* למה? הס' הרלוונטי הוא ס' 8ב(א) לחוק. \ בשני המצבים שניהם היו יותר מ-3 שנים. אילו לא השלימו הסעיף הרלוונטי היה 8(ב)(א1).

1. המועצה הארצית (ס' 9-9ג ו-109)

מתפקדת גם כרשות מחוקקת וגם כמבצעת. יש לה סמכות שיורית והיא גם קובעת את הכללים וגם מקבלת החלטות ניהול שוטפות. בהערת אגב, זהו שינוי של השנים האחרונות. בכללים לא עשו תיקון ולכן אם לא נכיר את השינוי הזה לא נוכל ללמוד את הכללים טוב. עד לפני מספר שנים גם ועד מרכזי (כשהיום יש רק ועדים מחוזיים). כלומר הייתה מועצה ארצית שהיא הרשות המחוקקת והיה ועד מרכזי שהוא היה מעין רשות מבצעת. ואז ביטלו את הועד ומרבית סמכויותיו עברו למועצה הארצית. אך למרות ביטולו, את הכללים לא תיקנו. הרבה פעמים ניתקל כי בכללים מזכירים את הועד המרכזי, ואז צריך לזכור כי כיום הוא לא קיים ולכן זה בעצם על המועצה הארצית.

המועצה הארצית דומה בהרכבה לממשלה. שכן, כדי להעביר החלטות במועצה הארצית צריך רוב. ההרכב:

1. ראש הלשכה שיכהן כיו"ר המועצה;
2. מנכ"ל משרד המשפטים;
3. פרקליט המדינה;
4. הפרקליט הצבאי הראשי;
5. 28 חברים שיבחרו חברי הלשכה במועד הבחירות לראש הלשכה;
6. שני חברים מכל מחוז ובניהם יו"ר הועד המחוזי.

סה"כ במועצה הארצית יש 44 חברים. 12 מהמחוזות, 28, ו4 הפונקציונרים שיושבים בזכות העובדה שהם ממלאים תפקיד כלשהו.

סעיף 9(ד): למועצה הארצית יש תפקיד מאוד חשוב, ראשון במעלה, וזה התקנת כללים בכל עניין הנוגע לארגון הלשכה ופעולותיה- בשל כך היא רשות מחוקקת, (אך היא צריכה גם את אישור שר המשפטים). בעבר התפקיד הביצועי היה בידי הועד המרכזי, אך כיום היא זאת המתווה את מדיניות הלשכה ס' 9(ד) לחוק), ומחזיקה גם בסמכות השיורית (ס' 9(ד) לחוק)- כל סמכות שלא יוחדה בחוק לאחד ממוסדות הלשכה, נתונה בידיה.

יש לזכור כי לשכת עו"ד היא גוף סטטוטורי הכפוף למשפט המנהלי. ומכיוון שהלשכה היא גוף מנהלי, החלטותיה כפופות למשפט המנהלי ויהיה ניתן לעתור נגדן בביהמ"ש לעניינים מנהליים, למשל כנגד סבירות החלטתה וכדומה. דוגמא לעתירה כזו:

עת"מ (ת"א) 31281-03-21 פלדמן נ' אבי חימי ראש לשכת עו"ד

רקע עובדתי: בתקופות הקורונה, ישיבות המועצה עברו לזום. לאחר שמותר היה להיפגש פיזית, יו"ר המועצה החליט להשאיר את הישיבות בזום. היו חלק מחברי המועצה שהתנגדו לכך- שכן דיון בזום הוא לא כמו דיון פרונטלי. אחת מחברות המועצה עתרה נגד החלטת היו"ר.

ביהמ"ש: בית המשפט חשב כי היא צודקת והוא חייב את הלשכה לכנס את המועצה הארצית בכינוס פרונטלי (במקום בהיוועדות חזותית).

פס"ד חסר חשיבות אך מטרתו הייתה להעביר את המסר של הביקורת המנהלית. בהמשך ניתקל בהרבה החלטות כאלה עליהן עותרים מנהלית.

סעיף 9(ה): המועצה רשאית למנות וועדות לשם ביצוע תפקידיה. אך לשים לב כי יש שני סוגים של ועדות- ועדות חובה שאותן חובה להקים, וועדות רשות שלהן סמכויות שיקול דעת (אחת מהן ועדת ההתמחות). היא רשאית גם למנות ועדות נוספות, שהן ועדות רשות, כאשר בועדות האלו היא אינה רשאית לאצול להן מסמכויותיה (הועדות לא יכולות לקבל החלטות, אלא רק להמליץ). כדי שהמלצות ועדות הרשות יחייבו, הן חייבות להתקבל על ידי המועצה הארצית. וזאת בניגוד לועדות החובה, שהיכולת שלהן לקבל החלטות עצמאיות נתונות בחוק. בנוסף, יש ועדות שהן חובה, להן כן יש סמכויות החלטה.

רשימת ועדות החובה: התמחות, שכר טרחה, ביקורת (כללים לגבי ועדת ביקורת בס' 10א), חברות בלשכה, עו"ד זרים, ועדות כספים. סמכויות ועדות אלה מפורטות בס' 9(ו) לחוק.

1. ועדים מחוזיים (ס' 12-13)

יש 6 מחוזות (צפון, חיפה, ירושלים, הדרום, תל-אביב ומרכז). בכל מחוז יש ועדת אתיקה ובי"ד משמעתי. כשהולכים לבחירות, אנחנו בוחרות גם את חברי הועד המחוזי בו אנחנו רשומות- לבחירתנו או במקום המגורים או במקום העבודה. בראש כל ועד עומד יו"ר ועד מחוז שגם הוא נבחר.

החוק מפרט את סמכויות הועדים בס' 12-13:

1. הקמת ועדות מחוזיות מקצועיות.
2. השתלמויות וימי עיון ופעילות פנאי ותרבות לחבריו.
3. קשר עם רשויות השלטון במחוז בעניינים הנוגעים לחבריו.

למרות שהחוק מנוסח אלו בלבד יהיו סמכויותיו, אנו נראה כי הכללים מקנים לועדים המחוזיים גם סמכויות נוספות שלא כתובות בסעיף. כשתיקנו את הסעיפים 13-12 רצו לצמצם את הסמכויות ולכן רשמו בלבד, אך לא לקחו בחשבון עוד כל מיני סמכויות שהכללים נותנים לועדים מחוזיים.

1. בתי הדין המשמעתיים (ס' 14-18 לחוק)

יש 6 בתי דין משמעתיים מחוזיים ועוד בית דין ארצי אחד.

כלל ברזל- הערכאה הדיונית כשמעמידים עו"ד לדין המשמעתי היא תמיד ביה"ד המחוזי של עו"ד במחוז שבו שהוא רשום. במצבים מסוימים אפשר להעמיד בבית דין מחוזי אחר, אל הכלל הוא לפי המקום שבו הוא רשום. ביה"ד הארצי הוא ערכאת ערעור, כך שתמיד מתחילים מהמחוזי ואז עוברים לארצי.

השופטות בבתי הדין המשמעתיים הן עורכות דין, כאשר מדובר בעו"ד מתנדבים. כך שניתן להגיש מועמדות להיות דיין\ת, זו וולונטרי וללא תשלום. יש תנאי כשירות ומי שמאשר וממנה זאת ועדת המינוי.

חברי כל בית דין יבחרו אחד מהם לכהן כיו"ר וכן 4 כסגנים. ככלל, בכל בית דין יש מותב של 3 שופטות. כאשר הנשיאות תקבע את חברי המותב בכל תיק.

נדבר על זה בהרחבה בהמשך בפרק השיפוט המשמעתי.

שאלה לדוגמה:

עו"ד אורי מכהן מזה 12 שנה כחבר בבית הדין המשמעתי הארצי. הוא מעוניין להיבחר לתקופת כהונה נוספת. השאלה מה הדין?

1. עו"ד אורי לא יוכל עוד להתמנות כחבר בביה"ד המשמעתי הארצי.
2. **עו"ד אורי יוכל לחזור ולהתמנות כחבר בביה"ד המשמעתי הארצי רק לאחר 4 שנים בהם לא ימונה לתפקיד.**
3. עו"ד אורי יוכל להתמנות כחבר בביה"ד המשמעתי הארצי
4. עו"ד אורי יוכל לחזור ולהתמנות כחבר בביה"ד המשמעתי הארצי רק אם מינוי יאושר על-ידי המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין

* למה? ס' 14(ב). מפני שלא מדובר על לא יוכל עוד (לעולם), אלא הוא לא יכול עכשיו רק.

1. ועדות האתיקה (ס' 18ב לחוק)

ס' יש 6 ועדות אתיקה מחוזיות וועדת אתיקה ארצית אחת. לועדות האתיקה יש תפקידים חשובים מאין כמוהם, והם תפקידים קריטיים ורלוונטיים לנו כעורכות דין:

1. מוסמכות לקבל קובלנות (מעין כתב אישום) נגד עורכי דין לבתי הדין המשמעתיים- כשמוגשות תלונות הן מתבררות על ידי ועדות האתיקה, היא שתבחן את התלונה ותחליט האם להעמיד לדין משמעתי. במידה והיא מחליטה על העמדה לדין, היא תהיה התובעת. כלומר היא גם תברר האם להעמיד לדין והיא בהמשך גם תהיה הקובל (התובעת).
2. הן אחראיות על מתן חוות-דעת בענייני אתיקה לחברי הלשכה. הן גם מפרסמות חלק מחוות הדעת הללו.

* מה שמעניין הוא שחוות הדעת לא מחייבות משפטית אך הן מעניקות חסינות מפני העמדה לדין משמעתי לעו"ד הפועל בהתאם. כך שעו"ד שפעל לפי חוות דעת של הוועדות, והתברר שהיא אינה נכונה, הוא מכוסה.
* יש לציין כי חוות הדעת תקפה רק מחוזית, כלומר אם היא ניתנה במחוז ת"א, היא תקפה רק לעו"ד שבמחוז ת"א. כשמדובר בהחלטת ועדת האתיקה לארצית היא תקפה לכולם. שכן, ועדת אתיקה מחוזית לא יכולה לסתור את החלטתה של ועדת האתיקה הארצית.

בדומה לבתי הדין המשמעתיים, גם ועדות האתיקה מורכבות מעו"ד מתנדבים חוץ מאשר מספר זעום של נציגי ציבור (משפטנים שאינם חברי לשכה). לשים לב כי כמעט כל מערך הדין המשמעתי מורכב ממתנדבים. במשך שנים הייתה הביקורת על ועדות האתיקה שהכל נעשה במחשכים תוך שימוש בדלתיים סגורות, ועל כן הוחלט מתוך רצון להגדלת השקיפות גם להכניס מספר נציגי ציבור.

יש לציין כי חברי הועדות מתמנים באישור ועדת המינויים.

1. בעלי תפקידים נוספים בלשכה

חוץ מכל אלו, בלשכה פועלים גם בעלי תפקידים נוספים- מנכ"ל, יועמ"ש, רו"ח מבקר, מבקר\ת פנים וכו'. מינוי בעלי תפקידים, העברה מתפקידם וסמכויותיהם בס' 19א-19ט לחוק.

**הכשרה, קבלה למקצוע וחברות בלשכה**

**כשירות לעריכת דין**

ס' 42 לחוק לשכת עו"ד: הוראה כללית

"אדם הכשיר להיות עורך דין והוא תושב ישראל ובגיר יהיה לעורך דין עם קבלתו כחבר הלשכה".

סעיף 42 לחוק קובע כי אדם הכשיר להיות מעו"ד:

* תושב ישראל;
* בגיר;
* קבלה לחבר לשכה.

ס' 1(א) לכללי לשכת עו"ד (קבלת חברים ללשכה וחידוש החברות): בקשה להתקבל ללשכה

"בקשה להתקבל כחבר הלשכה תוגש לראש הלשכה, ויצורפו לה מסמכים המוכיחים את כשירות המבקש להיות עורך דין ותצהיר לפי פקודת העדות, על שהוא תושב ישראל ומלאו לו 23 שנים."

כללי לשכת עורכי הדין בנושא קבלת חברים ללשכה וחידוש חברות, נחקקו בשנת 1962 קובעים כי האדם צריך להיות בן 23 שנה. כלומר יש פה לכאורה סתירה. בחוק אחד רשום בגיר אבל בכללים כתוב 23 שנים. איך יכול להיות כזה כאשר הכללים כפופים לחוק ולא להפך? בעבר גם החוק קבע 23, הוא תוקן, והיו צריכים לתקן את הכללים בהתאם ולא תיקנו אותם. כך שאומנם בכללים כתוב 23, אך ברור שחקיקת משנה לא יכולה להגביל את חופש העיסוק יותר מהחוק המסמיך.

מי יכול להיות כשיר?

סעיף 24 לחוק לשכת עורכי הדין קובע שלושה תנאי כשירות:

1. **בעלת השכלה משפטית גבוהה (בס' 25 לחוק יש חלופות)**

יש כמה חלופות אך תואר ראשון במשפטים ממוסד מוכר מספיק.

1. **עברה תקופת התמחות**

סעיף 26 לחוק מפרט מי רשאית להירשם כמתמחה: 1. מי שקיבלה מהפקולטה תעודת בוגר, או לחילופין אישור זכאות לתואר, או מי שסיימה את הלימודים ונותרו לה לא יותר מ2 בחינות (או למשל ציון בסמינריון).

ס' 27 לחוק: סירוב הלשכה לרשום מתמחה

"הלשכה רשאית, לאחר שנתנה למועמד הזדמנות לטעון טענותיו לפניה, שלא לרשמו כמתמחה על אף כשירותו לפי סעיף 26, אם נתגלו עובדות שלאורן סבורה הלשכה שהמועמד אינו ראוי לשמש עורך דין. סירבה הלשכה לרשום מתמחה, תודיע למועמד את נימוקיה בכתב."

שאלה: אם עמדתי בתנאי הכשירות הפורמלית, האם זה הופך את קבלתי להתמחות לאוטומטית? לשים לב כי התשובה היא לא. בעצם למרות עמידה בתנאי הכשירות הפורמליים, הלשכה רשאית לסרב לרשום מועמד כמתמחה. סעיף 27 קובע שהלשכה רשאית לאחר שהעניקה זכות טיעון, לא לרשום אותו כמתמחה אם התגלו עובדות שלאורן הלשכה תופסת כי הוא לא ראוי לשמש עו"ד. נדון בהמשך במשמעות סעיף שיקול הדעת הרחב הזה.

רק נגיד כי עם סיום התואר, צריך גם למלא תצהיר כדי להתקבל להתמחות.

על קצה המזלג, נציין מספר סעיפים הנוגעים לתקופת ההתמחות:

* ס' 29- קובע כי ההתמחות תבוצע אצל מאמן והסעיף מפרט מי רשאי להיות מאמן, כמה מתמחים הוא יכול לאמן (בדרך כלל אחד ובמצבים מסוימים יכול לקבל אישור ל2).

ס' 29 לחוק: מאמנים

"(ההתמחות תהיה אצל מאמן; ואלה רשאים להיות מאמנים למתמחים:

1. שופט בית המשפט העליון ושופט בית משפט מחוזי;

(1א) שופט של בית דין לעבודה;

1. שופט בית משפט שלום שהוותק שלו כחבר הלשכה וכשופט יחד אינו פחות מחמש שנים;

(2א) שופט תעבורה שנתמנה לפי הפרק הרביעי לפקודת התעבורה, ושהוותק שלו כחבר הלשכה וכשופט יחד אינו פחות מחמש שנים;

1. שופט צבאי משפטאי כמשמעותו בחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו–1955, שהוותק שלו כחבר הלשכה וכשופט יחד אינו פחות מחמש שנים;

(3א) רשם כהגדרתו בסעיף 52א(ב) שהוותק שלו כחבר הלשכה וכרשם יחד אינו פחות מחמש שנים;

1. חבר הלשכה בעל ותק של חמש שנים שאושר על ידי הלשכה כראוי להיות מאמן;
2. חבר הלשכה בעל ותק של חמש שנים המשמש בתפקיד מתפקידי השירות המשפטי בשירות המדינה, ברשות מקומית או בתאגיד שהוקם בחוק, שנקבעו לענין הוראה זו על ידי שר המשפטים בצו.

(ב) מי שרשאי להיות מאמן לפי פסקאות (1) ו-(1א) של סעיף קטן (א), או מי שרשאי להיות מאמן לפי פסקאות (2) עד (5) לאותו סעיף קטן והוותק שלו, כחבר הלשכה וכשופט יחד, אינו פחות מחמש שנים, רשאי, באישור הלשכה, לאמן שני מתמחים.

ס' 30 לחוק לשכת עו"ד: ביטול אישור

"הלשכה רשאית, לאחר שנתנה לחבר הלשכה הזדמנות לטעון טענותיו לפניה, לבטל אישור שניתן לו לפי סעיף 29(א)(4) וכן לפסול אותו מלקבל אישור חדש לתקופה קצובה שלא תעלה על חמש שנים מיום ביטול האישור כאמור אם נתקיימה אחת מאלה:"

ס' 33 לחוק: העסקת מתמחים

"לא יעסיק מאמן מתמחה אלא בעבודה משפטית."

אי אפשר להעסיק מתמחה בעבודה לא משפטית. יש להתמחות מטרה ואי אפשר לעשות התמחות בהכנת קפה או תיוק מסמכים. למי מתלוננים? יש מערך פיקוח אבל הוא בעייתי. אם מתמחה יתלונן, עלולים לקחת רישיון למאמן ואז יגידו למתמחה להתחיל הכל מחדש ולחפש מקום אחר להתמחות.

* ס' 30- ביטול אישור למאמן במידה והוא לא ממלא את תפקידו כראוי או הורשע בדין משמעתי.
* ס' 33- מתמחה מבצע רק עבודה משפטית ולא מעבר. זהו סעיף חשוב כי לשכת עו"ד אמונה על רמת עו"ד, שהאמצעי לכך היא תקופת התמחות ראויה. ואם בסופו של דבר המאמנת שולחת לסידורים, אז היא בעצם מועלת בתפקידו. אנו כמתמחות יכולות להתלונן. עם זאת, יש פה קאץ'- כי הרי למי נתלונן? יש מערך פיקוח בלשכה על ההתמחות, אך הגיעו למסקנה כי הוא מערך בעייתי. שכן, אם המתמחה תתלונן על המאמנת, אז אולי ישללו את הרישיון לאמן אך גם מהמתמחה יבקשו לעשות מחדש את תקופת ההתמחות (כי הרי עד כה היא לא הייתה ראויה) ולמצוא מאמנת חדשה. כך שהמתמחה נמצאת בעמדת נחיתות.
* ס' 35- תקופת ההתמחות. נציין כי יש תזכיר חוק על קיצור לשנה רק לשנתיים הקרובות.

ס' 35(א) לחוק: תקופת ההתמחות

תקופת ההתמחות תהיה 18 חודשים.

ס' 37 לחוק: ייצוג שולחי המאמן

"בששת החדשים האחרונים לתקופת התמחותו רשאי מתמחה לייצג שולחי מאמנו בבית משפט השלום, ובלבד שהמאמן יהיה נוכח בבית המשפט או שבית המשפט הרשהו להמשיך בייצוג אף בהעדר המאמן."

ס' 41 לחוק: משמעת מקצועית של מועמדים

"בתקופת התמחותו ועד להכרעה סופית בדבר קבלתו כחבר הלשכה נתון המועמד למרותה של הלשכה ולשיפוטה המשמעתי, והלכות האתיקה המקצועית חלות, בשינויים המחוייבים, גם עליו; בשל עבירת משמעת רשאי בית דין משמעתי להטיל על מועמד אזהרה, נזיפה, פסילה להתקבל כחבר הלשכה, לתקופה שלא תעלה על שלש שנים או לצמיתות; ואם היה בעבירה משום הפרת חובותיו כמתמחה או פגיעה בטוהר הבחינות – גם ביטול התמחות, כולה או מקצתה, וביטול בחינה. על דין המשמעת נגד מועמד יחולו בשינויים המחוייבים, הוראות הסעיפים 62 עד 74."

מתחילת ההתמחות, מתמחה כפוף למרות הלשכה ולדין המשמעתי. גם בתקופת הלמידה למבחני הלשכה, כפופים.

מה לגבי אנשים שלומדים לאורך זמן בגלל שהם כל פעם נכשלים? היה מקרה שאדם נכשל כל פעם ובשלב מסוים הוא החליט להציג עצמו כעו"ד וטען שהוא אינו כפוף. בימה"ש- כל עוד אדם בתהליך של התקבלות, הוא כפוף לדין המשמעתי.

ס' 41א(א) לחוק: דין מתמחה כדין עובד

"דינו של מתמחה, לכל דבר וענין למעט החיקוקים המפורטים בתוספת, יהיה כדין עובדו שדל המאמן, ואם היה המאמן שכירו של אחר יראו את האחר כמעסיקו של המתמחה;"

* ס' 37- ייצוג בביהמ"ש על ידי מתמחה. עבודה משפטית יכול לעשות רק עו"ד, ולכן מתמחה יכולה לעבוד תחת פיקוחו של עו"ד. יחד עם זאת, ס' 37 קובע כי מתמחה רשאית לייצג את שולחי מאמנו (קרי לקוחות המאמן), בביהמ"ש השלום, בסוף 6 חודשים אחרונים לתקופת ההתמחות ובלבד שהמאמן יהיה נוכח, או באישור ביהמ"ש. האפשרות הזאת לייצג בביהמ"ש קיימת בהתמחות ב6 החודשים האחרונים.
* ס' 41- החל מתחילת ההתמחות מתמחה כפוף לדין המשמעתי. וכן גם בתקופת הלמידה למבחני הלשכה. יש לציין כי יש אנשים שלומדים לאורך זמן בגלל שהם כל פעם נכשלים, ולכן מתעוררת השאלה האם הדין המשמעתי עדיין חל עליהם? שביהמ"ש פסק שכן, שהואיל וכל מי שנמצא בתהליך שמטרתו קבלה ללשכה, גם אם מדובר בתקופה משמעותית, עדיין הוא כפוף לדין המשמעתי. היה מקרה שאדם נכשל כל פעם ובשלב מסוים טענו נגדו כי הוא החליט להציג עצמו כעו"ד. בבית דין משמעתי הוא טען כי אין ללשכה אין בכלל סמכות עליו. נפסק כי משום שהוא בתהליך התקבלות, הוא כפוף לדין המשמעתי.
* ס' 41א- למתמחה יש את כל הזכויות כמו עובדים למעט מספר חריגים (כמו פיצויי פיטורין, שכר מינימום וכדומה).

יש בעיה אמיתית למתמחים הסובלים מהפרת הכללים ורוצים להתלונן. שכן, יש סכנה שהמאמן יתנקם ואף ביטול ההתמחות. סעיף 41ב לחוק בא לסדר את העניין וקבע כי צריך למנות נציב פיקוח על ההתמחות תוך 4 חודשים מיום פרסום התיקון, איזושהי סמכות חיצונית שלא מתוך הלשכה. עם זאת, שר המשפטים היה צריך למנות כאשר התיקון עצמו היה ב-2017 ועד היום אין נציב פיקוח.

אדם שעבד כמזכיר במשרד, לא יכול להתמחות שם. רק אם מישהו עבד בטרום התמחות, רק אז הוא יכול.

כללי לשכת עו"ד (רישום מתמחים ופיקוח על ההתמחות)

יש גם כללים מאוד חשובים להתמחות: כללי לשכת עו"ד (רישום מתמחים ופיקוח על ההתמחות), כדאי לעבור עליהם. למשל:

* כלל 5- עו"ד לא רשאי למאמן את מי שהיה שכיר שלו שנתיים לפני ההתמחות, אלא אם כן מדובר בעבודה משפטית.

כלל 5 לכללים: סייג לאימון

"(א) עורך דין העובד כשכיר לא יורשה לאמן מתמחה שהיה שכיר של אותו מעביד לפני תחילת התמחותו...

(ב) סעיף קטן (א) לא יחול על עורך דין המבקש לאמן מתמחה שהיה שכיר של אותו מעביד ושעסק אצלו בעבודה משפטית בלבד, בתנאי שאותו מתמחה לא עסק אצל אותו מעביד בעבודה אחרת במהלך השנתיים שלפני ההתמחות."

כלל 8(א) לכללים: זמני התמחות כלליים

"מתמחה יעסוק בהתמחות לפחות 36 שעות בשבוע מהן לפחות 25 שעות לפני השעה 14.00;"

כלל 15ג(א) לכללים: הפסקת התמחות

"ראה המפקח כי אין בעבודת המתמחה אצל המאמן כדי התמחות מספיקה, ימליץ בפני הלשכה על הפסקת ההתמחות של המתמחה אצל אותו מאמן."

כלל 9 לכללים: עבודה אחרת

"לא יעבוד מתמחה בתקופת התמחותו עבודה קבועה אחרת, אלא בהיתר מאת הלשכה. הלשכה רשאית שלא להביא בחשבון תקופת התמחותו את התקופה בה עבד המתמחה כאמור ללא היתר הלשכה או את מקצתה."

* כלל 8- מספר השעות שחייבים- 36 שעות.
* כלל 15- סמכות הלשכה להפסיק התמחות.
* כלל 9- לא ניתן לעבוד בעבודה אחרת אלא באישור הלשכה. מידניות הלשכה היא לא לתת היתר לעבודות עם אחריות וכאלו שמעסיקות את הראש מעבר לשעות הפעילות, כמו רואה חשבון, שמאי מקרקעין וכדומה.

1. **עמדה בבחינות לשכה.**

בחינות ההסמכה

ס' 38-40 קובעים את הכללים לגבי בחינות ההסמכה ומתכונתם:

ס' 38(א) לחוק: בחינות התמחות

"בתום תקופת ההתמחות על המועמד לחברות בלשכה להיבחן בבחינות הלשכה להסמכה לעריכת דין, שיהיו בין השאר בדין המהותי ובסדרי דין;"

ס' 39 לחוק: תכנית הבחינות וסדריהן

"תכנית הבחינות לפי הסעיפים 26(2), 37א, 38 ו-98ו(א)(3) וסדריהן לרבות ערר על תוצאות הבחינות ייקבעו  בתקנות."

ס' 40(א) לחוק: ועדה בוחנת

"הבחינות לפי סעיף 38 יהיו, אם הן נערכות בעל-פה, בפני ועדה בוחנת של שלושה שהם שופט, והוא יהא יושב ראש, ושני עורכי דין, מהם אחד חבר השירות המשפטי;"

* ס' 38- עוסק בנושאי הבחינה. בעבר הבחינות עסקו רק בסדרי דין, אך מ2016 הבחינות עוסקות גם בדין המהותי.
* ס' 39- קובע את סדרי הבחינות, העררים וכדומה צריכים להיקבע בתקנות. הותקנו תקנות לשכת עו"ד (סדרי בחינות).
* ס' 40- ועדה הממונה על הבחינות, בראשות שופט.

לסיכום: תנאים לכשירות עו"ד:

* תושב\ת ישראל.
* בגיר\ה.
* בעל\ת השכלה.
* עבר\ה התמחות.
* עבר\ה בחינות.

**סירוב הלשכה לקבל חבר**

כעת נשאלת השאלה, האם כל מי שעומד בתנאים הפורמאליים, יתקבל אוטומטית ללשכה? התשובה היא לא.

ס' 43 לחוק: פרסום מוקדם והתנגדויות

"שמותיהם של המועמדים לחברות בלשכה או לרישום במרשם כהגדרתו בסעיף 98א יתפרסמו בצורה שתיקבע בכללים, ותוך תקופה שתיקבע לכך בכללים רשאי כל אדם להגיש ללשכה התנגדות לקבלת המועמד."

**ס' 44. סירוב הלשכה לקבל חבר**

(א) הלשכה רשאית, לאחר שנתנה למועמד הזדמנות לטעון טענותיו לפניה, שלא לקבלו כחבר הלשכה, על אף כשירותו -

(1) אם המועמד הורשע בעבירה פלילית, שיש בה, בנסיבות הענין, משום קלון, והלשכה סבורה שלאור הרשעה זו אין הוא ראוי לשמש עורך-דין;

(2) אם נתגלו עובדות אחרות - בין על ידי פסק-דין של בית-דין משמעתי או על ידי התנגדות שהוגשה לפי סעיף 43, ובין בדרך אחרת - והלשכה סבורה שלאור עובדות אלה אין המועמד ראוי לשמש עורך-דין;

(ב) החליטה הלשכה שלא לקבל מועמד כחבר הלשכה, תודיע לו את נימוקיה בכתב.

* ס' 43- כל מי שמגיש מועמדות להתקבל ללשכה, עובר שלב של פרסום שמו וכל אדם רשאי להגיש התנגדות. כך ששמות המועמדים מתפרסמים וכל אחד יכול להגיש התנגדות.
* ס' 44- מקנה ללשכת עו"ד את הסמכות לסרב לקבל אדם שעומד בדרישות הפורמאליות. גם פה ניתנת סמכות מאוד רחבה, שעל כל מידע שמגיע בעצם הלשכה יכולה לשקול ולהחליט שמישהי לא ראויה לשמש עו"ד. יש מספר טעמים:

1. הורשע\ה בעבירה פלילית עם קלון.
2. נתגלו עובדות אחרות שבגללן הלשכה סבורה שהמועמד\ת לא ראוי\ה.

מי מחליט בלשכה על קבלה להתמחות? עד 2019 סמכות ההחלטה הייתה לועד המרכזי. הוועד הזה לא קיים כבר ולכן מ-2019, הסמכות היא לוועדת ההתמחות שנבחרת על-ידי המועצה הארצית (ס' 9(ו) לחוק). ההחלטות הן בדלתיים סגורות. אך מפני שההחלטות הן מנהליות, המועמד יכול לעתור נגד סבירות ההחלטה לביהמ"ש לעניינים מנהליים וכך להפוך אותן ליותר שקופות.

כלומר: ללשכה שיקול דעת רחב שלא לקבל מועמד להתמחות אם התגלו לה עובדות לאורן היא סבורה שהוא אינו ראוי להיות עו"ד, וגם אם קיבלה אותו, והוא סיים בהצלחה את ההתמחות ועבר את בחינות הלשכה, היא רשאית שלא לקבלו לשורותיה. המשמעות: לא יוכל לתת שירותים משפטיים ולעבוד במקצוע עריכת הדין. ס' 44 מפורט יותר מס' 27, אך הפסיקה קבעה כי שיקול הדעת ביחס לשניהם דומה.

* במסגרת הבקשה להירשם להתמחות או כחבר לשכה, צריך למלא תצהיר. בין היתר צריך להצהיר שאין לו עבר פלילי (עבירות פשע ועוון). וכן שאין נגדו כתב אישום/חקיקה/ערעור שטרם הסתיימו. המועמד צריך לתת הסכמה לפנות למרשם הפלילי בכדי לקבל מידע אודותיו. כמו כן עליו להצהיר כי לא תלויים ועומדים נגדו הליכי חדלות פירעון או פשיטת רגל, כינוס נכסים או הוצאה לפועל, וכי מעולם לא הוכרז כפושט רגל. אם קרה אחד מהאירועים הללו, המועמד חייב לספק מידע מלא אודות האירוע. הבקשות והתצהירים מגיעים לוועדת ההתמחות בלשכה.

החובה לדווח על עבירות פליליות

ס' 44 מתייחס לעבר פלילי. לעבירה פלילית יש מספר שלבים:

1. טרם התיישנה- כן צריך לדווח.
2. התיישנה- כן צריך לדווח.
3. נמחקה- לא צריך לדווח עליה.

* אם למישהו יש צו ללא הרשעה, לא צריך לדווח על זה והלשכה לא יכולה לקחת אותו בחשבון ולא חייבים להצהיר על זה (ס' 13 לחוק המרשם הפלילי). אלא אם מדווחים ביודעין ואז הלשכה יכולה לקחת בחשבון, וזאת מפני שיש ויתור.

דוגמאות: תמ (י-ם) 19410-08-15 ערן הירש נ' הוועד המרכזי של לשכת עו"ד; עת"מ (ת"א) 66099-06-16 עלי דלאשה נ' לשכת עוה"ד בישראל- הועד המרכזי. שני אנשים שהייתה להם הרשעה פלילית ובכל זאת רצו להתקבל בחברות ללשכה.

רקע עובדתי: הורשע בעבירת אלימות במשפחה (כלפי אשתו). אחרי כמה שנים למד משפטים, עשה את ההתמחות וכתב שאין לו עבר פלילי. בשלב ההתמחות לא בדקו את עברו הפלילי והוא השלים את ההתמחות. בסיום ההתמחות, הוא הגיש בקשה להתקבל ללשכה, הלשכה בדקה את עברו הפלילי והיא החליטה שהיא לא מעוניינת לקבל אותו. היא קבעה שהוא יוכל לנסות להתקבל ללשכה כשהעבירה תמחק עוד כמה שנים.

ביהמ"ש: הוא לא רוצה להתערב בשק"ד של הלשכה- האם ראוי או לא ראוי לקבל אותו. עם זאת הוא כן מתערב בפרקטיקה של להגיד למועמד עוד כמה שנים תחזור אחרי שהעבירה תימחק ותגיש שוב. במקום, צריך לאפשר לו להגיש מפעם לפעם בקשה, שהרי אולי השתנו הנסיבות ויש עוד שיקולים שאפשר לקחת לזכותו, ולאפשר לו להתקבל שנה לפני מחיקת העבירה וכו. המחיקה זה לא שיקול יחיד ובהחלטה מנהלית צריך לשקול את כל השיקולים הרלוונטיים.

בשני המקרים לא הייתה התערבות בגופו של שיקול הדעת, כן הייתה התערבות בפרקטיקה, ובתי המשפט לעניינים מנהליים דורשים שיאפשר לו לבוא מפעם לפעם לבקש ובחון מחדש את הבקשה.

האם יש עוד נסיבות בהן לא ראוי חוץ מהרשעה פלילית?

1. כתב אישום כנגד מועמד ללשכה- בישראל משפטים לוקחים זמן. מחד עומדת חזקת החפות ומאידך קיים חשש אם המועמד ראוי. ביהמ"ש- הלשכה לא רשאית לסרב לרשום מועמד סירוב מוחלט, אולם היא רשאית לדחות את קבלת ההחלטה.

דוגמה: עע"ם 1098/10 מדלן אונגיל נ' לשכת עו"ד: הייתה מהנדסת העיר פ"ת. הגישו נגדה כתב אישום על דבר שעשתה במסגרת תפקידה. העבירה הייתה של טוהר המידות, עבירה משמעותית יש שיקולים לכאן ולכאן וההליך עצמו לקח הרבה מאוד זמן. ביהמ"ש: למרות שלא ראוי לגרום למועמד להמתין כל כך הרבה זמן, אישר את החלטת הלשכה, משום שבמיוחד בעבירה כזו, מצפים שעו"ד יהיו ראויים.

1. חקירה פלילית שטרם הסתיימה כנגד מועמד ללשכה- אם בכתב אישום המסקנה היא אי יכולת לסרב באופן מוחלט אז אחת כמה וכמה בחקירה. הלשכה רשאית להתחשב במידע, אם כי בזהירות רבה יותר ולעיתים אף לדחות. ככל שעובר יותר זמן, ניתן יותר משקל יחסי לזכות החוקתית.
2. הרשעה בעבירות משמעת במסגרת המוסד האקדמי בו למד המועמד, מקום עבודתו וכדומה- הלשכה רשאית להתחשב במידע.

דוגמה: עת"מ 55027-10-10 עזרא נ' לשכת עוה"ד: הלשכה הודיעה על החלטתה להחמיר עם הרשעות מסוג זה ולתת להם מקום רחב יותר בין שיקוליה, בהיותן מצביעות על טוהר המידות של המועמד. הדבר הבעייתי הוא שאין קריטריונים או כללים מוגדרים מראש.

1. אי דיווח אמת בתצהיר המלווה- משום שזה נוגע לשורשו של המקצוע, הלשכה רשאית להתחשב ועושה זאת בחומרה רבה.
2. חשדות להפרת כללי האתיקה מתחילת זמן ההתמחות- רשאית להתחשב, להעמיד לדין משמעתי ולחכות לתוצאות
3. עניינים נוספים- תלוי בטיב המידע ומקורו. ככלל ניתן להגיד שככל שמדובר במידע פחות מוסמך ומשמעותי, כך סבירות השימוש במידע תפחת. לעיתים הלשכה תפנה על סמך מידע כזה למשטרה שתפתח בחקירה.

**עזיבת הלשכה**

ישנם מקרים בהם עו"ד עוזבים את הלשכה (מרצונם או לא מרצונם). יש כמה אפשרויות אך עם משמעויות שונות וצריך להבחין ביניהן. נדגיש שמכל האפשרויות הללו, אותו אדם לא יכול לעסוק כעו"ד ולתת שירותים משפטיים. המשמעות היא שלא מדובר על עזיבה לתמיד, וכי למרות שהביטויים דומים יש שונים ביניהם.

בכל מקרה, עו"ד שהוא לא חבר לשכה הוא לא רשאי לעסוק במקצוע, כשהחריג היחיד הוא אפשרות להיבחר כנציג ציבור לוועדות האתיקה במידה ועומדים בכל התנאים לכך בס' 18ב(ג)), לא ישלם דמי חבר. בהמשך נגיע לרשימת הפעולות שרק עו"ד שהוא חבר לשכה יכול לבצע.

האפשרויות:

1. הגבלת חברות (52ב')

או חברות מוגבלת. נניח מישהו עוד אך הוא יודע שעוד כמה שנים הוא לא מתכוון לעסוק במקצוע, למשל הוא מתקבל למשרה שבה הוא לא צריך לבצע פעולות משפטיות, והוא לא רוצה לשלם ללשכה את דמי החבר. מקרה כזה הוא של עו"ד שרוצה להגביל את החברות שלה. על מנת לעשות זאת, הוא פשוט מודיע ללשכה על הגבלת החברות, ואז החברות שלו מוגבלת עד לשלב בו הוא מודיע על החידוש שלה. בזמן ההגבלה, הוא לא משלם דמי חבר שנתיים. במקרה של הגבלת חברות, בכל תקופת ההגבלה אסור להעניק שירותים משפטיים, כמו אישור תצהיר ולא ניתן לבחור ולהיבחר למוסדות הלשכה (חוץ מנציג ציבור בוועדת האתיקה).

עם זאת, לשים לב כי הדין המשמעתי ממשיך לחול גם בתקופת החברות מוגבלת. כך שאם אתנהג בצורה שלא הולמת עו"ד בתקופת החברות המוגבלת, יעמידו אותי לדין משמעתי למרות שאני בחברות מוגבלת.

1. השעיית חברות (49, 50א')

שלושה מקרים:

1. נידון בבית דין משמעתי להשעיה- המקרה הנפוץ ביותר. כאשר עו"ד עומדת לדין משמעתי ודנים אותה להשעיה. ניתן להשעות עו"ד מהמקצוע לתקופה של עד 10 שנים. עו"ד בהשעיה היא בעצם לא עו"ד מהבחינה הזאת שהיא לא יכולה להעניק שירותים משפטיים, לא יכולה לבחור ולהיבחר למוסדות לשכה, היא מושעית עד תום תקופת ההשעיה. בתום התקופה עו"ד המושעה אוטומטית חוזר, וצריך לשים לב כי הדין המשמעתי חל עליו גם בתקופת ההשעיה. כך שאם בתקופה הזו אם היא עושה פעולות לא ראויות ניתן להעמיד אותו לדין משמעתי, היא לא יכולה לעשות פעולות לא ראויות בתקופת ההשעיה.
2. הוכרז פסול דין מחמת מחלת נפש- מושעית חברותו אוטומטית מהלשכה עד לביטול פסק הדין.
3. החלטת הלשכה על סמך תעודת פסיכיאטר מחוז שאינו כשיר- מי שהלשכה מחליטה על סמך תעודת פסיכיאטר מחוזי כי הוא כרגע לא כשיר להיות עו"ד, הוא מושעה מהלשכה עד שההחלטה מתבטלת.
4. פקיעת חברות (ס' 48, 50 ,51, 52, 93א')

נבחין בין הגבלת חברות, שהיא הגבלה זמנית של החברות, לבין פקיעת חברות שהיא סיום החברות באופן סופי. פה מדובר בסיום החברות, עו"ד לא מעוניין יותר בחברות בלשכה והוא רוצה להפקיע את החברות שלו. יש מספר מקרים שיכולים להביא לפקיעת חברות:

1. הודעה של החבר הלשכה בכתב- הדין המשמעתי לא חל עליי אחרי הפקיעה, כי ניתקתי את הקשר, אך הדין המשמעתי ימשיך לחול עליי על דברים שנעשו לפני הפקיעה, שכן בזמן היותה עו"ד הדין המשמעתי חל עליה והיא הייתה תחת מרות הלשכה. מותר גם לגבות שכר על שירותים משפטיים שנתנה לפני הפקיעה, אך מרגע הפקיעה אני לא נתונה למרות הלשכה. אם התחרטתי ואני רוצה לחזור, אני יכולה להגיש בקשה לחידוש חברות, הלשכה צריכה לאשר אותה. כלומר לא מדובר על חזרה אוטומטית אך היא יכולה לסרב רק על סמך עובדות שהיו אחרי הפקיעה (כך לא יכולים לקחת בחשבון התנהגות לא ראויה לפני הפקיעה, כי בתקופה הזו יכלו להעמיד אותי לדין המשמעתי).
2. החבר הוכרז כפושט רגל - המקרה השני שבו מתרחשת פקיעת חברות אוטומטית זה כשעו"ד מוכרז כפושט רגל. היום כבר לא פושטים רגל אלא נכנסים להליכים מכוח חוק חדלות פירעון. ס' 48(3) אומר כי החברות פוקעת עם פשיטת רגל ולכן אנחנו עוברות לטרמינולוגיה חדשה.

ס' 375(א) לחוק חדלות פירעון קובע: *"נקבעה בחיקוק לפני יום התחילה הוראה הנוגעת לפושט רגל, לפשיטת רגל או להליכים לפי פקודת פשיטת הרגל, יראו אותה, החל ביום התחילה, כהוראה הנוגעת ליחיד שניתן לגביו צו לפתיחת הליכים לפי חוק זה או להליכי חדלות פירעון המתנהלים לגבי יחיד לפי חוק זה, בהתאמה."* משמע: מקום בו ניתן "צו לפתיחת הליכים" פוקעת חברותו של עו"ד בלשכה באופן זהה ומקביל להכרזה על פשיטת רגל.

ברגע שעו"ד נחשב כפושט רגל לפי חוק חדלות פירעון, הוא אוטומטית ובלי שיקול דעת של הלשכה, יוצא מהלשכה. שוב כשהוא יוצא מהלשכה הדין המשמעתי לא חל עליו. כשהסטטוס הזה נגמר (שכן הסטטוס של פושט רגל יכול להיגמר) אפשר להגיש בקשה לחידוש חברות. ושוב היא יכולה לסרב רק על סמך עובדות ונסיבות שהתרחשו אחרי הפקיעה.   
הרציונל הוא שכאשר עו"ד מגיע למצב בו אינו יכול לעמוד בתשלום חובותיו, גרם נזק לנושיו ואין אופק קרוב ליציאתו מהמצב הכלכלי הנתון – מוטלות עליו (כמו לכל אחד המגיע למצב זה) הגבלות קשות הפוגעות ביכולת התפקוד היומי (למשל פעולות בנקאיות בסיסיות ועוד), לכן אין הוא יכול לשמש כעו"ד.

1. החבר נידון בבית דין משמעתי להוצאה מהלשכה- אחת האופציות שיש בדין משמעתי הוא שביה"ד המשמעתי יקבע כי עו"ד לא ראוי להיות עו"ד ויוציא אותו מהשלכה. במקרה כזה עו"ד יכול בכל זאת לבקש לחזור, רק אחרי שעוברות 10 שנים ממועד ההחלטה. אבל אז, בניגוד למקרים האחרים כמו בפקיעת חברות, ללשכה יש שיקול דעת שכן יכול להתייחס גם לאירועים שלפני הפקיעה. אם למשל הוציאו עו"ד מהשלכה כי היא גנבה סדרתית כספי נאמנות שהיו אצלו, אפשר לסרב לבקשתו בשל אותו חומרת העבירה. זה החריג לגבי פקיעת חברות, כל שאר הקטגוריות אומרות כי הלשכה יכולה לסרב רק על סמך עובדות שהתרחשו אחרי הפקיעה.
2. החבר חדל מלהיות תושב ישראל- כאשר אותו אדם חוזר להיות תושב ישראל, הוא יכול להגיש בקשה לשוב.
3. החבר לא שילם דמי חבר במשך 3 שנים ולא נענה לדרישות לשלמם- אם הוא לא משלם תוך 15 ימים מהפנייה, הרי שהחברות שלו פוקעת. זאת בעצם סוג של סנקציה שתעודד עו"ד לשלם, ואז אחרי שהוא משלם הוא יוכל להגיש בקשה לחזור לחברות ללשכה.

1. הפסקת חברות עקב כהונה (52א')

כהונה כשופט, דיין או רשם. כל אלו, לשכת עו"ד אין לה מרות כלפיהם, הם לא כפופים לכללי האתיקה ולכן הדין המשמעתי לא חל באותה תקופה, שהרי והם נתונים כפיפות משפטית לפי חוק בתי המשפט. מרגע תחילת הכהונה, הם יוצאים מהלשכה אוטומטית, הם כפופים לחוק בתי המשפט והם מחוץ ללשכה עד לסיום המינוי.   
בסיום המינוי הם חוזרים אוטומטית ללשכה, אלא אם כן הפסיקו את הכהונה בשל עבירה פלילית. כך שאם הלשכה לא חושבת שהיא ראויה לתפקיד עו"ד, הלשכה יכולה לסרב לחזרתה. הדין המשמעתי לא חל כי הם יוצאים לאזור משמעתי אחר.

1. ביטול חברות (ס' 47 לחוק, ס' 54-56 לכללי הלשכה (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים)

בית דין משמעתי רשאי לבטל רישום של חבר שהושג במרמה, לבקשת ועדת האתיקה או יועמ"ש. למשל מישהו זייף תואר אקדמי, או לחילופין בתצהיר שהגיש כחלק מבקשה לחברות בלשכה, הוא ללא דיווח על עבירות משמעת שהוא ביצע בקבלה ללימודים וכדומה, הוא השיג את החברות שלו במרמה.

יש הליך לפיו ועדת האתיקה הארצית או היועמ"ש רשאים לפנות לבית דין ארצי או מחוזי לבטל את הרישום, כי הוא בוצע במרמה. אותו אדם יכול להגיש בקשה מחודשת ללשכה, שהיא כפופה לשיקול הדעת בס' 34. יש שיקול דעת רחב ללשכה, ואם הוא מרמה בתצהיר, כנראה ייקח הרבה מזן עד שיחזירו אותו ללשכה. לשים לב כי כאשר מבטלים חברות, הדין המשמעתי מפסיק לחול.

לסיכום

סמכותה של הלשכה לקבוע מי יימנה על שורותיה באה לידי ביטוי בשלושה שלבים שונים:

1. שלב הרישום להתמחות.
2. שלב הרישום כחבר בלשכה.
3. הסמכות להשעות או להוציא מהלשכה חברים רשומים, או לבטל רישום שהושג במרמה.

 מהמצגת

**סיכום- שאלות לדוגמה**

שאלה 1: רוני סיים לאחרונה את לימודיו בפקולטה למשפטים וקיבל תעודת בוגר. בעת שהיה סטודנט, הורשע רוני על-ידי ועדת המשמעת ש המכללה בהעתקה באחד המבחנים. בשל כך מסרבת הלשכה לרשום אותו כמתמחה. מה יכול רוני לעשות?

1. רשאי לערער על ההחלטה בפני ביהמ"ש העליון.
2. רשאי לערער על ההחלטה בפני ביה"ד המשמעתי המחוזי.
3. רשאי לערער על ההחלטה בפני ביה"ד המשמעתי הארצי
4. רשאי לעתור כנגד ההחלטה בפני בית המשפט לעניינים מנהליים.

תשובה: ד'. מדוע? מדובר בהחלטת ועדת ההתמחות של הלשכה ולכן זו החלטה מנהלית.

שאלה 2: דלית היא מתמחה במשרד עו"ד ידוע. חודש לפני תום תקופת ההתמחות, ייצגה דלית לקוח של המשרד בתביעה אזרחית המתנהלת בביהמ"ש המחוזי, בלא שמאמנה היה נוכח בביהמ"ש. האם דלית פעלה כדין?

1. כן.
2. כן, בתנאי שביהמ"ש היה מודע לכך ואישר זאת
3. לא.
4. לא, אך אם המאמן היה נוכח באולם – רשאית הייתה דלית לייצג.

תשובה: ג'. מדוע? ניתן רק בבימ"ש שלום, איסור מוחלט במחוזי.

שאלה 3: עו"ד לוי הורשע בעבירה משמעתית ונידון להוצאה מהלשכה. לאחר שחלפו 12 שנים מיום הוצאתו מהלשכה, מבקש לוי לחדש את חברותו.איזה מהמשפטים הבאים נכון?

1. הלשכה חייבת להיענות לבקשתו.
2. הלשכה רשאית להיענות לבקשתו או לסרב לה, לפי שיקול דעתה.
3. הלשכה רשאית להיענות לבקשתו, או לסרב לה – אך הסירוב אפשרי רק על סמך הרשעה או עובדות שאירעו לאחר שעו"ד לוי הוצא מן הלשכה.
4. הלשכה תהא רשאית לחדש את חברותו של עו"ד לוי בלשכה רק בתום תקופת ההתיישנות.

תשובה: ב'.

שאלה 4:האם ללשכת עורכי הדין ישנה סמכות שלא להוציא משורותיה עו"ד שניתן לגביו צו לפתיחת הליכים לפי חוק חדלות פירעון?

1. העניין נתון להחלטתו של בית הדין המשמעתי, שיחליט אם בנסיבות הקונקרטיות יש להוציא את עורך הדין מהלשכה אם לאו.
2. העניין נתון להחלטתה של המועצה הארצית, שתחליט אם בנסיבות הקונקרטיות יש להוציא את עורך הדין מהלשכה אם לאו.
3. לא, על פי חוק לשכת עורכי הדין, החברות בלשכה פוקעת במצב המתואר, אולם עורך הדין יוכל בכל עת לבקש לחזור לשורות הלשכה, שתחליט על פי נסיבות המקרה.
4. לא, על פי חוק לשכת עורכי הדין, החברות בלשכה פוקעת במצב המתואר.

תשובה: ד'.

שאלה 5: למועצה הארצית של לשכת עורכי הדין התברר שלאה השיגה את רישומה כחברת הלשכה במרמה לאחר שהציגה מסמכים מזויפים לפיהם היא כיהנה כעורכת דין בחו"ל למעלה מחמש שנים, ועל יסודם קיבלה פטור מששה חודשי התמחות ומבחינות הלשכה במקצועות המעשיים. המועצה מבקשת לשלול את חברותה של לאה בלשכה. כיצד תפעל?

1. תבקש מהיועץ המשפטי לממשלה שיגיש בקשה לבית הדין המשמעתי הארצי לבטל את חברותה של לאה בלשכה.
2. תבקש מוועדת האתיקה הארצית שתגיש בקשה לבית הדין המשמעתי המחוזי לבטל את חברותה של לאה בלשכה.
3. תגיש בעצמה בקשה לבית הדין המשמעתי המחוזי לבטל את חברותה של לאה בלשכה.
4. תבקש מהיועץ המשפטי לממשלה או מוועדת האתיקה הארצית שהם יגישו בקשה לבית הדין המשמעתי המחוזי לבטל את חברותה של לאה בלשכה.

תשובה: ד'.

שאלה 6:משרדו של עו"ד שמעון נקלע לקשיים כלכליים. שמעון סגר את משרדו, הודיע ללשכת עורכי הדין על הגבלת חברותו, ופתח חנות לממכר מכשירי חשמל. האם יכול שמעון להיבחר לכהונה נוספת כדיין בבית הדין המשמעתי המחוזי בתל אביב, תפקיד אותו ממלא הוא כבר שלוש שנים?

1. כן. מי שהגביל את חברותו בלשכה אינו יכול לעבוד כעורך דין אך יכול לכהן כדיין בבית הדין המשמעתי.
2. כן, אם ימשיך לשלם דמי חבר ללשכה.
3. לא. מי שהגביל את חברותו, אינו יכול להתמנות לתפקיד במוסדות הלשכה.
4. לא, מאחר שממילא לא ניתן להיבחר יותר מפעם אחת לכהונת דיין בבית הדין המשמעתי.

תשובה: ג'.

שאלה 7

חברותו של עו"ד ירושלמי בלשכת עורכי הדין פקעה השנה. **מה הדין?**

1. הוא נשאר נתון למרות הלשכה עד לסוף השנה, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שנתן לפני פקיעת החברות.
2. הוא נשאר נתון למרות הלשכה לגבי כל מה שאירע לפני פקיעת החברות, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שהתחייב לתיתם עד 3 שנים לפני פקיעת החברות.
3. הוא נשאר נתון למרות הלשכה לגבי כל מה שאירע לפני פקיעת החברות, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שנתן לפני פקיעת החברות.
4. הוא נשאר נתון למרות הלשכה עד 3 שנים מפקיעת החברות, והוא רשאי לגבות שכר בעד שירותים שנתן לפני פקיעת החברות.

תשובה: ג'.

שאלה 8: לעורך דין קבוע בבית משפט השלום דיון הוכחות שנוגע לתיק שבו הוא מייצג לקוח. לעורך הדין מתמחה שעתיד לסיים את התמחותו בעוד 3 חודשים. עורך הדין, שלא חש בטוב, מעוניין שהמתמחה יחקור את העד במקומו במסגרת דיון ההוכחות. מה הדין?

1. המתמחה רשאי להופיע ולחקור את העד, ובלבד שעורך הדין יהיה נוכח בבית המשפט.
2. המתמחה רשאי להופיע ולחקור את העד, ובלבד שתינתן על כך החלטה מנומקת של בית המשפט ועורך הדין יהיה נוכח בבית המשפט.
3. המתמחה אינו רשאי להופיע ולחקור עדים בדיון הוכחות.
4. המתמחה אינו רשאי להופיע ולחקור את העד גם אם עורך הדין יהיה נוכח בבית המשפט, שכן חובת עורך הדין לקבל על כך אישור בכתב מראש מהלקוח.

תשובה: א'. מדוע? צריך לבחור את התשובה הנכונה ביותר בנסיבות.

שאלה 9: עו"ד תמיר מונה להיות מנכ"ל חברה גדולה, ולכן הגביל את חברותו בלשכת עורכי הדין. עו"ד יעל מתגוררת כבר 15 שנה בארה"ב, היא הודיעה על כך ללשכה שקבעה בעקבות זאת כי היא חדלה להיות תושבת ישראל. עו"ד ישראל לא שילם דמי חבר ללשכה בארבעת השנים האחרונות, למרות שקיבל מספר התראות על חובתו לשלם אותם תוך 15 ימים, האחרונה נשלחה באוקטובר 2022. עו"ד יאיר הושעה בפועל מהמקצוע לתקופה של 5 שנים שתחילתה ביום 1.1.2022.   
על מי מבין עורכי הדין תמיר, יעל, ישראל ויאיר חל הדין המשמעתי בשנת 2023?

1. הדין המשמעתי חל על עו"ד תמיר ועו"ד יאיר.
2. הדין המשמעתי חל רק על עו"ד תמיר.
3. הדין המשמעתי חל על עו"ד תמיר, עו"ד ישראל ועו"ד יאיר.
4. הדין המשמעתי חל על כל הארבעה.

תשובה: א'.

**ייחוד המקצוע**

**הקדמה**

בישראל רק לעו"ד חבר לשכה ומשלם דמי חבר יכול להעניק שירותים משפטיים. אך נשאלת השאלה מהם שירותים משפטיים?

לדוגמה מה קורה במקרים הללו:

* מי שלמדה תואר ראשון במשפטים אך לא עשתה התמחות ועברה בחינות לשכה, מה היא יכולה לעשות?
* פרופ' באקדמיה שלא עושה עבודה יומיומית כעו"ד והגבילה את חברותה?
* מה מותר למשל לגופים למיצוי זכויות לעשות, כמו לבנת פורן?

לשים לב כי בלשכת עו"ד יש ועדה להגנת המקצוע, כשנבין בהמשך מהם השירותים שרק עו"ד יכול לעשות, אז נבין מה תפקיד הועדה. התפקיד של הועדה זה למנוע ולפעול כנגד כל מי שנכנס לצלחת של עו"ד כשהוא לא עו"ד, וזאת כדי לשמור על המונופול של שוק השירותים המשפטיים לעורכי הדין. זאת פריבילגיה של קהילת עורכי ועורכות הדין, יש להם מונופול על השירותים המשפטיים. זאת פריבילגיה שנלחמים לשמר אותה גם ברמה החוקית וגם ברמה של מה שקורה בפועל, באכיפת המציאות.

**הכלל ס' 20- רשימת הפעולות המשפטיות**

הסעיף החשוב לענייננו זה סעיף 20 לחוק לשכת עו"ד.

הפעולות המנויות בסעיף, אלו פעולות משפטיות שרק עוד יכול לעשות:

1. ייצוג בפני בתי משפט, גופים בעלי סמכות שיפוטית ומעין שיפוטית.
2. ייצוג אדם אחר בפני גופים ורשמים המנויים בסעיף:

* משרד ההוצאה לפועל;
* לשכת רישום הקרקעות;
* הפקיד המוסמך לענין חוק בתים משותפים, תשי"ג-1952;
* רשם החברות; רשם השותפויות;
* רשם האגודות השיתופיות;
* רשם הפטנטים והמדגמים; רשם סימני המסחר;
* פקיד השומה ונציג מס ההכנסה לענין פקודת מס הכנסה;
* המנהל לענין חוק מס שבח מקרקעין, תש"ט-1949;
* מנהל מס עזבון לענין חוק מס עזבון, תש"ט-1949.

1. עריכת מסמכים בעלי אופי משפטי בשביל אדם אחר (כולל משא ומתן).
2. ייעוץ וחיווי דעת משפטיים.

הסעיף מעגן רשימה של ארבע פעולות רחבות שלא קשורות לגוף ספציפי, לצד רשימה של גופים. מתעוררת השאלה איך מפרשים את הסעיף לגבי גופים שלא נמצאים בסעיף? כמו הביטוח הלאומי. לכן האם ניתן לעשות פעולות בשם מישהו אחר כשהמייצג הוא לא עו"ד? כך שאומנם מבחינת רשימת הפעולות זה מכסה, מבחינת הגופים לא.

**חריגים**

1. **שלא על דרך העיסוק וללא תמורה**

סעיף 20 אוסר לעשות את הפעולות שהוא מונה, על דרך העיסוק או אף בתמורה אף שלא דרך עיסוק, אם אתה לא עו"ד. סעיף 20 קובע את רשימת הפעולות שרק לעורכי דין מותר לעשות. מי שאינו עורך דין, רשאי לבצע מפעולה מהפעולות המנויות בסעיף רק בהתקיים שני אלה:

1. באופן חד פעמי או בקראי, כלומר שלא דרך עיסוק;
2. ללא תמורה.

כלומר:

* על דרך העיסוק- אין לבצע פעולות אלו בשום מקרה בין בתמורה ובין שלא בתמורה.
* שלא על דרך העיסוק- מותר רק שלא בתמורה.

לדוגמה:

* "אני לא עו"ד אבל מייצג אנשים פה ושם בבית המשפט או מול רשם העמותות בחינם... מכיר שם מלא אנשים"= אסור. במקרה הזה הוא לא עומד בתנאי שלא על דרך עיסוק, ועומד בתנאי של ללא תמורה. מאחר שאלו תנאים מצטברים, מה שהוא עושה אסור.
* "אני לא עו״ד אבל חברה טובה ביקשה שאעזור לה פעם אחת בייצוג בבימ״ש על דו״ח שקיבלה. עשיתי את זה בחינם"= מותר. שני התנאים מתקיימים, מכיוון שהוא עשה באופן חד פעמי וללא תמורה. לכאורה זה מותר, אבל לשים לב כי למרות שס' 20 לכאורה מאפשר, בפועל הדוגמא הזאת לא טובה מפני שבפועל כשמדובר בייצוג בבתי משפט, לבית המשפט יש סמכות לא לאשר. בתי המשפט בפועל עושים שימוש בסמכותם ולא מאשרים ייצוג על ידי מי שהוא לא עו"ד. אז מכוח סעיף 20 לחוק לשכת עו"ד מותר, אך בפועל זה לא מעשי על פי חוק בתי המשפט. אם הייתי מחליפה את הגוף בגוף אחר שהוא לא בתי משפט, אז לכאורה היה מותר.

מי שהוא לא עו"ד יכול בכל זאת לבצע פעולה שמתייחד רק לעו"ד, אם זה לא על דרך עיסוק וללא תמורה, וכמובן גם בתנאי שהגוף שמולו הוא רוצה לייצג, בכלל יסכים לעשות דבר כזה.

**שאלה פרשנית- האם מדובר ברשימה סגורה?**

לא הבנו את סעיף 20 עד הסוף כי יש פה קושי. שכן לכאורה יש פה רשימת פעולות שסוגרת את כך הפעולות למי שהוא לא עו"ד, ומצד שני יש רשימה של גופים, שבה חסרים גופים מסוימים. לכן נשאלת השאלה האם מדובר ברשימה סגורה או פתוחה. גוף שחזר בפסיקה זה הביטוח הלאומי.

כך שמבחינת רשימת הפעולות יש כיסוי מלא, אסור לייצג ולטעון בפני בתי משפט, אסור לערוך מסמכים בעלי אופי משפטי, אסור לייצג אדם במהלך משא ומתן משפטי, אסור להעניק ייעוץ, אך נשארנו עם השאלה מה קורה עם הגופים שלא מנויים בסעיף, האם זאת רשימה סגורה או לא.

המרכז למימוש זכויות רפואיות בע"מ נ' לשכת עורכי הדין

רקע עובדתי: השאלה הזאת הגיעה לבית המשפט העליון, בפס"ד שבו הייתה מעורבת לבנת פורן, כאשר לשכת עו"ד תבעה אותה. בהערת אגב, לא מדובר בפעם ראשונה שבה לשכת עו"ד תובעת אותה. התיק הגיע בערעור שהגישה פורן על החלטת ביהמ"ש המחוזי.

ביהמ"ש: בפסק הדין נקבע שלא מדובר ברשימה סגורה וכי רשימת הפעולות המותרות לעורכי דין חלה גם כשמדובר בגופים שאינם נקובים בסעיף.אז גם כשזה מול הביטוח הלאומי, ברגע שזה ייצוג משפטי שעושה את אחד הדברים שרק עו"ד יכולה לעשות, אז רק עו"ד יכולה לייצג.   
נפסק כי מטרת סעיף 20 הינה כדי להבטיח שרק מי שיש לו את ההכשרה והידע המשפטי ייתן שירותים משפטיים לציבור. הסעיף בא כדי להבטיח שלצבור לא ייגרם נזק ממתן שירות על ידי מי שלא הוכשר לכך. וזאת כדי להגן על הציבור שמי שלא בקיא לא ייתן את השירות.

עם זאת, בית המשפט אומר כי זהו הסדר מונופוליסטי הפוגע בחופש העיסוק, הנותן יתרון לעורכי הדין, פוגע בחופש הפרט לבחור לעצמו את מי שייצג אותו, ופוגע בנגישות למשפט על ידי צמצום מספר הגורמים שעשויים לסייע. לכן ביהמ"ש העליון קובע יש לפרש את הוראותיו בצמצום, רק למקרים בהם המונופול דרוש כדי להגן על הציבור. כלומר יש הבחנה בין מצב שהמונופול נותן לעו"ד יתרון (נוחות ופרנסה), לבין מצב שזה באמת נדרש להגן על הציבור, שזו מטרת הסעיף.

נפסק כי כדי לקבוע האם שירות נכלל בתחום הייחוד של מקצוע עריכת הדין, כלומר שרק לעו"ד מותר לבצע, ניתן להיעזר בשלושה שיקולים:

1. היקף שיקול הדעת הכרוך בפעולה או בשירות הנדונים. ככל שהשירות הנדון כרוך בהפעלת שיקול דעת רחב – בשונה מפעולות טכניות בעיקרן – הנטייה תהיה לייחדו לעורכי דין. למשל כשצריך למלא טופס שיש בו פרטים טכניים אז לבנת פורן יכולה לעזור ללקוחות, אך ברגע שבוחרים במסלולי תביעה שיש השלכה על התוצאה, פה צריך שיקול דעת רחב יותר ולכן נגיד כי פה רק עו"ד יכולים לעשות.
2. מהו פוטנציאל הנזק שעלול להיגרם ללקוח עקב שירות לקוי. ככל שהפעולה הנבחנת עלולה להוביל לנזק משמעותי ובלתי הפיך היא תסווג כפעולה המיוחדת לעורכי דין בלבד.  כלומר אם יעשו פה טעות, מה הנזק שיכול להיגרם? אם צריך פשוט לשלוח את הטופס מחדש זה לא נורא, אך אם זה יכול להשפיע על קביעת אחוזי הנכות של האדם זה סיפור אחר לגמרי.
3. מהי החלופה הקיימת לציבור אם ייקבע כי רק עו"ד רשאים לתת שירות זה? ככל שפתוחות לפני הלקוח אפשרויות להסתייע בעורכי דין לשם מיצוי זכויותיו, הנטייה תהיה להגביל את מתן השירות ולייחדו לעורכי דין. אם יש הרבה עו"ד שנותנים את השירות, נגיד כי יש נגישות למשפט, ואם אין הרבה נגישות נרצה לאפשר לאחרים לייצג בסיטואציה הזו.

אלו שלושה סוגים של שיקולים שבכל עניין ועניין אפשר להגיע למסקנה אחרת לגבי כל פעולה, מה שיוצר מצב מאוד בעייתי של אי-וודאות וסרבול.

פס"ד של המחוזי, למעשה אמר כי לבנת פורן מפרה את סעיף 20 מכיוון שכשהיא באה לעזור לאנשים במיצוי הזכויות שלהם זאת עבודה של עו"ד, כך שבפועל הוא אמר לה לסגור את העסק. לעומת זאת, כשהיא הגישה את הערעור הזה, פה אמר ביהמ"ש העליון שחלק ממה שהיא עושה בסדר וחלק מה שהיא עושה אסור לה לעשות כי זה שירות משפטי. בעצם עברו דבר-דבר איזה טפסים אפשר ואיזה לא. כך למשל חוות דעת רפואית ניתן לספק ללקוחות שלה כי זה לא עניין משפטי וכן הלאה. מבחינת לבנת פורן זה הישג, כי גם אם היא צריכה לצמצם קצת את עבודתה, היא עדיין יכולה להמשיך לעבוד. גם לשכת עו"ד הציגו כי זה דבר טוב מאחר שמנעו ממנה לבצע פעולות משפטיות, אך בפועל זה לא טוב כי אי אפשר לאכוף דבר דבר ולוודא שהיא באמת לא נותנת שירות משפטי. זהו קרב מתמשך.

סעיף 20 הוא סעיף רחב הקובע את טווח הפעולות האפשרויות שרק לעו"ד מותר לעשות.

שאלות לדוגמה:

שון מתמחה של עו"ד ורדי במשרד עורכי הדין הלל ושות' והחל את התמחותו לפני כחצי שנה. בזמן היעדרותו של עו"ד ורדי המשרד לצורך נסיעה עסקית לחו"ל, נוצר צורך לאמת את חתימתו של לקוח חדש של עו"ד ורדי על יפוי כוח שערך עו"ד ורדי בטרם יציאתו לחו"ל. שון התקשר לעו"ד ורדי ועדכן אותו כי יש לאמת בדחיפות את חתימתו של הלקוח על ייפוי הכוח לטובת הגשתו בהליך משפטי וכי הדבר אינו סובל דיחוי. מפאת הבהילות הציע שון לעו"ד ורדי כי הוא (שון) יאמת את חתימתו של הלקוח על גבי ייפוי הכוח. עו"ד ורדי נתן את הסכמתו להצעה זו של שון. מה הדין?

1. **שון לא רשאי לאמת את חתימת הלקוח על גבי ייפוי הכוח היות שמדובר במסמך משפטי.**
2. שון ראשי לאמת את חתימת הלקוח על גבי ייפוי הכוח, שכן די בכך שעו"ד ורדי אישר זאת.
3. שון לא רשאי לאמת את חתימת הלקוח על גבי ייפוי הכוח רק משום שטרם חלפו שמונה חודשים מאז החלה התמחותו.
4. שון רשאי לאמת את חתימתו של הלקוח על גבי ייפוי הכוח להיות שהדבר אינו סובל דיחוי ובנוסף עו"ד ורדי אישר זאת.

תשובה: מתמחה הוא לא עו"ד, ומי שהוא לא עו"ד לא רשאי לעשות פעולות משפטיות, שאחת מהן אימות ייפויי כוח. שיפויי כוח ספציפי דורש אישור של עו"ד.

1. **סעיף 21- רשימת חריגים**

ס' 21 מסייג את הוראות סעיף 20. יש כמה חריגים לסעיף 20, סעיף 20 קובע בצורה רחבה מה רק לעו"ד מותר לעשות, וראינו כי יש עוד דברים שרק לעו"ד מותר לעשות גם החקיקה אחרת. ס' 21 בא ומסייג את סעיף 20:

1. סמכויותיהם של היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו; ליועמ"ש יש מחלקות שעובדות תחתיו והוא יכול להחליט שמי שלא עו"ד יכול לעשות פעולות מסוימות.
2. ייצוג לפני בתי דין דתיים ולפני בתי דין צבאיים;
3. ייצוג לפני בית משפט, בית דין, גוף או אדם אחר שהייצוג לפניהם מוסדר בחיקוק, לרבות הוראות סעיף 236 לפקודת מס הכנסה;
4. סמכויות של סוכן פטנטים לפי פקודת הפטנטים והמדגמים ולפי פקודת סימני המסחר, 1938;
5. זכותם של רואי חשבון למלא תפקידים שהותרו להם על פי דין;
6. ייצוג של ארגון עובדים או מעסיקים או של חבר בהם על ידי נציגו של ארגון כזה, בבוררות לענייני עבודה או בקשר להסכם עבודה;
7. חיווי דעת משפטי על ידי אדם שנתבקש לכך על ידי עורך דין או על ידי רשות מרשויות המדינה; נניח כי אחת פרופ' ידועה לתחום משפטי היא לא עו"ד אך היא הבכירות בתחום. כעת רוצים ממנה חוות דעת משפטית, אך לפי הסעיף אסור למי שהיא לא עו"ד להעניק חוות דעת משפטית. לא משנה מה ההשכלה שלה, כמה היא למדה והמקצועיות שלה. סעיף 7 בכל זאת אומר כי אם מי שביקש את חוות הדעת הוא עו"ד או רשויות המדינה, אז מותר לה להעניק ייעוץ. כך שאו שהיא תשלם את דמי החברות שלה בלשכה, או שעו"ד שמנהל את התיק יבקש ממנה חוו"ד.
8. ייצוג לפני בוררים כשאחד מבעלי הדין בבוררות הוא תושב חוץ או תאגיד הרשום בחוץ לארץ, על ידי תושב חוץ המוסמך לעריכת דין במדינה שהוא תושב בה.

דרור הועמד לדין בפני בית דין צבאי. הוא מעוניין שנדב, קצין שאינו עורך דין, ייצג אותו בפני בית הדין. האם הייצוג מותר על פי חוק לשכת עורכי הדין?

1. **כן, משום שהכלל בדבר ייחוד פעולת המקצוע אינו חל על ייצוג בפני בתי דין צבאיים**.
2. כן, אם לא נדב לא יקבל תמורה בעד הייצוג.
3. כן, אם הייצוג נעשה שלא במסגרת עיסוקו של נדב.
4. לא.

תשובה: כשמדברים על ייצוג שהוא מותר למרות כלל 20, אנחנו מדברות על שלא דרך עיסוק או תמורה. אבל כאן מראש בתי הדין הצבאיים הוצאו מתחולת חוק לשכת "עוד, ולכן מבחינת אין אמירה האוסרת על כך לפי חוק לשכת עו"ד מותר בלי קשר לשאלת התמורה ושנעשה על דרך העיסוק.

ראובן אינו חבר בלשכת עורכי הדין ומכהן כפרופסור נחשב ביותר בתחום דיני המשפחה. עו"ד לוי פנה לראובן בבקשה שיחווה את דעתו המשפטית בסוגיה משפטית חדשנית בתחום דיני המשפחה, וזאת בקשר עם הליכים משפטיים שמנהל עו"ד לוי עבור לקוח. פרופ' ראובן נפגש עם עו"ד לוי ועם לקוחו, העניק את חוות הדעת המבוקשת בכתב וכלל בחשבון שכר הטרחה הנחה בשיעור של 50% בשל היכרותו עם עו"ד לוי. האם פעל פרופ' ראובן כדין?

1. כן. מותר לפרופ' ראובן לחוות את דעתו עבור כל מאן דבעי.
2. לא. מתן חוות דעת, כדרך עיסוק או בתמורה, מותרת אך ורק לעורך דין.
3. **כן. מותר לפרופ' ראובן לחוות את דעתו בתחום התמחותו בכתב, אולם רק לעורכי דין הפונים אליו ביוזמתם.**
4. לא. אסור לפרופ' ראובן לחוות דעתו שלא תמורת שכר מלא.

תשובה: תשובה ג' לא נכונה בשל המילה "רק", כי ראינו כי גם לרשות מרשויות המדינה שפונה. גם ב' לא נכונה כי בנסיבות האלה זה בסדר, שהרי הוא פעל כדין (לפי החריגים). בשל חוסר הדיוק של תשובה ג', קיבלו גם את תשובה ב' וג'.

החריג הראשון שראינו הוא אם שזה נעשה שלא על דרך עיסוק וללא תמורה, החריג השני שראינו זה סעיף 21- שזו רשימת חריגים. כעת נעבור לשני חריגים נוספים.

1. **סניגור חוץ במקרים חריגים**

**סניגור-חוץ במקרים מיוחדים (תיקון מס' 5)  תשכ"ח-1967**

23.  אדם שאינו אזרח ישראלי והוא נאשם בעבירה שדינה מיתה, לפי חוק למניעתו וענישתו של הפשע השמדת עם, תש"י-1950, או לפי חוק לעשיית דין בנאצים ובעוזריהם, תש"י-1950, או שמתנהלת נגדו חקירה בשל עבירה כזאת, רשאי למנות לעצמו, באישור שר המשפטים, סניגור שאינו עורך דין כמשמעותו בחוק זה, אם הוא מוסמך לעריכת דין בחוץ לארץ; שר המשפטים רשאי לאשר את המינוי בנסיבות מיוחדות ולאחר התייעצות עם המועצה הארצית של הלשכה; סניגור שמינויו אושר כאמור, דינו לענין זה כדין עורך דין כמשמעותו בחוק זה; שר המשפטים רשאי, בנסיבות מיוחדות, בהסכמת נשיא בית המשפט העליון, ומשהועמד הנאשם לדין – בהסכמת בית המשפט שלפניו הועמד לדין, לבטל אישור שניתן; בוטל האישור – בטל מינויו של הסניגור.

נדגיש כי החריג לא בחומר למבחן. החריג נמצא בסעיף 23 לחוק לשכת עו"ד:

אדם שהוא לא אזרח ישראל והוא נאשם בעבירה שדינה מיתה (כמו אייכמן) לפי חוק הפשע השמדת עם או חוק עשיית הדין בנאצי ועוזריהם, ניתן למנות לו סניגור חוץ באישור שר המשפטים.

1. **עו"ד זרים**

בעשורים האחרונים התעורר צורך של ידיעת דין זר, בשל מגמת הגלובליזציה. נוצר מצב שיש צורך במדינות שונות שתהיה גם דרך אפשרות לקבל סיוע משפטי בדין שהוא אינו של אותה המדינה. אך הכלל הוא, שכדי לתת שירות משפטי צריך להיות עו"ד. בישראל לאור העובדה והצורך הזה, הוסיפו לחוק פרק נוסף. בשנת תשס"ט הוסף לחוק פרק שמיני א' שנקרא: עו"ד זרים ומשרדי עו"ד זרים. הפרק הוא ס' 98א-98יג.

הכלל הוא שמי שלא הוסמך כעורך דין בישראל אינו רשאי לתת בישראל שירותים משפטיים ואינו רשאי לשאת בארץ בתואר עו"ד. אך יש חריג: החוק מאפשר לעורכי דין זרים (שלא הוסמכו כעו"ד בישראל) לתת בישראל שירותים משפטיים הקשורים לדין החל במדינתם בלבד, וזאת בתנאי שנרשמו במרשם עורכי הדין הזרים שמקיימת הלשכה.

אחד מתפקידי הלשכה זה ניהול מרשם עו"ד זרים. בעצם אנחנו מדברות על עו"ד אנגלי שרוצה לעבוד בישראל ולתת שירותים הקשורים לדין האנגלי. הוא יכול לעשות זאת בתנאי שהוא רשום במרשם עו"ד הזרים של הלשכה. כדי להירשם במרשם, יהיו תנאים שהוא יהיה חייב לעמוד בהם והוא יהיה בפיקוח של הלשכה. כך הוא נמצא תחת מרות הלשכה. בכל מקרה אסור להם לעסוק בייעוץ בעניין הדין הישראלי ולייצג אנשים בבתי משפט בישראל.

לאחר הרישום במרשם עו"ד זרה תוכל להעניק ייעוץ ולעסוק בדין האנגלי במדינה ישראל. אך בכל מקרה, לגבי הדין הישראלי היא לא תהיה רשאית בו.

תנאים לרישום במרשם לעו"ד זרים

עו"ד זר רשאי להירשם במרשם בהתקיים כל התנאים הבאים:

1. יש בידיו רישיון תקף בעריכת דין ממדינה שדרישות ההשכלה וההכשרה למקצוע עריכת הדין והפיקוח המשמעתי בה מספקים לדעת הלשכה.
2. הוא שימש כעורך דין או כיהן בתפקיד שיפוטי במדינתו, 5 שנים לפחות.
3. הוא עמד בבחינות שערכה הלשכה באתיקה מקצועית החל על עורכי דין זרים.
4. הוא סיפק בטוחה להבטחת פיצויו של מי שיינזק כתוצאה מרשלנות מקצועית שלו בישראל.

אם הוא עומד בכל התנאים הללו, לשכת עו"ד תרשום אותו במרשם. אלא אם כן, הלשכה החליטה לא לרשום וזאת מטעמים של התנהגות לא ראויה. בסמכות הלשכה ראשית שלא לרשום במרשם מי שהורשע בעבירה פלילית או בעבירת משמעת בישראל או בחו"ל שלאורה סבורה הלשכה שאין הוא ראוי להירשם, או שהתקיימו לגביו עובדות אחרות שבגינן סבורה הלשכה כי הוא אינו ראוי לכך.

חריג- עו״ד זר שלא נרשם במרשם, רשאי לתת שירות משפטי בישראל (בנוגע לדין הזר בלבד) אם עשה זאת שלא בדרך עיסוק, ובתנאי שקיבל לכך היתר מהמועצה הארצית. החלטת המועצה הארצית תינתן בתוך 30 ימים, ואם לא ניתנה במועד, יראו זאת כאילו ניתן היתר. זה אומר כי יש עו"ד זרים שרוצים לעבוד פה בצורה קבועה וכדי לעשות זאת הם נרשמים במרשם. יכול להיות מצב שמבקשים מעו"ד זר לבוא פעם אחת ולתת ייעוץ בסיטואציה מיוחדת. כדי שהוא יבוא לפה וייתן שירות באירוע חד פעמי, דרישת המרשם נראית לא פרופורציונלית ולא הגיונית. כל שאם מדובר בדבר שלא בדרך עיסוק וחד פעמי, ניתן לעקוף את כל הדרישות הללו ולבקש היתר מהמועצה הארצית.

תחולת כללי האתיקה ומחיקה מהמרשם

על עורכי הדין הזרים יחולו כללי האתיקה והשיפוט המשמעתי כאילו היו עו״ד ישראליים. הם יועמדו לדין משמעתי בארץ רק אם עבירת המשמעת כולה או חלקה נעברה בישראל או אם נעברה בחו״ל אך נוגעת לשירות משפטי שניתן בישראל.

הנקודה היא כי הפיקוח של הלשכה בא לידי ביטוי בכך שברגע שעו"ד הוא עו"ד ישראלי חלים עליו כללי האתיקה במטרה להגן על הציבור ואז ניתן להעמיד אותו לדין משמעתי. לגבי עו"ד זר הסכנה הייתה שיבוא לפה מישהו שלא חלים כללי האתיקה ואז אך אחד לא יפקח עליו. יש צורך קיים ומצאו לו פתרון באמצעות מרשם עו"ד הזרים, שכאשר עו"ד הרשום במרשם עו"ד הזרים הוא כפו לכללי האתיקה של הלשכה הישראלית, ואם הוא יפר אותם הוא יועמד לדין משמעתי.

הלשכה תמחק מהמרשם עורך דין זר אם רישיונו לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל בוטל, הוא ביקש למחוק את רישומו מהמרשם, הוא הוסמך לעריכת דין בישראל והתקבל כחבר בלשכת עורכי הדין, הוא הוכרז כחדל פירעון, בית דין משמעתי הטיל עליו עונש של מחיקת רישומו מהמרשם, בית דין משמעתי קבע, לבקשת קובל, כי רישומו במרשם הושג במרמה, בית דין משמעתי החליט למחוק רישומו מהמרשם אם הורשע בחו״ל בעבירת משמעת שאינה בסמכות בית דין משמעתי בישראל או אם נתגלו לגביו עובדות אחרות שאינן מהוות עבירת משמעת שבית דין משמעתי בישראל מוסמך לדון בה.

**איסור שותפות ואיסור חלוקה בהכנסות עם מי שאינו עו"ד**

עדיין לא ראינו את התמונה במלואה, מאחר שלבנת פורן היא לא משרד עו"ד והיא לא יכולה להעניק שירותים משפטיים, ונשאלת השאלה למה שהיא לא תעשה שותפות וכך שהיא תוכל להגיש שירותים משפטיים.

בחוק לשכת עוד נקבע בס' 58 לחוק כי עו"ד לא יעסוק במקצועו בשותפות עם אדם שאינו עו"ד, ולא ישתף אדם שאינו עו"ד בהכנסותיו בכסף, בסיוע או בתועלת אחרת לעסקו. לא משנה איך מתארגנים, לעו"ד אסור להיות שותפים עם מי שאינם עו"ד ואסור לשתף אותם בכסף, סיוע או תועלת אחרת לעסק, מכיוון שיש חשש שכללי האתיקה יופרו על ידי השותף שהוא לא עו"ד והוא לא כפוך לכללים האלה. עם עו"ד מתייחסים אליו כעו"ד ישראלי שכן הוא תחת הפיקוח של לשכת עורכי הדין.

הרציונל: חשש מהפרת כללי האתיקה ע"י שותף שאינו עו"ד לכן לא כפוף לכללים אלה.

* ניתן להיות שותף ולחלוק בהכנסות עם עו"ד זר הרשום במרשם. הסיבה לכך היא שעו"ד זר רשום במרשם, מתייחסים אליו כעו"ד ישראלי, וניתן להעמיד אותו לדין משמעתי. לכן החשש מתייתר.
* ניתן לשתף בהכנסות את משפחתו של שותף שנפטר, או של עו"ד ממנו נרכש עסקו.
* ס' 59ג לחוק קובע את אותם הכללים ביחס לחברת עורכי דין.

דוגמא: פונה משרד תיווך באזור המגורים שלי ורוצה שנחלוק בהכנסות. לא ניתן להסכים כי אני לא יכולה להיות בשותפות עם מי שהוא לא עו"ד. אסור לי גם לסכם עם משרד התיווך שאם פונה אליי לקוחה אשתף אותם בשכר מסוים. לא יכול להיות שיתוף פעולה בין עו"ד ללא עו"ד. לכן בישראל בניגוד למדינות אחרות, למשל לא יכול להיות מרכז למתגרש שיש גם עו"ד, פסיכולוג וכדומה, וזאת פני שעו"ד לא יכול להיות בשותפות עם מי שהוא לא עו"ד.

**כלל משלים לס' 58: כלל 11ב לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית)**

משום שקשה להבין ולאכוף את סעיף 58, לשכת עו"ד התקינה כלל לכללי האתיקה שזה ס' 11ב. הוא מורכב מסעיף א' וסעיף ב', שבאים להבהיר ולענות ולהראות איך מונעים בצורה מוחלטת שיתוף פעולה בין עו"ד לבין מי שהוא לא עו"ד.

ס' 11ב(א)

לגבי אותן הפניות שהמשרד תיווך יפנה אך ללא תמורה. גם פה לא ניתן לקבל את לקוחות משרד התיווך שהוא שולח אליי, כי כלל 11ב קובע כי עו"ד לא ייתן שירות משפטי ללקוח שהפנה אליו גוף שאינו עו"ד וכזה הפועל למטרת רווח. כלומר אם משרד התיווך מפרסם כי הוא ידאג לשירות משפטי זול, לא ניתן לשתף איתו פעולה כלכלית. אותו הדבר לבנת פורן, לא צריך להגיד אפילו שירות משפטי, אך ברגע שהיא אומרת מיצוי זכויות, היא פרסמה שירות משפטי ואם היא הפנתה לקוחות, עו"ד לא רשאי לטפל הלקוח הזה. עו"ד לא יוכל לטפל בלקוח שמי שהפנה אליו הוא לא עו"ד, ועל למטרות רווח והוא מפרסם ברבים מתן שירותים משפטיים.

ס' 11ב(א) קובע: עורך דין לא ייתן שירות משפטי ללקוח, שהפנה אליו גוף - שאינו עורך דין, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין - הפועל למטרת רווח ולמטרה זו מפרסם ברבים מתן שירותים משפטיים.

מטרת הכלל למנוע תיווך בשירותים משפטיים ורצון להפסיק תופעה לפיה גופים שאינם משרדי עו"ד פונים לציבור ומפרסמים כי ניתן על ידם שירות משפטי, תוך שהם מפנים את הפונים לעו"ד המתקשרים איתם בהסכם. זאת מאחר ומצב זה מסכן את הנאמנות ללקוח מצד עורך הדין (שיהיה מחויב לגוף השולח אליו את הלקוחות), וכן מאפשר לעבור על כללי האתיקה – למשל איסור שידול וכללי הפרסומת, ע"י אותו גוף שבפועל יציע שירותים משפטיים. שכן למשל לבנת פורן חופשיה מהפיקוח של לשכת עו"ד והיא לא כפופה לכללי האתיקה.

יש לשים לב שאין באיסור כדי לפגוע בפעילות גופים המעניקים ייעוץ משפטי לציבור שלא למטרת רווח. אפשר לבקש גם מכוח ס"ק (ג) קובע כי הועד המרכזי (=המועצה הארצית) בהתייעצות עם ועד המחוז, רשאי להתיר מטעמים מיוחדים של טובת הציבור חריגה מהוראה זו. מאחר והועד המרכזי כבר אינו קיים – הסמכות תהא של המועצה הארצית.

הסעיף דורש שלושה תנאים מצטברים כדי לא לקבל את הייצוג:

1. הלקוח הופנה לעורך הדין על ידי גוף שהוא לא עורך דין או חברת עורכי דין- למשל לבנת פורן.
2. הגוף המפנה פועל למטרת רווח. הסתכלות בצורה רחבה מאוד, כל רווח שהוא (גם עמותות שמוצגות ללא מטרות רווח אך יש רווח מסוים).
3. הגוף המפנה מפרסם שירותים משפטיים ברבים. לא צריך להיות במילים של שירות משפטי, אלא רק בתיאור של מה שהגוף מתכוון לעשות עולה לכדי שירות משפטי.

לשים לב - בסעיף רשום ״למטרות רווח״ - כלומר אין מניעה לטפל בלקוח שמגיע מגוף המפנה לשירותים משפטיים ללא מטרות רווח. אך יש להבהיר כי הפרשנות ל"גוף הפועל למטרת רווח" הינה רחבה.

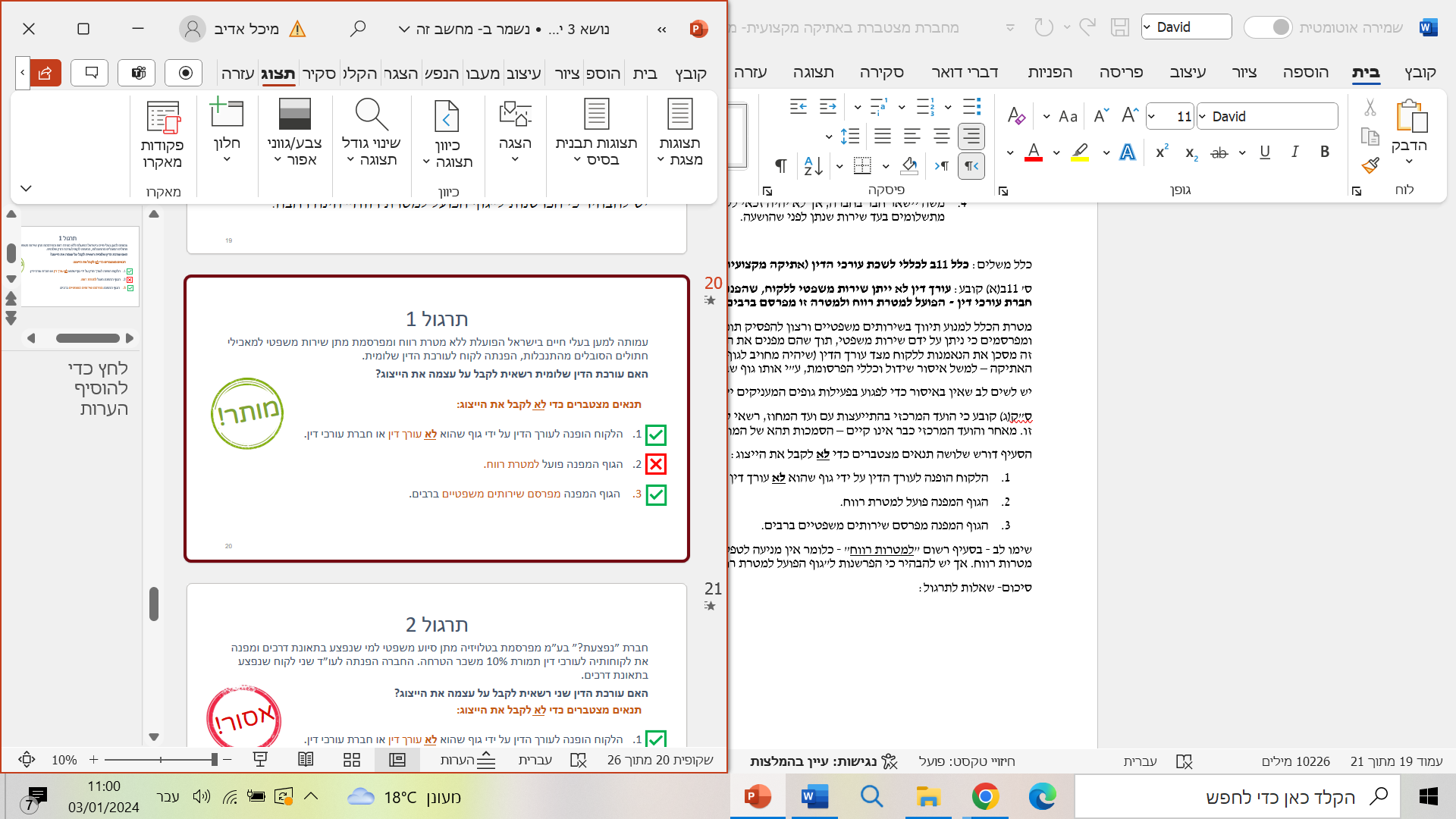
ס' 11ב(ב)

ס' 11ב(ב) קובע: עורך דין המועסק על ידי מי שאינו עורך דין, שותפות של עורכי דין או חברת עורכי דין (להלן - המעסיק), לא ייתן שירות משפטי למי שאינו מעסיקו אם המעסיק פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד אותו שירות משפטי.

חשוב לשים לב גם לכלל 11(ב)ב שאומר דבר נוסף כדי לסגור הרמטית את האיסור כנגד שיתוף הפעולה הכלכלי. האיסור נוגע למתן ייעוץ ללקוחות המשרד ולא לייעוץ למשרד עצמו. עו"ד יכולים לעבוד אצל מי שהוא לא עו"ד. כך למשל יכול להיות שלבנת פורן או שהמשרד תיווך שוכר עו"ד. אבל עו"ד שעובדים אצל מישהו שהוא לא עו"ד, רשאים להעניק שירות משפטי רק למעסיק. כלומר אם אני עובדת אצל לבנת פורן, אני יכולה להעניק ללבנת פורן ייעוץ ולא ללקוחותיה. שהרי לאיפה הנאמנות שלי בתור עו"ד? ללבנת פורן שהיא המעסיקה? או ללקוחות שלה שהם הדורשים את הייעוץ? אותו הדבר גם בקשר למשרד התיווך, המשרד יכול לשכור עו"ד כדי שיעניק למשרד עצמו ייעוץ, אך לא ללקוחותיו.   
ובקצרה: עו"ד העובד כשכיר בחברה כלשהי, למשל המרכז למימוש זכויות רפואיות, חברה קבלנית וכל חברה אחרת – לא ייתן שירות משפטי למי שאינו המעסיק.

* לשים לב, גם כאן לפי ס"ק(ג) ניתן לבקש היתר מיוחד.
* המטרה: למי יחוב עורך הדין נאמנות במצב כזה – למעסיקו או ללקוח? וכן גם כאן ישנה סכנה של עקיפת כללי האתיקה.
* בעל"ע 4307/07 רויטמן נ' לשכת עורכי הדין, 2008, נפסק כי הפרת כלל 11ב(ב) נוצרת בהתקיים 4 תנאים מצטברים: עוה"ד מועסק ע"י מי שאינו עו"ד; המעסיק פועל למטרת רווח; עוה"ד נתן שירות משפטי ללקוח שאינו המעסיק; המעסיק גבה מהלקוח תמורה (במישרין או בעקיפין) בעד השירות המשפטי.

**תרגילים לדוגמה**:

תמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, גופן

התיאור נוצר באופן אוטומטיתמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, גופן, לוגו

התיאור נוצר באופן אוטומטי

**איסור העסקה של חבר שהושעה**

זה חל גם על עו"ד מושעים. ס' 59 לחוק קובע כי עו"ד לא יעסיק במשרדו, בלי היתר מהלשכה, אדם שחברותו בלשכה הושעתה בתקופת ההשעיה, או שהוצא מהלשכה. (כנ"ל בנוגע לעו"ד זר ששמו נמחק מהמרשם). קרי אסור אפילו להעסיק עו"ד בהשעיה, וזאת אלא ביקשו וקיבלו היתר מהלשכה.

לגבי העסקת עו"ד בתפקיד לא משפטי (כמו פקידות) ברירת המחדל היא אי העסקה, גם במקרה שהוא מועסק לא בתפקיד "משפטי". ברמת העיקרון אסור להעסיק אך ניתן לבקש היתר מהלשכה, ואם היא תיתן יכול להיות שהיא תפקח על כך.

מטרת הכלל של חבר לשכה המושעה לא יכול לעסוק כעו"ד, זה לא כדי להתנקם בו ולמנוע ממנו פרנסה. זה מפני להגן על הציבור מפני עו"ד שלא סומכים עליהם בשל הפרה קודמת של כללי האתיקה. אז כל עוד יש עו"ד בפרונט שהוא זה שנותן את הייעוץ והעבודות המשפטי אין ממנו סכנה, אך המציאות הראתה כי עו"ד במשרד בעצם ממשיכים כאילו לא קרה שום דבר. לכן, לא נרצה לאפשר להם לעסוק באותן פעולות שרק עו"ד יכולים לעשות. לכן אפשר לבקש מהלשכה היתר, שם היא תבהיר מה מותר ולא מותר.

ס' 59ד לחוק קובע כי חבר בחברת עו"ד שהושעה לא יהיה זכאי לקבל בתקופה זו כל תשלום מהחברה, מלבד תשלומים בעד שירות שניתן לפני ההשעיה, ולא חלק מרווחי חברה שהושגו בזמן ההשעיה. בנוסף, הוא לא יפעיל כל סמכות או זכות שיש לו כחבר בחברה, כמנהל או כפקיד בה כל זמן ההשעיה.

חבר בחברת עו"ד, הכוונה היא לבעל מניות. נראה בהמשך כי רק עו"ד יכול להיות בעל מניות בחברת עו"ד.

עו"ד כהן הורשע על-ידי בית הדין המשמעתי בעבירה משמעתית, ונידון להשעיה לתקופה של שנתיים. עו"ד לוי, חברו ומעסיקו של עו"ד כהן, מעוניין להמשיך ולהעסיקו במשרד ולהטיל עליו מטלות שונות שלא יכללו חתימה על מסמכים משפטיים או ייצוג לקוחות. מה הדין?

1. עו"ד לוי אינו רשאי להעסיק את עו"ד כהן בשום מקרה.
2. **עו"ד לוי רשאי להעסיק את עו"ד כהן אם קיבל היתר לכך מאת הלשכה.**
3. עו"ד לוי רשאי להעסיק את עו"ד כהן, מאחר שאסי נידון להשעיה ולא להוצאה מהלשכה.
4. עו"ד לוי רשאי להעסיק את עו"ד כהן, כל עוד לא יאפשר לו לחתום על מסמכים משפטיים ולייצג לקוחות.

עו"ד משה חבר בחברת עורכי דין יחד עם עו"ד שמעון ועו"ד לוי. משה הושעה מחברותו בלשכה. מה הדין?

1. על שמעון ולוי לרכוש את חלקו של משה בחברה, בדרך, במועד ובתנאים שנקבעו בכללים.
2. על משה להעביר את חלקו בחברה לעו"ד אחר ורק אם לא העבירו משה כאמור יהיו שמעון ולוי חייבים לרכוש את חלקו של משה בדרך ובתנאים שנקבעו בכללים.
3. על החברה למחוק את שמו של משה כבעל מניות בחברת עורכי הדין כל עוד הוא מושעה.
4. **משה יישאר חבר בחברה, אך לא יהיה זכאי לקבל, בתקופת השעייתו, כל תשלום מהחברה, חוץ מתשלומים בעד שירות שנתן לפני שהושעה**.

**סיכום- שאלות לתרגול**

שאלה 1: יוסי פנה לעו"ד מידד לאחר שהופנה אליו על ידי חברת זכויות פנסיוניות בע"מ, הפועלת למטרת רווח ומפרסמת ברבים את נכונותה לממן שירותים משפטיים ללקוחותיה כחלק ממכלול השירותים שהיא נותנת. עו"ד מידד קיבל על עצמו את הטיפול לאחר ששכר טרחתו סוכם בכתב בינו לבין חברת זכויות פנסיוניות בע"מ. מה הדין?

1. עו"ד מידד פעל שלא כדין, שכן לעולם שכר טרחה ישולם על ידי הלקוח ולא על ידי צד שלישי.
2. עו"ד מידד פעל כדין, שכן אין כל מניעה לקבל מצד שלישי תשלום בגין שכר הטרחה המגיע לו מלקוחו.
3. עו"ד מידד פעל שלא כדין הואיל ויוסי לא חתם על הסכם שכר הטרחה לצד חברת זכויות פנסיוניות בע"מ הפועלת באופן המתואר לעיל.
4. עו"ד מידד פעל שלא כדין, שכן יוסי הופנה אליו על ידי חברת זכויות פנסיוניות בע"מ הפועלת באופן המתואר לעיל.

תשובה: ד', בגלל תנאי כלל 11ב(א).

שאלה 2: עו"ד גאון החליט לשתף פעולה עם חברה ישראלית לאיתור כספים בחו"ל. נציג החברה ועו"ד גאון פנו ליורם, שמתגורר בארצות הברית, והציעו לו את שירותיה של החברה. יורם נענה לפנייה האמורה, התקשר עם החברה בהסכם לטובת שירות זה, וזו איתרה עבורו כספים. בגין איתור זה שילם יורם לחברה עמלה בסך של 25% מהסכום הכספי שאותר, ואילו עו"ד גאון, שמעניק לחברה את שירותיו המשפטיים, קיבל שכר טרחה נאה ששולם לו ע"י החברה בגין איתור זה. מה הדין?

1. עו"ד גאון עבר עבירה אתית היות שאינו רשאי לקבל לטיפולו תיקים שהופנו אליו ע"י מי שאינו עורך דין וכן אינו רשאי לשתף את שכר טרחתו עם החברה.
2. עו"ד גאון עבר עבירה אתית היות שקיבל שכר טרחה מהחברה בגין איתור כספים, ומבלי שיורם הסכים לכך.
3. עו"ד גאון לא עבר עבירה אתית היות שהעניק לחברה שירות משפטי, ובגין כך שולם לו ע"י החברה שכר טרחה.
4. עו"ד גאון לא עבר עבירה אתית היות שהפנייה ליורם נעשתה במשותף על ידיו וע"י החברה.

תשובה: א', בגלל כלל 11ב וס' 58.

שאלה 3: גלית וירון הם סטודנטים למשפטים שלשמחתם הרבה התקבלו בשנת לימודיהם השנייה לקליניקה לסיוע משפטי לאוכלוסיות חלשות. לאור הניסיון שצברו החליטו בשנת הלימודים השלישית, שלא במסגרת הקליניקה, להציע לתושבים בשכונת מצוקה בעירם סיוע משפטי בעניינים אזרחיים מגוונים. עקב פניות שקיבלו, יצגו גלית וירון את ענייניהם של מספר תושבים בלשכת ההוצאה לפועל, בלשכות הביטוח הלאומי, בפני קופות חולים שונות ועוד. יודגש כי פעילות זו נעשתה ללא קבלת כל תמורה וגלית וירון אף קיבלו פרס על תרומתם הרבה מהרשות המקומית הרלבנטית. האם גלית וירון פעלו כדין?

1. לא.
2. כן, מאחר ולא קיבלו תמורה עבור פעולותיהם.
3. כן, לאור הניסיון שצברו בקליניקה.
4. לא, אלא אם כן קיבלו תחילה את אישורה של לשכת עורכי הדין.

תשובה: א', לפי ס' 20 רק עו"ד יכול לעשות את הפעולות האלה.

שאלה 4: עו"ד כהן הורשע על-ידי בית הדין המשמעתי בעבירה משמעתית, ונידון להשעיה לתקופה של שנתיים. עו"ד לוי, חברו ומעסיקו של עו"ד כהן, מעוניין להמשיך ולהעסיקו במשרד ולהטיל עליו מטלות שונות שלא יכללו חתימה על מסמכים משפטיים או ייצוג לקוחות. מה הדין?

1. עו"ד לוי אינו רשאי להעסיק את עו"ד כהן בשום מקרה.
2. עו"ד לוי רשאי להעסיק את עו"ד כהן, אם קיבל היתר לכך מאת הלשכה .
3. עו"ד לוי רשאי להעסיק את עו"ד כהן, מאחר שאסי נידון להשעיה ולא להוצאה מהלשכה.
4. עו"ד לוי רשאי להעסיק את עו"ד כהן, כל עוד לא יאפשר לו לחתום על מסמכים משפטיים ולייצג לקוחות.

תשובה: ב', בשל ס' 59.

שאלה 5: עו"ד משה חבר בחברת עו"ד יחד עם עו"ד שמעון ועו"ד לוי. משה הושעה מחברותו בלשכה.

1. על שמעון ולוי לרכוש את חלקו של משה בחברה, בדרך, במועד ובתנאים שנקבעו הכללים.
2. על משה להעביר את חלקו בחברה לעו"ד אחר ורק אם לא העבירו משה כאמור יהיו שמעון ולוי חייבים לרכוש את חלקו של משה בדרך ובתנאים שנקבעו בכללים.
3. על החברה למחוק את שמו של משה כבעל מניות בחברת עו"ד כל עוד הוא מושעה.
4. משה ישאר חבר בחברה, אך לא יהיה זכאי לקבל, בתקופת השעייתו, כל תשלום מהחברה, חוץ מהתשלומים בעד שירות שנתן לפני שהושעה.

תשובה ד', בשל ס' 59ד.

**הדין המשמעתי וסדרי דין**

הנושא של הדין המשמעתי הוא חשוב ביותר באתיקה המקצועית. החשיבות נובעת מזאת שהדין המשמעתי הוא למעשה ההסדרה של כל מה שעומד מאחורי אכיפת כללי האתיקה. ביחידה זו אנו נראה את הפרוצדורה המשמעתית, מה קורה כאשר יש חשש להפרת כללי האתיקה, מה תוצאות ההפרה וכדומה. הדיון יתקיים תוך שילוב בין הוראות החוק המהותיות המסבירות למשל את הדין המשמעתי מבחינת הערכאות ובין סדרי הדין העיקריים.

**מהי עבירת משמעת של עו"ד?**

כשאנו מדברות על הדין המשמעתי של עו"ד, קודם כל צריך לראות מהי עבירת משמעת של עו"ד. ס' 61 לחוק לשכת עורכי הדין קובע מהן עבירות משמעת.

1. הפרת כללי התנהגות הקבועים בס' 53-60, או של דין אחר המטיל חיוב או איסור על עורך דין בקשר למקצועו- לשים לב כי אלו יכולים להיות סעיפים נוספים מחוק לשכת עו"ד אך זה גם מחוקים אחרים שקובעים איך עו"ד צריך להתנהג.

**ס' 61 לחוק לשכת עו"ד: עבירות משמעת**

"אלה עבירות משמעת:

1. הפרת הוראה מהוראות הסעיפים 53 עד 60 או של דין אחר המטיל חיוב או איסור על עורך דין בקשר למקצועו;
2. הפרת כללי האתיקה המקצועית שנקבעו לפי סעיף 109 או לפי סעיף 98יג(3);
3. כל מעשה או מחדל אחר שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין."
4. הפרת כללי האתיקה המקצוע- כל כללי לשכת עו"ד בנושא של אתיקה מקצועית. יש מגוון עשיר של כללי לשכת עו"ד שקובעים את כללי המקצוע.
5. כל מעשה או מחדל אחר שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין- בעצם סוג של עבירת סל. כל מה שעו"ד עושה גם בחייו הפרטיים, מישהו יכול להגיד כי זה לא תואם את המקצוע.  
   נציין כי גם סעיף 53 הוא עבירת סל. סעיף 53 מדבר על כך שעו"ד חייבת לשמור על כבוד המקצוע. יש כללים ספציפיים ושתי עבירות סל, שגם אם אין כלל ספציפי האוסר על פעולה מסוימת אבל זאת התנהגות שלא תואמת עו"ד ופוגעת בכבוד המקצוע, אסור לבצע אותה ויש אפשרות שמי שתפעל כך תועמד לדין משמעתי.

כלומר עבירת משמעת היא הפרת הוראות חוק לשכת עו"ד וחוקים אחרים המטילים חיוב או איסור על עו"ד, הפרת כללי האתיקה השונים, כל מעשה או מחדל אחר שאינו הולם את המקצוע. הס' שמסביר בעצם מהי עבירת משמעת בכלל. ס' (3) זה מעין סעיף סל.

לשים לב כי ישנן עבירות סל (פגיעה בכבוד המקצוע, התנהגות שאינה הולמת עו"ד), וישנם כללים ספציפיים המכוונים להתנהגות ספציפית (כגון איסור קביעת שכר טרחה מבלי להפריד בין הוצאות לשכר טרחה ועוד). יש ויכוח לגבי מקומן של עבירות הסל, כאשר ישנן דעות שונות בנוגע לשימוש בעבירות הסל בצד עבירה ספציפית בנוגע לאותן נסיבות. למשל יש ס' 22 האוסר על עו"ד להקליט את הלקוח ועו"ד אחרים ללא ידיעתם. נניח כי עו"ד הפר את הכלל והקליט את הלקוח שלו, ניתן להגיש נגדו קובלנה. אך אם אני ייצגתי לקוח ניתן להגיד שזאת התנהגות שלא מתאימה לעו"ד ופוגעת במקצוע. כלומר ניתן לצרף את שני הסעיפים- גם העבירה הספציפית וגם עבירת הסל. בפועל, אנחנו רואות כי מצרפים לעבירה הקונקרטית גם עבירות סל. נשאלת השאלה האם זה ראוי ונכון להשתמש בעבירות הסל יחד עם העבירה הקונקרטית ששיש לנו או שצריך להשתמש בסעיף הסל רק כאשר אין עבירה קונקרטית. למשל אין עבירה של שליחת יד לכספי פיקדונות. בעיקרון כשהם עומדים לדין משמעתי אין עבירה קונקרטית כזאת ולכן צריך לפעמים את עבירות הסל. אך השאלה האם אפשר לצרף אותם לכל עבירה קונקרטית שנעברה, יש דעות לכאן ולכאן.

**מטרות הדין המשמעתי**

2 מטרות עיקריות של הדין המשמעתי:

1. הגנה על הציבור מפני עו"ד לא ראויים- לא נרצה שעו"ד כאלו, שמקליטים את הלקוחות למרות שזה אסור, ששולחים יד בכספי לקוחות, ימשיכו לעבוד כעו"ד ויפילו בפח לקוחות הפונים אליהם. לכן אחת ממטרות העל של הדין המשמעתי הוא להגן על הציבור מעו"ד כאלו.
2. הגנה על כבוד המקצוע- כבוד המקצוע הוא עקרון יסוד. ללא כבוד למקצוע עריכת הדין, לא יכול להתקיים מקצוע עריכת הדין. שכן, אנשים סומכים על עו"ד במגוון רחב של תחומים חשובים בחייהם- לקוחות מפקידים כספים, מפקידים את החופש והעתיד שלהם. ואם לא יהיה כבוד למקצוע ועו"ד יוכלו לפעול לפי ראות עיניהם מבלי שינקטו נגדם בהליכים, התוצאה היא החרבת המקצוע. למרות שבשנים האחרונות מקצוע עריכת הדין ומעמדו נשחק, הוא עדיין קיים.

**תחולתו הרחבה של הדין המשמעתי**

לדין המשמעתי יש תחולה מאוד רחבה ואין לו אח ורע בהתייחסות לסוגים אחרים של דינים. וזאת מכמה סיבות:

1. תחולה אקסטריטוריאלית- ס' 62 לחוק קובע כי גם אם עבירת משמעת נעברה בחו"ל, עו"ד ייתן את הדין בארץ. כלומר הדין המשמעתי הוא אקסטריטוריאלי. למרות שבמשפט פלילי עקרון יסוד הוא ששופטים עבירות שנעשו בישראל ולא בחו"ל. כבר בדין המשמעתי בגלל החשיבות הרבה והרצון לתת הגנה לציבור, גם עבירה שביצע עו"ד בחו"ל הוא ייתן עליה את הדין בארץ.

"על עבירת משמעת, אף אם נעברה בחוץ לארץ, יתן עורך דין את הדין לפני בתי הדין המשמעתיים של הלשכה."

1. היעדר התיישנות- אין בחוק סעיף העוסק בהתיישנות הדין המשמעתי. בפני ביהמ"ש העליון עמדה ההחלטה לפרש האם מדובר בהסדר שלילי או לקונה. ביהמ"ש פסק כי מדובר בהסדר שלילי, כלומר אין התיישנות לדין המשמעתי. יחד עם זאת, מפני שהלשכה כפופה למשפט המנהלי בהיותה גוף סטטוטורי, אז ניתן לטעון טענת הגנת מהצדק על עבירת משמעת קלה שבוצעה לפני כמה עשורים. מותר לטעון אך עקרונית אין התיישנות על דין משמעתי.
2. תחולה גם על החיים הפרטיים- הדין המשמעתי חל גם על פעולות שעושה עו"ד בחייו הפרטיים ולא רק על פעולות שנעשות במסגרת המקצוע. כלומר ניתן להעמיד לדין על משהו שעשיתי שהוא בכלל לא קשור לשירות משפטי שהענקתי. דוגמא לכך הוא פס"ד ישראלוביץ.

ישראלוביץ' נ' ועדת האתיקה

רקע עובדתי: עו"ד חשבה שלבן זוגה יש מאהבת והיא התחילה לרדוף אותה ולעשות לה שיימינג- הגעה למשפחה, תליית מודעות, פנייה לשכנים ומקום העבודה וכדומה. אותה אישה התלוננה ללשכת עו"ד וישראלוביץ' הועמדה לדין משמעתי והיא אכן הושעתה למספר שנים. וזאת אפילו שלא היו לפעולות שעשתה שום קשר לכובעה כעו"ד.   
ביהמ"ש: הדין המשמעתי חל על עו"ד גם בחייו הפרטיים במקרים מתאימים, גם אם אין זה צריך להיות דבר שבשגרה.

בנוסף, היה מקרה לאחרונה על עו"ד שנפרד מבת זוגו, הוא היה צריך לשלם מזונות ולא שילם. בעקבות זאת, הוא הועמד לדין משמעתי על כך.

1. תחולה גם על עו"ד שלא חברים בצורה מלאה בלשכה- הדין ממשיך לחול על עו"ד שהגבילו את חברותם או הושעו ממנה.
2. תחולה גם על מתמחים- הדין המשמעתי חל גם על מתמחים מתחילת התמחותם ועד להכרעה סופית בדבר קבלתם כחברי לשכה.
3. תחולה מקבילה- הדין המשמעתי חל במקביל ובנוסף למערכות דינים נוספות. לדוגמא עו"ד שגנבה כספים מפיקדונות, אותו נפגע יכול להגיש תלונה במשטרה ולפתוח הליך פלילי נגדה, ובמקביל לפתוח בהליך משמעתי וגם אזרחי. שכן, אם הוא יעמידו את עו"ד לדין המשמעתי, רישיונה לא יילקח והיא עשויה לגנוב ולפגוע בעוד לקוחות. צריך להבין כי לא מדובר בכפילות מפני שלכל מערכת דינים יש מטרה שונה.

**נטל ההוכחה בדין המשמעתי**

במשפט פלילי נטל ההוכחה צריך להיות מעל כל ספק סביר ובאזרחי מאזן הסתברויות. בדין משמעתי מצד אחד זה לא פלילי אך יכולות להיות תוצאות מאוד משמעותיות- כמו שלילת רישיון. מתעוררת השאלה מה נטל ההוכחה בדין המשמעתי.

ההלכה (על"ע 8-81 הועד המחוזי ת"א) היא כי "מידת ההוכחה הדרושה בהליכים בפני בי"ד משמעתי איננה גבוהה כמו זו הדרושה במשפט הפלילי, אם כי היא עולה על זו הדרושה במשפט האזרחי". לכן זה איפשהו באמצע. אך יחד עם זאת, זה שטוען כי עו"ד ביצעה עבירה, הוא שצריך להוכיח. נטל ההוכחה הוא על התובע.

**סדרי הדין בדין המשמעתי**

ס' 65 לחוק מסמיך לקבוע את סדרי הדין בכללי לשכת עו"ד. ואכן יש את סדרי הדין בבתי-הדין המשמעתיים, כללים התקפים מ-2015. הכללים משנת 2015 הם הכללים התקפים.

ס' 65 "סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים ייקבעו בכללים."

כלל 23 קובע כי "*בכל עניין של סדרי דין שאין עליו הוראה בחוק, בכללים אלה או בחיקוק אחר, ינהג בית הדין המשמעתי בדרך הנראית לו טובה ביותר לעשיית צדק*." כלומר מדובר על מקרים שבהם אין הוראת חוק ובית הדין נפגש בלקונה.

**ראיות קבילות**

ס' 67 קובע כי "*בית דין משמעתי רשאי, מטעמים מיוחדים שיפרט בהחלטתו, לקבל ראיה אף אם לא היתה כשרה להתקבל בבית משפט*". כלומר מעצם האפשרות לקבלת ראיות לא כשירות, אנו רואות גמישות בדין המשמעתי.

פס"ד בלזר נ' ועדת האתיקה מחוז חיפה: נפסק כי במסגרת ס' זה, רשאי בי"ד משמעתי לקבל כראיה פס"ד סופי של ביהמ"ש בהליכים אזרחיים, ואין נפקא מינה מיהם הצדדים להליכים אלה. הוא רשאי לקבל את הראיה, שהיא לא תתקבל במשפט פלילי, אך זה לא אומר שזאת ראיה מכרעת וניתן לקבל אותה כעוד נתון. את משקל הראיה יקבעו בהתאם למעמדה שהיא אינה ראיה כשרה.

**הגשת קובלנה**

אחד הסעיפים החשובים ביותר. הסעיף קובע כי ישנם 4 קובלים (=תובעים) שלפי ס' 63 לכל אחד מהם יש את הזכות להגיש קובלנה כנגד כל אדם שנטען כי הפר את הדין המשמעתי.

**ס' 63 לחוק: הזכות להגיש קובלנה**

"ועדת האתיקה הארצית, ועדת אתיקה מחוזית וכן היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה (להלן - קובל) רשאים להגיש קובלנה לבית דין משמעתי בשל עבירת משמעת, בין ביזמתם ובין על פי תלונת אדם אחר; קובל רשאי למנות אדם - דרך כלל או לענין מסויים - לייצגו ולטעון בשמו בכל הליך לפי פרק זה."

ארבעת הקובלים:

1. ועדת האתיקה הארצית;
2. ועדת אתיקה מחוזית;
3. היועמ"ש לממשלה;
4. פרקליט המדינה.

לכאורה הסמכויות של כל אחד מהם מקבילות, ולכן החלטה של אחד שלא להגיש קובלנה, לא גורעת מסמכותו של קובל אחר להגיש קובלנה.

בפועל, פרקליט המדינה והיועמ"ש מטפלים בתלונות כנגד עו"ד רק במקרים נדירים. הנחיית היועמ"ש קובעת כי הם יטפלו בתלונות רק כשקיים חשש ממשי לניגוד עניינים הן של ועדת האתיקה המחוזית והן של ועדת האתיקה הארצית, או כאשר יש אינטרס ציבורי מיוחד במקרה. בפועל מקרים בהם היועמ"ש או פרקליט המדינה משמשים כקובלים הם נדירים ביותר. הם כמעט אף פעם לא משמשים כקובלים. לפעמים במקרים שכבר עשו דיל עם עו"ד על תנאי העונש, הם יפתחו את ההליך הזה. אך זה כמעט לא קורה והם כמעט אף פעם לא במשחק.

כך שלמעשה נשארנו רק עם ועדת האתיקה המחוזית והארצית. לשים לב כי לפי הס' ניתן להגיש תלונה או לוועדה הארצית או לוועדה המחוזית. אך מתעוררות שתי בעיות:

1. החוק לא קובע שהן חייבות להגיש במחוז בו אותו עו"ד רשום.
2. נשאלת השאלה, אחרי שמתקבלת החלטה בוועדת האתיקה הארצית, האם אפשר ללכת למחוזית שהיא ערכאה מתחת?

**ס' 18ב(ח) לחוק: ועדות האתיקה**

"ועדת אתיקה מחוזית לא תפעל בסתירה להחלטת ועדת האתיקה הארצית."

ס' 18ב(ח) שהוא תיקון מאוחר יותר לחוק מסעיף 63. זאת תוספת מהשנים האחרונות שקובעת כי ועדת האתיקה המחוזית לא יכולה לפעול בסתירה לועדת האתיקה הארצית. כך שאם מישהי מגישה תלונה לועדה הארצית והיא מבררת אותה, אחר כך לא ניתן לפנות למחוזית.

לשכת עו"ד בעצם מנתבת את מגישי התלונות לועדת האתיקה המחוזית וזאת במחוז שבו עו"ד רשומ\ה. אם מגישים במקום אחר, יעבירו למחוז. אם הועדה תחליט לגנוז, המתלונן יכול לפנות לקובל נוסף, הוא יכול לפנות לועדה הארצית שיכולה לדון בנושא מחדש. לשים לב כי לא מדובר בערעור אלא בבחינה חוזרת. נגיד כי גם אם ועדת האתיקה הארצית מחליטה לגנוז, המתלונן יכול לפנות שוב לפרקליט/יועמ"ש לממשלה אך שם סביר להניח שהוא יקבל תשובה שלילית והם לא יתערבו.

כל זה עוגן בנוהל הקונקרטי בתוך הלשכה, נוהל טיפול בתלונות. מה קורה עם מתמחים שהם לא רשומים? במצב כזה מפנים ישר לוועדת האתיקה הארצית. בעצם המטרה של ניתוב התלונה ועדה המחוזית קודם היא כדי שיהיה אחר כך קובל נוסף שדרכו ניתן יהיה להגיש שוב את התלונה. שכן להפך, פנייה קודמת לועדה הארצית תחסום את הגולל לפנות לועדת האתיקה המחוזית.

**ההליך המשמעתי**

1. **שלב ראשון: הגשת התלונה ותחילתו של ההליך המשמעתי**

לפי ס' 63 לחוק, כלל 4(א), הליך משמעתי מתחיל אחת משתי דרכים:

1. הגשת תלונה כנגד עו"ד- כל אדם יכול להגיש כנגד עו"ד תלונה.
2. ידיעה- איזשהו מידע שהגיע על עבירת משמעת ולא בדרך של תלונה.

**על ההליך**

* התלונה מוגשת לועדת האתיקה הרלוונטית שעליה לטפל ולדון בה.
* הדיון והטיפול חסויים לחלוטין ולא מתפרסמים דיוני הוועדה ולא הפרוטוקולים.
* הדיונים מתקיימים בדלתיים סגורות.
* הדין המשמעתי הוא כמעט כולו מערך התנדבותי ולכן חברי ועדת האתיקה שמקבלים את ההחלטה הם עו"ד מתנדבים. אך לצד עו"ד המתנדבים, יש גם נציגי ציבור וכן לכל ועדת אתיקה יש גם פרקליט בשכר. עם השנים והתגברות התלונות כבר לא יכלו להישאר במערך התנדבותי בלבד ולכן שכרו פרקליט אחד בשכר והוא זה שמסדר הכל ומביא לפני ועדת האתיקה.
* ועדת האתיקה מכונה "הקובל", מגיש התלונה מכונה "המתלונן" ועורכ\ת הדין שכנגדו\ה התלונה, מכונה "הנילון".
* יש אפשרות שהקובל יקבל תלונה ויראה שאין בה דבר וישר יגנוז אותה- למשל, אדם הגיש נגד עו"ד תלונה מפני שהוא לא נחמד מספיק. חוסר נחמדות לא נחשב לעבירה אתית ויש לגנוז את התלונה.
* אם מצא הקובל כי יש להגיש קובלנה, יפנה לנילון ויבקשו להשיב בכתב, תוך שיודיע לנילון כי תגובתו תוכל לשמש כראיה אם תוגש קובלנה (כלל 4(ב-ג) לכללים)- נחזור לדוגמה הקודמת, אם על פני הדברים נראה כי יש אפשרות שהייתה התנהגות לא נאותה של עו"ד מעבר לחוסר נחמדות, הועדה יכולה לפנות לנילון לקבל את תגובתו, ואם כאשר הקובל יחליט להגיש קובלנה, תגובת עו"ד תהווה ראיה.
* על הנילון להגיש את תשובתו לקובל תוך 30 יום מיום שהומצאה לו הפניה (אפשר לבקש הארכה) (כלל 5(א) לכללים). אם הנילון לא השיב לקובל, רשאי להגיש קובלנה גם ללא תגובתו (כלל 5(ב) לכללים)- עו"ד צריך להשיב תוך 30 ימים, ואם הנילון לא עונה, הקובל רשאי להתקדם גם בלי תגובתו ולהגיש קובלנה. לא נמצא את זה בכללים, אך נפסק כי אי הגשת תגובה, נחשבת כשלעצמה כעבירת משמעת.
* כלל 6- במסגרת הבירור, הקובל (ועדת האתיקה) יכול לדרוש מהמתלונן ומהנילון פרטים נוספים אם ראה בכך צורך, וכן תצהיר וראיות נוספות לאימות הטענות- כלומר יכול להתרחש פינג פונג, הנילון ישיב ואז זה יעלה שאלות מסוימות ועדת האתיקה תפנה למתלונן, תבקש ממנו תגובה, המתלונן ישיב, ואז יעבירו את תגובתו לנילון וכן הלאה. זה יכול לקרות כמה פעמים, תלוי במורכבות התיק.
* האם לקובל סמכות לקיים פעולות חקירה נוספות? שהרי ועדת האתיקה היא אינה גוף חוקר אקטיבי. היא לא אוספת ראיות, היא לא שומעת עדים, אלא שהיא קובעת על סמך המסמכים שהנילון והמתלונן מגישים. יכול להיות שועדת האתיקה תרצה לעשות בירור אקטיבי. תשובה לכך ניתנה בפס"ד עו"ד ידיד נ' ועדת האתיקה.

עו"ד ידיד נ' ועדת האתיקה

רקע עובדתי: הגיע לועדת האתיקה מידע על כך שעו"ד מסוים מקיים כנסים ובמסגרתם הוא מבצע כל מיני עבירות (שידול, פרסומת אסורה ועוד). ועדת האתיקה לקחה חוקר פרטי והוא הלך לכנס אחד ותיעד את הפעולות שמהוות לכאורה עבירות משמעת. על סמך ראיות אלה, הגישו נגדו קובלנה והעמידו אותו לדין משמעתי. הנילון טען כי אין לועדת האתיקה סמכות כזו. המקרה הגיע לביהמ"ש העליון ואף הגיע לדיון נוסף.

ביהמ"ש: ביהמ"ש העליון פסק כי לועדות האתיקה יש סמכות טבועה לקיים פעולות חקירה, גם מעצמן וגם בשכירת שירותיו של עו"ד. זאת כחלק מסמכותן לברר תלונות, וכי לא נדרשת לשם כך הסמכה ספציפית בחוק.

* כלל 7(א)- על הקובל לקבל את החלטתו אם להגיש קובלנה משמעתית אם לאו תוך 90 יום מתום התקופה להגשת תשובה או פרטים נוספים, תצהיר וראיות, על-פי המאוחר ביניהם.
* כלל 7(ב)- "*במקרה שבו העובדות המהוות את העבירה אירעו עשר שנים או יותר לפני המועד שבו התקבלה התלונה או המידע בלשכה, יידרש הקובל לשאלת חלוף פרק הזמן האמור ואם יחליט על הגשת קובלנה, יפרט בהחלטתו את נימוקיו להגשתה בנסיבות שבהן חלף פרק הזמן האמור ויודיע את נימוקיו אלה בכתב למתלונן ולנילון*". כלומר הכלל קובע כי במקרה שעבר 10 שנים יותר, צריך להתייחס לזמן ולשאול האם זה ראוי. צריך לזכור כי לדיון המשמעתי אין התיישנות ולכן ניתן להגיש תלונה גם על עבירה שבוצעה לפני 20 שנה. אך במקרה שמדובר בעבירה לפני 10 שנים או יותר, הקובל צריך לתת את הדעת הא הגשת הקובלנה מוצדקת לאור שיקולי הגנה בפני הצדק. דוגמא: פס"ד משה כהן.
* כלל 8- אם הקובל החליט שלא להגיש קובלנה כנגד הנילון (ועדות האתיקה מקבלות את החלטותיהן בהתאם לעמדת הרוב), עליו להודיע על כך למתלונן ולנילון בתוך זמן סביר, בהודעה מנומקת בכתב. בהודעה למתלונן עליו לציין כי למתלונן ישנה אפשרות לפנות לקובל נוסף. כלומר צריך לנמק את הגניזה ולציין בפני המתלונן שיש לו זכות לפנות לקובל נוסף. נציין כי מעל 90% מהתלונות נגנזות.
* מתלונן שהגיש תלונה לוועדת אתיקה מחוזית וקיבל הודעה על גניזת התלונה, יכול להפנות את תלונתו לוועדת האתיקה הארצית. אם גם בה יוחלט על גניזה, הרי שעקרונית יכול המתלונן לפנות גם ליועמ"ש ולפרקליט המדינה, אך כאמור הם אינם מטפלים בתלונות אלא אם כן מדובר במקרה חריג- ובקצרה: מתלונן שהגיש תלונה והיא נגנזה, יכול לפנות לועדה הארצית. אם גם בה יגנזו אפשר לפנות ליועמ"ש ולפרקליט המדינה (אבל התערבות שלהם תהיה במקרים מאוד חריגים).
* אופציה נוספת= עתירה- הלשכה היא גוף מנהלי, ולכן ניתן לעתור כנגד החלטותיה לביהמ"ש לעניינים מנהליים. ניתן לטעון כי ההחלטה אינה סבירה. ניתן להוסיף כי האפשרות קיימת ברמה התיאורטית, שהרי אין עתירה כזו שהתקבלה. דוגמה: פס"ד עו"ד גבעון שם נדחתה עתירת עו"ד על כך שהחולט לגנוז תלונה כנגד עו"ד אחר.

**שאלות לדוגמה**

שאלה 1: נגד נדב התנהל תיק בבית הדין המשמעתי של לשעת עו"ד. בתום פרשת הקבילה ביקש הקובל להגיש את התשובה שנדב העביר לתלונה שהוגשה נגדו ללשכת עו"ד. נדב התנגד להגשה וטען שהקובל אינו רשאי להגיש את תשובתו לתלונה. האם נדב צדק?

1. כן, אי אפשר להגיש ראיות ללא עד מגיש.
2. לא, לקובל מותר להגיש כראיה גם את תשובתו של הנקבל לתלונה שהוגשה נגדו.
3. לא. הקובל יכול בכל מקרה להגיש ראיות גם אם אינן קבילות.
4. כן. לנדב הזכות שלא להפליל את עצמו.

תשובה: ב', כלל 4(ג). התשובה של הנילון מלכתחילה יכולה לשמש כראיה.

שאלה 2: לוועדת האתיקה הגיעו ידיעות שעו"ד מבצע עבירות אתיות, ולצורך ביסוס התשתית הראייתית היא ביצעה חקירה באמצעות משרד חקירות פרטי. במהלך ניהול ההליך המשמעתי ביקשה ועדת האתיקה להעיד את החוקר שביצע את החקירה ולהגיש באמצעותו את דוח החקירה, אך עו"ד הנקבל התנגד וטען שאסור היה לוועדת האתיקה לבצע חקירה ותוצריה אינם קבילים. מה הדין?

1. ועדת האתיקה רשאית לערוך בירור באמצעות משרד חקירות פרטי אם היא סבורה שיש צורך בכל להליך הבירור המשמעתי.
2. על ועדת האתיקה חל איסור להפעיל משרד חקירות פרטי.
3. ועדת האתיקה רשאית להעיד את החוקר, אבל לא להגיש באמצעותו את דוח החקירה.
4. ועדת האתיקה לא צריכה כלל להעיד את החוקר, והיא רשאית להגיש את דוח החקירה גם בלעדיו.

תשובה: א', פס"ד ידיד.

שאלה 3: בעקבות תלונה משמעתית, ולאחר שמצא כי יש מקום על פני הדברים להגיש קובלנה, שלח קובל לעו"ד טל פנייה וביקשו להשיב לתלונה בכתב. מה הדין?

1. טל חייב להגיב לפניית הקובל בתוך 30 יום מהמועד שנמסרה לו. אם לא יעשה כן, רשאי הקובל להמשיך בהליך המשמעתי בלא תגובתו.
2. טל רשאי להגיב לפניית הקובל בתוך 30 יום מהמועד שנמסרה לו. אם לא יעשה כן, רשאי הקובל להמשיך בהליך המשמעתי בלא תגובתו.
3. טל חייב להגיב לפניית הקובל בתוך 45 יום מהמועד שנמסרה לו. אם לא יעשה כן, רשאי הקובל להמשיך בהליך המשמעתי בלא תגובתו.
4. טל חייב להגיב לפניית הקובל בתוך 30 יום מהמועד שנמסרה לו. אם לא יעשה כן, יראו כמי שמודה בעובדות התלונה.

תשובה: א', כלל 5(א) וכן הפסיקה שאי-מתן תגובה נחשב כעבירה משמעתית.

שאלה 4: לועדת האתיקה המחוזית בתל-אביב הוגשה על ידך תלונה נגד עו"ד ציפורה, אשר משרדה נמצא בחיפה, בשל התבטאויותיה הבוטות במהלך משפט שהתנהל בפני בית-המשפט המחוזי בתל-אביב. ועדת האתיקה המחוזית של תל-אביב ביקשה את תגובתה של עו"ד ציפורה, ולאחר קבלת תגובתה החליט לגנוז את התלונה, מהנימוק כי אין היא מגלה עבירה משמעתית. מה בידך לעשות כדי להביא להעמדתה של עו"ד ציפורה לדין משמעתי?

1. אין בידך לעשות כל דבר נוסף, שכן אין למתלונן זכות ערעור על החלטה לגנוז את תלונתו.
2. תוכל לפנות בעתירה לבג"ץ לחייב את ועדת האתיקה בתל-אביב להגיש קובלנה על פי התלונה.
3. תוכל להגיש את התלונה מחדש לועדת האתיקה הארצית, ולבקשה לפעול על פיה, שכן לועדת האתיקה הארצית סמכות ראשונית ועצמאית לדון בתלונה
4. תוכל להגיש את התלונה מחדש לועדת האתיקה המחוזית בחיפה, ולבקשה לפעול על פיה, שכן רק הסמכות לדון בתלונה, בהיות משרדה של עו"ד ציפורה בחיפה, ועדת האתיקה המחוזית בתל-אביב פעלה ללא סמכות.

תשובה: ג', כלל 8- אזכורי המקום נועדו לבלבל.

**עו"ד שהוחלט להגיד כנגדו קובלנה**

בשלב הראשון ועדת האתיקה בוחנת את העניין ומחליטה האם להגיש את הקובלנה או לא, האם להעמיד לדין או לא. אם היא החליטה שלא, המתלונן\ת יכול\ה לנסות ולפנות לקובל נוסף.

אם היא החליטה שכן, אנחנו במצב שיש פה עו"ד שהוחלט להגיש כנדו\ה קובלנה. כל עוד לא החל בירור הקובלנה בביה"ד המשמעתי, עו"ד שהוחלט להגיש כנגדו קובלנה יכול לעתור לביהמ"ש לעניינים מנהליים על מנת לתקוף את סבירות ההחלטה. אם הדיון התחיל הוא יצטרך לנסות ולהוכיח את חפותו במסגרת ההליך המשמעתי, אך לא יוכל עוד לפעול כנגד ההחלטה להעמידו לדין. יש חלון זמן מסוים.

דוגמה: שטנגר נ' ועד מחוז ת"א; ועד מחוז ת"א נ' שטנגר

רקע עובדתי: שטנגר עבריין אתי סידרתי. הוא הגיש עתירה לביהמ"ש לעניינים מנהליים וטען שבמשך שנה, ועדת האתיקה מחוז תל-אביב, החליטה להגיש נגדו 5 קובלנות, על כל פס"ד שהתקבל, היא ערערה (או על זיכוי או על קלות העונש). הוא טוען כי הלשכה רודפת אותו, היא פועלת בחוסר סבירות קיצונית, והוא טוען כי למעשה מתקיימת אכיפה בררנית.

ביהמ"ש: מתוך 5 הקובלנות, בנוגע ל2 מהקובלנות שכבר התחיל הבירור לגביהן, לא יתערבו והוא יאלץ להוכיח את חפותו שם. 2 מהקובלנות נפסק כי הן לא היו סבירות להעמיד לדין והן בוטלו. ורק 1 הייתה סבירה.

בלשכה היה הלם מאחר שמדובר בפעם ראשונה שביהמ"ש התערב. הלשכה אכן הגישה ערעור, אך ביהמ"ש העליון המליץ לה למשוך את הערעור לאור הנסיבות המיוחדות. ביהמ"ש מזכיר כי הוא אינו מתערב בשיקול דעת הלשכה אלא הוא רק בוחן את ההחלטה.

נפסק כי המחוקק העניק לגופי הקבילה כח רב. סמכות בלעדית להחליט אם לנקוט הליכים נגד עו"ד, ומכך מתחייב כי יפעלו רק לאחר שיקול דעת מעמיק, בזהירות ומידתיות. לביהמ"ש המנהלי סמכות להפעיל ביקורת שיפוטית על החלטות גופי הקבילה, אך עליו לעשות כן במשורה ובמקרים חריגים בלבד.

1. **שלב שני: הגשת קובלנה**

השלב השני של ההליך המשמעתי, הוא השלב שבו הקובל מחליט להגיש קובלנה כנגד הנילון.

* כלל 9- על קובל שהחליט להגיש קובלנה להגישה תוך 90 ימים ממועד החלטתו, ואולם הוא רשאי במקרים מיוחדים להגישה גם בחלוף מועד זה- הקובל צריך להגיש קובלנה תוך 90 יום ממועד החלטה אך במקרים מיוחדים יוכל גם אחר המועד. בעצם יש לקובל 90 יום להחליט אם הוא יגיש את הקובלנה, ואחרי שהוא מחליט להגיש קובלנו יש לו עוד 90 יום בפועל להגיש.
* יש לציין כי לוחות הזמנים הללו (90+90) בפועל לא נשמרים פעמים רבות.
* בשלב זה עו"ד הנילון הופך ל"נאשם" או "נקבל".

ממש כמו בהליך פלילי יש נקודות דומות:

* כלל 13א- מותר לצרף לקובלנה אחת מספר אישומים, אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או סדרת מעשים הקשורים זה לזה כך שהם מהווים מאורע אחד.
* כלל 13ב- מותר גם להאשים באותה קובלנה כמה נקבלים, אם כל אחד מהם היה צד לאחת העבירות בקובלנה או שהאישום הוא בשל סדרת מעשים הקשורים זה לזה כך שהם מהווים אירוע אחד.
* כלל 10- לאחר הגשת הקובלנה על הקובל להודיע על כך למתלונן, וכן יודיע לו על זכותו להיות נוכח בדיון. כמו במשפט פלילי המתלוננ\ת לא מהווה צד לדיון, אבל הקובל צריך להודיע על זכותו\ה לנכוח בדיון.

שאלה מבחינות לשכה: ועדת האתיקה הגישה קובלנה לבי"ד המשמעתי נגד עו"ד פלוני. כתב הקובלנה כלל שני פרקים שעניינם בשתי תלונות שונות שהתקבלו בועדת האתיקה בגין מעשים שונים שביצע עו"ד פלוני כלפי כל אחד מהמתלוננים וללא קשר בין מסכם האירועים שברק הראשון בכתב הקובלנה למסכת האירועים שבפרק הראשון בכתב הקובלנה למסכת האירועים שבחלק השני בכתב קובלנה. בא כח עו"ד פלוני טען כי לא ניתן היה לאחד את התלונות בכתב קובלנה אחד. האם בא הכח של עו"ד פלוני צודק?

1. לא. מדובר באותו נקבל – הוא עוד פלוני – ולכן אין מניעה להגיש נגדו כתב קובלנה אחד בגין שני עניינים שונים
2. **כן. לא ניתן לצרף כמה אישומים בכתב קובלנה אחד, אלא אם כן הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה באופן המהווה מאורע אחד.**
3. לא. אין כל מניעה לאחד אישומים בכתב קובלנה אחד
4. כן. כמה אישומים מחייבים תמיד הפרדה מוחלטת לכמה כתבי קובלנה

מדובר על קובלנות שונות, תלונות שונות, מעשים שונים. ס' 13(א).

**מבנה המערכת המשמעתית**

1. בית הדין המשמעתי המחוזי- לא להתבלבל! תמיד הערכאה הדיונית המשמעתית הראשונה היא ביה"ד משמעתי מחוזי. אין מצב שזה יתחיל בארצי. לא משנה מי הגיש את הקובלנה- גם אם זו ועדת האתיקה הארצית וכדומה.

תמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, תוכנה, סמל מחשב

התיאור נוצר באופן אוטומטי מהמצגת

1. בית הדין המשמעתי הארצי (ערעור 1- בזכות)- לאחר מכן, לכל צד יש זכות ערעור לביה"ד המשמעתי הארצי.
2. בית המשפט המחוזי בירושלים (ערעור 2- בזכות)- על פסיקת ביה"ד הארצי, יש שוב זכות ערעור, לכל צד, לביהמ"ש המחוזי בירושלים.

זה סוג של מערכת בקרה על המערכת המשמעתית ולכן מאפשרים לכל צד לערער בזכות.

1. בית המשפט העליון (ערעור 3- ברשות)- לביהמ"ש העליון ניתן לפנות רק ברשות.

**סמכות מקומית**

* לפי ס' 64א הקובלנה תוגש לביה"ד המשמעתי במחוז בו רשום עורך הדין הנקבל/נאשם. אם לאחר הגשת הקובלנה עוה"ד עובר למחוז אחר, ההליכים ימשיכו היכן שהתחילו.
* כלל 11 יו"ר ביה"ד המשמעתי הארצי רשאי לפי בקשת קובל או נאשם להורות על העברת הדיון למחוז אחר, כל עוד לא התחיל הדיון ס' 64(ב) לחוק). היו"ר יכריע לאחר שנתן לבעלי הדין להשמיע טענותיהם. למרות ברירת המחדל, ישנה אפשרות להגיש בקשה ליו"ר ביה"ד הארצי ולבקש שיורה על הדיון לעבור למחוז אחר. לא בטוח שהוא ישתכנע אך יש את האפשרות לבקש להעביר.
* ס' 64(ג)- אם הנאשם חבר בבי"ד משמעתי מחוזי ברור כי הוא אינו יכול להישפט במחוז שבו הוא דיין, ואז הקובלנה תוגש לבי"ד משמעתי במחוז אחר.
* כלל 13(ג)- אם לקובלנה צורפו מספר נאשמים, אז הקובלנה תוגש לבי"ד במחוז בו רשום אחד הנקבלים. כלומר אם יש מספר נאשמים, ניתן להגיש לאיזה מחוז בו הם רשומים.

**בית הדין המשמעתי המחוזי**

* ביה"ד ידון בשלושה. הנשיאות קובעת (ס' 18(ג) לחוק; כלל 14(א))- נשיאות ביה"ד תקבע את חברי ההרכב שישבו בקובלנה.
* כלל 15- אם יו"ר ביה"ד נכלל בהרכב, הוא יהיה אב בי"ד. אם לא, אם לא – יקבע היו"ר מי מבין חברי ההרכב יהיה אב ביה"ד וממלא מקומו.
* אם נבצר מחבר ביה"ד (להשתתף בדיון זולת אב ביה"ד), אפשר לקיים את הדיון לפני שני הדיינים הנותרים, אלא אם כן החליט אב ביה"ד על דחייתו. הוראה זו חלה גם אם הדיון התחיל לפני שלושה, ונבצר מאחד הדיינים שאינו אב ביה"ד להמשיך בו. (סעיף 18(ד) לחוק). אנחנו מדברות על דיון קונקרטי שאחד הדיינים נבצר מלהשתתף, אם מדובר בדרך כלל בדיון טכני, הדיון יוכל להתקיים רק עם שניים.
* ס' 64 לחוק קובע כי במילוי תפקידו אין על חבר ביה"ד המשמעתי מרות זולת מרותו של הדין- הסעיף בא לקבע את עצמאות השיפוטית של כל אחד מהדיינים. הדיינים לא יקבלו הוראות מאף גורם לגבי החלטותיהם. יש כאן הבהרה על המרות השיפוטית של הדיינים.

**הקובלנה**

* הקובלנה מוגשת לביה"ד המשמעתי המחוזי (הרלוונטי לפי כללי הסמכות המקומית) כאשר היא כוללת את פרטי הצדדים כמפורט בכלל 12 (=תיאור העובדות, ציון הוראות הדין לפיהן מואשם הנקבל ושמות עדי הקובל). לשים לב כי אין לצרף לה ראיות.
* כלל 16- ביה"ד ימציא לנקבל העתק מהקובלנה בתוך זמן סביר ממועד הגשתה.
* כלל 18- קובל רשאי בכל עת עד לקבלת תשובת הנקבל לקובלנה לתקן אותה במסירת הודעה לביה"ד. ביה"ד ימציא לנקבל העתק של ההודעה. לאחר תחילת הדיון קובל המעוניין לתקן את הקובלנה נדרש לרשות ביה"ד, לאחר שניתנה לנקבל ההזדמנות להשיב.
* כלל 17- הנקבל אומנם הוא עו"ד אך הוא רשאי להיות מיוצג. ביה"ד רשאי למנות לנקבל עו"ד אם מצא כי ניהול הדיון מצדיק זאת ושאין לנקבל אפשרות להעמיד לעצמו ייצוג. שכרו יקבע על-ידי ביה"ד והלשכה תשלם. ישנם מצבים שהנקבל לא מסוגל להביא עו"ד והוא לא מסוגל לייצג את עצמו, בית הדין רשאי למנות לו סנגור.

שאלה מבחינות לשכה: ועדת האתיקה הגישה כתב קובלנה נגד עו"ד אך לאחר מכן גילתה כי טעתה בסעיפי האישום בכתב הקובלנה, ולכן היא מעוניינת לתקן אותו.

האם היא רשאית לעשות כן?

1. ועדת האתיקה רשאית תמיד לתקן את כתב הקובלנה
2. אם עו"ד כבר השיב לכתב הקובלנה ביה"ד רשאי לקבל את הבקשה מטעמים מיוחדים שירשמו.
3. **אם עו"ד לא השיב לכתב הקובלנה, ועדת האתיקה רשאית לתקנו במסירת הודעה לביה"ד ובה פירוט השינוי**
4. משהוגש כתב הקובלנה לא ניתן לבצע בו שינויים

אם עו"ד לא השיב לכתב הגנה, ועדת האתיקה רשית לתקנו תוך מסירת הודעה לביה"ד. כלל 18.

**עיון בחומרי בירור**

הקובלנה מוגשת בלי ראיות, אך כמו בפלילי אין זה הגיוני לא לאפשר לנתבע לראות את הראיות כי אחרת איך יוכל להתגונן? לכן לאחר הגשת הקובלנה, הנקבל רשאי לעיין בחומר הבירור ולהעתיקו (כלל 24 לכללים). קובל לא יגיש ראיה אם לא ניתנה לנקבל הזדמנות סבירה אלא אם הוא ויתר.

מהצד השני, הנקבל לא יגיש לביה"ד חו"ד בכתב או תעודת רופא מבלי שניתנה לקובל אפשרות לעיין בהם ולהעתיקם זמן סביר מראש (כלל 25).

**חזרה מאישום- כלל 19**

* קובל רשאי לחזור בו מהאישומים, כולם או חלקם, בהודעה בכתב לביה"ד. אם החזרה בוצעה לפני קבלת התשובה, יבטל ביה"ד את האישום. אם חזרו אחרי שניתנה תשובה, יזכה ביה"ד את הנקבל.
* בהסכמת הקובל והנקבל ניתן לבטל אישום בכל עת עד להכרעת הדין ודין הביטול יהיה כדין ביטול האישום טרם קבלת תשובת הנקבל (כלומר, ביטול ולא זיכוי).
* אישום שבוטל לא יוגש מחדש אלא מנימוקים בכתב. אם הקובל היא ועדת אתיקה מחוזית, יש לקבל את אישור ועדת האתיקה הארצית להגשה מחודשת.

יש פה סיטואציה שהקובל רוצה לחזור בו מכל מיני סיבות מהאישום. יש הבדל משמעותי בין חזרה שהתוצאות שלה הן זיכוי לבין חזרה שהתוצאה שלה הן ביטול. שכן, אם זה זיכוי- נגמר העניין, אם זה ביטול- אפשר להגיש את הקובלנה שוב. פשוט צריך לראות מתי החזרה גוררת אחריה זיכוי ומתי ביטול, כי התוצאות שונות.

* אם החזרה בוצעה לפני קבלת תשובת הנקבל= ביטול.
* אם בהסכמה בשלב יותר מאוחר מחליטים לבטל= ביטול.
* אם ניתנה תשובת הנאשם ואחר כך הקובל חוזר חד צדדית= זיכוי.

שאלה מבחינות לשכה: לאחר שעו"ד כהן השיב לכתב קובלנה שהוגש נגדו החליטה ועדת האתיקה לחזור בה באופן חד צדדי מהאישום. מה הדין?

1. ועדת האתיקה איננה יכולה לחזור בה באופן חד צדדי מהאישום אלא בהסכמת הנקבל, עו"ד כהן.
2. **לאחר שהשיב עו"ד כהן לכתב הקובלנה, דין החזרה הינו זיכוי.**
3. לאחר שהשיב עו"ד כהן לכתב הקובלנה דין החזרה הינו ביטול כתב הקובלנה.
4. ועדת האתיקה איננה יכולה לחזור בה מכתב הקובלנה אלא באישור ביה"ד.

כלל 19(ב).

**טענות מקדמיות ותשובה לקובלנה**

יש הרבה דברים דומים מאוד לסדר דין פלילי. כמו שבמשפט פלילי הנאשם רשאי לטעון טענות מקדמיות, כך נקבל רשאי לטעון טענות מקדמיות.

לדוגמה: עו"ד שרגא צייגר טען להגנה מן הצדק בשל שיהוי בהגשת הקובלנה נגדו (4 שנים מיום קבלת ההחלטה). הטענה נדחתה.

* כלל 27 קובע כי לאחר שביה"ד קבע מועד לדיון ראשון בקובלנה, יגיש הנקבל 21 ימים לפני הדיון תשובה בכתב לקובלנה. אם הוא מעוניין לטעון טענות מקדמיות, הוא רשאי שלא להגיש תשובה מפורטת לעובדות המפורטות בקובלנה עד לבירור הטענה המקדמית- את כתב ההגנה הוא צריך להגיש עד 21 ימים לפני הדיון בקובלנה. אם הוא מעוניין לטעון מקדמיות, אולי אין צורך בכלל בתשובה, כי הרי שיהוי למשל אם בית הדין יקבל את הטענה למה הוא צריך להגיב לעניין.
* על הקובל להשיב לטענה המקדמית תוך 14 ימים, ביה"ד רשאי לדחות את הטענה גם ללא תשובת הקובל. ככלל ביה"ד יחליט בטענה לאלתר. אם התקבלה הטענה המקדמית רשאי ביה"ד לתקן את הקובלנה או לבטלה.
* אם נדחתה הטענה המקדמית, על הנקבל להגיש תשובה מפורטת בכתב לעובדות המפורטות בקובלנה (אם לא עשה זאת קודם) במועד שיקבע ביה"ד.
* על נקבל שאינו טוען טענות מקדמיות להגיש תשובה מפורטת לקובלנה עד 21 יום לפני מועד הדיון הראשון.

כלומר על הקובל להשיב לטענה תוך 14 יום. ביה"ד רשאי לדחות גם ללא תשובת הקובל. ככלל, ביה"ד יחליט בטענה לאלתר. אם התקבלה הטענה המקדמית רשאי ביה"ד לתקן את הקובלנה או לבטלה. אם נדחתה הטענה המקדמית, על הנקבל להגיש תשובה מפורטת בכתב לעובדות המפורטות בקובלנה במועד שיקבע. על נקבל שאינו טוען טענות מקדמיות להגיש תשובה מפורטת לקובלנה עד 21 יום לפני מועד הדיון הראשון.

בנוגע לדיון:

* כלל 29- ביה"ד המשמעתי ידון בקובלנה בנוכחות הנקבל, אך הוא רשאי להרשות לו לבקשתו להיעדר מהדיון וכן רשאי לדון אותו שלא בפניו אם לא הופיע לדיון. ביה"ד אף רשאי להרחיק מהדיון נקבל המפריע להתנהלות הדיון.
* כלל 30– לעומת זאת אם הקובל לא הגיע לדיון, ידחה ביה"ד את מועד הדיון. אם הקובל לא יתייצב לדיון הנדחה, רשאי ביה"ד לבטל את הקובלנה.
* לאור ביקורת שהייתה על כך שהדין המשמעתי נעשה מאוחרי דלתות סגורות. בשנת 2008 הייתה רפורמה משמעותית, כי עד אליה ביה"ד המשמעתיים היו דנים בדלתיים סגורות. אך לאור הפלטפורמה ס' 65א לחוק קובע את העיקרון כי ביה"ד המשמעתי ידון בפומבי. יחד עם זאת מטעמים מסוימים המעוגנים בסעיף הוא רשאי לדון בעניין מסוים, כולו את מקצתו, בדלתיים סגורות. טעמים כמו לשם שמירה על בטחון המדינה, הגנה על קטין, הגנה על מתלונן או נאשם בעבירת מין, סכנה לפגיעה בסוד מסחרי ועוד (ראו פירוט בסעיף).
* גם דיון שמתקיים בדלתיים סגורות, ביה"ד רשאי להרשות לאדם או סוג בני אדם להיות נוכחים גם בדיון שיתקיים בדלתיים סגורות. המתלונן ואדם המלווה אותו לפי בחירתו זכאי להיות נוכח בדיון שנערך בדלתיים סגורות, אך ביה"ד רשאי מטעמים מיוחדים שירשמו שלא לאפשר את נוכחות המתלונן או המלווה.

כלומר דרך המלך היא פתוח. גם אם סוגרים למלווה יש זכות להיות, אך גם את זה ניתן למנוע.

* אם החליט ביה"ד המשמעתי על דיון בדלתיים סגורות, עליו להעביר העתק מהחלטתו ליועמ"ש.
* על החלטת ביה"ד לעניין דיון בדלתיים סגורות רשאים לערער הנאשם, הקובל, וכן ועדת האתיקה הארצית או היועמ"ש גם אם לא היו קובלים, וכל אדם מעוניין. כלומר כל אחת יכולה לעתור כנגד החלטה כזאת לנהל דיון בדלתיים סגורות.

נראה בהמשך כי ככל אין ערעור על החלטות ביניים, וזו בין ההחלטות היחידות שניתן לערער עליהן.

**עדים**

לשים לב כי הרבה פעמים רוצים לקדם מדיניות, וכדי שביה"ד המשמעתי באמת יוכל לפעול, אז צריך לתת לו סמכויות.

* כלל 31 קובע כי אב ביה"ד יזמין למועד הדיון את העדים שמצא לנכון להזמין, לפי בקשת בעלי הדין או מיוזמתו.
* ס' 66 לחוק מחיל על הדיון בביה"ד המשמעתי מספר סעיפים מחוק ועדות חקירה בשינויים מסוימים- פשוט כדי שתהיה את הסמכות לכפות על מישהו להגיע להליך וכו.
* לפי סעיפים אלה אב ביה"ד רשאי לזמן עדים, לדרוש מהם להציג מסמכים או מוצגים אחרים שברשותם, לחייבם להעיד, לכפות את התייצבותם, להורות על גביית עדות בחו"ל- הסמכויות כמו שיש לביהמ"ש בהליך אזרחי.
* על המסרב להעיד או להמציא מסמך או מוצג כאמור, רשאי אב ביה"ד להטיל קנס עד לסך של 300 ₪ לקופת הלשכה. מי שהוזמן ולא נענה, והוזמן שוב ולא נענה ללא הצדק סביר, דינו מאסר שנתיים (אין בהטלת קנס כדי למנוע הגשת כתב אישום)- מי שמסרב להעיד או להמציא מסמך ניתן להטיל עליו קנס.
* עד שהוזמן להעיד רשאי אב ביה"ד לפסוק לו דמי נסיעה ולינה ושכר בטלה כמו לעד שזומן להופיע בביהמ"ש. הסכום ישולם מקופת הלשכה.
* ביה"ד רשאי גם לחייב עד שהוזמן ולא התייצב ללא הצדק סביר בתשלום הוצאות, אם נגרמו כאלה עקב אי התייצבותו או כפיית התייצבותו.

יש פה מנגנוני עזר וסמכויות לאב ביה"ד כדי שהדבר הזה יתאפשר, אחרת אנשים שהם לא עורכי דין היו יכולים להתעלם מזה.

**הדיון והראיות**

* כלל 33 קובע כי אב ביה"ד ינהל את הדיון.
* כלל 34 קובע כי ינוהל פרוטוקול לדיון.
* כלל 35 קובע כי אם הנקבל לא הודה בעובדות המתוארות בקובלנה, הקובל צריך להוכיח ויביא הקובל לפני ביה"ד את ראיותיו. הקובל רשאי להביא כראיה גם את תגובת הנקבל לפי ס' 5(א), וכן להקדים לראיותיו דברי פתיחה.
* כלל 36 קובע כי הנקבל רשאי עם סיום הצגת ראיות הקובל לטעון כי האשמה לא הוכחה אף לכאורה, הקובל רשאי להשיב לטענה. אם מצא ביה"ד כי האשמה לא הוכחה יזכה את הנקבל, הוא רשאי להורות על הזיכוי גם אם הנקבל לא העלה טענה זו, אך רק לאחר שנתן לקובל הזדמנות לטעון בעניין.
* כלל 37 קובע כי אם לא זוכה הנקבל כאמור, הוא רשאי להביא את ראיותיו ולהקדים להן דברי פתיחה. הוא רשאי להעיד או להימנע מעדות, אך אם החליט להעיד יעמוד גם לחקירה נגדית.
* כלל 38 קובע כי לאחר שסיימו הצדדים להציג ראיותיהם, ביה"ד רשאי להזמין מטעמו כל עד (גם אם כבר נשמע) ולהורות על הגשת כל ראיה אחרת, ולהרשות לצדדים להציג ראיות נוספות.
* כלל 39 קובע את סדר העדויות: תחילה עדי הקובל ואח"כ עדי הנקבל. אם בחר הנקבל להעיד הוא יעיד ראשון מבין עדיו. ביה"ד רשאי לקבוע סדר אחר.
* כלל 40 קובע כי בתום הצגת הראיות יסכמו הקובל ואחריו הנקבל, בכתב או בע"פ – בהתאם להוראת ביה"ד.

שאלה מבחינות לשכה: נגד עו"ד לוי התנהלה קובלנה משמעתית בביה"ד המשמעתי. בא כח הקובל הביא את ראיותיו ועדיו, ובסיום, בטרם החלה פרשת ההגנה, ביקש להגיש את התשובות שהגיש הנקבל - עו"ד לוי- לועדת האתיקה במסגרת הליך בירור התלונה שהוגשה נגדו. עו"ד לוי לא הכחיש שמדובר בתשובותיו לועדה כאמור, אך התנגד להגשה בטענה שבא כח הקובל אינו יכול להגיש את המסמכים הללו מאחר שמדובר במסמכים שלו, קרי של עו"ד לוי. בית הדין דחה את ההתנגדות. מה דין התנגדותו?

1. מדובר במסמכים שהם של עו"ד לוי, ולכן בא כח הקובל אינו יכול להגיש אותם, אלא רק עו"ד לוי.
2. מדובר במסמכים בחתימת עו"ד לוי, ולכן רק עו"ד לוי יכול להגיש אותם.
3. **בא כח הקובל רשאי להגיש את תשובותיו הנ"ל של הנקבל.**
4. לא ניתן להגיש תשובות של נקבל שהוגשו לועדת האתיקה במהלך בירור התלונה. שהוגשה לה אלא באישור ועדת האתיקה.

כלל 35

**מעמד היועמ"ש לממשלה בדיון**

* לשים לב כי ס' 79 לחוק לשכת עו"ד קובע כי בכל הליך משמעתי היועמ"ש רשאי להתייצב, לטעון, להביא ראיות ולחקור עדים בכל דיון, גם אם לא היה קובל. כמעט ולא משתמשים בסמכות הזאת בפועל, אך עקרונית היא קיימת.
* כלל 41 קובע כי אם היועמ"ש הצטרף לדיון, הוא רשאי להביא ראיותיו בשלב שייקבע ע"י ביה"ד. הוא רשאי לחקור עדים בחקירה נגדית, ולסכם לאחר הקובל ולפני הנקבל.

ס' 79 קובע את הזכות וס' 41 קובע איך זה יתנהל בפועל.

* הרבה מאוד עו"ד עובדים בשירות המדינה, והם בעצם עובדים תחת היועמ"ש שעומד בראש המערכת. ע"וד שעובדים בשירות המדינה הם גם כפופים לדין המשמעתי של עובדי מדינה. עו"ד בשירות המדינה עובדים במערכת היררכית ומקבלים הוראות מבכירים עליהם.   
  בכל עת עד להכרעת הדין בביה"ד המשמעתי המחוזי, ליועמ"ש יש זאת הזכות והוא רשאי להפסיק הליכים בשל עבירת משמעת של חבר לשכה המשמש בתפקיד מתפקידי השירות המשפטי של המדינה, כשהעבירה נעברה במילוי תפקידו או בקשר אליו.

דוגמא: היה עו"ד בשירות המדינה, הוא לימד גם במוסד אקדמי ובמהלך השיעור הוא אמר כי "שופטים יכולים להיות חמורים". אחד הסטודנטים הקליט, הוציא את ההקלטה והעביר אותה לביה"ד משמעתי. בסיטואציה כזאת ניתן להעמיד לדין משמעתי של לשכת עו"ד ואפשר גם להעמיד אותו לדין משמעתי בשירות המדינה, שם ניתן למשל לשלול משכורת מה שלא ניתן בדין משמעתי של הלשכה. העמידו אותו בסוף לדין משמעתי של עובדי המדינה, ועקרונית היועץ המשפטי לממשלה יכול לעצור ולהפסיק את ההליכים בבית המשפט עד להכרעת הדין.

1. **הכרעת הדין**

כמו במשפט פלילי, גם בדין המשמעתי אנחנו מדברות על פס"ד המורכב מהכרעת דין ובמידה שיש הרשעה- גם מגזר דין. כלומר קודם כל נקבע האם עו"ד ביצע\ה את העבירה, ואם כן, צריך להחליט מה עונש שיגזר.

* כלל 42- תוך 60 ימים מסיום הדיון (ואם הוגשו סיכומים בכתב – ממועד הגשת כתב הסיכומים האחרון), על ביה"ד לתת את הכרעתו. יש כאן סדר זמנים.
* כלל 49- אך כלל זה קובע כי הכרעת דין שלא ניתנה במועדה – לא תיפסל בשל כך. כלומר סדר הזמנים הקבוע בכלל 22 הוא לא מגביל ומחייב אלא המלצה.
* ס' 69א- אם נחלקו דעות חברי ביה"ד, תכריע דעת הרוב- אם אין רוב לדעה אחת, תכריע הדעה אשר לדעת אב ביה"ד מקילה עם הנאשם. בשלב הכרעת הדין, יושבים שלושה דיינים ומכריעים, כשבדרך כלל או שמכריעים פה אחד או רוב ומיעט. אך יכולים לקרות מצבים יותר מורכבים, למשל מקרה עבירות שונות ודיין אחד יכול להגיד כי לעבירה מתאימים שני סעיפים אך הוא קובע כי רק סעיף אחד תואם וכדומה. במקרה שבו אין רוב לדעה אחת צריך לקחת את הדעה המקלה- אך נשאלת השאלה מה מקל? סעיף אחד או השני, מכאן נותנים לאב ביה"ד להכריע מהי הדעת המקלה והולכים לפיה. כך שאם יש הסכמה מלאה- אין בעיה, דעת רוב- אין בעיה, שלוש דעות שונות לגבי הכרעת הדין- הולכים לפי הכרעת הדין כאשר אב בית הדין מחליט מה הדעה המקלה.
* כללים 43-44- ביה"ד רשאי להרשיע נקבל בשל עבירות שהתגלו מהעובדות שהוכחו לפניו, גם אם עובדות ועבירות אלה לא נזכרו בקובלנה, ובלבד שניתנה לנקבל הזדמנות סבירה להתגונן ובלבד שהנקבל לא ייענש יותר מפעם אחת על אותו מעשה- חופף לסדר דין פלילי.

1. **גזר דין**

לאחר הכרעת הדין המרשיעה, עוברים לשלב גזר הדין.

* כלל 46- קובע כי לאחר הרשעה בהכרעת דין, רשאים הקובל, היועמ"ש אם הצטרף לדיון, ואחריהם הנקבל, לטעון טענותיהם בנוגע למידת העונש ולהביא ראיות לעניין זה- כמו במשפט פלילי טיעונים לגבי העונש.
* כלל 47- בתום שמיעת הטענות על ביה"ד לגזור את דינו של הנאשם, אך הוא רשאי, מטעמים מיוחדים שירשמו, לדחות את מתן גזר הדין לפרק זמן שלא יעלה על 21 ימים- כלומר ביה"ד צריך לתת את גזר הדין על המקום, אבל הוא רשאי לדחות את זה מטעמים מיוחדים עד 21 ימים.
* אך – כלל 49 קובע שגזר דין שניתן שלא במועד לא ייפסל בשל כך- גם פה סדר הזמנים לא מחייב.
* ס' 69א לחוק קובע כי אם נחלקו דעות חברי ביה"ד, תכריע דעת הרוב. אם אין רוב לדעה אחת בנוגע לעונש, יראו את הדיין המחמיר ביותר כמי שהצטרף לדעתו של הדיין שהציע את ההצעה הקרובה ביותר להצעתו- יש הבדל בין סיטואציה כזאת שאין רוב בהכרעה, לבין סיטואציה בה אין רוב בגזר הדין. כשדיברנו על הכרעת דין אמרנו כי אם אין הכרעה אחת, לוקחים את ההכרעה הכי מקלה עם נאשם, לעומת זאת בגזר דין הולכים לאמצע- לוקחים את החמור יותר ומצרפים אותו לאמצעי.
* עב"י 56359-08-20 פלונית נ' לשכת עורכי הדין - מחוז חיפה (2021)- עשוי להסביר את ההבחנה בין חילוקי דעות בהכרעה ובגזר דין.

רקע עובדתי: עו"ד שהורשעה בביצוע מספר עבירות משמעת. עו"ד המרשיעים במשפט פלילי אחר כך מגיעים לביה"ד המשמעתי. מדובר בעו"ד שהורשעה במשפט פלילי וכעת צריכה לתת את הדין גם במישור המשמעתי. אב ביה"ד חשב כי צריך להטיל עליה עונש השעיה בפועל ל5 שנים, דיין אחד טען שצריך להוציא אותה לצמיתות מהמקצוע, והדיין האחרון טען כי צריך להשעות אותה למשך 40 חודשים.

התוצאה: לפי 69א, דעת הדיין המחמיר מצטרף לקרוב אליו ולכן הולכים לפי הדעת האמצעית שהיא- 5 שנות השעיה בפועל. כלומר בחילוקי דעות הולכים על דעת האמצע, ובמקרה הזה 5 השנים הן בין השעיה לצמיתות ובין השעיה ל40 חודשים.

**עונשים**

במשפט הפלילי יש בצד כל עבירה עונש מקסימלי, אך בדין המשמעתי אין דבר כזה. בדין המשמעתי יש בנק עונשים וכל פעם הדיינים צריכים לקחת מהבנק הזה מה שהם מוצאים לנכון ונראה להם מתאים.

עונשים שניתן להטיל על עו"ד- ס' 68

ס' 68 לחוק קובע את העונשים שאותם מוסמך ביה"ד משמעתי להטיל על נאשם:

1. אזהרה;
2. נזיפה;
3. קנס בסכום שלא יעלה על 25,000 שקלים חדשים לכל עבירה, שישולם לקופת הלשכה;
4. השעיה לתקופה קצובה שלא תעלה על עשר שנים (בפועל או על תנאי)- לשים לב לפי ס' 68א עונש השעיה יכול להיות גם עונש של השעיה על תנאי.
5. הוצאה מן הלשכה.

עונשים שניתן להטיל על מתמחה\ מועמד- ס' 41

מהרגע שמתחילים את ההתמחות ועד הרגע שבו המתמחים\ות הופכות למועמדים\ות, אפשר להעמיד לדין משמעתי, וס' 41 קובע את בנק העונשים בסיטואציה הזאת:

1. אזהרה;
2. נזיפה;
3. פסילה להתקבל כחבר לשכה לתקופה שלא תעלה על 3 שנים או לצמיתות (ופסילה על תנאי);
4. אם הפר חובותיו כמתמחה – ניתן לבטל את התמחותו; (ואז יצטרך להתחיל מההתחלה)
5. אם פגע בטוהר הבחינות – ניתן לבטל את הבחינה.

יש לציין כי ניתן גם לעשות קומבינציה של עונשים.

העונשים שניתן להטיל על מתמחה/מועמד. העונשים הם שונים משום שהם אינם חברי לשכה. אז אזהרה, נזיפה, פסילה להתקבל ללשכה לתקופה/לצמיתות, ביטול התמחות ואף ביטול בחינה.

בר"ש 2452/21 ועדת האתיקה הארצית נ' גביזון

רקע עובדתי: למד משפטים, עשה התמחות ולא מצליח לעבור את מבחני הלשכה. במועד 2017, ששוב הוא לא עובר, מרוב תסכול עמוק, הוא פרסם תגובה לא ראויה בפייסבוק על תעריף האגרה על המבחן וכתב כי "המחיר כולל גם חברות בבית הזונות לשנה". ועדת האתיקה הארצית הגישה נגדו קובלנה בעילות של התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ועבירה של פגיעה בכבוד המקצוע.

ביה"ד הרשיע אותו אך התחשב בתסכול שלו על רקע ניסיונות חוזרים ונשנים בבחינות על הלשכה. העונש שהוא קיבל הה פסילה על תנאי להתקבל ללשכה לתקופה של 3 חודשים. פה זאת לא השעיה, אלא פסילה על תנאי להתקבל כחבר לשכה. רצו לתת לו עונש קל ועוד הזדמנות, ואם הוא יחזור על התבטאות כזאת יעמידו אותו לדין שוב והעונש יופעל. עם זאת צריך לשים לב כי החוק בס' 41 לא מדבר על פסילה על תנאי.

שאלה המשפטית: האם לביה"ד סמכות להטיל פסילה על תנאי, בעצם להטיל עונש שאינו כתוב בסעיף?

ביהמ"ש: המקרה הגיע לביהמ"ש העליון, והוא קבע כי אכן גם לביה"ד משמעתי יש סמכות לפסוק גם פסילה על תנאי.

לכן כשאנחנו רואות את רשימת העונשים שניתן להטיל על מתמחה, זה כולל גם פסילה על תנאי.

השעיה על תנאי

ס' 68א לחוק קובע כי עונש השעיה יכול גם להיות על תנאי. כשאנחנו מדברות על עונש על תנאי, יש לזה שלושה פרמטרים שביה"ד צריך לקבוע בנוסף להשעיה על תנאי:

1. איזו עבירה אם יעבור עליה ההשעיה תהפוך להיות בפועל- צריך לקבוע את העבירה שתפעיל את התנאי.
2. זמן ההשעיה בתנאי- תקופת התנאי, כמה זמן התנאי תלוי ועומד מעל הראש.
3. זמן ההשעיה בפועל במקרה של הפרה- מה לגופו של דבר העונש. במידה ויופעל התנאי, מה העונש שיוטל.

מי שנדון להשעיה על תנאי לא ישא את עונשו אלא אם כן עבר בתקופת התנאי (=הזמן שזה תלוי ועומד מעל ראשו) עבירת משמעת נוספת מסוג שקבע ביה"ד בגזר הדין (=איזו סוג עבירה תפעיל את התנאי), והורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.  
תקופת התנאי לא תפחת משנה ולא תעלה על שלוש שנים. היא תתחיל מיום גזר הדין, ואם הנידון נושא אותו זמן עונש השעיה – מתום ההשעיה, אלא אם כן הורה ביה"ד אחרת.  
כלומר לגבי שלושת הפרמטרים שהזכרנו, תקופת התנאי אמורה להיות בין שנה לשלוש שנים. חוץ מזה צריך לקבוע את העונש עצמו ואת העבירות שאם הן יבוצעו יופעל התנאי. התקופה נספרת מיום גזר הדין, כך שנגיד שלוש השנים מתחילות ממתן גזר הדין. אך אם הוא נושא באותו זמן עונש השעיה ממשפט אחר, רק מתום ההשעיה נספור את שלוש השנים (אלא אם כן ביה"ד קבע אחת).

* ס' 68ב קובע כי אם עבר הנדון עבירה נוספת כאמור – יורה ביה"ד (שהרשיע בעבירה הנוספת או הרכב אחר) על הפעלת ההשעיה על תנאי. נפסק כי ביה"ד חייב במקרה זה להפעיל את התנאי. כלומר אין פה שיקול דעת של ביה"ד, ביה"ד חייב להפעיל את התנאי.
* ס' 68ד קובע כי מי שהופעלה נגדו השעיה על תנאי יתחיל לשאת בעונש ביום מתן הצו המפעיל, אלא אם כן קבע ביה"ד אחרת.
* ס' 68ג לחוק קובע כי מי שהוטל עליו עונש השעיה בשל עבירה נוספת והופעל נגדו עונש השעיה על תנאי, ישא את תקופות ההשעיה בזו אחר זו, זולת אם הורה ביה"ד שהרשיעו בעבירה הנוספת, מטעמים שירשמו, ששתי התקופות – כולן או מקצתן, יהיו חופפות.

ראינו כי מפעילים תנאי כשיש השרעה בעבירה נוספת. העבירה הנוספת היא שמפעילה את התנאי. בהרשעה נוספת יש עונש בעבירה הנוספת ויש את העונש עכשיו מתווסף עם הפעלת התנאי (שהיא אוטומטית בלי שיקול דעת). לדוגמא העונש על תנאי היה שנת השעיה, ובעבירה הנוספת דנים את עו"ד לשנה וחצי השעיה בפועל. בשאלה איך מסדרים את זה ס'68ג קובע כי ברירת המחדל היא אחת ועוד אחת. כלומר לא חופף אלא מצטבר. קודם כל הוא ישא שנה אחת, וברגע שהוא מסיים את הראשונה הוא יישא בשנייה. בסך הכל הוא יהיה מושעה שנתיים וחצי. אלא אם כן ביה"ד שהרשיע אותו בעבירה נוספת יורה אחרת, מטעמים שירשמו (שכל התקופה או חלק מהתקופה יחפפו). החוק מביע עמדה ברורה, צריך שהתקופות יהיו מצטברות ולא חופפות, לא אחת על גבי השנייה אלא אחת אחרי השנייה. שכן הוא צריך לשאת בעונש גם בעבירה הראשונה וגם בעונש של העבירה השנייה.

השעיה חופפת\ מצטברת

* ס' 68ה קובע כי מי שנדון במשפט אחד לעונשי השעיה בשל עבירות שונות, וביה"ד לא הורה כי ישא אותם, כולם או מקצתם, בזה אחר זה, ישא רק את עונש ההשעיה של התקופה הארוכה ביותר- ברירת מחדל של חפיפה. פה אנחנו מדברות על עו"ד שאיחדו דיון בכמה קובלנות במשפט אחד, ודנו אותו לכמה עונשי השעיה בשל עבירות שונות. ברירת המחדל פה היא אחרת. ברירת המחדל פה היא חפיפה- הוא ישא רק את עונש השעיה של התקופה הארוכה ביותר. כך שאם דנים אותו במשפט אחד לכמה שנות השעיה, הוא ישא רק בארוכה ביותר, אלא אם כן ביה"ד יורה אחרת.
* מי שנדון להשעיה, ולפני שנשא מלוא עונשו חזר ונדון להשעיה, ישא רק את עונש ההשעיה לתקופה הארוכה ביותר, אלא אם כן קבע ביה"ד המשמעתי שדן אותו באחרונה אחרת- לא מדובר על משפט אחד, אלא הוא עכשיו בהשעיה והמשפט התחיל על משהו הוא עשה פני השעיה וגם הוא נדון לחשהעיה, גם פה הוא ישא את עונש ההשעיה הארוך ביורת אלא אם כן ביה"ד קבע אחרת. גם פה ברירת המחדל היא חפיפה. כלומר ע"וד עמד לדין משמעתי, דנו אותו לשהעיה, אחר כל הרשיעו אותו בעבירה אחרת ודנו אותו לעוד השעיה, הוא ישא את התקופה הארוכה בצורה חופפת, וזה לא יהיה עונש מצטבר אלא אם כן ביה"ד קובע אחרת.

ודוק:

* בסיטואציה של תנאי- ברירת המחדל היא מצטברת.
* במצבים האחרים (משפט מאוחד או שני משפטים שונים בחפיפה)- ברירת המחדל היא חפיפה.

ועדת האתיקה מחוז חיפה נ' רייכמן

רקע עובדתי: רייכמן הייתה עו"ד שעסקה במקרקעין. הרבה פעמים בעסקאות כאלה, עו"ד מחזיקים בכספי נאמנות של לקוחות. מדובר על סכומים מאוד משמעותיים. עו"ד רייכמן היא נהגה לקחת את הכספים לעצמה, גנה את כספי לקוחותיה שהיו אצלה בנאמנות. העמידו אותה לדין ובמשפט אחד איחדו דיון של כמה קובלנות של אירועים שונים. בסופו של דבר הרשיעו אותה ב-6 אירועים שונים של שליחת יד בכספי לקוחות.

ביה"ד המשמעתי המחוזי הרשיע אותה והוא קבע כי במקום לקבוע עונש ספציפי לכל אחת מהעבירות, הוא יגזור עונש כולל שכן בכל מקרה הוא מוציא אותה מהלשכה. ועדת האתיקה ערערה והיא טענה כי היה צריך להטיל עליה עונש נפרד לכל עבירה ולקבוע שהם מצטברים. שכן, מה קורה אחרת? הנפקות היא בכך שעו"ד שמוציאים אותו מהלשכה, יכול לבקש לחזור תוך 10 שנים. כך שאם דנים אותה להוצאה מהשלכה עשר שנים אחר כך היא תוכל לבקש לחזור. הם טענו שזה לא ראוי בכלל שלעו"ד כזו תהיה האפשרות לחזור. לכן ועדת האתיקה ערערה על ההחלטה לביה"ד המשמעתי הארצי.

ביהמ"ש: מפני שהאירועים דומים אך הם אינם מסכת אחת, בסיטואציה כזאת ראוי להטיל עונש ספציפי בגין כל אירוע. ביה"ד מזכיר את ס' 68ה וקובע כי כאשר פוסקים עונש בכל אירוע במשפט אחד, ברירת המחדל היא שהעונשים ינשאו בצורה חופפת, שהעונש הארוך ביותר הוא יהיה הרלוונטי. עם זאת, ניתן לסטות ולפסוק אחרת. גם אם העונש זה הוצאה מהלשכה באחת העבירה, במקרים מתאימים גם אז אפשר לקבוע עונש מצטבר. כתוצאה מכך הם דנו אותה בכל מקרה- בראשון 8 שנים, בשני 8, בשלישי 3, ברביעי 5, בחמישי 8 ובשישי הוצאה מהלשכה. הם קבעו שאת כל העונשים היא צריכה לשאת במצטבר. כך שהיא צריכה לשאת קודם את השמונה, אחר כ את העונש השני, ועוד השלישי, ועוד רביעי וכן הלאה. רק אז אחרי ההוצאה מהלשכה היא תוכל להגיש בקשה לחזור עוד 10 שנים. כלומר רק אחרי 32 שנות השעיה ואחרי 10 שנים שיעברו מההוצאה (=42) היא תוכל לבקש לחזור.

**החלטות אחרות של ביה"ד משמעתי- ס' 69**

ראינו אילו עונשים יכול ביה"ד משמעתי להטיל על עו"ד, אך ישנן החלטות אחרות שביה"ד משמעתי יכול לקבל. ההחלטות מנויות בס' 69 לחוק לשכת עו"ד:

* להרשיע נאשם ולא להטיל עליו עונש- הרשעה בלי עונש.
* לחייב נאשם שהורשע בתשלום הוצאות משפט למדינה, ללשכה ולמתלונן בסכום שיקבע;
* לחייב נאשם שהורשע בהשגת שכר בנסיבות המהוות עבירת משמעת להחזירו במלואו או חלקו;
* לחייב נאשם בשל כל עבירה שהורשע בה, בתשלום פיצויים למתלונן או לאדם אחר שניזוק מהעבירה, בסכום שלא יעלה על 25,000 ₪ (חיוב שאינו פוטר מאחריות לנזק);
* לחייב את הלשכה בתשלום הוצאות הגנה לנאשם שזוכה, אם מצא ביה"ד שלא היה יסוד להגשת הקובלנה או בנסיבות אחרות המצדיקות זאת. אם הקובלנה הוגשה ע"י היועמ"ש או פרקליט המדינה, רשאי ביה"ד לחייב בהוצאות את המדינה;
* לחייב מתלונן בתשלום הוצאות משפט למדינה, ללשכה ולנאשם בסכום שיקבע, אם הנאשם זוכה וביה"ד מצא שהתלונה הוגשה בקלות ראש, לשם קינטור או ללא יסוד (שימו לב שהמתלונן אינו בהכרח עו"ד). כלל 45 קובע כי לא יחייב בי"ד מתלונן כאמור אלא לאחר שנתן לו הזדמנות להשמיע את דברו- זאת סמכות חריגה שנראה בהמשך כי יש לה כללי ערעור חריגים. הסמכות קובעת כי ניתן לחייב מתלונן שהוא לא צד לדיון, לחייב בתשלום הוצאות במידה והנאשם זוכה והתלונה הוגשה ללא בסיס (למשל מתוך קנטור).
* ס' 74 לחוק קובע כי חיובים מכוח הסעיף ניתנים לגביה כמו פס"ד של בימ"ש בעניין אזרחי.

**פרסום פסקי הדין**

בעבר, השאלה האם פסק דין יתפרסם, או אם שם עו"ד הנאשם יתפרסם, היתה נתונה להחלטת בתי הדין המשמעתיים (שהרבה פעמים לא נטו לפרסם פס"ד, ובד"כ פס"ד שכן פורסמו, פורסמו ללא שם עו"ד). זאת הייתה סיטואציה מאוד מקוממת, שהרי פס"ד קובעים נורמות התנהגות ולכן חשוב לפרסם את שמם וחשוב לדעת איזה עו"ד ביצע\ה עבירות משמעת.

הרפורמה עשתה תיקון גם פה. החוק תוקן וכיום נוסף ס' 69ב לחוק הקובע כי הלשכה תעמיד לעיון הציבור כל פס"ד של בי"ד משמעתי בציון שמו של הנאשם. היום ברירת המחדל היא פרסום כלל פס"ד עם השמות. רק בנסיבות מיוחדות יכול ביה"ד להורות על פרסום תוך השמטת פרטים כלשהם, או אף שפס"ד לא יפורסם אך זה צריך להיות מטעמים מיוחדים שיירשמו.

כיום פס"ד מפורסמים ופס"ד המשמעתיים מפורסמים גם בנבו. ואכן גם ס' 69(ג) קובע כי פרסום הוצאה או השעיה של עו"ד מהלשכה יהיה ברשומות, באתר האינטרנט של הלשכה ובעיתון.

1. **ערעור**

ס' 70 לחוק קובע כי על פס"ד משמעתי מחוזי רשאים הנאשם והקובל לערער לביה"ד המשמעתי הארצי, וכן רשאים לערער ועדת האתיקה הארצית והיועמ"ש, גם אם לא היו קובלים. יש זכות ערעור לכל אחד מהצדדים. אך לשים לב כי חוץ מהצדדים גם ועדת האתיקה הארצית והיועמ"ש רשאים לערער, וזאת אף אם לא היו קובלים.   
הדין המשמעתי מטרתו להגן על הציבור, ולכן אם ועדת האתיקה מחליטה לא להגיש ערעור, ואם ועדת האתיקה הארצית או היועמ"ש חושבים שיש להגיש ערעור, הם יכולים לעשות זאת גם אם הם לא היו קובלים.

ס' 72 קובע כי בית הדין המשמעתי, ואם הוגש ערעור ביהמ"ש שלערעור, רשאי להורות על עיכוב ביצוע פסה"ד המשמעתי עד להכרעה בערעור. פס"ד משמעתי שלא ניתן עוד לערעור יכולה הערכאה הגבוהה ביותר שהכריעה בו לדחות, מטעמים מיוחדים שירשמו, את ביצועו. על החלטות מכוח ס' זה ישנה זכות ערעור תוך 30 יום. זאת עוד דוגמא להחלטת ביניים שנדון בה בהמשך בהרבה.

כמו במשפט פלילי, גם פה ניתן לבקש עיכוב ביצוע. כשאנחנו מדברות על עיכוב ביצוע אנחנו מדברות על שני מצבים:

1. קביעת תאריך עתידי כדי להתארגן או סיבות אחרות- אם דנו להשעיה, ומחר למשל יש לי דיון מה יהיה? בדרך כלל ניתן לקבוע איזשהו תאריך שממנו אתחיל לשאת את ההשעיה.
2. לחכות להכרעת הערעור- נניח כי דנו אותי לשנתיים השעיה ואני מערערת, אז אם לא יהיה עיכוב ביצוע עד שינתן פס"ד בערעור אהיה מושעה לזמן רב. גם פה ניתן לבקש עיכוב ביצוע עד להכרעה בערעור. אפשר גם לבקש את דחיית ההתחלה מכל מיני סיבות. וכעיקרון יש זכות ערעור על החלטה כזאת, אפילו שהיא החלטת ביניים.

ס' 71א קובע כי ביהמ"ש שלערעור רשאי לתת כל החלטה שביה"ד המשמעתי המחוזי היה מוסמך לתת.

ס' 73 קובע כי פס"ד המחייב מתלונן בתשלום הוצאות ניתן לערעור כמו פס"ד של בימ"ש שלום בעניין אזרחי.   
לביה"ד המשמעתי מכוח ס' 69 יש את הסמכות לקבל החלטות אחרות, אחת ההחלטות החריגות היא ההחלטה לחייב מתלונן שהוא לא צד, בתשלום הוצאות משפט במצבים מסוימים. אם זה קרה, והמתלונן רוצה להגיש ערעור על ההוצאות, הערעור שלו לא יהיה בתוך מערכת ביה"ד המשמעתיים אלא הערעור הוא על כמו פס"ד שלום, כלומר יערער לביהמ"ש המחוזי.

קרי:

* ערעור רגיל= ביה"ד הארצי.
* ערעור על החלטת פסיקת הוצאות למתלונן- ביהמ"ש מחוזי.

1. ערעור לביה"ד המשמעתי הארצי

* ס' 18(ג) לחוק, כלל 61- כמו בי"ד משמעתי מחוזי - בי"ד משמעתי ארצי ידון בשלושה. הנשיאות תקבע את חברי ביה"ד שישבו לדין בקובלנה.
* כללים 57-58- קובעים כי יש להגיש ערעור תוך 30 ימים מיום המצאת פסה"ד. בבקשות להארכת המועד יכריע יו"ר ביה"ד. ביה"ד ימציא את כתב הערעור לכל משיב.
* כלל 62- קובע כי המערער יגיש עיקרי טיעון עד 21 ימים לפני מועד הדיון בערעור, אך הוא רשאי להודיע כי הוא מסתפק בכתב הערעור. המשיב יגיש תשובתו עד 7 ימים לפני מועד הדיון. ביה"ד רשאי לבקשת בעל דין להורות על תיקון עיקרי הטיעון או התשובה לערעור.
* כלל 63- קובע כי סדר הדיון בביה"ד המשמעתי המחוזי יתקיים גם בדיון בערעור (ראו הסעיף לפירוט אלו הוראות יחולו. למשל: הודעה למתלונן על זכותו להיות נוכח, הרכב ביה"ד, ועוד).
* כלל 64- קובע כי מערער רשאי לחזור בו מהערעור בכל שלב עד מתן פסה"ד.

לא קוראים לזה ערעור שכנגד, כל צד יכול להגיש ערעור ודנים בזה יחד.

* כלל 65- קובע כי אם הוגשו ערעורים אחדים על אותו פס"ד, הם יישמעו במאוחד. (אין אפשרות להגיש ערעור שכנגד, אך אין מניעה שכל צד יגיש ערעור מטעמו).
* כלל 66- קובע כי הדיון בערעור יהיה בפני בעלי הדין, אך אם הוזמן בעל דין ולא התייצב רשאי ביה"ד לדון שלא בפניו.
* כלל 67- קובע את סדר הטענות בערעור, בד"כ המערער, אחריו המשיב, ואז תשובת המערער (יש פירוט בסעיף למקרה של איחוד ערעורים ועוד).
* כלל 68- מתיר לביה"ד ארצי לגבות ראיות נוספות שלא הוצגו בערכאה הקודמת, אם הוא סבור שהדבר דרוש לעשיית צדק.
* כלל 69- קובע כי ביה"ד הארצי ינמק את הכרעתו, ובסמכותו לדחות את הערעור, לקבלו כולו או מקצתו, להחזיר הדיון לביה"ד המשמעתי המחוזי – כפי שיימצא לנכון. את פסק דינו עליו ליתן תוך 60 ימים מסיום הדיון או מהגשת אחרון הסיכומים, ע"פ המאוחר. אך כלל 49 הקובע כי פס"ד שיינתן שלא במועד לא ייפסל, חל גם על פס"ד של ביה"ד הארצי.

1. ערעור על החלטות ביניים

בהליך משמעתי לא ניתן לערער על החלטות ביניים המתקבלות במהלכו, אלא רק בסיומו במסגרת הערעור על פסק הדין. למשל אפילו על החלטה בדבר פסלות המותב בביה"ד המשמעתי המחוזי (כלומר על פסלות דיין) ניתנת לערעור רק בסיום ההליך, וזאת במסגרת הערעור לביה"ד הארצי.

אפשר לערער על החלטות ביניים רק במקרים בהם נקבע בחוק במפורש כי ניתן לעשות כן (למשל החלטה לקיים דיון משמעתי בדלתיים סגורות, החלטה על עיכוב ביצוע העונש, השעיה זמנית). כלומר יש רשימה קצרה שכן ניתן לערער בהחלטת ביניים, וכל השאר רק במסגרת הערעור על פס"ד.

שאלה מבחינות לשכה: בי"ד משמעתי מחוזי מצא, לאחר דיון, שתלונה שהוגשה נגד הנאשם, עו"ד, הוגשה ללא יסוד, והטיל על המתלונן את הוצאות הדיון בסך 2,500 ש"ח.

האם וכיצד יוכל המתלונן לערער על ההחלטה?

1. מאחר שהמתלונן אינו צד לדיון, אין ביכולתו לערער על פסה"ד
2. המתלונן יוכל לערער בפני ביה"ד הארצי של לשכת עו"ד
3. **המתלונן יוכל לערער בפני ביהמ"ש המחוזי**
4. המתלונן יוכל לערער בפני ביהמ"ש השלום

ס' 73

1. **ערעור נוסף בזכות לביהמ"ש המחוזי בירושלים**

ראינו כי אחרי החלטת ביה"ד הארצי יש עוד אפשרות ערעור לערכאה נוספת והיא ביהמ"ש המחוזי בירושלים.

* ס' 71- על פס"ד של ביה"ד המשמעתי הארצי רשאים הנאשם והקובל לערער בפני ביהמ"ש המחוזי בירושלים תוך 30 ימים מיום קבלת פסה"ד. גם ועדת האתיקה הארצית והיועמ"ש רשאים לערער אף אם לא היו קובלים.
* ס' 71א- לעניין סמכותו של ביהמ"ש שלערעור לתת כל החלטה שבי"ד משמעתי מוסמך לתת וס' 72 העוסק בעיכוב ביצוע, חל גם בנוגע לערעור זה.

מהי מידת ההתערבות של ביהמ"ש המחוזי בירושלים? שהרי המומחיות בכללי האתיקה היא של לשכת עו"ד והיא המנהלת את כל ערכאות של ביה"ד המשמעתי. מכאן שלא נראה התערבות שיטתית כזאת. ובאמת נפסק כי "*מעמדם של בתי הדין למשמעת מכח מומחיותם וסמכותם המקצועית מציב את תפקידה העיקרי של ערכאת הערעור במערכת השפיטה הרגילה כערכאת ביקורת שיפוטית הנוקטת מידת ריסון רבה בהתערבותה בשיקול הדעת הרחב הנתון לערכאת המשמעת המקצועית, ומגבילה התערבות זו למקרים בהם קביעות בית הדין למשמעת סוטות סטייה קיצונית מתכליות הענישה המשמעתית, ומרף הענישה הראוי לצורך הגשמת תכליות אלה*" (פסקה 15 לפס"ד של השופטת פרוקצ'יה בפס"ד לשכת עוה"ד נ' דוידוביץ)

ד"ר עופר-צפוני עשתה מחקר אמפירי על כך וראתה כי יש מצומצמת התערבות בהכרעת הדין והתערבות קצת יותר רחבה בגזר הדין. לגבי הכרעת הדין הרבה פחות, לגבי העונש היו יותר התערבויות.

שאלה מבחינות לשכה: היועמ"ש לממשלה מעוניין לערער על זיכויו של עו"ד אמיר על ידי ביה"ד המשמעתי הארצי (בשבתו בערעור) בקובלנה שהוגשה נגדו. דיוני ביה"ד נערכו בתל-אביב. הקובל היה ועדת העתיקה של מחוז תל-אביב. מה הדין?

1. על היועמ"ש לערער לביהמ"ש המחוזי בתל-אבי בתוך 45 יום מהמועד שהומצא לו פס"ד שבערעור.
2. על היועמ"ש לערער לביהמ"ש העליון בתוך 30 יום מהמועד שהומצא לו פס"ד שבערעור.
3. **על היועמ"ש לממשלה לערער לביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 30 יום מהמועד שהוצא לו פס"ד שבערעור.**
4. היועמ"ש אינו רשאי לערער, שכן לא היה הקובל בתיק.

ס' 71.

1. **ערעור נוסף ברשות לביהמ"ש העליון**

אחרי שביהמ"ש המחוזי בירושלים אמר את דברו, זאת סוף הדרך מבחינת הערעורים בזכות. אך עדיין ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לערכאה הגבוהה יותר, שהיא ביהמ"ש העליון.

* נפסק בפס"ד פודים נ' ועדת האתיקה ירושלים- את בקשת רשות הערעור יש להגיש תוך 30 יום מיום קבלת פס"ד וכי הארכת מועד תיתכן רק מטעמים מיוחדים שירשמו.
* עוד נפסק בפס"ד חיימוב נ' לשכת עו"ד- בקשות כאלה המהוות דיון בגלגול רביעי, ולכן בקשות רשות ערעור יש לקבל במקרים חריגים ביותר הכוללים שאלות עקרוניות בעלות חשיבות משפטית או ציבורית, במשורה שבמשורה. ואכן המקרים שבהם ביהמ"ש העליון מקבל בקשות רשות ערעור, הם מקרים ספורים.   
  פס"ד הזה היה מקרה שבו ביהמ"ש העליון חשב שיש טעות בפסיקה של ביהמ"ש המחוזי בירושלים, שהחמיר בצורה משמעותית ויתר על המידה בעונש. ביהמ"ש העליון התפתל אך חזר כי לא מאשרים בקשות כאלה אלא אם כן מדובר בסוגיות בעלות השלכות ציבוריות משמעותיות.

**עו"ד המואשם בפלילים במקביל לדין המשמעתי**

ס' 80 לחוק לשכת עורכי הדין קובע:

1. דיון לפי פרק זה, אין בו כדי לעכב או לבטל דיון בפלילים בשל אותו מעשה או מחדל.
2. הואשם עורך דין בפלילים בשל מעשה או מחדל המשמש עילה גם לדיון בפני בית דין משמעתי לפי פרק זה, רשאי בית הדין המשמעתי להפסיק את דיוניו עד למתן פסק סופי בפלילים.

יש עבירות שבהן לקוחות יכולים לפנות למשטרה להתלונן וגם לפנות ולהגיש תלונה בלשכה. נניח כי גם הפרקליטות וגם ועדת האתיקה מחליטות להמשיך בהליך, הדין המשמעתי יכול להמשיך כי המשפט הפלילי לא מעכב את ההליך המשמעתי. עם זאת, הליך המשמעתי יכול לעצור ולחכות לפס"ד הסופי בפלילי. נראה בהמשך כי פס"ד פלילי מייתר ומשפיע בצורה מאוד משמעותית על ההליך המשמעתי, שהרי יש פה החלטה מעבר לכל ספק סביר שעו"ד ביצע עבירה.

כלל 22 קובע כי אם הוגש כנגד נקבל כתב אישום בפלילים בביהמ"ש בשל מעשה או מחדל המשמש עילה לדיון לפני ביה"ד, רשאי ביה"ד (לאחר ששמע את טענות הצדדים) להחליט אם להפסיק את הדיון עד למתן פס"ד סופי בהליך הפלילי, או להמשיך בדיון. ביה"ד רשאי לדון בהחלטתו זו מחדש בכל עת.

יודגש כי זיכוי בפלילים לא מונע את המשך הדין המשמעתי או את ההרשעה בו (שכן מדובר נטלי הוכחה שונים וגם מעשה יכול לא להיות פלילי אך כן עבירת משמעת). זיכוי בדין הפלילי לא בהכרח הופך ללא לעבירת משמעת, אך הרשעה בדין הפלילי כן משפיעה על ההליך המשמעתי.

**עו"ד המורשע בפלילים**

* ס' 77 לחוק קובע כי היועמ"ש יעביר ללשכה כל פס"ד בו עו"ד מורשע בפלילים.
* ס' 75 לחוק קובע כי אם עו"ד הורשע בפס"ד סופי בשל עבירה פלילית (בבימ"ש או בי"ד צבאי), רשאי בי"ד משמעתי מחוזי, לבקשת קובל, להטיל עליו את אחד מהעונשים המנויים בס' 68, אם מצא שבנסיבות העניין יש משום קלון.
* ס' 76 קובע כי על החלטת ביה"ד לפי ס' 75 ניתן לערער לביה"ד המשמעתי הארצי, וכי על החלטת האחרון ניתן לערער לביהמ"ש המחוזי בירושלים.

כלומר: מדובר בהליך משמעתי מקוצר, בו לא נדונה השאלה אם עוה"ד ביצע עבירה מסוימת, לכן אין צורך להוכיח עובדות כלשהן או יסודות עבירה אתית כלשהי. הדיון מתרכז בשאלה אחת בלבד: האם יש קלון בנסיבות ההרשעה. הליך ס' 75 הוא ההליך המקוצר, לוקחים את ביצוע המעשה כעובדה. הקובל הוא המחליט אם להביא את העניין. הוא צריך להחליט אם הוא סבור כי יש קלון. אם כן, על ביה"ד יהיה להכריע האם יש קלון, ואם כן, מהו העונש ההולם.

ועדת האתיקה צריכה לשאול את עצמה האם היא סבורה שבמעשה יש קלון. אם היא חושבת שכן, היא חושבת מה העונש הלרוונטי והיא מניעה הליך משמעתי. שזה הליך משמעתי מקוצר, לא צריך להוכיח את ביצוע העבירה, אלא רק לבדוק האם יש קלון או לא, אם אין נגמר הסיפור ואם יש צריך לחשוב מהו העונש.

מהו קלון? נפסק כי מדובר במושג הנתון לפרשנויות שונות. "*במרכז ההוראה שבסעיף 75 לחוק עומדת התפיסה, כי מקצוע עריכת-דין אינו עולה בקנה אחד עם הפרת דין. מי שנמנה על שורותיה של לשכת עורכי הדין, והוא ממרה את פי החוק, ובמיוחד כשהוא עובר עבירה פלילית, הריהו פוגע גם בכבוד המקצוע ועקרונותיו. ואין נפקא מינה, אם עבר את העבירה תוך שהוא ממלא את תפקידיו המקצועיים או מחוצה למסגרת זו. אף עבירות שאינן מהחמורות ביותר בספר החוקים, לעתים, בנסיבותיהם המיוחדות, עשויות להצביע על קלון בהתנהגותו של עורך הדין*".

כך שלא מדובר בעבירות חמורות מאוד, עדיין עשויות להיחשב כקלון, אנחנו מתייחסות לקלון בקשר לעו"ד בצורה יותר רחבה מאשר בדרך כלל.

שאלה מבחינות לשכה: עו"ד הורשע בפס"ד סופי של בימ"ש בעבירה לפי ס' 170 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 הקובע כדלהלן: "ההורס, מזיק או מחלל מקום פולחן, או כל עצם המוחזק מקודש לקהל אנשים, בכוונה לבזות דתם, או ביודעין שהם עשויים לראות במעשה זה עלבון לדתם, דינו – מאסר שלוש שנים". ביה"ד המשמעתי המחוזי של לשכת עו"ד בחיפה קבע שיש בעבירה משום קלון והטיל על עו"ד, על-פי בקשת קובל, עונש השעיה לתקופה של 18 חודשים, מהם 12 חודשי השעיה בפועל והיתרה על תנאי, והתנאי שעו"ד לא יעבור בתוך תקופה של שנתיים עבירה לפי ס' 170 לחוק העונשין. מה הדין?

1. לביה"ד המשמעתי סמכות להטיל עונש השעיה על תנאי רק אם בפס"ד הסופי של ביהמ"ש נקבע עונש מאסר על תנאי או התחייבות להימנע מעבירה כמובנם בפרק ו בסיגן ג ובסימן ה לחוק העונשין.
2. ביה"ד המשמעתי אינו מוסמך להטיל על עוה"ד עונשים אלא בשל עבירות משמעת בלבד שבהן הורשע עו"ד בעקבות ניהול קובלנה.
3. ביה"ד המשמעתי היה מוסמך לקבוע כי עבירה נוספת שבגינה יופעל עונש ההשעיה על תנאי תהיה עבירה לפי ס' 170 לחוק העונשין.
4. **ביה"ד המשמעתי לא היה מוסמך לקבוע כי עבירה נוספת שבגינה יופעל עונש ההשעיה על תנאי תהיה עבירה לפי סעיף 170 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977, שכן העבירה הנוספת יכול שתהא רק עבירת משמעתי לפי חוק לשכת עו"ד התשכ"א – 1961.**

לגבי השעיה על תנאי, העבירה על התנאי יכולה להיות רק משמעתית.

**השעיה זמנית**

הליך 75 הוא הליך מקוצר, ונוצר מצב בו יש עו"ד שהורשעו בפלילים ועד שפס"ד יהיה סופי יעברו כמה שנים. לפעמים ההרשעה היא כזאת שזה לא ראוי שימשיך להיות עו"ד לאורך הזמן הזה. יש מצבים שאחרי הרשעה, יש חוסר נוחות שהוא ימשיך לתפקד. מכאן ס' 78(ב) לחוק קובע כי לאחר שעו"ד הורשע בפלילים רשאי בי"ד משמעתי מחוזי לבקשת קובל ואם מצא שבנסיבות העניין היה בעבירה קלון, להשעותו זמנית מלעסוק במקצוע עד להכרעה סופית בבקשה שתוגש לפי ס' 75 (לאחר שפסק הדין המרשיע יהיה סופי). אם לא תוגש בקשה כזו תוך 30 ימים מהיום שההרשעה נעשתה סופית, או אם בוטלה ההרשעה, בטלה ההשעיה הזמנית.

ס' 78(ג) קובע כי אם הוגש כנגד עו"ד כתב אישום פלילי, רשאי בי"ד משמעתי מחוזי לבקשת קובל ואם מצא שבנסיבות העניין היה בעבירה המיוחסת משום קלון, להשעותו זמנית מלעסוק במקצוע כולו או חלקו, עד להכרעת הדין. הורשע בדינו – רואים החלטה כזו כהחלטה לפי ס"ק(ב)- בניגוד לס' 78ב שם עו"ד הורשעה, בס' 78ג הוגש כתב האישום וחזקת החפות היא משמעותית יותר. לכן השעיה מכוח ס' 78ג אחרי כתב אישום וטרם הרשעה, ניתן להשעות אותו רק חלקית. לעשות רשימה של מה מותר לו לעשות תחת מקצוע עו"ד ומה לא. כך שלפי ס' זה ההשעיה הזמנית יכולה להיות חלקית וניתן לתחום מה כן ומה לא.

* עו"ד צבי זר (בהשעיה זמנית) נ' ועדת האתיקה: נפסק כי למרות שהחוק לא קובע מנגנון של עיון חוזר בהחלטה להשעיה זמנית בהתאם לס' 78(ג), ניתן לפנות בבקשה כזו אם השתנו הנסיבות או התגלו עובדות חדשות. שכן, כתב אישום זה סיפור ארוך של הרבה מאוד זמן ודברים יכולים להשתנות. לא כתוב בחוק שאפשר לבקש עיון חוזר, אך הפסיקה המשמעתית קבעה שזה אפשרי אם השתנו הנסיבות או התקבלו עובדות חדשות.
* פס"ד סופי חובה להעביר ללשכה אך לגבי כתבי אישום, אין סעיף בחוק המחייב המצאת כתבי אישום נגד עו"ד ללשכה. עם זאת, בפרקטיקה זה מתבצע (חלקית).
* ניתן לערער על החלטות השעיה זמנית כרגיל כאמור בהתאם לס' 70 + 71 (באופן רגיל). שכן, אלו אחת מהחלטות הביניים שכן ניתן לערער. ניתן לבקש עיכוב ביצוע עד להכרעה בערעור.
* ס' 78(ז) קובע כי אם עו"ד הושעה לפי ס' זה, תבוא תקופת ההשעיה הזמנית במניין ריצוי העונש שהוטל עליו. (משמע: התקופה תופחת מהעונש). זוהי קביעה קטגורית ואין שיקול דעת לגבי הפחתה מהעונש. אומנם, בפס"ד יורם יהודה נ' ועדת האתיקה, ביהמ"ש העליון קבע כי אם ההשעיה הזמנית היתה חלקית (כלומר אם יכלתי לעבוד בדבר מסוים ולא באחר) – אין חובה להפחיתה מהעונש.
* כלל 53 קובע כי על הדיון בבקשה להשעיה זמנית יחולו כללי הדיון כמו בקובלנה "רגילה" בשינויים המחוייבים. הדיון בבקשה יחל בתוך 14 ימים ממועד הגשתה, ויתנהל ככל האפשר ברציפות, כדי לסיימו בזמן קצר ככל האפשר.
* השעיה זמנית יכולה להיות גם להגיע מכיוון אחר לגמרי, לא מסיבות של הגנה על הציבור ודין משמעתי. אלא שס' 48 לחוק המעצרים מאפשר לביהמ"ש המשחרר חשוד לקבוע תנאי שחרור בערובה. וס' 48(10) קובע כי ביהמ"ש רשאי להתנות את השחרור בזה שהוא יאסור על אותו אדם המשך עיסוק הקשור בעבירה.   
  לכן למשל במקרה של עו"ד שנחשד בכך שביצע מעשים חמורים (ביקר אסירים בטחוניים וניצל את הביקורים להעברת מסרים בתמורה לכסף שמקורו בחמאס) במסגרת תפקידו, תוך ניצול רישיון עריכת הדין – נקבע כי לא ניתן לאפשר לו בשלב זה לעסוק במקצוע. הוא ניצל את רישיון עו"ד לביצוע עבירה. הוחלט כי אם ישחררו אותו בערובה, הוא לא יוכל לעסוק במקצוע. כלומר זה לא קשור בכלל להשעיה זמנית, אלו תנאים של שחרור בערובה במצב המיוחד הזה של עיסוק במקצוע הקשור בביצוע באותה עבירה שהאדם חשוד.

שאלה 1: עו"ד הורשע בבית הדין הצבאי בעבירה שעניינה ריגול לטובת מדינת אויב. מה הדין?

1. בשל חומרת העבירה יש בה בהכרח קלון, ועל ביה"ד המשמעתי החובה להשעות את עוה"ד לאלתר מהלשכה עוד בטרם יבקש קובל להטיל עליו עונש בגין הרשעתו הפלילית.
2. בשל חומרת העבירה בהכרח יש בה קלון, ועל ביה"ד המשמעתי החובה להוציא את עוה"ד לאלתר מהלשכה עוד בטרם יבקש קובל להטיל עליו עונש בגין הרשעתו הפלילית.
3. בשל חומרת העבירה על ביה"ד חובה לקבוע כי יש בה קלון, אך על אף חומרתה נתון לו שק"ד אם יש להטיל על עוה"ד עונש בגינה.
4. **על אף חומרת העבירה לביה"ד המשמעתי שק"ד לקבוע אם יש בעבירה קלון ואם יש להטיל על עוה"ד עונש בגינה.**

החוק עדיין מעניק שק"ד לביהמ"ש המשמעתיים.

שאלה 2: עו"ד בני הורשע על-ידי ביהמ"ש השלום בנצרת בביצוע עבירה פלילית. בני הגיש ערעור על פס"ד, אך ועדת האתיקה ביקשה מביה"ד המשמעתי המחוזי להשעותו עוד בטרם נשמע ערעורו. האם רשאי ביה"ד לעשות כן?

1. **כן, אם מצא שהיה בעבירה משום קלון**.
2. כן, גם אם לא היה בעבירה משום קלון.
3. לא, ביה"ד אינו מוסמך להשעות עו"ד בני השעיה זמנית.
4. לא, ביה"ד מוסמך להשעות את עו"ד בני השעיה זמנית רק אם קיבל לכך אישור מאת ביהמ"ש השלום בנצרת.

השעיה זמנית אפשרית כבר מהגשת כתב האישום, קל וחומר לאחר הרשעה.

**חוק הקלה באמצעי משמעת המוטלים כל בעלי מקצועות מוסדרים- תשע"ז 2017**

חוק שחוקק ב2017. כמו שבמשפט פלילי אדם יכול לפנות לנשיא המדינה ולבקש חנינה, הקלה בעונש וכדומה. אותו הדבר במקצועות מוסדרים שעריכת דין הוא רק אחד מהם, נקבע כי ניתן לפנות לנשיא המדינה ולבקש שיקצר את העונש.

* ס' 2(א) לחוק קובע כי אם הוטל על בעל מקצוע מוסדר (ובכלל זה עו"ד) עונש משמעתי של השעיית רישיון, רשאי נשיא המדינה לבקשת עוה"ד לקצר את התקופה או להמיר את אמצעי המשמעת בעונש אחר מתוך ס' 68 לחוק לשכת עוה"ד. למשל השעיה בפועל של 5 שנים נשיא יכול להחליט שזאת תהיה השעיה בפועל של 3 שנים.
* אם העונש שהוטל הוא ביטול הרישיון (הוצאה מהלשכה), הרי שע"פ חוק לשכת עורכי הדין ניתן לבקש את חידושו לאחר 10 שנים והדבר נתון לשיקול דעתה של הלשכה. ס' 2(ב) לחוק אמצעי המשמעת קובע כי נשיא המדינה רשאי לקצר את התקופה האמורה.
* ס' 3 לחוק קובע כי בקשה לנשיא כאמור ניתן להגיש רק לאחר שההחלטה על ההשעיה או ההוצאה מהלשכה הפכה סופית, וכי חלפו לפחות 10 חודשים מיום הכניסה לתוקף של התליית הרישיון או ביטולו. בנוסף, ועדת האתיקה הארצית תמציא לנשיא חו"ד בנושא תוך 30 ימים מיום שהתבקשה.

**חוק שיפוט המשמעת (משפט חוזר) תשכ"ט-1961**

כמו שיש בפלילי יכולת לבקש משפט חוזר, ס' 2 לחוק קובע כי ראש לשכת עוה"ד רשאי להורות על קיום משפט חוזר אם ראה אחד מאלה:

1. ראיה מהראיות שהובאו יסודה בשקר או זיוף, כאשר יש יסוד להניח שבלעדיה תוצאת הדין המשמעתי היתה שונה;
2. נתגלו עובדות או ראיות חדשות העשויות לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון, שלא יכלו להיות ידועות לנידון בזמן המשפט;
3. על אותו מעשה נידון בינתיים אדם אחר, ומנסיבות דיון זה נראה כי מי שנידון לראשונה בשל המעשה לא ביצע אותו.

ס' 3 קובע כי הרשות לבקש משפט חוזר נתונה לנידון, ליועץ המשפטי לממשלה ולבית הדין המשמעתי; ואם מת הנידון - תהא הרשות נתונה גם לבן משפחתו.

ס' 4-6 קובעים כי במשפט חוזר יהיו לבית הדין המשמעתי המחוזי כל הסמכויות הנתונות לו בהליך משמעתי, למעט הסמכות להחמיר בעונש. בנוסף תהא לו סמכות ליתן צו לפי שנראה בעיניו לפיצוי נידון שנשא בעונש שבוטל במשפט החוזר. אם הנידון מת ניתן לתת הצו לטובת בני משפחתו. כן תהא לו הסמכות להורות כי זכות או תפקיד שנשללו מהנידון עקב ההרשעה המשמעתית יוחזרו לו.

**ביטול חברות**

עסקנו כבר בביטול חברות, אך משום שההחלטה היא של ביה"ד נזכיר שוב:

* ס' 47- בי"ד משמעתי מחוזי רשאי לבטל רישומו של חבר בלשכה, אם הוכח שהרישום הושג במרמה.
* כלל 54- הסמכות להגשת הבקשה לביה"ד המשמעתי המחוזי נתונה לוועדת האתיקה הארצית או היועמ"ש, וכי הבקשה תוגש לביה"ד במחוז בו רשום עוה"ד.
* כלל 56- על דיון בבקשה יחולו הוראות הדיון כמו בהליך רגיל, בשינויים המחוייבים, וכי הדיון בבקשה יחל תוך 14 ימים ממועד הגשתה וינוהל ככל האפשר ברציפות, על מנת לסיימו תוך זמן קצר.
* ס' 47- ערעור רגיל. על החלטת בי"ד משמעתי לפי ס' זה יתנהל בהתאם לערעור על פס"ד של בי"ד משמעתי מחוזי.

**ערעור או עתירה מנהלית**

לשים לב כי יש להבחין בין החלטות של מוסדות הלשכה שניתן לעתור כנגד סבירותן לביהמ"ש לעניינים מנהליים, לבין החלטות של בתי הדין המשמעתיים כנגדן ניתן לערער ע"פ כללי הערעור המשמעתי. למשל:

* החלטה שלא לקבל מועמד להתמחות או החלטה לגנוז תלונה - ניתן לעתור כנגדה לביהמ"ש לעניינים מנהליים.
* על פס"ד של ביה"ד המשמעתי המחוזי ניתן לערער לבי"ד משמעתי ארצי, ולאחר מכן לביהמ"ש המחוזי בירושלים (לא ניתן לעתור כנגד ההחלטה במישור המנהלי, זאת לא עתירה מנהלית אלא ערעור רגיל במסגרת הדין המשמעתי).

**משרד עו"ד, איסור שידול, כללי הפרסומות**

**עקרון יסוד: שמירת כבוד המקצוע**

צריך להבין במיוחד בנושא הזה, כי אחד מעקרונות היסוד הוא שמירת כבוד המקצוע. העקרון מעוגן בס' 53 לחוק לשכת עורכי הדין. הס' קובע כי עו"ד ישמור על כבוד מקצוע עריכת דין ויימנע מכל דבר העלול לפגוע בכבוד המקצוע.

זהו עקרון יסוד, כאשר הכללים האחרים מתפרשים לאור עקרון זה- הכללים האחרים מתפרשים לאורו.

בנוסף, הפרת עקרון זה כשלעצמו מהווה עבירת משמעת. לכן גם דברים שעו"ד עושה שלא במסגרת מקצועית אלא בחיים הפרטיים, יכולים להביא להעמדה לדין משמעתי.

**משרדה של עורכת הדין**

כשעו"ד מתחילה לעבוד, ניתן לעבוד בכל מיני דרכים:

* שכירה במשרד עו"ד.
* שכירה בשירות הציבורי או בכל מיני בחברות אחרות במשק (בכפוף לכלל 11ב(ב)- מתן שירות משפטי לחברה אבל לא ללקוחותיה).
* עצמאי\ת- יכולה להקים משרד עו"ד, להציע את שירותיה ולהיחשב כעצמאית.
* עו"ד יכולה לעסוק במקצוע כעצמאית ללא כל שותפים או התארגנות כלשהי, היא יכולה לערוך שותפות עם עורכי ועורכות דין, או להתאגד כחברה.

אנו נדבר על הכללים של המשרד. איך הוא מנוהל.

**שותפות עו"ד**

הדרך הנפוצה ביותר היא שותפות. עו"ד יכולות ליצור שותפות עו"ד, כאשר אין הגבלה על מספר השותפים (ס' 3א לפקודת השותפויות, בדרך כלל יש הגבלה על מספר השותפים אך לגבי עו"ד אין הגבלה על מספר השותפים), לכן יכול להיות מספר רב של עו"ד שותפים.

כזכור – עו"ד לא יכולה לעסוק במקצוע בשותפות עם מי שאינו עו"ד (ס' 58 לחוק לשכת עוה"ד – ראו הרחבה במסגרת הדיון בייחוד המקצוע). שותפות יכולה להיות אך ורק של עו"ד.

**חברת עו"ד**

ס' 59א(א) לחוק לשכת עוה"ד מאפשר להקים חברת עו"ד, קרי מאפשר לעו"ד לעסוק בעיסוקו במסגרת חברת עורכי דין, אם מתקיימים התנאים הבאים (במצטבר):

1. החברה רשומה בישראל;
2. אחריות בעלי המניות לא מוגבלת (אין חברת עו"ד בע"מ)- יש חברת עו"ד אך זה לא יכול להיות בע"מ, על מנת שהאחריות לא תוגבל;
3. מטרות החברה- בחוק החברות נקבע כי חברה צריכה לעגן את מטרותיו. הסעיף מאפשר מטרות מוגבלות והן התאגדות עו"ד, פעולות עזר לעריכת דין, פעולות לניהול החברה והשקעת רווחיה, ופעולות לוואי הדרושות לכך; עו"ד לא יכולה לעסוק בפעולות נוספות שהן מעבר לעריכת דין ומה שנדרש במעטפת לשם כך. למשל היא לא יכולה להיות במקביל כחברת תיווך נדל"ן.
4. כל חברי החברה ומנהליה הם חברי הלשכה או עו"ד זרים (הרשומים במרשם עוה"ד הזרים).

יש לשים לב לשתי נקודות חשובות:

* כל חברי החברה= עו"ד. כלומר נדרש כי כל חברי החברה ומנהליה הם עורכי ועורכות דין בשר ודם = בני אדם.חברת עו"ד לא יכולה להחזיק מניות בחברת עו"ד אחרת, כל בעל מניות חייב להיות חברי לשכה, שהם עו"ד בשר ודם שקיבלו הסמכה. לכן חברה או תאגיד לא יכולים להיות בעלי מניות בחברת עו"ד (החלטת ועדת האתיקה הארצית 196/19, אתיקה מקצועית 41).
* לשים לב כי זה מתייחס גם לבעלי המניות וגם למנהלים\ות בחברה. לא יכול להיות שמנהלת בחברת עו"ד לא תהיה עו"ד.

מאפשר לעו"ד לעסוק בעיסוקו במסגרת חברת עו"ד רק אם מתקיימים התנאים המצטברים של הסעיף. חברי חברה- בעלי מניות. כל בעלי המניות הם עו"ד בשר ודם. חברת עו"ד לא יכולה להחזיק במניות בחברת עו"ד אחרת. זה גם בעלי המניות וגם המנהלים (החלטה 196/19 של ועדת האתיקה הארצית).

המשך:

* ס' 59א(ב) קובע כי עו"ד לא תעסוק במקצוע ביותר מחברת עו"ד אחת, וזה נכון גם לשותפויות. אם את שותפה בחברה עו"ד אחת, לא תוכלי להיות שותפה בחברה אחרת. כך גם לגבי מניות, אם אתה בעל מניות בחברת עו"ד אחת, לא תוכל להיות באחרת. זה יוצר מגוון רחב של בעיות ניגוד עניינים וזה אסור.
* ס' 59ב קובע כי שם חברת עו"ד לא יכלול אלא את שמם של חברי החברה, זה נכון גם לשותפויות. לכן לא ניתן לקרוא לחברה בשם מסחרי כגון המרכז לזכויות.. זה תמיד יהיה שמות עו"ד.
* כדי שעו"ד לא יוכלו להסתתר מאחורי מסך ההתאגדות, אז ס' 59ה קובע כי רואים חברת עו"ד כאחראית בנזיקין לכל מעשה או מחדל שפעלו בו חבריה כעורכי דין.
* ס' 59ו מבהיר כי אין בקיומה של חברת עורכי דין כדי לגרוע מאחריותם האישית של עורכי הדין החברים בה ומתחולת הוראות החוק על עורכי הדין החברים. זה כדי למנוע סיטואציה בה למשל עו"ד עובר על כללי האתיקה ואז רוצים להעמיד אותו לדין משמעתי והוא טוען כי זה לא הוא אלא החברה, הוא לא יוכל להסתתר מאחורי החברה. חברה לא יכולה לעמוד לדין משמעתי, האחריות היא אחריות ישירה, הס' הזה לא מאפשר את ההסתתרות מאחורי מסך ההתאגדות. ואפילו הוא אומר יותר מזה, עו"ד אחראי כמובן אבל גם החברה כולה אחראית בנזיקין לכל מעשה או מחדל שפעלו בו חבריה, יש פה מעבר לאחריות אישית.

החלטה לדוגמה

החלטה לדוגמא מועדת האתיקה הארצית- את/111/18

* השאילתא: האם רו"ח שאינו עו"ד יכול לשמש כמנכ"ל משרד עורכי דין?

עוה"ד הפונה ביקשה לדעת האם היא רשאית להעסיק מנהל שאינו עו"ד אלא רו"ח, לעמוד בראש המחלקה המסחרית במשרדה.

* ההחלטה: לנוכח הוראות סעיף 59א(א)(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 עמדת הוועדה היא כי מנכ"ל חברת עו"ד ו/או מנהל מחלקה משפטית בחברת עו"ד חייב להיות חבר הלשכה או עו"ד זר כהגדרתם בסעיף 98א.

שאלה שנשאלת הרבה, מה עם מנהל אדמיניסטרטיבי? השאלה היא על ההגדרה, לא התוכן. מנהל מזכירות יכול להיות לא עו"ד אבל כל תפקיד ניהולי שיש לו פן משפטי, חייב להיות עו"ד.

**שלוחה בישראל של משרד עו"ד זר**

עו"ד זרה יכולה לפעול בישראל רק לגבי הדין הזר ורק אם היא רשומה במרשם ונמצאת תחת הפיקוח של הלשכה.

משרד עו"ד זר רשאי לקיים שלוחה בישראל של המשרד הזר, אם מועסק בה לפחות עו"ד אחד – ישראלי או זר. שם השלוחה יכול להיות כשמו של משרד עוה"ד הזר, אך חובה שיצוין ליד השם כי מדובר בשלוחה של משרד זר ושם מדינת המוצא. (ס' 98ט-יב)

עו"ד ישראלי או זר לא יהיה חבר ביותר ממשרד עו"ד זר אחד, ולא יהיה חבר במקביל במשרד עו"ד זר ובחברת עו"ד ישראלית. כלומר ככלל עו"ד ישראלי רשאי להיות חבר, שותף או שכיר בשלוחה בישראל של משרד עו"ד זר, אך זאת בתנאי שמשרד עוה"ד הזר לא משתף בהכנסותיו מי שאינו עו"ד, ושאין הגבלה על אחריות בעלי המניות בו- (ס' 98יא). עו"ד לא יכולה להיות חברה במשרד עו"ד אם יש בה הגבלה על אחריותה.

**דרכי ניהול משרד עו"ד**

פרק ג' לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) עוסק במשרדו של עורך הדין- ס' 3-5.

ס' 3 קובע מקום לקבלת לקוח:

*(א)  עורך דין יקבל את לקוחו במשרדו.*

*(ב)  עורך דין רשאי לפגוש את לקוחו במקום אחר זולת משרדו, ובלבד שיעשה כן בתנאים ההולמים את כבוד המקצוע.*

*(ג)   עורך דין המשמש יועץ קבוע ללקוח, רשאי לסטות מן האמור בסעיף קטן (א) לשם מתן שירות יעיל לאותו לקוח, בנסיבות ההולמות את כבוד המקצוע.*

כלומר הכלל: קבלה במשרד, צריך להיות משרד ועו"ד אמור לקבל את לקוחותיו במשרדו.

עם זאת, יש לכלל הזה חריגים:

* בתנאים ההולמים את כבוד המקצוע- לדוגמה: האם זה בסדר לפגוש לקוח\ה בבית קפה? זה תלוי, למשל זה תלוי זה בבית הקפה וזה תלוי במטרת הפגישה. אם מטרת הפגישה היא להכין אותו לעדות וזה מורכב וצריך שקט ורצינות ומבלי שאנשים אחרים יוכלו לשמוע כי יש חובת סודיות וחיסיון, אז זה דבר אחד. אך אם צריך לדבר רק על משהו מצומצם וזה בית קפה עם שולחן פרטיים, זה דבר אחר. לשים לב כי לא מדובר על כך שאחרי דיון בביהמ"ש עו"ד והלקוח\ה רוצים להיפגש לקפה, אלא קיום פגישת עבודה.  
  על כן בשאלה האם זה הולם את כבוד המקצוע? התשובה תלויה בכל מקרה ומקרה. תנאים הולמים מתייחסים לנראות, תוכן הפגישה, אפשרות לדבר בצורה דיסקרטית וכן הלאה.
* עו"ד יועץ קבוע ללקוח- כלל 3ג בו עו"ד יועץ קבוע, ובמקרה הזה יותר יעיל שעו"ד יבוא ללקוח\ה ולא שהלקוח\ה יבוא לעו"ד. שהרי שם מרוכז כל החומר, העובדים שעוסקים בנושא וכן הלאה. גם פה צריך נסיבות שהולמות את כבוד המקצוע, לא להושיב במטבח הומה בני אדם.

כל זה תוך שמירה על כבוד המקצוע.

ס' 4 ייחוד המשרד- קובע:

4*.    (א)  משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, לא ישמש כל מטרה זולת עבודתו המקצועית של עורך הדין.*

*(ב)  אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי לאסור על עורך הדין –*

*(1)   להרשות שמשרדו ישמש משרד רשום של תאגיד שהוא יועצו המשפטי;*

*(2)   לייחד חלק מדירת מגוריו למשרדו;*

*(3)   לפעול במשרדו בענייני ציבור.*

כלומר הכלל: משרד עורכת הדין ישמש רק לעבודה המקצועית בעריכת דין, כולל חדר ההמתנה והמזכירות וכל חלק אחר ממנו, וכלל זה חל גם כאשר לעורכת הדין עצמה עיסוק נוסף. כלומר לא ניתן לעשות שיתוף במשרד עם מי שהוא לא עו"ד. חובה שגם חדר ההמתנה, המזכירות או כל חלק אחר יהיה רק של עו"ד. ניתן לעשות חלוקה עם עו"ד אחר, אך לשים לב שכל המתחם משמש רק לעבודה מקצועית של עו"ד בלבד.

לדוגמה:

* היו עו"ד ששכרו משרד ואז השכירו בתוך המשרד שלהם חדרים לעו"ד. אך בתקופת הקורונה לא הייתה עבודה ואותם שוכרים יצאו. במצב כזה האם ניתן להשכיר חדר אחד למשפטן שעוסק בגישור אך הוא לא עו"ד ולא עבר בחינות לשכה? התשובה היא לא. למרות המצב הקשה עדיין לא הסכימו.
* אדם שיש לו חדר ישיבות גדול. אביו הוא לא עו"ד אלא מגשר, יש לאב משרד משלו אך לפעמים יש גישורים גדולים ואין לו חדר ישיבות מספיק גדול. האב שואל את בנו האם הוא יכול להשתמש בחדר הישיבות למקרים כאלה? הוא פנה בשאילתה ונענה שלא, לא ניתן להשתמש במרחב זולת עבודתו של עו"ד. אי אפשר להשתמש בחדרים האלה לדברים שאינם עריכת דין.

אומנם, כלל זה אינו אוסר על עורכת דין (כלל 4(ב) לחוק):

* להרשות שהמשרד ישמש משרד רשום של תאגיד שלו היא יועצת משפטית- כלומר אם עו"ד הוא יועמ"ש של חברה, הוא יכול רק לצורך הדואר הרשום, לתת את הכתובת שלו ככתובת המשרד הרשום. שהרי לא נותנים את המשרד לחברה, אלא זה רק שימוש בכתובת.
* לייחד חלק מדירת המגורים שלה למשרד- יש אנשים שרוצים להתחיל קריירה עצמאית, אך לשכור משרד זה יקר ומורכב ולכן הם רוצים לייחד חלק מהבית. הדבר הזה אפשרי רק אם אפשר לייחד חלק מהדירה לצורך כך, כשזה גם בתנאים שהולמים את כבוד המקצוע. כלומר לא יכול להיות שהופכים את הסלון למשרד עו"ד בבוקר ובצהריים אוספת, שכן צריך לייחד חלק שמאותו הרגע זה הופך להיות תמיד למשרד עו"ד (כמובן שזה מתיישב עם סודיות ולא נרצה שאנשים יהיו חשופים לטפסים ופרטיים אישיים של הלקוחות). צריך שאותו חלק שמייחדים יהיה הולם, למשל אסור את חדר האמבטיה. צריך חדר ספייר בבית, ואם יש זה אפשרי.
* אם למשל באותו הבית יש שני אנשים שצריכים משרד, לא ניתן להפוך את החדר פעם למשרד כמו של פסיכולוגית ופעם אחרת לעו"ד. זה צריך להיות חדר שתמיד מיוחד למשרד עו"ד.
* לפעול במשרד בענייני ציבור- למשל: לטפל בענייניה של עמותה לסיוע משפטי למעוטי יכולת. לכאורה לא היה ניתן כי זה לא רק עבודה מקצועית של עריכת דין, זה חריג ספציפי.

הרציונל: להבטיח מכובדות המעוררת אמון, להקנות ללקוח תחושה שכל ענייניו יגיעו לאוזניים ולעיניים של עוה"ד בלבד (ולא לדוגמא של הלקוחות שאחר כך יכנסו ויקבל שירות).

ישנם עו"ד העוסקים בעיסוקים נוספים, ובקשר לכך נקבע: ס' 1(ג) לכללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר) קובע כי עו"ד העוסק בעיסוק אחר בנוסף לעיסוקו כעו"ד, יפריד הפרדה מוחלטת את המסמכים, המידע וניהול החשבונות של עיסוקו כעו"ד מאלו של העיסוק האחר. זאת בנוסף לכך שהמשרד יכול לשמש רק לעבודה כעו"ד ולא לעבודה בעיסוק הנוסף.

יש לציין כי העובדה שכללי האתיקה מאפשרים משרד ביתי, אין משמעה כי לא צריך לקבל אישור מהרשויות היכן שאישור כזה נדרש.

ס' 5 סניפים- קובע:

5*.    (א)  עורך דין לא יקיים יותר ממשרד אחד, אלא אם כן בכל משרד נמצא עורך דין שמקום עבודתו הקבוע הוא באותו משרד.*

*(ב)  הועד המרכזי בהתייעצות עם הועד המחוזי שבתחום סמכותו נמצא משרדו של עורך הדין, רשאי להתיר מטעמים מיוחדים חריגה מהוראת סעיף קטן (א), בתנאים ולתקופה שימצא לנכון.* לזכור כי הועד המרכזי לא קיים ומשמעותו כיום זאת המועצה הארצית.

הרציונל: הרעיון הוא שמשרד עו"ד צריך להיות של עו"ד, ובלתי אפשרי לדוגמה לפתוח מספר סניפים ולשים בשם מזכירה. התפיסה היא שמי שאחראי ובעל האחריות המקצועית הוא עו"ד, ואם הוא פתוח שלוחה חייב להיות שם עו"ד המועסק שם דרך קבע. בכך הרעיון הוא למנוע קיומם של סניפים המנוהלים על ידי מי שאינם עו"ד: מזכירים/מזכירות, מתמחים/מתמחות או אחרים/אחרות, בעוד שעוה"ד האחראי ובעל הידע והאחריות המקצועית יגיע מעט למשרד.

אך – ניתן לבקש לסטות מהסעיף באמצעות היתר חריגה מהוראת ס' 5(א), כאשר סמכות מתן ההיתר הוא לוועד המרכזי. נניח כי עו"ד עצמאית שיש לה משרד עו"ד, אבל לתקופה ארוכה יש לה פרויקט שמייצגים יום אחרי יום בחיפה, ורוצה להקים סניף זמני שם. היא יכולה לפנות עם המועצה ויתנו לה היתר.

**שאלות לדוגמה**:

שאלה 1: עו"ד, בעל משרד בתל-אביב, בו הוא עו"ד היחיד, החליט לפתוח עוד שני סניפים למשרדו בירושלים ובחיפה. את זמנו הוא מתכוון לחלק באופן שמדי שבוע יהיה יומיים בכל אחד מהסניפים של משרדו. אין הוא מתכוון להעסיק עו"ד נוספים. האם הוא רשאי לעשות כן, ובאילו תנאים?

1. לא. פתיחת הסניפים הנוספים אסורה לחלוטין על-פי כללי האתיקה של לשכת עו"ד ואין דרך להתירה.
2. עוה"ד אינו רשאי לפתוח על סניף נוסף אלא אם כן יקבל היתר מהועד המרכזי, בהתייעצות עם הועד המחוזי בתל-אביב, בתנאים מסוימים ולתקופה מסוימת.
3. כן. פתיחת הסניפים ותפעולם באופן המפורט אינו מנוגד לכללי האתיקה של לשכת עו"ד.
4. עוה"ד רשאי רק סניף אחד נוסף, בתנאי שיימצא בו לפחות 3 ימים בשבוע.

תשובה: ב'. כלל 5(ב). להיזהר מאמירות מוחלטות. לשים לב כי בזמנו הועד המרכזי עדיין היה קיים.

שאלה 2: עו"ד ראובן הינו בעל משרד עו"ד פרטי. בנוסף, משמש עו"ד ראובן כיועמ"ש של חברת "הסערה בע"מ", העוסקת בהתקנת מיגון מפני סופות הוריקן. עו"ד ראובן מעוניין שמשרדו ישמש גם כמשרדה הרשום של החברה. האם רשאי הוא לעשות כן?

1. לא. משרדו של עו"ד ראובן יכול לשמש רק לעבודתו המקצועית.
2. כן. אין מניעה שמשרדו ישמש כמשרדה הרשום של חברת "הסערה בע"מ".
3. לא, כיוון שחברת "הסערה בע"מ" אינה עוסקת בענייני ציבור.
4. כן, ובלבד שייחד חדר נפרד במשרדו למטה זו.

תשובה: ב'. לשים לב כי מבקשים ליצור מצב שחברה בבעלת חברה, כלומר חברה בעלת מניות, וזה אסור לפי כלל 4(ב)(1).

שאלה 3: חברת עו"ד בשם ראובן ושמעון מבקשת להתמזג עם חברת עו"ד אחרת בשם יהודה ויששכר באופן שחברת ראובן ושמעון תהיה חברה בחברת יהודה ויששכר האם הדבר ניתן לביצוע?

1. כן. אין כל מניעה לכך שחברת עו"ד אחד תהיה חברה בחברת עו"ד אחרת.
2. לא. רק עו"ד יכולים להיות חברים בחברת עו"ד.
3. כן, ובלבד שעו"ד שהם חברים בחברה האחת יהיו גם חברים בחברה האחרת.
4. לא. החוק אינו מתיר מיזוג של חברות עו"ד.

תשובה: ב'. מדוע? ס' 59א(א)(3)

שאלה 4: עו"ד לוי קיבל רישיון לעריכת דין בשנת 2010. לצד פעילותו כעו"ד בתחום דיני החברות, פועל עו"ד לוי גם בענייני ציבור הקרובים לליבו. על מנת לחסוך בעלויות ייחד עו"ד לוי חלק מדירת מגוריו למשרדו, ומחלק זה בדירה הוא פועל הן כעו"ד והן במסגרת פעילותו הציבורית. מה הדין?

1. עו"ד לוי אינו פועל כדין, שכן משרדו של עו"ד צריך לשמש רק לעבודתו המקצועית של עו"ד ואין זה הולם את כבוד המקצוע שעו"ד יקיים משרד בדירת מגוריו.
2. עו"ד לוי אינו פועל כדין, שכן עו"ד רשאי לפעול במשרדו רק בענייני לקוחותיו, שלהם הוא חב נאמנות, ולא בענייני ציבור, אשר ביחס אליהם לא חל חסיון עו"ד – לקוח.
3. עו"ד לוי פועל כדין היות שעו"ד רשאי לפעול במשרדו בענייני ציבור, והוא רשאי גם לייחד חלק מדירת מגוריו למשרדו.
4. עו"ד לוי פועל כדין, אך עליו לקבל את אישור הועד המרכזי להסדר האמור, עד לא יאוחר מ-45 ימים מיום פתיחת המשרד.

תשובה: ג'. מדובר בשני החריגים של כלל 4(ב)(2-3).

**איסור שידול**

ס' 56 לחוק לשכת עורכי הדין קובע:

56*.   לא ישדל עורך דין, בעצמו או על ידי אחר, כל אדם למסור לידיו עבודה מקצועית.*

שידול משמע פנייה יזומה של עו"ד ללקוחות פוטנציאליים, מתוך כוונה שהם ימסרו עבודה לעוה"ד.

הרציונל: שידול פוגע בכבוד המקצוע. אסור שעו"ד יפנה אל הלקוח בשביל מציאת עבודה כי זה לא הולם את המקצוע. למשל בארצות הברית ישנה תופעה של עורכי דין הרודפים אחרי אמבולנסים בשביל להשיג לקוחות, זה לא מכבד את המקצוע.

היו מצבים בשנים האחרונות והתופעה הזאת מחלחלת בישראל, כאשר רק בזמן האחרון בעקבות המלחמה שהרבה אנשים זקוקים לסיוע משפטי, עו"ד רדפו אחריהם. בשל כך ועדת האתיקה הארצית יצאה בקריאה לעו"ד שהם יפגינו ענישה קשה בלי שום סנטימנט.

אסור לשדל לקבל עבודה, והעיקרון הוא שעל הלקוחות לחפש את עוה"ד ולא להיפך.

ברור אבל כי יש להבחין בין פרסומת לבין שידול. בפרסומת ניתן מידע, והלקוחות שנחשפים למידע יכולים לחכוך בדעתם, לשקול ולבחון האם לשכור את שירותי עוה"ד. לעומת זאת שידול יוצר בדרך כלל אווירה של לחץ להחליט לשכור את עוה"ד, מבלי שניתנת האפשרות לבדוק, להתייעץ ולקבל החלטה מושכלת. זהו הבדל משמעותי.

בהמשך נלמד כי:

* סעיף 43 לכללי האתיקה אוסר על עו"ד לתת הלוואה או טובת הנאה אחרת כדי לקבל עבודה (יש בכך יסוד של שידול).
* ס' 44 לכללי האתיקה קובע כי עו"ד לא ילווה כספים ללקוח כדי לשלם הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללקוח – נרחיב על כך כשנדון ביחסי עו"ד לקוח ובענייני כספים.

שאלה מבחינות לשכה: משה סיים את התמתחותו במקצוע עריכת הדין, עמד בהצלחה במבחני ההסמכה ופתח משרד עצמאי בל-אביב. כדי לשווק את עצמו החל משה להתקשר לחברות שונות שמצא באינטרנט והציע להן את שירותיו במבצע חד-פעמי וחסר תקדים שבו יהיו זכאים לתיק ראשון בחינם. בשלב מסוים שמע משה מחבר אחר שהיה איתו בהתמחות שאסור לו לעשות את זה, ולכן החליט להעסיק מזכירה במרדו שתעשה זאת במקומו. האם משה היה רשאי לפעול כפי שפעל?

1. כן. אין מניעה חוקית לבצע את הפעולות שמשה ביצע, בין בעצמו ובין באמצעות מזכירתו
2. למשה אסור לשווק את עצמו כפי שעשה, אך מותר היה לו לעשות כן באמצעות מזכירתו
3. מאחר ומשה מצא את החברות באינטרנט מותר היה לו להתקשר אליהן ולהציע את שירותיו, וגם למזכירה שלו מותר היה לעשות כן.
4. **אסור היה למשה להתקשר ללקוחות ולהציע להם מבצעים, לא בעצמו ולא באמצעות מזכירתו.**

שידול וגם בנוגע למזכירה, היא נציגה מטעמו. כך שלא ניתן לבצע שידול גם באמצעות גורם נוסף שהוא אינו עו"ד בעצמו.

**הסדרת פרסומת**

ס' 55 לחוק קובע:

*55.  (א)  עורך דין לא יעשה, במישרין או בעקיפין, פרסומת לעיסוקו אלא בהתאם לכללים שתתקין המועצה הארצית באישור שר המשפטים וועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת.*

*(ב)  בכללים כאמור ייקבעו סוגים, צורות ודרכים של פרסומת המותרים לעורכי דין, ובלבד שלא יהיה בהם כדי להטעות את הציבור או לפגוע בו או משום פגיעה בכבוד המקצוע; כן ייקבעו באותם כללים מקרים וצורות שבהם רשאי או חייב עורך דין לציין את שמו ומקצועו.*

כלומר: פרסומת שאינה מותרת בכללים במפורש – אסורה. הכללים אומרים איך ניתן לפרסם ומה שלא כתוב שמותר לעו"ד, אסור לעו"ד.

בהקשר הזה הייתה התפתחות מאוד משמעותית עם השנים. לפני כמה עשרות שנים עו"ד אפילו לא יכלו להתראיין לטלוויזיה. דוגמה לכך היא שבמגזין לאישה היה מדור שכל שבוע מראיינים אישה אחרת שהיא גם אם וגם אשת קריירה- איך היא מאזנת בין השניים. באחד השבועות ראיינו עו"ד. כאשר העמידו את עו"ד לדין משמעתי כי התפיסה הייתה אז שכל פרסומת היא פגיעה בכבוד עו"ד. עם זאת העולם השתנה משנת 2003 לשכת עו"ד יישרו קו אך עדיין זה לא הספיק. ב2018 עשו שינוי מאוד משמעותי בכללים, והיום ניתן לעשות הרבה יותר ממה שניתן היה בעבר.

הכללים הקובעים איך ניתן לפרסם הם כללי לשכת עורכי הדין (פרסומת), תשס"א – 2001, שעברו רביזיה משמעותית בשנת 2018.

תמונה שמכילה טקסט, צילום מסך, תוכנה, סמל מחשב

התיאור נוצר באופן אוטומטי

בכללים יפורטו גם המקרים והדרכים בהם ראשי או חייב עו"ד לציין את תוארו, ואם וכיצד הוא רשאי להשתמש בתארים אחרים.

הסיבה להגבלת אפשרויות עו"ד ליצור פרסומות – שמירה על כבוד המקצוע.

הכללים שכל מה שלא מותר- אסור, מתייחסים למקומות הפרסום וגם לתוכן הפרסום.

הנחייה כללית לפרסומת אסורה

ס' 2א' לכללי הפרסומת קובע כי עו"ד לא יפרסם פרסומת, גם אם היא עומדת בתנאים שנקבעו בכללים:

* אם יש בה כדי להטעות את הציבור או לפגוע בו,
* או שהיא פוגעת בכבוד המקצוע.

פרסומת מותרת

הסעיף המפרט מהו הפרסומת המותרת הוא ס' 3א. הסעיף יוצר רשימה סגורה. אין לפרסם במקום שאינו נכלל ברשימה זו, למשל ברדיו, בטלוויזיה, על לוחות מודעות, שלטי חוצות, פרסום על אוטובוסים, עטים עם שם עוה"ד, לוחות שנה וכדומה.

ס' 3(א) קובע באילו אמצעים (ואילו בלבד) מותר לעו"ד לפרסם: (היכן מותר לפרסם)

* + 1. *בעיתונות כתובה, במגזינים וכתבי עת שאין בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע; ככל האפשר, הפרסומת לא תהיה בסמיכות לפרסומים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;*
    2. *במדריכי טלפון;*
    3. *בספרי מען; בשלושת אלה: מודעת פרסומת אחת בגיליון שגודלה עד רבע עמוד – ס' 3(ג)*
    4. *במדריכים מקצועיים מסווגים;*
    5. *באתרי אינטרנט, ברשתות חברתיות ובישומונים ייעודיים לעורכי דין; למעט –*
       1. *אתרי אינטרנט או יישומונים שמכילים תכנים של אלימות, פורנוגרפיה או תוכן בלתי חוקי אחר;*
       2. *אתרי אינטרנט או יישומונים שמיועדים לקטינים;*
       3. *אתרי אינטרנט או יישומונים אחרים שיש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע;*
       4. *פרסומת קופצת (Pop Up);*
    6. *בנייר המכתבים המשרדי שלו ובכל מסמך אחר היוצא ממשרדו;*
    7. *בשלט משרדו, ובלבד ששלט כאמור יהיה על קיר הכניסה למשרד או בכניסה לבניין המשרד, ושגודלו וצורתו יהיו סבירים.*

ס' 3(ב) קובע אלו פרטים יכול שתכלול הפרסומת:

*(ב)  פרסומת יכול שתכלול פרטים כמפורט להלן בלבד:*

*(1)   שם עורך הדין; (2)   דבר היותו עורך דין; (3)   אם הוא נוטריון – דבר היותו נוטריון; (4)   תאריו האקדמיים או הכשרתו כמגשר;*

*(5)   תואר שדין אחר מסדיר את השימוש בו; (6)   כשירותו לעסוק בעריכת דין מחוץ לישראל;*

*(7)   פירוט עורכי הדין העובדים בפועל עמו במשרדו, לרבות פרטים כאמור בסעיף קטן זה לגבי כל אחד מהם;*

*(8)   כל הפרטים הנוגעים למען המשרד ולדרכי התקשרות עם המשרד וכל שינוי בהם לרבות כתובת אלקטרונית של המשרד וכתובת אתר האינטרנט שלו, אם קיים;*

*(9)   שמות שותפים ועורכי דין שכירים שפרשו לגמלאות ושמות שותפים ועורכי דין שכירים שנפטרו, ובלבד שלצד שמותיהם יופיע ציון שנות פעילותם באותו משרד;*

*(10)  תחומי עיסוקו של עורך הדין ושל משרדו;*

*(11)  שעות קבלת קהל;*

*(12)  השפות שדובר עורך הדין;*

*(13)  מועד הסמכתו לעורך דין;*

*(14)  מלל חופשי שעניינו הצעת שירות משפטי על ידי עורך הדין, שאינו כולל כל התייחסות לשכר הטרחה;*

*(15)  ספרים, מאמרים ועבודות מחקר בתחום המשפטי שחיבר עורך הדין;*

*(16)  משרות הוראה שבהן משמש עורך הדין;*

*(17)  תפקידים וחברות בלשכת עורכי הדין או בארגונים משפטיים בארץ או בחוץ לארץ בכפוף לאמור בפסקה (18);*

*(18)  כל תפקיד שממלא עורך הדין או מילא בעבר, לרבות משרה ציבורית, שירות צבאי ובשירות המדינה בתחום המשפטי, ולמעט תפקיד שהוא ממלא על פי דין, כל עוד הוא מכהן בו, והוא תפקיד שיפוטי או מעין-שיפוטי או חברות בוועדות בחירה לתפקידים שיפוטיים או מעין-שיפוטיים;*

*(19)  פרטים נוספים המותרים לפי סעיפים קטנים (ג) עד (יב).*

לשים לב כי סעיף קטין 14 אומר שניתן מלל חופשי כל עוד לא מצוין שכר הטרחה. אך יש עוד מגוון סעיפים המגמישים ומאפשרים מרחב נוסף, כמו:

* ס' 3(ד) קובע כי במסגרת הפרסומת המותרת רשאי עו"ד לפרסם סרטונים, לרבות ראיונות וסרטי תדמית, תמונות ואיורים גרפים, ובלבד שיש להם קשר לשירות המקצועי המוצע, הם אינם יוצרים רושם מטעה, הם לא גורמים לזלזול בעו"ד אחר, הם אינם פוגעים בכבוד המקצוע.
* ס' 3(ה) קובע כי במסגרת הפרסומת המותרת רשאי עו"ד לפרסם **תמונות** בהן הוא מופיע יחד עם לקוחותיו וכן של עובדי משרדו, אם הם הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב וכי השירות של עוה"ד לא הותנה בפרסום, וכל עוד ההסכמה תקפה. הסכמת הלקוח או העובד תכלול את הבנתו לפרטי הפרסום, מקומו ומשכו.
* ס' 3(ט) קובע כי עו"ד רשאי לפרסם **באתר האינטרנט שלו שמות של לקוחות** אשר הצהירו בכתב כי הבינו שהם חופשיים לסרב וכי מתן השירות לא הותנה בפרסום שמם, וכל עוד ההסכמה תקפה. הסכמת הלקוח תכלול את הבנתו לפרטי הפרסום, מיקומו ומשכו.

הכללים האלה המאפשרים הרבה יותר לכאורה פתחו מגבלות שלא היו קודם ועו"ד התחילו לפרסם בצורה הרבה יותר רחבה. אך מה שקורה זה שהמלל החופשי דורש הרבה פרשנות ולכן יש הרבה פרסומים ושאילתיות של ועדת האתיקה שקובעות מה כן ומה לא. לדוגמה: להצטלם עם צ'ק גדול שעו"ד השיג ללקוח- אסור.

**הייצוג- תחילתו וסיומו**

הזכות להיות מיוצג לא קבועה בחוק יסוד אך ס' 22 לחוק לשכת עוה"ד קובע כי אדם שייפה את כוחו של עו"ד זכאי להיות מיוצג על ידו בפני כל רשויות המדינה, רשויות מקומיות וגופים ואנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים. אנו רואות פה זכות ייצוג אך מי שממנה עו"ד זה אדם שייפה את כוחו של עו"ד או רשויות מקומיות וכדומה.

ס' 22 קבע את העקרון ובית המשפט העליון הרחיב אותו. ביהמ"ש קבע כי זכותו של אדם להיות מיוצג על ידי עו"ד לפי בחירתו היא זכות יסוד, שהגבלתה פוגעת באוטונומיה של הרצון הפרטי. חשיבות מיוחדת יש לזכות זו כאשר עורך הדין מייצג את הפרט כנגד השלטון, אך היא הורחבה גם מעבר לכך. הפסיקה הכירה בזכות הפרט לייצוג על ידי עורך הדין בו בחר גם בהליכים שאינם בפני רשויות המדינה.

מטרות הזכות:

* להבטיח הליך הוגן;
* לסייע להליך האדברסרי;
* חיסכון בזמן שיפוטי;
* נגישות למשפט- כי יש אנשים שלא יכולים.
* שוויון בין הצדדים- הייצוג קצת מצמצם את הפערים.

זכות הייצוג בהליך פלילי מול אזרחי

זכות הייצוג בהליך האזרחי חלשה יותר מאשר בהליך הפלילי. שכן בהליך פלילי לפעמים זאת לא זכות אלא חובה, וניתן לכפות ייצוג בהליך בשל החשיבות העצומה שיש לה.

אך ישנם מקרים שגם בתחום האזרחי הייצוג דרוש כדי להבטיח הליך הוגן.

אין מדובר בזכות מוחלטת, אלא יחסית, העשויה לסגת מפני אינטרסים אחרים- למשל בביהמ"ש בתביעות קטנות אין ייצוג של עו"ד אלא במקרים חריגים. אם ביהמ"ש יאפשר הייצוג המהות של ביהמ"ש להיות זמין, זול, פשוט תתמסמס.

דוגמה: אוניברסיטת חיפה נ' לירן בן הרוש (2012)

רקע עובדתי: סטודנט באוניברסיטה שזומן לדין משמעתי באוניברסיטה. הוא רוצה להיות מיוצג, האוניברסיטה לא הסכימה והשאלה הייתה האם לאפשר לו להיות מיוצג.

ביהמ"ש: אפשר להגביל את הזכות אך אם ההליך עלול להוביל לתוצאות משמעותיות עבור אותו אדם, אז חובה לאפשר ייצוג. כך שאם המקסימום בסנקציה היא נזיפה, אז ניתן למנוע זכות ייצוג. אך הרחקה מהלימודים חייבים לאפשר ייצוג על ידי עו"ד.

**הזכות להיות מיוצג למי שאין ידו משגת**

נשאלת השאלה מה עם אלה שאין להם אפשרות לממן ולשכור את שירותיו של עו"ד?

* בדין הפלילי, בחלק מההליכים קיימת זכות ואף חובה לייצוג על-ידי עו"ד מטעם הסניגוריה הציבורית, כשזה נקבע ללא תשלום, ללא מבחן הכנסה, רק מעצם העובדה כי הוגש כתב אישום בו התביעה מבקשת מאסר.
* בדין האזרחי, יש את לשכות הסיוע המשפטי מטעם המדינה מעניקות סיוע. אך פה בניגוד לפלילי זה על-פי מבחן הכנסה מחמיר. עם זאת יש עוד מדרגה שמספקת היא באמצעות כך שלשכת עו"ד המרחיבה מעט את קשת הזכאית לייצוג במסגרת תכנית שכר מצווה.

**נסיבות בהן עו"ד לא רשאי לקבל על עצמו את הייצוג**

יש רשימת מקרים בהם עו"ד לא רשאי לקבל על עצמו את הייצוג, והם:

1. כאשר קבלת הייצוג יוצרת חשש לניגוד ענינים (נרחיב בהמשך הקורס);
2. איסור לטפל בלקוח שהופנה ע"י גוף הפועל למטרת רווח ומפרסם מתן שירותים משפטיים (כלל 11ב(א)); למשל לבנת פורן שלחה לקוח, אסור לקבל אותו.
3. איסור לטפל בלקוח שהופנה ע"י מעסיקו של עורך הדין, אם המעסיק פועל למטרת רווח וגובה תמורה בעד השירות (כלל 11ב(ב));
4. היעדר מיומנות של עוה"ד בנושא הטיפול הנדרש- לשים לב כי עו"ד בשונה מרופאים\ות מקבלים הסמכה והם\ן יכולים\ות לעבוד בכל תחום במשפטים. יחד עם זאת עו"ד לא יכול\ה לקבל לקוח בהיעדר הידע הבסיסי. למשל עו"ד שאף פעם לא ייצגה בפלילי, ברור כי היא לא יכולה לקבל אותו כלקוח ולייצגו.

כשאין מניעה – האם עו"ד חייבת לקבל כל עניין לטיפולה?

לדוגמה מגיעה אליי לקוחה שמבקשת ייצוג ואני לא מעוניינת לטפל בה- האם עו"ד חייבת לקבל כל עניין לטיפול?

סעיף 12 לכללי האתיקה קובע כדלקמן: "*עורך דין רשאי, לפי שיקול דעתו, שלא לקבל ענין לטיפולו; החליט עורך דין שלא לקבל ענין לטיפולו, יודיע על כך לפונה תוך זמן סביר".*

כלומר זה לגמרי בשיקול הדעת של עו"ד. ובשלב הזה עורכת הדין רשאית לשקול את כל השיקולים: סיכויי הפונה, יכולתו הכלכלית, האם יש לה זמן מספיק, האם התיק מעניין אותה, מהו הפרופיל התקשורתי של התיק, האם הוא הולם את ערכיה וכיוצא באלה.

היא אינה חייבת לקבל את התיק, אך עליה להודיע על החלטתה לפונה תוך זמן סביר, על מנת לאפשר לו לפנות לעו"ד אחר.

דרך אגב, זה לא בכל המדינות כך, שכן זה יכול להוביל למצב בו יש לקוחות לא פופולריים שלא יקבלו ייצוג. שיטת המשפט בנויה על כך שיהיה ייצוג לכל אדם, ואם אף אחד או אחת לא ירצו לייצג לא יהיה משפט הוגן. יש מדינות שיש יותר מחויבות לקבלת תיקים, בישראל לא. עד כה לא היו מקרים שבהם לא היו ייצוג.

**היווצרותם של יחסי עו"ד-לקוח**

* מערכת היחסים בין עו"ד ללקוחו היא בבסיסה מערכת יחסים של שליחות, כאשר הלקוח הוא השולח ועוה"ד הוא השלוח. ולכן בבסיס חל חוק השליחות.
* יחסי שליחות לא מחייבים חתימה על מסמך כאשר יחסי שליחות יכולים להיווצר גם בעל פה וע"י התנהגות. לכן ייפוי כוח בכתב אינו מהווה תנאי מהותי לתחילתו של ייצוג, אלא אמצעי להוכחתו.
* בדרך כלל דרך המלך ביחסי עו"ד לקוח מתחיל בייפוי כוח חתום והסכם שכר טרחה.

ישנם מצבים המעוררים קשיים:

מה הדין כאשר אדם התייעץ עם עו"ד, אך לבסוף שכר עו"ד אחר לייצגו? האם נוצרו עם עוה"ד הראשון יחסי עו"ד – לקוח? כלומר מה קורה אם לקוח בא להתייעצות קצרה אבל בסוף לא שוכר את שירותי, האם נוצר מצב של יחסי עו"ד לקוח ולא אוכל לייצג את הצד האחר, או שלא? שכן, לשאלה זו משמעות רבה למשל ביחס לאפשרות של עוה"ד לייצג לאחר מכן צד אחר באותו עניין.

שהרי זה עשוי לפתוח פתח ללקוחות שלא רוצים שהצד השני ייצוג על ידי עורך הדין הזה ולכן קובעים כמה פגישות סרק ובכך זה עשוי למנוע מהצד השני לשכור את שירותיו. התשובה לשאלת המניעות תלויה בנסיבות, ביניהן את היקף המידע שהועבר, משך היחסים, האם הוצגו מסמכים וכיוצא באלה, אך אין כללים ברורים, למרות שתופעת "שריפת" עו"ד במיוחד בתחומים מסוימים קיימת.

דוגמה: ליטוב נ' עו"ד אונגר-לטין

רקע עובדתי: אישה הגיעה לעו"ד וקיימה איתה התייעצות קצרה. וזהו, היא הלכה ולא חזרה. עו"ד בכלל לא זכרה את הלקוחה ולא תיעדה את הפגישה. לאחר כמה זמן, הגיע אליה גבר, שהוא בן הזוג של הלקוחה והיא לא קישרה ביניהם. רק לאחר שקשרו את היחסים ביניהם, התברר כי האישה נפגשה עימה. זה מצב בעייתי ונוצר חשש של ניגוד עניינים.

עו"ד פנתה לוועדת האתיקה בשאילתה. עד שענו לה, בזמן הזה היא הזכירה לו את הבעייתיות והזכירה כי יכול להיות שהיא תצטרך להפסיק לייצג אותו. לאחר שנה התקבלה התשובה לפיה היא צריכה להפסיק את הייצוג והיא פעלה בהתאם. האישה פנתה לועדה בתלונה והיא נגנזה משום שעו"ד ישר פנתה לועדת האתיקה וזה לא אשמתה שלקח כל כך הרבה זמן עד שהיא סיפקה תשובה. הבעל תבע אותה בביהמ"ש לשלום בטענה לנזקים כספיים עקב הפסקת הייצוג.

ביהמ"ש השלום קיבל את התביעה חלקית והוא קבע כי עוה"ד הפרה את חובת הזהירות בכך שהיא לא עשתה רישום של פגישת הייעוץ או תיעדה. בכך עו"ד תרמה לתקלה שבוצעה והוא קבע כי עליה לשלם פיצויים גם על עוגמת נפש. עוה"ד עירערה למחוזי שם נקבע כי ממצאי השלום לא הצביעה על רשלנות, וברגע שנודע לה היא פנתה לועדת האתיקה, הלקוח ידע לאורך כל הדרך על הבעיה והוא יכל גם אז לעצור את הייצוג. לאחר שהייצוג התקבל במחוזי, הגבר פנה לביהמ"ש העליון בבקשת רשות ערעור.

ביהמ"ש: לא נתן רשות ערעור אך התייחס לסוגיה הכללית של ההתייעצויות- איך עו"ד צריכה לנהוג, האם צריך לתעד כל פגישת ייעוץ, למסור שמות, איזה היקף התייעצות כן פוסל ואיזה לא וכדומה. ביהמ"ש העליון אומר כי זו תופעה שחוזרת על עצמה ומןהראוי שועדת האתיקה ישבו ויקבעו כללים ויתנו תדרוכים בנושא. בפועל, הכללים לא נקבעו.

**ייפוי כוח**

כאמור, ייפוי כוח בכתב אינו מהווה תנאי מהותי לתחילתו של ייצוג, אלא אמצעי להוכחתו. אך בפעולות שעושה עורכת הדין בשם לקוחה בפני צדדי ג' וגופים שונים, היא עשויה להידרש להציג ייפוי כוח בכתב.

ס' 91 לחוק לשכת עוה"ד עוסק בנושא של אישור ייפוי כוח. כלומר לקוחה נתנה ייפוי כוח וכעת צריך לאשר את החתימה שלה. הס' קובע: 91.  יפוי-כוח שניתן בישראל לעורך דין לפעול בתחום הפעולות שיש להן קשר לשירות המקצועי שנותן עורך דין ללקוח, לרבות קבלת כספים ודברים אחרים בשביל לקוחו בענין כזה, שחתימת הלקוח עליו אושרה בכתב על ידי עורך הדין, אינו טעון אישור אחר, על אף האמור בכל דין.

לשים לב כי ס' 20 לחוק הנוטריונים קובע שייפוי כוח כללי וייפוי כוח לביצוע עסקאות מקרקעין הטעונות רישום במרשם, יהיו תקפים רק אם ערך אותם או אימת אותם נוטריון. אך ס' 91 מהווה חריג לס' 20 לחוק הנוטריונים וייפוי כוח הניתן לעו"ד בהתאם לס' 91 אינו צריך אישור נוטריוני).

צריך להדגיש כי אנו נמצאות היום בסיטואציה בה חלק מהדברים שהיינו צריכות להיפגש פנים מול פנים עם לקוחותינו, כיום ועדת האתיקה מאפשרת לעשות זאת באמצעות היוועדות חזותית- בזום. צריך לזכור כי בתנאים מסוימים, צריך לתעד, לצלם, לאמת את הזהות וכו'. לשים לב כי ס' 91 מדבר על על יפוי כח שנעשה ובישראל- הוא החריג רק יפוי כוח שנעשה בישראל.

לכן נשאלת השאלה מה קורה במצב של היוועדות חזותית עם לקוח מחו"ל, האם מותר היוועדות חזותית? הרי לכאורה מדובר באותה הפעולה אז מה זה משנה אם הלקוחה בחיפה או בלונדון? נקבע כי זה לא נכלל בחריג כי יש סעיף מפורש שמדבר על היתר שניתן במקרה של ייפוי כוח שניתנו בישראל.

עו"ד נוטים להחתים את הלקוחות שלהם על ייפוי כוח מאוד כלליים ורחבים, הואיל וזה לא יעיל מבחינתם לכתוב כל פעם מחדש יפוי כוח ספציפי ורלוונטי לכל מקרה. בדר"כ המסמך של ייפוי הכוח הוא מסמך ארוך שמתיר לעו"ד לעשות פחות או יותר הכל, וזאת מתוך חובת הנאמנות ללקוח. בדרך כלל ייפוי הכוח מאוד רחבים וכמובן שהלקוח יכול שלא להסכים או יבקש לנסח את היפוי אחרת.

**העברת ייפוי כוח**

ס' 92 לחוק לשכת עוה"ד מתייחס לאפשרות של העברת ייפוי כוח: "*עורך דין שניתן לו יפוי-כוח לפעול בתחום הפעולות המפורשות בסעיף 20 או לקבל כספים ודברים אחרים בשביל לקוחו בענין כזה, רשאי, בהסכמת הלקוח, להסמיך בכתב עורך דין אחר לפעול במקומו*."

כלל 18- העברת עניין לעו"ד אחר: "*על אף הוראה כללית שביפוי כוח המרשה להעביר את הטיפול לעורך דין אחר, לא יעביר עורך דין את יפוי הכוח לעורך דין אחר, אלא אם כן נתן לכך הלקוח הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב, אולם רשאי עורך דין, על פי הוראה כללית כאמור, לאצול מסמכויותיו לעורך דין אחר או להיעזר בו בפעולותיו".*

יש כאן הבחנה בין האצלת סמכויות להעברת סמכויות:

* האצלת סמכויות זה כשאני נעזרת בעו"ד אחר בחלק מהפעולות שלקחתי על עצמי לעשות. למשל יש קדם משפט, אני לא יכולה ללכת ואני מאצילה לעו"ד אחר שילך, אל האחריות נשארת שלי ואם יש טעות ובעיה האחריות עליה היא שלי.
* העברת טיפול- העברת כל הטיפול למישהו אחר, האחריות עוברת אליו ולי כבר אין אחריות עליו.

באותו ייפוי כוח כללי שלקוחות חותמים, עו"ד נהגו לכלול סעיף בייפוי הכוח הכללי שאפשר להם לעשות כן, לכן בכללים מובהר כי נדרשת הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב. הסכמה כללית מאפשרת רק האצלת סמכות או היעזרות בעו"ד אחר, כאשר המשמעות היא כי האחריות מוטלת על עוה"ד ששמו ננקב בייפוי הכוח. כך שכדי להעביר את התיק צריך הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב וזה לא יכול להיגמר בייפוי כוח הכללי.

ניתן לערוך את ייפוי הכוח למספר עו"ד, במקרה כזה כל אחד מעורכי הדין הנזכרים בייפוי הכוח רשאים לטפל בענייני הלקוח. הבעיה היא שאם הם רוצים להעביר או להאציל סמכויות למי שלא נמצא בתוך הגדרת ייפוי הכוח, לכן האצלה מתור בייפוי הכוח הכללי ולגבי העברה צריך הסכמה נפרדת ומפורשת.

**ביטול ייפוי הכוח**

ס' 14 לחוק השליחות קובע כי ייפוי כוח מתבטל בנסיבות הבאות:

* עם ביטולו ע"י השולח (הלקוח)- לקוח יכול לפטר את עו"ד בכל עת, חריג לעניין הזה הוא משפט פלילי שם צריך את האישור של ביהמ"ש.
* עם ביטולו ע"י השלוח (עוה"ד – נדון בהמשך מתי עו"ד רשאי לעשות כן); או למשל במקרה שעו"ד נאלצת לבטל את ההתקשרות כמו בעניין אונגר-לטין.
* עם מות השולח או השלוח;
* בגריעת כשרותו של השולח או השלוח;
* בפשיטת רגלו של השולח או השלוח (הוראות מעבר לחוק החדש – ראו מצגת נושא 2);
* אם היה השולח או השלוח תאגיד – עם פירוקו.

יודגש כי סעיף זה מתייחס לביטול שליחות = ייפוי כוח רגיל.

ייפוי כוח בלתי חוזר אינו ניתן לביטול על ידי השולח.

**סיום הייצוג על ידי הלקוח**

לקוח רשאי לפטר את עורך דינו בכל עת. (ביטול ייפוי הכוח - השליחות).

חריג: במשפט פלילי יש לקבל את רשות ביהמ"ש להפסקת הייצוג. גם אם הנאשם ממנה לעצמו סניגור חליפי ביהמ"ש יכול לסרב אם בשל כך נדרשת דחייה בלתי סבירה של המשפט (ס' 17-18 לחסד"פ).

פיטוריו של עוה"ד עשויים להביא לכך שהלקוח יצטרך לשלם שכר טרחה בהיקף כלשהו למרות הפיטורים, במיוחד אם הפיטורים לא היו בתום לב – נרחיב על כך ביחידה העוסקת בשכר טרחה וענייני כספים.

האם גם עו"ד רשאי להחליט על הפסקת ייצוגו של הלקוח בכל עת? לא.

**סיום הייצוג על ידי עורך הדין**

סעיף 13(א) לכללי האתיקה קובע באילו נסיבות עו"ד שקיבל על עצמו לייצג לקוח, רשאי להפסיק את הייצוג טרם סיום הטיפול. נקודת המוצא היא אסור, אלא אם כן. ללקוח מותר כמעט תמיד, אך לעו"ד ברירת המחדל היא אסור.

"*קיבל עורך דין ענין לטיפולו, אינו רשאי להפסיק את הטיפול בו אלא אם כן נתגלעו חילוקי דעות בינו ובין לקוחו בנוגע לאופן הטיפול, או שנוצרה מניעה מבחינה חוקית או מבחינת האתיקה המקצועית, או בשל אי תשלום שכר טרחה והוצאות, או מחמת סיבה אחרת המצדיקה את הפסקת הטיפול".*

כלומר קיימות 4 עילות שרק בהתקיים אחת מהן לפחות, עורכת הדין תפסיק את הטיפול בלקוח:

1. נוצרה מניעה מבחינה חוקית או מבחינת האתיקה המקצועית- פה למשל זה יכול להיות לא רק מותר, אלא חובה.
2. נתגלעו חילוקי דעות בין עורכת הדין ללקוח בנוגע לאופן הטיפול;
3. בשל אי תשלום שכר טרחה והוצאות;
4. סיבה אחרת המצדיקה את הפסקת הטיפול – עילת סל, אך לא תמיד אפשר, יש להציג סיבה עניינית המצדיקה את הפסקת הייצוג. צריך להיות משהו קונקרטי ומשמעותי.

יש שלוש עילות ספציפיות שהן רשימה סגורה כשלעצמן, וחוץ מזה יש גם עילת סל.

כיצד יש להפסיק את הייצוג בהתקיים עילה להפסקתו?

סעיף 13(ב) קובע: "החליט עורך דין להפסיק טיפול בעניין לפני סיומו, ייתן, ללא דיחוי, הודעה על כך ללקוחו, וחובה עליו, במידת האפשר, להפסיק את הטיפול באופן שלא יפגע בענייניו של לקוחו."

כלומר: הודעה ללא דיחוי על מנת לאפשר ללקוח לשקול צעדיו ולהשיג לעצמו ייצוג חלופי, וכן יש לעשות זאת באופן שלא יפגע בענייניו של הלקוח, לאור חובת הנאמנות של עו"ד ללקוחו. לכן ככלל לא ניתן למשל להפסיק את הייצוג ערב דיון הוכחות בביהמ"ש וכדומה.

זהו דיון שמגיע פעמים רבות לביה"ד משמעתיים ולכן יש מספר דוגמאות מתי אסור:

* לא ניתן להודיע ערב לפני דיון ההוכחות ובעצם ליצור לו מצב בלתי אפשרי.
* להודיע בארבע כשבשש יש פגישת משא ומתן משמעותית שצריך ייצוג משפטי.

**הפסקת ייצוג כאשר עניינו של הלקוח תלוי ועומד בפני ביהמ"ש**

לשים לב כי 13א+ ב נכון כשעניינו של לקוח לא תלוי ועומד בפני ביהמ"ש. כאשר עוה"ד מבקשת להתפטר בזמן שעניינו של הלקוח תלוי ועומד בפני בית המשפט, לא די בכך ולא מספיק שמתקיימת אחת העילות המפורטות בסעיף 13(א).

סעיף 13(ג) קובע: "*היה ענין תלוי ועומד לפני בית המשפט, לא יפסיק עורך דין לייצג את לקוחו אלא בכפוף להוראות כל חיקוק*."

כלומר, הסיבות להפסקת ייצוג ע"י עו"ד מצויות בס' 13(א), והדרך לעשות כן בס' 13(ב). אולם, כשמדובר בהליך התלוי ועומד בפני ביהמ"ש, בנוסף יש וצריך לפעול בכפוף להוראות החוק השונות. כאשר כאן קיימת הבחנה בין משפט אזרחי לפלילי:

1. הפסקת ייצוג כאשר עניינו של הלקוח תלוי ועומד בפני ביהמ"ש – בתחום האזרחי

תקנה 172 לתקסד"א (2018): 172. בעל דין שמייצגו עורך דין רשאי לבטל את ייפוי הכוח של עורך דינו, ובלבד שנמסרה הודעה על כך לבית המשפט ולכל שאר בעלי הדין; עורך דין רשאי להפסיק את הייצוג ברשות בית המשפט בלבד.

נראה שוב את חוסר האיזון בין לקוח\ה לעו"ד. בעל\ת דין רוצה לפטר עו"ד, זכותה, כל מה שהיא צריכה לעשות זה להודיע. כשעו"ד רוצה להתפטר צריך לבקש את רשות ביהמ"ש.

רע"א 15/05 עו"ד מ' בלטר ואחרים נ' אמיתי יגאלי (2005)

אחד מפסקי הדין המצוטטים בשאלה מתי תינתן לעו"ד הרשות להשתחרר מהייצוג ומתי לא. כאשר אם לא נותנים היתר מדובר על כפיית שירות אישי שזה בניגוד לחוק החוזים תרופות, ועדיין יש אפשרות כזאת.

רקע עובדתי: עו"ד טען כי הלקוח הפסיק לשלם לו שכר טרחה, לכן ביקש להתפטר מייצוגו. עוה"ד הודיע על כך ללקוח והעביר אליו את מלוא החומר, מספר חודשים לפני דיון ההוכחות שנקבע. הוא נתן לו מספיק זמן למצוא עו"ד אחר. במשפט אזרחי בדרך כלל מאשרים. עם זאת במקרה הזה לאחר הגשת הבקשה, ביהמ"ש סירב לאשר את ההתפטרות, עוה"ד ערער על ההחלטה לביהמ"ש העליון.

ביהמ"ש: נפסק כי נקודת המוצא לבקשת שחרור מייצוג בהליך אזרחי היא שאין לכפות על עו"ד להמשיך ולייצג לקוח שאינו משלם לו שכ"ט. אך לצד זאת קיימים שיקולים ואופציות אחרות שבגינם ביהמ"ש ייטה לא לשחרר עו"ד למרות אי קבלת שכר הטרחה:

* עורך הדין מייצוגו של הלקוח הוא הדחייה בהמשך ההליך המשפטי, שעלולה להיגרם כתוצאה מהשחרור.
* השלב בו נמצא ההליך.
* קיים גם שיקול המתייחס למועד מתן ההודעה, והאם היא יוצרת בזבוז זמן שיפוטי או שניתנה במועד המאפשר את עדכון יומן בית המשפט.

כך לדוגמה, אם ההליך נמצא בראשיתו וטרם נשמעו מרבית העדים, נראה כי הנטייה להתיר את שחרורו של הפרקליט שלא שולם לו שכר טרחה תהיה רבה יחסית. לעומת זאת, במצב בו תמה שמיעת העדים והמשפט עומד על סף סיום, לא ייטה בית המשפט להיענות לבקשת עורך הדין לשחררו מייצוג, אף אם שכר הטרחה לא שולם.

הפסקת ייצוג כאשר עניינו של הלקוח תלוי ועומד בפני ביהמ"ש – בתחום הפלילי

כשאנחנו מדברות על הפסקת ייצוג בתחום הפלילי, צריך את האישור של ביהמ"ש (גם כשהלקוח עצמו רוצה לפטר) וביהמ"ש נקודת המוצא הפוכה לגמרי, למעט במקרים חריגים הוא לא נותן שחרור. על כן, בפרקטיקה עו"ד בתחום הפלילי גובות את כל שכר הטרחה לפני תחילת ניהול המשפט, כי אחרת אין להן שום אמצעי לחץ על הלקוח\ה. הן ייאלצו להמשיך לייצג עד הסוף והם לא יוכלו לקבל את שכר הטרחה.

ס' 17(א) לחסד"פ קובע*: "(א) סניגור שהנאשם העמיד לעצמו לא יפסיק לייצגו כל עוד נמשך המשפט או הערעור שלשמם הועמד, אלא ברשות בית המשפט; סניגור שמינהו בית המשפט לא יפסיק לייצג את הנאשם אלא ברשות בית המשפט"*.

ס' זה מתנה את התפטרות עוה"ד של נאשם ברשות ביהמ"ש, בין אם מונה ע"י ביהמ"ש ובין אם מונה ע"י הנאשם. בתחום הפלילי מעטים המקרים בהם תינתן רשות כזו.

ס' 18 לחסד"פ קובע: "*עמיד הנאשם סניגור במקום סנגורו שמינה לו בית המשפט, או שהחליף סניגור שהעמיד, לא יסרב בית המשפט ליתן רשות לסניגור הקודם להפסיק לייצג את הנאשם, אלא אם ראה שחילוף הסניגורים מצריך דחיה בלתי סבירה של המשפט."*

כלומר: גם אם הנאשם מבקש להחליף את סנגורו, לבית המשפט יש שיקול דעת שלא לאפשר זאת אם הדבר יביא לדחייה בלתי סבירה של המשפט.

**שאלות לדוגמה**

שאלה 1: סיגל נפגשה עם עו"ד לוי וביקשה ממנו שייצגה בתביעה שהיא מעוניינת להגיש כנגד מקום עבודתה, שלדעתה מפר את זכויותיה על פי חוקי המגן בעבודה. עו"ד לוי התרשם אמנם כי יש ממש בתביעה, אך מאחר והתביעה הינה לסכום נמוך, ומאחר וסיגל חסרת אמצעים, סבר כי אין כדאיות כלכלית בייצוגה. שלושה ימים לאחר פגישתם הודיע עו"ד לוי לסיגל כי החליט שלא לקבל את עניינה לטיפולו. האם עו"ד לוי פעל כדין?

1. כן, מותר לעו"ד שלא לקבל עניין לטיפולו כל עוד הודיע על כך לפונה תוך זמן סביר.
2. לא, עו"ד לוי חייב היה לקבל העניין לטיפולו, אלא אם כן מתקיימות הנסיבות הבאות: קיימים חילוקי דעות עם הלקוח, קיימת מניעה אתית או חוקית לייצוג, אי תשלום שכר טרחה והוצאות. מאחר ונסיבות אלה אינן מתקיימות במקרה הנדון – עו"ד לוי חייב לייצג את סיגל.
3. אם עו"ד לוי אינו מעוניין לייצג את סיגל, עליו להעבירה לעו"ד אחר שכן מעוניין בכך. הוא אינו יכול להותירה ללא ייצוג.
4. מאחר וסיגל חסרת אמצעים, על עו"ד לוי לייצגה מכוח חובתו של עו"ד להעניק סעד משפטי למעוטי אמצעים, כקבוע בסעיף 2(4) לחוק לשכת עורכי הדין.

תשובה: א', כלל 12 שאומר כי עו"ד לא חייבת לקבל עניין לטיפולה, צריך לפנות לפונה תוך זמן סביר.

שאלה 2:אורית סיכמה עם עו"ד מני העובד במשרד עו"ד גדול כי יטפל עבורה בעניין כלשהו. היא חתמה על ייפוי כוח כללי המאפשר לו לפעול בשמה בכל עניין, הכולל הוראה המאפשרת לעו"ד מני להעביר את הטיפול לעו"ד אחר. ואכן, לאחר מספר חודשים התברר לאורית כי עו"ד מני אינו מטפל עוד בעניינה, וכי מי שמטפל בעניין הינו עו"ד אחר מהמשרד בשם עו"ד הורביץ. אורית פנתה לעו"ד מני והאחרון הסביר לה כי מאחר והוא עסוק מאוד - לטובתה העביר את התיק לטיפולו של עו"ד הורביץ. עוד הסביר עו"ד מני לאורית כי היא חתמה על הוראה המאפשרת לו לנהוג כך בייפוי הכוח. האם עו"ד מני פעל כדין?

1. כן, אורית הסכימה לכך בכתב ובאופן מפורש בייפוי הכוח, לכן מותר לעו"ד מני לפעול כך.
2. כן, מאחר ועו"ד מני עסוק מאוד, לא יוכל לטפל בענייניה של אורית כנדרש לכן היתה זו חובתו להעביר את הטיפול בה לעו"ד אחר.
3. לא, נדרשת הסכמה בכתב, נפרדת ומפורשת, להעברת הטיפול לעו"ד אחר.
4. לא, אין אפשרות בשום מצב להעביר הטיפול לעו"ד אחר, אם עו"ד מני עסוק מידי עליו להתפטר מייצוגה של אורית.

תשובה: ג', כלל 18- הבחנה בין העברה להאצלה, העברה דורשת הסכמה בכתב.

שאלה 3: ג'ורג' סיכם עם עו"ד אדווה כי תייצגו בעניין כלשהו, ובהתאם נחתם ע"י הצדדים הסכם שכר טרחה. ג'ורג' אף חתם על ייפוי כוח מתאים. אולם, לאחר מספר חודשים (ובטרם החלו הליכים בבית המשפט) הודיעה עו"ד אדווה לג'ורג' כי היא מפסיקה לייצגו, מאחר והתיק "לא מספיק מעניין ולא מספיק רווחי". האם עו"ד אדווה רשאית לעשות כן?

1. לא, עו"ד רשאי להתפטר מייצוג לקוח רק בנסיבות ספציפיות (רשימה סגורה) שלא מתקיימות כאן.
2. לא, עו"ד רשאי להתפטר מייצוג לקוח רק בנסיבות ספציפיות (רשימה סגורה) שלא מתקיימות כאן, או כאשר מדובר בסיבה אחרת המצדיקה את הפסקת הטיפול. לא נראה כי סיבה כזו מתקיימת בנסיבות שפורטו.
3. כן, עו"ד רשאי להתפטר מייצוגו של לקוח כל עוד לא החלו ההליכים בבית המשפט.
4. כן, עו"ד רשאי להתפטר מייצוגו של לקוח כל עוד הוא פועל בתום לב ויש לו סיבה עניינית לכך .

תשובה: ב', כלל 13 המורכב מרשימה סגורה וסל. נקודת המוצא עו"ד לא רשאית להתפטר אלא אם כן מתקיימת עילה.

שאלה 4: "נציגות בניין ויצמן" החליטה לשכור את שירותיה של עו"ד יסמין למען ייצוגם של דיירים בבניין מול יזם בקשר לעסקת פינוי בינוי. לימים התעוררו מחלוקות בין עו"ד יסמין לבין חלק מהדיירים, ולפיכך "נציגות בניין ויצמן" הודיעה לעו"ד יסמין כי היא מפוטרת. עו"ד יסמין נענתה לבקשה והעבירה את ייפויי הכוח שנתנה לה "נציגות בניין ויצמן" לחברתה עו"ד שליו. הדיירים גילו על העברת ייפוי הכוח כאמור והחליטו להגיש תלונה נגד עו"ד יסמין לוועדת האתיקה. מה הדין?

1. עו"ד יסמין לא עברה עבירה אתית היות שהפסיקה את הייצוג כפי שנתבקשה והעבירה את ייפוי הכוח למען המשך טיפול בעסקה.
2. עו"ד יסמין עברה עבירה אתית היות שהפסיקה את הייצוג בלי שקיבלה הסכמה מפורשת ובכתב מכל אחד מהדיירים בדבר הפסקת ייצוגם.
3. עו"ד יסמין עברה עבירה אתית היות שהעבירה את ייפוי הכוח לעו"ד שליו בלי שקיבלה מ"נציגות בניין ויצמן" הסכמה נפרדת ומפורשת בכתב להעברת ייפוי הכוח כאמור.
4. עו"ד יסמין עברה עבירה אתית היות שהעבירה את ייפוי הכוח לעו"ד שליו בלי שקיבלה הסכמה מפורשת ובכתב מכל אחד מהדיירים בדבר העברת ייפוי הכוח כאמור.

תשובה: ג', כלל 18 הם כנראה לא שמו לב לעובדה שהיא כבר מפוטרת אז בפועל, היא גם העבירה יפוי כח לא תקף.

**ניגוד עניינים**

סוגיה זו אינה מיוחדת רק לעו"ד, והיא עוסקת במגוון רחב של אנשים בעלי תפקידים כמו אנשי ציבור, שופטים וכו'.

**מטרות כללי איסור ניגוד העניינים של עו"ד**

חובת הנאמנות של עו"ד ללקוח, היא חובה הנמצאת בנשמת אפו של המקצוע. בלעדיה לא ניתן היה לקיים את מקצוע עריכת הדין. שכן, אם אנשים לא היו מאמינים שעו"ד בעניינם יפעל למענם במיטב האפשרי, אז בעצם המקצוע לא היה יכול להיות אפשרי.

אחד ההיבטים של חובה הנאמנות של עו"ד ללקוח, בא לידי ביטוי בחובה על עו"ד שלא להימצא במצב של ניגוד עניינים שעשוי לסכן את טיב השירות שייתן ללקוח ועשוי לפגוע בזכותו לייצוג הולם ולהליך הוגן. מייחסים לחובת הנאמנות של עו"ד ללקוח בחשיבות רבה וכובד ראש. זאת חובה בסיסית, זאת הנשמה של המקצוע וכל מה שיכול לסכן אותה הוא בעייתי, סיטואציה של עו"ד שנמצא\ת בניגוד עניינים אכן יכול לסכן אותה.

**מבחן החשש**

בגלל התפיסה הזאת, המבחן הוא מאוד מחמיר- מבחן החשש. כאשר לשים לב כי לגבי אנשי ציבור, כששואלים אם הם נמצאים במצב של ניגוד עניינים, המבחן הוא מבחן החשש הממשי. לגבי שופטות, הן ידרשו לפסול את עצמן כאשר יש חשש ממשי לניגוד עניינים. אך בכל הנוגע לעו"ד יש את המבחן המחמיר ביותר ואין כזה מבחן לאף נושא\ת תפקיד אחר, מספיק שיש חשש לניגוד עניינים, על עו"ד לא לקבל את הייצוג מלכתחילה. כך שלעו"ד המבחן הוא מבחן החשש- די בחשש לניגוד עניינים, אסור לייצג.

כללי ניגוד העניינים לא עוסקים במבחן תוצאתי – אלא אוסרים כניסה למצב מלכתחילה. כלומר זה לא משנה אם התנהגתי לכאורה והצלחתי לייצג את הלקוחה בהצלחה, אלא שעצם העובדה שלוקחים תיק כשהיה חשש לניגוד עניינים, זאת כבר עבירת משמעת.

החומה הסינית- לא בישראל

וועדת האתיקה קבעה כי כאשר קיים ניגוד עניינים של אחד מעורכי הדין במשרד הוא מדביק בד"כ את כל עוה"ד האחרים במשרד (אין "חומה סינית"). כשאנחנו מדברות על החומה הסינית, הכוונה היא שלמשל בארה"ב אם יש משרד עם 500 עו"ד ואחד נגוע בניגוד עניינים, אז יש אפשרות כי המשרד יקבל את התיק בכל זאת, אם הוא מצליח להפריד בין עוה"ד לבין התיק באופן מוחלט. קוראים לזה חומה סינית משום ששמים חומה ומפרידים בין אותו עו"ד הנוגע לבין עו"ד המטפלים, ואז ניתן לטפל. עם זאת, בישראל זה לא כך. ועדת האתיקה קבעה כי כאשר קיים ניגוד עניינים של אחד מעוה"ד במשרד, הוא מדביק בדר"כ (למעט אותם חריגים שנמנה בהמשך) את כל עוה"ד האחרים במשרד. לכן הכלל הוא שאם אחד החריגים לא חל, אחד מעו"ד נגוע זה לוקח את כל המשרד, כל הסניפים וכל שלוחותיו- אף אחד לא יוכל לייצג כאשר עו"ד נגועה בניגוד עניינים. כך שבניגוד לארה"ב, זאת ברירת המחדל- אחד לא יכולים, כולם לא יכולים.

הכלל הזה יצר בעיה קשה מפני שעו"ד עוברים ממשרד למשרד. כל עו"ד לוקח על גבו שק ענק של ניגודי עניינים. אם עו"ד עובר למשרד אחר, אז הוא לוקח איתו את כל התיקים הפתוחים של המשרד שממנו עבר- כל התיקים הפתוחים עוברים כשק של ניגוד עניינים. על הבעייתיות הזאת, צריך להוסיף את העובדה שמדובר במדינה קטנה, אין הרבה משרדים ונוצרים הרבה ניגודי עניינים קטנים ולא מהותיים רק בגלל מעברים ממשרדים.   
כך שקשיים שנוצרו, למשל במעבר של עו"ד ממשרד אחד לאחר, שגרר בעקבותיו עשרות ומאות ניגודי עניינים לכאורה, כך שהפעלת הכלל ללא חומה סינית ובצורה גורפת יכולה להשבית חלק משמעותי בעבודת המשרדים השונים. לכן לפעמים ועדות האתיקה מתירות את המשכת הייצוג בתנאים שונים היוצרים מעין חומה סינית. אך אלו תנאים כל כך קשים שכמעט לא ניתן למלא אותם- מערכות מחשב שונות, תיקים נעולים, ארונות נעולים, איש מחשבים שצריך להיות מפקח וכדומה. בכל מקרה, הכלל הוא שאין "חומה סינית", וברגע שעו"ד אחד נגוע בניגוד עניינים גם עו"ד אחרים ממשרדו לא יוכלו לייצג. לכלל זה חריגים מעטים שלעיתים מותנים בתנאים המבטיחים את ההפרדה בין עוה"ד הנגוע בניגוד עניינים לאחרים במשרדו.

נראה חוק מחמיר מאוד וגישה מחמירה של ועדות האתיקה בשאילתות שמגישים אליהן, כל דבר שיש בו חשש אפילו רחוק לניגוד עניינים, אוסרים ייצוג. אבל מהצד השני, אנחנו רואות אכיפה רכה בפועל. שכן, קיימות הפרות בפרקטיקה שלא תמיד מטופלות, ואם כן מטופלות, אנחנו נמצא עונשים קלים בבתי הדין המשמעתיים. על עו"ד שהורשעו בייצוג במצב של ניגוד עניינים. הפער הזה בין הכלל הכי מחמיר, ומהצד השני אכיפה רכה.

אחת הסיבות לפער המתואר בין החוק למציאות הוא שביהמ"ש בישראל מותירים את ההכרעה בשאלה זו למוסדות הלשכה, והם נמנעים בדר"כ מלהתערב בה.

אל מדאמין נ' חנא (2018), רותם אמפרט נגב בע"מ נ' פרופ' טל (2020): עד לא מזמן, ביהמ"ש חשבו שאין להם סמכות להתערב, ואם עולה שאלה של ניגוד עניינים בייצוג, הם תמיד היו שולחים לועדת האתיקה שתחליט בשאלה. לפני מספר שנים השאלה האם יש לביהמ"ש סמכות להתערב ולהורות על הפסקת ייצוג עקב ניגוד עניינים של עו"ד, אך ברגיל, שאלה זו צריכה להיות מוכרעת ע"י מוסדות הלשכה. לכן על ביהמ"ש להפנות את הצדדים למוסדות הלשכה לקבלת חוו"ד של ועדת האתיקה. עם זאת, ביהמ"ש לא מחויב להכריע לפי עמדת ועדת האתיקה, אך בעיקרון ובפועל זה מה שקורה. כלומר זכות המילה האחרונה היא לביהמ"ש, שכן חוות הדעת היא בגדר המלצה ולא דין מחייב (ס' 60א לחוק). אם יש טענות לניגוד עניינים בביהמ"ש, מה שביהמ"ש עושים זה בדרך כלל לשלוח לועדות האתיקה ומקבלים את העמדה שלהן. ההתערבות האקטיבית של ביהמ"ש שלא מאפשרת ייצוג של ניגוד עניינים בלי פנייה לוועדות האתיקה היא בחריגים שבחריגים.

**כללי ניגוד העניינים**

1. **הכלל המרכזי: כלל 14**

צריך להבהיר כי הנוסח של כלל 14 לא טוב במיוחד והוא כולל סתירות פנימיות. יש מיתוס שאומר כי באו למועצה הארצית והציעו שני נוסחים שונים ובסוף מי שכתב את שני הנוסחים לא בא לישיבה מאיזו סיבה ולכן לקחו את שני הנוסחים ועשו מהם כלל אחד.

כלל 14: נוסח הכלל

לשים לב כי 14א,ב,ג קובעים הוראות מהותית- מה אסור, ו14ד,ה הם חריגים החלים בחלק מהמצבים. כאשר 14ד חריג של הסכמה, וה' זה חריג של תיחום שירות. הם לא תמיד חלים לגבי כל אחד מהסעיפים, כאשר ד' מתייחס לא', ו-ה' מתייחס לכולם.

הכלל המרכזי בניגוד עניינים הוא ס' 14א.

1. *לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל ענין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.*

כבר בהתחלה אנו רואות את מבחן החשש מספיק חשש כדי שאסור לייצג. יש נסיבות מתחלפות- אם מתקיימות הנסיבות להלן– עוה"ד צריך או לסרב לקבל ייצוג, או להתפטר מייצוג.

1. עניין אישי של עורך הדין;
2. התחייבות או חובת נאמנות שיש לעוה"ד כלפי אחר;
3. עומס עבודה;
4. בשל סיבה דומה אחרת.

*(ב)  לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין.*

*(ג)   בענין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לענין הוראה זו, "לקוח קבוע" - לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.*

*(ד)  הוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) לא יחולו על עריכת הסכם ועל טיפול בענין שהצדדים הסכימו, בכתב, כי ייעשה בידי אותו עורך דין.*

*(ה)  עורך דין ולקוחו רשאים להסכים, בכתב, לתחום את השירות המקצועי אשר יתן עורך הדין ללקוח, כדי למנוע התנגשות עם ייצוג לקוח אחר או עם ענין או עם חובה אחרת של עורך הדין, בתנאי שצמצום השירות הינו סביר בנסיבות הענין ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עורך הדין ללקוחותיו.*

**4 הנסיבות- הרחבה**

1. עניין אישי

לדוגמה, א' וב' נשואים ושניהם עו"ד במשרדים שונים. יש חובת סודיות אז הם לא יכולים לשתף בתיקים שלהם. האם יכול להיות מצב שא' ייצג בעל דין וב' תייצג את בעל הדין שכנגד? צריך לשאול האם באמת יש חשש שעל אחד מהם זה ישפיע על ייצוגו. החשש הוא שיכנסו כל מיני שיקולים והעובדה שהזוג נשוי, זה ישפיע על ייצוג הלקוח. לכן בשל החשש מפני עניין אישי, לא ניתן יהיה לקחת את הייצוג.

פודים נ' ועדת האתיקה (2017)

רקע עובדתי: להוריו של עו"ד פודים דירה אותה הם משכירים. חוזה השכירות נחתם עם האם. נגד אביו התנהל תיק הוצל"פ במסגרתו עוקלו דמי השכירות לטובת שני זוכים. השוכרים שכרו את שירותיו של עו"ד פודים, והוא זה שייעץ להם אם לשלם לאימו או לזוכים את דמי השכירות (לאימו), וייצג אותם בהליכים משלא קיימו את דרישת צו העיקול.

נקבע בפסק הדין של בית הדין המשמעתי הארצי נקבע כי לפודים היה "עניין אישי מאוד", שדמי השכירות שמשלמים השוכרים ימשיכו להשתלם לאימו, היא משכירת הדירה. בית הדין הוסיף, כי גם אם העצה המשפטית שנתן המערער לשוכרים "יצוקה בסלע, מבוססת ונכונה, אין בכך "*כדי לשלול בכהוא זה את העובדה הברורה שלמשיב לא יכול שלא יהיה לו עניין אישי שאימו תמשיך ותקבל את דמי השכירות*". די בכך על מנת לבסס מצב שבו עלול להיות ניגוד עניינים בין חובתו המקצועית של המערער, ובין עניין אישי שלו. מדובר פה בעבירה לא תוצאתית, כלומר גם אם הייצוג היה טוב וכך כל עו"ד אחר היה נותן ייצוג, יש כאן עבירה של ניגוד עניינים. העבירה אוסרת כניסה של המצב מלכתחילה, היא לא בודקת איך היה הייצוג בכל זאת. לכן ביה"ד המשמעתי מרשיע אותו.

העונש: נזיפה.

דוגמאות נוספות מהחלטות של וועדת האתיקה הארצית:

* החלטה 337/08: עו"ד הגישה שאילתא בה שאלה אם מותר לה לייצג עובדים של מקום עבודה ולתבוע את המעסיקה, כאשר בעלה עובד באותה חברה. יש חשש שזה ישפיע עליה. החלטה: לא- אסור לה, כל עוד הבעל מועסק במקום עבודה זה יוצר חשש לניגוד עניינים אישי, שכן ההיגיון הבריא מרמז על השלכות אפשריות לכך שבעלה מועסק בחברה אותה היא תובעת.
* החלטה 268/10 : קיים הסדר בין שני משרדי עו"ד, כל אחד מעביר לשני לקוחות בתחומים מסויימים, תמורת אחוזים. כעת התבקש אחד מהם לייצג לקוח בעניין בו את הצד השני מייצג המשרד האחר. כלומר הם משתפים פעולה בהפניית לקוחות לצד השני. הם הגישו שאילתא האם הייצוג מותר.  
   כל עוד הם משתפים עולה זה נראה שהם יכולים להיות מושפעים, והם יתחשבנו יותר מהמצב הרגיל. החלטה: אם יתבצע הייצוג, אין להתיר קבלת תיקים מאותו משרד כל עוד לא הסתיימו ההליכים הפתוחים בין הצדדים.

1. התחייבות או חובת נאמנות כלפי אחר

דוגמאות:

* עו"ד מייצג את דני נגד אורי. אורי רואה שעו"ד מצוין ולכן רוצה שאותו עו"ד של דני ייצג אותו גם בתיק אחר. כך שאורי מבקש שייצגו בתיק אחר, בו זמנית. האם יש בכך משום ניגוד עניינים?  מרגע שעו"ד מייצג את דני נ' אורי, בתביעה שך דני הוא צריך להיות נגד אורי. עכשיו איך הוא יכול לעשות את זה אם אורי הוא לקוח שלו בתיק אחר? בכך הוא יגביל את עצמו בצורה שהוא ייצג נגד אורי אם יש לו חובת נאמנות בתיק אחר כלפי אורי. ולכן המצב הזה הוא סיטואציה של ניגוד עניינים בשל התחייבות וחובת נאמנות כלפי אחר. זה לא ניהול תיק לאחר כמה זמן, כך שהעובדה שאורי רוצה שהתיק יתנהל בו זמנית, מייצרת פה סיטואציה של ניגוד עניינים.
* החלטה 199/11:עוה"ד הפונה משמש עו"ד של חברה. בהליך משפטי שפתחו בעלי מניות המיעוט בגין קיפוח, הוא מייצג את בעלי המניות האחרים. האם הוא פועל כדין? החלטה: ברור כי עו"ד של חברה מנוע מלייצג חלק מבעלי מניותיה בסכסוך בינם לבין בעלי מניות אחרים. הלקוח שלו זאת החברה, וברגע שהוא מתחיל לייצג בסכסוך כזה, יש חשש לניגוד עניינים.
* דוגמא נוספת (אינה במצגת)- עו"ד שמייצגת בקביעות בנק, נניח בנק דיסקונט. כעת בא לקוח, יוסי שרוצה שעו"ד תייצג אותו בתביעה נגד בנק הפועלים, בנק אחר. האם היא יכולה? כאשר מייצגים בקביעות בנק, והבנק הוא לקוח קבוע שלה, איך אותה עו"ד תוכל לייצג כשהיא יודעת שחלק מהטענות שלה בתיק של הלקוח החדש עשויות להוביל למשל להלכות ופסיקה תקדימית כנגד בנקים? שכן אם מייצגים לקוח אחר, יכול להיות שיהיה צורך לטעון טענות נגד פרקטיקות של בנקים. זה מוביל לחשש שאותה עו"ד לא תעשה הכל ותפעל בניגוד לחובת הנאמנות שלה ללקוח, יוסי, ולכן מתעורר חשש לניגוד עניינים. החשש מתעורר מפני שעו"ד לא עשוי לעשות את עבודתו כמו שצריך כשהוא יודע שיכולות להיות השפעות על זה ביחסים עם הבנק האחר? יש חשש.

1. עומס עבודה

חשוב להבין כי עומס עבודה נחשב לניגוד עניינים, למרות שאינטואיטיבית זה לא נחשב לנו כניגוד עניינים. שהרי עומס עבודה במשרד עשוי לפגוע ביכולתו של עו"ד להעניק שירות נאות ללקוח, ועלול להכריח אותו לבחור בין טיפול בענייניו של לקוח אחד על פני טיפול בענייניו של לקוח אחר.

1. בשל סיבה דומה אחרת

מדובר בסעיף סל. צריך לראות אם יש עוד דברים שעלולים לגרום לחשש לכך וזאת מלבד עניין אישי, עומס עבודה והתחייבות או חובת נאמנות כלפי אחר. כל חשש לפיו עו"ד לא יכול\ה לעשות את הכל בשביל הלקוח\ה, זה עשוי להיחשב בשל סיבה דומה אחרת.

**החריגים**

* ס' 14ד'- חריג ההסכמה- חריג ההסכמה לא חל לגבי כלל 14א. כלומר ההסכמה של הלקוח שאייצג אותו למרות עומס עבודה, למרות העניין האישי או התחייבות קודמת, לא מרפאה את ניגוד העניינים שלפי ס' 14א. קרי הסכמת הלקוח לא מרפאה ניגוד עניינים הקבוע בסעיף 14(א).
* ס' 14(ה)- חריג התיחום- מאפשר לעו"ד ולקוחו להסכים בכתב על תיחום השירות אותו ייתן עו"ד ללקוח, בתנאי שהצמצום סביר ואינו פוגע בחובת הנאמנות של עוה"ד.

נדגים עםהדוגמה של עוה"ד והבנק. יש חשש שהיא לא תעשה את המקסימום עם יוסי. אך אם בנק דיסקונט מתחמים את השירות כך שעוה"ד נותנת שירות רק בתביעות חוב כנגד לקוחות, והלקוח שבא עכשיו, כלומר יוסי בא ומבקש שייצג אותו בתביעה נגד בנק הפועלים בדיני עבודה. אז יכול להיות שתיחום השירות הזה מונע את החשש שעורכת הדין לא תוכל לייצר אותו בשל חובת הנאמנות האחרת. כך שצריך לבחון את המקרה לגופו ולראות האם התיחום פותר את הבעייתיות. הוא לא בהכרח תמיד יפתור אבל האפשרות הזאת קיימת.

1. **כלל 14(ב)**

לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו עניין.

לשים לב כי הבדיקה לגבי מיהם צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים, היא בדיקה מהותית. למשל:

* בעל ואישה מתגרשים;
* מוכר ורוכש דירה;
* נתבעים במשותף בתיק פלילי;
* נתבעים במשותף – למשל בי"ח ורופא – בתביעת נזיקין וכדומה. דבר שיכול לבוא אחד כלפי השני. הם צדדים מנוגדים כי אינטרס של אחד זה להפעיל את הרשלנות על השני וכדומה.

חריג – כלל 14(ד):

לשים לב כי בניגוד ל14א', פה ס' 14ד' כן חלק, ונקבע כי למרות האמור רשאי עורך הדין:

* לערוך הסכםעבור צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים;
* ניתן שעו"ד יטפל בעניין בו יש צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו עניין אם הצדדים הסכימו בכתב כי ייעשה בידי אותו עו"ד.

עם זאת, יכולה להיווצר כאן בעיה עם ס"ק (א) וכולה להתרחש סתירה בין 14א' ל14ד'. לדוגמה: ביה"ח ורופא נתבעים בתביעת רשלנות מקצועית. אם אין להם טענות אחד נגד השני, ולא יכולות להיות להם כאלו טענות בנסיבות הקיימות, אם הם מסכימים בכתב, עו"ד יכול לייצג אותם. אבל אם יש בעיה מהותית, למשל הכי טוב לרופא לטעון שביה"ח היה לא בסדר ולביה"ח הכי טוב לטעון שהרופא היה לא בסדר, אז גם אם הם מסכימים בכתב איך עו"ד יוכל לייצג אותם כמו שצריך? שכן איך עו"ד יכול לייצג את ביה"ח כאשר הוא עו"ד מחויב לאחר, בחובת נאמנות כלפי הרופא, וההפך. ולכן כשיש מצב כזה, צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו עיין, עו"ד יכול לייצג אותם בתנאי שאין ניגוד עניינים מהותי שבו עוסק ס' 14א, ואז הסכמה לא פותרת את ניגוד העניינים. פה רואים את בעייתיות הניסוח של כלל 14א, כי לפי 14ב' זה בסדר, אך כשהוא מתנגש עם 14א', ניתן לבוא ולומר כי אומנם זה מותר לפי ס' 14ד', אך הוא מתנגש עם ס' 14א, ולכן הוא לא מותר לפי 14א.

כך שגם אם 14ד' מתיר, יש פה כפיפות לשאלה האם זה לא יוצר מצב של ניגוד עניינים לפי ס' 14א. זה שלכאורה ניתן לפי ס' 14ד, ס' 14א' גובר.

גם רואים את זה בפלילי כאשר לנאשמים יש את אותו עו"ד ואז אי אפשר שאחד יטען שהשני אשם. הנקודה כאן היא שניתן להסכים על ייצוג של עו"ד אחד כל עוד אין ניגוד עניינים מהותי. בניגוד ענייניים מהותי, ההסכמה לא אפשרית.

גם כאן, החריג בס"ק (ה) חל.

1. **כלל 14(ג)**

14ג' מתייחס לייצוג נגד לקוח קבוע- האם ניתן לייצג נגד לקוח קבוע שלי? לכאורה כמובן שלא שהרי 14א' ענה על זה כבר- התחייבות קודמת.   
אך בכל זאת, יש את ס' 14ג' שקבוע בעניין שצד בו לקוח קבוע של עורך הדין לא ייצג עורך דין צד אחר, גם אם באותו ענין אין עורך הדין מייצג את הלקוח הקבוע; לעניין הוראה זו, "לקוח קבוע" - לקוח שעורך הדין נותן לו שירותים דרך קבע.

צריך להבין כי לגבי 14ג' שני החריגים מתקיימים:

* חריג ההסכמה- ס' 14(ד) – הסכמת הלקוח הקבוע והחדש, מודעת ובכתב;
* חריג התיחום-ס' 14(ה) - תיחום שירות (המונע ניגוד עניינים).

את הסתירה בין הסעיפים ניתן לפתור בכך שיש לשים לב כי לפעמים ייצוג שיראה תקין על פי כלל 14(ג) והחריגים לו, יהא אסור לאור כלל 14(א).  
כך שאת הסתירה ואת השאלה שמתעוררת נוכח זאת שאיזה סיכוי יכול להיות שיהיה ייצוג נקי של לקוח מול לקוח קבוע? צריך לשים לב שלפעמים יצוג שיראה תקין על פי 14(ג), והחריגים לו, יהא אסור לאור כלל 14(א). ס' 14א' הוא הכלל המרכזי הוא גובר על כללים הסותרים אותו.

**שאלות לדוגמה**

שאלה 1:עו"ד שלומציון ייצגה את יששכר בתביעה שהוא הגיש נגד חברה כלשהי. לאחר סיום המשפט, התברר ליששכר שבעלה של שלומציון מחזיק ב-30% מהמניות באותה חברה. לדעת יששכר, בשל כך, שלומציון נמנעה מלפעול בצורה תקיפה נגד החברה. ועדת האתיקה הגישה קובלנה נגד שלומציון. במסגרת ההליך בביה"ד המשמעתי, הוכיחה שלומציון כי עשתה כל מה שאפשר היה לעשות בייצגה את יששכר וכי העובדה שבעלה הוא בעל מניות בחרה, לא השפיעה כהוא זה על הטיפול שלה בתיק. מה הדין?

1. עו"ד שלומציון הפרה את כלל 14(א) לכללי האתיקה.
2. עו"ד שלומציון לא הפרה את כלל 14(א) שכן היא הוכיחה שלא הושפעה כלל מכך שבעלה בעל מניות. בחברה, אך היא כן הפרה את חובת הנאמנות שלה כלפי יששכר מאחר שלא סיפרה לו על כך.
3. עו"ד שלומציון פעלה לפי כללי האתיקה שכן הוכיחה שלא הושפעה כלל מכך שבעלה בעל מניות בחרה.
4. עו"ד שלומציון הפרה את כלל 14(ב) לכללי האתיקה.

תשובה: א'. שלומציון הפרה את כלל 14א, ניגוד עניינים אוסרת על כניסה למצב מלכתחילה וזו לא עבירה תוצאתית.

שאלה 2: עו"ד פלוני מייצג חייב (להלן: "חייב 1") בהליך התנגדות בתיק הוצאה לפועל שפתחה חברה להשכרת אופניים חשמליים (להלן: "החברה") כלפי שני חייבים. בסמוך לאחר תחילת ייצוגו של חייב 1, פנה אל עו"ד פלוני החייב האחר (להלן: "החייב האחר") וביקש ממנו לייצג גם אותו במסגרת ההליך שפתחה החברה נגד שני החייבים. עו"ד פלוני פנה לחייב 1 כדי לברר אם קיימת בעייתיות מבחינתו שהוא (עוה"ד) ייצג גם את החייב האחר, וחייב 1 מסר כי מבחינתו אין כל בעיה. לאחר שעו"ד פלוני הבין שטענותיה של החברה כלפי שני החייבים הן זהות וכי הוא לא צופה שבייצוגו את שני החייבים בהליך עשוי להתעורר קושי כלשהו או בעיה של ניגוד עניינים, הסכים עו"ד פלוני לייצג גם את החייב האחר. מה הדין?

1. עו"ד פלוני עשוי להיחשב כמי שעבר עבירה אתית היות שהוא מנוע מלייצג גם את החייב האחר באותו הליך, אם קודם לכן כבר החל לייצג את חייב 1.
2. עו"ד פלוני לא עשוי להיחשב כמי שעבר עבירה אתית אך מהטעם שחייב 1 נתן את הסמכתו שעו"ד ייצג גם את החייב האחר, ולפיכך אין גם כל רלוונטיות לסוגיית ניגוד העניינים.
3. עו"ד פלוני עשוי להיחשב כמי שעבר עבירה אתית היות שהוא מנוע מלייצג גם את החייב האחר באותו ההליך אם לא דאג לקבל משני החייבים הסכמה בכתב לייצוגם המשותף בהליך מול החברה.
4. עו"ד פלוני לא עשוי להיחשב כמי שעבר עבירה אתית היות שחייב 1 נתן את הסכמתו שעו"ד פלוני ייצג גם את החייב האחר, וכן לא קיים חשש בדבר ניגוד עניינים בייצוג המשותף.

תשובה: ד'. הם לא צדדים מנוגדים והם לא קשורים אחד לשני, לכן אין בכלל ניגוד עניינים. ההסכמה באה לבלבל אותנו.

עד כה דנו בכלל המרכזי שהוא ס' 14א, כעת נפנה לכללים יותר קונקרטיים.

1. **כלל 15**

כלל 15 מדבר על טיעון נגד כשרות ההסכם.

* עורך דין שערך מסמך או השתתף בעריכתו, או שטיפל בעסקה או שהשתתף בטיפול בה, לא יטען לאחר מכן נגד כשרות המסמך או העסקה, ולא ייצג אדם שעניינו מחייב, באופן סביר, טענה כאמור.
* ניגוד העניינים בא לידי ביטוי בכך שעוה"ד לא ירצה להעלות טענה שעלולה להזיק לו עצמו ולטעון כי ייתכן שהוא היה רשלן בעריכת ההסכם.
* לכלל זה אין חריגים והסכמה לא מרפאה אותו.

ברגע שעו"ד משתתף בעריכת מסמך, או הוא מטפל באיזושהי עסקה, כעת עולה צורך לטעון כנגד כשרות אותו מסמך ועסקה ברור שהוא נמצא במצב של ניגוד עניינים, שהרי חלק מהטענות יזיקו כלפי עצמו. אולי מדובר ברשלנות מקצועית שלו, ולכן ברגע שטענה כזאת היא מתבקשת ואפשרית, עו"ד לא יכול לייצג. לכלל הזה אין חריגים והסכמה לא מרפאה אותו.

\*\*\*\* לשים לב כי גם לגבי כלל 14 וגם כלל 15, ברגע שעוה"ד נגוע בניגוד עניינים, זה על כל המשרד, סניפיו ושלוחותיו.

1. **כלל 16**

כלל 16 מדבר על איסור על טיפול נגד לקוח, אך צריך להבין כי מדובר על איסור טיפול נגד לקוח לשעבר. שהרי כלל 14 עוסק באיסור על טיפול נגד לקוח, וכלל 16 עוסק באיסור טיפול נגד לקוח לשעבר.

*(א) עורך דין לא יטפל נגד לקוח -*

*(1) בענין או בקשר לענין שטיפל בו למען אותו לקוח;*

*(2) בענין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו.*

נתאר לעצמנו כי עו"ד מייצג לקוח. במסגרת הייצוג, הלקוח נותן הרבה מאוד מידע. הוא עושה זאת ללא חשש, במטרה שעוה"ד יוכל לייצג אותו בצורה הכי טובה שאפשר. לאחר שכבר נגמר הייצוג כמה שנים אחר כך, מישהו רוצה לתבוע את אותו אדם ופונה לעוה"ד לייצוג. האם אותו עו"ד יכול להשתמש במידע שאותו אדם נתן לו כשייצג אותו? ברור כי זה אסור, אחרת לקוחות לא היו נותנים לעו"ד את המידע וזה היה פוגע בייצוג. צריך להבין כי הכלל קובע מתי אי אפשר לטפל בלקוח לשעבר, ואם התנאים של הכלל לא מתקיימים, ניתן לייצג כנגד לקוח לשעבר.

דוגמה: עו"ד ייצג את דני בסכסוך עסקי. לאחר 3 שנים מגיעה ליאורה לעו"ד ומספרת שיש לה נזילה מהשכן והוא לא מתקן ונגרם נזק גדול. השכן הוא דני. האם אפשר לייצג נגד דני? התשובה היא כן, שהרי זה לא קשור לעניין של דני בו טיפל ואין זיקה של ממש למידע. מדובר בסיפור אחר לגמרי ולכן הייצוג הוא אפשרי. אבל אם זה היה סכסוך בהיבט אחר עסקי, אז הייתה בעיה.

לשים לב כי אם יש איזה ספק, יש את ס"ק (ב) שקובע שניתן לפנות לועד המחוזי שיחליט בעניין הנדון. הבעיה שלפעמים הלטות כאלו לוקחות זמן, זה לא תמיד יעיל כי לוקח להחלטות כאלה זמן.

*(ב) הועד המחוזי, או מי שהוא הסמיכו לכך, רשאי להחליט, לפי פניית עורך דין, כי מתן חוות דעת או קיום התייעצות גרידא, או פעולה במקרה פלוני, לא היה בהם משום טיפול בענין למען לקוח, או כי מידע מסויים אין לו זיקה של ממש לענין, או כי אין במידע שהתקבל כדי למנוע מעורך הדין לטפל בענין, ובלבד שהחלטה כאמור תינתן לפני שעורך הדין יקבל על עצמו את הטיפול בעניין האמור.*

בגלל החשיבות שלקוחות ירגישו בטוחים וישתפו מידע ולא יחששו שזה ישמש נגדם בהזדמנות אחרת, ביהמ"ש העליון וביה"ד המשמעתי קבעו כי למונחים שבבסיס הסעיף יש ליתן פרשנות מרחיבה, וזאת הן ביחס למונח "העניין" והן ביחס למונח "זיקה של ממש למידע". כך שאם אפילו זה קצת משליך, אסור לייצג. שכן, זה שטיפלת בלקוח בעבר לא יכול לתת יתרון נגדו.

לשים לב כי כלל 16 מדבר על לקוח לשעבר, מבלי שיש הגבלת זמן שעבר מאז שהוא כבר לא הלקוח שלי.

דוגמאות להחלטות וועדת האתיקה הארצית

* החלטה 314/06: עו"ד ערך הסכם ממון לבני זוג- לימים הם נפרדו ועוה"ד מייצג את הבעל מול האישה. אין כאן טענה נ' כשרות המסמך. האם זה מותר?   
  החלטה: משערך עוה"ד את הסכם הממון יש לראות את שני בני הזוג כלקוחותיו לעניין ההסכם. בנסיבות כאלה, הייצוג של הבעל כנגד האישה בהתדיינות שההסכם הינו בסיסה מהווה הפרת כלל 16(א). לכן לא עוה"ד ולא עו"ד אחר ממשרדו יכול לייצג את הבעל.
* החלטה 286/10: עו"ד התייעץ עם משרד עו"ד בעניין ייצוגו שלו בערעור על פס"ד שניתן כנגדו. ההתייעצות כללה חשיפת חומר משפטי ומס' פגישות. בסופו של דבר החליט עוה"ד לשכור עו"ד אחר ושילם למשרד את שכר הטרחה המגיע לו בגין ההתייעצות. לתדהמתו גילה בהמשך כי סניף אחר של אותו משרד מייצג את הצד שכנגד. הוא מבקש מהוועדה להורות על הפסקת הייצוג הנגוע בניגוד עניינים. הנילון הודיע כי סניף ב' לא ידע כלל על ההתייעצות ולא הועבר לו כל חומר.  
  ברגע שהייתה כאן התייעצות כללה חשיפת חומר משפטי במספר פגישות, מדובר בלקוח לשעבר, כעת סניף אחר רוצה לייצג לקוח שאותו לקוח לשעבר התייעץ איתם לשעבר.   
  החלטה: לחדול לאלתר מהייצוג הנגוע בניגוד עניינים לפי כלל 16(א), אין חשיבות לעובדה שמדובר בסניפים שונים: פרשנות ס' 16 כוללת את כל עוה"ד במשרד, על כל סניפיו ושלוחותיו, בין שהיו מעורבים בעניין ובין שלא.
* החלטה 261/05: המתלונן טוען כי עוה"ד הנילון שייצג אותו בעבר, מייצג כעת בנק בתביעה כנגדו, דבר המהווה עבירה על כלל 16. הנילון השיב כי אמנם ייצג בעבר את המתלונן, אך בעניין שונה לחלוטין ולא קשור לתביעה הנוכחית. אין לו כל מידע מהייצוג הקודם שיש לו רלבנטיות כלשהי לתביעה הנוכחית.   
  החלטה: לגנוז בהיעדר עבירה, הנילון הראה כי אין קשר בין המקרים ואין כל מידע רלוונטי.

שאלה 1: לגיל ולדרורה שותפות עסקית כלשהי, והם הסתכסכו ביחס לאופן הראוי לניהולה. עו"ד גושן ייצג את גיל בהליכי בירור הסכסוך. כשנה לאחר שהושג הסכם פשרה בסכסוך זה, והשותפות בין גיל לדרורה פורקה בהסכמה, התברר לגיל כי דרורה פנתה לאחרונה לעו"ד גושן על מנת שייצגה בתביעה שהוגשה נגד דרורה עקב נהיגה בשכרות. גיל סבור כי עו"ד גושן פועל שלא כדין. האם הוא צודק?

1. גיל צודק, עו"ד גושן פועל בניגוד לכלל 14 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית)
2. גיל צודק, עו"ד גושן פועל בניגוד לכלל 16 לכללי לשכת עוה"ד (אתיקה מקצועית)
3. **גיל טועה, מותר לעו"ד גושן לייצג את דרורה**
4. גיל צודק, עו"ד גושן פועל בניגוד להנחיות ועדות האתיקה וביה"ד המשמעתיים.

כלל 16. אין שום קשר בין המקרים, והרבה פעמים כך עו"ד מקבלים לקוחות.

שאלה 2: עו"ד שמעוני העניק ליורם במשך שנים שירותים משפטיים שכוללים ייעוץ וייצוג בקשר לעסקיו. עו"ד שמעוני בקיא בכל הנתונים שנוגעים לעסקיו של יורם. לימים החליף יורם עו"ד כך שאינו מיוצג עוד על-ידי שמעוני. אשתו של יורם פונה לעו"ד שמעוני ומבקשת ממנו לייצגה במסגרת הליך גירושין שמתנהל מול יורם. עו"ד שמעוני קיבל על עצמו את הייצוג. מה הדין?

1. עו"ד שמעוני מנוע מלייצג את אשתו של יורם בהליך גירושין רק אם קיים בוודאות ניגוד עניינים בייצוג, אך לא במקרה בו קיים חשש לניגוד עניינים
2. עו"ד שמעוני רשאי לייצג את אשתו של יורם בהליך הגירושין היות שיורם כבר לא מיוצג על-ידי עו"ד שמעוני
3. **עו"ד שמעוני מנוע מלייצג את אשתו של יורם בהליך הגירושין בשל חשש לניגוד עניינים וחשיפתו של עוד שמעוני למידע ומסמכים שרלוונטיים להליך הגירושין.**
4. עו"ד שמעוני רשאי לייצג את אשתו של יורם בהליך הגירושין היות שהשירות שנתן ליורם נגד בעסקיו בלבד ולא לענייני משפחה.

כלל 16. במקרה הזה יש מניעה, מהרגע שהוא יודע את כל פרטיו על עסקיו ברור שיש זיקה של ממש להליך הגירושין.

1. **כללי לשכת עוה"ד (ייצוג בעסקאות בדירות)**

אמרנו כי כלל 14(ב) מאפשר לעו"ד לייצג מוכר וקונה בעסקת מקרקעין בהסכם. בהסכם אוכל לייצג גבר ואישה שמתגרשים וכך גם קונה ומוכר.

אבל, מה קורה אם המוכר הוא קבלן שמטבע הדברים יש לו הרבה דירות. אם עו"ד מייצג גם את הקונים, האם אין חשש שאם עוה"ד של הלקוח ייצג גם את הלקוחות שהוא מקבל מספר רב של תיקים בזכות הקבלן, הוא יהיה מוטה לטובת הקבלן? שהרי הקבלן נותן לו מאות תיקים והלקוח הוא רק אחד. אם עו"ד יסתכסך עם הקבלן ימנע ממנו מאות של תיקים בניגוד ללקוח, שימנע ממנו רק תיק אחד. מפני שיש חשש משמעותי להטיה, כלל 14(ב) מאפשר את זה אבל רק אם הותקנו כללי הייצוג בעסקאות בדירות וזאת משום זהו ניגוד עניינים חזק ביותר.

בעסקה לרכישת דירה מקבלן, עוה"ד אינו רשאי בשום אופן (בניגוד 14ב) לייצג הן את הקבלן והן את רוכש הדירה (כלל 2 לכללים). אסור, אף פעם, כאשר הסכמת הצדדים אינה משנה לעניין זה.

בנוסף, על עוה"ד המייצג את הקבלן, כדי שזה יהיה לגמרי ברור:

1. לציין בהסכם המכר כי הוא אינו מייצג את רוכש הדירה באותה עסקה (כלל 4 לכללים).
2. הוא לא רשאי לגבות מהרוכש שכר בעד שירות שהוא נתן לקבלן (כלל 3 לכללים).

וזאת שוב כדי להסביר לקונה למנוע מצב בו הוא יתבלבל יתבלבל ויחשוב שהאינטרסים שלו מוגנים, העו"ד של הקבלן לא מייצג אותך ולא לוקח כסף.

עם זאת לשים לב כי עו"ד כן רשאי לטפל בקונה בדבר אחד בלבד:

1. הוא רשאי לטפל למען הרוכש בביצוע הרישום של הזכויות בלבד ולקבל שכר אך ורק עבור פעולה זו (כלל 5 לכללים). כאשר יש הגבלה על שווי שכר הטרחה. רק בביצוע הרישום עו"ד יכול לטפל אך הוא לא מייצג את הקונה בהסכם.

היו ניסיונות התחמקות ועקיפה של הכללים האלה, למשל מחוק המכר דירות הבטחת השקעות, חייבים לתת ערבות לקונים אחר שהם משלמים 7% מהדירה. ועדת האתיקה הארצית חזרה לא פעם על ההחלטה לפיה עו"ד המייצג חברה קבלנית לא יוכל להחזיק בידיו בנאמנות ערבות שהונפקה עבור רוכש דירה מאת הקבלן, בהתאם לחוק המכר דירות (הבטחת השקעות על רוכשי דירות). רק ברישום הזכויות, מכיוון שזאת פעולה גלובלית לכל הרוכשים, רק שם יכול לטפל עו"ד הקבלן.

חשוב להבין כי זהו מצב חריג ל14ב+ד- לא ניצן לייצג גם אם יש הסכמה או תיחום.

שאלה לדוגמה: עו"ד לוי משמש כיועמ"ש של הקבלן משה. במסגרת עבודתו טיפל בעסקאות של מכירת דירות בבנין שהוקם על-ידי משה. יעקב, אחד מרוכשי הדירות, פנה לעו"ד לוי בבקשה שייצגו בעריכת הסכם רכישת הדירה ממשה. האם רשאי עו"ד לעשות כן?

1. לא, אלא אם כן, תתקבל לכך הסכמת משה מראש ובכתב.
2. כן, ובלבד שיעקב יאשר בכתב שידוע לו כי עו"ד לוי מייצג הן את משה והן את יעקב בחוזה, ואין לו התנגדות לכך.
3. כן, ובלבד שיקבל קודם לכן היתר בכתב מהועד המחוזי.
4. **לא. עו"ד לוי אינו רשאי לייצג הן את משה והן את יעקב בעריכת הסכם לרכישת הדירה**.

מדוע? כלל 2 לכללים. אם משה היה אדם פרטי, אז זה היה אפשרי בגלל 14(ב)+(ד).

**ניגוד עניינים מוסדי**

זהו ניגוד ענייני שנוצר בגלל תפקיד שאדם ממלא. יש מגוון תפקידים היכולים להיכנס תחת הכותרת של ניגוד עניינים מוסדי. נדון במספר עניינים:

1. עו"ד שדנה בעניין כשופט\ת, בורר\ת או כמגשר\ת

כלל 17: "*לא ייצג עורך דין אדם בעניין שדן בו כשופט או כבורר*".

* מדובר באותו עניין, לא רק באותו התיק אלא באותן עובדות. כלומר בעובדות שהוא בדן בהן עולות שוב על השולחן, הוא לא יכול לייצג שום אדם בעניין הזה.
* לכלל זה אין חריגים.

לגבי מגשר\ת: כשהתקינו את כללי האתיקה לא היו מגשרים ולכן אין התייחסות למגשר. היום, יש הרבה עו"ד שמתפקדים גם כמגשרים\ות.

על פי התוספת לתקנות בתי המשפט (גישור) תשנ"ג – 1993, בסעיף 10 – המגשר מתחייב שהוא לא ייתן בעתיד שירותים מקצועיים לבעלי הדין בכל עניין הקשור לסכסוך נשוא הגישור, ללא הסכמת בעלי הדין האחרים. כלומר לגבי מגשר\ת הסכמה כן פותרת.

החלטה 95/14:עורך הדין הפונה מונה על-ידי בית המשפט למגשר בין בני זוג ידועים בצבור במחלוקות שהתעוררו ביניהם. הוא הביא אותם להסכם שאושר וקיבל תוקף של פסק דין. לאחר מכן ביקש אחד מהצדדים שהפונה יטפל עבורו בעניין משפטי נפרד – עריכת צוואה – שלגרסת הפונה אין לו קשר לנושאים שנדונו בבית המשפט או בגישור.

ההחלטה: ס' 10 בתוספת לתקנות היא דיספוזיטיבית, היינו – היא חלה, אם לא סוכם אחרת. יש לפרש את סעיף 10 לחומרה. איסור זה חל על העניין שבפנינו, מפני שיש השקה מסוימת בין עניינים שבין בני זוג לבין צוואה. כלומר הפרשנות היא פרשנות לחומרה בהקשר של הפער בין פרשנות וכללים מחמירים.

**כללי לשכת עורכי הדין (חברי גופים נבחרים או ממונים)**

1. עו"ד חבר\ת מועצה – סעיף 2

מדובר על חבר\ת מועצה, כאשר מועצה מוגדרת כ: מועצת רשות מקומית, ועדת תכנון ובניה, מועצת איגוד ערים, לרבות ועדות משנה שלהן, וכן גוף הכפוף לאחת המועצות הללו או שאחת המועצות הללו היא בעלת זכויות בו.

עורך דין שהוא חבר מועצה, או שטרם חלפה שנה מתום היותו חבר מועצה, אינו רשאי לבצע את הפעולות הבאות:

1. *לייצג את לקוחו בפני המועצה;* שהרי אם הוא חבר מועצה איך הוא יכול לייצג את הלקוח בפני המועצה.
2. *לייצג את לקוחו בהליך שהמועצה היא צד לו;*
3. *להשתתף בדיון או בהצבעה בישיבות המועצה בעניין הנוגע ללקוחו.*

(ב) הוראות פסקאות (1) ו-(2) לסעיף קטן (א) יחולו גם על עורך דין שהוא שותפו, מעבידו או עובדו של עורך דין כאמור בסעיף קטן (א). איסורים אלה חלים גם על עורך דין שהוא שותפו, מעבידו או עובדו של עורך הדין.כלומר על כל המשרד.

1. עו"ד שהיא חבר\ת כנסת – סעיף 2א'

זה לא רלוונטי היום מפני שבעבר ח"כ יכלו לעסוק גם בעבודה אחרת, אך היום ח"כ לא יכולים להיות ח"כ פעילים ולכן המצב הזה מתייתר.

הכלל קבע לא יעסוק בעריכת דין באופן המעלה חשש של ניצול לרעה את היותו חבר כנסת.

1. עו"ד החבר\ה בגוף שיפוטי – סעיף 3

עו"ד שהוא או היא חבר\ה בית דין, גוף שיפוטי או מעין שיפוטי אחר או חבר ועדה או גוף נבחר או ממונה של מוסד כל שהוא, לא ייצג את שולחו בפניהם (בפני אותו גוף בו הוא חבר) בכל הליך שהוא.

אם ממנים עו"ד כדיין בביה"ד המחוזי בתל-אביב. הוא לא יכול לייצג לקוחות שעומדים לדין בפני ביה"ד בתל-אביב וזאת מפני שהוא חלק מביה"ד גם אם לא באותו הזמן.

1. עו"ד החבר בוועדה לבחירת שופטים, רשמים או דיינים – סעיף 53א' לחוק לשכת עורכי הדין

*עורך דין שהוא חבר בועדה לבחירת שופטים, בוועדה למינוי חברי בית דין דתי או בוועדה לבחירת רשמי הוצאה לפועל לא ייצג צד בבית משפט, בבית דין דתי, בבית דין לעבודה או בלשכת הוצאה לפועל שהשופטים, הדיינים או רשמי ההוצאה לפועל המכהנים בו נבחרים או מתמנים על יסוד המלצת הועדה שבה הוא מכהן, כל עוד הוא חבר באותה ועדה;*

* סייג: הוראה זו לא תחול על ייצוג צד בבית המשפט העליון, בבית דין דתי לערעורים או בבית הדין הארצי לעבודה.
* הרציונל לסייג: בערכאות הגבוהות אין לשופטים אינטרסים אישיים לקידום.

אלו עו"ד המשפיעים על הקידום של שופטים, רשמים או דיינים. הכלל- עו"ד החבר בועדה, הוא לא יכול לייצג בפני שופטים/דיינים שתלויים בו. אם בוחרים אותי לוועדה לבחירת שופטים עכשיו שופטי שלום תלויים בי במידה מסוימת לקידומם כן הלאה, וכעת לא ניתן לייצג בפניהם. אם אני כזאת שעושה ליטיגציה בביהמ"ש סביר להניח שלא אעמיד את עצמי לוועדה לבחירת שופטים כי אני לא יכולה לייצג מול השופטים הללו. בפני הערכאה הגבוהה ביותר כן יוכל לייצג כי שופטי ביהמ"ש בעליון הם לא תלויים בו לצורך קידומם. אותו הדבר לגבי ביה"ד דתיים. לא אוכל להופיע בפני ביה"ד אזוריים אלא רק בפני הגדול כי שם אין את החשש.

עו"ד שינדלר נ' שרת המשפטים**-** מגבלת הסעיף לא חלה על עו"ד אחרים ממשרדו של עוה"ד חבר הוועדה.

רקע עובדתי: אפי נוה, כשהיה יו"ר הלשכה, ביקש להיבחר, ונבחר, לועדה לבחירת שופטים. לנוה יש משרד שעוסק בנזיקין והכלל קובע שהוא לא יכול לייצג בשלום ובמחוזי, אלא רק בעליון. אבל מה עם עו"ד נוספים במשרדו? כפי שאמרנו, ברגע שיש עו"ד נגוע, כולם במשרד נגועים. האם השופטים באמת יכולים לבודד ולומר שלא תהיה השפעה על החלטתם שעו"ד אחר באותו המשרד מופיע בפניהם? מבחינה לוגית, קיים חשש לניגוד עניינים של עו"ד אחרים באותו המשרד. אבל, זה יוצר בעיה. נסגור את כל המשרד אם עו"ד אחד נבחר לועדה? האיסור כאן הוא מאוד גורף.

השאלה המשפטית: האם ס' זה חל גם על עו"ד אחרים במשרד של אותו עו"ד שנבחר לועדה?

ביהמ"ש:מגבלת הסעיף לא חלה על עו"ד אחרים ממשרדו של עוה"ד חבר הועדה. זה בעצם חריג לכלל.

1. ס' 53 ב לחוק לשכת עורכי הדין: סייג לייצוג בשל עילת פסלות של שופט

שאלה מבחינות לשכה: עו"ד יהודה הוא בעל משרד עו"ד פרטי המעסיק עוד חמישה עו"ד שכירים. בנוסף, מכהן עו"ד יהודה כראש ועדת המים של העיריה, הכפופה למועצת העיר. עו"ד יהודה מתבקש לייצג לקוח קבוע שלו בפני ועדת המים. הוא מסביר ללקוח שהוא מנוע מלייצגו, אך עו"ד שרגא ממשרדו, הבקיא בתחום, יוכל לייצגו בפני הוועדה. האם צדק עו"ד יהודה בהצעתו?

1. לא. מאחר שמדובר בלקוח קבוע של עו"ד יהודה, הוא חייב לקבל את הסכמת העירייה לייצגו במקרה זה.
2. כן. עו"ד שרגא אינו מנוע מלייצג את הלקוח בפני ועדת המים.
3. כן. עו"ד יהודה אינו חבר מועצה ולכן הכללים האוסרים ייצוג אינם חלים כאן.
4. **לא. האיסור לייצג בפני הגוף הנבחר או הממונה בו מכהן עו"ד יהודה חל גם על עוה"ד שהם עובדיו**.

ס' 2 לכללים.

בעיקרון שופטים שמתמנים, יש עו"ד שלא יכולים להופיע בפניהם בשל ניגוד עניינים. למשל שופט שהיה שותף בכיר במשרד עו"ד ואחר כך מתמנה להיות שופט, אז ברור ששותפים שלו לשעבר לא יכולים להופיע בפניו. או ששופט שהבת שלו עובדת במשרד עו"ד, המשרד לא יכול להופיע בפניו. לכן השופטים נותנים רשימה של ניגודי עניינים ורשימה של עו"ד שלא ניתן לשבץ מולם תיק אם אחד עו"ד הוא עו"ד מייצג.   
אך ניתן דוגמה, אם תיק נקבע אצל שופטת כלשהי, ועכשיו באה לקוחה והולכת לעו"ד שהיא הבת של השופטת ורוצה שתייצג אותה. כעת לאחר שנקבעה השופטת, עו"ד שהיא הבת שלה, לא יכולה לקבל את התיק לייצוג. שכן, זה יגרור פסלות שופט- השופטת לא תוכל לשבת בתיק, וזה לא ראוי שכך למשל יוכלו בעלי דין לפסול שופטים שלא מעוניינים להישפט אצלם.

זה בעצם מה שאומר ס' 53ב ללשכת עו"ד:

53*ב.  (א)  התבקש עורך דין לקבל על עצמו לייצג צד בהליך בבית משפט, ויש לו יסוד להניח כי קבלת הייצוג תביא לכך שהשופט שנקבע לדון באותו הליך לא ישב בדין בשל התקיימות עילה מעילות הפסלות המפורטות להלן, לא יקבל על עצמו את הייצוג אלא אם כן ההליך הוא הליך קשור להליך קודם שבו ייצג עורך הדין את אותו צד או שבית המשפט התיר את הייצוג לפי בקשה שהגיש עורך הדין:*

אם זה הליך קשור ניתן להמשיך לייצג, אם יש מקרה מיוחד ניתן להגיש בקשה לביהמ"ש.

*(1)   השופט שנקבע לדון בהליך הוא בן משפחה של עורך הדין או שקיימת ביניהם קרבה ממשית אחרת;*

*(2)   לשופט הדן בהליך או לבן משפחה מדרגה ראשונה של השופט יש ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בעורך הדין.*

*(ב)  לענין סעיף זה –*

*"בית משפט" – לרבות בית דין לעבודה, בית דין צבאי, בית דין רבני, בית דין שרעי ובית דין דתי דרוזי;*

*"בן משפחה" – בן זוג, הורה, הורה של בן זוג, ילד, אח, סב, נכד וכן ילד או בן זוג של כל אחד מאלה ולרבות מי שהיה אפוטרופוס או מי ששימש משפחה אומנת של השופט או שהשופט היה אפוטרופסו או שימש משפחה אומנת שלו;*

*"בן משפחה מדרגה ראשונה" – בן זוג, הורה, ילד, אח וכן ילד או בן זוג של כל אחד מאלה ולרבות מי שהיה אפוטרופוס או מי ששימש משפחה אומנת של השופט או שהשופט היה אפוטרופסו או שימש משפחה אומנת שלו;*

*"שופט" – לרבות שופט ונציג ציבור בבית דין לעבודה, שופט צבאי, דיין, קאדי, קאדי-מד'הב, וכן רשם בבית משפט או בבית דין לעבודה;*

*"הליך קשור", ביחס להליך קודם – ערעור או בקשת רשות ערעור על הליך קודם, או הליך אחר הקשור קשר ישיר להליך קודם והנוגע לאותה מסכת עובדתית.*

ס' 77א(ב1) לחוק בתי המשפט:

*התקיימה עילת פסלות לפי סעיף קטן (א1)(1) או (2), הנוגעת לעורך דין או לבא כוח אחר, שהתקיימו בו נסיבות המחייבות קבלת היתר לייצוג כאמור בסעיף 53ב לחוק לשכת עורכי הדין, רשאי בית המשפט להתיר את הייצוג, לבקשת עורך הדין או בא הכוח, אם מצא כי הנזק שייגרם לצד להליך אם לא יתיר את הייצוג עולה על הנזק שייגרם לצד להליך או לאינטרס הציבורי בשל הפסקת הדיון או החלפת שופט; התיר בית המשפט את הייצוג כאמור, לא ישב בדין השופט שלגביו התקיימה עילת הפסלות.*

*(ג)   החלטת שופט או בית משפט לפי סעיף זה תהיה מנומקת, ורשאי בעל דין לערער עליה לפני בית המשפט העליון; בערעור ידון נשיא בית המשפט העליון, או מותב של שופטי בית המשפט העליון, או שופט אחד, הכל כפי שיקבע הנשיא.*

זה הסעיף המקנה לביהמ"ש את הסמכות לאשר בכל זאת כזה ייצוג, מסיבות טובות שיתקיימו.

1. כללי לשכת עורכי הדין (דירקטורים בחברה ציבורית), תשמ"ט - 1988

שאלה מבחינות הלשכה: איציק פנה לעו"ד ישראלי בבקשה שייצגו בהליך משפטי שמתנהל לפני כבוד השופט כוכבי והחל לפני 6 חודשים. עו"ד ישראלי נענה לבקשה והחל בייצוג. בתו של כבוד השופט כוכבי מועסקת כעורכת דין במשרדו של עו"ד ישראלי, ואולם לא תטפל בתיק של איציק במישרין ו/או בעקיפין. עו"ד ישראלי סיפר לאיציק על כך. מה הדין?

1. עו"ד ישראלי לא עבר עבירה אתית היות שבתו של כבוד השופט לא תטפל בתיק של איציק.
2. עו"ד ישראלי לא עבר עבירה אתית כי סיפר לאיציק שבתו של כבוד השופט מועסקת במשרדו.
3. **עו"ד ישראלי עבר עבירה אתית שעה שהסכים לייצג בהליך שמתנהל לפני כבוד השופט כוכבי ביודעין שבתו מועסקת במשרדו.**
4. עו"ד ישראלי לא עבר עבירה אתית היות שמדובר בהליך שהחל להתנהל לפני 6 חודשים.

זה אסור, אם ע"וד אחד לא יכול, כל המשרד לא יכול, אלא אם כן מצוין אחרת.

לשים לב שמדובר בחברה ציבורית! ככל הנוגע לחברה פרטית, הכללים האלה לא רלוונטים.

*בכללים אלה –*

*"דירקטור" ו"חברה ציבורית" - כמשמעותם בפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983;*

*"חברה אם" ו"חברה בת" - כמשמעותם בסעיף 96א לפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983.*

עם זאת, בפקודת החברות הסעיפים כבר לא קיימים, הפקודה לא רלוונטית ולכן יש לפנות לחוק החברות.

*"חברה ציבורית" – חברה שמניותיה רשומות למסחר בבורסה או שהוצעו לציבור על פי תשקיף כמשמעותו בחוק ניירות ערך, או שהוצעו לציבור מחוץ לישראל על פי מסמך הצעה לציבור הנדרש לפי הדין מחוץ לישראל, ומוחזקות בידי הציבור;*

"חברה אם" – אין הגדרה.

"חברה בת" – כמשמעותה בחוק ניירות ערך.

ההגדרה מחוק ניירות ערך:

* "חברה-בת" - חברה אשר חברה אחרת מחזיקה בחמישים אחוזים או יותר מן הערך הנקוב של הון המניות המוצא שלה או מכוח ההצבעה שבה או רשאית למנות מחצית או יותר מהמנהלים או את המנהל הכללי שלה;
* ואם נהפוך (אין הגדרה בסעיף ההגדרות): חברה אםהיא חברה בעלת חמישים אחוזים ומעלה מהון מניותיה, או חמישים אחוזים ומעלה בזכויות ההצבעה או רשאית למנות מחצית או יותר מהמנהלים או את המנהל הכללי שלה;
* סעיף 2 לכללים קובע כי עו"ד שהוא דירקטור בחברה ציבורית(וכן בן זוגו, בנו, שותפו, מעסיקו, עובדו, החברה בה הוא חבר), לא ייצג ולא ייתן ייעוץ משפטי:
* לחברה בה הוא מכהן כדירקטור;
* לחברה האם של החברה בה הוא מכהן כדירקטור;
* לחברה הבת של החברה בה הוא מכהן כדירקטור;
* לנושא משרה בחברה בה הוא מכהן בדירקטור – אך רק בעניין הנוגע לפעולת החברה**.**

לנושא משרה אם תפסו אותו בעניין אחר שבכלל לא נוגע לחברה, אז ניתן לייצג. אך אם מדובר בעניין הקשור לחברה, לא ניתן לייצג.   
הרציונל -נובע מהחשש שייצוג כזה עשוי ליצור ניגוד עניינים ולפגום ביכולתו לכהן כדירקטור עצמאי, החב חובת נאמנות לחברה. למשל, הוא עשוי להצביע בדירקטוריון באופן שיסלים סכסוך כלשהו בו מעורבת החברה, שכן הוא ירוויח מכך שייצגה בסכסוך.

לשים לב כי האיסור כבר לא חל רק עליו ועל כל אחד ממשרדו, אלא יש כאן הגדרה יותר רחבה הכוללת בן זוג, שותף, מעסיק וכדומה.

אולם – האיסור לא יחול אם יתקיימו התנאים הבאים במצטבר: כלומר יש כאן סיטואציה מאוד מיוחדת וספציפית שאין בה איסור לייצג.

* עוה"ד מועסק כשכיר בחברה ציבורית, ומכהן מטעמה כדירקטור בחברה הבת או בחברה האם (לא בחברה עצמה בה הוא שכיר); לשים לב כי כדי שיחול החריג צריך לא רק עו"ד המכהנת כדירקטורית בחברה, אלא גם שתהיה חברה בת או אם.
* החברה הבת או האם שבה הוא מכהן כדירקטור מקבלת ייעוץ משפטי מעו"ד שאינו עובד של החברה הציבורית.

זה לא מספיק, צריך שגם אותה חברה בת או אם שבה היא מכהנת כדירקטורית, מקבלת ייעוץ משטי מעו"ד שהוא לא עו"ד של החברה, יש פה ייעוץ משפטי חיצוני ואז החשש מניגוד עניינים מופחת. כדי שהוא יחול ואז ניתן יהיה לייצג צריך: 1. עו"ד שכיר שעובד בחברה או מטעמה כדירקטור בחברת אם או בת 2. לאותה בחרה שבה הוא יושב כדירקטור יש גם ייעוץ משפטי חיצוני, ואז האיסור לייצג או לתת ייצוג משפטי לא חל.

כלומר: עורך דין המועסק בחברה ציבורית יכול להתמנות מטעמה לדירקטוריון של החברה הבת/אם שלה. האיסור האמור יחול גם עליו, אלא אם כן החברה הבת/אם (שבה התמנה כדירקטור) מקבלת ייעוץ משפטי מעורך דין חיצוני. זאת, מכיוון שהייעוץ המשפטי מעורך דין חיצוני מפחית את החשש לניגוד עניינים בין היות עורך הדין שכיר בחברה הגרעינית לבין כהונתו כדירקטור מטעמה בחברה הבת/אם.

* ס' 3 לכללים קובע כי אין בכללים אלה כדי למנוע מעו"ד שהוא דירקטור להביע את דעתו בעניין משפטי במסגרת תפקידו בדירקטוריון.
* ס' 4 מדבר על חריג כללי. נניח כי אני מכהנת כדירקטורית בחברה ויש לי מומחיות בנושא, החברה רוצה שדווקא אני אייצג, כאן ס' 4 מגיע. ס' 4 קובע כי אם דירקטוריון החברה החליט במליאתו לבקש מעורך הדין הדירקטור לייצג או לתת ייעוץ משפטי לחברה או לנושא משרה בה בעניין מסוים שבתחום מומחיותו, ניתן יהיה להגיש בקשה להתיר לעוה"ד לעשות כן. הבקשה תוגש לוועד המחוזי בו המבקש חבר.

כלומר: היתר ניתן לבקש (ויכול להינתן) רק אם הדירקטוריון החליט במליאתו לבקש ובשני תנאים מצטברים: החלטה במליאה של הדירקטוריון והיתר מהוועד המחוזי= המועצה הארצית.

שאלה 1: עורך דין המכהן כדירקטור בחברה ציבורית מתבקש לייצג את חברת האם של החברה בה הוא מכהן בעניין שאינו קשור לחברת הבת. האם הוא רשאי לעשות כן, ובאילו תנאים?

1. כן. עורך הדין רשאי לייצג את חברת האם לאחר שיקבל אישור מהוועד המרכזי שאין בכך ניגוד עניינים.
2. **כן. עורך הדין רשאי לייצג את החברה לאחר שדירקטוריון חברת האם קיבל החלטה להזקק לשירותיו בעניין המסוים המצוי בתחום מומחיותו ולאחר קבלת אישור הוועד המחוזי.**
3. כן. אין מניעה שעורך הדין ייצג את חברת האם בעניין שאינו קשור לחברת הבת.
4. לא. עורך הדין אינו רשאי בשום מקרה לייצג את חברת האם בשל חשש לניגוד עניינים.

בדרך כלל לא, אבל זה בדיוק החריג- אם תהיה החלטה של דירקטוריון ויפנו ללשכה לקבלת היתר אז אפשר.

שאלה 2: עו"ד כרמלי מתגורר בתל אביב ומתמחה בייצוג חברות בתחום הקמעונאות. עו"ד כרמלי הוא בן דודו של עו"ד שמואלי, המשמש דירקטור בחברה ציבורית בשם "גמה". עו"ד כרמלי נענה לבקשתה של חברת "גמה" לייצג אותה בהליך משפטי שמתנהל בבית המשפט הנכבד בינה לבין חברה מתחרה בתחום הקמעונאות. בא כוחה של החברה המתחרה פנה לעו"ד כרמלי והבהיר לו שמבחינה אתית הוא מנוע מלייצג את חברת גמה בהליך. מה הדין?

1. עו"ד כרמלי מנוע מבחינה אתית מלייצג את חברת "גמה" בהליך היות שהוא קרובו של עו"ד שמואלי שמשמש דירקטור בחברת "גמה".
2. **לא קיימת מניעה מבחינה אתית שעו"ד כרמלי ייצג את חברת "גמה" בהליך.**
3. עו"ד כרמלי מנוע מבחינה אתית מלייצג את חברת "גמה" בהליך היות שהוא מתמחה בתחום הקמעונאות, שזהו תחום עיסוקה של חברת "גמה".
4. לא קיימת מניעה מבחינה אתית שעו"ד כרמלי ייצג את חברת "גמה" בהליך, ובלבד שקיבל בקשר לייצוג זה אישור מאת הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין או מאת ועד מחוז תל אביב של לשכת עורכי הדין.

צריך לראות האם זה נופל לגדר ניגוד עניינים. אם אנחנו הולכות אחורנית, בן דוד לא נכנס באלו שלא יכולים לייצג, ולכן עו"ד כרמלי יכול לייצג.

1. כללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר)

בעבר עו"ד הייתה צריכה להיות עו"ד, ואם היא הייתה רוצה לבצע עיסוק אחר אז היא הייתה צריכה להפסיק להיות עו"ד לתקופה מסוימת. היום זה משקפת תפיסה לא מקובל ואכן הסעיף כבר לא רלוונטי הרבה שנים.

ס' 60 לחוק לשכת עורכי הדין קובע כי עורכת דין לא תעסוק בעיסוק אחר בנסיבות שבהן עלול להיווצר ניגוד עניינים בין עיסוקה כעורכת דין לבין עיסוקה האחר. הסעיף קובע כי יותקנו כללים שיקבעו את הנסיבות בהן עלול להיווצר ניגוד עניינים. ואכן, הותקנו כללי לשכת עורכי הדין (עיסוק אחר), תשס"ג – 2003:

1*.       (א)  עורך דין העוסק בעיסוק אחר נוסף על עיסוקו כעורך דין –*

*(1)   לא יטפל במסגרת עיסוקו האחר בעניין שהוא מטפל או טיפל בו כעורך דין, ולא יטפל כעורך דין בענין שהוא מטפל או טיפל בו במסגרת עיסוקו האחר;*

כלומר אם למשל אני גם עו"ד וגם שמאית מקרקעין, אני לא יכולה להעריך את שווי המקרקעין לגבי מקרקעין שאני עושה לגביהם חוזה מכירה. זה או או ולא גם וגם. או למשל אני אוכל להיות מתווכת ועו"ד, אבל אני לא יכולה לתווך את מכירת דירה א' ולעשות את חוזה המכר למכירת הדירה- כי זה אותו העניין. לעומת זאת, אוכל בבוקר לתווך ובערב לעבוד כעו"ד אם זה לא אותם נכסים. כל זה לא ניתן לעשות באותו המשרד, שכן משרד עו"ד יכול לשמש ולעסוק רק בעניינים משפטיים, אך אוכל לתווך במשרד נפרד של מתווכים\ות.

לשים לב שיש גם הרחבה בסעיף קטן 2.

*(2)   לא יטפל –*

*(א)   במסגרת עיסוקו האחר במי שהוא מטפל בו כעורך דין, אם עלולים להתקיים, במסגרת העיסוק האחר, יחסי תלות של אותו אדם בו;*

*(ב)   כעורך דין במי שקשור עמו במסגרת עיסוקו האחר, אם מתקיימים, במסגרת העיסוק האחר, יחסי כפיפות לו או תלות בו, של אותו אדם.*

למשל עו"ד שמרצה גם באקדמיה, לא תוכל לייצג את תלמידיה בעיסוקה כעו"ד. או עו"ד שהיא גם פסיכולוגית, היא לא תוכל לייצג את לקוחותיה כעו"ד מפני שקיימים יחסי כפיפות ותלות במסגרת עיסוקה האחר כפסיכולוגית.

ומהסיכום שבמצגת: הכללים מתייחסים לעורכת דין העוסקת בעיסוק אחר נוסף על עיסוקה כעו"ד. הם קובעים כי עורכת הדין לא תטפל במסגרת עיסוקה האחר בעניין בו היא טיפלה בעבר או מטפלת בהווה כעו"ד, וההפך. כלומר: באותו עניין אין לטפל בשני הכובעים. למשל: אין לתווך בעסקת מכירה/קניה של דירה, וכן לערוך את חוזה המכירה ולתת את הטיפול המשפטי הנדרש לצורך העסקה.

אם מדובר בעניינים אחרים, הרי שעקרונית מותר לטפל בשניהם – כך למשל מותר לתווך במכירתה של דירה א', וליתן שירות משפטי במכירתה של דירה ב', אלא אם כן במסגרת העיסוק האחר עלולים להתקיים יחסי תלות או כפיפות בין אותו אדם לעורכת הדין. ואז יש לבחור בין השניים. למשל: עו"ד לא תטפל באדם המטופל אצלה במסגרת עיסוקה האחר כפסיכולוגית. וההפך – אם היא מטפלת בו כעורכת דין – לא תיתן לו שירות בכובעה כפסיכולוגית.

1. *ועדה מיוחדת בלשכה, שבראשות יושב ראש ועדת האתיקה שליד הועד המרכזי (היום - וועדת האתיקה הארצית), רשאית להתיר לעורך דין לטפל בעניין כאמור בסעיף קטן (א)(1) או באדם כאמור בסעיף קטן (א)(2), אם מצאה כי אין בכך כדי ליצור ניגוד עניינים בין עיסוקו כעורך דין לבין העיסוק האחר.*

ועדה מיוחדת בלשכה בראשות יו"ר ועדת האתיקה הארצית רשאית להתיר טיפול שאסור ע"פ הכללים, אם מצאה שאין בכך כדי ליצור ניגוד עניינים בין שני העיסוקים. ועדה זו מפרסמת גם החלטות וכללים מנחים.

כלומר יכול להיות מצב שיש יחסי כפיפות פורמליים אך הם לא יוצרים ניגוד עניינים כי היחסים פורמליים לגמרי. במצב כזה אסור לקחת ייצוג, אך ניתן לפנות לאותה וועדה מיוחדת שהוקמה ומכנים אותה ועדת עיסוק אחר- שהיא ועדה מיוחדת בלשכה שבראשה יושב יו"ר ועדת האתיקה, והיא יכולה להגיד באותם מקרים קונקרטיים האם מותר או אסור.

*(ג)   עורך דין העוסק בעיסוק אחר נוסף על עיסוקו כעורך דין, יפריד הפרדה מוחלטת את המסמכים, המידע וניהול החשבונות של עיסוקו כעורך דין מאלה של עיסוקו האחר ויתייקם בנפרד.*

עו"ד שעוסקת בעיסוק אחר, צריכה להפריד לגמרי את המסמכים, המידע, הנהלת החשבונות וס' 4 לכללי האתיקה קובע את עקרון ייחוד המשרד ולכן לא ניתן לקיים את שני העיסוקים באותו משרד, גם לא אם הם מתקיימים בשעות או ימים אחרים.

*(ד)  לענין סעיף זה לא יראו פעולות לפי חוק הנוטריונים, התשל"ו-1976, כפעולות במסגרת עיסוק אחר.*

לשים לב כי פעולות לפי חוק הנוטריונים מוחרגות. פעולות לפי חוק הנוטריונים **אינן** נחשבות כפעולות במסגרת עיסוק אחר, לכן אין מניעה לעסוק באותו עניין או/ו לטפל באותו אדם כעו"ד וכנוטריון (ר' סעיף 1(ד) לכללים). עו"ד עם ותק מסוים יכולות לעשות איזושהי הכשרה ולקבל תעודה להיות נוטריונים שלהם סמכויות לאימות מסמכים וכדומה. אומרים כי מה שנוטריונים עושים זה לא נחשב כעיסוק אחר אלא אנו רואות את זה כחלק משירותים המשפטיים. ולכן אם מישהו פונה לנוטריון ואחר כך רוצה שייצג אותו, הנוטריון יכול לייצג אותו מפני שזה לא נחשב כעיסוק אחר.

*שמירת דינים*

*2.       כללים אלה באים להוסיף על הוראות כל דין אחר ולא לגרוע מהן.*

(הרחבה- לא יישאל במבחן): עו"ד העוסק גם בגישור – יש להבחין בין שני מצבים: הראשון - עבודה שלא במסגרת העיסוק כעו"ד, למשל כעצמאי או בתאגיד לגישור שאינו משרד עו"ד - מדובר בעיסוק אחר, וכללי העיסוק האחר יחולו. השני – עוה"ד מגשר במסגרת עבודתו כעו"ד, כחלק מהשירותים המשפטיים שהוא מעניק ללקוחותיו - אין מדובר בעיסוק אחר.

**דוגמאות מהחלטות וועדת עיסוק אחר**

* בדומה לכל כללי ניגוד העניינים גם האיסור הקבוע בכללי עיסוק אחר חל על כל משרד עורכי הדין. אם לי אסור, אז גם כל המשרד. לפיכך, עורך דין העובד גם כשמאי מקרקעין לא יכול הוא (וכל עורך דין אחר ממשרדו) לייצג באותו עניין בו נתן חוות דעת כשמאי מקרקעין.
* אסור לעורכת דין לתת שירות משפטי לחברה בה היא מועסקת כמנהלת פרויקטים ובכלל זה, אסור לה להוציא כעורכת דין מכתבי התראה ללקוחות החברה.
* אסור למתמחה במשרד ראית חשבון לטפל בעניינים משפטיים הקשורים בלקוחות משרד ראית החשבון.
* עורך דין העובד במסגרת עיסוקו האחר כשמאי מקרקעין אינו יכול להגיש חוות דעת שמאית בתיק בו הוא מייצג שכן מדובר בטיפול באותו עניין האסור לפי הכללים.

**שאלה מבחינות הלשכה**

שאלה 1: עו"ד ראובן עובד בשעות הערב במשרדו כמוכר מכוניות משומשות. במסגרת תיק גירושין בו מייצג עו"ד ראובן את הבעל, החליטו בני הזוג למכור את כל רכושם המשותף ולהתחלק באופן שווה בתמורה. עו"ד ראובן מציע למכור עבורם את המכונית המשפחתית, ללא עמלה. איזה מהמשפטים הבאים מבטא נכונה את המצב המשפטי בנוגע לפעילותו של ראובן?

1. עבודתו כעו"ד וכמוכר מכוניות משומשות, באותו משרד, אינה כדין, אך מכירת המכונית המשפחתית היתה כדין, מאחר שעשה זאת ללא תמורה.
2. עבודתו כעו"ד וכמוכר מכוניות משומשות, באותו משרד, אינה כדין, לרבות מכירת המכונית המשפחתית.
3. עבודתו כעו"ד וכמוכר מכוניות משומשות, באותו משרד, הינה כדין, אך מכירת המכונית המשפחתית אינה כדין.
4. עבודתו כעו"ד וכמוכר מכוניות משומשות, באותו משרד, הינה כדין, וכן מכירת המכונית המשפחתית הינה כדין.

תשובה: ב'. אסור לעבוד באותו משרד ואסור למכור את המכונית המשפחתית בתיק שמתפקד בשני כובעים.

שאלה 2: עו"ד שלזינגר משמש בורר בין חברת "פומה" לבין מר איקס בקשר לסכסוך קרקעות. במהלך הבוררות מחליטים שני הצדדים כי הם מעוניינים להפסיק את הבוררות ולנהל את ההליך בבית המשפט. עו"ד שלזינגר נענה לבקשה ולימים אף מסכים לבקשת מר איקס לייצגו במסגרת ההליך המשפטי שמתנהל בינו לבין חברת "פומה". חברת "פומה", אשר מופתעת מהייצוג האמור, מחליטה להגיש נגד עו"ד שלזינגר תלונה לוועדת האתיקה בבקשה לאסור את הייצוג האמור. מה הדין?

1. עו"ד שלזינגר עבר עבירה אתית היות שהוא מנוע מלייצג צד כלשהו בסכסוך בו שימש בורר.
2. עו"ד שלזינגר לא עבר עבירה אתית היות ששני הצדדים ביקשו ממנו להפסיק לשמש בורר, ולפיכך הוא רשאי לייצג צד אחד בבית המשפט לפי בקשתו.
3. עו"ד שלזינגר עבר עבירה אתית היות שהסכים לייצג את מר איקס בהליך משפטי בלי לקבל את אישורה של חברת "פומה" בכתב ביחס לאותו הייצוג.
4. עו"ד שלזינגר לא עבר עבירה אתית היות שחברת "פומה" איננה עונה על הגדרת "לקוח קבוע" של עו"ד שלזינגר, ולפיכך אין מניעה שייצג את מר איקס בהליך שמתנהל מולה בבית המשפט.

תשובה: א'. יש את כלל 17 שהוא כלל גורף ללא חריגים. ברגע שמדובר בבורר, צריך ללכת לכלל 17, שהוא הכלל שחל פה- עו"ד ששימש כבורר לא יוכל לייצג.

**עו"ד והלקוח**

ניגע ביחסים שבין עו"ד ללקוח\ה. בהמשך נראה את יחסים בין עו"ד לשאר שחקני המשפט, ונראה כי יכולות להיות התנגשויות. למשל חובה כלפי חברי למקצוע שמתנגשת עם חובה אחרת שלי. נתמקד בחובות כלפי הלקוח.

1. **חובת הנאמנות של עו"ד כלפי הלקוח\ה**

**חובת הנאמנות של עו"ד כלפי הלקוח**

* ס' 54 לחוק לשכת עוה"ד קובע: "*במילוי תפקידיו יפעל עו"ד לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, ויעזור לביהמ"ש לעשות משפט."* ס' זה מייצג הן את החובה כלפי הלקוח והן את החובה כלפי ביהמ"ש עליה נדבר בהמשך.
* כלל 2 לכללי האתיקה קובע: *"עו"ד ייצג את לקוחו בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד המקצוע ועל יחס כבוד כלפי ביהמ"ש."* כלל זה מייצג חובה ללקוח, לכבוד המקצוע וליחס כבוד לביהמ"ש.

חובת נאמנות של עו"ד כלפי הלקוח שהיא מנשמות אפו של המקצוע, שכן אם עו"ד לא יהיו מחויבים ללקוח\ה, אף אדם לא ישכור את שירותיהם. מערכת היחסים בין עו"ד ללקוח היא מערכת יחסים מיוחדת הבנויה על החובה הזאת. הלקוחה חייבת להאמין שעו"ד במיומנות הראויה יפעל למענה, כל מה שהוא יוכל לעשות. לקוחות מפקידים אצל עו"ד את העתיד שלהם, כספם, חייהם וכדומה. חובת נאמנות ללקוח נחשבת לחובה החזקה ביותר.

אולם לעו"ד חובות נוספות: כלפי בית המשפט, הצד שכנגד וצדדים רחוקים (החברה בכללותה), חובה כלפי עצמו וכלפי המקצוע: חובתו לשמור על כבוד המקצוע ועל יחסיו עם חבריו עורכי הדין. ולעיתים עשויות להתרחש לכאורה התנגשויות בין החובות השונות.

כאשר עורך דין מפר את חובת הנאמנות כלפי לקוחו, עשויה לקום ללקוח עילת תביעה לפיצוי על נזקו, בין בנזיקין ובין בחוזים. בנוסף, עוה"ד עובר בכך עבירה משמעתית. יכולים להיות מקרים שהפרת חובת הנאמנות לא רק מקימה עילת תביעה, אלא גם העמדה לדין משמעתי. אך יש לשים לב לכך שלא כל רשלנות מקצועית היא עבירה אתית. טעות כלשהי יכולה להוות למשל רשלנות מקצועית המזכה בפיצוי כספי, אך לא עבירה משמעתית.   
דוג': לקוח שמבקש מעורך הדין להגיש ערעור, ועורך הדין לא מגיש אותו. מדובר גם ברשלנות מקצועית אך גם בהפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח!.

**מה המשמעות האופרטיבית של חובת נאמנות ללקוח?**

קשה לקבוע את גדריה המדויקים. נקודת המוצא היא חוק השליחות וחובותיו של שלוח כלפי שולח, אך חובת עוה"ד כלפי לקוחו היא רחבה יותר מכך. לשלוח יש הרבה מאוד חובות כלפי השולח, אך החובה של עו"ד כלפי הלקוח היא רחבה יותר אפילו מחוק השליחות.

בין היתר חובת הנאמנות ללקוח כוללת:

* אי הזנחת ענייניו של הלקוח- למשל עמידה במועדים, הגשת תביעות בזמן.
* חובת גילוי – חובה לגלות ללקוח את כל המידע הרלוונטי בנוגע לטיפול בעניינו(ס' 8(1) לחוק השליחות מחייב את השלוח לגלות לשולח כל ידיעה ולמסור לו כל מסמך הנוגעים לנושא השליחות, וכן ליתן לו דין וחשבון על פעולותיו).
* חובה להפעיל שק"ד מקצועי עצמאי- אסור לעורך הדין לדחות את שיקול-דעתו שלו מפני רצונו או הוראותיו של לקוחו. עו"ד הנוהג בניגוד לדעתו השקולה, אך מפני שלקוחו דורש זאת ממנו, מפר חובתו כלפי לקוחו.   
  כלומר אסור לעו"ד לפעול לפי הוראת הלקוח\ה. הלקוחה מביאה את העניין בפניי עו"ד, אך עו"ד היא אשת המקצוע והיא צריכה להחליט מה הדרך הנכונה ואיך נכון משפטית לפעול. אם הלקוחה מתעקשת על משהו אחר, ועו"ד נכנעת, היא מפרה את חובת הנאמנות. למשל הלקוח דורש לזמן עד מסוים שיגרום לו לפי דעת עו"ד נזק, הלקוח מתעקש ועו"ד נכנע ללקוח" הזמינו את העד ואחר כך נגרם נזק ללקוח, האחריות היא על עו"ד. זאת הפרת חובת הנאמנות אם עו"ד חשב שזאת טעות.
* יחד עם זאת, ישנם מצבים המחייבים היוועצות עם הלקוח וכן את אישורו - בהחלטות מהותיותשונות יש לפעול על פי הוראת הלקוח. כך, למשל, לא ניתן לחתום על הסכם פשרה ללא הסכמת הלקוח, לא ניתן להחליט למחוק תביעה ללא הסכמת הלקוח וכדומה.  
  כלומר יש מצבים שההחלטה היא דווקא של הלקוח\ה. כמו בהסכם פשרה, הסדר טיעון וכדומה. הלקוח\ה מחליט\ה ולא עו"ד. עו"ד יכול להמליץ המלצות, אך ההחלטה לא שלו.
* אין לנקוט בטקטיקות משפטיות(למשל – לא להביא את בעל הדין לדיון כדי שהוא יידחה, כאשר בית המשפט נותן בסוף פסק דין נגד הלקוח) מבלי להיוועץ עם הלקוח, במיוחד כאשר הן נושאות בחובן סיכון.

אבי גולדבליט נ' ברכה שבת (2007), עו"ד נתנאל בירן נ' ועדת האתיקה (2021): ביהמ"ש העליון הבהיר כי מהרגע ומהשעה שבוחר עורך דין "טקטיקה", עליו להודיע ללקוחו על משמעותה המלאה ועל הסיכונים הגלומים בה.  החובה לעדכן את הלקוח באופן שוטף בכל שלבי הטיפול המשפטי מחייבת את עורך הדין להתייעץ עם הלקוח בכל מקרה שעורך הדין עומד לנקוט בצעדים, אשר עשויים להטיל על הלקוח הוצאות מיוחדות או אשר עלולים לסבך את הלקוח מעבר לבעיות הקיימות.

**בדיקה עצמאית על ידי עורך דין – למרות הנחיית הלקוח**

יש מצבים שבהם לקוחות רוצים שירות מאוד מתוחם ומוגבל. למשל לא לייצוג עסקת מכר בדירה, אלא רק לנסח כמה סעיפים. הם חושבים שהם יכולים להסתדר עם כל השאר, הן רוצים שירות תחום על מנת לחסוך בעלויות. זהו פח שאסור ליפול בו, כי בכל עסקה וכל שירות משפטי צריך לעשות בדיקות נאותות. אם בא מישהו ורוצה לקנות דירה, צריך למשל לבדוק טאבו, משכנתא, כל מיני בדיקות אלמנטריות שעו"ד חייבת לעשות בכל עסקה שהיא מייצגת.

בנוסף עורך הדין אינו יכול לסמוך אך ורק על המידע שהוא מקבל מהלקוח, ועליו לבדוק ולאמת אותו על ידי דרישה לקבלת המסמכים הרלבנטיים ועריכת בדיקות משפטיות נאותות. שכן, יכולים להיות מצבים שיש פער לא קטן בין המצב שהלקוח מתאר, לבין העובדות המשפטיות, וזאת בשל חוסר ידיעה.

עו"ד מחויבת בכל שירות שעושים לבצע את הבדיקות הללו. וגם כאשר הלקוח פוטר את עורך הדין מבדיקות אלו, החובה חלה על עורך הדין באופן עצמאי והפטור שניתן על ידי הלקוח לא ימנע אחריות ברשלנות של עורך דין שלא נהג לפיה.

רע"א 5953/14 עו"ד דוד עוזר נ' דוק השקעות 1988 בע"מ (2014). ביהמ"ש קבע לא פעם כי הסכמה חוזית בין עורך דין ללקוח ביחס לאי קיומן של אחת החובות המוטלות על עורכי דין ביחס ללקוחותיהם לא תמנע אחריות ברשלנות של עורך דין אשר לא נהג על פיה. החובות החלות על עורך הדין חלות באופן עצמאי ואינן תלויות בהכרח בהסכמות החוזיות הספציפיות שבין לקוח ועורך דין.

**חובת אזהרה בעסקאות מסוימות**

בכל עסקה קיימים גם סיכונים, וכך גם בפעולות משפטיות שונות. תמיד כעט"ד צריך להסביר ללקוחות את הסיכונים. כאשר הסיכונים הם בגדר הסיכונים הרגילים לעסקה או לפעולה המשפטית, על עוה"ד להסביר את הסיכונים ללקוח ולפעול רק בהסכמת הלקוח לאחר שהאחרון הבין את הסיכונים והסכים להם.   
אולם, ישנם מקרים בהם הסיכונים רבים יותר, וישנם גם מקרים בהם הלקוח הוא זה הדורש לקחת את הסיכון, בניגוד לשיקול דעתו של עוה"ד. כיצד על עוה"ד לפעול במקרים אלו.

כלומר לפעמים הלקוחות רוצים להסתכן, ואז מה נעשה? האם עו"ד ייצג בכל זאת? נשאלת השאלה איך צריך לפעול בסיטואציה כזאת.

ע"א 7633/12 קבוצת גיאות בע"מ נ' גולדפרב, לוי, ערן, מאירי, צפריר ושות' עו"ד (2014)

רקע עובדתי: קבוצת גיאות שכרה נכס בשווי גבוה לכמה שנים ובמסגרת ההסכם המשכיר היה צריך לשפץ ולהתאים את הנכס לייעוד שלו. הלקוחה טענה שהמשכיר לא עמד בהתחייבויות שלו. היא הביאה אפילו מהנדס, ובחו"ד מהנדס אף קבע שהנכס מסוכן לשימוש. היא פונה למשרד לגולדפרב ומתייעצת איתו, ושהמשרד ייעץ להודיע על סיום החוזה בשל הפרתו ולשכור מקום אחר. גיאות בסופו של דבר לאחר קבלת העצה של גולדפרב, הפסידה הרבה כסף. היא תובעת את משרד עו"ד שלא הזהיר מפני האפשרות הזאת שקרתה.

השאלה המשפטית: האם הלקוחה הוזהרה מההשלכות (ביהמ"ש יקבע שהחוזה לא הופר ויחייב לשלם את השכירות, מה שקרה בפועל)?

ביהמ"ש: ביהמ"ש העליון קבע כי על עוה"ד להזהיר את לקוחו ולהבהיר לו את מכלול הסיכויים והסיכונים הטמונים בפעולה המשפטית או בעסקה.   
החידוש של פס"ד שעד אז לא הייתה הלכה בהקשר הזה והיו הלכות סותרות, היא בנוגע להיקפה של חובת האזהרה. לגבי חובת האזהרה יש לקחת בחשבון מספר שיקולים:

* מיהות הלקוח– מיהו הלקוח? האם הוא בעל כישורים, ידע או מומחיות בתחום. ככל שהלקוח בקיא יותר חובת האזהרה המוטלת על עוה"ד חלשה יותר וההפך.
* מידת מעורבות הלקוח– ככל הלקוח מעורב יותר ופעיל יותר (הוא יודע יותר מה קורה) חובת האזהרה חלשה יותר. ככל שהלקוח מעורב פחות ו"מפקיד את גורלו" בידי עוה"ד חובת האזהרה גוברת.
* תוחלת הסיכון המשפטי הנלקח– ככל שהסיכון גבוה יותר (בהיבט המשפטי) כך חובת האזהרה חזקה יותר.
* מורכבות הסוגיה המשפטית– ככל שהסוגייה המשפטית מורכבת יותר ונדרשים ידע ומיומנות משפטית רבים יותר, חובת האזהרה גוברת.
* ככל שחובת האזהרה מוגברת יותר, כך יש לנקוט אמצעים רבים ומשמעותיים יותר על מנת להזהיר את הלקוח- אזהרה בכתב יכולה להיות משמעותית יותר מאזהרה בע"פ, אך אין היא נדרשת מקום שחובת האזהרה מוחלשת. (בכל מקרה אומר ביהמ"ש כדאי לתעד וכדאי שתהיה אזהרה בכתב- שכן לא ידוע איך ביהמ"ש יקבע, האם היא חלשה יותר או פחות).

גם כאשר עוה"ד סבור כי הלקוח לוקח סיכון בלתי סביר למרות שהסביר לו את הסיכונים, עוה"ד אינו חייב להתפטר מייצוג הלקוח.

לבסוף, נקבע כי כאשר עורך הדין פירט בפני לקוחו את מכלול הסיכויים והסיכונים והלקוח החליט להסתכן בניגוד (או בהתאם) לעצת עורך דינו, הלקוח למעשה נטל על עצמו את הסיכון ועליו לשאת באחריות על מעשיו. אולם, על עורך הדין לוודא כי ההחלטה של לקוחו היא החלטה מושכלת וכי הוא אכן הבין את משמעות הסיכון אשר לקח. אמות המידה שצוינו מסייעות בעמידה על מידת האזהרה הדרושה מצד עורך הדין בהתאם לנסיבות של כל מקרה, ובכך -למנוע התרשלות מצדם.

באותו המקרה, נפסק כי המשרד אכן הסביר ללקוחה את הסיכון, הלקוחה הבינה אותו והחליטה ביודעין לקחת אותו ולכן התביעה נגד המשרד נדחתה.

**מיומנות**

עו"ד לא ייקח לטיפולו עניין, חייב להיות בו מיומן- כאשר (הציפייה היא כי יפעיל מיומנות סבירה.

ע"א 37/86 לוי נ' שרמן (1990): ביהמ"ש העליון פסק כי עו"ד המקבל על עצמו טיפול בעניין של הלקוח רואים אותו כמי שמציג מצג מכללא שהוא בעל הכישורים הנדרשים לעשות כן, וכי הוא מתעתד להפעיל כישורים אלה לטובת עניינו של הלקוח. אי שימוש במיומנות הראויה מהווה הפרה של התחייבותו החוזית כלפי הלקוח – וזהו תנאי מכללא בחוזה כי עוה"ד יפעל במיומנות בטיפול בלקוח.  
כלומר אם עו"ד לא עסקה בפלילים, יבוא אליה לקוח ויבקש שתייצג אותו במשפט פלילי. אומנם אין לעו"ד התמחות מסוימת, עם זאת, היא לא יכולה לייצג בהיעדר מיומנות. היא צריכה לסרב לייצוג או לשפר את מיומנותה בין אם זה להביא עוד עו"ד מומחה שיעבוד עמה, או תכשיר את עצמה.

עורכ\ת הדין חייב\ת לדעת ולשלוט בסביבה המשפטית בתחומים בהם הוא\היא מטפל\ת עבור לקוחותיו. אם לא – עליו\ה ללמוד היטב את המצב המשפטי המתייחס לסוגיה עד שיוכל לטפל בעניין כראוי ובאופן מקצועי, או להפנות את הלקוח לעורך דין אחר המתמחה בתחום, או לא לקבל את התיק.

לשים לב כי ישנו הבדל בין חוסר מיומנות לטעות בשיקול דעת**,** חלק מהטעויות לא יכולות להיחשב כרשלנות בוודאי לא הפרת חובת נאמנות. לא כל כישלון של עורך-דין ייתפס כהפרת החובה! יש לקחת בחשבון כי גם עו"ד עשוי\ה לטעות בשקול הדעת. טעות כזו אין בה כדי לחייב עורך-דין ברשלנות.

האחריות נובעת מחוסר הזהירות והמיומנות בפעולותיו של עורך הדין ולא בעת לקיחת המידע והרלוונטי וששיקול הדעת היה מוטעה אך נלקח בחשבון המידע.

**חובת הנאמנות – ביטוח להצלחה?**

ביהמ"ש קבע לא אחת כי חובת הנאמנות של עו"ד כלפי לקוחו אין משמעה תעודת ביטוח להצלחה בתביעה. בהערת אגב, נפסק כי גם בעסקאות מקרקעין בהן אחריות עוה"ד מוגברת לאור הסיכון הגדול שבהן, לא מדובר בביטוח להצלחה.

בפסיקה נוספת נקבע כי אין עורך הדין מתחייב כלפי לקוחו לתוצאה ואין הוא מקבל על עצמו התחייבות להצליח במשפט – מחויבותו החוזית של עורך הדין כלפי הלקוח היא לפעול למענו תוך שימוש במיומנות ובמאומנות הראויה. ההתחייבות היא לא הצלחה במשפט, אלא ההתחייבות כלפי הלקוח היא לפעול למענו.

אם עוה"ד פועל במסגרת הסבירות במהלך הייצוג, תוך איסוף המידע העובדתי והמשפטי כנדרש, הרי העובדה שבסופו של דבר לא הצליח במלאכתו אינה מקנה ללקוח עילת תביעה נגדו. כך שאם עו"ד פועלת בסבירות, גם אם זה לא הצליח לה, זה לא מקנה ללקוח עילת תביעה נגדה.

עוד נפסק כי עו"ד איננו בלש או חוקר פרטי ולא ניתן להטיל עליו אחריות מוחלטת למנוע נזק. הטלת חובה על עוה"ד לדרוש ולחקור את לקוחו ולאמת כל הצהרה ודיבור שנמסרו על ידו, כרמאי בפוטנציה, היא בבחינת גזירה שציבור עוה"ד אינו יכול לעמוד בה. יש הרבה תביעות נגד עו"ד שממש מסתבכים בפלילי כי הם פעלו על סמך מסמכים שהתגלו כמזויפים.

**איסור הקלטת הלקוח**

נדגיש כי נתייחס לכלל 22 שלוש פעמים בסך הכל, ופה בפעם הראשונה. שכן, כלל 22 מתייחס גם ליחסים שבין עו"ד ללקוח, גם ליחסים שבין עו"ד לחבריו למקצוע ולבסוף גם ליחסים שבין עו"ד לביהמ"ש. נתייחס אליו במובן הצר של יחסים בין עו"ד ללקוח.

כלל 22 לכללי האתיקה קובע כי עו"ד לא יקליט שיחה עם לקוחו או עו"ד אחר ללא ידיעתם, וכי אסור לו לעשות שימוש בהקלטה כזו אם נעשתה. בנוסף, אסור לו להקליט דיון בביהמ"ש ללא היתר.

ועדת האתיקה קבעה כי עו"ד לא יעשה שימוש בהקלטה שנעשתה תוך הפרת הוראות אלה. כלומר במידה ועו"ד הקליט את השיחה, אסור לו להשתמש בה. ואם הוא יעשה את זה, זאת תהיה הפרה של חובה אתית.

ועדת האתיקה גם קבעה חריגים לכלל האוסר על הקלטת הלקוח:

* עו"ד רשאי\ת להקליט את הלקוח לאחר סיום יחסי עו"ד – לקוח ביניהם,
* רשאי\ת להקליט לקוח המאיים עליו**.**

הרציונל: מכוח חובת הנאמנות ללקוח, כאשר הלקוח לא צריך לחשוש שהשיחה עמו תנוצל ע"י עורך הדין כנגדו.

שאלה מבחינות הלשכה: עו"ד כהן הוריד לטלפון שלו אפליקציה של הקלטת שיחות אוטומטית. דדי, לקוח של עו"ד כהן, נוהג לקיים עימו באופן תדיר שיחות טלפוניות. באחת השיחות שקיימו דדי מוסר לעו"ד כהן גרסה מפורטת בקשר להליך משפטי שעו"ד כהן מייצג בו את דדי. לימים התברר כי הגרסה שמסר היתה חסרת בסיס וכתוצאה מכך ניתן נגד דדי פסק דין. דדי מאוכזב מהתוצאה ומאשים בכישלון זה את עו"ד כהן. דדי מחליף עו"ד ומגיש נגד עו"ד כהן תביעת רשלנות. עו"ד כהן מעוניין לעשות שימוש בהקלטה במסגרת ההליך המשפטי שמנהל נגדו דדי. מה הדין?

1. עו"ד כהן רשאי לעשות שימוש בהקלטה זו לצרכי הגנתו.
2. עו"ד כהן רשאי לעשות שימוש בהקלטה זו היות שדדי החליף עורך דין.
3. **עו"ד כהן מנוע מלעשות שימוש בהקלטה זו היות שהקליט את דדי בלא ידיעתו בזמן שייצג אותו, ואם יעשה כן ייחשב כמי שעבר עבירה אתית**.
4. עו"ד כהן מנוע מלעשות שימוש בהקלטה זו היות שחל איסור להציג הקלטה כראיה במסגרת הליך משפטי.

כלל 22.

1. **ענייני כספים שבין עורך דין ללקוח**

**הסכם שכר טרחה**

כשמגיעה לקוחה, הדבר הנכון לעשות זה אחרי שהיא מחליטה להפקיד את עניינה בידי עו"ד, הוא ליצור הסכם שכר טרחה.

* הסכם שכר הטרחה הוא הסכם חוזי, עליו חלים כללי החוזים הרגילים. אולם לא רק, יש הרבה מאוד כללים נוספים החלים. קיימות מגבלות והוראות מיוחדות לגבי הסכם זה בחוק לשכת עורכי הדין, בכללי האתיקה, וכן הנחיות והוראות שנקבעו בפסיקה.
* לא קיימת הוראה חוקית המחייבת כי הסכם שכר הטרחה ייערך בכתב, לכן הוא יכול להיערך בע"פ. עקרונית גם הסכם בע"פ יכול להיות הסכם תקף, וזאת הדרך הטובה ביותר להבטיח מבחינה ראייתית.
* בנוסף, נקבע כי האחריות לעריכת הסכם שכ"ט מוטלת על עוה"ד וכי החובה להבהיר את הסכם שכר הטרחה ללקוח מוטלת על עורך הדין: רע"א 6222/13 עו"ד סטרוגנו נ' שרבט (2013). כלומר אם לא מדברים על הסכום, אין הסכם, הטעות מוטלת על עו"ד. ולא רק שעו"ד צריך לכתוב את ההסכם, אלא היא\הוא צריכ\ה להסביר אותו ללקוח\ה.
* עוד נפסק שהסכם שכר טרחה לא ברור יפורש תמיד לטובת הלקוח (למשל: הייצוג יהיה לכל אורך ההליך, כולל בערעור; שכר טרחה באחוזים ישולם רק בסוף ההליך וכו').
* ע"א 9282/02 יכין חקל נ' עו"ד יחיאל (2004): כאשר לא סוכם על שכ"ט יחול ס' 46 לחוק החוזים, כלומר: רואים את הצדדים כאילו הסכימו ביניהם על תשלום שכר ראוי. כאשר קביעת השכר הראוי תעשה בכל מקרה ע"פ נסיבותיו. עו"ד צריך להוכיח מהו השכר הראוי. לשים לב כי מאחר והאחריות לעריכת הסכם שכ"ט מוטלת על עוה"ד, הרי שניתן לקחת מחדל זה בחשבון בחישוב גובה השכר. כלומר לפסוק לו שכר שהוא קצת נמוך מהשכר הראוי בגלל המחדל הזה.

**מה הדין כאשר הטיפול המשפטי מופסק בטרם הגיע לסיומו?**

יכול לקרות מצב בו הייצוג של עו"ד נפסק באמצע. למשל לקוחה שכרה עו"ד לצורך מכירת דירה, ובסוף העסקה מתפוצצת. נניח כי בהכם שכר הטרחה נקבע כי אחרי שהעסקה מסתיימת, הלקוחה צריכה לשלם 1% משווי הדירה. אך החוזה לא נחתם- האם מגיע לעו"ד כסף או לא?

* הטיפול המשפטי עשוי להיפסק מסיבות שונות. למשל: כתוצאה מפיטורי עוה"ד ע"י הלקוח (כזכור ללקוח במשפט אזרחי מותר לפטר את עורך דינו בכל עת), או כתוצאה מביטול הפרויקט. מה קורה במצב הזה מבחינת ההיבט הכספי בין העו"ד ללקוח?
* הסכם שכר טרחה טוב צריך לצפות אפשרות זו ולקבוע מה יהא שכר הטרחה במקרה כזה.
* ביהמ"ש פסק כי על ההסכם להיות הוגן וסביר. כלומר אם יש סעיף שקובע כי בכל מקרה עו"ד תקבל את כל הכסף לא משנה מתי הטיפול נעצר, הסעיף הזה כנראה יפסל. הסכם שכר טרחה טוב צריך לקבוע מדרגות ועליו להיות טוב וסביר.
* אם אין תניה כזו, ההלכה היא כי הלקוח יצטרך לשלם לעורך הדין שכר ראוי בגין העבודה שביצע, וזאת כל עוד הסיבה בגינה הפסיק הלקוח את הטיפול המשפטי תמת לב (תום הלב נבחן במובן הסובייקטיבי). כלומר אם אובייקטיבית עו"ד התנהל בצורה סבירה והלקוח עדיין לא מרוצה ממנו, זה נחשב לתום לב.
* אם הלקוח אינו תם לב, הרי שיצטרך לשלם לעוה"ד פיצויי ציפייה- למשל הוא קיבל את כל השכר אך הוא רק לא רוצה לשלם זה לא תם לב.

(דוגמאות והלכות: ע"א 136/92 משרד עו"ד בייניש עדיאל ושות' נ' דניה סיבוס (1993), ע"א 8854/06 עו"ד קורפו נ' סורוצקין (2008), דוגמה: רע"א 7706/22 ציפורה שרה סינגר אטיה נ' אייל אבידן (2023)). ניתן לפטר את עו"ד בכל עת, אל הלקוח לא יכול לנצל את זה לרעה ולפטר מסיבה לא תמת לב.

**תעריף שכר הטרחה**

הבסיס: הסכמה חוזית בין הלקוח לעוה"ד, אך לא רק. קיימים מספר כללים שיש לפעול לאורם וכן במצבים מסוימים שלביהמ"ש בוודאי אך גם ללשכה תהא הזכות להתערב בקביעת שכר הטרחה- היא תוכל להגיד כי שכר הטרחה הוא מופרז וצריך להפחית.

ס' 82 קובע כי שר המשפטים יכול לקבוע שירותים מסויימים שיש לקבוע עבורם תעריף מקסימלי, ואז הלשכה= המועצה הארצית צריכה לקבוע תעריף זה (באישור שר המשפטים) – המחייב את עוה"ד, אלא אם ניתנה רשות של הוועד המחוזי בעניין מסוים.

לשים לב כי קיימים גם חוקים הקובעים שבעניין כלשהו יש לקבוע תעריף מקסימלי, או כאלה הקובעים במפורש את התעריף המקסימלי. למשל: בהתאם לס' 16 לחוק פלת"ד, נקבעו כללי לשכת עוה"ד (תעריף מקסימלי לשכ"ט בטיפול בתביעות לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים), התשל"ז-1977. הכללים שכר הטרחה של עו"ד בתביעת פלת"ד קובעים מגבלות ואת עקרון 8,11,13:

* ל8% מהסכום שיקבל הלקוח – אם מדובר בפשרה טרם הליך משפטי.
* 11% כאשר מדובר בפשרה אליה הגיעו הצדדים לאחר שההליך המשפטי כבר החל. קרי אחרי שהוגש כתב תביעה.
* 13% מהסכום במידה וניתן פס"ד.

דוגמאות להגבלות נוספות:

* חוק נכי רדיפות הנאצים המגביל את שכר טרחת עוה"ד (ס' 22א – ה) מגביל את גובה שכר הטרחה של עו"ד בתביעות מסוימות, כך גם שכר הטרחה בחלק מנושאי הייצוג בביטוח לאומי הוגבל (ראו ס' 315 ב' לחוק הביטוח הלאומי).
* גם גובה שכר הטרחה שרשאי עוה"ד של הקבלן לגבות מהקונים (לזכור כי עו"ד המייצג את הקבלן במכר דירות מגורים, יכול לייצג אותם רק ביחס לרישום הזכויות במרשם). יש גם תקנות עבור רישום הזכויות המגבילות את עו"ד על גובה שכר הטרחה עבור השירות הזה.  
  בתקנות המכר (דירות) (הגבלת גובה ההוצאות המשפטיות), תשע"ה – 2014 לפיהם נכון להיום, בדירה שמכירה אינו עולה על 4,642,750 ₪, תחול מגבלה של שכ"ט בגובה של 5,374 ₪ או חצי אחוז משווי הדירה – ע"פ הנמוך. לכך יש להוסיף מע"מ.
* ועדת האתיקה קבעה מגבלות על גובה שכ"ט שניתן לגבות עבור הוצאת מכתבי התראה.
* כיום, עובדים גם הגבלות לעניין ייצוג נפגעי פעולות איבה. לאחר מקרה מפורסם בו עו"ד לקח שכר טרחה אסטרונומי ממשפחה שכולה.

כאשר מוטלות הגבלות כאלה (והן מוטלות במקרים מעטים יחסית), הן קוגנטיות. כך כשיש הגבלה היא מחייבת, לא ניתן לגבות יותר מהמקסימום.

ס' 81 לחוק לשכת עוה"ד מאפשר ללשכה לפרסם תעריף מינימלי לשכ"ט, שיהווה המלצה לרף תחתון, אך הוא אינו מחייב. ואכן, הותקנו כללי לשכת עוה"ד (התעריף המינימלי המומלץ), התש"ס – 2000. בפועל הרבה פעמים לוקחים פחות מהתעריף המינימלי והוא לא עבירת משמעת. התעריף המינימלי אינו מחייב, אך הוא משמש את בתי המשפט כמדד (מינימלי) לקביעת שכ"ט עו"ד ומסייע לקביעת שכר ראוי במקרים שונים.

**פרטים על תעריף שכר הטרחה**

* ס' 84 לחוק וכלל 9(ב): בעניין אזרחי עו"ד יכול לנקוב את שכר טרחתו באחוזים, בסכום קבוע, או כשכר המותנה בתוצאות המשפט, בכפוף לכללי המקסימום (שכאמור – נקבעו במספר מועט, אך חשוב, של עניינים). כלומר כל האופציות אפשריות כאשר שכר הטרחה יכול לכלול גם שילוב של שלושת המרכיבים האלו.
* אם נקבע שכר רק ע"פ תוצאות ולא הושגו כאלה, עוה"ד לא יכול אז לבוא ולדרוש שכר אחר. ניתן לקבוע כי חלק מהשכר קבוע וחלק אחר מותנה בתוצאות, ואז אם לא יהיו תוצאות – את אותו החלק שהותנה לא יקבל עורך הדין. עו"ד לא יוכל לבוא אחר כך ולבקש את השכר על התוצאות בגין למשל עבודה קשה. כך שאם כל שכר הטרחה נקבע על בסיס תוצאות- אין תוצאות= אין כסף.
* ס' 84(ב) קובע כי כאשר נקבע שכ"ט תלוי בתוצאות וללשכה נראה כי הינו מופרז, מותר לה להתערב ולהפחיתו (בדר"כ, הנחה כוללת: לא יתערבו כל עוד השכר לא מגיע לכדי 30% מגובה התביעה).
* כאשר שכ"ט לא היה תלוי תוצאות, ה"כתובת" לפנייה היא לביהמ"ש (שהתערב בעבר בחלק מהמקרים) כאשר שכ"ט כפוף גם לחובת הנאמנות ללקוח ולא יכול להיות מופרז.
* ס' 84(ג) קובע כי אם נקבע תעריף מקסימלי לשכר טרחה, אין רואים שכר כמופרז אם הוא בגבולות תעריף זה.
* במשפט פלילי לא ניתן לקבוע שכ"ט מותנה בתוצאות! משום שכשמישהו עומד לדין פלילי, מהפחד לעונש הוא יוכל להבטיח הכל, יותר מידי זה לא נראה ראוי ולכן לא ניתן לקבוע שכר טרחה מותנה בתוצאות.
* ס' 84(א): לא יתנה ולא יקבל עו"ד בעד שירותו במשפט פלילי שכר טרחה התלוי בתוצאות המשפט.
* כאשר לא מדובר במשפט פלילי אלא בהיבטים אחרים (עתירה מנהלית-פלילית, שימוע וכו') הלשכה קבעה שכל מקרה ייבחן לגופו.

**שכר טרחה – רק בכסף?**

כלל 9(א): לא יקבל עורך דין שכר טרחה בעד עבודתו המקצועית אלא בכסף (הכלל: שכר טרחה שהתקבל בדרכים אחרות עשוי לפגוע בכבוד המקצוע). עם זאת, הכלל הזה יצר בעיות, ובמיוחד סביב ההיבט הזה שחברות סטרט-אפ ופטנטים אין להם כסף בתחילת הדרך. יש להן הוצאות משפטיות מוגדלות אך לא כסף לשלם עו"ד. התעורר צורך בשוק לתת אופציות, מניות, כדי לקבל שירות משפטי שאולי אחר כך יניבו שכר. ועדיין ועדות האתיקה הגדירו את הכלל שזה אסור בשום פנים ואופן בשל החשש מניגוד עניינים- עו"ד המייצג הופך להיות שותף.

בשנת 2009 הוגש בג"ץ נ' חוקיות הכלל. בעקבות הגשתו הבג"ץ לא נדון ומעצם הגשת הג"צ הוסף ס' 9(ג), הקובע כי למרות האמור בכלל 9(א), עו"ד המטפל עבור לקוח בעניין ממוני (זכויות תאגידיות, מקרקעין, וכו' - קיימת הגדרה בכלל) יהיה זכאי לקבל שכ"ט ע"י קבלת זכויות שותף אם הוסכם על כך בכתב בין עוה"ד ללקוח (זכויות שותף – כגון מניות, אופציות).

* יש הגדרה למהו עניין ממוני- כל עניין אזרחי הקשור למסחר ועסקים, כגון: פעילותו העסקית של אדם, התניית זכות קניין, זכות חוזית או זכות ביחס לתאגיד.
* זכויות שותף מוגדרות כשיתוף בזכויות, לרבות שיתוף באמצעות מניה, כתב אופציה, או כל כתב אחר המקנה לבעליו זכויות ביחס לתאגיד.

כך שמצד אחד, התיקון מבטא צורך שבאמת קיים בשוק והוא מבטא לצורך הזה, ומאידך – הוא יוצר בעיה של ניגוד עניינים מאחר ולעוה"ד יש כעת אינטרסים של שותף ולא רק של עו"ד שלקוחו הוא בראש מעייניו. אך זאת בעצם הפשרה שנעשתה. יש לציין כי יש החרגה רק של מניות כאשר עדיין אסור נכס מוחשי כמו דירה, תכשיטים, רכבים וכדומה.

**הבחנה בין שכר טרחה להוצאות**

יש הבחנה בין הוצאות לשכר טרחה:

* ס' 85 לחוק קובע כי עו"ד חייב לעשות הבחנה בין הוצאותיו לשכר טרחתו, וכי עליו לפרט ללקוח את ההוצאות.
* מטרת הסעיף לאפשר ללקוח לדעת בבירור מהם התשלומים שהוא נדרש לשלמם, ולאפשר הבחנה בין שכר הטרחה לבין ההוצאות – למשל: אגרת ביהמ"ש.
* כלומר, הסכם שכר הטרחה צריך לומר בבירור מה יהיה התשלום לעורך הדין, כאשר הלקוח יידרש לשלם בנפרד ובמובחן את ההוצאות.

בייצוג לקוחות יש הוצאות כמו אגרת ביהמ"ש, חוות דעת מומחה, הקלטת דיון וכן הלאה. עו"ד לא יכולים לבוא ללקוח\ה ולהגיד כי נלקח 100,000 שקל כולל הכל. בשכר הטרחה מצוין השכר שעו"ד מקבלת, כאשר הוצאות לחוד. נראה כי הלקוחות חייבים לשלם את ההוצאות, ולכן צריך לציין ולהבחין בין שכר טרחה להוצאות.

* כלל 43 קובע כי עו"ד לא ייתן הלוואה או טובת הנאה אחרת כדי לקבל עבודה. אבל הוא רשאי לשלם אותם בפועל, כי למשל עו"ד משלם לחוות דעת או אגרה ולא רוצה להסתבך עם הוצאות הכספים קודם מהלקוח. כלומר עו"ד יכול לשלם פיזית אך הוא צריך לנקוט אמצעי גבייה מהלקוח תוך זמן סביר.

כך שזה צריך להיות מופרד משכר הטרחה, לא ממומן באמצעות הלוואות על ידי עו"ד, ואם משלמים על הלקוח צריך לגבות מהלקוח תוך זמן סביר.

* כלל 44 קובע כי עו"ד לא ילווה ללקוח כספים כדי לשלם את ההוצאות, למשל תשלום לעדים, חו"ד מקצועית וכדומה. עם זאת, עוה"ד רשאי לשלם הוצאות אלו או להתחייב לשלמן, ובלבד שינקוט אמצעי גבייה מהלקוח לסכומים אלו תוך זמן סביר.
* כלל 10 לכללי האתיקה קובע כי עו"ד לא יערוב ערבות אישית בעניין הנמצא בטיפולו, גם אם אין במתן הערבות טובת הנאה חומרית, ואולם אין בהוראה זו כדי לאסור על עו"ד לקבל אחריות אישית להוצאות עדים או להוצאות משפט אחרות.

אחריות אישית לא משמעותה עו"ד משלם, אלא הוא יגבה.

מטרת הכללים 44, 43, 10 היא למנוע שידול - עו"ד לא יכול למשל להלוות כספים ללקוחותיו וגם אינו רשאי לממן את הוצאותיהם. זה גם יוצר שידול, וגם נותן יתרון לעו"ד עם כיס עמוק יותר. כאשר המטרה היא למנוע מעו"ד בעל יכולת כלכלית גדולה יותר יתרון בלתי הוגן על פני עו"ד שאין להם יכולת זו.

כלל 10 (ערבות אישית לעניין שנמצא בטיפולו של עורך הדין) נובע גם מהתפיסה כי מעורבות יתר של עו"ד משבשת את האיזון בין חובתו כלפי הלקוח, לבין היותו "קצין ביהמ"ש" (חובתו כלפי ביהמ"ש, עליה נרחיב בהמשך).

* כלל 11 קובע כי עו"ד לא ירכוש טובת הנאה חומרית, חוץ מאשר שכר טרחתו, בעניין שהוא משמש בו נאמן, מפרק, מנהל עזבון או כונס נכסים (כלומר - תפקיד שנדרש בו אמון מסוג מיוחד). מצב זה עשוי ליצור ניגוד עניינים ועלול להשפיע על שיקול דעתו של עוה"ד בעודו נדרש לאובייקטיביות מלאה.

עו"ד לא יכול לערוב ערבות אישית ללקוח, כי הוא בעצם קצין ביהמ"ש, הוא נציג של מערכת החוק. ואם למשל הלקוח לא יגיע ויפר את תנאי הערבות, עו"ד נכנס לשדה מוקשים. עם זאת לא מדובר על אחריות אישית, מותר לעו"ד לקבל אחריות אישית להוצאות עדים או הוצאות משפט אחרות, מותר לה לפי 44 לשלם את ההוצאות האלה אך לא כהלוואה- היא משלמת וגובה לעצמה.

לגבי כלל 11, הוא מתייחס לעו"ד הממונה לתפקיד עם מימון מיוחד. במצב הזה ברור כי שום טובת הנאה חומרית הוא לא יכול להפיק מהמינוי. כך למשל בתור כונסת נכסים, אני לא יכולה למכור את הדירה למשפחה שלי, לי או למישהו הקשור אליי, גם אם זה מחיר שגבוה ממחיר השוק. שכן, זה עדיין נחשב לטובת הנאה.   
כלומר: נאמן/מפרק/מנהל עיזבון/כונס נכסים לא יכול לרכוש נכס בחברה/בעיזבון, גם אם המחיר שיציע גבוה יותר מהמחיר שיתקבל בעד אותו הנכס במהלך ההליך.

* ס' 86 קובע כי עו"ד שפעל בניגוד לס' 82-85 (תעריפי מקסימום, התניית שכ"ט בתוצאות במשפט פלילי, אי הבחנה בין הוצאות לשכ"ט) ביצע עבירת משמעת, אך אין בכך כדי לשלול ממנו את שכרו הראוי.
* ס' 87 קובע כי מי ששילם שכ"ט למעלה מהמגיע ע"פ סעיפים (כלומר - יותר מתעריפי המקסימום שנקבעו בחוק/בתקנות/בכללים והזכרנו קודם) אלו רשאי לדרוש החזר – על אף כל הסכם.  
  כך למשל אם סוכם יותר מתעריפי המקסימום זה לא תופס, כך גם לגבי שכר טרחה לפי תוצאות משפט.
* כלל 39 קובע כי עו"ד חייב לנהל את כספי הנאמנות בחשבון נפרד ולא לערבבם עם כספיו שלו (מומלץ לפתוח חשבון נפרד לכל לקוח אך ישנם מצבים בהם פותחים חשבון נאמנות אחד למס' לקוחות).
* כלל 41 קובע כי כאשר עו"ד מקבל כספים בנאמנות, עליו להודיע על כך ללקוח מיד, וכן לבקש ממי שהוא מחזיק עבורו את כספי הנאמנות הוראות לגבי מסירת הכספים ולהשקעתם. אם לא נתקבלו תוך זמן סביר הוראות בנוגע להשקעת הכספים, על עוה"ד להשקיע את הכספים בהתאם להנחיות שבסעיף. כדי שהכסף לא יאבד מערכו יש הנחיות בסעיף איך להשקיע.
* כלל 42 קובע כי עורך הדין חייב להמציא ללקוח דין וחשבון על מצב חשבונו של הלקוח זמן סביר לאחר שהלקוח מבקש זאת, וכן זמן סביר לאחר תום הטיפול.

**הזכות לנכות מכספי הלקוח**

במרבית המקרים כשהכספים צריכים לעבור אל הלקוח, הם מגיעים תחילה לעו"ד. שכן, בייפוי הכוח הכללי שעו"ד מחתימים את לקוחותיהם, אחד הסעיפים אומר כי הכספים יגיעו לעו"ד והוא זה שצריך להעביר אותם ללקוח. נשאלת השאלה כי במקרה שלפי ההסכם הלקוח צריך לשלם 20% מהסכום שיקבל, האם עו"ד יכולה לקזז את החלק שלה- 20% ולהעביר ה80% שלו, או לחילופין להעביר את כל הסכום ואחר כך הלקוח צריך להעביר את השכר לפי ההסכם?

בדיני חוזים למדנו כי יש זכות קיזוז שקיימת בדין, לפיס' 53 לחוק החוזים, ובעוד סעיפים אחרים כמו ס' 20 בחוק תרופות. הזכות אומרת כי אם א' חייב כספים לב', וב' חייב כספים לג', ג' יכול לקזז את הכספים שב' חייב לו. יש את זכות הקיזוז ולא צריך את ההסכמה מצד החייב\ת. אבל, בין עו"ד ללקוח אין זכות קיזוז ויש צורך בהסכמה מפורשת. ביהמ"ש העליון קבע חד משמעית כי אין זכות קיזוז, אך מה שיש (מילה דומה אבל לא אותו הדבר) הוא את הזכות לנכות.

כלל 40 קובע: *"(א)  עורך דין חייב להודיע ללקוחו ולהעביר כל סכום כסף שקיבל עבורו, תוך זמן סביר מעת קבלתו.*

*(ב)  עיכב עורך דין, על פי דין, סכומי כסף שקיבל עבור לקוחו, או ניכה, על פי הסכם, כספים מתוכם, יודיע על כך ללקוח תוך זמן סביר."*

אנחנו מדברות על האפשרות לנכות את שכר הטרחה. לשים לב כי ניכוי אינו קיזוז. שכן, קיזוז ניתן לבצע גם ללא הסכמה, ונקבע כי זכות הקיזוז אינה קיימת ביחסי עו"ד לקוח.

בע"פ 1075/98 מ"י נ' אופנהיים הבהיר ביהמ"ש העליון כי ניכוי אפשרי מתוך כלל 40 לחוקי האתיקה, כאשר ניכוי אפשרי רק אם יש הסכמה מפורשת של הלקוח. כלומר עו"ד אינו רשאי לנכות מכספים המוחזקים עבור לקוחו, אלא אם כן קיבל הסכמה מפורשת מהלקוח לעשות כן.   
צריך להבהיר כי ההסכמה יכולה לבוא לידי ביטוי גם בהסכם שכר הטרחה, אלא שעליה להיות ברורה ומפורשת. ההסכמה יכולה להיות בשלב יותר מאוחר, או אפילו בע"פ.

ההבדל בין קיזוז לניקוי ביחסי עו"ד לקוח, הוא אלמנט ההסכמה. קיזוז אינו מצריך הסכמה. כך שלמרות משתמשים במילה קיזוז, זאת טעות ביחסי עו"ד לקוח, שכן זה ניכוי בהסכמה.

כך שבקבלת כספים מהלקוח:

1. צריך להודיע תוך זמן סביר ללקוח
2. להעביר את ללקוח את הכסף
3. אם סוכם על זה, בין אם בהסכם שכר טרחה ובין עכשיו, מותר לעו"ד לנכות את הכספים שמגיעים לו\ה.

**הזכות לעכב את כספי הלקוח**

בנוסף לאפשרות של ניכוי, יש גם אפשרות לעיכבון.

יש ס' עיכבון מיוחד למערכת יחסים עו"ד לקוח. ס' 88 לחוק לשכת עוה"ד קובע כדלקמן:*"להבטחת שכר טרחתו ולהבטחת החזרת הוצאות שהוציא, רשאי עורך דין לעכב תחת ידו כספי הלקוח שהגיעו לידו בהסכמת הלקוח עקב שירותו ללקוח, פרט לכספים שניתנו לו בפקדון או בתור נאמן וכל עוד הוא נאמן עליהם שלא לטובת לקוחו בלבד, ופרט לכספי מזונות לאשה ולקטינים, וכן רשאי הוא לעכב נכסים ומסמכים של לקוחו שבאו לידיו עקב שירותו ללקוח; ובלבד שהגיש תביעה על שכר טרחתו או הוצאותיו תוך שלושה חדשים מיום שהלקוח דרש ממנו בכתב את מה שעוכב כאמור".*

כותרת הסעיף מדברת על כספי הלקוח, אך בפועל מדובר על זכות עיכבון לכספים, נכסים ומסמכים.

לעו"ד הזכות לעכב את כספי, מסמכי ונכסי הלקוח שהגיעו לידיו בהסכמת הלקוח עקב שירותו ללקוח, כדי להבטיח תשלום שכר טרחתו והוצאותיו. כלומר: עו"ד יכול\ה עקרונית לעכב כספים, נכסים, מסמכים של לקוחו, אם הם באו לידיו עקב שירותו ללקוח, כי עו"ד לא מקבל את החוב. עיכבון זה אמצעי לחץ לתשלום חוב. ולכן בעיכבון, חובה שיהיה חוב- הוא יכול להיות או שכר טרחה או החזר הוצאות. כמו כן צריך להודיע ללקוח כי הוא מבצע עיכבון.

אולם, אם הלקוח דורש ממנו בכתב לקבל את הנכסים המעוכבים – עליו להגיש תביעה לביהמ"ש תוך 3 חודשים מיום שקיבל דרישה כאמור בגין החוב הנטען של הלקוח בגינו בוצע העיכוב (התפישה היא שמדובר בעניין שראוי לברר ולא לעכב). ברע"א 6208/00 כהן נ' ימכ"אנפסק כי אם עוה"ד לא הגיש תביעה תוך 3 חודשים מיום הדרישה – זכותו פוקעת.   
לעו"ד יש את הזכות לעכב מסמכים, כספים ונכסים שהגיעו לידיו בשל שירותו ללקוח. אך אם הלקוח דורש ממנו בכתב לקבל את הנכסים המעוכבים, הוא חייב להגיש תביעה לביהמ"ש תוך 3 חודשים מהיום שהוא קיבל כזאת דרישה, בגין החוב הנטען של הלקוח.  
התפיסה היא שזה לא בריא שלקוח רוצה כספים, נכסים או מסמכים ועו"ד לא נותנת לו כאשר הלקוח רוצה אותם בחזרה. זה לא בריא יחסים כאלו, ואם משהו כזה מתקיים חובה לגשת לביהמ"ש לברר את העניין.

יש לשים לב כי בעיכבון בניגוד לניכוי אין צורך בהסכמה מראש, ועל כן ניתן לעשות בו שימוש כאמצעי חלופי לניכוי.

כספים אשר לא ניתנים לעיכוב

יש לשים לב כי לא כל הכספים ניתנים לעיכוב. ישנם כספים אותם לא רשאי עוה"ד לעכב:

* כספים שניתנו לו כפיקדון או כנאמן שלא לטובת לקוחו בלבד, וכן כספי מזונות לאישה ולקטינים. אם הוא נאמן גם כלפי מישהו אחר, לא ניתן לעכב כי זה לא רק עבור ללקוח.
* וועדת האתיקה קבעה כי גם צוואה אינה ניתנת לעיכוב.

**הימנעות מסיוע להלבנת הון או מימון טרור**

מכוח חוק איסור הלבנת הון וצו איסור הלבנת הון יצאו צווים, כאשר אחד הצווים הוא "חובות זיהוי, ניהול רישומים של נותן שירות עסקי למניעת הלבנת הון ומימון טרור".

הרציונל הוא שעו"ד לפעמים רק מייצגים לקוח בדיני עבודה ואז אין סכנה של הלבנת הון או מימון טרור. אך לפעמים עו"ד עושות שירותים עסקיים עבור הלקוחות, כמו קניית נכסים וחברות בשמם וכדומה. במצב כזה יש סכנה כי לקוח\ה שרוצה להלבין הון, מסתתר מאחורי גבה של עו"ד ומשתמש בה כדי לבצע עבירות של הלבנת הון ומימון טרור. על כן במשך שנים היה ויכוח לגבי הסוגיה הזאת. שהרי יש סודיות בין עו"ד ללקוח ולכן איך מבטיחים כי הפעולות שעו"ד עושים עבור לקוחות הן פעולות שלא יועדו וישרתו מטרה כזאת כמו הלבנת הון?

*אי-ביצוע עסקה ברמת סיכון גבוהה כללים תשע"ה-2015 – ככל שעוה"ד העריך את מידת הסיכון להלבנת הון ולמימון טרור כגבוהה*

*44ב.  לא יבצע עורך דין פעולה מחייבת שהתבקשה בשביל לקוח אם הוא מעריך, לפי סעיף 2(ג) לצו, שרמת הסיכון להלבנת הון או מימון טרור גבוהה.*

הצו הזה מטיל גם על עו"ד וגם רו"ח, המבקשים לבצע שירות עסקיעבור הלקוח חובה, לנקוט בהליך של זיהוי ומילוי שאלון "הכר את הלקוח" טרם מתן השירות. כך שכשמגיעה אליי לקוחה חדשה, אם היא רוצה שאספק לה שירות עסקי, הלקוחה צריכה למלא שאלון ואני צריכה לבצע הליך של "זיהוי הלקוח" ולהכיר אותה באמצעות השאלון. לאחר מכן אני צריכה לעיין בשאלון ולראות האם להערכתי לפי הקריטריונים המדוברים, יש כאן סיכון להלבנת הון או מימון טרור. אם אין סיכון ניתן לספק לה שירות, ואם יש סיכון כאן נכנסים כללי האתיקה.

הסיבה: למרות הפרה מסוימת של הסודיות בין הלקוח לעו"ד, בשל העובדה שישראל חתומה על אמנות בינ"ל לא הייתה ברירה אלא לקבוע את הכלל.

מהו שירות עסקי?

שירות עסקי (מוגדר כפעולה מחייבת בכלל 44א' לכללי האתיקה):

* קנייה ומכירה של נכסי דלא-ניידי או של עסקים;
* ניהול נכסי הלקוח ובכלל זה ניהול כספים, ניירות ערך או נכסים אחרים (וגם ניהול עסק), לרבות ניהול חשבונות של לקוח במוסד פיננסי;
* גיוס כספים לצורך הקמה או ניהול של תאגיד;
* הקמה או ניהול של תאגיד או נאמנות.

על עוה"ד לשמור את המסמכים חמש שנים לפחות ולמסור לממונה (שמונה ע"י משרד המשפטים) מסמכים, ידיעות והסברים בקשר למילוי חובותיו אלה.

לאחר זיהוי הלקוח על עוה"ד להעריך את מידת הסיכון להלבנת הון ולמימון טרור. אם סיכון גבוה- איסור מתן שירות ומופעלים כללי האתיקה.

יש משרדים שאפילו מפעילים את הפרוצדורה הזאת לגבי כל לקוחותיהם. אבל הדרישה קיימת רק למתן שירות עסקי.

**שאלות מבחינות הלשכה**

שאלה 1: מה מהאמור להלן לא ייחשב להפרה של כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין במקרה של חשד להלבנת הון?

1. ניהול הטיפול בבתי המלון בבעלות הלקוח.
2. ניהול מכירת אחד מבתי המלון בבעלות הלקוח.
3. עריכת הסכמי עבודה למנהלי המלון בבעלות הלקוח.
4. הקמת קרן נאמנות לבתי המלון בבעלות הלקוח.

תשובה: ג'. שיטת השלילה של מה נחשב שירות עסקי.

שאלה 2: אמיר הפקיד בנאמנות סך של 10 מיליון דולר ארצות הברית בחשבון נאמנות שפתח עו"ד כהן עבורו. אמיר ידוע כאדם שאוהב להסתכן, ובשל כך הוא ביקש בהוראה באימייל מעו"ד כהן לרכוש עבורו את מניית קוביד 19-19, שהיא מניה בדרגת סיכון גבוהה, בסכום של 10 מיליון דולר ארצות הברית. חברת קוביד 19-19 עוסקת במציאת חיסון שיביא מזור לנגיף הקורונה. האם מותר לעו"ד כהן לרכוש מניות של חברת קוביד 19-19 בכל כספי הנאמנות?

1. אסור לעו"ד לרכוש מניות כלשהן בכספי הנאמנות.
2. מותר לעו"ד כהן לרכוש מניות, כולל מניות בסיכון גבוה מאוד (כגון מניות של חברת קוביד 19-19) בכל סכום שיבקש ממנו אמיר.
3. על עו"ד כהן להתריע בפני אמיר כי ההימור ברכישת מניות קוביד 19-19 הוא הימור מסוכן מאוד, ואם אמיר ידרוש זאת חרף אזהרתו, על עו"ד כהן לפעול כמבוקש.
4. הן בשל סכום הנאמנות והן בשל מסוכנות העסקה, על עו"ד כהן לפעול בהתאם להוראות חוק הנאמנות, כלומר בדרך שיש בה סיכוי סביר לשמירת ערך כספי הנאמנות.

תשובה: ב'. כשיש לעו"ד כספי נאמנות של לקוחות הוא מנהל אותם בחשבון נפרד, וכלל 41 קובע כי כשעו"ד מקבל כספים בנאמנות עליו להודיע ללקוח ולבש ממנו הוראות לגבי השקעת הכספים. אם הנאמנות מיועדת לעוד מישהו זה עניין אחד, ואם זה כספים של הלקוח שפשוט ישובים בנאמנות מי שמחליט מה לעשות עם הכספים זה הלקוח. אם הלקוח לא עונה, אז עו"ד צריך להשקיע את הכספים בהתאם להוראות וחוק הנאמנות. אם הלקוח נותן הוראה זה הכסף שלו ואף אחד לא יכול להגיד לו מה לעשות עם הכסף. הכסף הוא שלו ולכן לא צריך לחשוד שהכסף הוא עבור מישהו אחר. אם הוא רוצה להפקיד בצורה מסוימת זאת הוראתו המלאה, ועו"ד צריך לבצע. הוא אפילו לא צריך להזהיר מפני ההשקעה כי האזהרה היא רק בסיכונים משפטיים.  
אז בעיקרון כשכספי הנאמנות הן של הלקוח ועבור הלקוח בלבד, ההוראות של הלקוח הן ההוראות שלפיהן משקיעים את כספי הנאמנות, גם אם זה לא נראה לעו"ד כל כך. אם זה עבור מישהו אחר זה כבר משנה את התמונה והסיטואציה היא אחרת (או שיש הסכמה ביניהם אך אם אין אז לא ניתן לסכם את הכספים על סמך הרצון של אחד מהם).

שאלה 3: עו"ד שירה מייצגת את שלמה בתביעה אזרחית בבית משפט השלום. במהלך הדיון בתיק, ביקשה עו"ד שירה מבית המשפט שפרוטוקול הדיון יוקלט, ולשם כך התחייבה לקבל אחריות אישית להוצאות ההקלטה. האם היתה רשאית לעשות כן?

1. לא. אסור לעו"ד לערוב ערבות אישית בעניין הנמצא בטיפולו.
2. כן, ובלבד שתעביר את הטיפול בתיק לעו"ד אחר ממשרדה.
3. לא, שכן עו"ד יכול לערוב אישית רק להוצאות עדים.
4. כן, שכן מדובר בהוצאות משפט.

תשובה: ד'. בכלל 10 נקבע כי עו"ד לא יערוב ערבות אישית אך אין בהוראה זאת כדי לערוב לאחריות אישית להוצאות הדין והוצאות משפט נוספות. פרוטוקול הדיון הוא הוצאת משפט ולכן יש את החריג של 10, וניתן לקבל אחריות אישית עבור הוצאות המשפט. לא מדובר על תשלום בעצמה, אם היא תשלם בעצמה היא צריכה לבקש מהלקוח תוך זמן סביר את החזר ההוצאות.

שאלה 4: במהלך דיון במעצר עד תום ההליכים התחייבה הסניגורית, שהנאשם ישהה במעצר בית מלא בביתה, והיא תהיה ערבה שלו. האם היתה הסנגורית רשאית לעשות כן?

1. לא. אסור לעורך דין לערוב אישית ללקוח בעניין הנמצא בטיפולו.
2. כן. הסניגורית מלאה את חובתה כלפי בית המשפט בכך שסייעה לו.
3. לא. הסניגורית היתה רשאית לערוב לשחרורו אך לא היתה רשאית להציע שישהה במעצר בית מלא בביתה.
4. כן. שכן אין במתן הערבות טובת הנאה חומרית לסניגורית.

תשובה: א'.

שאלה 5: יהונתן פנה לעו"ד ענבר וביקש ממנו לטפל עבורו בעניין אזרחי הקשור לפעילותו העסקית של יהונתן בתחום ייבוא טלוויזיות. עו"ד ענבר הבהיר ליהונתן כי יסכים לקבל את הטיפול אם יהונתן יסכים לתת לו כשכר טרחה במקרה של הצלחה 15 אחוזים ממניות יהונתן בחברת ייבוא הטלוויזיות. יהונתן הסתייג תחילה מהצעתו של עו"ד ענבר, אך לאחר התלבטות חתמו השניים על הסכם שכר טרחה בהתאם לדרישתו של עו"ד ענבר.מה הדין?

1. עו"ד ענבר פעל שלא כדין, שכן עו"ד לא רשאי לקבל שכר טרחה בעד עבודתו המקצועית אלא בכסף.
2. עו"ד ענבר פעל כדין, שכן עו"ד ולקוחו רשאים לקבוע כל מתכונת לתשלום שכר הטרחה, ובלבד שהיא מקובלת על שניהם.
3. עו"ד ענבר פעל שלא כדין הואיל ואינו רשאי לקבל שכר טרחה המותנה כולו בהצלחת הטיפול המשפטי, והוא מחויב לדרוש כי לכל הפחות שליש משכר הטרחה לא יהיה מותנה בתוצאות הטיפול.
4. עו"ד ענבר פעל כדין בנסיבות העניין העומד על הפרק וסוג הזכויות שהובטחו לו.

תשובה: ד'. הכלל הוא כלל 9 שאומר כי עו"ד יכול לקבל שכר טרחה רק בכסף, אך למדנו כי הכלל הזה סוייג בכלל 9ג. שאומר כי בעניין ממוני ניתן לקבל שכר טרחה באמצעות זכויות שותף- מניות. יש פה עניין ממוני כאשר מדובר על זכויות שותף ולכן זה מותר.

שאלה 6: פלוני הינו עו"ד עצמאי כ-15 שנים ולו לקוחות רבים. אחד מלקוחותיו הינו אלמוני, שהוא בעל חנות מחשבים. אלמוני היה חייב לפלוני כספים בגין שכר טרחה עבור שירותים משפטיים שונים שפלוני סיפק לו, אך מאחר שאלמוני הסתבך בחובות הוא לא היה יכול לשלם לפלוני את שכר הטרחה. לכן סוכם בין השניים כי אלמוני ייתן לו במקום כסף מחשבים או ציוד מחשבים. האם רשאי היה פלוני לסכם עם אלמוני על קבלת התמורה באופן הנ"ל?

1. כן. אין כל מניעה לעו"ד לקבל שכר טרחה גם בשווה כסף (בארטר), ובלבד שידווח על הכנסתו זו.
2. כן. מאחר ששני הצדדים הסכימו לתשלום שכר הטרחה באופן זה אין כל מניעה שפלוני יגבה את שכר טרחתו בשווה כסף.
3. לא. מאחר שאלמוני מצוי בחובות.
4. לא. עו"ד אינו יכול לקבל שכר טרחה אלא בכסף בלבד.

תשובה: ד'. שכר טרחה ניתן רק בכסף כארש החריג הוא זכויות שותף, אך אף פעם לא ניתן בכסף.

1. **חיסיון וסודיות**

**חסיון וסודיות**

במרכז חובות אלו עומד הלקוח ולא עורך הדין, ותכליתן לאפשר ללקוח להיוועץ באופן חופשי עם בא כוחו, על מנת שהאחרון יוכל לייצגו כראוי. אם הלקוח לא יספר דברים והוא יסתום את הפה, עו"ד לא יוכל לייצג אותו בצורה הטובה ביותר.   
נקודת המוצא היא, כי רק כאשר הלקוח יחוש בטוח וחופשי להציג בפני עורך דינו את התמונה המלאה, שהובילה אותו לשכור את שירותיו, הוא יוכל לזכות בייצוג משפטי הולם והוגן.

יש הבדל בין חובת הסודיות לבין החיסיון. לא נרחיב במיוחד על חיסיון ונעסוק בעיקר בסודיות.

1. חובת הסודיות

פרק ו' לכללי האתיקה נקרא חובת הסודיות והוא כולל 3 סעיפים- כללים 19-21:

*19. שמירת סודיות*

*עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידיו, זולת אם הסכים הלקוח במפורש אחרת; הוראה זו אינה חלה על גילוי בהליך המשפטי, חקירה או חיפוש שאינו חסוי על פי סעיף 90 לחוק.*

עו"ד ישמור בסוד כל דבר שהובא לידי ידיעתו על ידי לקוח או מטעמו.

*20. שמירת סודיות בידי העובדים*

*עורך דין יעמיד את העובדים בשירותו על חובתם לשמור על סודיות העניינים המגיעים לידיעתם במהלך עבודתם.*

סעיף 20 מדבר לא רק עו"ד, אלא גם על עובדים נוספים במשרד. עו"ד צריך להעמיד את העובדים על חובתם לשמור על סודיות.

*21. אי שימוש בידיעה מהלקוח*

*לא ישתמש עורך דין בידיעה שהגיעה אליו מאת לקוחו במילוי תפקידו (לצרכיו שלו, לצרכי המשפחה וכו'), ואשר עורך הדין לא יכול היה לקבלה בדרך אחרת, במאמץ סביר.*

אם הלקוחה מספרת לי שבתשקיף של איזושהי חברה כתוב דבר מסוים, אני יכולה להשתמש במידע הזה כי כל אדם יכול להגיע אליה. אך אם היא נותנת לי מידע שאני לא יכולה להגיע אליו בקלות, זה מידע שאני לא יכולה להשתמש בו לצרכים שלי משפחתי או כל דבר אחר. כל מידע שלקוחה מוסרת לי, נשאר אצלי ולא ניתן לשימוש.

1. חיסיון

*ס' 48 לפקודת הראיות – עדות עורך דין*

*(א) דברים ומסמכים שהוחלפו בין עורך דין לבין לקוחו או לבין אדם אחר מטעם הלקוח ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח, אין עורך הדין חייב למסרם כראיה, אלא אם ויתר הלקוח על החיסיון; והוא הדין בעובד של עורך דין אשר דברים ומסמכים שנמסרו לעורך הדין הגיעו אליו אגב עבודתו בשירות עורך הדין.*

*(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם לאחר שחדל העד להיות עורך דין או עובד של עורך הדין.*

*ס' 90 לחוק לשכת עורכי הדין – סוד מקצועי*

*דברים ומסמכים שהוחלפו בין לקוח לבין עורך-דין ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך-הדין ללקוח, לא יגלה אותם עורך-הדין בכל הליך משפטי, חקירה או חיפוש, בלבד אם ויתר הלקוח על חסינותם.*

ס' 48 מתמקד בפן הראייתי של החיסיון, ס' 90 קובע כי הפרת החיסיון היא עבירה אתית. כלומר ס' 90 הופך את הפרת החיסיון לעבירה אתית.

**ההבחנה בין חובת סודיות לחיסיון**

חיסיון הוא פטור מהחובה להעיד ולמסור מידע לגורמי אכיפה, חובת הסודיות היא חריג לעקרון הפומביות וחופש המידע. זאת אומרת שהפורום בו חל החיסיון הוא הליך משפטי, חקירת משטרה, חיפוש. רק מול גורמי האכיפה.   
אם המשטרה תשאל אותי ותזמן אותי לעדות כעו"ד, אז אשתמש בכלי הזה של חיסיון ולא אענה או אמסור מסמכים כי הם מסמכים חסויים.

לעומת זאת, חובת סודיות היא כלפי כולי עלמא, מונעת חשיפת המידע בכל פורום שהוא. סודיות היא יותר רחבה והיא נוגעת יותר ליחסי עו"ד לקוח. סודיות היא כלפי כל האדם, ולכן חיסיון צר יותר מחובת הסודיות - חובת הסודיות רחבה יותר.

חובת הסודיות חלה תמיד, למעט מקום בו מדובר במידע שאין עליו חסיון במסגרת הליך משפטי, חקירה או חיפוש, בכפוף למספר חריגים (כלומר: אם אין חיסיון חובה להשיב למשטרה/לחקירה/להליך משפטי, ולכן חובת הסודיות לא חלה). אם אין חיסיון, חובה להשיב למשטרה, לחקירה בביהמ"ש ואז גם הסודיות זזה הצידה. אך בכל מקום אחר יש סודיות עו"ד לא עונה לשאלות או מוסרת מידע של הלקוח. כשאין חיסיון, רק אז עו"ד מחויבת לגורמי האכיפה.

* החובה חלה גם לאחר מות הלקוח, אלא אם כן קיימת אינדיקציה לכך שהלקוח היה מסכים לגילוי המידע. למשל אם הוא משאיר צוואה, אז אנחנו מבינות שהוא רוצה שהמידע יצא אחרי מותו.
* חובת הסודיות כוללת גם את החובה להבהיר לעובדי המשרד על חובתם לשמור בסודיות, וכן את החובה שלא להשתמש במידע שהגיע לידי עוה"ד ע"י הלקוח במסגרת מילוי תפקידו, ושעוה"ד לא היה נחשף אליו בדרך אחרת במאמץ סביר.

**חיסיון**

כאשר מתקיים חיסיון עו"ד–לקוח הוא מכונה חיסיון מוחלט, משום שמההיבט הזה החיסיון אינו ניתן להסרה אלא ע"י הלקוח, לו שייך החיסיון. החיסיון ממשיך לחול גם לאחר מות הלקוח.

מתי נוצר חיסיון עו"ד – לקוח?

כדי שייווצר חיסיון, נדרש שיתקיימו שני תנאים במצטבר:

1. קיומם של יחסי עו"ד – לקוח-פרשנות רחבה לתנאי זה: גם לקוח פוטנציאלי (שפנה לעוה"ד ומסר פרטים, אך לבסוף לא נקשרה עסקת ייצוג) זכאי לחיסיון.
2. קשר ענייני לשירות המקצועי-החיסיון חל רק על דברים ומסמכים שיש להם קשר ענייני לשירות המקצועי של עו"ד ללקוח.

לדוג': בית המשפט העליון קבע שהסכמי שכ"ט אינם שייכים לשירות המקצועי.

* לכן תחת חקירה/הליך משפטי/חיפוש על עוה"ד חלה חובהלמסור מסמכים בתחום זה/לענות על שאלות. לכן למשל אם המשטרה שואלת אם א' הוא לקוח של עו"ד, היא צריכה לענות. כך אם שואלים על העברת כספים, חשבוניות וכדומה כי אין קשר ענייני.
* עם זאת, כאשר לא מדובר בחקירה/הליך משפטי/חיפוש לעוה"ד אסור לענות על שאלות כאלה/למסור מסמכים כאלה.

לשים לב כי חובת הסודיות רחבה יותר וחלה גם על עניינים שאין להם קשר לשירות המקצועי.

בכל הנוגע לעבירות עבר יש לראות אותן כקשורות בקשר ענייני לשירות המקצועי ולכן גם חל עליהן חיסיון. עם זאת, כאשר מדובר בעבירה עתידית שלקוח מספר לעוה"ד עליה אין קשר ענייני לשירות המקצועי ולכן אין חיסיון. אם לקוח בא ונותן מידע ומשתמש בעו"ד כדי לבצע עבירה עתידית אז אין קשר ענייני לשירות המקצועי.

**חריגים**

בהיבט הזה של המילה חריגים, נכנסת השאלה מתי יש קשר ענייני לשירות המקצועי שעו"ד נותנת ללקוחה?

* לקוח יכול לוותר על החיסיון ועל חובת הסודיות בנוגע לענייניו, אך הוויתור צריך להיות ברור.
* מידע לגבי עבירה עתידית שאיננה מסוג פשע אינו חסוי– חיסיון אינו חל, חובת סודיות חלה, למעט בהליך משפטי, חקירה או חיפוש (כלומר בחקירה על עוה"ד להשיב, מחוץ לחקירה הוא חב בסודיות ללקוח).
* מידע לגבי עבירה עתידית מסוג פשע – חיסיון אינו חל, חובת הסודיות כפופה לחובה למניעת פשע הקבועה בס' 262 לחוק העונשין (לשם הדיווח נדרש כי בידי עוה"ד יהיה מידע ממשי וקונקרטי על כוונה לבצע את העבירה). כלומר, שכאשר בידיעה עוה"ד מידע ממשי וקונקרטי על כוונה לבצע את העבירה – עליו ליזום אקטיבית פנייה כדי למנוע את הפשע (להתקשר למשטרה למשל).

נשאלת השאלה מידע שאינו חסוי, מה זה אומר? האם עו"ד צריך לדווח למשטרה ולמסור לה מידע שהלקוח מתכוון לבצע עבירה, או שאולי אם ישאלו את עו"ד על כך הוא יצטרך לענות? יש הבחנה בין עבירת פשע לעבירות בין חטא ועוון. אם הלקוח מספר כי מחר הוא הולך לגנוב ובנסיבות שבהן גניבה היא מסוג עוון, אין חיסיון על עבירה עתידית אך עו"ד לא מחויב לפנות למשטרה ולהודיע לה על כוונתו. לעומת זאת, כשמדובר בעבירה מסוג פשע, יש חובה למנוע פשע והיא חלה גם על עו"ד.

* כאשר הלקוח משקר לביהמ"ש ועורך הדין יודע על כך, במצבים מסוימים עוה"ד יחויב ליידע את ביהמ"ש על דבר השקר – נרחיב בהמשך הקורס במסגרת הדיון בחובות עוה"ד כלפי ביהמ"ש).

**מה דינם של חובת הסודיות והחיסיון כאשר הגילוי דרוש להגנת עוה"ד מול הלקוח?**

לפעמים יש מצב שלקוחה לא משלמת שכר טרחה, ועו"ד רוצה לתבוע אותה. על מנת לתבוע צריך למסור מידע לגביה. או למשל במקרה שלקוחה מגישה תביעה נגד עו"ד בגין רשלנות מקצועית, איך היא יכולה להתגונן אם אסור לה למסור מידע?

ביהמ"ש העליון פסק כי כאשר קיים סכסוך בין עוה"ד ללקוח, ועוה"ד צריך להגן על עצמו (כולל גם שכר טרחה), מותר לו לגלות מידע אחרת לא יוכל להגן על עצמו. עם זאת, נקבעו שני סייגים לגילוי המותר:

* על עורך הדין לגלות רק את המינימום הנדרש לצורך הגנתו- למסור רק את מה שרלוונטי לאותו עניין.
* וכן במקרים מתאימים עליו לעדכן את הלקוח לפני הגילוי ולאפשר לו לסיים את הסכסוך ובכך למנוע את הגילוי.

לכן, אם למשל לקוח יתבע עו"ד בגין רשלנות מקצועית, יוכל עוה"ד לגלות במסגרת הגנתו את הפרטים המינימליים לצורך הגנתו. כך גם כאשר עו"ד תובע מלקוח תשלום שכר טרחה שהלקוח סירב לשלם, או כאשר לקוח מגיש תלונה לוועדת האתיקה כנגד עוה"ד.

לשים לב כי גם כשמדובר בטענות של לקוח כנגד עוה"ד המתבררות בהליך פלילי, יוכל עורך הדין לגלות מידע על מנת לסתור אותן. כלומר כשזה לקוח מול עו"ד. (להבדיל ממצב בו ההליך הפלילי אינו נובע מהתנהלות הלקוח כאמור, שאז החיסיון כן חל – כך ע"פ החלטת ועדת האתיקה).

**דברים ומסמכים שהוחלפו במסגרת מו"מ לפשרה**

כלל שנקלט לארץ מהמשפט המקובל ונקבע כי דברים ומסמכים שהוחלפו במסגרת מו"מ ומשפט הם חסויים.

* בפסיקה קובע כי כדי לעודד מו"מ בין צדדים, דברים ומסמכים שהוחלפו במסגרת מו"מ לפשרה לא ישמשו כראיה (בין אם כתוב ללא פגיעה בזכויות, ובין אם לאו).
* ועדת האתיקה קבעה בנוסף כי עו"ד החושף מסמך כזה נוהג בהתנהגות שאינה הולמת עורך דין (כלומר, עובר עבירה אתית) משום שהתנהגותו מחרבת את מוסד עריכת הדין.

**שאלות לדוגמה**

שאלה 1: עו"ד רמזי מייצג לקוח הנאשם בפלילים. במסגרת טיפולו בתיק, ניהל עו"ד רמזי שיחה עם לקוחו. בחלקה הראשון של השיחה סיפר הלקוח לעו"ד רמזי, שהלקוח נפגש עם עד התביעה המרכזי ושכנע אותו באיומים לשנות את עדותו. בחלקה השני של השיחה סיפר הלקוח שבכוונתו להיפגש מחר עם עד תביעה בתיק אחר, שבו עו"ד רמזי אינו מייצג את הלקוח, ולשכנע גם אותו באותה הדרך. האם חל חסיון על השיחה הזו?

1. השיחה כולה אינה חסויה, שכן מדובר במעשים פליליים של הלקוח.
2. השיחה כולה חסויה, שכן זהו מידע שהגיע לעורך הדין מטעם הלקוח.
3. חלקה הראשון של השיחה חסוי וחלקה השני אינו חסוי.
4. חלקה הראשון של השיחה אינו חסוי וחלקה השני חסוי.

תשובה: ג'. חיסיון חל על מידע לגבי עבירות שביצע ולא חל לגבי עבירות שהוא עתיד לבצע. חלק ראשון- עבירות שביצע בעבר, חלק שני הוא עבירות שעומד לבצע בעתיד.

שאלה 2: עו"ד זהבי החליט להגיש נגד לקוחו תביעה לתשלום שכר טרחה. לצורך ביסוסו של כתב התביעה צירף עו"ד זהבי מסמכים שהכין בעבור הלקוח במסגרת השירות המשפטי שהעניק לו. בנוסף זימן לעדות את בא כוח הצד שכנגד על מנת שזה יעיד על הפעולות שביצע עו"ד זהבי בעבור לקוחו בהליך המשפטי שנוהל נגד מרשו של בא כוח הצד שכנגד.מה הדין?

1. עו"ד זהבי רשאי להציג מסמכים של הלקוח במסגרת תביעת שכר טרחה ורשאי להעיד את בא כוח הצד שכנגד בעניין האמור.
2. עו"ד זהבי רשאי להעיד את בא כוח הצד שכנגד, אך אינו רשאי לחשוף מסמכים של הלקוח במסגרת תביעת שכר טרחה.
3. עו"ד זהבי רשאי לחשוף מסמכים של הלקוח במסגרת תביעת שכר טרחה, אך אינו רשאי להעיד את בא כוח הצד שכנגד.
4. עו"ד זהבי אינו רשאי לחשוף מסמכים של הלקוח במסגרת תביעת שכר טרחה ואינו רשאי להעיד את בא כוח הצד שכנגד בעניין האמור.

תשובה: א'. סכסוך בין לקוח ועו"ד, וכי כאשר הגילוי דרוש בהגנה מול הלקוח, ניתן לגלות את המידע אך רק את המידע הנדרש. מותר לגלות את מה שנדרש לצורך התביעה ולכן הוא רשאי להציג מסמכים של הלקוח. מה לגבי להעיד את העו"ד של הצד שכנגד? אין שום סיבה שהוא לא יוכל להעיד, עו"ד חייב לבוא להעיד אך לגבי השאלות שיפגעו בסודיות לגבי הלקוח שלו הוא לא ישיב. ולכן יש דברים שהוא אכן יכול להעיד ולתמוך בעו"ד.

שאלה 3: במהלך עבודתו של עו"ד הלוי אימת האחרון חתימות שני ערבים על כתבי ערבות להסכם שכירות. בחלוף חמש שנים נפתח הליך משפטי בגין הפרת הסכם השכירות שבו נתבעו, בין היתר, שני הערבים האמורים. במסגרת ההליך המשפטי טען אחד הערבים כי לא חתם על כתב הערבות וכי עו"ד הלוי זייף את חתימתו. לנוכח טענה זו של הערב הוגשה תביעה גם נגד עו"ד הלוי. לצורכי הגנתו של עו"ד הלוי הוא מבקש לעשות שימוש בראיות שברשותו למען הוכחת הטענה כי הערב אכן חתם בפניו על כתב הערבות ולצורכי הפרחת גרסתו של הערב. מה הדין?

1. עו"ד הלוי אינו רשאי להעלות טענות אלה או להציג מסמכים שתומכים בכך היות שחל עליו חיסיון במסגרת יחסי עורך דין - לקוח אלא אם כן הלקוח (הערב) ויתר על חיסיון זה.
2. עו"ד הלוי רשאי להעלות טענות כאמור ולתמוך זאת גם במסמכים היות שהטענות והמסמכים האמורים נדרשים לצורכי הגנתו במסגרת הליך משפטי.
3. עו"ד הלוי אינו רשאי להעלות טענות אלה או להציג מסמכים שתומכים בכך היות שחל עליו חיסיון במסגרת יחסי עורך דין - לקוח, גם עם הלקוח (הערב) ויתר עליו.
4. עו"ד הלוי רשאי להעלות טענות כאמור ולתמוך זאת גם במסמכים היות שהטענות והמסמכים האמורים נדרשים לצורכי הגנתו במסגרת הליך משפטי, ובלבד שהוגשה נגדו גם תלונה למשטרה בגין זיוף מסמך.

תשובה: ב'. אומנם זאת תביעה פלילית אך זה בינו ובין הערב. ההליך המשפטי נוצר בגלל אותו לקוח.

**עורכ\ת הדין ובית המשפט**

נוסף לחובות עוה"ד כלפי הלקוח, מוטלות עליו גם חובות כלפי בית המשפט.

**עו"ד כ"קצין ביהמ"ש"**

סעיף 54, לחוק לשכת עורכי הדין: *"במילוי תפקידיו יפעל עורך-דין לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, ויעזור לבית-המשפט לעשות משפט."*

מקור החובה במשפט האנגלי הרואה את עוה"ד כ- “officer of the court” = נאמן ביהמ"ש. עו"ד לא רק משרתת לקוח אלא היא חלק ממערכת הצדק, ועל כן יש לה מחויבות גם לביהמ"ש.

החובה כלפי ביהמ"ש משקפת את האמון שביהמ"ש רוחש למעמד עוה"ד ואת הסתמכותו של ביהמ"ש על יושרו ואמינותו של עוה"ד המופיעה בפניו. לא ניתן לקיים מערכת שהשופטות והשופטים כל הזמן חושדים בעו"ד.

עורכי ועורכות הדין נתפסים יחד עם ביהמ"ש כמשרתיו של החוק, המסייעים לביהמ"ש לברר את הסכסוך ולחשוף את האמת. כאשר עו"ד לא רק מוכוונים כלפי הלקוח שלהם. חובת עוה"ד כלפי ביהמ"ש מהווה נדבך חשוב ביצירת הקשר הראוי בין עוה"ד לשופטים, קשר המבוסס על חבות הדדית ואמון הדדי.

דוגמה: חנא בולוס נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה

רקע עובדתי: עו"ד הגיש בשם לקוח כתב תביעה לבימ"ש שלום בקריות, יחד עם בקשה לצו עיכוב יציאה מארץ. באותו יום ניתנה החלטת ביהמ"ש שדחתה את הבקשה לצו עיכוב היציאה. שלושה ימים אחר כך הולך אותו עו"ד עם אותו כתב תביעה ואותה בקשה לעיכוב יציאה מהארץ ומגיש אותה לבימ"ש בעכו, מבלי לספר לחשוף שהוגשה תביעה ובקשה דומה בבימ"ש בקריות ומבלי לספר שהבקשה נדחתה. באותו היום בימ"ש שלום בעכו קיבל את הבקשה. עו"ד ההגנה ביקש למחוק את התביעה בטענה שהיא לא הומצאה לו.

ביהמ"ש: עורך הדין של ב"כ התובע הועמד לדין משמעתי על כך שלא סייע לביהמ"ש לעשות משפט והושעה מהמקצוע. שהרי עו"ד צריך לעזור לביהמ"ש לעשות משפט, ופה לא רק שזה לא נעשה, זה אפילו יכול להיחשב כהטעיה. כאשר במחוזי בירושלים ביהמ"ש הזכיר את פס"ד עו"ד חנא נ' מדינת ישראל שבו נקבע שכאשר יש התנגשות בין חובת עוה"ד ללקוח לבין חובתו של עוה"ד לביהמ"ש, חובתו כלפי ביהמ"ש גוברת.

כלומר לשיטת ביהמ"ש חובות עוה"ד לביהמ"ש > חובתם ללקוח (אם כי יש עו"ד שחולקים על התפישה ויש מצבים שבהם צריך לאזן בין החובות). נראה כי לא תמיד עו"ד מקבלים את גישת ביהמ"ש, אך זו עדיין הגישה השלטת בביהמ"ש. התפיסה הבסיסית של עו"ד שהמחויבות שלהם היא ללקוח, ויש מצבים הדורשים איזון.

**עו"ד חייב/ת להתייחס לביהמ"ש בכבוד**

כלל 2 לכללי האתיקה: חובת עורך דין*: "עורך דין ייצג את לקוחו בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד המקצוע ועל יחס כבוד לבית המשפט".*

כלל 2 שגם עוסק בחובת עו"ד ללקוח, עוסק גם בחובה לנהוג בכבוד לביהמ"ש.

כלל 32 לכללי האתיקה: כבוד לבית המשפט:

*"(א) עורך דין ישמור, בעמידתו לפני בית המשפט, על יחס כבוד לבית המשפט, תוך הגנה על זכויות לקוחו בהגינות, במסירות ותוך שמירה על כבוד המקצוע.*

*(ב) עורך דין יופיע בבית המשפט הופעה מכובדת ובמדי משפט הולמים, כפי שנקבעו בדין."*

כאשר עו"ד לא מתנהגת בכבוד לבית המשפט, בית המשפט יכול להשתמש בשני כלים מרכזיים על מנת להתמודד עם עו"ד, אופן התבטאויותיהם והיחס הניתן על ידם:

1. הגשת תלונות לוועדת האתיקה- השופט פונה להנהלת בתי המשפט והיא מגישה תלונה לוועדת האתיקה נ' עוה"ד. אותו עו"ד יועמד לדין משמעתי. תלונות כאלו יכולות להסתיים גם בהשעיות ארוכות מהלשכה.

הטלת הוצאות אישיות על עוה"ד- ביהמ"ש העליון פסק כי לבית המשפט יש סמכות טבועה להטיל הוצאות אישיות על עורך דין הפוגע בתפקוד התקין של ביהמ"ש ומתייחס לביהמ"ש בצורה לא ראויה. אך על בית המשפט לנקוט במשנה זהירות בהשתמשו בסמכות זו ויעשה בה שימוש רק תחת שלושה תנאים מצטברים: בע"מ 3778/12 עו"ד אירינה גלפנבויים נ' מ"י (2014)

* בנסיבות מיוחדות; לא על כל משפט והתבטאות חד פעמית צריכה להוביל להטלת הוצאות אישיות. זה צריך להיות שיטתי וחמור.
* לאחר שהתריע בפני עורך הדין; ביהמ"ש צריך להתריע כי ההתנהגות הזאת פוגענית.
* לאחר שנתן לו הזדמנות להשמיע טענותיו. כבר כשביהמ"ש אומר שהאזהרות לא עוזרות, הוא רוצה להטיל הוצאות אישיות ועדיין ביהמ"ש צריך לתת לו הזדמנות להגיב.

בפועל אכן מטילים הוצאות אישיות, כאשר בשנים האחרונות כבר אין ברירה שלא להטיל. אך עדיין כעיקרון שופטים ושופטות לא ממהרות להטיל הוצאות ויותר פונות לועדת האתיקה. כך שבתי המשפט אינם מרבים בהטלת הוצאות אישיות, התלונות כנגד עורכי הדין לוועדות האתיקה שכיחות יותר.

**הופעה מכובדת ומדי משפט הולמים**

כללי לשכת עורכי הדין (מדי משפט), תשס"ו-2005

*מדי משפט של עורכי דין*

*1.    מדי משפט של עורכי דין הם: חולצה לבנה בעלת צווארון ושרוולים ארוכים או קצרים, עניבה, מכנסיים ומקטורן, כולם בצבע שחור או כחול כהה, ונעליים סגורות כהות.*

*מדי משפט של עורכות דין*

*2.    מדי משפט של עורכות דין הם: חולצה לבנה בעלת צווארון ושרוולים ארוכים או קצרים, מכנסיים או חצאית בצבע שחור או כחול כהה ומקטורן בצבע שחור או כחול כהה, או שמלה שחורה עם שרוולים ארוכים או קצרים וצווארון לבן, ונעליים כהות.*

*חובת לבישת גלימה*

*3.    נוסף על האמור בסעיפים 1 ו-2 כוללים מדי משפט בבית המשפט העליון, בבית משפט מחוזי, בבית הדין הארצי לעבודה ובבית משפט מיוחד, גם גלימה שחורה שדוגמתה מצויה בבית הלשכה בירושלים.*

*פטור מלבישת מקטורן*

*4.    בתקופה שמיום 1 באפריל עד יום 30 בנובמבר של כל שנה, ניתן שלא ללבוש מקטורן.*

**לעו"ד אסור להטעות את ביהמ"ש, או להיות שותף להטעיה שכזו**

כלל 34 לכללי האתיקה: איסור הטעיה:

*"(א) לא יעלה עורך דין, בין בעל פה ובין בכתב, טענה עובדתית או משפטית ביודעו שאינה נכונה.*

*(ב) האמור בסעיף קטן (א) אין בו כדי למנוע הכחשה בכתב טענות בהליך אזרחי, או כפירה בעובדה בהליך פלילי."*

כלל קריטי לעבודת עו"ד.

לגבי ס"ק א' "ביודעו שאינה נכונה" – נפסק כי יסוד זה כולל גם עצימת עיניים: כלומר- כאשר יש חשד ממשי ועוה"ד נמנע מלבררו.

לגבי ס"ק (ב): בשיטת המשפט מי שצריך להוכיח את התביעה הוא התובע. לאור הכלל שנטל ההוכחה על התובע, הרי שבמשפט פלילי התביעה היא זו שצריכה להוכיח את אשמתו של הנאשם, לכן הנאשם יכול לכפור בעובדות כתב האישום, ובמשפט אזרחי התובע צריך להוכיח את תביעתו והנתבע יכול להכחיש את האמור בכתב התביעה. תמיד ניתן להכחיש כי הכפירה היא לא הודאה כי לא עשה, אלא פנייה לתביעה שתתכבד ותכחיש את טענתה. הכחשה או כפירה משמעותן בעצם טענה כי לצד שכנגד אין ראיות מספקות כדי להוכיח את הנטען בתביעה. מאחר והלקוח יכול לעשות כן, ברי כי גם עוה"ד המייצג אותו רשאי לטעון זאת בשמו. כלומר מפני שהלקוח יכול לכפור ולהכחיש, קל וחומר כי עו"ד יכול גם, שכן הוא הפה של הלקוח. במקרה כזה, הכחשה לא נחשבת להטעיה.

אם עו"ד יודעת שלקוחה רצח, בהקראת כתב האישום עו"ד יכולה לומר בשמו שהוא כופר בכתב האישום. שכן, האמירה הזאת משמעותה כי תתכבד התביעה ותוכיח את טענותיה, ולא מדובר בהטעיה של ביהמ"ש. אותו הדבר גם לגבי הכחשה בהליך האזרחי- עו"ד יכולה להכחיש טענה.

**מהי טענה משפטית שאינה נכונה?**

דוגמאות:

* עו"ד הציג בפני ביהמ"ש דעת מיעוט, מבלי לציין זאת.
* עורך דין ציטט קטעים "חתוכים וערוכים" מתוך ספר משפטי כך שהתקבל הרושם שעמדת המחבר היא א' בעוד שקריאה מלאה של האסמכתא מראה שדעת המחבר היא דווקא ב'- חתוך וערוך כדי לנסות ולעבוד על ביהמ"ש שיחשוב שפרופ' חושב א' במקום ב'.
* עו"ד ציטט חלק מתסקיר מבחן באופן מגמתי שאינו משקף את המסקנה- מותר להדגיש אך לא לצטט באופן מגמתי שינסה להראות עמדה הפוכה מהמקורית.
* עו"ד צרף לכתב הערעור פס"ד שלטענתו הוא פס"ד של ביהמ"ש העליון (נמחק ממנו כל פרט מזהה), בעוד שמדובר בפס"ד מחוזי.

הערה: אין בעיה להדגיש קטעים שמסייעים ללקוח, אך אסור "לעוות" את הקטעים כדי לייצר מסקנה הפוכה ממה שהתכוונו אליה, מפני שזה מהווה הטעיה של בית המשפט.

בנוסף, הציפייה מעו"ד היא שלא יציגו רק את הטענה המשפטית שנוחה להם ויתעלמו מהוכחות/עובדות שלא נוחות להם אלא יציגו ויתמודדו גם עם הוכחות/מסמכים/אסמכתאות שמנוגדות לטענה שלהם ויסבירו למה הן פחות רלוונטיות/לא מתאימות למקרה. למשל אי אפשר להציג טיעון מבלי להתייחס לאותה הלכה שהתקבלה וסותרת את הטיעון. להתעלם באופן מוחלט מפסיקה קיימת או להציג תמונה הפוכה, זו הטעיה. מדובר לא רק בציפייה של ביהמ"ש אלא גם לשכת עו"ד עצמה.

**מהי טענה עובדתית שאינה נכונה?**

דוגמאות:

* החלטה 252/05: במסגרת בקשה כלשהי עוה"ד הנילון הגיש את תצהיר לקוחתו שאושר על ידו, לפיו יש לה הכנסות מהשכרת דירות שבבעלותה, בנוסף לקצבאות שהיא מקבלת. בהליך אחר הגיש עבורה בקשה לפטור מאגרה בטענה כי היא מתפרנסת רק מהקצבאות. ברור ששני הנתונים לא יכולים להיות נכונים כלומר ברור שבאחד ההליכים הטענה השקרית מדובר בהטעיה עובדתית, ולכן הוחלט להעמידו לדין משמעתי. לא צריך לדעת מה נכון, אך ברור שזה יכול ללכת ביחד.
* אב טען שבהתאם לבדיקת האבהות הוא אינו האב, ואילו שבועיים לאחר מכן ביקש הסדרי ראייה עם בנו. זוהי הטעיה של ביהמ"ש כי ברור שאחד המסמכים הוא שקרי.

לשים לב כי ההטעיה יכולה להיות גם במחדל, למשל על ידי אי דיווח לבית המשפט בנוגע למידע שיש לעדכן את ביהמ"ש לגביו.

דוגמאות להטעיה במחדל:

* עמל"ע 54692-05-15 כבהא נ' לשכת עוה"ד מחוז צפון (2015) – עו"ד ייצג לקוח בשני משפטים בדיני תעבורה: אחד בביהמ"ש בעכו ובאחד מפ"ת. בשניהם הוא קיבל שלילה, באחד שלילה ל10 חודשים ובאחד שלילה ל3 חודשים.   
  מקובל שהשלילה לא נעשית מייד ואפשר לחזור הביתה עם הרכב, ואפילו מקובל לקבוע תאריך עתידי (אם יש אירוע חשוב) שבו תתחיל השלילה והשופטים מאשרים. עורך הדין הגיש בקשה לשני בתי המשפט כך שהשלילה תתחיל באותו התאריך, תוך יצירת חפיפה בין שתי התקופות, וזאת מבלי ליידע כל אחד מבתי המשפט בפסק הדין השני. הוא הועמד לדין משמעתי ונדון לשנתיים השעיה בפועל. בבית המשפט המחוזי נאמר כי על עו"ד להקפיד להגיש את המסמכים ולעדכן את מלוא הפרטים מכוח האמון ביניהם לבתי המשפט.
* משה גרין נ' לשכת עורכי הדין - מחוז תל אביב (2017): עו"ד גרין היה בעל דין, כלומר יכול להיות נאשם או נתבע במשפט אזרחי. עו"ד היה נאשם במשפט פלילי, כאשר במסגרת במשפט הוא ועו"ד שייצגו אותו ביצעו הטעיה. הם הסתירו מביהמ"ש נתון חשוב לגבי פסיקה מביהמ"ש לעניינים מנהליים, ולכן הדעת מדובר על הטעיה על דרך המחדל. ועדת האתיקה החליטה להעמיד לדין את עו"ד גרין ולא את עו"ד שייצגו אותו. הוא טען כי לא ניתן להעמיד אותו לדין מפני שהוא היה המיוצג (הלקוח) ועל כן צריך להעמיד לדין את עו"ד ולא אותו.   
  השאלה המשפטית: השאלה המשמעותית שהתעוררה הייתה האם גם כשעו"ד הוא בעל דין בהליך עדיין אפשר להעמיד אותו לדין בגין הפרת כללי האתיקה?  
  ביהמ"ש: ביהמ"ש העליון קבע שכן. כלומר זה שעו"ד שוכר עו"ד אחרים שייצגו אותו, זה לא מסיר מעליו את החובות האתיות, שאחת מהן היא אי-הטעיית ביהמ"ש. זה לא משנה האם הוא היה המיוצג או המייצג, ברגע שהוא עו"ד ניתן להעמיד אותו לדין משמעתי. פס"ד קבע הלכה חדשה- עו"ד גם כמיוצג כפוף לכללי האתיקה וגם כמיוצג ניתן להעמיד אותו לדין משמעתי.   
  ובמילים אחרות: ניתן להעמיד עו"ד לדין משמעתי בגין הטעיית ביהמ"ש, גם כאשר הוא בעל דין בהליך כלשהו המיוצג ע"י עו"ד אחר. אין לחסום את הדרך בפני הגשת קובלנה כנגד עורך דין אשר – בהיותו בעל דין או נאשם – נהג באופן שאינו ראוי כלפי בית המשפט או מי מהצדדים ושיש בו פגיעה בכללי האתיקה. יהיה בכך משום הקניית חסינות אך בשל עצם שכירתו של ייצוג, דבר החותר מעיקרא תחת תכליתם של דיני המשמעת - לשמור על הגינות ועל כבוד המקצוע.

יש לשים לב להבדל בין הפרת החובה כלפי ביהמ"ש הקבועה בס' 54 (עזרה לעשות משפט) שאינה כוללת את היסוד "ביודעין" להפרת החובה הקבועה בכלל 34 (איסור הטעיה) הדורשת ידיעה (הכוללת גם עצימת עיניים) – עמל"ע 10566-10-10 שאול אהרון נ' ועד מחוז ת"א (2012). ס' 54 מדבר על החובה לעזור לביהמ"ש לעשות משפט, שם אין את יסוד הידיעה, לעומת כלל 34 הדורש ידיעה או עצימת עיניים.   
כלומר, שבהתאם לנסיבות מעמידים לדין לפי ס' 54 אם עוה"ד לא פעל ביודעין ולפי כלל 34 אם הייתה ידיעה או עצימת עיניים שהובילה להטעיה. כך שאם לא בטוחים שעו"ד ידעה, יעמידו אותה על הפרת ס' 54. לשים לב שמדובר בהטעיה כאשר יש ידיעה. ניתן להרשיע עו"ד בגין העבירה של לא עזר לביהמ"ש לעשות משפט, גם אם לא הצליחו להוכיח שעו"ד עשה זאת ביודעין. לעומת ס' 34 שאפשר להרשיע כאשר מצביעים על ידיעה או עצימת עיניים- התעורר חשד אך נמנע מלבררו.

**לקוחה או עד מטעמה שעומד לשקר בביהמ"ש**

בעיה משמעותית שעשויה להיות לעו"ד בגלל אותו איסור הטעיה.

כיצד תנהג עו"ד היודעת שלקוחה או עד מטעמו עומד לשקר בביהמ"ש? למשל, לקוח מודה בפני עורך הדין שהוא ביצע את העבירה, ושהוא/עד מטעמו ישקר בעדותו. במצב כזה מכיוון שאני יודעת שהוא ביצע את העבירה, חוץ מאשר לכפור בעובדות כתב האישום בהתחלה, אני לא יכולה לטעון טענות סותרות ואסור לי להטעות את בביהמ"ש. כמו כן לא רק שאיני יכולה לטעון טענות סותרות, אני גם לא אוכל להעלות לעדות עד שעומד לשקר מטעמו. נניח כי הלקוח יעיד שהוא היה באותו זמן של ביצוע העבירה בבאר שבע, וחברו יעיד שהוא היה איתו בבאר שבע. במקרה כזה עו"ד לא יכולה להעלות אותו לדוכן העדים כי היא תיתן יד להטעיית ביהמ"ש.   
במצב כזה, מכוח חיסיון והדין שלמדנו עד כה עו"ד יכול לכפור בטענה שביצע את העבירה אבל הוא לא יכול להעיד את הלקוח/עד מטעמו כי זה יוביל להטעיית בית המשפט.

כלל 34 קובע את עדיפות חובת עוה"ד כלפי ביהמ"ש במצב כזה, ועליו לפעול בכדי למנוע את השקר ולא לתת ידו לכך. בגלל זה בפרקטיקה, הרבה מעו"ד מבקשות מלקוחותיהם כי יספרו להם מה שאמר במשטרה, ולא מה קרה בפועל, מאחר שאם הן ידעו עובדה כלשהי – הן לא יוכלו לטעון טיעונים הסותרים אותה בביהמ"ש).

אם עוה"ד יודע כי הלקוח או עד מטעמו מתכוונים לשקר בביהמ"ש עליו לשוחח עימם ולנסות להניאם מכך. אם אין די בכך עליו לאיים בהתפטרות (מה שיוצר בעיה פרקטית בתחום הפלילי מאחר ובד"כ לא יינתן אישור מביהמ"ש להתפטרות), ועליו להבהיר כי אם ישקרו יהיה עליו למלא את חובתו כעו"ד ליידע את ביהמ"ש, חובה הגוברת על הסודיות והחסיון. כך שאם לקוחה מספרת לי על כוונה כזאת, אני כעו"ד צריכה לא להיענות לבקשה כזאת, ואם הבקשה חוזרת על עצמה- להתפטר ואפילו להודיע ללקוחה כי בתור עו"ד אני חייבת להודיע לביהמ"ש ולהפר את חובת הסודיות והחיסיון. עו"ד צריכות להשתמש בכל מה שהן יכולות כדי לנסות ולמנוע את זה.

**לקוח או עד מטעמו ששיקרו בביהמ"ש**

ואם למרות זאת שיקר הלקוח או מי מטעמו בביהמ"ש, או שעוה"ד לא ידע מראש על הכוונה להעיד עדות שקר והיא התרחשה, נשאלת השאלה מה עליו לעשות במקרה כזה. כלל 34 לא נותן מענה לשאלה זו, אך ניתן להקיש ממנו. והשאלה הזאת התעוררה בפס"ד.

לשכת עוה"ד נ' איתי יצחק (2015)

רקע עובדתי: עו"ד ייצג לקוח בשני הליכים: תביעת לקוח נגד חברת ביטוח כי נפצע בתאונת דרכים, והליכי הוצל"פ נגד הלקוח שהיה חייב כספים ולא שילם. בתיק תאונת הדרכים הגיעו לפשרה והכסף הועבר לעו"ד שהביא את הצ'ק של הלקוח לדיון בתיק ההוצל"פ. שואלים את הלקוח בעדות מה קרה בתיק מול חברת הביטוח, והלקוח משקר ואומר שיש מגעים אבל הם לא הסתיימו. עו"ד שומע כי הלקוח משקר כדי להעלים את הכספים מעיקול, ואכן – הלקוח הבריח את הכספים כאשר עורך הדין שיתף פעולה עם העלמת הכספים (גם אם לא מרצונו).   
כאשר הדבר הזה הברר העמידו את עו"ד לדין.

ביה"ד המחוזי: בערכאה הראשונה, בבית הדין המשמעתי המחוזי הובהר כי אין לביה"ד אסמכתא כיצד לנהוג במקרה כזה, מפני שכלל 34 בעצם אוסר על עו"ד להעלות טענה לא נכונה. כך שאם הוא יודע מראש עליו למנוע אותה, אבל הפעם הטענה הועלתה בלי שהוא ידע ולכן הכלל לא יסייע. כך שנשאלת השאלה מה צריך לעשות?

התפיסה של ביהמ"ש העליון היא שהחובה כלפי ביהמ"ש היא נעלה ועדיפה על פני החובה ללקוח, ולכן אולי שאלה כזאת לא נענתה באופן ישיר על ידי ביהמ"ש העליון, אך בפרספקטיבה של ביהמ"ש סביר להניח כי היה נקבע שעו"ד צריך לגלות. גם מלומדים שונים שכתבו על הנושא, טענו שיש עדיפות לחובה לביהמ"ש, ועו"ד לא יכל לתת לזה יד.

עם זאת, מהצד השני ביה"ד המשמעתי המחוזי קובע כי אין הוראה ברורה כיצד להתנהל, והוא דווקא סבר כי חובת עו"ד כלפי לקוח גוברת ולכן עורך הדין זוכה.

ביה"ד הארצי: הוגש ערעור. ביה"ד המשמעתי הארצי חשב שצריך לעשות איזון. ועל כן הוא ערך הבחנה בין עובדות הידועות לעו"ד מידיעה אישית לעובדות שנודעו לו מהלקוח או מי מטעמו.

כלומר יש עובדות שבעצם הלקוחה באה ואומרת שהיא עשתה, אך לא נדע באמת האם היא עשתה או לא ויכול להיות שהיא הודתה סתם. אנשים אומרים כל מיני דברים בכל מיני נסיבות, כך שעובדות כאלה שנודעות מפי הלקוח הן סוג של עדות שמועה, ולכן במצב כזה זה לא מחייב פעולה. לעומת זאת, אם מדובר בפעולות הידועות לעו"ד מידיעה אישית, אז מוטלת עליה חובה לנקוט בפעולה אקטיבית, כמו התפטרות, דיווח לביהמ"ש וזאת גם אם מקור ההטעיה היא לא מהלקוחה או עדים מטעמה.

ובנקודות:

* על עובדות הידועות לעו"ד מידיעה אישית מוטלת חובת גילוי אקטיבית, המחייבת התפטרות ודיווח על השקר לביהמ"ש וזאת גם כאשר מקור ההטעיה אינו הלקוח או עדים מטעמו, כאשר יש לעשות כן באופן שיצמצם במידת האפשר את הפגיעה בלקוח.
* עובדות שנודעו לעוה"ד מהלקוח או מי מטעמו הן בעצם עדות שמועה (שלא ידוע בהכרח אם הן נכונות או לא) אינה מחייבת פעולה מצד עוה"ד במקרה שמועלית טענה סותרת בביהמ"ש. במקרה זה יש עדיפות לסודיות ולחיסיון.
* כלומר: כאשר עוה"ד יודע על עובדה שעשויה להטעות את בית המשפט, גם אם העובדה לא נודעה לו בהכרח מהלקוח או מעד עליו להודיע אקטיבית לבהמ"ש ואף להתפטר. אם הוא שמע על כך ממישהו ולא יודע בוודאות אם אותה אמירה/עובדה נכונה או לא הוא לא חייב להודיע לבית המשפט ולהתפטר.
* יודגש: לא תמיד עמדתם של בתי המשפט ולשכת עורכי הדין זהה. למשל בפס"ד עו"ד חנא נ' מ"י (2001) פסק ביהמ"ש העליון כי חובותיו של עורך הדין כלפי בית המשפט נעלות ועדיפות הן על חובותיו כלפי מרשהו, וכן: מי שלא מסייע לביהמ"ש להשליט צדק אינו מסייע אף לשולחו. אדרבא, הוא מזיק לו.

לשים לב כי ועדת האתיקה לא ערערה על פס"ד, אך אם היא הייתה מערערת וזה היה מגיע לביהמ"ש המחוזי בירושלים יכול להיות שהיה נקבע כי תמיד עו"ד חייב ליידע את ביהמ"ש ואסור לו אף פעם לקחת חלק בהטעיה. ברגע שזה עצר בביה"ד המשמעתי הארצי, ההלכה נשארה על כנה.

**הקלטת דיון בביהמ"ש**

הכלל נלמד כבר בפרק הקודם, שם דנו בכך שהכלל קובע כי עו"ד לא רשאי להקליט את לקוחו ללא ידיעתו. כלל 22 מתייחס גם לאיסור הקלטה בביהמ"ש. הכלל קובע כי "עורך דין המקליט דיון בבית המשפט יודיע על כך לבית המשפט".

לא מפרשים את הכלל כיודיע, אלא הפרשנות היא הפרשנות מרחיבה: עורך דין לא יקליט דיון בבית משפט או בפני גוף מעין שיפוטי מבלי שהודיע על כך וקיבל רשות מראש לעשות כן.

כך שגם כשנוסח הכלל הוא יודיע, צריך לבקש ולקבל מביהמ"ש רשות מראש להקליט את הדיון. ביהמ"ש הוא שנותן את הרשות, וזה לא נגמר רק ביידוע.

**שאלות לדוגמה**

שאלה 1: עו"ד גילה מייצגת את דוד הנאשם במכירת סמים אסורים. דוד הודה בפני גילה במכירת הסמים ואף גילה לה את כל שיטות ודרכי המכירה בהן נקט, אך דרש ממנה כי בתשובה לכתב האישום תציין כי הוא כופר באישומים נגדו (והיא עשתה כן), וכך אף ענה בעת הקראת כתב האישום בבית המשפט. האם עו"ד גילה פעלה כדין?

1. לא, עו"ד גילה אמנם פעלה בהתאם לכלל 34, אך היא פעלה בניגוד לחובתה בהתאם לסעיף 54 המחייב אותה לסייע לביהמ"ש "לעשות משפט".
2. לא, עו"ד גילה פעלה בניגוד לכלל 34 ולסעיף 54 גם יחד.
3. כן, כל עוד דוד הוא שחתם על התשובה לכתב האישום ולא עו"ד גילה.
4. כן.

תשובה: ד'. כלל 34ב' שקובע כי מותר לכפור באישומים אפילו אם עו"ד יודעת שהלקוח ביצע את העבירה.

שאלה 2: בהמשך לעובדות של שאלה 1, עו"ד גילה טענה בסיכומי המשפט כי "התביעה לא הוכיחה כי דוד ביצע את העבירות המיוחסות לו". האם עו"ד גילה פעלה כדין?

1. לא, עו"ד גילה אמנם פעלה בהתאם לכלל 34, אך היא פעלה בניגוד לחובתה בהתאם לסעיף 54 המחייב אותה לסייע לביהמ"ש "לעשות משפט".
2. לא, עו"ד גילה פעלה בניגוד לכלל 34 ולסעיף 54 גם יחד.
3. כן, מאחר וידיעתה על אשמתו של דוד היא בגדר מידע שהגיע אליה מהלקוח ולא מידע הידוע לה מידיעה אישית.
4. כן.

תשובה: ד'. זוהי טענה לגיטימית גם כאשר עו"ד ידעה על זה, שכן היא לא טוענת שהנאשם לא עשה את העבירה, אלא שהתביעה לא הוכיחה.

שאלה 3: עורך דין ראובן פתח תיק הוצאה לפועל נגד לקוחך לגביית חוב על-פי פסק דין, אולם הבקשה לביצוע פסק הדין שהוגשה על ידיו, הוגשה, בטעות, ומבלי משים, על סכום גבוה בהרבה מן הסכום שנקבע בפסק הדין. לקוחך מעוניין להגיש תלונה נגד עו"ד ראובן, ללשכת עורכי הדין, בגין הפרה של כללי האתיקה המקצועית, ושואל אותך אם אכן הפר עו"ד ראובן את כללי האתיקה. מה תשיבי לו?

1. כן. הגשת בקשה לביצוע פסק דין או בקשה לביצוע שטר שלא על-פי קביעות פסק הדין או השטר, מהווה, בכל מקרה, הפרה של כללי האתיקה.
2. לא. פתיחת תיק הוצאה לפועל בסכום שאינו תואם את פסק הדין, שנעשית ביודעין על ידי עורך הדין, מהווה הפרה של כללי האתיקה.
3. כן. להבדיל מהגשת בקשה לביצוע שטר שבה רק פעולה שגויה ביודעין ובמתכוון מהווה הפרה של כללי האתיקה, משמדובר בהגשת בקשה לביצוע פסק דין, כל פעולה שאינה תואמת את פסק הדין מהווה הפרה של כללי האתיקה.
4. לא. פתיחת תיק הוצאה לפועל בסכום שאינו תואם את פסק הדין אינה מהווה בשום מקרה הפרה של כללי האתיקה.

תשובה: ב'. זה לא נעשה ביודעין, כתוב במפורש בטעות ובלי משים. כדי להרשיע בכלל 34, כדי להיחשב כמי שמטעה את ביהמ"ש צריך לעשות זאת ביודעין.

שאלה 4: במהלך הכנת סיכומים בכתב לבית המשפט, שהיקפם הוגבל ל-5 עמודים, מאתר עו"ד ראובן פסק דין של בית המשפט העליון, השולל טענה אותה התכוון עו"ד ראובן לטעון בסיכומיו. עו"ד ראובן מעלה את הטענה, אותה התכוון לטעון, מבלי לציין את פסק הדין. האם פעל כדין?

1. לא. בהתנהגות זו מעלה עו"ד ראובן טענה משפטית ביודעו שאינה נכונה.
2. כן. עו"ד ראובן זכאי להניח שהשופט מכיר את החוק והפסיקה, ואינו חייב להתייחס לפסקי דין המזיקים למרשו.
3. לא. עו"ד ראובן היה צריך להפנות את תשומת לב בא-כוח הצד שכנגד לפסק הדין, גם אם בחר שלא להתייחס אליו בסיכומיו.
4. כן. בשל הגבלת המקום בסיכומים בכתב, מותר לעורך הדין להחליט מה ייכלל ומה לא ייכלל בסיכומיו.

תשובה: א'. זהו סטנדרט גבוה ולא ניתן להתעלם מפסיקה ולקוות שביהמ"ש לא ישים לב, וכך לעבוד עליו. כעו"ד אנחנו לא מנסות לעבוד על ביהמ"ש, ולא ניתן להתעלם מהלכה של ביהמ"ש העליון. אי אפשר לטעון טענה משפטית כשעו"ד יודעת שהיא לא נכונה.

שאלה 5: עו"ד מנשס מייצג את אורן בהליך משפטי שבו הוגשה נגד אורן תביעה כספית בטענה כי הפר הסכם מכר לרכישת מגרש. במסגרת פגישה שקיימו עו"ד מנשס ואורן במטרה לברר מהי גרסתו של אורן לצורכי הגנתו, אמר אורן לעו"ד מנשס כי הוא לבדו הפר את ההסכם משום שהתחרט שחתם על ההסכם וכי אין ברצונו לרכוש את המגרש. עם זאת, ביקש מעו"ד מנשס שלא לציין זאת בכתב ההגנה וחלף זאת להציג גרסה עובדתית יצירתית ולפיה דווקא הצד שכנגד הפר את ההסכם וכי הוא (אורן) נהג כדין ובתום לב. עו"ד מנשס נענה לבקשתו של אורן ,ניסח גרסה עובדתית יצירתית בכתב ההגנה, ואף העלה בלהט טענות כאמור בדיון שהתקיים בבית המשפט הנכבד. מה הדין?

1. עו"ד מנשס לא עבר עבירה אתית היות שפעל כפי שביקש ממנו אורן שלו הוא מחויב.
2. עו"ד מנשס לא עבר עבירה אתית, שכן אם היה מתנגד לבקשתו של אורן, אזי אורן היה מעלה כנגדו טענות בדבר הכשלתו בהליך.
3. עו"ד מנשס עבר עבירה אתית היות שניסח גרסה עובדתית יצירתית לפיה הצד השני הפר את ההסכם.
4. עו"ד מנשס עבר עבירה אתית היות שהכחיש בכתב ההגנה את טענות הצד שכנגד ביודעו שהן נכונות.

תשובה: ג'. ברור כי הוא לא יכול להעלות גרסה אחרת ולטעון בלהט שהיא לא נכונה, זאת הטעיה של ביהמ"ש בצורה ברורה. זה לא ד' מפני שלהכחיש מותר! מה שאסור זה לטעון טענות לא נכונות. להכחיש אינו שווה שקר, אלא זה העברת הנטל לתובע\.

שאלה 6: עו"ד גל ביקשה מבית המשפט לדחות את מועד הדיון בעניינה של לקוחה, בטענה כי עליה לעבור הליך רפואי באותו היום. בפועל, ההליך הרפואי התקיים יום קודם לכן, אולם דרש החלמה של יום. מה הדין?

1. עו"ד גל הפרה את חובת האתיקה שלה בכך שקבעה לכאורה הליך רפואי למועד הדיון.
2. עו"ד גל הפרה את חובת האתיקה שלה בכך שטענה בפני בית המשפט טענה לא נכונה ביודעין.
3. עו"ד גל הפרה את חובת האתיקה שלה בכך שהציבה את האינטרס האישי שלה על פני זה של הלקוחה שלה.
4. עו"ד גל הפרה את חובת האתיקה שלה רק משום שלא ביקשה את הסכמת עורך הדין שכנגד בטרם הגישה בקשת דחיית דיון לבית המשפט.

תשובה: ב'. אסור להטעות את ביהמ"ש, שכן אם זה דרש החלמה של יום זה להטעות את ביהמ"ש. צריך לטעון אמת.

**עורכ\ת הדין וחבריו למקצוע**

1. **עו"ד ועו"ד**

בכללי האתיקה יש פרק העוסק במערכת היחסים בין עו"ד לבין עצמם\ן. הפרק הוא פרק ט' לכללי לשכת עו"ד- עו"ד וחברו למקצוע. בנוסף יש מספר סעיפים מפרק אחר שנוסיף לדיון.

**יחסי חברים**

*בכל ענין מקצועי יגלה עורך דין יחס חברי כלפי חברו למקצוע ולא ימנע ממנו כל הקלה שאין בה כדי לפגוע בעניינו של לקוח, ובכלל זה יסכים לבקשה לשינוי מועד כאשר חברו נקרא לשירות מילואים פעיל, מצוי בחופשת לידה או בחופשה הנובעת משמירת הריון, חלה או שרוי באבל; הדוגמאות שמובאות בסעיף הן דוגמאות בלבד ולא מדובר ברשימה סגורה.*

*לענין סעיף זה, "פגיעה בענינו של לקוח" – פגיעה משמעותית שיש בה כדי לגרום ללקוח נזק של ממש*. (הסעיף כולל הגדרות למהי חופשת לידה ומהי שמירת הריון).

לשים לב כי הדוגמאות של חופשת לידה ושמירת היריון הן בגדר דוגמאות, כאשר הדרישה היא שבכל עניין מקצועי יגלה עו"ד יחס חברי לחברו למקצוע, ולא ימנע ממנו כל הקלה שלא פוגעת בעניינו של הלקוח. עם זאת, פגיעה בעניינו של הלקוח היא פגיעה משמעותית שיש בה כדי לגרום נזק של ממש.

הסעיף הזה מתכוון הרבה פעמים לכל בקשות הדחייה הבלתי פוסקות שמבקשים ומבקשות עו"ד. כשפונים לביהמ"ש ומבקשים דחייה ביהמ"ש מתייחס אחרת לבקשות דחייה בהסכמת הצדדים אל מול בקשות דחייה שצד אחד מבקש והשני מתנגד. על כן, בדרך כלל עו"ד פונים לעו"ד של הצד השני ומבקשים דחייה. כאשר עו"ד צריכה להסכים לבקשתו כזאת, כי מצופה ממנה לא למנוע מחבר למקצוע כל הקלה אלא אם כן יש פגיעה משמעותית בלקוח שגורם לו נזק של ממש. למשל דחייה שתוביל לעיכוב של עוד שנה לא תיחשב כנזק ללקוח.

לשים לב כי גם אם עו"ד ידועה בתור דחיינית כרונית, זאת לא סיבה מספיק טובה לסירוב, שכן צריך להראות פגיעה ממשית בלקוח.

דוגמה להלך הרוח לפרשנות הכלל תוך התייחסות להתנגשות עם החובה ללקוח

ועדת האתיקה במחוז ת"א (מחייב רק את חברי המחוז) פרסמה גילוי דעת לפיו יש שיטה חדשה לסירוב מתן ארכה, והיא באמצעות הטענה שהלקוח לא מסכים לדחייה ולכן עוה"ד לא יכול לסייע. ועדת האתיקה קבעה כי "אין מקום לאפשר לאזרחים לפגוע בנורמות האתיות הנדרשות בין עוה"ד או לאפשר לעוה"ד לבצע מעקף על הדין החל". ההחלטה קובעת סטנדרט מחמיר בנושא, ושכן היא גם מחייבת עו"ד לנמק מדוע הם מסרבים לבקשת חברם לדחייה, ולהתייחס לפגיעה שהדחייה תסב לעניינו של הלקוח. היא מחייבת לענות ואם התשובה היא של סירוב, עו"ד חייבת לספק גם סיבה. כאשר לשים לב שאם עו"ד המבקשת לא חושבת שהסיבה מספיק טובה היא יכולה אפילו לפנות לועדת האתיקה!

אפי נווה (כיו"ר הלשכה דאז) שיבח את ההחלטה ואמר כי היא נועדה לשים קץ לתופעה מכוערת ולא חברית שהתפתחה סביב בקשות הדחייה שהפכו באופן בלתי לגיטימי ובלתי ענייני לכלי ניגוח מצד עורכי דין רבים. לדעת ד"ר עופר-צפוני בקשות הדחייה נהפכה למחלה של עו"ד שמבקשים כל הזמן דחייה.

כללים נוספים ביחסי חברות

* יחסי חברים באים לידי ביטוי לא רק בהסכמה לדחיות דיונים והארכות מועד שונות, אלא גם בשיתוף פעולה. למשל, אם עו"ד איבד כתב תביעה שקיבל, על עוה"ד של התובע להמציא לו אותו. הרעיון הוא לא לנצל מצוקה אישית של עו"ד על מנת לזכות ביתרון דיוני וכיוצא באלה.
* בנוסף, מחויב עו"ד להתבטא כלפי חבריו בצורה ראויה ומכבדת. עקרון זה חל בנוגע להתבטאויות של עו"ד כלפי חברו שיש להן זיקה ישירה למקצוע, אך גם בהתבטאויות של עו"ד כלפי חברו במישורים אחרים (בחיים הפרטיים). יש מחויבות בתור עו"ד להתבטא בכבוד, גם בחיים הפרטיים.
* עם זאת, נפסק (ביהמ"ש העליון) כי ככל שמתרחקים מהגרעין הקשה של מקצוע עריכת הדין והפעולות הכרוכות בו, כך המשקל היחסי של חופש הביטוי עולה. כאשר ההתבטאות רחוקה מההקשר המקצועי, ידו של חופש הביטוי היא על העליונה. (בר"ש 2260/12 ועדת האתיקה מחוז ת"א נ' עו"ד אליעד שרגא (2012)).

**קבלת עניין שבטיפולו של אחר**

כלל 27 מתייחס למצב בו לקוח\ה יכולה לפטר עו"ד ולעבור לאחר\ת. עם זאת, בין עו"ד רצו להסדיר את העניין.

*עורך דין שקיבל עניין לטיפולו וידוע לו כי אותו עניין מטופל על ידי עורך דין אחר, ימסור לעורך הדין האחר, בלא דיחוי, הודעה ולפיה העניין הועבר לטיפולו ויוודא את מסירת ההודעה.*

זהו כבוד בין עו"ד. מתוך יחס של כבוד, מכובד שאעדכן את עו"ד שהלקוחה העבירה את הטיפול אליי.

עד 2008 היה כלל דרקוני לפיו עו"ד לא רשאי לקבל לטיפולו עניין שבטיפולו של עו"ד אחר, אלא אם כן עוה"ד הסכים לכך בכתב. בשנת 2008 כלל זה שונה לנוסחו כיום. כאשר כיום צריך רק למסור הודעה ולקבל את קבלת ההודעה.

**שיתוף עורך דין בשכר טרחה**

עו"ד לא יכולה לשתף בשכר טרחה מי שאינה עו"ד. אך בין עו"ד זה כן מותר. כלל 30 בא לטפל במצב שהיה בעבר, למשל בא לקוח לעו"ד שאינו מתעסק בדיני עבודה, הוא שלח לעו"ד אחרת שכן מתמחה בזה, ועו"ד מראשון מבקש ממנה אחוזים מהשכר שהיא תקבל מהלקוח. התחילו כל מיני סכסוכים בין עו"ד בשאלה האם כשעו"ד מפנים תיקים, צריך לתת חלק משכר הטרחה? הכלל קובע כי ברירת המחדל היא שלא. אין זכאות לשכר הטרחה ואין שיתוף בשכר אלא אם כן הוסכם במפורש אחרת.

*"עורך דין המעביר ענין לטיפולו המקצועי של חברו לא יהיה זכאי לחלק בשכר הטרחה אלא אם כן הוסכם במפורש אחרת, ובלבד שאם נבצר מעורך הדין המעביר לטפל בעניין בשל הוראות סעיף 14 אסור לו לקבל תשלום כלשהו מעורך הדין המקבל את העניין לטיפולו".*

ס' 14- ניגוד עניינים: עניין אישי, התחייבות או חובת נאמנות לאחר, עומס עבודה.

אפשר לסכם אחרת ואז אם אעביר לקוחות לעו"ד, וסיכמנו מראש שאעביר אז כן. ויש הרבה דילים כאלה. אך אם נבצר מעו"ד לטפל בגלל ניגוד עניינים, אסור לעו"ד לקבל תשלום וחלק משכר הטרחה.

נוסח הכלל לא מדבר במפורש על ניגוד עניינים אך הוא מפנה לס' 14, שהוא הכלל המסדיר את איסור ניגוד העניינים- מנוע מלטפל בתיק בשל עניין אישי, חובת נאמנות לאחר ועומס עבודה. פה צריך לזכור כי עומס עבודה נחשב לניגוד עניינים. אז אם אנחנו מעבירות את התיק בגלל עומס עבודה אסור לקבל חלק משכר הטרחה. אך אם עו"ד מעבירה את התיק מכיוון שזה לא נושא שהיא מתעסקת איתו, היא תוכל לקבל חלק משכר הטרחה, וזאת אם היא סיכמה על זה מראש ובמפורש.

ולסיכום: כאשר עו"ד מעביר עניין לטיפולו של עו"ד אחר מאחר והוא נמצא בניגוד עניינים שלא מאפשר לו לקבל את התיק (גם אם ניגוד העניינים נוצר בשל עומס עבודה) – הוא לא רשאילחלוק בשכר הטרחה. בנסיבות אחרות נקודת המוצא היא כי שכאשר עו"ד מעביר עניין לטיפולו של עו"ד אחר לא יחלוק עימו המקבל את שכר הטרחה אלא אם כן הוסכם ביניהם במפורש אחרת

**מחלוקת עם עורך דין**

31*.  בטרם יפתח עורך דין בשם לקוחו בהליך משפטי נגד עורך דין אחר, יפנה אל אותו עורך דין בכתב ואם קיימת אפשרות - אף בעל פה, כדי לנסות וליישב את הסכסוך בדרכי שלום, ובלבד שפניה כאמור לא תגרום נזק ללקוח.*

הרעיון הוא שלא נרצה לתבוע עו"ד אחרים, זה גם לא טוב מבחינת כבוד המקצוע ועדיף לסגור את זה בדרכי שלום.

הסעיף חל גם במקרה של עו"ד עצמו וגם לקוחו. נשים לב לשלושה מקרים שונים:

1. במקרה שלקוחה תובעת עו"ד- למשל במקרה של לקוח שרוצה לתבוע את עו"ד שייצג אותו בגין רשלנות מקצועית, עו"ד ב' יוכל לייצג את הלקוח אבל הוא יצטרך קודם לנסות ולפתור את הסכסוך בדרכי שלום. לפני שעו"ד פותח בהליך משפטי בשם לקוחו, צריך לפנות לעו"ד א' בכתב ואם יש אפשרות גם בע"פ, ולנסות לפתור את הסכסוך בדרכי שלום. אלא אם כן כי פנייה כזאת יכולה לגרום נזק ללקוח (למשל הפנייה תאפשר לעו"ד להשמיד ראיות וכדומה).
2. במקרה של תביעה שכנגד (לא תקף)- ועדת האתיקה קבעה כי אם עו"ד תבע כבר את הלקוח ומדובר בתביעה שכנגד לא צריך לפנות מראש. כלומר במצב של הגשת תביעה שכנגד (מצב בו עו"ד תבע אדם, הנתבע מבקש להגיש תביעה שכנגד באמצעות עורך דינו), הרי שמאחר והסכסוך כבר מתנהל ואי אפשר למנוע את בירור הסכסוך בבית המשפט אין חובה בפניה כאמור בסעיף (החלטה 9/90).
3. תביעה של עו"ד עצמו- לשים לב כי הכלל רלוונטי גם במקרה שבו "בטרם יפתח עו"ד בשם עצמו". כלומר נפסק כי הסעיף חל גם כאשר עו"ד מגיש תביעה בעצמו כנגד עו"ד אחר.

**איסור הקלטה**

כלל 22 אוסר על עו"ד להקליט שיחה עם עו"ד אחר ללא ידיעתו, וכי אסור לו לעשות שימוש בהקלטה כזו אם נעשתה.

ועדת האתיקה הרחיבה את ההנחיה לכל עובדי משרדו של עוה"ד האחר, גם אם אינם עו"ד.

לשים לב כי יש חריגים- נקבע כי איסור זה אינו חל במסגרת :

* יחסי עבודה בין עוה"ד, לכן עו"ד שכיר רשאי להקליט את מעסיקו שהינו עו"ד אם ההקלטה בוצעה עקב סכסוך עבודה ביניהם.
* סכסוך משפחתי- למשל עו"ד שלמשל מתגרשים.

נקבע גם כי האיסור חל גם על עו"ד הפועל בכובעו כאדם פרטי וללא קשר לעיסוק המקצועי, וגם כאשר עוה"ד אינו המקליט בפועל של השיחה אלא משתף פעולה עם אחר המקליט אותה.   
זאת אומרת אסור להקליט עו"ד לא רק כשאני מתקשרת אליו במסגרת יחסי עבודה, אלא גם כאדם פרטי למשל הוא שכן שלי בבניין. אסור להקליט עו"ד ללא ידיעתה, גם לא במישור הפרטי. כמו כן אסור לשתף פעולה, כלומר לפנות לשכנה אחרת שהיא לא עו"ד ולבקש ממנה להקליט, כי גם זה אסור. כך שגם אם אני לא מקליטה בפועל, אסור לשתף פעולה עם הקלטה של עו"ד חוץ מהיבט של עבודה או יחסים משפחתיים. ראו עבי (ים) 39789-04-19 ויסולי נ' ועדת האתיקה של לשכת עוה"ד במחוז חיפה (2019).

שימו לב כי למדנו שכלל 22 לא מתיר לעו"ד להקליט עו"ד אחר או את לקוחו ללא ידיעתם. כך גם בנוגע לביהמ"ש, שלאור פרשנות מרחיבה נדרשת הסכמתו להקלטה. אך מכיוון שקבוע מה אסור, ניתן ללמוד מה מותר. מפני שהדין בישראל מתיר להקליט אם את צד לשיחה, אז ניתן ללמוד כי עו"ד כן רשאי להקליט את הצד שכנגד או גורמים נוספים אם הם לא עו"ד. כלומר מכאן ניתן ללמוד כי עו"ד כן רשאי להקליט למשל את הצד שכנגד (שאינו עו"ד) או גורמים נוספים בהתאם לחקיקה הכללית החלה בנושא זה.   
כך שלמרות שהדין הכללי מתיר, כלל 22 אוסר על מה שהדין הכללי אוסר. כך מה שהוא אינו אוסר= מותר. כעו"ד או מתמחה שחלים עליה כללי האתיקה, לא ניתן להקליט לקוח, עו"ד אחר (ללא ידיעתם) או ביהמ"ש (ללא הסכמתו).

אם עו"ד הקליט אדם אחר בלי שהוא ידע שהוא עו"ד, מרגע שנודע לו על כך אסור לו לעשות שימוש בהקלטה. כך שאם לא ידעתי שאותו אדם שדיברתי אותו הוא עו"ד, למשל השכן שלי, למרות שהקלטתי אסור לעשות שימוש בהקלטה.

עורך הדין והצד שכנגד: הקלטה אסורה - שימוש באפליקציות המקליטות שיחות

החלטה של ועדת האתיקה לגבי אפליקציות אשר מקליטות אוטומטית.

השאילתא: הוועדה התבקשה למסור את עמדתה בנוגע להקלטת שיחות באמצעות אפליקציות המקליטות (באופן אוטומטי) את כל השיחות המתקיימות באמצעות הטלפון הסלולרי; כמו כן, נתבקשה הוועדה להשיב האם שימוש בהקלטה שנעשתה בטעות או ללא קיומו של יסוד נפשי לצורך התגוננות מפני תלונה לוועדת האתיקה הוא לגיטימי או מהווה עבירה אתית בפני עצמה.

 ההחלטה*: א. כאמור*[*בהחלטת הוועדה שמספרה את/90/15*](http://www.israelbar.org.il/newspaper_innerData3.asp?pgId=222901&catId=60&path_catID=60&fatherId=221709)*, לא ניתן לעשות שימוש בתוצריה של הקלטה אסורה כאמור בסעיף 22 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, וזאת בכל הנוגע להקלטת לקוח או עורך דין אחר ללא ידיעתם. ועדת האתיקה הארצית התירה בעבר הקלטות אשר אינן עוסקות במישרין בשירות המקצועי שנותן עורך הדין (ר' לעניין זה ההחלטות הבאות:*[*את/225/14 העוסקת ביחסי עבודה*](http://www.israelbar.org.il/newspaper_innerData3.asp?pgId=218909&catId=60&path_catID=60&fatherId=218865)*;*[*החלטה מגיליון מס' 54 העוסקת בסכסוך משפחתי*](http://www.israelbar.org.il/newspaper_innerData3.asp?pgId=196695&catId=60&path_catID=60&fatherId=196652)*,*[*את/243/11 העוסקת בסכסוך שכ"ט עם לקוח לשעבר*](http://www.israelbar.org.il/newspaper_innerData3.asp?pgId=125863&catId=60&path_catID=60&fatherId=125857)*). יוער, כי עורך הדין אשר עושה שימוש במכשיר המקליט שיחות באופן אוטומטי, בין אם מדובר באפליקציה שהותקנה ע"י עורך הדין ובין אם בתוכנה מובנית במכשיר הטלפון – לכאורה עובר עבירה אתית, וזאת לנוכח סעיף 22(א) לכללי האתיקה.*

*ב. לעניין השימוש בתוצר הקלטה שנעשתה ללא יסוד נפשי (= היעדר ידיעה\כוונה מצד המקליט) לצורך הדיפת תלונה שבפני ועדת האתיקה – סבורה הוועדה כי לא ניתן לעשות שימוש בהקלטה לצורך הדיפת תלונה. כלל 22(ג) אוסר במפורש על שימוש בהקלטה שנעשתה תוך הפרת הסעיף. אילו הכוונה הייתה לאסור על שימוש בהקלטה שנעשתה ביודעין בלבד – הרי שדי היה לאסור על עצם ההקלטה ולא היה נדרש להוסיף סעיף מפורש האוסר על השימוש בתוצר. ועדת האתיקה אינה שונה לעניין זה מכל ערכאה אחרת, ולא ניתן להתיר שימוש בהקלטות אסורות לצורך הדיפת תלונות אתיות.*

יצוין כי עמדת הוועדה ניתנה בהיבט המשמעתי בלבד ואין בה להוות משום חוות דעת בכל תחום אחר.

כלומר: אסור להקליט (קרי עצם ההקלטה היא עבירת משמעת) ואם נעשה שימוש בהקלטה (מדובר בעבירת משמעת שנייה בנוסף להקלטה עצמה).

1. **עורכ/ת הדין והצד שכנגד**

מספר כללים של לשכת עו"ד הקובעים איך לנהוג בצד שכנגד.

**כלל 33 קובע: כבוד הצד שכנגד**

33*.  עורך דין יטען טענותיו לפני בית המשפט, בין בעל פה ובין בכתב, בדרך ארץ, תוך שמירה על כבוד הצד שכנגד ועל כבוד כל אדם אחר הקשור בהליך השיפוטי.*

מתייחס ליחסים במסגרת הדיון בביהמ"ש.

**יחס כלפי הצד שכנגד**

23*.  עורך דין ינהג בצד שכנגד בדרך ארץ.*

התייחסות כללית- עו"ד נדרשת להתבטא ולנהוג בצד שכנגד בצורה מכבדת.

כשאנחנו מדברות על הצד שכנגד, הצד שכנגד יכול להיות לקוח "רגיל" וגם עו"ד אחר, חבר למקצוע. לכן הכוונה היא הן לבעל הדין והן לעורך דינו (כשמדובר בעוה"ד המייצג את הצד שכנגד, הרי שכלל זה מתווסף לכלל 26 העוסק ביחסי חברים).

**איסור על איומים**

24*.  עורך דין לא ינקוט באיומים בפנותו לצד שכנגדם אך רשאי הוא –*

*(1)  לפרט אמצעים אשר מרשו ינקוט למימוש זכויותיו;*

*(2)  להפנות את תשומת לבו של הצד שכנגד להוראות כל דין.*

אסור לאיים אך מה זה אומר? אנחנו מכירות פניות של עו"ד שיש בהן אלמנט מאיים- למשל אם .... אגיש נגדך .... יש לך מספר ימים לתקן או ש.... אך האם זה עולה לגדר איום?

ועדת האתיקה הארצית: הוועדה מאמצת את החלטת פורום ראשי האתיקה כדלקמן: "ככלל, אין לאיים או להתריע בהגשת תלונות למשטרה, ללשכת עורכי הדין, או לרשויות בעלות סמכות חקירה, אך מותר לעורך דין להפנות את הנמען לסעיפי עבירה ופסיקה ולציין בפניו שמעשהו הוא מעשה עבירה".

* אסור לאיים להתריע בהגשת תלונה, כך שתלונה לרשויות בעלות אמצעי וסמכויות חקירה אסור. צריך לשים לב למה נוסח אותה פנייה.
* נקבע כי פנייה כזו עונה על הדרישה הגלומה בס' 31 להתרות בחבר למקצוע טרם פתיחת הליך משפטי נגדו.

זה מתחבר לכלל 31 מפני שלפני שפותחים הליך כנגד עו"ד צריך לפנות אליו ולנסות לסגור את הסכסוך בדרכי שלום. אך מה זה אומר לפנות אליו? אהיה חייבת לפנות לעו"ד ולהתרות אותו לפני הגשת התביעה? כך שמהי פנייה לגיטימית שלא עולה לכדי איום ומהי פנייה לא לגיטימית שעולה לכדי איומים? למשל לא אוכל לפנות לחבר למקצוע, עו"ד ולומר לו שהוא מפנה את כללי האתיקה (עד פה בסדר) ולהגיד שאני מתכוונת אם לא תפסיק להגיש תלונה בלשכת עו"ד (שזה אסור).

אפשר לשלוח לו מכתב בו נכתב כי הוא מפר את ככלי האתיקה, ואפשר לשלוח לו גם מכתב שבו כתוב כי לאור הפרת כללי האתיקה הלקוח מתכוון לפנות להליך משפטי.

בד"מ 69/17 ועדת האתיקה מחוז ת"א נ' עו"ד ביטון אלי (2018)

היו על הכלל הזה הרבה מאוד ויכוחים והייתה התפתחות מסוימת, ויש כאלה שחושבים שזה לא סביר. למשל מקרה של עו"ד שהוא הנקבל, הגישו נגדו קובלנה משמעתית:

עוה"ד הנקבל פנה לצד שכנגד בדברים הבאים*: "מרשיי שומרים לעצמם את הזכות לפעול בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותם, על מנת להיפרע מנזקיהם שנגרמו להם כתוצאה מהפגיעה בפרטיותם ומלשון הרע שנקטת אתה ובני משפחתך* (עד כה מותר), *ובתוך כך פנייה ללשכת עורכי הדין בקובלנה כנגדך (זה כבר אסור). פעולה שתגרום לך לא רק להוצאות מרובות תוך פיצוי על התנהגותך חסרת האחריות, אלא אף יכול ולא יהיה ראוי שתשמש כעו"ד בעתיד בישראל*" (אסור).

אם הוא היה עוצר למעלה זה היה בסדר. אך מפני שהוא התקדם ואיים בנקיטה בצעדים ותלונה ללשכה אסור.

עוה"ד שאליו הופנו הדברים (הצד שכנגד) הגיש בעקבותיהם תלונה ללשכה בגין הפרת כלל 24. הנקבל הורשע בהפרת הכלל.

הדיינים ציינו כי הם "זזים באי נוחות" לאור כלל 24 והחלתו על התבטאויות מסוג זה. הם ציינו כי הם מבינים שהסטטוס הקיים נכון להיום מבחינת הכללים המחייבים עורכי דין קובע שפנייה לעו"ד לפיה תוגש תלונה כנגדו מהווה עבירה אתית "וכולנו חיים תחת מטריית החוק". הם מציינים כי אם פניה כזו לעו"ד תחשב עבירה אתית עו"ד יימנעו מלתת למזיק הזדמנות סבירה לתקן את הנזק, וזו תוצאה שלילית, אך זה החוק. לכן הם קוראים לעוה"ד ומבהירים כי יש להיזהר ולהסתפק בפנייה לחבר מקצוע על כך שהוא עובר על כללי האתיקה, ובזה לסיים. במקרה הספציפי נגזרה נזיפה.

זה לא נוח לדיינים אך זה המצב ולכן הם מרשיעים ומזהירים את עו"ד להסתפק באזהרה. האיום אסור על צד שכנגד, בין אם הוא עו"ד או לא.

לסיכום

ודוק הבחנה בין מה שמותר ואסור:

* אסור: אסור לאיים בהגשת תלונות לרשויות בעלות סמכויות חקירה.
* מותר: לציין במה הצד השני מפר את החוק.
* מותר: לפרט את האמצעים שננקוט למימוש הזכויות. לשים לב כי לא מדובר בפירוט על פנייה לרשויות חוקרות- אלא משפט כללי נקיטה בהליכים המשפטיים הנדרשים.

**מגע עם אדם מיוצג**

25*.  (א)  עורך דין היודע כי הצד שכנגד מיוצג בענין פלוני בידי עורך דין*

*(1)   לא יפנה אל הצד שכנגד אלא באמצעות עורך הדין המייצגו באותו ענין;*

*(2) לא ייפגש עם הצד שכנגד לצורך דיון באותו ענין אלא בנוכחות עורך דינו.*

עו"ד שיודע שהצד שכנגד מיוצג לא יכול לפנות ישירות אל הצד שכנגד אלא לפנות לעו"ד המייצג אותו. הוא גם לא יכול להיפגש עם הצד שכנגד בשביל לדון בעניין אלא בנוכחות עו"ד. למשל הם יכולים לדבר על מזג אוויר אבל ברגע שאני כעו"ד יודעת שהצד שכנגד מיוצג על ידי עו"ד, לא אפנה ישירות אליו אלא לפנות לעו"ד. כמו כן לא אפגוש אותו ישירות אלא רק עם עו"ד נמצאת שם כל עוד אני רוצה לדבר יעל העניין שבמחלוקת.

המטרה של הכלל זה להגן על הצד שכנגד שבחר להיות מיוצג, שהרי אם נפנה ישירות אולי הוא יגיד משהו שלא התכוון להגיד וכדומה. אם הוא בחר ייצוג נהד את זה ונפנות לעו"ד ישירות.

*(ב)* ***חריג לכלל:*** *עורך דין רשאי שלא לנהוג בהתאם לאמור בסעיף קטן (א) –*

*(1)   בהסכמתו של עורך הדין של הצד שכנגד;*

*(2)   כאשר קיימת חובה, על פי דין, למסור דבר לצד שכנגד, בתנאי שעורך הדין ימסור העתק לעורך הדין של הצד שכנגד.*

לשים לב שיש חריגים: 1 בהסכמת עו"ד, כלומר אם עו"ד המייצגת מסכימה לפנות ללקוח, 2. בביצוע מסירה צריך למסור גם ללקוח ולכן אפשר לפנות ללקוח אך זה רק לצורך המסירה.

1. **עורכ/ת הדין והעדים**

**תשלום לעד**

35*.  לא ישלם עורך דין, לא יציע לשלם ולא ייתן יד לביצוע כל תשלום או תמורה אחרת לעד תמורת עדותו, אם תשלום זה מותנה בתוצאות המשפט.*

יודגש: מותר לשלם לעד תמורת עדותו, והדבר אף מקובל (חוות דעת מומחים וכיוצא באלה). אולם, אין להתנות את שכרו של העד בתוצאות המשפט, לאור החשש להטיית עדותו של העד, שיבקש לקבל תשלום עבור העדות.   
כלומר אסור לשלם לעד אם התשלום מותנה בכך שלמשל הנאשם יזוכה. צריך לשלם לעד את אותו התשלום, וזאת בלי קשר לתוצאות המשפט. אם התשלום מותנה בתוצאות המשפט יש חשש יותר גדול להטיית העד. לכן מותר לשלם וזה אפילו מקובל.

**מגע עם העדים**

37.  (א)  *עורך דין רשאי לבוא בדברים עם אדם העשוי להעיד מטעם לקוחו (חלק מחובת עו"ד כלפי לקוח).*

הכלל: עו"ד רשאי לבוא בדברים עם אדם העשוי להעיד מטעם לקוחו, ובפרקטיקה ברור כי עוה"ד ישוחח עם עד מטעם הלקוח ואף יכין אותו לעדות – זו חובתו עבור לקוחו (יחד עם זאת ברור גם שאסור לו לשים דברים בפיהם, לאפשר לעדים לתאם עדויות או להבהיר להם מהן התשובות הרצויות).

הגיוני שעו"ד פנה לעדים שאמורים להעיד מטעם לקוחו. שהרי עו"ד רשאי לבוא ואפילו להכין את העדים שבאים להעיד. זאת חלק מהחובה של עו"ד ללקוחו, להבין מה הם עומדים להעיד כדי להכין את הלקוח והתיק בביהמ"ש (ברור כי אסור לתאם עדויות, להגיד להם איך לענות.

*(ב)  לא יבוא עורך דין בדברים עם אדם העומד, לפי ידיעתו, להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד בעניין הקשור לעדותו אלא בהסכמת הצד שכנגד, ואם הוא מיוצג - בהסכמת בא כוחו.*

עו"ד לא רשאי לבוא בדברים עם אדם שידוע לו שהוא עומד להעיד מטעם הצד שכנגד, אלא אם מתקיים החריג:

* לדברים אין קשר לנושא העדות;
* ניתנה הסכמת הצד שכנגד לכך, ואם הוא מיוצג - הסכמת בא כוחו.

המטרה היא להימנע מלהשפיע את העדים, לנסות לשנות את העדות של העדים של הצד שכנגד. אם עו"ד רוצה לדבר עם הצד שכנגד היא צריכה לבקש את האישור של עו"ד של הצד שכנגד.

*(ג)   הוראות סעיף קטן (ב) לא יחולו כאשר עומד עורך הדין להזמין לעדות מטעם לקוחו (להלן - הלקוח), אדם שהוזמן להעיד מטעם צד אחר, אם נתקיים בו אחד מאלה:*

*(1)   העד הוא הלקוח, ואם הלקוח הוא תאגיד - יושב ראש הדירקטוריון, יושב ראש ההנהלה או המנהל הכללי מטעמו;*

*(2)   בית המשפט או הועד המחוזי או מי שהועד המחוזי הסמיכו לכך, נתן היתר, ורשאי המתיר לקבוע תנאים בהיתר;*

*(3)   במשפט אזרחי - העד פעל מטעמו של הלקוח בענין נושא המשפט.*

עם זאת הסיטואציה מסתבכת והדברים לא כל כך פשוטים. למשל אם הצד השני זימן לעדות את הלקוח שלי, אז במקרה כזה אני לא אוכל לדבר עם הלקוח שלי? יש מצבים שזה בלתי אפשרי. ולכן יש את סעיף קטן ג' שקובע כי האיסור לשוחח עם העדים של הצד שכנגד לא יחול כאשר עומד עו"ד להזמין לעדות מטעם לקוחו אדם שהוזמן להעיד מטעם צד אחר אם מתקיימים אחד מהמצבים.

כך שעוה"ד מעוניין להזמין לעדות מטעם לקוחו אדם שכבר הוזמן לעדות ע"י צד אחר יוכל לבוא עימו בדברים אם:

1. העד הוא הלקוח של עורך הדין.
2. אם הלקוח הוא תאגיד – העד הוא יו"ר הדירקטוריון, יו"ר ההנהלה או המנכ"ל; גם אם הצד השני זימן את יו"ד הדירקטוריון, ההנהלה או המנכ"ל אוכל לשוחח אותם.
3. במשפט אזרחי – העד פעל מטעם הלקוח בנושא המשפט (למשל – הועסק ע"י הלקוח)- אוכל לשוחח עם עד של הצד השני אם הוא פעל מטעם הלקוח שלי בנושא המשפט, למשל אם הלקוחה שלי היא חברה וכעת תובעים אותה ברשלנות בגין פעולה שעשה עובד, והצד השני מיהר להזמין את העובד לעדות. עדיין לא אוכל לייצג את החברה מבלי לשוחח עם העד, כך שבמקרה כזה מותר לשוחח איתו למרות שהצד השני זימן אותו לעדות.
4. ניתן אישור בית המשפט לכך (שיכול לקבוע תנאים לאישור)- אם יש מקרה שלא נופל בחריגים לעיל, אך עדיין יש הצדקה אפשר לקבל אישור מביהמ"ש.
5. ניתן אישור הוועד המחוזי (שיכול לקבוע תנאים לאישור). לדוגמה, להסכים לפגישה בתנאי שעו"ד הצד שכנגד ינכח בפגישה.

כלומר הכלל: כל צד מדבר עם העדים שלו ולא ניתן לדבר עם העדים שכנגד. אבל יש מצבים שזה לא הגיוני ולכן צריך לבדוק אם זה נופל בחריגים.

מטרת הכלל היא למנוע מעורך הדין לפגוש את עדי הצד שכנגד, כאשר הסכנה היא שמפגש כזה עשוי להשפיע על תוכן העדות של העדים שכנגד.  
יחד עם זאת, ברור כי אם הצד שכנגד מזמין לעדות את לקוחו של עוה"ד, או מי שפעל בשם הלקוח בנושא (למשל עובד של הלקוח שביצע את הפעולה נשוא הסכסוך המשפטי), או כשמדובר בתאגיד – מנהליו הפועלים בשמו – לא ניתן למנוע מפגש בין עוה"ד המייצג לכל אלה, אחרת תיפגע יכולתו לייצג את הלקוח.

**חקירה נגדית בהגינות**

*38.  לא ישאל עורך דין, בחקירה נגדית, שאלות הנוגעות למהימנותו של עד, במטרה להטיל דופי באופיו, ואשר אין להן, מבחינה אחרת, נגיעה לעניין הנדון, אלא אם כן יש לחוקר יסוד סביר להאמין שהמשתמע מהשאלה הוא אמת או שיש לו בסיס נאות.*

צריך לנהל חקירה נגדית בהגינות. ד"ר עופר-צפוני לא מכירה מקרה שהעמידו לדין על חקירה נגדית. יש בכך חופש פעולה גדול.

**עורך דין בהליך כעד באותו ההליך**

מתייחס למצב האם עו"ד יכולה להיות גם עו"ד מייצגת וגם עדה באותו ההליך? התפיסה היא שזה לא מתאים ולא ראוי. עדה צריכה לספר בצורה סובייקטיבית, ועו"ד יש לה תפקיד אובייקטיבי, חייבת להיות אמינה ואם פתאום העדות פחות אמינה איך זה יכול להסתדר?

*36.  (א)  לא ייצג עורך דין אדם בהליכים משפטיים, לרבות ערעור, אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליכים האמורים (התפישה – מדובר במצב לא ראוי); נקרא עורך הדין להעיד מטעמו של אדם אחרי שהחל לייצגו - יחדל מן הייצוג.*

*(ב)  הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על מסירת עדות כשעורך דין נקרא להעיד בידי בעל דין יריב, או בעניין שהוא טכני או ברשות בית המשפט או ברשות הועד המחוזי.*

משקף את התפיסה שזה לא ראוי. אם עו"ד מייצג כעת להעיד מטעם הלקוח שלו, הוא צריך להפסיק את הייצוג. כך שאם הוא יודע מלכתחילה שהוא צריך להעיד, אסור לו לקחת את הייצוג. וגם אם זה קורה בהמשך, נודע לעו"ד שהוא צריך להעיד מטעם הלקוח- הוא צריך להפסיק את הייצוג.

הכלל: לא ייצג עו"ד לקוח בהליך משפטי אם הוא עומד להעיד מטעם הלקוח (כך למשל אם עו"ד ייצג אדם במו"מ כלשהו וכעת עליו להעיד מטעם לקוחו על נסיבות המו"מ, לא יוכל אותו עו"ד לייצג בהליך המשפטי).

חריגים לכלל:

* כאשר עוה"ד נקרא להעיד בידי בעל הדין שכנגד (מחשש שכך יוכל הצד שכנגד למנוע מעו"ד "לא רצוי" לייצג בהליך את הצד השני)- כלומר כאשר הצד השני מזמין את עו"ד לעדות זה לא מונע ממנה להמשיך לייצג, כי אחרת עו"ד היו כל הזמן מזמינים לעדות את עוה"ד של הצד השני והיו פוסלים את העדות.
* כאשר העדות היא רק בעניין טכני (למשל: מסירת מסמך לצד השני);
* ברשות ביהמ"ש;
* ברשות הוועד המחוזי.

הרציונל העומד מאחרי האיסור להעיד לייצג באותו תיק קשור לאופי תפקידו של עורך הדין בהשוואה לזה של עד והצורך ליצור חיץ בין שני התפקידים. עד הוא בעל תפקיד סובייקטיבי – הוא חייב להאמין במה שהוא אומר, ואילו עורך דין הוא בעל תפקיד אובייקטיבי - עליו לטעון טיעונים טובים המשקפים את גרסת לקוחו, אך הוא אינו חייב להאמין במה שהוא אומר. בנוסף, השופט חייב להתייחס בחשד לדברי העדים ודווקא לעובדות שמועלות בפניו על ידי עורכי דין הוא מצווה לתת אימון רב במיוחד לאור חובת עורך הדין שלא להטעות את בית המשפט. רציונל נוסף לכלל הוא החשש להשפעה השלילית שתהיה כאשר בית המשפט יאמץ או לא יאמץ את עדות עורך הדין כעד. אם בית המשפט יאמץ את עדות עורך הדין כעד, יש שיחשבו שזה רק בגלל שמדובר בעורך דין ובית המשפט העדיפו אותו באופן פסול. אם בית המשפט לא יאמץ את עדותו, או יקבע שאינו מאמין לעדות עורך הדין, אזי איך יוכל עורך הדין להמשיך ולייצג באותו תיק (ראו לימור זר גוטמן, גיליון 31 לביטאון אתיקה מקצועית).

**שאלות מבחינות לשכה**

שאלה 1: עו"ד המייצג תובע בהליכים אזרחיים, מבצע לנתבע מסירה אישית של ההזמנה לדין וכתב התביעה, ע"י הדבקת המסמכים על דלת מען הנתבע, בהעדרו. הנתבע לא מתגונן וניתן נגדו פסק דין. הנתבע מבקש ביטול פסק הדין וטוען כי ההזמנה לדין וכתב התביעה לא הומצאו לו כדין. על עוה"ד ליתן תצהיר על נסיבות המצאת המסמכים.האם מותר לעוה"ד להמשיך ולייצג את התובע בבית המשפט?

1. לעורך הדין אסור להמשיך לייצג את התובע אלא אם כן קיבל את רשות בית המשפט או ועדת האתיקה המחוזית.
2. לעורך הדין מותר להמשיך לייצג את התובע. הנתבע אינו יכול לפגוע בזכות הייצוג של התובע ע"י טענות שקריות בדבר העדר המצאת המסמכים.
3. לעורך הדין אסור להמשיך לייצג את התובע. אם ייקבע שהעיד עדות שקר, יהיה בהמשך ייצוג התובע על ידו, משום פגיעה בעניינו של התובע.
4. לעורך הדין מותר להמשיך לייצג את התובע. תצהירו הוא בעניין טכני - אופן המצאת המסמכים על ידו.

לזכור כי תצהיר נחשב כעדות!

תשובה: ד'. מותר לעו"ד להמשיך לייצג את התובע כי התצהיר פה הוא בעניין טכני. המצאה ומסירה נחשבות לעניין טכני ולא מהותי.

שאלה 2: ראובן פונה אליך בבקשה שתייצג אותו בתביעה שהוגשה נגדו על ידי שמעון. שמעון הוא לקוח קבוע שלך ולכן את מסרבת לבקשת ראובן, אך מפנה אותו לשמואל, שהוא עו"ד עליו את סומכת. שמואל מציע לך חלק בשכר הטרחה אותו הוא יקבל מראובן. האם הינך רשאית לקבל הצעה זו?

1. כן. חובה על שמואל להעביר לך חלק משכר הטרחה שהוא יקבל מראובן מאחר שאתה הפנית אליו את ראובן.
2. כן. שמואל אינו חייב להעביר לך חלק משכר הטרחה שהוא יקבל מראובן אך אין מניעה שתקבל את הצעת שמואל.
3. לא. במקרה זה אסור לך לקבל כל חלק משכר הטרחה.
4. לא. לפי המצב המשפטי היום אסור לעורך דין לקבל כל חלק משכר הטרחה שמקבל עורך הדין אליו הוא הפנה לקוח.

תשובה: יש כאן העברה מעו"ד לעו"ד אך הנסיבות הן של ניגוד עניינים. לקוח קבוע= ניגוד עניינים במקרה הזה, ולכן אסור לקבל שום שכר.

שאלה 3: בשעות הערב המאוחרות מגיעה למשרדו של עו"ד שלמה לקוחה המבקשת ממנו שימהר ויוציא צו עיכוב יציאה מהארץ נגד עו"ד ראובן. לטענתה, עו"ד ראובן מעל בכספי הנאמנות שהוא מחזיק עבורה ונודע לה שהוא מתכנן לברוח מהארץ בעוד מספר ימים. עו"ד שלמה ממהר להגיע למשרדו של עו"ד ראובן המבטיח לו שמחר יופקד הכסף בחשבונה של הלקוחה. למחרת מתפרסם בעיתונים שעו"ד ראובן ברח מהארץ עם כספי לקוחות. האם פעל עו"ד שלמה כשורה?

1. כן. בטרם יפתח בהליך משפטי נגד עו"ד אחר, חובה על עורך דין לפנות אל עורך הדין השני בכתב או בעל-פה כדי לנסות ליישב את הסכסוך.
2. לא, כיוון שלא פנה במקביל גם ללשכת עורכי הדין.
3. כן. הוא מילא אחר חובת הנאמנות ללקוח וגילה יחס חברי כלפי עו"ד ראובן.
4. לא. היה עליו לפנות מיידית בבקשה לצו עיכוב היציאה מהארץ נגד עו"ד ראובן.

תשובה: ד'. יש עו"ד שיש חשד שגנב כספים שהוא מתכנן לברוח מהארץ, בסיטואציה כזאת אם נזהיר אותו הוא יוכל לברוח מהארץ יותר מהר ויכול להיגרם נזק ללקוחה. ולכן התשובה היא ד'. זאת אומרת הכלל הוא באמת א'- של חובה לנסות לפתור את הסכסוך בדרכי שלום טרם פתיחת תביעה, אבל בסיטואציה כזאת אין חובה מפני שפנייה לעו"ד יכולה לגרום נזק ללקוחה. לאור שאלה מהכיתה- הבהרה כי גם חשד מספיק ולא צריך ידיעה חד משמעית.

שאלה 4: לקוח פונה לעו"ד ראובן ומבקש את שרותיו. עו"ד ראובן חושש שלא יוכל לטפל כיאות בעניינו של הלקוח בשל עומס עבודה ומעביר את הטיפול לעו"ד שמעון, תוך שהוא דורש חלק משכר הטרחה שיגבה עו"ד שמעון. עו"ד שמעון קיבל על עצמו את הטיפול עפ"י התנאי האמור והלקוח הסכים לכך. האם פעל עו"ד ראובן כשורה?

1. כן. עו"ד ראובן היה רשאי להעביר לעו"ד שמעון את הטיפול וזכאי לחלק משכר הטרחה, אם כך הוסכם במפורש.
2. לא. עו"ד ראובן לא היה רשאי כלל לסרב לטפל בלקוח ולהעביר את הטיפול לעו"ד שמעון.
3. כן. עו"ד ראובן היה רשאי להעביר לעו"ד שמעון את הטיפול והיה זכאי לחלק משכר הטרחה כיוון שהלקוח הסכים לכך.
4. לא. עו"ד ראובן היה רשאי להעביר לעו"ד שמעון את הטיפול, ואולם אסור לו לקבל תשלום כלשהו מעורך הדין שמעון.

תשובה: ד'. עומס עבודה = ניגוד עניינים ולכן אסור היה לו לקבל חלק משכר טרחה.

שאלה 5: עליזה פנתה אל עו"ד שגיא על מנת שיגיש תביעת יחסי עבודה (שלא בסעד זמני) נגד מעסיקה הקודם, משרד עורכי דין. עו"ד שגיא שיגר למשרד עורכי הדין מכתב התראה בדבר כוונתו להגיש תביעה כנגדם אשר קבלתו אושרה בשיחת טלפון, ולאחר שבוע הגיש עו"ד שגיא תביעה בשם עליזה לבית הדין האזורי בחיפה. מה הדין?

1. עו"ד שגיא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין בכך שלא המתין 14 ימים לפחות ממועד הפנייה למשרד עורכי הדין על למועד הגשת התביעה.
2. עו"ד שגיא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין בכך שלא המתין 21 ימים לפחות ממועד הפנייה למשרד עורכי הדין על למועד הגשת התביעה.
3. עו"ד שגיא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין בכך שלא המתין 30 ימים לפחות ממועד הפנייה למשרד עורכי הדין על למועד הגשת התביעה.
4. עו"ד שגיא לא הפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.

תשובה: ד'. כשמגישים תביעה נגד עו"ד אז צריך קודם לפנות אליה בכתב, ואם אפשר גם בע"פ לפני הגשת התביעה. אין כלל המדבר על תאריך כלשהו להגשת התביעה, רק מדובר על עצם הפנייה ואישורה בלי מסגרת זמנים קבועה.

שאלה 6: עו"ד רון המייצג תובע בהליך משפטי נפגש עם עו"ד דניאל המייצג את הנתבע באותו הליך, במטרה לנסות ליישב את הסכסוך בדרכי שלום. למרות ניסיונות עורכי הדין הצדדים לא הסכימו להתפשר, בעיקר עקב סירוב הנתבע. עו"ד רון, אשר לא נואש מהסיכוי להביא את הצדדים לידי פשרה, הציע לעו"ד דניאל כי הוא לבדו ייפגש עם הנתבע וינסה להבין את הסיבות לסירובו להתפשר. עו"ד דניאל הסכים. מה הדין?

1. עו"ד רון עבר עבירה אתית, שכן עורך דין לא יפנה אל הצד שכנגד אלא באמצעות עורך הדין המייצגו באותו עניין, והסכמתו של עורך הדין של הנתבע אינה תקפה בנסיבות כאמור, מפאת טובת הלקוח.
2. עו"ד רון לא עבר עבירה אתית לאור הסכמת עו"ד דניאל המייצג את הנתבע בהליך.
3. עו"ד רון עבר עבירה אתית, שכן עורך דין לא ייפגש עם הצד שכנגד לצורך דיון באותו עניין אלא בנוכחות עורך דינו.
4. עו"ד רון לא עבר עבירה אתית, שכן בנסיבות שבהן קיימת התנגשות בין כללי האתיקה ובין חובתו לנסות ולהביא את הצדדים לידי פשרה, טובת הצדדים גוברת.

תשובה: ב'. שכן מפני שמדובר באחד החריגים לכלל האוסר על עו"ד להיפגש עם לקוח שהינו מיוצג- שכן, אם עו"ד של הצד המיוצג מסכים, ניתן להיפגש.

שאלה 7: עו"ד יוני הגיש בשם לקוחתו תביעה נגד עו"ד אריאל בגין רשלנות מקצועית מבלי לפנות אליו. התביעה הוגשה לאחר שהלקוחה הגישה נגד עו"ד אריאל תלונה לוועדת האתיקה, וזו נגנזה משום שהיא נובעת מרשלנות מקצועית. בהודעה שקיבלו הלקוחה ועו"ד אריאל מוועדת האתיקה צוין כי מדובר בסכסוך אזרחי שבגינו ניתן להגיש תביעה נגד עו"ד אריאל. מה הדין?

1. עו"ד יוני עבר על כללי האתיקה, שכן לא נתן לעו"ד אריאל התראה לפני הגשת תביעה.
2. עו"ד יוני לא עבר על כללי האתיקה, שכן התביעה הוגשה בשם לקוחתו.
3. עו"ד יוני לא עבר על כללי האתיקה, שכן ועדת האתיקה ציינה במכתב ההחלטה כי על הלקוחה להגיש תביעה אזרחית, ועל כן על עו"ד אריאל היה לדעת כי צפויה להיות מוגשת נגדו תביעה אזרחית.
4. עו"ד יוני עבר על כללי האתיקה בכך שלא וידא כי עו"ד אריאל קיבל את מכתב הגניזה מוועדת האתיקה בטרם הגיש נגדו תביעה אזרחית.

תשובה: א', זה שהיא קודם כל הגישה תלונה והיא נגנזה זה לא פטור מהחובה לפי כלל 31. כלל 31 מחייב להתריע לפני הגשת תביעה כנגד עו"ד אחר.

שאלה 8: עו"ד דני הגיש תביעה אזרחית נגד שכנו, עו"ד אילן. מה הדין?

1. על עו"ד דני לפנות אל עו"ד אילן בטרם יגיש את תביעתו. ולא, ייחשב כמי שהפר את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.
2. עו"ד דני לא היה צריך לפנות אל עו"ד אילן בטרם הגשת התביעה, שכן התביעה הוגשה בשם עו"ד דני ולא בשם לקוחו.
3. עו"ד דני לא היה צריך לפנות אל עו"ד אילן בטרם הגשת התביעה, שכן בתביעה נזיקית לא קיימת חובה כאמור.
4. עו"ד דני לא היה צריך לפנות אל עו"ד אילן בטרם הגשת התביעה, שכן עו"ד אילן נתבע שלא במסגרת תפקידו כעו"ד.

תשובה: א'. כלל 31 חל גם כשעו"ד מגיש את התביעה, גם אם לא בשם לקוח אלא בשם עצמו.

שאלה 9: במסגרת הליך משפטי שבו מייצגת עו"ד חני לקוח נקבע מועד לדיון. היות שהבת של עו"ד חני לקתה במחלה, שלחה עו"ד חני לעו"ד לבנה (באת-כוח הצד שכנגד) בקשה לדחיית מועד דיון בהסכמה. עו"ד לבנה התעלמה ללא סיבה מפנייתה של עו"ד חני הגם שהפנייה הגיע לידיה, ועל כן הגישה עו"ד חני תלונה לוועדת האתיקה המחוזית. עו"ד לבנה לא הגיבה לדרישת הוועדה להגיב לתלונה. מה הדין?

1. עו"ד לבנה לא הפרה את חובות האתיקה.
2. עו"ד לבנה לא הפרה את חובות האתיקה שלה בהתעלמות מפנייתה של עו"ד חני, אך הפרה את חובות האתיקה שלה באי הגשת תגובה לפניית הוועדה.
3. עו"ד לבנה הפרה את חובות האתיקה שלה בהתעלמות מפנייתה של עו"ד חני, אך לא באי הגשת תגובה לפניית הוועדה.
4. עו"ד לבנה הפרה את חובות האתיקה הן בהתעלמות מפנייתה של עו"ד חני הן באי הגשת תגובה לפניית הוועדה.

תשובה: ד'. אם נתייחס רק לעניין של הבקשה, ברור כי עו"ד לבנה לא פעלה בהתאם לכלל 26- יחסי חברים. אבל השאלה הזאת היא דוגמה להראות כי עד כה השאלות עסקו רק בנושא של המצגות. אבל השאלות גם במבחן וגם בבחינות הלשכה יכולות לקחת בחשבון יותר מכלל אחד! יש פה גם הפרה של כלל 26, וגם לא הגיבה לתלונה שזאת כשלעצמה עבירת משמעת. לכן גם עצם אי תגובתה לפנייה של ועדת האתיקה נחשבת כעבירת משמעת.