**שאלות אמריקאיות – פלת"ד**

1. אילו מהקביעות הבאות נכונה ביחס לכלי רכב שמהירותם המרבית הינה 20 קמ"ש, ואינם חייבים ברישיון רכב לפי חוקי התעבורה?
2. **הם לא ייחשבו רכב מנועי, אם אין להם כשירות נורמטיבית לנסיעה בכביש, בהתאם לפסק הדין בעניין אטליס.**
3. הם תמיד ייחשבו רכב מנועי לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975, בהתאם לפסק הדין בעניין אטליס.
4. הם ייחשבו כרכב מנועי אם הם נוסעים בפועל על הכביש, בהתאם לפסק הדין בעניין אטליס.
5. הם ייחשבו כרכב מנועי רק אם נגרמה תאונה תוך כדי שימושם, בהתאם לפסק הדין בעניין אטליס.

המבחן הינו מבחן הכשירות הנורמטיבית הכלליץ [אטליס] ואין נפק"מ לעניין הרישון]

1. עובד בחברת הובלות נפגע במהלך עבודתו, כאשר עמד לצד משאית ועסק בהעמסת צינורות מתכת על גביה. ההעמסה בוצעה באמצעות מנוף הידראולי שמותקן על המשאית ומופעל על-ידי המנוע שלה. בעת שהמנוף הרים את אחד הצינורות, השתחרר הצינור מהמנוף, פגע בעובד וגרם לו לנזק גוף. העובד הגיש תביעה לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975 נגד נהג המשאית והמבטחת שלה, בטענה כי מדובר ב"תאונת דרכים". איזה מהבאים מתאר בצורה הנכונה ביותר את ההכרעה המשפטית הצפויה במקרה זה לפי ההלכה הפסוקה?
2. התביעה תידחה, שכן הפגיעה התרחשה כאשר הרכב היה במצב סטטי ולא בתנועה, ולכן לא מדובר בתאונת דרכים, בהתאם לפסק הדין בעניין עוזר.
3. התביעה תידחה, שכן פעולת הטעינה אינה נחשבת שימוש ברכב למטרות תחבורה אלא לפעולה תעשייתית נפרדת, בהתאם לפסק הדין בעניין עוזר.
4. **התביעה תתקבל, שכן מדובר בשימוש ברכב דו-תכליתי למטרות תחבורה, ונעשה שימוש בכוח המכני של הרכב בהתאם לייעודו. זאת, בהתאם לפסק הדין בעניין עוזר.**
5. התביעה תתקבל, אך רק אם העובד יוכיח שהייתה תקלה טכנית במנוף, אחרת אין קשר סיבתי בין הרכב לבין הנזק, בהתאם לפסק הדין בעניין עוזר.

החזקה המרבה, ניצול הכוח המכני

1. משפחת כהן יצאה לחופשת קיץ בחניון קמפינג מוסדר סמוך לחוף הים. הם הגיעו בשני רכבים פרטיים, החנו אותם בצורת קשת והציבו ביניהם אוהל נפתח שחובר לגגות הרכב באמצעות רצועות. במהלך הלילה, בעוד חלקם ישנים באוהל והאחרים ישנים בתוך אחד הרכבים עם חלונות פתוחים, פרצה דליקה עקב קצר חשמלי במקרר נייד שחובר למצבר של אחד הרכבים. האש התפשטה במהירות לרכבים, שנשאו מכלי דלק מלאים, וגרמה לפיצוץ ולפציעות קשות של כמה מבני המשפחה. בני המשפחה הגישו תביעה נגד חברת הביטוח של הרכב לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975, בטענה שמדובר בתאונת דרכים. חברת הביטוח טענה בתגובה כי הרכב שימש כמעין קיר או תשתית לקמפינג, ולא נעשה בו שימוש תחבורתי בזמן האירוע. מה ההכרעה הסבירה ביותר?
2. **התביעה תידחה, שכן בזמן האירוע לא נעשה ברכב כל שימוש ייעודי והוא שימש כחלק ממבנה מגורים זמני.**
3. התביעה תידחה, כי המקור לדליקה היה מקרר חיצוני שאינו קשור לשימוש הרכב, והקשר הסיבתי נותק.
4. התביעה תתקבל, אך רק אם יוכח כי הרכב שימש בפועל להובלת ציוד המחנאות ולא חנה במקום יותר מ-24 שעות, בהתאם לפסק הדין בעניין לסרי.
5. התביעה תתקבל, כי ההתפוצצות נגרמה בשל חומר חיוני לנסיעתו של הרכב (דלק), בהתאם לחזקה המרבה.

לא נעשה שימוש תעבורתי כן חזקה מרבה

1. נועה, סטודנטית לרפואה, נסעה ברכבה הפרטי לבחינה חשובה בעיר אחרת. במהלך הנסיעה, נדלקה נורת אזהרה המתריעה על תקלה במנוע. נועה עצרה בצד הדרך המהירה, כיבתה את הרכב ופתחה את מכסה המנוע כדי לבדוק אם יש נזילה. בזמן שעמדה מול הרכב ובחנה את המנוע, נשמע פיצוץ קטן, ונוזל רותח התיז עליה. היא נרתעה לאחור בתנועה חדה, מעדה לכביש ונפגעה ממכונית חולפת. בשל חומרת הפציעה, תבעה נועה את הנהג שפגע בה ואת חברת הביטוח שלו, בטענה שהיא הייתה הולכת רגל בעת הפגיעה ולכן הוא האחראי. חברת הביטוח טענה להגנתה כי נועה נחשבת "נוהגת" או "משתמשת ברכב" בשעת האירוע, ומאחר שהתאונה מעורבת (כלומר, הייתה מעורבות של רכבה שלה בתהליך שהוביל לפגיעה), עליה לפנות לביטוח שלה לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975. כיצד יש להכריע?
2. יש לראות בנועה הולכת רגל – היא לא נגעה ברכב בזמן הפגיעה, ולכן יש לחייב את מבטח הרכב הפוגע, בהתאם לפסק דין מדינת ישראל נ' אלראהב.
3. **יש לראות בנועה משתמשת ברכב – מאחר שבדיקת התקלה היא חלק מהשימוש הרגיל ברכב, מדובר בתאונה מעורבת. זאת, בהתאם לפסק דין מדינת ישראל נ' אלראהב.**
4. יש לראות את האירוע כתאונה שאינה בגדר חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975, מאחר שהפגיעה נעשתה ברגליים כתוצאה ממעידה, בהתאם לפסק דין מדינת ישראל נ' אלראהב.
5. יש לחייב את שתי חברות הביטוח ביחד ולחלק את האחריות ביניהן, בהתאם לפסק דין מדינת ישראל נ' אלראהב.

הפעילות הינה כחלק מן השימוש ברכב

1. עובד תחזוקה הגיע עם רכב טנדר לעבודה באתר בנייה. לפני שיצא מהרכב, שלף מהתא האחורי תרמוס קפה. בזמן שירד מהטנדר עם התרמוס בידו – מעד במדרגה האחורית של הרכב ונפגע בקרסולו. הוא תבע פיצויים לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975 בטענה שמדובר בתאונת דרכים. האם פגיעתו של העובד מהווה "תאונת דרכים" לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975?
2. **כן, כי מדובר בירידה מרכב תוך כדי עבודה, לפי פסק הדין בעניין פדידה.**
3. כן, כי הרכב שימש להעברת ציוד ושימוש אישי כמו תרמוס, לפי פסק הדין בעניין פדידה.
4. לא, כי הירידה לא הייתה לצורך שימוש תחבורתי ברכב, לפי פסק הדין בעניין פדידה.
5. לא, כי הנפילה הייתה על הקרקע ולא בתוך הרכב, לפי פסק הדין בעניין פדידה.

בפדידה לא קיבל כי עלה לקחת מצית, פה ירד מהרכב ומעד בירידה הראשונה.

1. נהג רכב נפגע לאחר שירד מהכביש כדי לבדוק מדוע מנוע רכבו התחמם. בזמן שעמד ליד הרכב בשוליים, נפגע ממשאית חולפת. האם הנהג יוכל לתבוע את חברת הביטוח שלו על פי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975?
2. לא, כי הפגיעה לא הייתה בזמן נסיעה ממשית ברכב.
3. לא, כי לא הייתה פגיעה ישירה מהרכב שלו.
4. **כן, כי מדובר ב"טיפול דרך" שהוא חלק מהשימוש ברכב.**
5. כן, אך רק אם המשאית הפוגעת הייתה מבוטחת בביטוח חובה.

**מדינת ישראל נ' אלראהב.**

1. אדם ניסה להניע רכב בעזרת כבל התנעה מרכב אחר. במהלך הפעולה נגרמה לו כוויה ממגע בכבל חשמלי. הוא תובע לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975. איזו מהתשובות הבאות היא הנכונה ביותר?
2. **מדובר בתאונת דרכים, כיוון שמדובר בשימוש לצורך תחבורה.**
3. אין מדובר בתאונת דרכים, כי לא הייתה תנועה של הרכב.
4. מדובר בתאונת דרכים רק אם הנזק נגרם בתוך הרכב.
5. אין עילה לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975, אלא יש לתבוע לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

הנעה באמצעות כבלים יכולה להוות טיפול דרך/ניצול הכוח המכני

1. אדם נהג בקורקינט מכני ברחוב עירוני ונפגע גופנית מרכב. האם הוא זכאי לפיצוי לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה–1975?
2. כן, כי הקורקינט הוא רכב מנועי ולכן נחשב נהג.
3. **לא, כי הקורקינט אינו רכב מנועי לפי החוק ולכן אין עילה.**
4. כן, כי הוא נחשב כהולך רגל לפי החוק.
5. כן, אך רק אם הקורקינט היה מבוטח.

מטרות שעשוע ולא תחבורה

1. אדם שהה בתוך רכבו החונה במהלך טיול, בעת שזה שימש כחלק ממחסה זמני. התלקחות מחוץ לרכב גרמה לשריפה שפגעה בדלק שבמכל הרכב – והוא נכווה. איזו קביעה נכונה לפי הפסיקה?
2. **אין מדובר בתאונת דרכים כי השימוש היה כחפץ, לא כרכב.**
3. מדובר בתאונת דרכים רק אם הרכב היה מונע.
4. הנפגע יכול לתבוע רק לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
5. מדובר בתאונת דרכים כי הסיכון מדלק במכל הוא חלק משימוש רגיל ברכב.

אולי מבחן הזירה?

1. נהג טרקטור ביצע פעולה של חיבור סל מתכת כבד לטרקטור באמצעות דחיפה ידנית. הוא החליק תוך כדי הפעולה ונפגע. איזו מהקביעות הבאות נכונה?
2. **לא מדובר בתאונת דרכים, כי לא התקיים ניצול כוח מכני, לפי פס"ד דראושה נ' אררט.**
3. מדובר בתאונת דרכים, כי נפגע בעת טעינה, לפי פס"ד דראושה נ' אררט.
4. מדובר בתאונת דרכים, כי הטרקטור פעל בזמן האירוע, לפי פס"ד דראושה נ' אררט.
5. לא מדובר בתאונת דרכים, מאחר שלא נעשה שימוש ברכב המנועי למטרות תחבורה, לפי פס"ד דראושה נ' אררט.

הטעינה הינה ידנית, אין ניצול כוח מכני.

1. אדם נהג ברכבו ונסע באור אדום בצומת, וכתוצאה מכך פגע בהולך רגל שחצה במעבר חצייה בירוק. הנהג והולך הרגל נפצעו ונגרמו להם נזקים גופניים. מי מהבאים צפוי להיות זכאי לפיצויים על פי עקרונות דיני הנזיקין ודיני הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים בישראל?
2. הנהג, משום שנגרם לו גם נזק לרכב כתוצאה מהתאונה.
3. הולך הרגל, מכיוון שהוא נפגע בגופו ואינו אשם בתאונה.
4. אף אחד מהצדדים, משום שהתאונה נגרמה באשמת אדם פרטי ולא מדובר ברשלנות של המדינה.
5. **שני הצדדים, כי בחוק לפיצויים לנפגעי תאונות דרכים משטר האחריות הוא משטר של אחריות מוחלטת.**

הנהג יפצה את הולך הרגל ויפוצה על ידי החברה?

1. משאית של חברת הפצה עצרה בצד הדרך כדי לפרוק סחורה לסופרמרקט. במהלך הפריקה, אחד העובדים פתח את הדלת האחורית של המשאית, וחבילה כבדה נפלה על עובר אורח שצעד על המדרכה ונפצע קשה. עובר האורח הגיש תביעה לפי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים. איזו מהקביעות הבאות היא הנכונה ביותר לפי ההלכה המשפטית בישראל?
2. האירוע אינו נחשב לתאונת דרכים לפי חוק הפלת"ד, כיוון שהפגיעה נגרמה מחפץ ולא מהרכב עצמו.
3. **עובר האורח זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כיוון שהחזקה המרבה כוללת פציעה שנגרמה במהלך פריקה שהיא חלק אינטגרלי מהשימוש ברכב מסחרי, גם למי שלא פרק בעצמו את הסחורה.**
4. עובר האורח אינו זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, אך יוכל להגיש תביעה נזיקית רגילה נגד הנהג.
5. עובר האורח זכאי לפיצוי רק אם יוכיח שהמשאית לא חנתה כחוק בעת הפריקה.
6. רוכב אופניים חשמליים נסע על המדרכה בניגוד לחוק, והתנגש בהולכת רגל שצעדה שם כחוק. הולכת הרגל נפצעה והגישה תביעה לפיצויים לפי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (פלת"ד). איזו מהתשובות הבאות היא הנכונה ביותר?
7. הולכת הרגל זכאית לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, שכן אופניים חשמליים נחשבים ל"רכב מנועי" לפי החוק.
8. **הולכת הרגל אינה זכאית לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, שכן אופניים חשמליים אינם נחשבים לרכב מנועי לפי ההגדרה שבחוק, לפי פס״ד אסולין.**
9. הולכת הרגל זכאית לפיצוי רק אם תוכיח שהייתה רשלנות מצד העירייה על מצב המדרכה.
10. הולכת הרגל תוכל לקבל פיצוי מהעירייה, כיוון שתאונה במדרכה היא באחריותה.
11. אישה ניסתה להניע את רכבה שלא התניע. היא פתחה את מכסה המנוע וניסתה לבדוק את המצבר. תוך כדי הטיפול, היד שלה נלכדה בין חלקים במנוע, והיא נפגעה פיזית. בעקבות זאת היא תבעה פיצויים לפי חוק הפלת"ד. איזו מהתשובות הבאות היא הנכונה ביותר?
12. **האישה זכאית לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כיוון שהפגיעה התרחשה במהלך טיפול ברכב כחלק מהשימוש בו.**
13. האישה אינה זכאית לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כיוון שלא הייתה תנועה של הרכב בזמן הפגיעה.
14. האישה תוכל לקבל פיצוי רק אם תוכיח שהיה כשל בייצור הרכב.
15. האישה תוכל לתבוע פיצוי בשל החזקה המרבה.
16. אדם נסע ברכב פרטי ללא ביטוח חובה כחוק. לידו ישב נוסע נוסף. במהלך הנסיעה, הרכב היה מעורב בתאונה עצמית (ללא רכב אחר), והנוסע שישב ליד הנהג נפצע. כיוון שלא היה ביטוח חובה בתוקף, הנוסע הגיש תביעה נגד "קרנית" – הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים. מה מהבאים הוא הנכון ביותר לגבי זכאותו של הנוסע לפיצוי מקרנית?
17. הנוסע אינו זכאי לפיצוי משום שהוא היה שותף לנסיעה לא חוקית ברכב ללא ביטוח.
18. הנוסע זכאי לפיצוי מקרנית, אך ייתכן שקרנית תגיש נגדו תביעת שיבוב (השתתפות).
19. **הנוסע זכאי לפיצוי מקרנית, כל עוד לא ידע ולא היה עליו לדעת שהרכב לא מבוטח.**
20. הנוסע זכאי לפיצוי רק אם הנהג הפוגע יודה באחריותו בפני קרנית.
21. נהג חדש בן 17 נהג ברכב פרטי ללא מלווה, בניגוד לחוקי התנועה. במהלך הנסיעה הוא איבד שליטה על הרכב ונפצע. ברכב לא היו נוסעים נוספים. הנהג הגיש תביעה לפיצויים לפי חוק הפלת"ד בגין נזקיו הגופניים. מה מהבאים הוא הנכון ביותר?
22. הנהג אינו זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כיוון שעבר על החוק ונסע ללא מלווה.
23. **הנהג זכאי לפיצוי, אך ייתכן שיופחת סכום הפיצוי בשל אשמו התורם או ההפרה של תנאי הרישיון כפי שנקבע בפס״ד קרנית נ׳ פרח.**
24. הנהג זכאי לפיצוי מלא, משום שחוק הפלת"ד אינו מתחשב באשמה ובפס״ד קרנית נקבע שיש להקל עם אדם שנסע ללא מלווה.
25. הנהג יוכל לקבל פיצוי רק אם יוכיח שהתאונה נגרמה בגלל תקלה טכנית ולא בגלל נהיגתו.

נהיגה ללא מלווה נחשבת הפרה סטטוטורית [קרנית נ' מגדל] , אך מתחשבים באשם התורם [קרנית נ' פרח]

1. רוכב אופנוע נסע בכביש עירוני כחוק. לפתע, רוכב אופניים רגילים (לא חשמליים) סטה מנתיבו לצדו של רוכב האופנוע, מבלי לאותת או להביט לאחור. רוכב האופנוע ניסה לסטות כדי להימנע מהתנגשות, איבד שליטה, נפל ונחבל בגופו. לא הייתה פגיעה פיזית בין האופניים לאופנוע. רוכב האופנוע הגיש תביעה לפי חוק הפלת"ד. איזו מהתשובות הבאות היא הנכונה ביותר?
2. רוכב האופנוע זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כי התאונה נגרמה תוך כדי שימוש רגיל באופנוע – גם אם הגורם היה רוכב אופניים.
3. רוכב האופנוע אינו זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כיוון שלא הייתה התנגשות בפועל עם רכב אחר.
4. רוכב האופנוע אינו זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כי התאונה נגרמה על ידי כלי תחבורה שאינו רכב מנועי.
5. רוכב האופנוע זכאי לפיצוי של שבעים וחמישה אחוזים מגובה הנזק.
6. אדם ישב ברכבו שחנה בצד הדרך. לפתע, מתוך סכסוך אישי קודם, אדם אחר התנגש ברכבו במכוון עם רכבו שלו, בניסיון לפגוע בו. כתוצאה מהפגיעה, האדם שישב ברכב נפצע והגיש תביעה לפיצויים לפי חוק הפלת"ד. מה מהבאים נכון לגבי סיכויי תביעתו?
7. הוא זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כי הפגיעה נגרמה על ידי רכב מנועי, ללא קשר למניע.
8. **הוא אינו זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כי מדובר בפגיעה שנגרמה ממעשה בזדון, אשר מוציא את האירוע מגדר "תאונת דרכים".**
9. הוא זכאי לפיצוי רק אם יוכיח שהנהג הפוגע לא התכוון לפגוע דווקא בו.
10. הוא אינו זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד וכן לא יוכל לתבוע לפי פקודת הנזיקין בשל ייחוד עילה.
11. כלב של משפחה רץ לכיוון הכביש בזמן שהרכב של המשפחה היה במעבר צמוד למדרכה. הרכב, שהיה מונע במהירות נמוכה, פגע בכלב שנפגע ונגרם לו נזק גופני. משפחת בעל הכלב הגישה תביעה לפיצויים לפי חוק הפלת"ד, בטענה שהכלב נפגע בתאונה שקשורה בשימוש ברכב. מה מהבאים הוא הנכון ביותר?
12. המשפחה זכאית לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כיוון שהכלב נחשב לנפגע בתאונת דרכים, כי הרכב היה מעורב בתאונה.
13. **המשפחה אינה זכאית לפיצוי לפי חוק הפלת"ד, כי החוק מתייחס רק לנזק גוף לנפגעים אנושיים ולא לכלבים.**
14. המשפחה זכאית לפיצוי לפי חוק הפלת"ד רק אם יוכח שהכלב היה מבוטח בביטוח רכב.
15. המשפחה זכאית לפיצוי, אך רק אם תאונה כזו הייתה נחשבת לתאונת דרכים בהולכי רגל.
16. רכב פרטי נסע במהירות גבוהה יחסית בכביש ראשי, והאט לפתע פתאום לאחר שראה רכב שנעצר בפתאומיות. הרכב שהיה מאחוריו לא הצליח להימנע מהתנגשות, והתנגש ברכב הפרטי. הרכב הפרטי הוסט קדימה ופגע ברכב מסחרי שעמד בצד הדרך באדום לבן. הפגיעה ברכב המסחרי גרמה לנזק לרכב ולנהג, וגם לנוסע ברכב הפרטי נגרם נזק גופני. הנוסעים ברכב הפרטי והמסחרי הגישו תביעות לפיצויים לפי חוק הפלת"ד. מי זכאי לפיצוי לפי חוק הפלת"ד וממי?
17. שניהם זכאים לפיצוי: הנוסע ברכב הפרטי זכאי לפיצוי מהנהג הפוגע ונהג הרכב המסחרי ישלם על הנזק שנגרם לו.
18. הנוסע ברכב החונה זכאי לפיצוי מהביטוח שלו וכן נהג הרכב המסחרי זכאי לפיצוי מהביטוח שלו.
19. שניהם זכאים לפיצוי מהנהג הפוגע.
20. הנוסע ברכב החונה זכאי לפיצוי מהביטוח של הנהג הפוגע ואילו נהג הרכב המסחרי זכאי לפיצוי מנהג הרכב הפרטי.