

דף סיכום בחינה

מזהה בחינה: 001000276790 מזהה סטודנט: 323775

שם קורס: תרופות במשפט הפרטי

מספר שאלה	הערה	ניקוד מירבי	ציון	שאלת בונוס
1.1	תשובה מצוינת!	12.00	12.00	0
1.2	יפה מאוד. עולה מהתשובה כי אולי נטען שצדק מתקן לא מתיישב עם דיני עשיית עושר ולא במשפט, אך לא כך הדבר. צדק מתקן הוא תאוריה של המשפט הפרטי, ולא רק של דיני הניזקין. במקרה הנוכחי (בו הזכות שנפגעה היא רק זכות השימוש ברכב), אכן אין מקום לפצות את דני בגובה ההוצאות שנחסכו משלומי משיקולי צדק מתקן. לפני משורת הדין, לקחת בחשבון שאולי לא התכוונת לכך, ולא ירד ניקוד.	13.00	13.00	0
2.1	מצוין!	7.00	7.00	0
2.2	יפה. היה מקום לחדד כי התשובה לא נכונה מאחר שדובר בצו מניעה *קבוע* שבוטל בערעור, ולא בצו מניעה זמני. מאחר שזה עלה מהתשובה, לא ירד על כך ניקוד.	7.00	7.00	0
2.3	מעולה	7.00	7.00	0
2.4	יפה	7.00	7.00	0
2.5	יפה	7.00	7.00	0
3	מצוין	20.00	20.00	0
4	מצוין	20.00	20.00	0
5		1.00	0.00	1

ציון בחינה סופי : 100.00

הבחינה הבדוקה בעמודים הבאים

אוניברסיטת בר אילן
הפקולטה למשפטים

תרופות במשפט הפרטי

99-9058-02

ד"ר מיטל גלבוע

בחינה מסכמת, מועד א', תשפ"ד

הנחיות כלליות

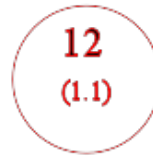
1. הבחינה בחומר סגור.
2. למבחן מצורף נספח חקיקה וסילבוס הקורס.
3. משך הבחינה: שעתיים; לא תינתן הארכה.
4. אורך התשובה לא יעלה על מספר המילים המצוין בכל שאלה.
5. **חריגה ממגבלת השורות/מילים המצוינת לא תיבדק.**
6. סריקה מותרת רק למי שקיבל אישור רשמי ממדור תמיכה והנגשה לכתוב בכתב יד. הסריקה אסורה לשאר הסטודנטים.

בהצלחה!

לפי תאוריית צדק מתקן-

יש לפצות את דני בסכום השימוש במכונית לחודשיים, 3000.

לפי תאוריה זו, ולפי רעיון הקורלטיביות, יש להתאים את הזכות לחובה שהופרה, וכן את הפיצוי לזכות ומכאן לגזור את שווי הפיצוי. ("סיר ומכסה") כאשר אנחנו מסתכלים בראייה של צדק מתקן, אנו שואלים איזו זכות הופרה? לפי דעתו של וינריב בפס"ד אלואל, הזכות שהופרה הינה זכות השימוש. ולכן התרופה המתאימה צריכה להגזר מזכות זו- שווי השימוש למשך כחודשיים. סכום זה יוצא כ-3000 שקל. כמו כן לפי רעיון ההמשכיות בצדק מתקן, התרופה מקיימת את הזכות, הזכות הקניינית של דני מעולם לא פסקה להיות שלו.



תשובה מצוינת!

הדרך האחרת הינה דרך דיני עשיית עושר. לפי ס' 1 לחוק ע"ע, מי שקיבל לא בזכות, טובת הנאה, על חשבון אדם אחר- חייב להשיב לאותו אדם את הטובה/ שוויה. אנו רואים בסיפור ששלומי אכן קיבל שלא כדין - ללא רשות שימוש בקניינו של דני, טובת הנאה- רווח של 10K, על חשבוננו של דני. עליו להחזיר לדני פיצוי בשווי 10K.

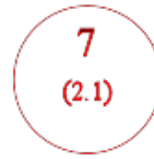
לפי צדק מתקן, אין כאן התאמה בדרך זו לזכות שהופרה. הזכות שהופרה אינה קשורה לחיסכון של שלומי, אלא לשימוש האסור, אין בדרך זו קלורטיביות והתאמה בין החובה- זכות - תרופה. ולכן אין לבחור בדרך של ע"ע- כי אינה מגיעה לתוצאה נכונה משפטית. בפס"ד אלוואל אכן נפסק יותר גבוה מהפיצוי אשר וינריב חישב, אך אולי למעשה למטרות הרתעה.

13
(1.2)

יפה מאוד.

**עולה מהתשובה כי אולי נטען שצדק מתקן לא מתיישב עם דיני עשיית עושר ולא במשפט, אך לא כך הדבר. צדק מתקן הוא תאוריה של המשפט הפרטי, ולא רק של דיני המזיקין. במקרה הנוכחי (בו הזכות שנפגעה היא רק זכות השימוש ברכב), אכן אין מקום לפצות את דני בגובה ההוצאות שנחסכו משלומי משיקולי צדק מתקן.
לפנים משורת הדין, לקחתי בחשבון שאולי לא התכוונת לכך, ולא ירד ניקוד.**

נכון. למעשה בנאמנות קונסטרוקטיבית אנו באים למנוע התעשרות ע"י הנאמן שלא בהסכמת הנהנה, ולשלול רווחיו שלא כדין. התאורייה הכלכלית באה למקסם את היעילות והעלאת הרווחה המצרפית. ניתן לומר שאם לא היה את המוסד של הנאמנות הנ"ל, היו עלויות גבוהות המושגות על צדדים למוסד. אם ניקח את פס"ד סנפ- אולי איסור כללי על הוצאת ספרים. הנאמנות מורידה עלויות וגורמת לייעול.



מצוין!

לא נכון. ניתן צו מניעה, ולאחר ערעור הצו בוטל. וכך יצא שציבה גייגי התעשרה והייתה החברה היחידה בשוק. לאחר מכן חוייבה בע"ע, אף על פי שלא הייתה התעשרות שאינה כדין- הצו ניתן בהוראת בית משפט. השופטים זוסמן וקיסטר מגיעים לתוצאה של ע"ע על פגיעה במוניטין של פאלאמיפורט, והגדלת נתח השוק של ציבה גייגי. גורפסקוף טוען שנכון יותר לפסוק מניעת תחרות.



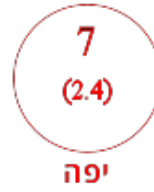
יפה.

היה מקום לחדד כי התשובה לא נכונה מאחר שדובר בצו מניעה *קבוע* שבוטל בערעור, ולא בצו מניעה זמני. מאחר שזה עלה מהתשובה, לא ירד על כך ניקוד.

לא נכון. המדינה היא שחקן מאוד מרכזי בתאוריה זו, אשר קובעת כשאר ישנה פגיעה והפרת חובה, נפגעת זכות ראשונית **וקמה זכות משנית לתבוע**מהמדינה** את הכוח לקבלת תרופה**. למעשה המדינה היא זו שנותנת את הכלים המשפטיים ואת הכוח לקבל סעד ואחראית על כך. אחראית גם על התווית הדרך המשפטית הנכונה בהתאמה למקרה- השופטים זורים אור על הכלל המשפטי הקיים.



לא נכון. למעשה רותם אלוני כמעט התמקדה אך ורק בצד הנפגעות של עבירות מין, ולא בעבריינים. החלק היחיד שהתמקדה בו גם בהם, הוא הסבר איך ליצור עימם יחסים שאינם עוינים כדי להגיע איתם להסדר משפטי* לטובת הנפגעות*. רותם אלוני הלינה דווקא על כך שבהליך פלילי רק העבריין הוא צד, והמתלוננת נשארת מחוץ להליך ולא מקבלת מענה ראוי.



לא נכון. ענבל מימון בלאו מראה בדוגמאות איך **אין הסדר** נורמטיבי מוסדר לקבלת פיצויים בגין אירועים אלו, ודווקא ממליצה למדינה ליישם אחד כזה. היא מראה איך לאורך השנים אסונות שונים קיבלו פיצוי בדרכים שונות- אסון מעגן לדוגמא- וועדת חקירה, אישומים פליליים ואף הסדר פיצוי לפי נק מבט סוציאלית. ולמשל במקרה הגזזת- לבסוף נחקק חוק פיצוי מוסדר ב94.

7
(2.5)
יפה

לא נראה כי יואל יכול לקבל את כל הפיצויים המבוקשים, אלא רק את **חלקם**. פס"ד הוקינס-

פיצויים עבור כאב וסבל- הוא אינו יכול לקבל. כאב וסבל זהו חלק נלווה לכל הליך רפואי, ואף הובהר לו על כך מראש. למעשה, לא קרה ליואל כל נזק, ובטח אין קש"ס והתרשלות- אין לו איך לתבוע על מנת לקבל פיצויים אלו. בנוסף, פיצויים אלו רוצים להביא למצב של השבה לקדמות, אך יואל נמצא בדיוק באותו מקום בו היה לפני הניתוח.

פיצויי ציפייה- פיצויים אלו יוכל לקבל. הרופא הבטיח לו ש100 אחוז הוא לא ידרש למשקפיים, ועל סמך מידע זה הסתמך ועשה את הניתוח. הפיצוי צריך להיות מחושב בדרך הבאה: שווי ללא משקפיים, פחות שווי התוצאה שהתקבלה (כן משקפיים, כמו לפני) שווה לסכום הפיצוי. פיצויי ציפייה צריכים להביא אותנו למקום בו היינו לו קויים החוזה.

20
(3)
מצוין

דעתי היא שצליל אינה צודקת. הכלל המשפטי מאפשר לנו מניעת עלויות נוספות בגין ההעברה בטעות. ככל שאין לנו כללים משפטיים המסדירים בעיות משפטיות כאלו, קורה מצב של התייקרות המשק - אנשים/ חברות צריכים להשקיע יותר בהתמגנות מפני סיטואציות כאלה. אך אותן חברות הן הניזוקות למעשה, מעבירות התשלום, ולא המקבלות בטעות. המקבלות בטעות יכולות אך ורק להתעשר מסיטואציות כאלו ולהגדיל את הרווחים שלהן (פס"ד רבלון). ולמעשה אני לא רואה איך נגרם להן נזק. מי שנגרם לו נזק בהעדר הכלל המשפטי הן המפסידות של התשלום - בהעדר הכלל הן צריכות להשקיע יותר עלויות בעורכי דין, בביקורת, בבדיקה דקדקנית - דבר המייקר מאוד עסקאות ופוגע ברווחה המצרפית הכוללת. אפשר לומר שבעקיפין עלויות אלו מושתתות בסוף גם על הצדדים השלישיים- המקבלים בטעות.



0
(5)

1. אלוואל לפי צדק מתקן

2. פאלימורט צו מניעה זמני

תאוריה פוזיטיבית ומדינה

הרצאות אורח

פס"ד הוקינס

צליל: "המטרה הכלכלית של השבה בעקבות טעות בתשלום היא להקטין את עלויות הנזק של מקבל התשלום בטעות."