

מזהה סטודנט

347275

מזהה מבחן

001000290087

תאריך בחינה

יום חמישי, 26 ביוני 2025

שם קורס

דיני נזיקין

מרצה

פרופ' שמואלי בנימין

ניקוד שאלות פתוחות	ציון מבחן מקורי	ציון מבחן סופי
88.00	88.00	88.00

סיכום

מספר שאלה	ניקוד	ניקוד מירבי
1	54.00	55.00
2	19.00	23.00
3	6.00	12.00
4		10.00
5	9.00	10.00

משך הבוחן - 105 דקות.

כל חומר עזר אסור בשימוש, למעט מה שמצורף לבוחן.

יש לענות על השאלות, לנמק (גם שלא כתוב במפורש לעשות כן), להניח הנחות חלופיות ולהשתמש באסמכתאות במקום שהדבר נדרש.

מובן שאין חובה לנצל את כל המילים לכל שאלה.

יודגש כי יש לענות על כל חלק בנפרד.

מצורפים סילבוס וחקיקה בלשונית נספחים. מובן שלא כל המופיע שם רלוונטי לתשובות.

ניתן להשתמש בטייטה המופיעה בלשונית נפרדת לצד הנספחים. ניתן להפעיל את הצייר ולהשתמש בכל הכלים כמו כתיבת טקסט, הוספת טבלה וסימנים מיוחדים. הטייטה תמחק בסיום הבחינה ולא תועבר למערכת הבדיקה.

בהצלחה!

מאיה (25), סטודנטית לתקשורת שעובדת במשרת סטודנט במשרד פרסום, ישיבה לפני כחודש, בחודש מאי 2025, בבית הקפה "קפה וינטג'" עם מחשבה לכתוב שם את עבודת הסיום שלה. על אף המלחמה המתמשכת והמתיחות עם איראן, בית הקפה ממשיך לפעול לרווחת האזרחים המקומיים, ואף החליט לגבות מחירים נמוכים מהרגיל, כחלק מהמאמץ הכולל. כמו כן, בית הקפה, הינו מיזם חברתי, המנוהל על ידי יפעת, בעלים-מנהלת שמעסיקה מספר עובדים צעירים מתמודדי נפש, על מנת לשלבם בשוק התעסוקה. בין העובדים, עובדת רוני, נערה מתמודדת נפש, המועסקת כמלצרית מספר פעמים בשבוע.

באחת המשמרות של רוני, שבמהלכה שהתה מאיה בבית הקפה, היא התבקשה על ידי יפעת לשטוף את הרצפה באזור השירותים. רוני שטפה את האזור עם חומר ניקוי, אך לא הציבה שלט אזהרה ולא ייבשה את הרצפה. מיד לאחר מכן, נכנסה מאיה לשירותים, וכשיצאה, נזכרה שהיא שמה מכשיר חשמלי טעון על השולחן בלי השגחה, ולכן מיהרה להגיע אל השולחן. בדרכה לשולחן, בעודה עם אוזניות לאוזניה, קראה רוני לעברה והזהירה אותה כי הרצפה רטובה ועליה להיזהר. מאיה, ששמעה שיר באוזניות ולא שמעה את רוני כלל, החליקה, נפלה ונחבלה בכתף, והכל אל מול הסועדים הרבים שישבו בבית הקפה.

בירור רפואי העלה כי כתוצאה מההחלקה, סובלת מאיה מקרע בגיד הכתף, שדרש ניתוח, פיזיותרפיה ממושכת והיעדרות של חודשיים מהלימודים והעבודה. כעבור חודשיים, עם חזרתה לעבודה, ניסתה מאיה להשלים את כלל הפערים שנצברו בזמן היעדרותה. עומס זה גרם למאיה להיעדר מטיפול הפיזיותרפיה לעיתים קרובות, מאחר שנאלצה להישאר בעבודה זמן רב של שעות. מספר חודשים לאחר מכן, בבדיקה שגרתית, רופאה של מאיה נוכח לדעת כי לאור הזנחת הטיפול, פציעתה של מאיה החמירה וכעת תנועת ידה תהא מוגבלת לצמיתות, מה שישפיע על יכולתה לעבוד בתחום הדורש שימוש מרובה במחשב.

מהבדיקה המקדמית עלה כי רוני קיבלה הנחיות כלליות בלבד על אחריותה לניקיון, וכי לא עברה הדרכה מסודרת על סיכוני בטיחות.

מאיה פנתה אליך, עורכת דין המומחה. ית לדיני נזיקין, לצורך בדיקת אפשרות לתביעה בגין נזקיה והערכת סיכויי ההגנות, אם ישנן כאלה. אין צורך לפרט ראשי נזקים.

תשובה עבור שאלה מס' 1 (55 נק')

מי יכול לתבוע : הניזוק, מאיה. אין עיזבון או תלויים כי לא מדובר במקרה מוות ואין ניזוקים משניים.

מי יכול להתבוע : המזיק. במקרה דנן, רוני באחריות אישית ואת יפעת (מעסיק) באחריות אישית ושילוחית בשל אחריותה מכוח חבות המעביד ס'13 שיש לה כלפי העובדת שלה רוני.

חברת הביטוח של העסק ובעליו - יפעת בשל היותה כיס עמוק והנזקים שנגרמים מכוסים על ידה.

משרד הפרסום בגין נזק שנגרם לה בשעת עבודתה

חברת הביטוח של מאיה במידה ויש לה ביטוח חיים

ניתוח המקרה ייעשה על פי יסודות עוולת הרשלנות ס'37-35 לפקודת הניזקין המודל של הש' ברק פס"ד ועקנין.

סף הכניסה - יחסי שכנות:

חובה מכוח חוזה - האם קיים חוזה כתוב או משתמע בין מאיה לבית העסק או ליפעת או לרוני?

מאיה היא אמנם לקוחה של בית הקפה ומשתמשת בשירותיו השונים אך מאחר ולא מתואר כי נעשתה עסקה מסוימת של רכישת מוצר אז לא בהכרח ניתן לומר שרק השימוש ללא שתתקבל תמורה לבית העסק מהווה חוזה כלשהו בין מאיה לבין יפעת הבעלים או רוני העובדת. **אפשר בהחלט להניח שאם היא יושבת בבית הקפה היא צורכת את שירותיו (בין היתר מזמינה אוכל) ולכן ישנו חוזה. לפנים משורת הדין לא הורד ניקוד בשל ההנמקה וההבנה** משרד הפרסום- יש לה חוזה עם מקום העבודה שלה משרד הפרסום שבה היא על תקן משרת סטודנט

החזקה במקרקעין ותחזוקה ס'37 לפקודת הניזקין -

יפעת - מאיה נכנסה ברשות לבית הקפה כלומר לא ביצעה הסגת גבול השולל את החבות לפי ס'29 לפקודה. לכן, לאור החזקה במקרקעין של יפעת בעלים ומנהלת המקום קיימת חבות כלפי מאיה, בנוסף חבות בנוגע לתחזוקת המקום ולכן מכסה גם את האחריות של רוני.

מכוח החבות של יפעת נגזרת החבות כלפי חברות הביטוח.

רוני - עובדת שכירה ללא בעלות או החזקה במקרקעין של בית העסק.

אל תזיק ס'36 החובה כלפי כל אדם- ש' חשין פס"ד קונטרס ש' אנגלרד פס"ד אמין התפתחות מהדין האנגלי אין חובה לאהוב אבל כמו שאותו מזיק לא רוצה שיזיקו לו ככה עליו להיזהר ולהישמר לא להזיק לאחר- חבות כללית שיפעת ורוני נכנסות תחתיה.

חובת זהירות מושגית: האם סוג המזיקים אליו משתייך המזיק חב חובה כלפי סוג הניזוקים אליו משתייך הניזוק?

צפיות טכנית האם יפעת ורוני היו יכולות לצפות את הנזק ? כן.

יפעת בעלים של מקום - האם בעלים של בית עסק חב חובה כלפי הלקוחות שלו ? כן, ניתן לומר כי מדובר במעין יצרן וצרכן יפעת מייצרת שירות מסוים ומאיה היא הצרכנית שלו יפעת מעניקה שירות ומאיה מקבלת אותו.

כמו כן יש אחריות לתחזוקה ולניקיון המקום ולכלל סוגי הלקוחות בין אם הם בעלי יכולת שמיעה או לא.

רוני - עובדת כלפי הלקוחות שהיא מעניקה להם שירות? כן, היא מקבלת תשלום על עבודתה ובמסגרת זו יש לה את החובה לדאוג למקום ולטפל בענייניו השונים כמו ניקוי השירותים והקפדה על הצבת שלט אזהרה לאחר מכן כדי שלא יחליקו ויזהרו אנשים בין אם מדובר בכאילו שמסוגלים לשמוע ובין אם לא.

צפיות נורמטיבית האם יפעת ורוני היו צריכות לצפות את הנזק - כל סכנה של החלקה או נפילה של אנשים שנמצאים בשטחם אלו דבר שצריך לצפות. יפעת מהיותה בעלים ומעסיקה אנשים לוקים בנפשם שיש כך סכנה. באשר לרוני היא צריכה לצפות כי עליה להיזהר במקום עבודתה לבל תגרום נזק מסוג כלשהו.

שיקולי מדיניות: ש' ברק פס"ד גורדון

הרתעה - תביעה לבית עסק שמהווה מיזם חברתי עבור אנשים לוקים בנפשם עלול להרתיע את הציבור מלהגיע למקום וליצור תמריץ שלילי לפעמים הבאות שבהם ירצו להעניק תמיכה או סיוע של משאבים שונים לאותו מקום.

הרפיית ידי עובדי הציבור - תביעה מול יפעת והמיזם עלול להביא להרפייה של אנשים המעניקים שירות לציבור על אף היות המעשה בעל ערך חברתי גבוה מחשש שמא יתבעו.

כיס עמוק - ניתן לתבוע את חברות הביטוח ואת בעלת העסק יפעת, בשל היותן כיס עמוק.

שיקולי מדיניות כגון מדרון חלקלק, פתיחת פתח לתביעות נמוכות יותר באיכותן ובביסוס העובדתי שלהן. הצפת בתי המשפט, הגעה למצב של ריבוי תביעות מהסוג הנל - לא נראה כי מתקיים זה במקרה דנן לא מדובר בתביעה העלולה לפתוח פתח או להביא לריבוי של תביעות שכן עולה מהדברים כי מדובר במקרה בו יש מזיק וניזוק ברורים למדי.

מטרות של צדק מתקן והרתעה יעילה מתן פיצוי לניזוק תומכות בקבלת התביעה מנגד מטרת צדק חלוקתי של הרווחה המצרפית לחברה תתמוך בהשארת בית העסק בשל הערך החברתי הגבוה

חובת זהירות קונקרטיית: האם בנסיבות הספציפיות של המקרה ישנה חובת זהירות?

צפיות טכנית האם יפעת ורוני היו יכולות לצפות את הנזק?

כן, במקרה שבו ישנה שטיפה או נשפכים מים ואנשים הולכים וחוזרים צריך לצפות שיקרה נזק שאנשים יפלו או יחליקו ולכן עליהן היה לנהוג בהתאם לכך.

יש ליפעת חובת זהירות בהיות הבעלים של בית העסק עליה לוודא כי לקוחותיה אינם נפגעים אחריות אישית.

בהיותה הבעלים יש לה אחריות על העובדים שלה ומעשיהם אשר נעשים באישור וכחלק ממסגרת עבודתם במקום. ואחריות לתחזוקה ראויה של המקום. עליה לפקח ולשים לב כי הכל מתבצע כיאות בהתאם להנחיות השונות של הצבת שלטי אזהרה (ועקבין)

לרוני יש חובה כלפי מאיה וכלפי כלל הלקוחות שמגיעים בנסיבות המקרה ולנקות את השיורתיים ולהציב שילוט אזהרה כלשהו שניתן יהיה לקרוא מי שאיננו מסוגל לשמוע פיזית או כי הוא נמצא עם אוזניות. מנגד ניתן לומר כי מאחר והיא לקויה בנפשה היא לא מודעת ולא יכולה לצפות את המתרחש. אך זו תידחה כי עובדה והזהירה את מאיה ובכך מוכיחה כי יש ביכולתה לצפות את הסכנה והשלכותיה

צפיות נורמטיבית האם צריך היה לצפות? בנסיבות המקרה כן יפעת יודעת כי היא מעסיקה אנשים לקויים בנפשם ועליה להיזהר במיוחד ולצפות נזקים שונים שיכולים לקרות כתוצאה מכך וגם אם לא מגדובר בלקות נפשית גם עובדים רגילים צריך לפקח ולשים לב למעשיהם. **נכון, ובשפה מדיקת יותר - חובה מוגברת.**

רוני הייתה צריכה לצפות כי תהנהגותה יכולה להוביל לנזק ואף מדבריה שניסתה להזהיר את מאיה נראה כי היא מבינה ויודעת על אף הלקות הנפשית כי יש בכך סכנה ועל מאיה להיזהר.

התרשלות הפרת החובה:

לרנד הנד ופוזנר - הסתברות תוחלת הנזק כפול הנזק באם מגרם ביחס להוצאות המניעה

מצד מאיה יטען כי על הבעלים היה לנקוט באמצעי מניעה של הצבת שלטים או להזהיר או לתחם את האזור כדי שאנשים שנמצאים במקום יוכלו לראות ולדעת כי מדובר באזור שכעת מסוכן וכי הנזק שעלול להיגרם מכך הינו רב של החלקה ונפילה שעלולים לגרום לנזק גופני וחבלה או שבירה של עצם ולכן יש לנקוט באמצעי מניעה או משטחי גומי שגם הם אמצעים זולים ומניעת הנזק היא נמוכה ביחס באם קורה נזק וגם הסכנה שיקרה היא גבוהה ובנוסף ניתן להעביר לעובדים הדרכה שלא עולה כסף אלא מעט זמן בשביל הנחיות ברורות ומדי פעם לחדד אותם שלא ישכחו ועצם כך שהתברר בבדיקה המקדמית כי כל מה שניתן היו הנחיות כלליות ולא נעשתה הדרכה מסודרת על ביכונים ובטיחות מעידה על סטייה מן התנהגותו של אדם סביר ולפיכך מדובר בהתרשלות.

מצד יפעת ניתן לומר כי הנזק שנגרם בעקבות החלקה הוא לא גבוה והסתברות נמוכה דבר שקורה לעיתים רחוקות וגם יש שלטים ויש אמצעי מניעה אך העובדת פשוט שכחה לשים שלט ולייבש את הרצפה ואין זה מאורע שקורה הרבה

ישנה מחלוקת בין הסופטים ברק וריבלים האם יש להכניס ערכים מסוימים בתוך או מחוץ לנוסחה

איזון אינטרסים פס"ד חמד - ערכים של קדושת חיים או הפליה אסורה אינם מתבטאים במקרה הנדון.

נזק: קיים אין צורך לדון

קשר סיבתי בין הפרת החובה - התרשלות לנזק שנגרם:

אלמלא - אלמלא ההתרשלות ואי הצבת השילוט וניגוב הרצפה היה נגרם הנזק למאיה? לא.

מבחן הצפיות - יש לצפות את סוג הנזק ולא את היקפו (ברדה) (רינגר גולגולת דקה) - יש לצפות כי עקב התרשלות יגרם נזק מסוג נזק גוף. **חסר יישום על המקרה. 1-**

הגנות:

מעשה של מה בכך ס'4 - אין מדובר בזוטות דברים

הסתכנות מרצון ס'5 לא נראה כי מאיה הכניסה את עצמה מרצונה וביודעין להשלכות ולסכנות ומרצון להיחשף אליהן למקום זה ולכן הגנה זו נשללת. בנוסף בפסיקה נוטים לפרש זאת בצמצום ולהתייחס כאשם תורם

לקוי בנפשו פס"ד כרמי, התפתחות בפסיקה 3 גישות רוני - לרוני יכולה לעמוד הגנה בשל היותה לקויה בנפשה על פי הגישה המרחיבה שמתבססת על דיני העונשין שכמו ששם יש הגנה ללקוי בנפשו ככה גם בניזקין

גישה מצמצמת שאומרת כי אם החוקק לא קבע אז הסדר שלילי ואין לה הגנה

גישת ביניים שהתקבלה בפסיקה ואומרת כי זה יתקבל רק אם הוכח שאין ללקוי יסוד מינימלי של שליטה במקרה דנן אין זה מתקיים רוני אמנם לקויה בנפשה או שולטת במעשיה ויודעת לבצע פעולות וגם בעת המאורע הגיבה למתרחש וניסתה למנוע ולהזהיר מפני הסכנה מה שמעיד על שליטה והבנה

גורם זר מתערב אשמו של אדם אחר היא הסיבה המכרעת לנזק - ס'64 ניתוק קשר סיבתי - ניתן לומר כי מאחר ועברו חודשים מאיה עברה ניתוח וטיפול חזרה לעבודתה והתחילה בהשלמת הפערים ובשל כך הזניחה את המשך הטיפול מה שהוביל להחמרה במצב ולנזק בלתי הפיך הוא הסיבה המכרעת לנזק

אשם תורם ס'68 לפקודת הנזיקין.

ניתן לומר כי למאיה יש אשם תורם שכן היית העם אוזניות ולא נשמעה לאזהרה התלעמה מן המתרחש סביבה ומיהרה בפעולותיה

הקטנת נזק פס"ד גנזך המבחן הוא בהתאם לאדם הסביר

ניתן לומר כי מאיה עשתה מאמצים להקטנת הנזק היא טיפלה ועברה ניתוח כדי למזער את הנזק שנגרם ליד שלה מנגד ההחמרה במצב לאחר המקרה נגרמה בשל ההזנחה בטיפול והעידרותה מטיפול הפיזיותרפיה שעליה היה לעשות ולכן לא עשתה את הפעולות הסבירות כדי למנוע את הנזק.

תשובה טובה מאוד, כל הכבוד!

שאלה מס' 2 (23 נק')

דניאל, שליח פיצה בן 22, יצא עם הקטנוע של המסעדה לבצע משלוח בשעות הערב. במהלך הנסיעה, כשהיה בדרכו ללקוח, עצר את הקטנוע בשולי הדרך, שלף את הטלפון הנייד והחל לנווט מחדש לכתובת המשלוח. לפתע, תוך כדי שהוא יושב על הקטנוע שלא היה בתנועה (המנוע פעל, אך הוא עמד בצד הדרך), רכב פרטי חלף במהירות גבוהה ופגע בקטנוע מאחור. דניאל הועף מהקטנוע ונחבל בגבו ובראשו. כמו כן, הקטנוע עליו רכב דניאל הושבת, והטלפון הנייד נשבר כליל. נהג הרכב הפוגע נעצר מאוחר יותר וטען שדניאל עצר במקום מסוכן ובלתי צפוי ושקשה היה להבחין בו בחושך.

דניאל פונה אליכם ומבקש לתבוע פיצויים. דונו בשאלות המשפטיות הרלוונטיות.

תשובה עבור שאלה מס' 2 (23 נק')

הניתוח יעשה לפי ס' 1 לחוק הפל"ד פסד עוזר נ' אררט השופט ברק

ישנו ייחוד עילה ס' 8 לשא ניתן לבתוע בגין אותו נזק אם נתבע בפלדת

פלתד הוא רק לנזקי גוף את נזקי הרכוש טלפון וקטנוע יכול לתבוע דניאל ברשלנות ס' 4

האם מודבר בתאונת דרכים?

מאורע בו נגרם לאדם נזק גוף עקב שימוש ברכב למטרות תחבורה \מאורע מתקיים

אדם האם דניאל הוא בגדר הולך רגל או נהג שכן עמוד מחוץ לרכב אך המנוע עדיין פעל נקבע כי פעולה הקשורה בטבורו של הנהג מחשיב האותו כנהג ולא מנתקת את הקשר בינו לרכב פסד אלהרב ופסד סולימאן

הדיון הנכון הוא בפס"ד חברת מבנים כפי שנכתב בהמשך וכן זה היה אמור להיות בשימוש ולא כאן.
דניאל אמנם עמד מחוץ לרכב אם פעולת הנסיעה לא הסתיימה כי נפסק כשהנהג מדומם את המנוע אז הנסיעה מסתיימת (פסד חריזי)

הפעולה שעשה אמנם אינה קשורה כחלק אינטגרלי משימוש ברכב שכן מענה לשיחה או טלפון אינן פעולות אינטגרליות משימוש ברכב(פסד מבנים ונתיבים)

קשר סיבתי עובדתי מבחן האלמלא - אלמלא הפגיעה לא היה נגרם הנזק הגופני? כן.

רשר סיבתי משפטי מבחן הסיכון/תעבורה שבתוכו נכנס מבחן השכל הישר - האם הסיכון נגרם בתוך המתחם שאותו רצה המחוקק למנוע אז עצירה בצד בשביל הכנסת כתובת וויז איננה בגדר הסיכונים אותו רצה המחוקק למנוע שכן השימוש הוא מוגדר בחוק לאחר תיקון מס' 8 מהם סוגי השימוש שנכנסים להגדרה

מבחן השכל הישר האם הייתה תרומה ממשית לרכב בהתממשות הנזק? ניתן לטעון כי הימצאותו על כלי הרכב הייתה מסוכנת לכשעצמה לכן המבחן הוא אובייקטיבי(כהן נ' הפניקס) לא משנה מה היו מטרות נסיעתו ולכן נחשב כשימוש **הכהן נ' הפניקס לא רלוונטי בקשר הסיבתי**

מבחן הזירה (פסד רותם, כהן נח) האם הרכב שימש רק כזירה לאירוע? האם במהלך הרגיל של הדברים ייגרם הנזק? ניתן לטעון שלא הרכב לא היווה רק זירה לאירוע מכיוון שתרם תרומה ממשית לקרות הנזק (עצירה לענות בטלפון אינה מנתקת פסד עם נפילת העגורן)

הזירה לא רלוונטי כאן כי אין בעיה בקשר הסיבתי

מנגד ניתן לומר כי הרכב היה רק זירה לאירוע והפגיעה הייתה נגרמת בכל מקרה כי הרכב הפרטי שחלף במהירות גבוהה היה נכנס בו

נזק גוף = כן וחבל בראשו

רכב - קטנוע הוא רכב לפי החוק

חזקה מרובה עונה על ההגדרה הבסיסית לכן אין צורך לבחון **לא בטוח. היה צריך לבחון את חניה במקום אסור.**

חזקה ממעטת האם התאונה נגרמה בכוונה?

לא

האם דניאל משולל זכאות לפי ס' 7 ? לא. הוא נהג עם ביטוח בהתאם לרישיון ולא הפר תנאי פיזי או סטטוטורי (ספיאשווילי , פרח , מגדל)

מדובר בתאונת דרכים שבה מעורבין מספר כלי רכב דניאל הנהג אינו נחשב כהולך רגל לכן זכאי לפיצויים מכוח חוק הפלתד ובעל הרכב צריך לשלם לחברת הביטוח של האופנוע 75 אחוז מהנזק בהתאם לסעיף 3 והא משלם 25 אחוז לעצמו

ואם הוא לא נחשב כנהג אז נהג האופנוע ישלם 100 אחלז מהנזק.
וגם זכאי לתשלום תכופ מחברת הביטוח שלו

וגם בית משפט יכול לפסוק לו תשלום לפיצויים עייתיים

האם חוק לפיצוי קורבנות טרור (פיצויים לדוגמא) התשפ"ד-2024, משתלב עם מטרת הצדק המתקן לפי הגישה האריסטוטלית במקרה של ניזוקים מפיגוע שארע על ידי מחבל חמאס? כתבו בקצרה מהו צדק מתקן ודונו בשאלה האם מטרה זו מתקיימת.

לנוחיותכם מצורפים סעיפים מרכזיים מהחוק:

גרם מעשה טרור למותו של אדם, יהיו זכאים יורשיו לפיצוי לדוגמה ממבצע מעשה הטרור, ממתגמל הטרור או ממי שחבותו נקבעה לפי סעיפים 12 עד 14 לפקודת הנזיקין, בסכום של עשרה מיליון שקלים חדשים, נוסף על כל פיצוי אחר שנפסק, אם נפסק בתביעת נזיקין שהוגשה בשל אותו מעשה.

נפגע אדם ממעשה טרור ונגרמה לו נכות צמיתה, בין שנקבעה לפי חוק התגמולים ובין שנקבעה בתביעת נזיקין, יהיה זכאי הנפגע לפיצוי לדוגמה ממבצע מעשה הטרור, ממתגמל הטרור או ממי שחבותו נקבעה לפי סעיפים 12 עד 14 לפקודת הנזיקין, בסכום של חמישה מיליון שקלים חדשים, נוסף על כל פיצוי אחר שנפסק, אם נפסק לטובתו בתביעת נזיקין שהוגשה בשל אותו מעשה.

מימוש פסק דין שנקבעו בו פיצויים לדוגמה לפי חוק זה יכול שיהיה מכל נכס של מתגמל טרור, ובכלל זה כל נכס שנתפס או הוקפא על ידי מדינת ישראל, לפי הוראות כל דין;

לעניין חוק זה, חזקה שהנתבע הוא מתגמל טרור בשל מעשה טרור שגרם למוות או לנכות לפי סעיף קטן (א) או (ב), אם מדיניותו בדבר מתן תמורה בקשר למעשי טרור מיושמת בדרך של חקיקה ראשית, חקיקת משנה או מתן הנחיות לתשלום כספים לצורך זה, כל עוד מתגמל הטרור לא הוכיח אחרת.

תשובה עבור שאלה מס' 3 (12 נק')

לפי הגישה של אריסטו 3 קריטריונים

הנבטע ישלם - הרשות הפלסטינית שאחראית למימון וסיוע לפלפוגעים ולחלופין מאשררת

המזיק יקבל את הפיצוי - נפגע הטרור לא תמיד מקבל אבל צדק מתקן יתן לו או לעזביו או לתלויים

פיצוי בגובה הנזק - פיצוין לא בגובה הנזק יהיה יותר מגיע גם עונשיי וגם תגמולי אז לפםי אריסטו לא אבל לםי צדק מתקן זה עדיך כי נותן על מקירם אחרים בהם נתבעיין אינם מקבלים פיצוי

לצערי תשובה מאוד חסרה. ראה/י פתרון מוצע. ניתנו נקודות לפנים משורת הדין.

צדק מתקן הינו מעבר להשבת מצב לקדמותו אל אלתת מענה גם על מקרים אחרים בהם לא נעשה צדק עם הניזוק החוק הזה נותן הכרה והרתעה ומעצים את הניזוק

לפניכם שני מושגים. בחרו אחד מהם והסבירו אותו בקצרה. יש להוסיף דוגמה או לאזכר פסיקה וחקיקה במידה והדבר רלוונטי לתשובה.

השאלות 4-5 הינן שאלות לבחירה, יש לבחור ולענות על 1 שאלות בלבד.

שאלה מס' 4 (10 נק' - שאלת בחירה 1/2)

פגיעה באוטונומיה

שאלה מס' 5 (10 נק' - שאלת בחירה 1/2)

מיטיב

תשובה עבור שאלה מס' 5 (10 נק' - שאלת בחירה 1/2)

מיטיב - הינו אדם הסועד את הניזוק ומסייע לו שלא במסגרת עבודתו כלומר הוא לא אח בית חולים או כזה המעניק שירותי סיעוד.

אותו אדם מפסיק את עבודתו בעבור סיוע וטיפול באדם שניזוק בתאונת דרכים או עקב עוולה אחרת שנגרמה לו.

לא מחייב שהאדם יהיה קרבה ראשונה או שנייה אך עליו להראות ולהוכיח כי הטיפול שמעניק לו הוא משמעותי ומהותי ברמה שאינו יכול ללכת לעבודה ולכן אין לו הכנסה כבר והוא תובע את המזיק/חברת הביטוח

המיטיב יכול לדרוש פיצויים בגין ראשי נזק ממוניים מהמזיק אך מוגבל לסכום מקסימלי שהיא משכורתו או משכורת ממוצעת של אח (בית חולים) הנמוך מביניהם.

המיטיב יכול לתבוע אף את חברת הביטוח בגין אותם נזקים שנגרמו לו עקב הסיוע באדם אחר

כמו כן המיטיב יכול להמחות את התביעה שלו ולאפשר לאדם אחר שתבוע את המזיק לתבוע את הפיצויים בשמו. על אף שבדיני הנזיקין לא ניתן להמחות תביעות שכן הן אישיות.

יפה.

היה מקום לציין שמקור תקרת הפיצוי הוא בס' 5 לחוק הטבת נזקי גוף.