**סיכום חקיקה, פסקי דין ומאמר**

**ס' 47 + 51 לדבר המלך –** בעיקרון דיני המעמד האישי הם דין דתי, בעבר היה ממש רחב, המחוקק והפסיקה צמצמו את זה רק לנישואין, גירושין ומזונות אישה (אבהות לעניין מוסלמים).

**ס' 1 לחוק שיפוט בתי הדין הרבניים –** סמכות ייחודית לבית דין בנישואין וגירושין.

**ס' 2 לחוק** – הדין יהיה דין תורה בנושאים אלו.

**ס' 3 לחוק –** סמכות מקבילה, כריכה, שיפוט אגב הגירושין.

**ס' 4 לחוק –** אישה יכולה להגיש תביעת מזונות טרם הגשת תביעת הגירושין. לתת לה יתרון מסוים.

**ס' 9 לחוק –** שיפוט על פי הסכמת הצדדים בענייני המעמד האישי – מזונות ילדים, ירושה ואימוץ.

**החוק להסדר התדיינות במשפחה** – **ס' 3(א) לחוק** קובע שלפני הגשת תביעה, אנחנו חייבים להגיש בקשה ליישוב סכסוך. **ס' 3(ה) לחוק** קובע כי מהגשת הבקשה, מתחילה תקופה של עיכוב הליכים של 60 יום. במהלך הזמן הזה, אסור לתבוע, מתוך תפיסה שהצדדים צריכים ליישב את עצמם ולדבר ואולי שלום בית. בזמן הזה גם יש פגישות מהו״ת ביחידות הסיוע – מידע, היכרות ותיאום. במילים אחרות – מסבירים להם למה הם נכנסים, מה ההליכים שקורים ומנסים אפילו להציע פתרונות פנימיים כמו גישור. בעיקרון מחייבים רק פגישה אחת של מהו״ת, אבל אם צריך עושים עד ארבע. מטרה נוספת של הפגישות זה לסנן ולאתר מצוקות תוך שימת דגש על ילדים בסיכון. **ס' 4 לחוק** מי שהגיש את בקשת הסכסוך, יש לו קדימות ל-15 יום להגשת התביעה. אם לא הגיש, הצד השני יכול להגיש בעצמו.

**סעד זמני/דחוף** – במהלך עיכוב ההליכים, אפשר להגיש סעד זמני/דחוף על פי חוק. מקרים כמו אישור עיכוב יציאה מהארץ, צו עיקול וכן הלאה. וסעד דחוף אישור פעולה רפואית בקטין, הנפקת דרכון ויציאה קטין לחול במסגרת פעילות חינוכית וגם מקרים חריגים שאם יחכו לפגישות מהות תגרום נזק של ממש. שני סוגי הסעדים האלו, הם מוגבלים ב-5 חודשים, עד הגשת תביעה עיקרית.

**גיתייה (פלשי, כשרות להינשא) –** זוג פלשי, הבעל לא יהודי, לא יודעים אם הם יהודיים. לכן בית הדין הרבני עוסק בסוגיה. הלכה: יש לבית הדין הרבני סמכות גם לגבי הכשרות של הנישואין.

**בנקובסקי (איבוד סמכות) –** בית הדין פסל יהדות של אישה ולא נתן לה רכוש. ברק אמר שברגע שפסל את היהדות של האישה, אז בית הדין הרבני מאבד את הסמכות שלו בעניין.

**נעים (שלום בית) –** כמו בפסק הדין הזה, הבעל יכול לבקש שלום בית מבית הדין הרבני.

**בבלי (רכוש אזרחי) –** ברק יוצר סטנדרט אחיד לדינים וקובע כי רכוש צריך להיות בדין האזרחי.

**עמרני (כריכה בהסכמה הסכם גירושין)** – זוג שעשה הסכם גירושין והגיע לבית הדין שיאשר. לאחר מכן הבעל עותר לבג״ץ ואומר שאין לבית הדין סמכות לדון בדירה, לא הייתה כריכה כי זה לא אוטומטית. הלכה: בגלל שמדובר בהסכם גירושין, דנו על הדירה שם, ולכן מדובר בכריכה בהסכמה. משכך, כריכה יכולה לעשות גם במנגנון של הסכם גירושין + **השופט אלון** מעלה את כלל ההזדמנות הראשונה – אם יש טענה לחוסר סמכות של בית הדין, על הצד שטוען לעלות זאת בהזדמנות הראשונה ולא כשזה נוח לו – אחרת זה חוסר תום לב.

**בג״ץ ההגירה (כריכה לאחר גירושין) –** הייתה תביעת גירושין, כרכו שם דברים, לא עסקו בענייני משמורת. האישה לאחר הגירושין רצתה לטוס לחול עם הילד. הבעל חזר לבית הדין הרבני, ובגץ קבע שאין סמכות לבית הדין הרבני, כי אין כריכה לאחר הגירושין. אי אפשר כי זה דיון חדש, התביעה נמחקה ועכשיו מתחילים "מחדש".

**בגץ 15 הדקות (הגבלות במועד הכריכה)**  – הלכה: מבחן הזמן קובע. האישה פנתה לבית משפט אזרחי, והבעל לבית הדין הרבני. האישה הקדימה את הבעל ב-15 דקות, בית המשפט קבע שהסמכות אצלו כי היא עקפה אותו.

**שערבי (משמורת טיבו וטבעו)** – ענייני משמורת כרוכים באופן אוטומטי לתביעת הגירושין בבתי הדין הרבניים, ואין צורך לציין. אם רוצים בבית משפט – צריך להגיש קודם לבית משפט את עניין המשמורת, ואז להגיש גירושין לבית הדין הדתי.

**גולדמן (תנאים לכריכה)** – הלכה: סוגיות שהן לאו דווקא מעמד אישי, יכול להיות כרוך. אבל, יש שני תנאים מצטברים לכריכה: 1) אקט מפורש של כריכה ופירוט ספציפי 2) הכריכה נועדה לחיסול יעיל של יחסי בני הזוג.

**פלוני (כריכה בהתנהגות**) – הלכה: כריכה לא חייבת להיעשות בצורה מפורשת אלא יכול להיות גם על ידי התנהגות. כמו לדוגמה בפסק דין שהאישה הזכירה שמונת אלפים פעם את הדירה. במיוחד אם הצד השני לא העלה טענות נגד לגבי זה במהלך הדיונים, מבחינתנו הנושא נכרך.

**פלוני (טופס כללי**) – האישה הגישה תביעת גירושין לבית הדין רבני, וביקשה לזון את הילדים בכבוד בכתיבה על טופס כללי. במהלך הדיון היא אמרה שהיא לא רוצה לעסוק במזונות ילדים בדיון הזה. הבעל טען כי היא כרכה את הסוגייה בטופס הכללי. הלכה: השופט הנדל קבע שכתיבה על טופס כללי בצורה כזאת אינה נחשבת כריכה.

**אנאלפבית (הכל מהכל**) – בעל שלא יודע קרוא וכתוב, כתב שהוא רוצה לכרוך הכל מהכל. הלכה: הפגמים לא יורדים לשורש העניין ונובעים מאי ידיעה. אין לדקדק מידי באופן מילוי הטופס, כשהוא מהווה טופס של הנהלת בית הדין ומטרתו להקל. לכן, אי עמידה בתנאי סף פרוצדורליים לא מהווה בהכרח עילה לתביעת כריכה. למרות הליקויים הפרוצדורליים, צריך להתחשב בהליך הכריכה.

**פלורסהיים (חינוך בבית הדין הרבני)** – הלכה: אם נושא המשמורת מגיע לבית הדין הרבני, לא כלול. אלא צריך ממש לכרוך באופן ספציפי. תמיד אפשר ללכת לאזרחי.

**עליזה אמיר (חינוך בבית משפט)** – הלכה: אם נושא המשמורת מגיע לבית המשפט, בבית משפט זה כן כלול.

**שרגאי (מזונות ילדים) –** הלכה: אי אפשר לכרוך מזונות ילדים לבתי הדין הרבניים. מה החלוקה הנכונה: השבת הוצאות – אפשר לכרוך. מזונות ילדים עתידיים – אי אפשר לכרוך, אבל אפשר בהסכמת הצדדים.

**הנדל** במיעוט בפלוני (מזונות ילדים) – הלכה: שכן אפשר לכרוך, כי עושה פרשנות מילולית לסעיף 3 לחוק, ששם כתוב שאפשר לכרוך מזונות ילדים.

**פייג פלמן (מבחני הכריכה)** – הלכה: 1) כנות תביעת הגירושין (אם יש עילת גירושין אמיתית ולא סתם עצבנים אחד על השני). 2) הכריכה נעשתה כדין (בוחנים את המגבלות על הכריכה שדיברנו מקודם). 3) כנות הכריכה עצמה. + אם ערכאה לא פסקה בנושא הכריכה – כל ערכאה יכולה לעכב את הדיון אצלה. אם יש פסיקה – על הערכאה השנייה לכבד את הפסיקה במסגרת **עיקרון הכיבוד ההדדי** + טעם מיוחד (פגם חמור היורד לשורש הסמכות, חריגה מכללי הצדק הטבעי, סוגיה שאינה ניתנת לכריכה) + **הרוב**: גם השלום/מחוזי יכולים לפסול את בית הדין הרבני. **דורנר**: רק בגץ צריך להכריע בעניין הזה.

**תורג'מן (כנות תביעת הגירושין)** – הלכה: עילה חייבת להיות רצינית ואי אפשר סתם ריב. בית הדין לא צריך לשקול את הסיכויים או את האמיתות + פיצל תביעות בערכאות שונות מה שיכול להעיד על אי כנות הכריכה, והמטרה שלו הייתה רק לחסום את האישה.

**פלונית 787 (התנהגות הצדדים) –** מסתכלים על התנהגות הצדדים במהלך הדיונים, תצהירים, חקירות, פרוטוקולים והנסיבות. הלכה: התביעה לא כנה כי הבעל סרבן גט זמן רב ומסכים לתת את הגט רק בתנאים + התעלמות מצו בית הדין למזונות, מהווה אי כנות לכריכה.

**יהלומי (נפילת תביעת הגירושין)** – הלכה: כשתביעת הגירושין נופלת, כך גם כל התביעות הכרוכות איתה.

**סימה לוי (סמכות נמשכת)** – הלכה: מהם התנאים כדי לקבוע אם יש סמכות נמשכת לבית הדין הרבני?

1. סמכות מקורית לדון באותו עניין.
2. העניין בעל אופי מתמשך (משמורת או מזונות)
3. הצדדים להליך הם אותם הצדדים:
	1. **כץ (ילדים**) – אם הילדים לא היו חלק מהליך המקורי, הם לא כפופים להסכם בנושאים דיוניים ומהותיים. זה לא היה במרכז ולכן הם לא היו צד.
	2. **טירקל במיעוט –** צריך למנות אפוטרופוס שיחווה את דעתו בשאלה האם טובת הקטין היאהעניין שמתברר.
	3. **פלונית (חריג לכץ)** – הסכם בין הורים יחייב את הילד, רק כשברמה הדיונית העניין שלהם נבחן לגופו של עניין, וברמה המהותית הערכאה המוסמכת שוכנעה שההסכם משרת את טובתם. אם לא היה דיון נפרד או דיון מהותי וההסכם אושר כלשונו, זה חסר תוקף לילדים.
4. האם הקטינים הם צד לתביעה המקורית?
	1. **בג״ץ 4407 (ילדים צד לתביעה)** – **כל השופטים** – מבחן מהותי, האם התקיים דיון? **עמית** – מבחן דו שלבי, האם התקיים דיון + האם קופחו הילדים בסכום שנפסק.
		1. סוגיית משמורת: **רובינשטיין והנדל** – מבחן מהותי. **עמית** – מבחן פרוצדורלי – התקיימה תביעה נפרדת?
5. דן ופסק – האם הערכאה דנה ופסקה באותו עניין.
6. הסמכות הנמשכת לא כוללת נושאים שלא הוזכרו בהסכם.
7. סוגיית הקרבה בזמן ובמקום – **ורבר** נקבע כי תקופת הזמן של 15 שנה, וגם המיקום.
8. האם מדובר בביטול או בשינוי.
	1. פרשנות ההסכם, לא כלולה בתוך הסמכות הנמשכת (**ורבר + חליווה**).
	2. ביטול – חייב פגם בהסכם (עושק, כפייה והטעיה) או שהאישה ויתרה על הזכויות שלה בעקבות אלימות וחתמה לא מרצון.
	3. שינוי – שינוי נסיבות מהותי, טענת הנגד שמדובר במשהו זמני. מה שבטוח, שינוי הסכם, יערך בערכאה בה נערך.

**פונק שלזינגר (פרוצדורה מול מהות)** – בני זוג מדתות שונות נישאו בחול, חזרו לישראל, רצו להירשם, פקיד במשרד הפנים לא נתן להם. הלכה: על הפקיד לבצע את הפרוצדורה ולא לדון במהות. בכפוף לתעודה זרה תקינה. עובד מעולה בזכויות צד ג ולא בזכויות מהותיות.

**בן ארי (פרוצדורה מול מהות גרסת להט״ב)** – הרחבה של פונק שלזינגר, גם ללהט״בים.

**יוטה (נישואים בזום)** – זוג עלה לעשות נישואים בזום דרך מדינת יוטה וקיבלו את התעודה בדואר. ישראל מכירה ברישום כזה.

**כליפה נגד גולד (מדור ספציפי מול כללי)** – תיק שעסק במדור, דעת הרוב בבית הדין היה לתת מדור ספציפי. עם זאת, לפני פסק הדין הנ"ל פורסמה דעת מיעוט בבית הדין הרבני להעדיף מדור כללי ולא מדובר ספציפי. הלכה: בית משפט מאמץ את הגישה של מדור כללי, למרות שהרווחת בבתי הדין היא מדור ספציפי.

**אקנין (מדור ספציפי מול כללי)** – אישה נשואה לבעל הרבה שנים, מגדלת הילדים עקרת בית. הבעל עוזב, רוצה להתגרש והאישה לא מסכימה. בית הדין לא נותן להתגרש כי אין סיבה. היא מבקשת מדור ספציפי. בית הדין נתן לה. על רקע זה, הבעל טוען לחוסר אחידות. הטענה של עורך הדין יצירתית, בגץ הגיע למסקנה שחובת המדור היא כללית. לפי הלוגיקה של ברק, לא יכול להיות 2 פסיקות שונות באותה מערכת משפט. השופט חשין אמר שהגבר צודק, צריך אחידות גם בדין הדתי. אבל הוא בדעת מיעוט. בסוף הצדדים התפשרו. הלכה: חשין היה במיעוט פס"ד אקנין, ד"נ בוטל. נפסק מדור ספציפי לפי ביה"ד; מדור כללי לפי ביהמ"ש.

**בייקל (קיזוז פוטנציאל השתכרות, מוצדק)** – האישה עבדה. התקרבו הגירושין, האישה הפסיקה לעבוד כדי לקבל מזונות גבוהים יותר. הלכה: לקחו דעת מיעוט מבית הדין הרבני של הרב שאר יישוב כהן, וקיזזו את פוטנציאל ההשתכרות שלה, כי הפסקת העבודה שלה לא הייתה מוצדקת.

**פדן (קיזוז פוטנציאל השכרות, לא מוצדק)** – זוג צעיר, קשר ראשון, האישה בהיריון מתקדם. היא תעבוד במקצוע לא משהו, לאחר הלימודים. בית המשפט פה גם קבע קיזוז פוטנציאל השתכרות. **פרופ' ליפשיץ** מבקר את זה, ואומר שזו תוצאה לא נכונה, זה נסיבות לא מתאימות לעשות את זה.

**פלולי (חריג לקיזוז פוטנציאל השתכרות**) – בני זוג סבב שני, האישה מבוגרת, האישה לא עבדה מעולם. **השופטות** – צריך לקזז, כמו פדן ובייקל. **טירקל** – לא בטוח שבמקרה כזה לצפות מהאישה שלא עבדה מעולם להתחיל דווקא עכשיו.

**פרידמן (פרשנות מניפולטיבית לדין הדתי)** – טייס בוגדני, אישה מתוסכלת הולכת לרב. מגלה לו שגם היא בגדה פעם אחת. הרב מספר לגבר. הגבר רוצה למנוע ככה את המזונות. ההלכה: עשה פרשנות מניפולטיבית שאין אדם משים עצמו רשע, ולכן לא קיבל את עדות שלה. למרות שבעיקרון, העדות שלה כן קבילה. אבל כך קיבלה מזונות.

**כהן (פרשנות מניפולטיבית)** – הבעל עזב את האישה, הוא חי בגלוי עם אישה אחרת. הוא מגיע לבית משפט עם צילומים של אשתו עם בן זוגה הנוכחי, בטענה שלא מגיע לה מזונות אישה. הלכה: שמגר עושה פה את **כלל** **השתק**, בגלל שהבעל פועל באותה צורה, הוא לא יכול לטעון נגדה. שמגר מלביש כלל אזרחי על כלל דתי, כשבדין הדתי לא קיים כלל כזה. ביקורת: **פרופ' ליפשיץ** מבקר שצריך לבחור את הנסיבות בגינן אין גט, מה שנקרא מיהו הסרבן/סרבנית. **רות הלפרין קדרי** מבקרת ברוב המקרים זה קורה כי האישה היא סרבית גט.

**פלונית (הילדה המוסלמית מהמקפצה)** – ילדה שנולדה לאישה מוסלמית רווקה וגם האבא מוסלמי. לפי המוסלמים, האבא הוא בעל האישה, משמע הבעל טוען שהוא לא צריך לשלם מזונות לפי הדין השרעי. הלכה: חשין מייצר כלל טבע שאי אפשר להתנתק מהקשר הביולוגי, מה שנקרא אבהות אוניברסלית.

**נישואים אזרחיים (המקפצה) –** ברק קבע שגם אם הנישואים האזרחיים לא תקפים, אדם שהתחתן בנישואים אזרחיים יצר סוג של חוזה ומכוח עיקרון תום הלב לא הגיוני שלא ישלם מזונות.

**אסי (פיקוח על הליכים פרוצדורליים, שותף עסקי) –** דיין שיש לו עסקי או עם עורך דין של אחד הצדדים. לזה קוראים ניגוד עניינים. לא הגיוני שבית הדין יעסוק בדברים האלו.

**לב (פיקוח על הליכים פרוצדורליים, יחסי אישות בחול)** – בעל תבע לשלום בית. האישה רוצה לטוס לחול עם המאהב שלה. הבעל טען שאם הטיסה תקרה כל שלום הבית ייפסק. בית הדין הוציא לה עיכוב יציאה מהארץ. הלכה: בגץ טען שיש פה פגיעה בחופש התנועה, ויותר מזה – זה לא משיג את התכלית. כי אם הם רוצים לשכב, הם יעשו את זה בישראל.

**נתניה (פיקוח על הליכם פרוצדורליים, הבעל המצלם) –** הבעל הגיע עם שני חברים ותפס את האישה בוגדת וצילם. הלכה: בית המשפט קבע שהתמונות לא קבילות כי הושגו בפגיעה בפרטיות. ביקורת: **פרופ' ליפשיץ** מבקר את זה ואומר שיש פה צביעות. מצד אחד, אתה מחייב את הבעל בעילת גירושין, אבל מצד שני אתה לא נותן לו להוכיח אותה. להציג את ההתלבטות, להגיד או לבטל את הצורך בעילת הגירושין או לאפשר את התמונות.

**בבלי (הכפפת בית הדין לדין האזרחי לא במעמד אישי)** –הכלל הדין הולך אחר הדיין. לפני פסק הדין – גם בנושאים אזרחיים שהם לא מעמד אישי שנכרכו, בית הדין יכול להחיל דין מהותי. אלא בשלושה מקרים: 1) עיקרון טובת הילד (כשרות והאפוטרופוסיות) 2) חוק שיווי זכויות האישה (אישה לא תאבד את זכויות הקניין שלה אחרי החתונה) 3) חוק יחסי הממון – איזון משאבים, חזקת השיתוף – מהפסיקה. אחרי פסק הדין, הלכה**: מהלך נקודתי** – **שמגר** אומר חוק שיווי זכויות האישה מחייב שוויון מהותי ולא רק פורמלי, ולכן מחילים את חזקת השיתוף. **מהלך רוחבי** – **ברק** אומר תורת האחידות. בכל נושא שהוא לא מעמד אישי, מבטל את הכלל הדין הולך אחר הדיין ומפעילים את הדין האזרחי. היו כאלה בבית הדין שראו התרסה גדולה נגדם. והיו כאלה שמאפשרים פשוט במסגרת דינא דמלכותא דינא.

**שטרייט (הגבלה על התרת ביגמיה)** – אדם מסורב גט, מקבל היתר נישואין לשאת אישה אחרת. האישה פנה בג״ץ. הלכה: בג״ץ מחיל את אמות המידה של המוסלמים על היהודים. משמע, אפשר לתת את ההיתר רק אם הוא עומד באמות מידע של נעדרות של איקס שנים או בעיות קוגניטיביות. משמע, מבטל את ההיתר נישואין.

**בורונובסקי (ההפך משטרייט)** – קיבל מקרה דומה כמו שטרייט. בית משפט מחליט לא להתערב, משמע מאפשר נישואים ללא גירושין ביהדות גם לפי עילות אחרות. לבית הדין הרבני יש שיקול דעת מתי להתיר.

**רודניצקי (נישואין פרטיים, פסולי חיתון יחסי)** – כהן וגרושה התחתנו בנישואים פרטיים, פקיד רישום דרך תעודת נישואין/רווקות. הרבנות לא הסכימה. הלכה: אם הרבנות לא נתנו תעודת נישואין, צריכים לבקש תעודת רווקות. לא קיבלו תעודת רווקות, זה אומר שהם נמצאים במעמד של ספק, ולכן אנחנו האזרחי נרשום כנשואים.

**שגב (נישואין פרטיים, אידיאולוגיים)** – קיבוצניקים שיכולים להתחתן ברבנות, התחתנו בנישואים פרטיים. הלכה: לא מוכן לדון בעניינם כי יש להם את היכולת להתחתן. כשזוג לא יכול להתחתן הוא מרחם ומסייע, אבל אחרת הוא מתערב.

**בן אברהם (נישואין פרטיים, אידיאולוגיים**) – קיבוצניקים שרצו להוסיף תנאים לכתובה. הרבנות סירבה, הלכו לטקס פרטי. הלכה: בית משפט לא הסכים לרשום אותם כנשואים, כי הם פגעו בסדר הציבורי/תקנת הציבור. אפשר לקבל זכויות צד ג', אבל לא אוטומטי. צריך להגיע לבית משפט ולהוכיח את תוקף הנישואין.

**צונן נ' שטל (נישואין פרטיים, המרכזי)** – הגבר התחתן בארצות הברית והתגרש בארצות הברית. הכיר מישהי בישראל, רצה להתחתן, ביקשו מהם תעודת רווקות. לא חיכו לתעודה הזו, והתחתנו באופן פרטי. התגרשו, האישה תובעת מזונות אישה. טענת הגבר שהם רווקים וזה לא תפס. האישה טענה שהייתה פה התחייבות חוזית. הלכה: יש ארבע דעות:

1. **שמגר**: הייתה להם כוונה להתחתן כדמו״י ולא כוונה חוזית. לכן אין פה כוונה חוזית. וביחס לכדמו״י, יש פה חוסר ניקיון כפיים. ולכן אנחנו לא ניתן להם זכויות מהותיות.
2. **אלון**: גם אם יש חוזה, לבטל אותו כי זה נוגד תקנת ציבור. אי אפשר להתחתן בלי הרבנות.
3. **לוין (מיעוט)**: מדובר בזכויות מהותיות ולא זכויות צד ג', ולכן צריך לקיים על זה דיון מהותי.
4. **ביקורת פרופ' ליפשיץ**: מבחינה דתית (אם התקיימו 3 התנאים) הם נשואים וכן מגיע לה מזונות.

**ורסנו (ידועים בציבור, פומביות) –** כל עוד הזוג סובייקטיבית רואה עצמו כנשוי או ביחד, זה מספיק.

**פסלר (ידועים בציבור, רווקות)** – ההלכה: אדם נשוי יכול להיחשב כידוע בציבור לכלל העניינים, למעט ירושה.

**לוי (אשת יו״ר הכנסת) –** בת הזוג לא הורשתה לקבל פנסיה תקציבית כי בחוק לא נרשם באופן מפורש שזה כולל ידועים בציבור.

**אוחיון (פיצויים תאונות דרכים)** – לא נכתב במפורש בחוק פיצויי תאונות דרכים ידועים בציבור, ולכן זה לא כולל (לשים לב, שזה משתנה בפסק הדין הבא).

**לינדורן נ' קרנית (פיצויי תאונות דרכים לידב״צים)** – בני זוג היו ביחד לא התחתנו, כי לא היו מאותה הדת. יש להם ילדה. הגבר נהרג בתאונת דרכים, האישה תובעת פיצויים כי היא קרובת משפחה תלויה. התביעה נדחית. הלכה: ברק יוצר שני מבחנים: מבחן הלשון ומבחן התכלית. **מבחן הלשון** – בכל חוק שמדובר בתנאים סוציאליים וכתוב בן זוג, אנחנו יכולים לפרש את זה כנשוי וכידוע בציבור. אבל זה יהיה בכפוף **למבחן התכלית** – שנשאל, למה, מה החוק ניסה לייצר ומה התכלית. מבחן התכלית מתבסס על חיים משותפים של אנשים, ולכן אנחנו לא נוכל למנוע פגיעה רגשית וכלכלית מאדם שבן זוגו נפגע.

**שלמה חברה לביטוח (ידועים בציבור, עם תאריך חתונה) –** פסולי חיתון, חיו ביחד שנה וחצי אבל לא שינו כתובת מגורים ולא כתבו אחד את השני כמוטבים ולא היה חשבון בנק משותף. אממה? היה תאריך לחתונה אזרחית, אבל לפני האישה נהרגה בתאונות דרכים. הלכה: **וילנר** השתמשה בלוגיקה של פרופ' ליפשיץ ואמרה שבפסולי חיתון צריך להקל את הרף. אבל במקרה הזה לא הקלה בגלל שתאריך החתונה לא הגיע, ולכן אי אפשר להגיד על אדם מאורס שהוא נשוי +לזכור כי וילנר מקשיחה את כל התנאים של הידועים בציבור. ביקורת: **פרופ'** **ליפשיץ** טוען שוילנר לא השתמשה נכון בלוגיקה שלו. לדבריו צריך להחיל פה את המבחן התכליתי. בגלל שמדובר בחקיקה סוציאלית, פסולי חיתון, אנשים עם קשר רציני, זה שיש תאריך לחתונה לא יבוא לרעתם אלא לטובתם.

**לבנון (ידועים בציבור, מס שבח)** – על פניו, בהשבחה אחד מהצדדים בחיים ולכן אפשר להתחתן, אבל גם שם נעשה פרשנות תכליתית. וגם כאן נתנו.

**בוארון (ידועים בציבור, קצבה)** – אלמנה שקיבלה קצבת שארים מבעלה המנוח. הכירה בחור חדש, ביטוח לאומי הפעילו חוקר פרטי ואז שללו לה את הקצבה, כי הזכות לקצבה פוקעת כשיש בן זוג ולכאורה ידועים בציבור. הלכה: יש טעם שיכול להוות אינטרס למה לא להיות מוכרים כידועים בציבור. אלמנה ידועה בציבור תיחשב נשואה ותאבד את הזכויות שלה בביטוח הלאומי.

**מרווין (ידועים בציבור, זכויות מהותיות) –** לוי מרווין הוא שחקן, יש איזה סטודנטית מבריקה שהופכת לעוזרת שלו. היא רצתה להתחתן אבל הגבר בטראומה מהנישואים הקודמים. הוא נתן לה טבעת ב״כאילו״, היא מחליפה את שם המשפחה בהסכמה. אבל לא הייתה חתונה. ואז רצו להתגרש, היא תבעה אלימוני. הוא טוען שהם לא נשואים אז לא מגיע לה. הלכה: בגלגולים הראשונים נדחה, הסכם כזה דוחה תקנת ציבור וחותר תחת מוסד הנישואים. בערעור: הסכם מסוג זה לא סותר תקנת ציבור, הסכם כזה לא חייב להיות כתוב, ויכול להתגבש מכללא.

**פרידמן (ידועים בציבור, כוכבית)** – ידועים בציבור יש להם חזקת שיתוף עם כוכבית – זאת אומרת נטל ההוכחה יהיה גובר יותר מכוונת שיתוף.

**סלם (ידועים בציבור, חלוקה של פרויקט)** – ידועים בציבור, לא הייתה כוונת שיתוף בכלל. אבל הייתה צוואה שבוטלה ששם הוא כן רצה לתת לה חלק מפרויקט רוזמרין. כרמי מחק את הצוואה, אבל זה מראה שהייתה כוונה לשיתוף. הלכה: בני זוג שעומדים בתנאים להכרה כידועים בציבור, חזקת השיתוף תחול עליהם כמו בנשואים. ביקורת: **פרופ' ליפשיץ** אומר שבית משפט מתייחס אליהם כתוצרת הארץ, אבל למד את המסקנה ההפוכה. בית משפט היה צריך להתייחס אליהם כאל אוניברסליים. בנוסף, התוצאה הגיונית אבל לא ההנמקה. היה צריך להיות פה פיצוי מכוח שיקולי צדק – זאת אומרת, לא רצו לשתף, אבל בגלל שמדובר בקשר ארוך הגיוני לתת לה.

שלוש הגישות לגבי הכוכבית ביחסי רכוש לידועים בציבור:

1. **ברק ארז** – על כולם אני עושה בלי כוכבית. לא מבדילים, כולם מקבלים.
2. **וילנר** – גם בתוצרת הארץ אני בוחנת כוכבית. למה? יכולים להתחתן בנישואים אזרחיים בחוץ לארץ.
3. **פרופ' ליפשיץ** – שעושים הבחנה בין תוצרת הארץ לבין אוניברסליים. אם אוניברסליים, יש כוכבית כי לא רצו לשתף אולי. תוצרת הארץ, כוכבית חלשה יותר במקרה שלא נתנו להם להתחתן.
4. **בייניש ורובינשטיין** מאמצים את פרופ' ליפשיץ.

**יגר (ידועים בציבור, מזונות אישה)** – אישה מבקשת מזונות מטיעון חוזי, בית המשפט הוא שמרן. הלכה: רק חוזה כתוב ומפורש יכול להקים חיוב מזונות בין ידועים בציבור, ואי אפשר הסכם מכללא (אחרי לינדורן, ברק כן קבע שאפשר לתת מזונות משקמים מכללא, לאור הסתמכות ותלות כלכלית).

**ורסנו (מזונות או פיצוי אחרי פרידה)** – ברק: מעצם החיים המשותפים ניתן ללמוד על מחויבות ועל ההסכמה המשתמעת למזונות אחרי הפרידה או לכל הפחות פיצוי חד פעמי בעזיבת הצד השני.

**ס' 10 לחוק הירושה** – ירושה על פי דין – בן זוג של מי שמת שמוריש וגם ילדים המוריש וצאצאים, הוריו וצאצאיהם, הורי הוריו וצאצאיהם.

**ס' 11 לחוק הירושה** – בן זוג מוריש את המטלטלין השייכים למשק הבית המשותף ונוטל משאר העזבון. אם יש ילדים או הורים – אז בן הזוג מקבל חצי. אם יש אחים (יעני אין ילדים) – בן הזוג מקבל שני שליש. אם בן הזוג היה נשוי לו מעל לשלוש שנים הוא נוטל את כל החלק של המוריש בדירה, ושני שליש משאר העיזבון. אם המוריש לא ציין מורישים נוספים, בן הזוג יורש את העזבון כולו. בנוסף, החוק אומר שיקוזז לאישה מהעיזבון את מה שהיא מקבלת כבר מהכתובה.

**ס' 55 לחוק הירושה** – ״מעין צוואה״ ידועים בציבור שיש להם משק בית משותף, רואים את הנשאר בחיים כאילו המוריש צווה לו מה שהנשאר בחיים היה מקבל בירושה על פי דין אילו היו נשואים זה לזה. אלא מה אם אין הוראה מפורשת לזה. יש שני תנאים: 1) לא היה נשוי. 2) לא יהיו פרודים בזמן המוות.

**אמיר נ' זגר (ידועים בציבור, ירושה)** – בפסיקה הסתפקו רק בשלושה חודשים כדי לקבוע שהם ידועים בציבור.

**פס״ד דירות סמוכות (ידועים בציבור, סובייקטיבי)** – גם בחינה של כוונה סובייקטיבית ולכן יקבלו אותם כידועים בציבור.

**וילנר (ידועים בציבור, הקשחה)** – צריך פעולה מהותית כדי להראות שהם ידועים בציבור.

**זמר (אישור הסכם ממון של ידועים בציבור)** – ידועים בציבור לא חייבים לאשר בבית משפט את הסכם הממון. אבל יכולים אם הם רוצים. גם אם ההסכם לא אושר, זה לא בהכרח מבטל את התוקף שלו.

**בלאו נ' פוזש (הסכם ממון אי הורשה, ידועים בציבור)** – נעשה הסכם ממון שהבעל לא מוריש לאישה. הלכה: **הרוב** אמרו שזה מבחן אובייקטיבי, ולא אכפת לנו שהם כתבו את זה. הם ידועים בציבור, שאם לא עשו צוואה, חל ס׳ 55 ירושה מכוח דין.

**בית משפט המחוזי בת״א (הסכם ממון של הפרדה רכוש ואי הורשה)** – ארבע דעות: א) **יהודית שבח** – נתייחס לזוגיות כמו אישה נשואה, ולכן היא כן תקבל רכוש כל עוד אין צוואה. ב) **יונה אטדגי** – שאפשר לכלול בהסכם ממון תנאי של אי הורשה. 3) **השופט שוחט** – כמו וילנר, שירושת ידועים בציבור זה לא כמו ירושה של אנשים נשואים. ולכן תנאי כזה, יהווה ביטול למעין הצוואה של ס׳ 55. משמע, לא נותן לה. אבל לא נפסק כי הגיעו להסכמה, אחרי הגשת ערעור. 4) **פרופ' ליפשיץ** – קובע שהם לא ידועים בציבור לפי ס׳ 55. לא הגיוני שיש תנאים רכים בכניסה (סובייקטיבי), אבל יש תנאים נוקשים ביציאה (אובייקטיבי) ומתעלמים מרצון הסובייקטיבי של המנוח. הצעתו: לעניין רכוש ומזונות מבחן אובייקטיבי תלות והסכמה. לעניין ירושה – מבחן תכליתי של ברק.

**בר נהור (ידועים בציבור שלא רוצים להיות מוכרים ככאלה)** – עשו הסכם שהם לא ידועים בציבור, הגבר נפטר והאישה רוצה מהעיזבון. הלכה: ההגדרה היא אובייקטיבית, אז גם אם כוונתם הסובייקטיבית שלא להיחשב כיודעים בציבור, אי אפשר להתנות את זה. בעיקרון קיבלו את גישת פרופ' ליפשיץ שצריך לכבד הסכם אלא אם יש כפייה או עושק. **פרופ' ליפשיץ**: לא לכתוב שלא ידועים בציבור, אלא לכתוב שידועים בציבור אבל לא רוצים להוריש. ואז לעשות הסכם ממון וגם צוואה. מתי כן נתערב? כשיש פה מקרה חריג של פערי כוח כמו עושק ושינוי נסיבות.

**כהן (ידועים בציבור, הסכם בכפייה)** – נולד ילד, איים עליה לחתום על הסכם שלא ידועים בציבור, אחרת יעזוב אותה. הלכה: בית משפט התערב. מותר לבטל בגלל עושק וכפייה. ובעצם אומר, נחיל את הלכת בר נהור רק במקרים קיצוניים.

**ס' 47 לדבר המלך** – אזרחי ישראל ידונו לפי הדין הדתי. אבל מי שלא היה אזרח ישראל, לא ידון לפי הדין הדתי.

**פלונית (נישואים מעורבים)** – זוג מעורב, פסול מוחלט אבל תקף זוסמן. יש מקרה של ירושה מכוח נישואים. לא הצליחו להוכיח ידועים בציבור בגלל עורך דין. הלכה: ברק עושה פרשנות תכליתית לסעיף 11 לחוק הירושה – מי שהיה נשוי לו. מה התכלית שבגללה נשוי יורש בן זוג? רצון המת, חיזוק המשפחה, הסתמכות. וזה מתקיים גם בנישואים אזרחיים.

**כהנא ופורר (מזונות אזרחיים)** – אישה תובעת גבר במזונות בנישואים אזרחיים. יש לבעל 2 טענות: 1) הדין הדתי לא מכיר בנשואים אזרחיים. 2) פונה לבית הדין מתוודה שחיו בחטא כדי להוציא פסק דין שמחייב גירושין ואז תוקף המזונות. בית הדין הוציא פסק דין שמחייב לחיוב הגט, ואין חובת מזונות. הלכה: האישה נשארה בלי תגובת נגד. משמע פסקו לטובת הגבר והתבאסו על זה.

**שמואל (מזונות אזרחיים הפקעת נישואין)** – אזרחי הודו, אחד מהם ספק יהודי, פרודים ומסרבת להתגרש ותובעת מזונות. הלכה: ברק בשיטת הפוינטר. **לשאלת** **הנישואין** – נפעיל משפט אזרחי, ונגדיר אותם כנשואים למרות הדין הדתי. **לשאלת המזונות** – כבית משפט אזרחי נכבד הכרעה שנשואים ונפעיל דין דתי, שזה מזונות עד חיוב גט. עוד אומר ברק שנבחן למה בית הדין נתן גט. אם זה בגלל סיבה אמיתית בדיני מזונות נכבד את חיוב הגט. אבל אם זה כי בית הדין לא הכיר בנישואים אזרחיים – נתעלם מהחיוב שלו.

**פלונית המזונות האזרחיים (מזונות אזרחיים לא מוצדק)** – ישראלים קופצים שנפרדו, היא בהיריון מאדם אחר ותובעת מזונות מבן הזוג שנפרדה ממנו. המחוזי: דן לפי 3 הגישות והכריע שלא מגיע לפי שוואה. עליון: הגיע לבג״ץ, ברק רצה להחיל את פסק דין שמואל. פסק מזונות אזרחיים מכוח דיני חוזים וקבע שטקס = הסכמה מכללא. **פרופ' ליפשיץ** מעביר ביקורת ואומר שזה המקרה הכי פחות מתאים ליישום המהלך, כי זה תקופה קצרה, זוג צעיר, אין אורח חיים מסורתי של גבר מפרנס ואיש תלויה. לא מתאים לאפשר מזונות אזרחיים.

**בני נוח (חיוב גילוי עריות)** – נישואין אזרחים, גבר תובע גירושין בבית הדין הרבני. בית הדין: קלט את המלכוד. אם הוא מעביר אותם לבית המשפט, הוא פותח פתח על דיון נישואים אזרחיים של יהודים כשרים במשפט האזרחי, וגם כי הם רשומים. אז כדי שזה לא יקרה עושה מהלך: על יהודים יש תרי״ג מצוות. היינו מצפים שפה זה יגמר, אבל גם על כל יהודי, יש 7 מצוות בני נוח. מודל שתי קומות. בגלל שזה נישואין אזרחיים, אני מסתכל על עילה אזרחית שזה התמוטטות בלתי הפיכה של הקשר. ולכן, כדי שלא יהיה גילוי עריות, אני עושה התרת נישואין. אבל, שלב הבא זה לגבי המזונות ואומר שיש התרת נישואין ולכן אין מזונות. ברק: לגבי הנישואין, עשית מהלך אזרחי ואני לא מתערב לך. אבל לגבי המזונות, יצרת פה מצב שפוגע, ולכן הכריכה היא לא כריכה כנה. יש פה חוסר תום לב. בטח אם הוא הסתמך או היה תלוי כלכלי, ולכן את הרכיב של הרכוש נתן במזונות משקמים כמו פרופ' ליפשיץ.

ראינו לאחר מכן שבית הדין כן פסק מזונות משקמים ולכן אין פה חוסר תום לב. שני חוקרים התייחסו לזה: **רדזינר** – פסק דין מניפולטיבי כדי לתת סמכות לבית הדין. **וסטרייך** – בית הדין כן ולהתייחס לזה.

**גז (שיימינג, לא חינוך בית הדין)** – גבר סרבן. בבית הדין הפעילו את השיטה ההלכתית של רבנו תם, לעשות שיימינג ולא להביא לקבורה. הלכה: יש מתח. מצד אחד – יש כאלו שרוצים לחנך את בית הדין כמו **נאור, חיות ודנציגר (המיעוט)**. הם מעדיפים להגיד שהמטרה לא מקדשת את האמצעים, ולא ניתן לעשות שיימינג. מצד שני, השופטים הדתיים מגייסים עוד שניים, **רובינשטיין והנדל עם שוהם ועמית** – לדחות את העתירה ולהסכים לבית הדין, כי הם לא חייבו אלא **המליצו**. **רובינשטיין** – שאנחנו חיים במדינת היהדות ולכן בית הדין הוא זה שמוסמך לפתח את ההלכה היהודית. אם זה לא יקרה פה, זה לא יקרה בשום מקום אחר ולכן צריך לתת להם. **הנדל** – פרקטיקה של סנקציה קהילתית ככלי קהילתי. לא טוב לסרבן? שיעזוב את הקהילה.

**רוזנצוויג (מזונות הפחדה, חינוך בית הדין)** – סרבן גט, אישה שרוצה מזונות. בית הדין פסקו מזונות הפחדה – מזונות גבוהים יותר מהצרכים באמת. הלכה: כן חינכו את בית הדין, וכן אמרו שאסור לעשות מזונות הפחדה. אבל, במקרה הספציפי ההוא, זה לא היה מזונות הפחדה. למעשה, בג״ץ כאן סיכל את האפשרות העתידית לשימוש במזונות הפחדה, בעוד שבמקרה השיימינג, דעתה של חיות, שהייתה דומה למזונות ההפחדה, לא התקבלה לרוב.

**רפאלי (חיוב גט ללא הוכחות, לא חינוך בית הדין)** – בעל אלים ובוגד, בית הדין פסק חיוב גט. הבעל ערער לבית הדין הארצי שביטל כי לא היו הוכחות. האישה עתרה לבג״ץ. הלכה: בג״ץ לא התערב. חשין לעומת זאת מאיים שם שיכריח את בית הדין לכפות גט אבל לא מצליח כי הוא דעת מיעוט.

**חקק (קיזוז פירות רכוש בגירושין)** – אם לאישה יש רכוש, היא לא צריכה למכור את הנכס, אבל פירות פוטנציאלים כן יקוזזו.

**פלונית 3151/מזונות משקמים (האם מותר להפעיל שיקול אזרחי בגירושין דתיים?)** – בעל מגיש שלום בית, אישה סרבנית ותבעה מזונות. בשלום – לא נותנים לה, כי היא חסרת תום לב. מחוזי – מסכים עם זה, אבל מאריך את המזונות. בעליון, יש שלושה שופטים ואת הגישה של **פרופ' ליפשיץ**:

1. **ברק ארז** – מגינים על כבוד בית הדין. מזונות זה דין דתי, ולא מכניסים שיקולים אזרחיים. באוביטר נותנת מזונות משקמים.
2. **רובינשטיין** – בטח שאפשר, זו ערכאה אזרחית ולכם שיקולים אזרחיים נכנסים כמו תום לב.
3. **זילברטל** – בעיקרון, מסכים עם רובינשטיין. אבל לא נתנו לאישה שום פתרון אחר. משכך, אנחנו לא יכולים להשאיר אותה בלי תוצאה.
4. **פרופ' ליפשיץ** – אם ניקח באוביטר את ברק ארז, ונשלב את זה זילברטל – ייצא לנו דבר כזה: אם תסכימי להתגרש ממנו, אתן לך מזונות, אם לא תסכימי אני אראה בך כחסרת תום לב (שיקול אזרחי), ונלך לפי רובינשטיין.

**סימה אמיר (יחסי רכוש, כריכה)** – אי אפשר לדון ביחסי רכוש בהסכמה כי זה מוגבל לענייני מעמד אישי, אלא רק בכריכה.

**ליברמן (דור 1 חזקת השיתוף)** – עסק משפחתי, מתגרשים והאישה רוצה לקבל חצי מהעסק. הלכה: הפרדה בין נכס עסקי שלא ישותף אלא אם יש כוונה, לבין נכס משפחתי – שיחול עליו.

**סלמן (החרגה לחזקת השיתוף)** – ירקניה משפחתית, רק מזומן. הכסף רק אצל האבא. תמיד היה צריך את ההסכמה שלו כדי לעשות משהו בכסף – מהווה כוונה לאי שיתוף. הלכה: בדור ראשון, כוונה שנוגדת שיתוף יהיה אפשר למנוע שיתוף נכסים.

**לידאי (תנאי כניסה דור שני) –** לפי תנאי הכניסה לדור השני, יש גם את החובה לחיים תחת קורת גג אחת (במקום אורח חיין תקין)! + מבטלים את ההבחנה בין פנסיה למשכורת.

**נופרבר (ביטול ההבחנה בין עסק למשפחתי) –** עובדות שדומות לסלמן, הכסף נוהל אצל הגבר. הלכה: הנסיבות לא מעידות על כוונה לא לשתף, מטעמי נוחות הכסף נוהל אצל הגבר. אז מבטלים את האבחנה בין עסק למשפחתי.

**קוטלר (דמי כיס)** – ניהל את הכסף מהעסק מטעמי נוחות, אבל אי אפשר לקבוע שלא הייתה כוונת שיתוף.

**הדרי (תנאי כניסה דור שלישי)** – נישואין ראשונים, ארוכים, טובים, כוונה לשיתוף, יש ילדים. כל מיני אינדיקציות. אם מתקיימים, משתפים מכלול הנכסים ולא רק במה שעשו ביחד.

**אבולוף (דור שלישי, חנות פרחים)** – חנות פרחים של הבעל מלפני הנישואין. הרווחים מהנישואין מתחלקים במשותף דור שני. אבל הבעל טוען שהנכס עצמו שלו. הלכה: נכס מעין משפחתי, בחוויה המשותפת זה חנות שממנה הם חיים, האישה לא הייתה שכירה בחנות אלא היא הרגישה שהיא חלק מזה.

**יעקובי (חזקת השיתוף לצד חוק יחסי הממון)** – זוג נשוי עם דירת מגורים על שם שניהם וחברה על שם הבעל. הבעל מגיש תביעת גירושין, האישה מבקשת חצי מהחברה. הבעל נבהל שתיקח לו חצי מהרכוש, חוזר בו ומגיש תביעה לשלום בית, וכך האישה נשארת עגונה. הלכה: חזקת השיתוף תמשיך לחול לצד חוק יחסי הממון, לאישה מגיע חצי מכוח חזקת השיתוף ולכן יהיה שיתוף מידי בזכויות.

**קנובלר** – מקרה דומה ליעקובי. פוסקים לטובת האישה אבל הנימוקים שונים ואין הלכה לגבי הנימוק. שופט אחד על נימוק חיוב גט ואז הסדר איזון משאבים, אחר על פרידה מגירושין ואז יש הסדר איזון משאבים, אחר על יישום חזקת השיתוף. **פרופ' ליפשיץ** ממליץ להוסיף פקיעת גירושין חוץ מגירושין ומוות.

**תיקון לחוק יחסי הממון ס' 5(א)** – גם אם אין גירושין, יש 3 חלופות שאם הן קורות נחייב חלוקת רכוש:

1. פירוד של **תשעה חודשים** לפני תביעת גירושין.
2. פירוד של **שנה** אחרי תביעת הגירושין. אפשר שלום בית.
3. אפשרות של קיצור זמנים – כי קרה קרע בלתי הפיך או אלימות במשפחה.

חשוב לציין כי יש סעיף בחוק שאומר שאם מי שמגיש את הבקשה לאיזון משאבים הוא זה שמעכב את הגירושין (יעני הוא הסרבן) – הוא לא יכול לבקש את איזון המשאבים.

**אבו רומי (הלכת השיתוף הספציפי לחוק יחסי הממון)** – זוג נשוי, הבעל הביא דירה מוקדמת. האישה רוצה חצי מהדירה, הוא אומר מה פתאום כי זה שלו מלפני. הלכה: אפשר לעשות שיתוף ספציפי מכוח דיני הקניין ודיני החוזים, אבל בהינתן שתי אפשרויות: ערבוב או הוכחות. ערבוב – מגורים בדירה וגם היה מאמץ משותף ביחד (כמו הפכו חורבה לארמון). הוכחות – שאפשר לראות אינדיקציות ברורות והוכחות לכך שהייתה כוונת שיתוף גם בזה. אפשר גם בעל פה. ואז יש שלוש גישות:

1. **הגישה המצמצמת של שטרסברג כהן** – יישום הלכת אבו רומי, משמע אפשר שיתוף ספציפי רק אם יש ערבוב או הוכחות.
2. **הגישה הרדיקלית של שפירא** – נגעת נסעת, דירת מגורים, אבל כמו דור 4. משמע, שיתפת בדירה, זה לתמיד ופספסת את הרכבת.
3. **גישת האמצע של פרופ' ליפשיץ** – כמו דור 3. צריך להראות שהנישואים היו ראשונים, טובים, ארוכים, יש ילד, יחסים טובים וסבירים. וכתנאי שני – הסתמכות הצדדים! נטל ההוכחה יהיה על מי שמסרב לשתף ועליו להביא הוכחות ברורות שלא הייתה כוונת שיתוף. אם לא מתקיים, לחזור לגישה המצמצמת.

**אלמונית** (**חזרה מהבטחה משיתוף בדירה לאישה**) – זוג נשוי עם ילד, גר בדירה 10 שנים, נפרדים, הבעל מבטיח לאישה שהם יקנו דירה ויהיו לה שם זכויות, חוזרים ואז מתגרשים. האישה רוצה חצי מהדירה מהלכת השיתוף. האם האישה תוכל לקבל שיתוף בדירה של הבעל וששלו מלפני? **בשלום** קבעו שהדירה משותפת. **במחוזי** לא. **בעליון** שלוש דעות:

1. **דנציגר (הלך עם הלכת אבו רומי)** – לא לשנות את ברירת המחדל אלא עם המחוקק. מסתייג מפרופ' ליפשיץ, אבל בגלל שהייתה ראייה קונקרטית לכוונת שיתוף וזו העדות – קיבל את התביעה + הוא אומר שצריך דבר מה נוסף!
2. **עמית** – מסכים עם דנציגר, אבל מזכיר בצורה עמומה את גישת פרופ' ליפשיץ, כמו טיב היחסים, נישואים ראשונים, דירת מגורים, אם יש דירה נוספת.
3. **זילברטל (מקבל את פרופ' ליפשיץ)** – מסכים עם דנציגר, אבל מבקר את אבו רומי. בפועל מקבל את גישת פרופ' ליפשיץ.

**בקצרה – יש רוב לגישת האמצע של פרופ' ליפשיץ מבחינת הרעיון, אבל בפועל – רוב למצמצמת של אבו רומי.**

**דרור (אשמה מינית לא שיקול)** – האישה בגדה בבעל והוא טען שכוונת הצדדים לא להתחלק ברכוש אם האישה בוגדת. הלכה: לא מקשיבים לטענה הזו, הבגידה לא קשורה לשיתוף בנכסים.

**ס' 8 לחוק יחסי הממון –** סמכויות מיוחדות. אם בית המשפט או בית הדין ראה נסיבות מיוחדות המצדיקות את זה, הוא יכול במסגרת איזון המשאבים לקבוע שנכסים מסוימים לא יאוזנו בין בני הזוג, או לקבוע שאיזון שווי הנכסים לא יהיה חצי-חצי ועוד.

**פס"ד אחר (אשמה מינית לא שיקול)** – בית הדין ניסה להשתמש בס׳ 8 לחוק יחסי הממון כדי להצדיק את עניין אשמה המינית. הלכה: לא הולכים לפי שיקולי אשמה בחלוקת השיתוף בין בני הזוג.

**זיסרמן (שיקולי אשמה לא כמו חוזה מתנה עם תנאי)** – מתנות לאחריהן התגלתה בגידה, טענה לחוזה עם תנאי מפסיק שלא תבגוד. הלכה: דחה את הטענה לתנאי מפסיק. נגעת נסעת, אי אפשר להכניס שיקולים סמויים לתוך המתנה. אי אפשר לקחת בדיעבד.

**דנג״ץ הבגידה (דעות על שיקולי אשמה מינית ופיקוח על בית הדין)** – זוג נשוי, קרקע של הבעל לפני הנישואים, עשה עסקת קומבינציה ומקבל דירה במקום הקרקע. אחרי 20 שנה של יחסים טובים, הם מתגרשים כי מגלה שהאישה בגדה בו. היא דורשת חצי מהדירה. יש פה 4 מערכות שאנחנו צריכים להכיר:

1. **בית הדין האזורי** – קובע כאן הלכת שיתוף ספציפי.
2. **בית הדין הארצי** – עלה הפרמטר של הבגידה, הפכו את ההחלטה של האזורי. מה היו הנימוקים:
	1. **בוארון** – לא היו ראיות שמראות שרוצים שיתוף בין הצדדים. אבל גם מוסיף, ברבני לא אוהבים שיתוף ספציפי, ופירש שהבעל לא התכוון ובטח במקרה שלא הייתה נאמנה לו.
	2. **נהרי** – העלה את השיקול של הבגידה ואמר שהבעל לא היה רוצה לשתף.
	3. **דיין נוסף** – הסכים עם הצדדים
3. **בג״ץ הבגידה** – יש שלושה שופטים שמגיעים לדון:
	1. **השופט עמית (מיעוט) –** בית הדין הרבני לא יכול להכניס שיקולים של אשמה מינית לסיפור הזה. ובגלל שמדובר בדיון מהותי, אנחנו צריכים לעסוק בזה פה.
	2. **השופט מינץ –** ניתוח אזרחי לחלוטין, יש רוב לאזרחי, רק דיין אחד התייחס לבגידה. ולכן, צריך לקבל את עמדת בית הדין.
	3. **השופט שטיין –** הוא שחקן שחמט והוא יוצר איזה מודל של מתנה עם תנאי, ואומר שאם היא בגדה בו הוא לא יקבל. הוא בעצם מסביר שיש כאן טעות עובדתית ולא טעות משפטית.
	4. חשוב להגיד**, שפרופ' ליפשיץ**, מותח ביקורת על כך ואומר שזה לא טעות עובדתית אלא טעות משפטית. וגם להשוות את זה למתנה עם תנאי זה לא נכון, כי זה לא החלטה חד צדדית אלא סוגיה של נכס שעלול להיות משותף.
4. דנג״ץ הבגידה – הנשיאה מחליטה לעשות הרכב של תשעה שופטים:
	1. **שלושת שופטי המיעוט** – נשארים בעמדתם, ואומרים מה פתאום אי אפשר.
	2. **ברק ארז** – הגישה הרדיקלית, ברירת מחדל שיש שיתוף קוגנטי. אם יהיה הסכם ממון מפורש, אז לא נשתף.
	3. **רוב השופטים** – הסכמה בשיתוף היא לא הסכמה פוזיטיבית. יש להתערב בגלל שני דברים: אסור להכניס שיקולי אשמה וגם פרשנות הדין בצמצום – הוכחה מחוזים. ברכוש בגירושין ניתן להקל, צריך כוונה ולא צריך הוכחה.

לשאלה מתי יהיה תפקיד לאשמה מינית – כל תשעת השופטים אומרים שזה לא פרמטר באזרחי, ולכן זה לא יעזור כדי לקחת מאדם את כל מה שיש לו. אבל, מה קורה אם הצדדים היו כותבים במפורש שעקב בגידה לא יהיה שיתוף?

1. **חיות** – עושה הבחנה בין בגידה חד פעמית לממושכת, עושה הבחנה בין בגידה לפני השיתוף או אחרי.
2. **ברק ארז** – אף פעם, זה לא שיקול במשפט האזרחי.
3. **מינץ, שטיין וסולברג** – כל בגידה שאם הייתי יודע את המציאות לא הייתי מתקשר, אז היא רלוונטית.
4. **פוגלמן (בפס"ד אחר)** – כשהבגידה מובילה לפגיעה כלכלית, אז אנחנו כן נתייחס לזה. אבל כשאין פגיעה כלכלית, אז לא נתייחס לבגידה.

לגבי התערבות על בית הדין – מסכימים בצורה רחבה שרק במקרים שבית הדין פוסק לפי דין דתי, יש להתערב כשמדובר בטעות נקודתית. אבל במקרה של טעות מהותית ביישום הפס״ד או העובדות, אין להתערב. יש גם דיון האם מותר או לא לבית הדין להשתמש ברטוריקה דתית – **חיות** אומרת שכן, **שאר השופטים** פחות אוהבים את זה.

**ולנטין (מחזק עמדת ברק ארז, טעות והטעיה בבגידה) –** הבעל הביא דירה, אין הלכת השיתוף, ללא הסכם. הדירה שלו כשמתגרשים. האישה הלכה לחופשה, כשחזרה דיברו והתפייסו. בתמורה, נתן לה חצי מהדירה. שלושה שבועות לאחר מכן הוא מקבל תביעת גירושין, ובדיעבד מגלה שבגדה בו באילת. הוא מעלה את טענת טעות/הטעיה. הלכה: חלק טענו שהבעל לא הוכיח את הבגידה, חלק אחר טענו שהשקר זה לא קשר סיבתי שנתן את הדירה. במילים אחרות, שיקולי אשמה לא נכנסו פה. משמע, חובת הגילוי היא נמוכה.

**הרצחת וגם ירשת (אלימות פיזית כשיקול ביחסי ממון) –** אדם מנסה לרצוח את אשתו, מכות מאוד קשות. אחרי הגט, תובע לחצי מהפנסיה כי היא עשירה. יש 3 שופטים ו-4 דעות:

1. **ברק ארז** – אם היה מצליח לא היה מקבל כלום כי אין פנסיה, ולכן זו טענת הגנה לנתבעת. יוצרת כללים שאם מדובר (1) בניסיון לרצח (2) רק בפנסיה (3) והיא עשירה – רק אז יהיה אפשר להחיל את המקרים האלו.
2. **ברק ארז באוביטר** – אחרי שראתה את שאר השופטים, שינתה את הכללים למרחיבים יותר. איזון משאבים בנוי על שיתוף, וניתן להיות שותף רק עם מי שמכירים בו כבן אדם. מכות רצח שוללות הכרה באנושיותו. ולכן הכללים שלה: (1) אישה. (2) אלימות קשה (3) כשמדובר בדירה.
3. **מלצר** – רק כשהאלימות הזו פוגעת בכושר ההשתכרות, ואם זה פוגע בכושר ההשתכרות אז אפשר לכלול אלימות כשיקול.
4. **הנדל** – רק כשהאלימות מגיעה לכדי עבירה פלילית. אם לא, זה לא יחול.

נזכיר שבפסיקה ראינו מקרים שגם אלימות רוחנית עלולה להוות מקרה של אלימות שאפשר להתייחס אליו.

**אובריין (חלוקת כושר השתכרות)** – זוג נשוי, הגבר לומד רפואה, האישה מוותרת לאורך השנים בשבילו. היא המפרנסת העיקרית. מסיים התמחות ורוצה להתגרש ממנה. אין להם נכסים ממשיים, אלא רק זה שתהיה לו משכורת מאוד גבוהה.

יש כמה חלופות שאפשר לעבור דרכן. לזכור כי בנשואים, זה כלל החלופות במסגרת ס' 8 לחוק יחסי הממון, אבל בידועים בציבור זה רק החלופה הראשונה:

1. **כושר השתכרות כמודל** **קנייני**:
	1. **בעיה א**׳: בעיית כימות – איך מבחינים בין כישרון אישי לבין מאמץ משותף
		1. **פתרון**: נעשה **דלתא בין כמה דיני הנזיקין** היו נותנים כשהוא גרוש, מול כמה כשהוא נשוי.
		2. **בעיות עדיין**: מה קורה אם מעורב כישרון מוכמן? אנחנו לא רוצים לחלק גם אותו וגם: מה קורה אם רק 20 שנה אחרי הוא יהיה במשכורת הרלוונטית, משמע ביום הגירושין זה די דומה?
	2. **בעיה ב'**: מימוש בצורה שתאפשר להיפרד:
	3. **פתרון א'**: הערכה ספקולטיבית של המשכורות העתידית, עם בידוד הכישרון האישי ויצירת חוב קבוע.
		1. בעיות: (1) אם פחות מהחציון ולא יהיה לו לשלם את מה שקבענו. (2) לא יכול לשנות את תוכניות חייו.
	4. **פתרון ב'**: 40% מכושר השתכרות זה כישרון אישי, להעביר 30% מכל משכורת.
		1. **בעיות**: (1) מעודד מניפולציות ותמריץ לא לעבוד (2) יוצר אי וודאות (3) בעיה מהותית, לא נפרדים.
	5. אז מה עושים? נבחן מה יש יותר, הון אנושי או הון ממשי:
	6. אם יש יותר **הון ממשי, עשירים**: אז אפשר לעשות סכום חד פעמי + התייחסות לסיכון, ולפי ס' 8 נסטה מחלוקה שווה באיזון הנכסים.
		1. **מקדם סיכון** – צופים שבן הזוג ירוויח 20 אלף בחודש, אבל בסוף מרוויח פחות. לכן, עלינו להיות רגישים למקצועות או דברים שיראו לנו תנודתיות.
	7. אם יש יותר **הון אנושי, עניים**: **פרופ' ליפשיץ** מציע להתייחס לכושר ההשתכרות כנכס, לחלק את ההון האנושי באיזון משאבים. מזה יפחיתו היוון וסיכון, ולפסוק תשלום בפעימות, אחוז קבוע שנגזר מהמשכורת.
		1. (חוץ מסיכון, להתייחס ל) **היוון** – עלינו לראות אם הערך של הכסף השתנה או שאנחנו נדרשים לעשות איזו התאמה לסכום.
2. **צמצום פערי השתכרות** – החלטות משותפות שגורמות להפסד לאחד מהצדדים. **נפתלי בשילה** – לוקחים את הפרש המשכורות בזמן הפרידה, מייחסים לכל שנת נישואין אחוז מסוים ואז ככה מחשבים כמה בן הזוג השני הפסיד עקב הוויתורים שעשה.
3. **אומדנה** – תשלום חד פעמי. פערים משמעותיים בין הצדדים. אין נוסחה לחישוב, מעריכים כמה הסכום שווה שיהיה דומה למקרים אחרים, כמו 200 אלף שפסק **ריבלין**.
4. **עזוב אותי באמא שלך/הזכות לא לחלק כושר השתכרות** – אנחנו נחלק כושר השתכרות רק במקרים של חוסר צדק, בהם קיים בין בני הזוג פער בגלל ההתנהלות שלהם בנישואים. אם שני הצדדים עבדו ויש פער השתכרות, גם אם גבוה, זה לא יהיה רלוונטי. כשהייתה חלוקה עבודה דיכוטומית בין הצדדים.
5. **מזונות משקמים** – לא נפסק עד כה אלא רק בנישואים אזרחיים וסרבנות גט, אבל הפסיקה פתחה לזה פתח בבני נוח ובמזונות אזרחיים + דיון בפסק הדין האם מערבבים עקרונות אזרחיים (תו"ל) בבית הדין הרבני (שלוש גישות בפסיקה + הצעה של **פרופ' ליפשיץ**).

**ס' 2(ג) לחוק יחסי הממון** –

* הסכם ממון (הסכם קדם נישואין) דורש אימות על ידי שופט, דיין, רשם נישואין או נוטריון.
* לשים לב כי הסכם גירושין – (בודקים את הרצון החופשי של הצדדים) – ולכן מאשרים את זה אצל שופט או דיין!
* לשים לב, שהחוק לא מאפשר לא לאשר הסכם בגלל התוכן שלו! החריג: מזונות ילדים/טובת הילד.

**סיימון (הסכם ממון ולא ידעה על מה חותמת)** – בדרך לחתונה מוציא הסכם ממון, היא חותמת ואז אחרי 16 שנה מגלה שחתמה על הפרדת רכוש. הלכה: לא רוצים שתהיה חתימה על הדרך, ולכן מאמתים את זה. חשוב להגיד שמאמתים שחתמו מרצון ולא מאשרים את התוכן.

**שערבי (הסכמי ממון)** – אי אפשר להתנות בהתנהגות על הסכם ממון.

**ללא שם, מחוזי (הסכם ממון תקף, האישה חוסר תום לב)** – אלמן וגרושה מתחתנים בנישואים שניים. הוא יפרנס אותה, ולפי ההסכם הם ייפרדו אחרי חצי שנה, הוא לא ישלם לה מזונות, ובכלל – הפרדת רכוש. הם מתגרשים, תובעת חצי מהרכוש וטוענת שההסכם לא תקף כי הוא אושר על ידי עורך נישואין ולא לפי החוק. הלכה: אמנם **בקלמר נ' גיא** קבע זמיר כי ביצוע רוב ההסדר יכול להוות תחליף לדרישת הכתב. אבל, (1) אם היא ידעה שהאישור פיקטיבי, אז היא חסרת תום לב. (2) אם היא גילתה עכשיו שיש בעיה טכנית, והייתה בטוחה שכוונת הצדדים לאורך השנים הייתה נכונה, אז גם עכשיו היא חסרת תום לב כי היא מנסה להתנער מזה. היא קיבלה את החלק שלה לפי ההסכם, ולכן לא הגיוני עכשיו לתת לה עוד בטענה שההסכם לא תופס.

**נחמני (הקפאת עוברים)** – דני ורותי הקפיאו עוברים ונפרדו. דני רוצה להפסיק את ההליך, רותי רוצה להמשיך, הוא טוען לסיכול החוזה שאי אפשר לממש אותו אם נפרדים. מה הבעיה? שכל פסקי הדין על סיכול הם על מקרקעין ולא על דיני המשפחה. **פרופ' ליפשיץ**: המחשבה שדיני חוזים יכולים להיות מיושמים בדיני משפחה זה אבסורדי וצריך התאמה.

**פלונית (הסתרת נטייה מינית, טעות והטעיה של דיני חוזים)** – הומו שלא גילה במהלך הנישואים על הנטייה שלו. **וילנר**: אין חובת גילוי על זה, אבל באוביטר אומרת שצריך להחמיר על עניינים כלכליים. **פוגלמן**: חובת גילוי מצמצמת כדי לא לפגוע בחירות. **סולברג**: מקבל את פוגלמן מטעמים של שמרנות פוליטית. אם מסכמים: זה בסדר שהוא לא גילה. מחילים חובת גילוי מצמצמת אם בכלל.

**פגס (כפייה ועושק בהסכמי גירושין)** – האישה העבירה לבעל דירה שההורים נתנו לה במתנה בשביל שיסכים לתת לה גט.

**אברהם (ביקורת בית הדין על כפייה ועושק בהסכמי גירושין והמענה של בית משפט)** – האישה קיבלה יותר מחצי מהרכוש בגלל פער בהשתכרות. בית הדין אמור לכפות עליו גט. הבעל טוען שהיא הלכה לערכאה של גויים ולכן זכותו לעכב את הגט שלה. הוא יהיה מוכן לתת גט אם היא תוותר על פסק הדין של בית המשפט, משהו שהיא הסכימה עליו. לאחר ההסכמה הגישה תביעה על כפייה. בית הדין: כועס עליה שהיא חתמה על ההסכם ואז התנערה וברחה לבית משפט. מתייחס לגט כמשהו שניתן לסחור בו, ומפרש את עילת הכפייה והעושק בתור משהו מצומצם. בית משפט: נוזף גם בבעל וגם באישה. הבעל חצוף כי הוא סוחט אותה. אבל האישה גנבה לו את הגט. **פרופ' ליפשיץ**: כל הטענה של כפייה בנויה על זה שאתה חותם על ההסכם ואז יודע שתלך למשטרה או לבית משפט. אין גישה אחרת בפסיקה. לכן, במבחן, להזכיר את פגס ואת אברהם ולהזכיר את הביקורות.

**חוק מידע גנטי –** אב שמסרב לבדיקה גנטית ניתן להכריח אותו וזה ישמש כראייה נגדו. לעומת זאת, אם יש חשש לממזרות, אי אפשר להכריח את האב.

**מיכאל הייץ׳ (ארה״ב, האב הודה לשכן)** – זוג רב ונפרד. האישה הלכה להתנחם אצל השכן. השכן מכניס אותה להיריון, ביולוגית ברור לחלוטין שהילד שלו. אחרי שהבעל חוזר מבקש הכרה כאבא לילד. בית המשפט: הולכים לפי ההגדרה המשפחתית להורות ולא לפי הביולוגית, משמע השכן הוא לא האב, אלא הבעל של האישה.

**סלמה (התחייבות חוזית בהפריה מלאכותית)** – בני זוג נשואים, האישה נכנסה להיריון מתרומת זרע. מתגרשים. הבעל טוען שהוא לא האבא ולכן לא צריך לשלם מזונות. האישה טוענת כי יש פה גם עיקרון הסכמי (הוא הסכים להביא את הילד) וגם עיקרון פונקציונלי (הוא שימש בפועל כאביו של הילד). הלכה: לצורך תשלום המזונות יש **התחייבות חוזית**. ביקורת: **פרופ' ליפשיץ** אומר שההגדרה הזו יותר מדי צרה להורות, שוללת מהילד זכויות צד ג' מהאבא, כמו ירושה וכמו ביטוח לאומי.

**יהוד (זכויות צד ג' בהורות פונקציונלית ללא הסכמה)** – משפחה מתימן, אבא מת, אז הסבא מאמץ את הילדים ורושם אותם בספר הקודש כילדיו. הסבא נפטר, הם רוצים לקבל את הירושה כילדים, וטוענים למבחן הפונקציונלי. הסבא תפקד בפועל באבא שלהם. הלכה: אם היה מדובר בחוק סוציאלי, היא אפשר לשקול מבחן פונקציונלי. אבל בגלל שמדובר בירושה, המבחן הוא ביולוגי או אימוץ פורמלי. ולכן לא קיבלו.

**פלונית (הסכמה מכללא אחרי הפרידה)** – אישה רווקה הולידה ילד מתרומת זרע, לאחר מכן יש לה בן זוג והוא מגדל איתה את הילד. הם נפרדים, והיא רוצה שהוא ישלם מזונות. הלכה: **דנציגר** לקח צעד אחד קדימה את סלמה. הגידול המשותף יצר התחייבות מכללא למזונות, לכן עליו לשלם על הילד. ביקורת: **פרופ' ליפשיץ** אומר הרחבת הגדרת ההורות למקרים שלא מתאימים, אין פה קשר ביולוגי ואין הסכם מפורש, וזה מאוד שונה מסלמה.

**ירוס-חקק (הרחבת תרומות זרע גם לאם חד הורית)** – אפשרו תרומות זרע גם לאימהות יחידניות, בעבר היו נותנים רק לזוגות נשואים כשלגבר יש בעיה בזרע.

**ארי נגל (אי אפשר לבחור תורם ידוע)** – אישה ביקשה מבנק הזרע לקבל תרומת מאדם ספציפי, שתרם כבר ל-35 נשים נוספות. הבנק סירב לתת לה את הזרע. הלכה: לאישה יש זכות להורות, אבל היא לא יכולה לבחור את הגבר תורם הזרע בצורה ידועה. בדיעבד: אם עשו הסכם ואחד הצדדים התחרט או רוצה פתאום להיות מעורב בחיי הילד – אין דבר כזה תורם ידוע, ההסכם לא תקף והאב הוא האב הביולוגי. מנגד: יש איזה פסק דין, זוג אחרי שנפרדו עשה תרומת זרע ובית משפט הכיר בו כתורם ידוע ולא כאב.

**חוק תרומת ביציות** – בהפריה על ידי תרומת ביצית – התורמת יוצאת מהסיפור. הנתרמת היא האמא והאב הביולוגי הוא האבא. החוק מאפשר רק לנשואים, אבל גם אישה יחידה עם רחם תקין יכולה להשתמש בחוק הזה.

**חוק הפונדקאות** – החוק לא קובע שהאם הפונדקאית יוצאת מהתמונה, לא מאמצים גישה הסכמית מלאה. אז מה כן צריך לעשות? צו הורות פסיקתי, לקבוע שהיולדת לא קשורה, ושבעלת הביציות היא האמא הביולוגית.

**ארד פנקס (פונדקאות להומואים) –** עתירה של בני זוג מאותו המין על זה שההסדר הזה הוא לא חוקתי, כי הוא שולל את הזכות שלהם להורות ומוציא זוגות יחידים ומאותו המין. הלכה: לאפשר לזוגות חד מיניים להשתמש בהליך פונדקאות בישראל.

**מור יוסף (פונדקאות אבל ילדה בארץ)** – כניסה להיריון בחו״ל, אבל הפונדקאית ילדה בישראל. הלכה: לא קיבלו את זה כי אין קשר ביולוגי, ולקחו את הילד לאומנה.

**משה (אחת תורמת אחת פונדקאית)** – רצו שאחת מבנות הזוג תתרום את הביצית והשנייה תתפקד כפונדקאית. הלכה: בית הנשפט קובע שלא, כי רציונל ההתרה הוא שהאישה הנותנת לא רוצה להיות אמא, ובמקרה של שתיהן כן רוצות. ביקורת: **פרופ' ליפשיץ** אומר שזה אחד מפסקי הדין האומללים ביותר שנכתבו, ולדעתו בית משפט לא יפסוק ככה שוב. בפועל: עושות ככה במקרים אחרים ובית משפט יכול להשתמש נגדן בסוגיה הזו. אבל בפרקטיקה, בית המשפט מגדיר את שתי הנשים כאימהות.

**ממט מגד (כמו פונק שלזינגר, רק גרסת הילדים)** – טסים לחול, עושים שם הליך פונדקאות או הורות משותפת, חוזרים עם תעודת לידה ועושים רישום במשרד הפנים – עם ההרחבה של בן ארי (גייז). **פרשת ברנר** – אימוץ בחו״ל שנרשם בארץ. בעיות: לא נותן זכויות מהותיות, אז אם יש סכסוך האמא הביולוגית יכולה לטעון שהשנייה היא לא ביולוגית, ואז להתנתק ממנה או שהלא-ביולוגית תגיד שהיא לא רוצה לשלם מזונות.

**צור נ' וויסנברג (אי אפשר בלי צו הורות פסיקתי)** – בנות זוג לסביות, ביקשו להירשם כאימהות של הילד כבר בעת הלידה, בלי צו הורות פסיקתי. הלכה: כדי שלא יהיה מדובר רק בעניין פרוצדורלי, אלא מהותי – חייבים בית משפט. **פרופ' ליפשיץ** מסכים עם ההחלטה שהתהליך חייב להיות פורמלי עם עיגון חזק, כי זו ההבנה העמוקה של מוסד ההורות.

עוד **פרופ' ליפשיץ** חשוב – על ביטול הצו. **פרופ' ליפשיץ** אומר שהיו מקרים של לסביות שלכל אחת היה ילד ביולוגי וקיבלו צו הורות משותף לילד השני. נפרדו וביקשו להפסיק את ההכרה בהורות שקיבלו, וזו טענה שהתקבלה. פרופ' ליפשיץ אומר שזה עושה **נזק גדול לבני זוג מאותו המין**, מראים שמוסד ההורות יכול להיפסק כשנפרדים. זה פוגע במאמץ הלהט״בי בהוכחה שהורות להט״בית דומה להורות סטרייטית.

**הערה חשובה לזכור מהפסיקה**: בית המשפט הסכים בהקשר של בני זוג הומואים לתת לחלק מההסדרים תוקף חוזי, אבל לא מכיר בצו הורות פסיקתי לאחר הורות משותפת או מינוי אפוטרופוס.

**הלכת 919 (מזונות ילדים, המעבר לדין אזרחי)** – שני מקרים של מזונות ילדים, האב קורס כלכלית בגלל שהוא המממן היחיד עד גיל 15. הלכה: **פוגלמן** – יש שתי פרשנויות לדין הדתי, אחד שהאב נוטל בכל העלות הכלכלית של הצרכים ההכרחיים עד גיל 15. השני, זה פרשנות שמתאימה יותר לעיקרון השוויון, לטובת הילד – זה הפרשנות של מ-6-15 זה מדין צדקה על שני ההורים. **דפנה ברק ארז** – לעשות הפרדה בין סוגי ההוצאות. הוצאות תלויות שהות (אוכל) נעשה קיזוז לינארי, בהוצאות שאינן תלויות שהות (ביגוד, סלולר) – הורה גזבר/הורה מרכז, שהוא מממן ועושים קיזוז וגם הוצאות של מדור והוצאות נוספות. הביקורת: פסק דין שמדבר על מצב משמורת משותפת, והשתכרות זהה. לא ברור האם ההלכה חלה על כל המקרים או רק במקרים שדומים לזה.

**ליפשיץ & ליפשיץ (מודל מזונות ילדים לפי כושר השתכרות)** – יוצרים מודל שמתייחס להסדרי השהות, לכושר ההשתכרות של הצדדים בין אם מדובר במשמורת משותפת וגם אם במשמורת בלעדית ואף מתייחסים לפערים ביחסי השתכרות כשהמטרה לחלק לפי יכולת כלכלית. איך עושים את זה:

1. **הדין**: דתי (אימוץ פרשנות אלטרנטיבית אזרחית מהדין הדתי). **סמכות**: מקבילה. **שרגאי** לא מאפשר כריכה, **הנדל במיעוט** אומר שכן אפשר לכרוך. מה שבטוח אפשר בהסכמה לבית הדין או בתביעה לבית משפט.
2. קודם כל, לשים לב שעד גיל 6 הגבר משלם את ההוצאות ההכרחיות. הדיון שלנו עוסק ב-6-15.
3. **דרך החלוקה (הלכת 919 + ההסברים של פרופ' ליפשיץ) – מי**: חלוקת הנטל בגילים 6-15 בהתאם ליכולת כלכלית, גם כשמדובר במשמורת בלעדית. לעומת זאת, יש מי שטוען שזה **רק** משמרות משותפת.
4. מחשבים את סך ההוצאות.
5. לבחון את **ההכנסה הפנויה** של בני הזוג. אם נתון – רק מיישמים. אם לא נתון – ההכנסה + (ועוד) פוטנציאל השתכרות לא ממומש – (מינוס) הצרכים המינימליים של ההורים.
6. נחשב **יחס ההשתכרות**, כאן נכנס לידי ביטוי **מימוש הנטל** – שזה ״איך״.
7. **הוצאות תלויות שהות** (אוכל). נחלק את זה לפי ההשתכרות, ואז נחלק את זה לפי יחס השהות. לאחר מכן נקזז:
	1. סך ההוצאות: 3,600 שקלים.
	2. חלוקת המשמורת: ¾ לאמא, ¼ לאבא. כביכול, האבא משלם 900 שקלים. האמא משלמת 2,700 שקלים.
	3. יחס השתכרות: 1:3. האבא צריך לשאת ב-2,700 שקלים, האם צריכה לשאת ב-900 שקלים.
	4. קיזוז: האבא שילם כבר 900 שקלים, והוא צריך לשלם 2,700 שקלים. אז נעשה 2,700-900, יוצא לנו שהוא צריך להעביר לאמא 1,800 שקלים.
	5. **ברק ארז** טוענת את משל החתול, כל אחד אחראי בזמנו, **ופרופ' ליפשיץ** מעיף אותה.
8. **הוצאות לא תלויות שהות** (חוגים, בגדים, סלולר). כאן יש מודל של הורה מרכז, הורה גזבר. לרוב זאת האמא, היא רוכשת, והאבא ישיב לה לפי יחס השתכרות.
	1. הסכום: 4,800 שקלים.
	2. יחס השתכרות: 1:3
	3. קיזוז: האם תשלם את הכל. היא אמורה לשלם רק 1,200 שקלים, והאב יחזיר לה ה-3,600 שקלים.
9. **מדור**: אם יש לנו **משמורת בלעדית**, צריך לחשב רק על הבית של ההורה המשמורן ולחלק לפי כושר השתכרות. אבל אם יש לנו משמורת משותפת, יש לנו כאן מדור כפול:
	1. מחלקים את המדור הכפול לפי חלק היחסי של ההשתכרות, אבל מקזזים גם את מה שהאב שילם בעצמו.
	2. סכום הדירות ביחד: 4,000 שקלים.
	3. יחס השתכרות: 1:3
	4. קיזוז: האב אמור לשלם 3,000 והאם צריכה לשלם 1,000. בגלל שהאבא כבר שילם על המדור שלו 2,500, הוא רק צריך להעביר יתרה של 500 שקלים.
	5. **ברק ארז** טוענת שכל צד יממן את הוצאות המדור שלו, בלי קשר לכושר השתכרות.
10. **עד גיל 6** – ההוצאות ההכרחיות על האבא. את היתרה לפי דין צדקה לפי יכולת כלכלית, וזה אם זה ילד יהודי. אפשר לעשות קיזוז לפי הדין החדש, ואולי בעתיד יקבלו את עמדת השופט ויצמן מגבעת שמואל שדין צדקה יחול גם מ-0-6.